

Investigar en Psicología. Aspectos críticos desde el pensamiento complejo hacia el monismo metodológico

Julia Zurita

juliazurita1986@gmail.com

Facultad de Psicología | Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

Eje Temático: Epistemología y Metodología de la Psicología

Resumen

El presente trabajo se enmarca dentro del programa de formación para auxiliares alumnos de la asignatura “Seminario de Psicología Experimental” (1) (Facultad de Psicología, Universidad Nacional de La Plata). El mismo se propone analizar la influencia del pensamiento complejo en la desmitificación de la pretendida objetividad científica y del monismo metodológico, así como las consecuencias de ello en el ámbito de la Psicología como disciplina científica. Para tal fin, se lleva a cabo un estudio bibliográfico para la delimitación conceptual de tres cuestiones principales: (1) conceptualizar las nociones de complejidad y de pensamiento complejo; (2) analizar la construcción histórico-cultural de la concepción objetivista de la ciencia y la consecuente noción del método único capaz de conducirnos hacia un conocimiento verdadero; (3) examinar de qué modo la investigación pretendidamente objetiva ha limitado a la ciencia en su comprensión de los fenómenos humanos.

Para Mayra Espina Prieto (2005), hablar de ciencia de la complejidad no es atinado, puesto que no existe LA teoría de la complejidad. Por el contrario, se trata de una gran variedad de teorías de distintas disciplinas que tienen en común el no incurrir en el reduccionismo propio de la ciencia clásica, basado en realizar un tratamiento de sus objetos de estudio como susceptibles de ser mensurados (Maldonado, 2009).

Es posible trazar una clasificación dentro del amplio campo de la complejidad a fin de clarificar y despejar dicho campo. Por un lado, “la complejidad como ciencia propiamente dicha, las ideas científicas que tienen un carácter más concreto y específico” (Espina Prieto, 2005: 82). Por otro lado, la complejidad como método, haría referencia a aquellas conclusiones que podrían extraerse de las diversas teorías de la complejidad como ciencia para la construcción de métodos científicos.

[70]

Por último, hallamos lo que suele denominarse pensamiento complejo o la complejidad como cosmovisión, constituido por un conjunto de formulaciones que intentan delinear una forma distinta de concebir el mundo y la forma de conocerlo. Para Carlos Reynoso, este grupo está constituido por “grandes construcciones filosóficas sin demasiado sustento experimental” (2006: 15).

El pensamiento complejo al cuestionar el ideal de racionalidad clásico nos permite repensar las dicotomías a las que nos han acostumbrado desde la modernidad, fundamentalmente aquella sobre la que se basa la concepción objetivista y del método único: la separación entre sujeto y objeto. En la tarea investigativa se debe eliminar al sujeto y su contexto, con el propósito de obtener la mayor objetividad posible, puesto que:

El método es el encargado de lograr la neutralidad del investigador y despojar al conocimiento científico de las contingencias del sujeto. Ese método está conformado por un conjunto de reglas y procedimientos que, si se cumplen rigurosamente, producen conocimiento científico (Moreno, 2002: 122).

La creencia en la objetividad reúne inextricablemente supuestos ontológicos y epistemológicos, esto es, los objetos de estudio de la ciencia son objetos del mundo “externo” que existen y son independientes al sujeto que conoce. Ahora bien, estas ideas no existieron siempre, con lo cual un análisis sobre cómo se construyeron y adquirieron supremacía nos permitirá desnaturalizar los supuestos sobre los cuales se asientan.

De modo preliminar, podemos concluir que las ideas sobre las que se basa la pretensión de objetividad científica responden a una estética del conocimiento, esto es, producida por los seres humanos, entre muchas otras posibles (Najmanovich, 2005). La creencia en la objetividad reúne inextricablemente supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos válidos para quien decida optar por ellos, pero que no posee fundamentos que la ubiquen en supremacía respecto a otras opciones, igualmente legítimas. Asimismo, creemos que es necesario un cambio de perspectiva en investigación que permita pasar de una visión simplificadora y dicotómica, propia de la ciencia moderna, a otra integradora y compleja, en tanto nos permitiría “reemplazar pautas cognitivas cognoscitivas anquilosadas en un objetivismo aparente que supone un modo de entender-el-mundo, por un poder entender que las ideas son el producto de la experiencia vivida que proviene de nuestro-ser-en-el-mundo” (Sánchez Vázquez & Lahitte, 2013: 38).

Palabras clave: Investigación psicológica, complejidad, objetividad, monismo metodológico

Abstract

The present work is part of the training program for auxiliary students of the subject "Seminar of Experimental Psychology" from Facultad de Psicología (Universidad Nacional de la Plata). It analyzes the influence of complex thinking in opposition to scientific objectivity and methodological monism. This has consequences in Psychology. In a preliminary way, we can conclude that the claim of scientific objectivity responds to an aesthetic of knowledge, produced by human beings. Likewise, we believe that a change of perspective is necessary in research that allows to pass from a simplifying and dichotomous vision to another integrative and complex one.

Keywords: Psychological research, complexity, objectivity, Methodological monism.

Notas

(1) Está previsto en la reforma del Plan de Estudio vigente, el cambio de nomenclatura de la presente asignatura. La misma pasará a denominarse: "Metodología y Diseños de Investigación en Psicología", lo cual es pertinente con los contenidos curriculares presentados en el programa actual. Véase: Documento de Autoevaluación de la carrera de Licenciatura en Psicología (2011), Facultad de Psicología, Universidad Nacional la Plata; en especial Plan de Mejoras, Dimensión 2: Plan de Estudios, pp. 158.

Referencias bibliográficas

- Espina Prieto, M. (2005). "Complejidad y pensamiento social". En *Complexus. Revista sobre Complejidad, Ciencia y Estética*, 1(2), pp. 77-114.
- Maldonado, C. (2009). "La complejidad es un problema, no una cosmovisión". En *UCM revista de investigación*, 13, pp. 42-54.
- Moreno, J. C. (2002). "Complejización de la epistemología y epistemología compleja". En Moreno, JC y Osorio, S. N. *Manual de iniciación pedagógica al pensamiento complejo*. Colombia: ICFES-UNESCO.
- Najmanovich, D. (2005). "Estética del pensamiento complejo". En *Andamios. Revista de Investigación Social*, 1(2), pp. 19-42.
- Najmanovich, D. (2016). *El mito de la objetividad. La construcción colectiva de la experiencia 1*. Buenos Aires: Biblos.
- Reynoso, C. (2006). *Complejidad y caos: una exploración antropológica*. Buenos Aires: Sb.
- Sánchez Vázquez, M.J. (Coord.) (2013). *Investigar en Ciencias Humanas*. La Plata: Edulp.