

## BACHELARD Y ALTHUSSER: UNA RECEPCIÓN EPISTEMOLÓGICA EN LA UNLP (1970-1972)

Estela Julia Renovell  
estelajuliarenovell@gmail.com  
Universidad Nacional de La Plata (UNLP)  
Eje temático: Historia de la Psicología

### Resumen

El presente trabajo se inscribe, en el marco del proyecto de investigación “HISTORIAS DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA EN LA UNLP (2016- 1917)” intentando profundizar la recepción de las obras del filósofo marxista Louis Althusser y de Gastón Bachelard dentro del trayecto de formación de los psicólogos del primer tercio de la década del ‘70 en la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). El abordaje metodológico que atraviesa el proyecto es el análisis sociobibliométrico. Los documentos, que operan como unidades de análisis en este caso son: por un lado, los programas de las materias en la carrera de psicología de la UNLP en la década del 70 y, por otro, un material inédito que corresponde a dos clases dictadas por el profesor Castorina y mecanografiadas, correspondientes a estos años. El presente trabajo no solo busca contemplar la dimensión activa del lector, que transforma lo que lee, sino también la dimensión de usuario del texto. Y es en relación a esta idea que nos permitimos plantear el problema, ¿qué usos, que operatorias de lectura y qué condiciones locales (dentro de la carrera de psicología en la UNLP), determinaron la modalidad de apropiación diferencial de la obra Althusseriana y junto con él, de una epistemología francesa, fundamentalmente la de Bachelard? Siguiendo una pregunta esbozada en el trabajo anterior (Renovell, 2017): ¿uno de los usos de Althusser, dentro del trayecto formativo de la carrera, era un uso de impugnación a algunos conceptos Blegerianos?

**Palabras clave:** Recepción, epistemología, Althusser, Bachelard.

## **Abstract**

This paper is part of the research project, Stories of the Psychology career at the UNLP (2016-1917); Trying to deepen the reception of the works of the Marxist philosopher Louis Althusser and Gastón Bachelard within the training path of the psychologists of the first third of the decade of the 70 in the UNLP. The methodological approach that crosses the project is the socio-bibliometric analysis. The documents, which operate as units of analysis in this case are: on the one hand, the programs of the subjects in the psychology career of the UNLP in the 70's, and on the other, an unpublished material corresponding to two classes dictated By Professor Castorina and typed, corresponding to these years. The present work not only seeks to contemplate the active dimension of the reader, which transforms what he reads, but also the user dimension of the text. And it is in relation to this idea that we allow ourselves to pose the problem, what uses, which reading operations and what local conditions (within the psychology career in the UNLP), determined the differential appropriation modality of the Althusserian work and together With him, of a French epistemology, fundamentally that of Bachelard? Following a question outlined in the previous work (Renovell, 2017): was one of Althusser's uses, within the formative course of the career, a use of impugnation to some Blegierian concepts?

**Keywords:** Reception, epistemology, Althusser, Bachelard.

El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación "HISTORIAS DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA EN LA UNLP (2016- 1917)", cuyo objetivo es profundizar y sistematizar la indagación específica de la carrera de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Alineándose con uno de los abordajes metodológicos que atraviesan el proyecto, el análisis sociobibliométrico centrado en el estudio pormenorizado de los programas de la carrera, las unidades de análisis son estos documentos devenidos en objetos de indagación. Desde una perspectiva histórico crítica se intenta articular estudios de campo con estudios de recepción, en donde se hacen visibles las complejas interacciones entre las disciplinas psi- psicología, psicoanálisis y psiquiatría. Este trabajo continúa uno anterior (Renovell, 2017), cuyo propósito es elucidar la recepción y usos de la obra del filósofo francés Louis Althusser dentro del trayecto formativo de los psicólogos en el primer tercio de la década del 70 en la UNLP, en articulación con otro autor francés, Gaston Bachelard, de quien el primero toma en "préstamo" (Roudinesco, 1994) el modelo

epistemológico. Cabe destacar el concepto de uso en el campo de la recepción intelectual, es decir, no solo se debe contemplar la dimensión activa del lector, que transforma lo que lee, sino también la dimensión de usuario del texto. Siguiendo a Hugo Vezzetti:

(...) los focos o espacios de lectura y apropiación dependieron de condiciones locales del campo intelectual y de los espacios discursivos o disciplinares que proporcionaron una superficie de ingreso y de implantación” “. Si se trata de leer (...), no hay que olvidar lo que en inglés se llama *misreading*, que no es simplemente la lectura errónea sino productivamente desplazada o desenfocada. (2014: 1).

Hacer pie en esta idea nos permite plantear nuestro problema, ¿qué usos, que operatorias de lectura y qué condiciones locales (dentro de la carrera de psicología en la UNLP), determinaron la modalidad de apropiación diferencial de la obra Althusseriana y junto con él, de una epistemología francesa, fundamentalmente la de Bachelard? Siguiendo una pregunta esbozada en el trabajo anterior (Renovell, 2017): ¿uno de los usos de Althusser, dentro del trayecto formativo de la carrera, era un uso de impugnación a algunos conceptos Blegerianos?

Los documentos que operan como unidades de análisis, fuentes primarias, en este caso son: por un lado, los programas de las materias en la carrera de psicología de la UNLP en el primer tercio de la década del 70 y, por otro, un material inédito que corresponde a dos clases dictadas por el profesor Castorina y mecanografiadas, correspondientes a estos años. Los programas de la carrera son documentos que permiten rastrear las lecturas propuestas durante el trayecto formativo de los psicólogos dentro de la universidad, permitiendo hacer inferencias de cómo se va constituyendo el capital simbólico (Bourdieu, 1966), compuesto de teorías y autores, en el bagaje de los psicólogos en este primer tercio de década durante la carrera de grado.

Si bien durante los primeros años de la década del '70, hay menciones a bibliografía Althusseriana en varias asignaturas de la carrera, en este trabajo nos vamos a detener y profundizar dos programas que corresponden a “Metodología de la investigación psicológica” de 1971 y 1972, materia dictada por el Profesor Antonio Castorina; y otro programa de la misma asignatura dictada un año anterior por la profesora Malvina Segre. Poner en correlación las lecturas ofrecidas como bibliografía en los programas con el material inédito de las clases dadas por el profesor Castorina en 1972, nos permite realizar una serie de inferencias acerca del uso, de las operatorias de lectura, de

apropiación y de los espacios discursivos que se establecieron en el ingreso de la obra de Althusser, en articulación con la de Bachelard, durante ese periodo en el trayecto formativo de los psicólogos dentro de la universidad. El estudio comparativo de programas en los distintos años (1970- 1971- 1972) nos permite situar las continuidades y discontinuidades en la producción discursiva en el campo de recepción de la obra althusseriana.

De esta manera pudimos constatar que entre la segunda mitad de la década de 1960 y la primera mitad de la 1970, el althusserianismo constituyó el soporte teórico de procesos transformadores acaecidos en el interior de la cultura de izquierda y la cultura psicoanalítica argentinas. (...) Este recorte, sin embargo, no es exhaustivo. Althusser circuló en otros campos, tales como el de las ciencias de la educación o la epistemología. Si bien no ingresamos de lleno en estas recepciones (Starckenbaum, 2016: 13-16).

Nuestro recorte nos lleva a resaltar la preponderancia del costado epistemológico en el ingreso de Althusser en la universidad. El análisis de la relación bibliografía -contenido permite poner en evidencia los usos de lectura del filósofo francés en la carrera; al explicitar los núcleos temáticos a los cuales la bibliografía da respuesta, situándose en el mismo movimiento cuales problemas eran considerados relevantes en esos años. La lectura de un autor coloca a su texto dentro de un horizonte de problemas (Vezzetti, 1996), que el análisis de la relación bibliografía-contenido nos posibilita dar cuenta.

En el programa de “Metodología de la investigación en psicología” de 1971 materia dictada por el Profesor Castorina, los textos althusserianos propuestos como bibliografía son “La revolución Teórica de Marx” apartado 1 y 3 del capítulo *Sobre la dialéctica materialista*, “Para leer el capital”, indicando la lectura del prefacio y “Materialismo histórico y Materialismo dialectico” un artículo publicado en la revista argentina de orientación marxista *Pasado y Presente* (Terán, 1993); lecturas ofrecidas para trabajar los contenidos conceptuales: “La epistemología y la metodología de la ciencia. La demarcación del conocimiento científico como problema central de la epistemología. Criterio empirista. Criterio de Popper. Criterio Bachelard- Althusser. Ciencia e ideología. Las preguntas epistemológicas dirigidas a la psicología” (Castorina, 1971). El análisis de la unidad articulada contenido- bibliografía nos permite hacer una primera inferencia: el horizonte de problemas que son el marco de lectura de la obra althusseriana es de orden eminentemente epistemológico, la demarcación de la ciencia, su relación con el campo de la ideología. Una segunda inferencia es como queda soldado el nombre de Althusser

con el de Bachelard y como constituyen juntos un criterio de demarcación de la ciencia: “Hoy vamos a empezar a ver, el criterio de demarcación de la ciencia tal como ha sido elaborado por una corriente filosófica, epistemológica, francesa, fundada en la filosofía de Bachelard y la del materialismo dialéctico de Althusser” (Castorina, 1972). Esta lectura de Althusser es de uso eminentemente epistemológico, orientándose hacia la demarcación de los mecanismos productivos dentro de la ciencia.

“El término ruptura epistemológica retomado por Althusser y aplicado al estudio del Capital de Marx, y a la obra de Freud, indica la distancia entre la ciencia y el conocimiento pre-científico” (Castorina, 1972).

Siguiendo a Bachelard, el espíritu científico es fundamentalmente rectificación de saber, “Juzga su pasado histórico condenándolo. Científicamente, se piensa en lo verdadero como rectificación histórica de un largo error, se piensa en la experiencia como rectificación de la ilusión común y primera” (1974: 142). Por tanto, el Criterio Althusser-Bachelard pone en cuestión la concepción continuista entre conocimiento vulgar, común o ideológico, al decir de Althusser, con el conocimiento científico, que implicaría un salto, una hiancia, una separación, una discontinuidad con el mismo. La lectura de Bachelard-Althusser se realiza con el propósito delimitar una demarcación que separa el conocimiento común, fundamentado en un empirismo ingenuo, del conocimiento científico que no estudia un fenómeno dado (empirismo) sino que construye el fenómeno y su objeto de conocimiento. Desde esta perspectiva se constituye una noción de ciencia y de científicidad que arrastra en su concepción misma, una historia de ruptura y de contradicción, la ciencia se irgue contradiciendo el conocimiento común.

Esta línea es provechosa para pensar el campo de la recepción y los usos que se hacen de un autor en un contexto determinado, es decir, un autor nuevo se introduce en un campo intelectual establecido y en un espacio discursivo, viniendo a contradecir, impugnar o refrendar una producción discursiva anterior. En el caso, la lectura de Althusser-Bachelard venía a poner en cuestión el discurso empirista en psicología, que no se hacía la pregunta gnoseológica. En 1970, la materia Metodología de la Investigación psicológica, fue dictada por la Profesora Malvina Segre, con una orientación muy diferente al enfoque que un año después le otorgara el Profesor Castorina. Centrada fundamentalmente en nociones estadísticas para la investigación psicológica, muestreo, recolección y presentación de datos, nociones de probabilidad; en contraste con el enfoque de Castorina que privilegia la cuestión epistemológica en el dictado de la materia: las características del conocimiento científico en relación al conocimiento común, las hipótesis y su justificación, la explicación científica, las leyes de la ciencia y la epistemología y metodología de la ciencia.

Siguiendo a Castorina en su lectura, la ciencia es una práctica entre otras, que transforma una materia prima, en este caso conceptos, en productos. La ideología también es una práctica que transforma nociones en productos ideológicos. Las dos prácticas producen teorías, por tanto, se hace necesario diferenciar la especificidad de la ciencia en relación a la ideología. En la ideología las nociones son intuitivas, sensibles, revisten inmediatez; en la ciencia hay una ruptura con la inmediatez y lo sensible.

El discurso ideológico tiene unidades que son llamadas nociones, son justamente esas especies de representaciones más o menos abstractos que expresan un señalamiento, una indicación de la existencia de las cosas, solamente, mientras que las unidades del discurso científico son conceptos, y los conceptos no están caracterizados por indicar sino por una diferenciación, dentro de un tejido de una teoría. Todo concepto se define del cuerpo de una teoría, no es una mera indicación de la existencia de las cosas (Castorina, 1972: s/p).

Pone el acento en las características diferenciales entre conocimiento sensible y científico, los procesos de abstracción y formalización que en la ciencia rompen con esta inmediatez del conocimiento sensible. Según Althusser (1967) la ciencia siempre trabaja con abstracciones, generalidades, pasando desde esta generalidad de tipo 1, ideológica y pre científica, que sería la materia prima de la producción científica, transformándola para producir una generalidad de tipo 3, científica. Entre la generalidad 1 y la 3, es decir entre la materia prima y su producto, se encuentra la generalidad de tipo 2, la teoría o cuerpo conceptual de la ciencia en ese momento histórico, que delimita el campo desde donde se plantean los problemas de la ciencia. Para Althusser (1967), el método científico correcto, según expresa Marx, es pasar de lo abstracto a lo concreto, generalidad 1 y generalidad 3 respectivamente. Por tanto, es una concepción ideológica ilusoria considerar que lo abstracto designaría el producto de la ciencia, la teoría científica, y lo concreto designaría el objeto real, las realidades concretas; porque implicaría confundir lo concreto del pensamiento que son generalidades 3 con el concreto real. Esta concepción althusseriana de la disrupción que se establece entre ciencia e ideología, esta concepción de lo abstracto y lo concreto viene a poner en cuestión la concepción de lo concreto en Politzer y su crítica a la abstracción.

El punto más importante es que una ciencia, lejos de reflejar los datos inmediatos de la experiencia y de la práctica cotidianas, no se constituye sino a condición de cuestionarlas y de romper con ellas, hasta el punto de que sus resultados, una vez

adquiridos, aparezcan antes como *lo contrario* de las evidencias experimentales de la práctica cotidiana, que como sus reflejos. (...) *la ciencia es producida como tal por una práctica específica, la práctica teórica, que no puede bajo ningún concepto ser remplazada por ninguna de las otras prácticas.* (Althusser, 1968: 38-39)

Según Sanchez Vazquez (1982) la posición teorícista de Althusser, al situar la ciencia como proceso de producción teórica, al diferenciar radicalmente objeto real de objeto de conocimiento, y un criterio de verificación interno a la ciencia; si bien fue rectificado posteriormente por Althusser nunca fue cabalmente superado. Es decir, el Althusser que ingresa a la Argentina es aquel anterior a los intentos de rectificación, los textos del filósofo francés que se van leyendo en el panorama local son netamente teorícistas.

Siguiendo a Castorina y su argumentación en la clase, realiza desde el criterio Althusser-Bachelard una crítica a Politzer:

Politzer cuestionaba la psicología clásica, tradicional que según Politzer cometía tres pecados fundamentales, realismo, el abstraccionismo y el formalismo. (...) Lo que nos importa a nosotros es que Politzer había hecho una oposición entre la psicología abstracta y la concreta y que trato de plantear una psicología concreta. (...) Politzer contraponía a la utilización de objetos abstractos la utilización de objetos concretos. Conceptos que él decía se refiriesen a la singularidad de las vivencias concretas que se refirieran a los hechos aquí y ahora determinados y Politzer sostenía de alguna manera, que un concepto científico sería más útil si se hablaba más próximo a las categorías de las experiencias cotidianas (Castorina, 1972: s/p).

Dando cuenta, que este planteo de lo concreto en Politzer se haya adherido a una posición ideológica, precientífica, oficiando como obstáculo epistemológico, por la evidencia de la familiaridad en ciencias sociales, y que impediría el trabajo eminentemente teórico de la ciencia de constituir generalidades 3. El teorícismo de Althusser viene a refutar, este modo, pensar la psicología como ciencia concreta.

Para concluir, la recepción de Althusser en la primera porción de la década del 70 en el trayecto formativo de los psicólogos en la UNLP configura un espacio discursivo entramado fundamentalmente con otro autor francés: Bachelard. Si bien es reconocido por el propio Althusser los préstamos intelectuales tomados de Bachelard, en la experiencia local la unidad que se le da a las dos producciones intelectuales es una

unidad de uso: criterio Althusser- Bachelard, que permite delimitar la ciencia, haciendo un uso eminentemente epistemológico de las obras. La obra althusseriana en articulación con una matriz epistemológica francesa, venía a romper con las concepciones continuistas y evolucionista en la historia de la ciencia. Trayendo las categorías de oposición ciencia e ideología, la concepción de ruptura epistemológica, de obstáculo epistémico, de practica teórica, de diferenciación entre objeto real y de conocimiento, al campo de la psicología y el psicoanálisis. La preocupación por evaluar la cientificidad y los criterios de validación de una teoría, materialismo dialectico o psicoanálisis, se empezó a constituir por estos años en un núcleo problemático de relevancia, que traía a su vez una impugnación en su seno. La impugnación desde el teorismo de Althusser a la psicología concreta de Politzer, y por su intermedio a un autor local como Bleger, quien concebía a la psicología concreta de Politzer como uno de los aportes fundamentales para la renovación de la psicología contemporánea (Borinsky, 2000).

## Referencias bibliográficas

- Althusser, L. (1996). *Escritos sobre psicoanálisis*. México: Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1967). *La revolución teórica de Marx*. Argentina: Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (1968). *La filosofía como arma de la Revolución*. Argentina: Siglo XXI.
- Althusser, L. y Balibar, E. (1969). *Para leer el capital*. Argentina: Siglo XXI.
- Bachelard, G. (1974). *Epistemología*. Barcelona: Anagrama.
- Borinsky, M. (2000). *Entre Bleger y Masotta. Georges Politzer o la búsqueda de un héroe*. Recuperado de <www.elseminario.com>
- Bourdieu, P. (2002). *Campo de poder, campo intelectual*. Buenos Aires: Montessor.
- Castorina, A. (1971). *Programa de Metodología de la investigación psicológica. Carrera de psicología*. UNLP Recuperado de <<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>>
- \_\_\_\_\_ (1972). Programa de Metodología de la investigación psicológica. Recuperado de <<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>>
- \_\_\_\_\_ (mayo, 1972). Clase n 6 y 7 dictada en UNLP. Recuperado de <<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>>
- Roudinesco, E. (1994). *Lacan*. Argentina: Fondo de cultura económica.
- Sanchez Vazquez, A. (1982). *Ciencia y Revolución*. Argentina: Grijalbo
- Teran, O. (1993). *Nuestros años sesenta*. Argentina: El cielo por Asalto.





Vezzetti, H. (2014). *Los usos de Michel Foucault en la Argentina: la primera recepción*.  
UBA. Recuperado de  
<<https://drive.google.com/drive/folders/0B96wX4hXTKq4QjFGUnYtQVFRSGs>>

