

## EL HOMBRE Y LA MUERTE ¿HAY UN SÍNTOMA EN EL MEDIO?

Rocio Centoira

E-mail: [rociocentoira@hotmail.com](mailto:rociocentoira@hotmail.com)

Eje Temático: Psicoanálisis

### Resumen

El objetivo de la investigación fue, a partir de los mecanismos *de formalización* de Lacan en el *Seminario XI* sobre el Síntoma y los *Seminarios XX* y *XXII*, corroborar la hipótesis de que la relación del sujeto con la muerte puede ser tratada clínicamente como un síntoma. Fenoméricamente, la relación se la puede circunscribir como duelos incompletos, el estancamiento del sujeto, inhibiciones. Esta hipótesis plantea que al igual que el síntoma, la relación del sujeto con la muerte, conlleva un beneficio secundario y un goce que les da rigidez y hacen que perduren en el tiempo; y en algunos casos, toman el lugar de una respuesta defensiva ante el enigma angustiante que es la muerte.

Para poder abordar la temática, se trato de definir la muerte según Lacan en el *Seminario XXII* donde la caracteriza como no representable y traumática, que implica un real que se le impone al sujeto que rompe con su adormecimiento simbólico. A la vez que la muerte no se inscribe porque implica el encuentro con el objeto a.

A partir de esto, se pudo plantear que la relación del Sujeto con la muerte implica la relación del sujeto con lo Real. Tomando del *Seminario XI*, los conceptos de *Tyche* y *Automaton*, se planteó que los Sujetos dan sentido a lo azaroso y contingente de la muerte porque, ante lo Real de la muerte, el *Automaton* permitiría al sujeto defenderse, lo que llevaría a las diferentes presentaciones clínicas como pueden ser inhibiciones o trabajos de duelo. Es así que, a partir del *Seminario XI*, se puede decir que Lo Real esta soportado y protegido por el fantasma. A partir de esto, se pudo plantear que el fantasma está protegiendo al Sujeto de lo Imposible, porque sino el sujeto quedaría enfrentado con lo imposible, de lo que no sabe nada, lo que conllevaría angustia. Porque este encuentro con el agujero de lo Real implica un *Troumatisme* y el *Troumatisme* es constitucional, e introduce a la “no relación sexual”, a la vez que permite que se den las otras modalidades del Trauma que están implicadas en la constitución del Sujeto y su *Sinthome*. Por lo tanto, Lacan pone la “no relación sexual” y la muerte como dos imposibles.

Tomando el *Seminario XI*, se pone en relación Síntoma y lo Real y se plantea que el Inconciente le da una envoltura Formal al Síntoma para soldarlo con un sentido, o sea, el Inconciente se sirve del Síntoma. Con esto, Lacan rompe la idea freudiana de que el Síntoma es una formación del inconciente. En este seminario, va a plantear la discontinuidad del Inconciente y va a plantear que se abre y se cierra en función de la Transferencia. A partir de ello, se puede sostener que la relación del sujeto con la muerte puede ser entendida en términos de síntoma; porque a partir de este Seminario, se empieza a considerar que el inconciente no causa Síntomas, sino que se sirve del síntoma para expresarse, dándole un sentido al mismo.

Se llegó a la conclusión de que, la relación del sujeto con la muerte implica reacomodamientos de las cuerdas del Nudo, que se reacomodan por los “tironeos” que hace lo Traumático. En cada reacomodación, se juegan relaciones entre los registros, que van a llevar a que el inconciente le dé una envoltura formal a lo traumático, le dé un sentido. Es así que, ante diferentes presentaciones, se puedan plantear diferentes abordajes, reconociendo qué registro se presenta más prominente, para evitar fortalecer un registro sobre otro, lo cual haría que no disminuya la presentación de angustia o inhibición. Hay que trabajar en la Clínica, para desarmar esa presentación y permitir al sujeto hacer algo con su síntoma.

**Palabras clave:** muerte, psicoanálisis, síntoma, sujeto

### **Abstract**

The objective of this investigation was to verify the hypothesis that states that the relation between the subject and Death can be treated as a Symptom in psychoanalytic clinical sense. For this it was taken into account the formalization of Lacan in this *Seminar XI, XX and XXII*.

At phenomenical level the relation between Death and the Subject, can be identified as incomplete work of mourning, Stagnation of the subject and inhibitions.

This Hypothesis also means that there's a secondary benefit, in the freudian sense, that adds enjoyment, that gives rigidity and allows it to continue in time, and in some cases take the place of a defense to avoid the anguish that Death entails. The methodology used was Bibliographic research through The Work of Lacan. The first part was to define the concept of Death and Symptom in his Work, for this the resource used was the Seminar XXII where he characterized Death as what has no representation and as Traumatic.

[56]

Which means that there's something from the Real Order involve, that gets inpose to the subject and wakes him, from the Symbolic numbness. At the same time Death, dosen't get inscribe because it involves a encounter with the object a taking this in a count, it was posible to pose, that the relation between the subject and Death, invlves the relation between the subject and the Real Order.

By considering the concepts of "Tyche and Automaton" of Lacan, it was possible to stated that, the subject gives meaning to the randomness and contingent part of death, because when getting confronted with the Real aspect of Death, "the Automaton", allows the subject to defend it self. Which allows to different clinical presentations like inhibition and work of mourning. From The Seminar XI forward, it can be stated that, the Real is supported and protected by the Phantom. And from this it can be deduced that the Phantom protect the subject from the impossible. If it weren't for the Phantom, the subject will end up, confronted with the impossible. It's because it doesn't have a knowledge of The Real, it will anguish him. On the grounds of the encounter with the Hole of the Real Order, which means "Traumatisme", the others forms of Trauma can take place.

Taking in a count the Seminar XI, where the Symptom and the Real Order are intertwined, it was possible to consideration that the Unconscious gives a formal wrap to the Symptom so it can solidification a meaning. So the Symptom works for the Unconscious. This breaks the Freudian concept of symptom, an allows to sustain the hypothesis that states that the relation between subject and Death can be treated as a Symptom in the psychoanalytic practice, because Lacan stated that the Unconscious does not causes symptom but instead it gets serve of by them, to express it self giving it a meaning in them meaning in the process.

In conclusion, the hypothesis was verificated, and the relation between the Subject and Death involves readjustments of the Borromeo Knot, wich means readjustment between the different Orders so the Unconscious can give a Fromal Wrapp to the Trauma.

**Keywords:** death, Psychoanalysis, symptom, subject

## Referencias bibliográficas

Lacan, J. (1980). "Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter el 26 de enero de 1975". En *Suplemento de las Notas. La interpretación de los sueños. Buenos Aires:* EFBA.

\_\_\_\_\_ (1981). *El seminario. Libro 20: "Aun"*. Barcelona: Paidós.

[57]



\_\_\_\_\_ (1987). *El seminario. Libro 11: "Los cuatro conceptos Fundamentales del Psicoanálisis"*. Barcelona: Paidós.

\_\_\_\_\_ *El seminario. Libro 22: "RSI"*, inédito.

\_\_\_\_\_ *"Lo simbólico, lo imaginario y lo real"*, inédito.

