

EL OBJETO A. UN OBJETO POR FUERA DEL CAMPO DE LA OBJETIVIDAD.

Diego Andrés Medin

diegoa.medin@gmail.com

UNR – CEPLT

Eje temático: Psicoanálisis

Resumen

La propuesta del siguiente trabajo consiste en realizar un recorrido por algunos textos y seminarios de Jacques Lacan donde aborda cuestiones referidas al estatuto del objeto a minúscula y proceder a diferenciarlo de otras nociones de objeto.

A modo introductorio, plantearemos los problemas centrales que llevaron a Lacan a la necesidad de inventar un nuevo objeto no especularizable, ni posible de ser investido narcisísticamente, en contraposición a las nociones clásicas de la objetividad que dirigían la concepción de relación de objeto en el seno de la comunidad psicoanalítica post freudiana.

Nuestro objetivo principal es entonces, diferenciar la noción de objeto perteneciente al campo de la objetividad, del objeto a minúscula de Lacan en lo que él llama la “objetividad”.

En el *Seminario VI El deseo y su interpretación*(1959), Lacan denuncia cierta confusión de los analistas en lo que concierne al tratamiento del objeto. El psicoanalista plantea una línea en la que la objetividad vendría al lugar de una culminación de la maduración del deseo, como vía adaptativa del sujeto para asegurar sus relaciones con la realidad.

En el curso de esa sesión del seminario, la correspondiente al 13 de mayo de 1959, puntualiza la diferencia entre las distintas formas de concebir el objeto. Por un lado, plantea el objeto situado en la realidad, con las consecuencias que expone en dicha sesión. Por otro lado, nombra al objeto inscripto en la relación sujeto-objeto dentro de una tradición filosófica que se condensa en la llamada Teoría del Conocimiento, objeto cuya característica principal es ser correlativo en su totalidad al sujeto cognoscente. Formando, en el caso de alcanzar el conocimiento del objeto, una relación armónica.

Para ello, para alcanzar la dimensión del objeto en lo que concierne al conocimiento, en todo el progreso de la ciencia, se ha dejado de lado, se ha sacrificado, al deseo.

[113]

El punto articulador en este desarrollo consiste en que esta noción armónica de la relación entre el sujeto y el objeto (de conocimiento) supone una correlación entre el deseo, en tanto investigación o búsqueda de conocimiento y el objeto al que apunta.

Por lo tanto, Lacan llama a distinguir el objeto que satisface el deseo de conocimiento, del objeto de todo deseo. Es decir que de lo que se trata en el abordaje del objeto de deseo para Lacan, es de otro orden distinto que aquel objeto perteneciente al campo de la objetividad.

Para ello, Lacan buscará sostener una noción de objeto tal, que permita dar cuenta de las relaciones del sujeto con el deseo.

Para continuar con la delimitación del estatuto del objeto a minúscula, aquel al que nos referimos, partiremos de las consideraciones de Guy Le Gaufey en su libro *El objeto a de Lacan*(2011) en el cual plantea la necesidad de Lacan de concebir un objeto que sea externo a toda investidura narcisista, en el marco de la distinción fundamental entre Sujeto y el Yo (*Moi*).

Si el sujeto está fundamentalmente dividido, barrado por la acción del significante, presto a aparecer sólo en el intervalo entre significantes, en una vacilación, en cierto *fading*, resulta muy difícil de concebir un objeto total, plausible de ser circunscripto en el registro de lo imaginario y de ser investido como imagen especular que pueda dar cuenta de la posición del sujeto sin caer en una contradicción de base. Es decir, implicaría sostener una concepción que imprime al Sujeto características propias del Yo (*moi*), de reducir a un recurso narcisista las posibilidades del sujeto para intentar plantear su posición en relación al Otro.

En su *Seminario X La angustia*(1962), Lacan trata cuestiones referidas a la revisión del estatuto del objeto a minúscula y distingue esencialmente dos categorías de objetos:

- a) aquellos objetos “comunes”, intercambiables, surgidos en la función del estadio del espejo, puestos en mediación entre el yo (*moi*) y el otro semejante. Estos objetos circulan en una lógica de la competencia, entre la rivalidad y el acuerdo.
- b) Por otro lado, están los objetos que no se intercambian ni se comparten y preceden a la constitución del objeto común, socializado a través del registro de lo imaginario. Estos objetos son los que posteriormente en el curso del mismo seminario Lacan completará con las cinco formas del objeto a minúscula (oral, anal, fálica, escópica y vocal).

Concibe un objeto planteado esencialmente en términos de objeto perdido, pérdida, falta. Una falta irreductible tanto a cualquier captura especular en el registro de lo imaginario como irreductible a un significante, con lo que introduce una dimensión del objeto que

escapa, que funciona como resto, residuo del campo del Otro simbólico allí donde se irá a constituir el sujeto.

Palabras clave: Psicoanálisis, objeto, deseo, Lacan

Abstract

The subject of this work is about the difference between Lacan's *objet petit a* and others object notions.

Our first objective is to differentiate the object that belongs to *objectivity* from the *objet petit a* that was located in what Lacan names as *objectality*

As introduction, we present Lacan central problems that led him to formulate a new, untold object, unable to specularisation in the register of the imaginary or capable to be narcissistic invested.

Lacan will seek an object notion, the *objet petit a*, which allows to establish the relations of the subject with the desire.

Lacan conceive so, an object essentially proposed en terms of lost object, loss, lack. An irreducible both to any specular capture in the register of imaginary as irreducible to a signifier. By this way, he introduces a dimension of the object which escapes from the symbolc Other and operates as a remainder of the subject's constitution operation.

Keywords: Psychoanalysis, object, desire, Lacan

Referencias bibliográficas

Le Gaufey, G. (2011). *El objeto a de Lacan*. México: Psicoanalítica de la Letra.

Lacan, J. (1959). *Seminario VI El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós

_____ (1962). *Seminario X La angustia*. Buenos Aires: Paidós.