

La Educación Física [in] enseñable. Una revisión de los contenidos escolares

Gastón Esteban Meneses¹

Resumen

El presente trabajo se inscribe en el grupo de investigación *Educación Física, Enseñanza y Escolarización del Cuerpo* (EFEEC) del Instituto Superior de Educación Física (ISEF-UDELAR).

El mismo se constituye en la base de la tesis de maestría en Ciencias Humanas con énfasis en Teorías y prácticas en Educación, de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE-UDELAR).

Desde este lugar se presenta un proyecto de investigación cualitativa de corte etnográfico, que intentará indagar en los intersticios curriculares, en los espacios que ocupan los sujetos, los discursos que despliegan en los procesos de textualización de los *saberes escolares*.

Algunas preguntas que movilizan el trabajo son: ¿qué se presenta como *saber-contenido* de la Educación Física en la escuela?, ¿qué distancia se establece entre la textualización y retextualización de ese *saber*?, ¿qué relación hay entre los registros del Saber y el programa escolar?

La idea central es contribuir a la articulación del campo académico con el campo profesional a través de la interacción con los docentes de las escuelas indagadas como parte del proyecto.

¹ Grupo de Investigación Educación Física Enseñanza y Escolarización del Cuerpo Universidad de la República (Uruguay) gaston.emeneses@gmail.com

En términos académicos se pretende establecer vínculos estrechos y sistemáticos con el resto de los investigadores de la Red Internacional de Investigación en Educación Física Escolar para aportar al fortalecimiento regional de la investigación de la Educación Física dentro del sistema educativo.

Antecedentes y Fundamentación

Antecedentes

El presente trabajo se constituye como base fundamental de la tesis de posgrado de la Maestría en Ciencias Humanas con énfasis en Teorías y Prácticas en Educación (2016-2018) del Instituto de Educación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad de la República (FHCE-UdelaR).² Desde este lugar la idea es profundizar en la formación en investigación sobre educación y enseñanza en general, y a nivel particular enfocarnos en la investigación en *educación física escolar* de nuestro medio, en sus dimensiones teórica metodológica y aplicada.

Este trabajo, a su vez tiene una estrecha relación con el proyecto *Saberes y cultura escolar: un análisis de la enseñanza de la Educación Física en el marco de la educación primaria y secundaria uruguaya* (Ruegger, C. y Torrón, A. (coord.), 2016), el cual se enmarca en la intersección de la línea de investigación “Educación Física, enseñanza y escolarización del cuerpo” (EFEEC), y la “Red Internacional de Investigación Pedagógica en Educación Física Escolar” (REIPEFE). El mismo fue presentado al llamado a Proyectos I+D, en proceso de análisis de documentos y que está siendo llevado a cabo actualmente por el equipo de investigación del grupo EFEEC el cual integro, y participo tanto en la elaboración del marco teórico y de los instrumentos para la recolección de datos, como en la realización del trabajo de campo, análisis y redacción del informe final.

La articulación entre ambos trabajos la establezco a partir de coincidir en uno de los escenarios elegidos para la indagación (la escuela), y porque ambos trabajos abordan una preocupación epistémica en torno a la enseñanza de la educación física en dicho contexto, desde una perspectiva teórica congruente.

² Se inscribe en el grupo de investigación *Educación Física, Enseñanza y Escolarización del Cuerpo* (EFEEC) del Departamento de Educación física y Prácticas Corporales del Instituto Superior de Educación Física, Universidad de la República.

La idea es vincular esa producción que tiene una lógica colectiva, con este proyecto que es de carácter individual, en tanto tesis de posgrado, para enriquecer la producción de la misma y a la vez potenciar y profundizar el trabajo del grupo EFEEC.

A nivel de la vinculación académica de este proyecto, el grupo EFEEC integra la Red Internacional de Investigación Pedagógica en Educación Física Escolar, la misma reúne equipos de investigación de nueve instituciones. De Brasil: Universidad Regional do Noroeste do Estado de Rio Grande do Sul (Unijuí), Universidade Federal de Espírito Santo (UFES), Universidade Federal de Santa Maria (UFSM), Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC). De Argentina: Universidad Provincial de Córdoba -Instituto Provincial de Educación Física (UPC/IPEF)-, Instituto Superior de Educación Física “General Pico” (ISEF), Universidad Nacional de Comahue (UNCo), Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Y de Uruguay, el Instituto Superior de Educación Física (ISEF), Universidad de la República (UDELAR).

La idea es proyectar los avances de este trabajo en los encuentros de la Red y en eventos de las Universidades que la integran, así como también en los eventos académicos organizados por la FHCE en el marco de la Maestría en curso, con el fin de divulgar y enriquecer los debates académicos y al mismo tiempo recibir los aportes y críticas de los colegas para fortalecer la propuesta.

Desde el campo de la producción de conocimiento en educación física, se tomará como antecedentes y como referencias, las producciones acerca del lugar del *cuerpo* en la escuela, a partir de la línea de investigación que trabajó varios años en el ISEF, llamada *Cuerpo y Pedagogía*, que funcionó hasta el 2012, y que cuyas preocupaciones fueron retomadas por nuevas líneas, inscriptas en el Grupo de Políticas Educativas y Políticas de Investigación (GPE-PI) en las líneas: *Cuerpo, Educación y Enseñanza* y la línea de investigación *Educación Física Escolar*. Esta última que dio lugar a la inauguración del grupo EFEEC. Destaco algunos trabajos de importancia para esta producción como los de Rodríguez Giménez (2008, 2009, 2013), Rodríguez Giménez y Ruggiano (2012), Dogliotti (2007, 2008), Torrón y Ruegger (2012, 2015).

De esta forma se intenta direccionar la propuesta de investigación para el fortalecimiento académico del grupo EFEEC y líneas involucradas, así como profundizar la formación en investigación que tendrá sus ecos en la enseñanza de grado en la Licenciatura en Educación Física (ISEF-UDELAR).

Fundamentación

Este proyecto tomará como clara referencia teórica, la producción que realizó el Grupo sobre Políticas Educativas y Acontecimiento Didáctico, a partir de los trabajos de la línea de investigación *Estudio de lo Didáctico como Acontecimiento Discursivo e Intersubjetividad*, donde se colocó una preocupación por la *tríada del saber* que “funda el acto de enseñanza en tanto que acto intrínsecamente epistémico y de lenguaje” (Bordoli, 2007, p.7). Se incorporan así, elementos críticos, provenientes de la *Teoría del Acontecimiento Didáctico*³, ya que como aparato teórico nos permite interrogar el campo de la enseñanza en general y el de la educación física en particular, en su relación con el lugar del *sujeto, el lenguaje y el saber*, “la operación cognoscitiva es una operación de lenguaje mediante la cual el sujeto se representa un saber. Conocimiento materializado por el lenguaje y por ende distinto de *la cosa*. Éste es el conflicto epistemológico central que se halla en el centro de la problemática de la enseñanza y lo curricular. La propia estructura del lenguaje (significante/significado) y su distancia con las cosas que éste representa son los obstáculos que se prefiguran cuando un sujeto enseña algo a otro sujeto” (Bordoli, 2007, p.16).

De esta manera lo [in] enseñable de la educación física que se enuncia en el título no se presenta como un acto de renuncia a la cuestión del enseñar, sino que intenta ubicar la reflexión en esa *instancia curricular* como efecto del lenguaje.

La Educación Física, entre saberes y contenidos escolares

“La Educación Física en este Programa Escolar se concibe como un área de conocimiento que busca intervenir intencional y sistemáticamente en la construcción y el desarrollo de la corporeidad” (PEIP, 2008, p. 236).⁴

La enseñanza de la Educación Física tiene un recorrido en el ámbito escolar que va mucho más allá en el tiempo que la expresión citada. El decreto presidencial para todas las escuelas públicas del país marcó sin dudas una

³ Esta teoría fue desarrollada por la línea de investigación “Estudios de lo didáctico como acontecimiento discursivo e intersubjetividad”, dirigida por Luis Behares en el departamento de Psicología de la Educación y Didáctica de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, entre los años 2002 y 2007 aproximadamente.

⁴ Primera oración del Programa de Educación Inicial y Primaria, área del Conocimiento Corporal.

nueva forma de estar en la escuela, pero la tradición de la Educación Física como disciplina escolar, se puede rastrear más atrás en el tiempo.⁵

“La Educación Física en nuestro país tuvo un papel fundamental en el pasaje de la sensibilidad bárbara a la civilizada. Investigaciones llevadas adelante sobre documentos de fines de siglo XIX y principios del XX muestran la importancia dada a las prácticas de Educación Física como instrumento de homogeneización cultural y de disciplinamiento” (Dogliotti, 2008, p. 76).

La preocupación que trato de colocar en este punto es que, desde sus orígenes decimonónicos a través del discurso médico y militar sobre el cuerpo, a la expresión del nuevo programa en los albores del siglo XXI en su afirmación acerca de la *intervención sobre la corporeidad*, parece dar cuenta de que la reflexión sobre la práctica de enseñanza para la Educación Física se actualiza y se reafirma en torno a una *tecnología del cuerpo*. Es decir, desde el siglo XIX a la fecha, poco podemos agregar en torno al contenido de la enseñanza de la Educación Física escolar.

Los discursos acerca de la enseñanza en la modernidad se concentran en ese *corpus* deóntico acerca de la enseñanza-aprendizaje llamado *Didáctica*, que se inaugura a partir del siglo XVII en la figura de J. A. Comenio a partir de su obra *Didáctica Magna* (1627).

Desde ese tiempo a esta parte de la historia, Bordoli (2007) señala cuatro tradiciones discursivas en torno a la enseñanza y al lugar que los objetos de conocimiento tienen en la misma.

La *didáctica comeniana*, propia del trabajo recién nombrado y que centra su reflexión en el método universal; la *didáctica psicologizada*, propia del siglo XX que pone su acento en las posibilidades del sujeto de aprendizaje a partir de teorías de la Psicología que se introducen en el campo educativo; la *didáctica curricularizada*, que pone su acento en el tecnicismo a partir de la influencia de la *teoría curricular* y la *planificación educativa*; y la *didáctica re-inaugurada*, que tiene por referencia a Yves Chevallard (1991) quien ubica nuevamente la reflexión en el *saber*.

Las primeras tres tradiciones se pueden agrupar bajo el nombre de la *Tradición Instrumental de la Didáctica como Tecnología de la Enseñanza*

⁵ El 27 de noviembre de 2007, la sala de Sesiones de la Cámara de Senadores decreta por artículo único, la ley N° 18213 en la que se expresa lo siguiente: “Declárese obligatoria la enseñanza de la educación física en las escuelas de enseñanza primaria de todo el país, la que regirá a partir del año 2009.

(Behares, 2005). En la misma aparece un postulado que la recorre desde sus inicios; *hay proceso*, “y éste es lineal, caracterizado por la estabilidad psíquica, desplegado en un continuo temporal y englobado en una noción de progreso. Por lo tanto se puede controlar, intervenir y medir al sujeto de aprendizaje” (Dogliotti, 2010, p. 111). De esta manera la Educación Física como instancia de enseñanza se ha ubicado cómodamente en esta *tradicón didáctica*, y es desde este lugar, que se ha desarrollado como disciplina escolar. Lo escolar de la Educación Física se configura a partir de esta solidaridad de conjunto que encuentra en la episteme moderna, allí donde el cuerpo se puede representar, por ende predecir y adiestrar, y donde el niño, “se ve sometido a una maquinaria curricular desde un doble punto de vista: de una parte, se supone debe aprender aquello que ha sido seleccionado para ser enseñado en la escuela, es decir, capturado por el discurso del conocimiento; de otra parte, por el juego de definiciones teórico-prácticas respecto de la niñez, el alumno, la enseñanza, noción de sujeto, etc.: en este segundo caso también es interpelado por el discurso de conocimiento pero de otro modo: como objeto que se vuelve cognoscible para el que enseña” (Rodríguez Giménez, 2008, p. 152).

Poco se ha preguntado la Educación Física acerca de la relación entre *universo lógicamente estabilizado* (ULE)⁶ y lo contingente; poco se ha preguntado por la *dialéctica del saber* en el entendido que la Educación Física como instancia de enseñanza, sucede en un tiempo legal, donde toda representación en posible, pero a su vez esa instancia falla en la diacronía del *sistema didáctico* (Chevallard, 1991). Es decir, desde esta perspectiva, en la enseñanza como efecto del lenguaje ocurren dos movimientos antitéticos que conforman la *dialéctica del saber*. Un movimiento –que refiere a la dimensión estructural- donde los diversos objetos de saber-conocimiento sobre el cuerpo se configuran en redes de sentido históricamente conformadas, representables y por lo tanto reproducibles. Por otro lado, otro movimiento –que hace referencia a la dimensión del acontecimiento- donde ese saber-conocimiento sobre el cuerpo se abre a la posibilidad de equívocos, de fractura, de falta de saber” (Dogliotti, 2007, p.136).

⁶ Pechêux (1988) plantea el concepto de “Universos lógicamente estabilizados” para denominar aquellas construcciones que realiza el ser humano donde todo se corresponde, allí donde existe una unidad lógica en la que la palabra se corresponde con su significado.

Aquí es importante describir con Behares (2004), los tres registros de saber que la teoría del psicoanálisis lacaniano nos permite reconocer en los registros esenciales de la realidad humana (Real, Simbólico, Imaginario):

“el **saber-hacer**, propio de la operatividad del Imaginario, regido por la estabilidad provista por la representación; el **Saber** o **falta-saber**, propio del sujeto en falta del Simbólico, regido por el deseo inconsciente; el **imposible saber**, propio del Real” (Behares, 2004, p. 28).

Esta tríada de saber permite redefinir al currículum como configuración discursiva específica de saber, en la relación que “supone conceptualizar el *currículum* como una estructura de conocimiento y como acontecimiento de saber” (Bordoli, 2007, p. 30).

Para estudiar el currículum como *estructura de conocimiento*, voy a utilizar las categorías de *textualización* y *burocratización de los saberes*⁷, que revisan aquello que es seleccionado para ser enseñado en la escuela y que al ingresar en el proceso de escolarización queda atrapado en la estructura.

“La burocratización de saberes no es otra cosa que su escolarización, triple proceso de que implica la desincretización (la delimitación de campos particulares), la despersonalización (la objetivación del saber) y la programación (secuenciación temporal permitida a partir del cumplimiento de los procesos anteriores)” (Santos, 2007, p. 54).

Este andamiaje que brinda la escuela para el despliegue de los procesos de textualización del saber, opera como red legitimadora de *contenidos*. Los mismos son construcciones escolares que distan del saber científico, una vez que “el saber elegido como saber a enseñar entra en el circuito formalizado y burocráticamente pautado de la textualización, el saber queda preso en una estructura que lo moldea. Sus posteriores retextualizaciones se enmarcarán en esa estructura. Cada una de ellas configura a la luz de las anteriores o a lo sumo de la primigenia puesta en texto siendo difícil o poco frecuente que se realicen nuevas miradas al saber originalmente producido (...) De allí el origen de las distancias, en ocasiones cada vez mayores, entre el saber científico y el saber que se enseña” (Santos, 2007, p. 55).

A lo largo de este trabajo la idea es trabajar con estas nociones: *contenidos*, *conocimientos* y *saberes*, que se anidan en el currículum escolar y

⁷ Se toman conceptos de Santos, 2007.

forman parte de una *epistemología escolar* (Astolfi y Develay, 1990) en tanto que “el saber puesto en texto sufre una transformación en su estatuto epistemológico, bajo la forma de contenidos de enseñanza” (Astolfi y Develay, 1990, en Santos, 2007, p. 57).

Problema/s de investigación

“(…) la enseñanza sólo se puede definir en su implicación con el saber: lo que ocurre cuando el saber se hace presente de alguna manera en una intersubjetividad, en la que están involucrados, cuerpos, ya sea en un aula, a través de la lectura o de cualquier otra forma que se haya inventado” (Behares, 2013, p. 246).

El problema con el cual voy a trabajar parte de una preocupación epistémica acerca del lugar de la Educación Física en el sistema educativo de la enseñanza primaria en Uruguay. Dicha preocupación tiene que ver en primera instancia con la textualización de un conjunto de *saberes escolares* que son puestos a disposición de los profesores, *saberes* que mediante el proceso de *burocratización* circulan en el espacio escolar, se legitiman como contenidos en esa red de sentidos que produce la escuela, pero donde se escabulle aquello que no pudo ser representado, aquello que no pudo ser nombrado y que genera una falta. Las preguntas que guían la construcción del problema tienen que ver con la revisión de esa diacronía del sistema didáctico donde el sujeto, por efecto del lenguaje queda atrapado en el saber-hacer del Imaginario. ¿Hay saber?, ¿hay enseñanza posible?, ¿Qué distancia se configura en la textualización y retextualización del saber para la Educación Física y qué distancia se establece entre el conocimiento científico que fundó dicho texto de saber? Cómo síntesis de estas preocupaciones planteo: ¿Cuál es la relación entre saber y contenido escolar para la Educación Física, entre posibilidades e imposibilidades de enseñar Educación Física en la escuela?

Objetivos

Objetivo General

Analizar la relación entre *saber(es)* y *contenido(s)* de la Educación Física en escuelas del Consejo de Educación Inicial y Primaria, desde la perspectiva de la *dialéctica del saber*.

Objetivos Específicos

1. Identificar los *saberes burocratizados* de la Educación Física presentes en las propuestas de enseñanza de las instituciones seleccionadas y estudiar su posible relación con un saber científico.
2. Analizar el conjunto [programa /*texto de saber* /contenido de enseñanza] y su relación con la práctica de la Educación Física en la escuela.

Principales preguntas que se intentarán responder

Las preocupaciones que movilizan este trabajo son compartidas y colectivas, ya que tienen que ver con un trabajo que venimos haciendo en el grupo EFEEC y que estamos proyectando en estos años y que tienen que ver principalmente con la preocupación epistémica de la EF, en relación al sistema educativo, en relación a sus prácticas de enseñanza también en términos de producción de conocimiento.

Particularmente este trabajo intentará revisar en el contexto público de instituciones de educación primaria, ¿qué se presenta como contenido de la Educación Física?, ¿qué vínculos se pueden establecer entre esos contenidos y el conocimiento de la Educación Física?, ¿cómo operan las dinámicas curriculares en la instancia de enseñanza?, ¿qué se dice mientras se enseña?, ¿qué lugar ocupa el currículum prescripto en la práctica?, ¿de qué representación hablamos cuando nombramos a los contenidos?, ¿qué relación hay entre los registros del saber y el programa escolar?

Diseño Metodológico

Se trata de una investigación cualitativa y de corte etnográfico. Se intentarán comprender las diferentes prácticas docentes de los profesores de Educación Física de escuelas de contextos similares, así como el sentido que éstos le confieren a dicha intervención profesional. Se busca la inmersión en la dinámica profesional de los profesores involucrados.

Se seleccionarán un total de 4 escuelas con el criterio de que las mismas tengan características similares dado que las instituciones escolares están categorizadas (Urbana común, Tiempo Completo, Tiempo Extendido y APRENDER). Se pretende ingresar a escuelas que cuenten con profesores efectivos con al menos 6 años de antigüedad en la institución. Este criterio de selección se fundamenta en que dicha antigüedad permite un trabajo con el

programa (PEIP) donde el docente pudo visualizar el pasaje de una generación por todos los niveles escolares.

Primera etapa:

Relevamiento de bibliografía y profundización del marco teórico.

Recolección y análisis documental: Se realizará un análisis de documentos que incluye distintos niveles y especificidades. Se analizará: perfiles funcionales del prof/lic, la planificación del docente (anual, de clase, por proyecto, actividades especiales), Proyecto de Centro de las escuelas involucradas y el Programa Curricular vigente del CEIP.

Segunda etapa:

La investigación implicará un trabajo de campo durante un año lectivo, un semestre en dos escuelas y el otro en las otras dos restantes. El trabajo de campo se hará a partir de la inmersión en la dinámica escolar donde se realizarán observaciones de clases y de otros espacios del cotidiano institucional, realizando la observación semanalmente.

También se realizarán entrevistas a distintos actores de la institución (los propios docentes de EF, el Director Coordinador de Educación Física de la escuela, la Dirección, otros docentes vinculados a la actividad del profesor involucrado).

Entrevistas:

Abiertas, en profundidad con los cuatro profesores de las instituciones designadas. Se prevé establecer un vínculo que posibilite una inmersión en su práctica profesional. Se realizarán varias entrevistas en distintos momentos de la investigación.

Semiestructuradas con el Director Coordinador de EF en primaria, Directores de las instituciones y otros docentes.

Grupo focal:

Entrevista grupal a profesores de las cuatro escuelas del proyecto. En este caso se prevé, una vez finalizada la etapa de visitas a las instituciones, la realización de un grupo focal con los 4 docentes participantes de la investigación.

Tercera etapa:

Este momento de la investigación implica el análisis de los datos, a la vez que se propone interactuar con los docentes, identificando las necesidades de formación continua y estableciendo un diálogo entre lo académico y el campo profesional que se cree fundamental en este momento histórico particular.

Resultados Esperados

Como beneficio y proyección de este trabajo, se buscará contribuir a la articulación del campo académico con el campo profesional, a través de la generación de trabajos conjuntos con los docentes de las escuelas indagadas, de allí poder escribir artículos y/o presentar ponencias en eventos académicos.

En el mismo sentido se realizarán cursos de formación para profesores del CEIP, para divulgar los avances y reflexionar junto a la comunidad de profesores.

A nivel internacional, la comparación de las situaciones de trabajo en las escuelas públicas de la región posibilitará el trabajo coordinado y la elaboración conjunta de estrategias para atender las distintas problemáticas comunes que sean identificadas.

En términos académicos se pretende establecer vínculos estrechos y sistemáticos con el resto de los investigadores de la REIPEFE para un fortalecimiento regional de la investigación de la EF dentro del sistema educativo.

Presentar en la enseñanza de grado a través de la cátedra que corresponda, las problemáticas y debates que construyan este trabajo, intentando generar un espacio de análisis y estudio colectivo con estudiantes.

Bibliografía

- Behares, L. E. (2004). Enseñanza-aprendizaje revisitados. Un análisis de la “fantasía” didáctica. En Behares, L. E. (Dir.) *Didáctica mínima. Los acontecimientos del saber*. (pp. 11-30). Montevideo: Psicolibros-Waslala.
- Behares, L. E. (2005). Didáctica moderna: ¿Más o menos preguntas, más o menos respuestas? En: Behares, L. E. y Colombo S. (Comp.) *Enseñanza del saber-saber de la enseñanza* (pp. 9-15). Montevideo: UdelaR.
- Behares, L. E. (2013). Sobre las éticas de lo posible y la enseñanza. En Southwell, M. y Romano, A. (Comp.) *La escuela y lo justo. Ensayos acerca de la medida de lo posible* (pp. 38-61). Buenos Aires: Ed. Unipe.

- Bordoli, E. (2004). Didáctica: ¿Tecnología o disciplina de la mediación? Apuntes para pensar la problemática. En Behares, L. E. (Dir.) *Didáctica mínima. Los acontecimientos del saber* (pp. 65-84). Montevideo: Psicolibros-Waslala.
- Dogliotti, P. (2007). La imposible enseñanza del cuerpo. En Bordoli, E. y Blezio, C., *El borde de lo (in)enseñable* (pp. 131-141). Montevideo: Dpto. de Publicaciones de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Dogliotti, P. (2008). La Educación Física: ¿de qué cuerpo habla? En Behares, L. E. y Rodríguez Giménez, R., *Cuerpo, lenguaje y enseñanza* (pp.75-88). Montevideo: Dpto. de Publicaciones de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Dogliotti, P. (2010). Figuras de Autoridad y Enseñanza. *Páginas de Educación*, 3, 105-116.
- Rodríguez Giménez, R. (2008). Conocimiento escolarizado y políticas del cuerpo. En Behares, L. y Rodríguez, R. *Cuerpo, lenguaje y enseñanza* (pp. 151-163). Montevideo: Dpto. de Publicaciones de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Rodríguez Giménez, R. y Ruggiano G. (2009). Notas sobre educación del cuerpo en la escuela: una lectura de las pedagogías del cuerpo. En Romano, A. y Bordoli, E. *Pensar la escuela como proyecto [político] pedagógico* (pp. 41-57). Montevideo: Psicolibros.
- Rodríguez Giménez, R. (2012). Saber del cuerpo: una exploración entre normalismo y universidad en ocasión de la educación física (Uruguay, 1876-1939) (Tesis de Maestría en Enseñanza Universitaria). Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. Recuperado de: http://posgrados.cse.edu.uy/sites/posgrados.cse.edu.uy/files/tesis_raumar_rodriguez.pdf
- Rodríguez Giménez, R. (2013). Educación del cuerpo y políticas educativas: de la formación superior al patio escolar. *Revista Iberoamericana de Educación*, 62, 107-118. Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie62.pdf>.
- Ruegger, C. y Torrón, A. (2015). Enseñanza del cuerpo: la intencionalidad curricular. En Carballo, C. (coord.) *Educación Física escolar, académica y profesional* (pp. 69-82). Recuperado de <http://libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/46>.

- Santos, L. (2007). La cadena retextualizadora: la burocratización del saber. En Bordoli, E. y Blezio, C. *El borde de lo (in)enseñable* (pp. 53-65). Montevideo: Dpto. de Publicaciones de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Torrón, A. y Ruegger, C. (2012). La educación física como objeto matemizable. *Didaskomai*, (3), 43-66.
- Uruguay (2008). PEIP, Programa de Educación Inicial y Primaria. Área del Conocimiento Corporal (educación física). Administración Nacional de Educación Pública.