

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA
FACULTAD DE PERIODISMO Y COMUNICACIÓN SOCIAL

Primer Congreso Comunicación/Ciencias Sociales desde América Latina: “Tensiones y Disputas en la Producción de Conocimiento para la Transformación (COMCIS)

TITULO: Pensar la totalidad. Apuestas y horizontes desde las preguntas por el consumo y las cotidianidades

AUTORES:

Pablo Bilyk (pablobilyk@yahoo.com.ar)

Natalia Zapata (materialesnatalia@yahoo.com.ar)

PERTENENCIA INSTITUCIONAL: Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata

MESA: 1 “Perspectivas, métodos y objetos en Comunicación/Ciencias Sociales. Una mirada reflexiva sobre la construcción del conocimiento”

Coordinador: Leonardo Murolo leonardomurolo@hotmail.com

PALABRAS CLAVES: Comunicación- Consumos- Cotidianidades-Totalidad

RESUMEN: En este trabajo proponemos un ejercicio reflexivo que invita a la definición de la línea de investigación (LI) "Cotidianidades y consumos", inscripta en el Instituto de Investigaciones en Comunicación (IICom) de la FPyCS-UNLP. Por lo tanto, más que una fotografía la ponencia es el inicio de una película con final abierto cuyo relato gira en torno al siguiente interrogante: ¿Cómo caracterizar una LA que se pregunta por la cotidianidad y los consumos desde una perspectiva comunicacional y que intenta poner el foco en la idea de totalidad tensionando las miradas micro? En tal sentido describimos el contexto institucional del IICom particularizando la línea de trabajo que nos compete; problematizamos la perspectiva comunicacional en la cual enmarcamos disciplinariamente

la línea de referencia y planteamos preguntas vinculadas a discutir y construir, en este marco, la idea de totalidad.

Pensar la totalidad. Apuestas y horizontes desde las preguntas por el consumo y las cotidianidades

En este trabajo proponemos la presentación de la línea de investigación "Cotidianidades y consumos", inscrita en el Instituto de Investigaciones en Comunicación (IICom) de la FPyCS-UNLP. En tanto miembros del equipo de coordinación de dicha línea, nos encontramos en instancia de su definición, por lo tanto esta exposición implica compartir en esta mesa un primer ejercicio descriptivo, pero a la vez reflexivo, un disparador para la producción que, al mismo tiempo, nos invita a transitar tal cometido.

Nos preguntamos ¿Cómo caracterizar una LI que se pregunta por la cotidianidad y los consumos desde una perspectiva comunicacional y que intenta poner el foco en la idea de totalidad tensionando las miradas micro? Sobre todo, teniendo en cuenta el lugar político que juega el capital intelectual de los investigadores y sus desarrollos productivos en esa mirada de "las atmósferas sociales"¹.

Planteamos el siguiente esquema: a) describimos el contexto institucional del IICom, su anclaje en la FPyCS, sus objetivos y líneas de trabajo particularizando la línea que nos compete: cotidianidades y consumos; b) problematizamos la perspectiva comunicacional en la cual se enmarca epistemológicamente la línea de referencia; c) planteamos y compartimos preguntas, interrogantes vinculados a problematizar la idea de totalidad cuando investigamos consumos y manifestaciones de la vida cotidiana de actores sociales.

Se trata de un esquema dinámico que sometemos a las preguntas y aportes que puedan surgir en el debate con los integrantes de la mesa. Esperamos, asimismo, que este debate tensione nuestras preguntas iniciales e ilumine nuestra mirada en el camino hacia la definición de la LI en la que nos encontramos trabajando.

¹ Jesús Martín- Barbero (1997)

Contexto: el Instituto de Investigaciones en Comunicación (IICom)

El IICom es una Unidad Ejecutora de prácticas de investigación científica y producción de conocimientos dependiente de la FPyCS-UNLP. Su institucionalización se formalizó mediante su aprobación por parte del Consejo Superior de la Universidad y plantea dos grandes áreas de trabajo: a) comunicación y cultura; b) comunicación, producción y medios.

Sus objetivos, funciones y acciones son: promover, realizar y coordinar estudios teóricos, empíricos y metodológicos en el campo transdisciplinar de la comunicación en las ciencias sociales; elaborar y ejecutar programas y proyectos de investigación; contribuir a la formación de investigadores científicos mediante la dirección de becarios, tesis e investigadores noveles; realizar y organizar todo tipo de actividades y reuniones científicas y de posgrado (cursos, seminarios, talleres), entre otras actividades vinculadas a la articulación institucional en materia de investigación.

Se constituye como una instancia que posibilita el desarrollo y recuperación de ciertas tradiciones y problemáticas de interés investigativo emergente, en un ámbito específico de socialización, debate de ideas, interacción entre investigadores, producción científica desde la comunicación en un marco político de diálogo académico y desarrollo científico con un sentido integrador.

En estos momentos se encuentra en instancia de “normalización”², tiempo en el que se formalizarán los órganos de gobierno, se discutirá el régimen de funcionamiento (reglamento interno) que establece derechos y responsabilidades de los miembros (tal como lo determina la ordenanza 265/03 de la UNLP³), se trabajará en la definición de las LI, entre otras actividades orientadas a la consolidación del proceso de institucionalización (organización de eventos científicos, publicación de papers, etc.).

El Instituto podrá oportunamente someter a evaluación y acreditación de proyectos que no estén evaluados en otro lugar institucional del sistema de investigación o que no pueden -por alguna razón- pertenecer a otro lugar institucional, para que esas investigaciones puedan tener una certificación institucional pero sobre todo, una

² Desde la aprobación de su creación la normativa establece un año como periodo de normalización institucional.

³ Se trata de la ordenanza que avala la creación de unidades de investigación dentro de la Universidad Nacional de La Plata.

legitimación. Entonces, si alguien desea pertenecer al Instituto, su voluntad explícita y el desarrollo de una investigación, ya lo hace miembro.

En el contexto del ICom se entiende que “nuevos objetos y procesos culturales están impactando sobre el campo de la producción de conocimiento en comunicación o, al menos, en tendencias cada vez más presentes en las discusiones e interpretaciones de la complejidad de las acciones de los sujetos contemporáneos y el sentido de sus sueños, sus presentes y sus posibilidades”⁴. Consecuentemente, y como punto de partida, se propone el desarrollo de líneas que, “transversalmente, den cuenta de estos sentidos, originando una oportunidad para su datación, su conceptualización, su análisis y sus transformaciones deseables, posibles y probables”.

“La voluntad es generar un nuevo estatuto epistemológico y nuevos criterios que, entre otras cosas, permita la diversidad” en el abanico que plantean la universidad y el sistema tradicional de investigación. Las áreas de trabajo constituyen amplios nodos que nuclea a las LI, proyectos, investigadores, becarios y tesistas que deseen integrarse con sus propuestas de trabajo investigativo y crear equipos de trabajo transdisciplinario teniendo un marco de institucionalidad de referencia y legitimación.

Tras un proceso de diagnóstico analítico entre los distintos actores que se encuentran participando en el marco del ICom, se consensuó⁵ un menú de diadas con que nombrar quince LI⁶. Estas líneas posibles recuperan ciertas tradiciones y contemplan áreas de vacancia en los actuales esquemas programáticos de investigación; están presentadas “por una propuesta de ordenamiento conceptual pero, fundamentalmente, por una decisión metodológica para la sustanciación del proceso de constitución efectiva de los vínculos que una verdadera transversalidad demanda y posibilita. Es decir, se trata de un plan de acción que estructura sujetos, conceptos y actividades en tiempo y formas institucionales innovadoras y profundas”⁷.

⁴ ICom, Documento interno “Planteo de Trabajo”, La Plata, junio de 2011.

⁵ Previa y posteriormente a su creación formal se realizaron diversas reuniones plenarios de discusión y producción con distintos profesores, investigadores, tesistas y becarios de la FPyCS que se fueron integrando al Instituto conformando espacios de trabajo específico.

⁶ Esas diadas son las siguientes: 1) Ambiente/s y escenario/s; 2) Arte/s e interpretación/es; 3) Corporalidad/es y estigma/s; 4) Cotidianeidad/es y consumo/s; 5) Escuela/s y pedagogía/s; 6) Identidad/es y sujeto/s; 7) Justicia/s y derecho/s; 8) Lenguaje/s y discurso/s; 9) Memoria/s y oralidad/es; 10) Política/s y gestión/es; 11) Tecnología/s y soporte/s; 12) Temporalidad/es e historicidad/es; 13) Teoría/s y método/s; 14) Territorio/s y soberanía/s; y 15) Trabajo/s y producción/es.

⁷ ICom, Ibidem.

El desafío es no definir las LI como espacios de desarrollo autónomo sino hacerlo desde formatos transversales, no cerrar cada proyecto al interior de sí mismo, sino proponer el diálogo con el resto de las líneas, lo que implica un rico y necesario cruce de objetos, enfoques, estrategias metodológicas y posicionamiento político de los investigadores y sus investigaciones.

En lo que respecta a “Cotidianidades y Consumos”, se han consensuado unas definiciones iniciales que funcionan como puntos de partida para el debate de cara a la conceptualización que el grupo coordinador construirá:

“Entendemos los consumos y las circulaciones desde la cultura, como prácticas propias de la vida cotidiana (De Certeau, Giard y Mayol, 2006) que se materializan atravesados por procesos de comunicación. Reconocemos las tradiciones que a ambos lados del Atlántico, y especialmente a partir de las revisiones teóricas de la cultura popular y desde la comunicación social (Ortíz, 1989), repiensen el lugar pasivo al que se relegaba a los receptores (De Certeau, 2006; Chartier, 1994). Se pasa del análisis de los medios al de las mediaciones (Martín Barbero, 1986) y los sujetos se reconocen como receptores activos, audiencias, públicos, consumidores, pueblo, cuyas prácticas de recepción y consumo de productos y mensajes culturales que se imprimen en el escenario de la vida cotidiana, son productoras de sentido social, constitutivas y constituyentes de la cultura. En la LI Cotidianeidad/es y Consumo/s se inscriben entonces los estudios sobre consumos culturales (García Canclini, 1990), consumos mediáticos, usos sociales de los medios (Bourdieu, 2003) y recepciones (Gómez, 1991) mediación cultural, frentes culturales (González, 1994), modas, gustos, culturas urbanas y rurales e investigaciones de la vida cotidiana en las comunidades, las organizaciones y las instituciones sociales”⁸.

En términos de agenda nos corresponde definir conceptualmente esa línea, darle un orden y avanzar en un proceso que permita encontrar su especificidad. Una de las propuestas de trabajo que nos acercó el equipo coordinador del ICom es participar en eventos académicos como el que nos convoca, justamente como una instancia para presentar el Instituto, compartir nuestro trabajo y comenzar a rodar la instancia de

⁸ ICom, documento interno, La Plata, junio de 2011.

producción, poniendo en primer plano la reflexión y el debate. En ese camino nos encontramos.

Apuestas epistemológicas: Preguntas desde la perspectiva comunicacional

Las LI que propone el ICom presentan abordajes *desde la comunicación social* y a partir del análisis transdisciplinario que caracteriza a las políticas científicas de la FPyCS, los investigadores estudian actualmente múltiples aspectos que atraviesan la compleja trama de las representaciones, los discursos, las prácticas y las relaciones sociales (mediadas y no mediadas).

Al mismo tiempo, las tradiciones disciplinares de las ciencias sociales, constituidas y consolidadas a partir de un proceso de división positivista de las competencias y áreas de incumbencia de cada disciplina, han enmarcado fuertemente los infructuosos esfuerzos de diferentes pensadores por imitar en la comunicación esas estructuras. La preocupación por delimitar un objeto “propio”, por establecer teorías y metodologías “autóctonas” de la comunicación. Estos intentos por conseguir legitimación en el marco de las ciencias sociales copian a la perfección las lógicas que cotidianamente han intentado correr a la comunicación de las posibilidades de pensar las problemáticas de los entramados sociales contemporáneos.

La comunicación carga con las culpas heredadas del racionalismo que se empeña en formular leyes únicas para explicar el funcionamiento de fenómenos plurales⁹. Ante la interpelación de estas culpas, se propone la concepción de la **comunicación como una perspectiva de abordaje**, considerando que “es posible hablar de la existencia de ‘una mirada de’ y desde la comunicación, es decir de un conjunto de preguntas y un modo de formularlas que tiene como horizonte insoslayable y como apoyo aquella tradición múltiple y diversa que fuera reinventada en la primera mitad de 1980”¹⁰.

La apuesta por pensar en términos de perspectiva comunicacional abandona los esfuerzos por cerrar y estandarizar una serie de arbitrariedades como un componente autóctono -“puro”- de la comunicación y nos predispone a re-apropiarnos de las densidades

⁹ Héctor Schmucler (1997)

¹⁰ Sergio Caggiano (2007:16)

teóricas que las ciencias sociales han construido, y la división positivista ha vedado como “territorio ajeno”. Al mismo tiempo, pensar en términos de perspectiva comunicacional implica reflexionar desde espacios que se constituyen como no disciplinares, pero con la especificidad de una mirada y unas preguntas particularmente preocupadas por las construcciones hegemónicas en nuestros entramados sociales.

De esta forma, la propuesta de esta LI se presenta en relación a tres áreas sobre las que se puede construir una estrecha relación: la **comunicación** como campo de estudios y perspectiva de abordaje, la **cultura** como proceso productor de significaciones y el **consumo** como espacio importante para pensar la construcción de sentidos e identidades.

La perspectiva se encuentra en la reconceptualización de la **Comunicación**, imbricada en la **Cultura**, como intermediaria de las estructuras materiales de existencia y sus dimensiones simbólicas, entendiendo que la comunicación es construcción social de sentidos, que se encuentra relacionada con los modos de la socialidad, del estar juntos.

En congruencia con la perspectiva adoptada, se considera a la **cultura** como un principio organizador de la experiencia, como elemento que permite ordenar y “estructurar” nuestro presente a partir del sitio que ocupamos en las redes sociales. En definitiva representa el sentido práctico de la vida¹¹.

De este modo, la cotidianidad y las relaciones entre los actores adquieren sentido a partir de considerar a la cultura como megaordenador de los mundos sociales. Entender a éstos como sujetos a una variación constante entre lo fijo y lo móvil, *significa entender la cultura como proceso, que se vale de lo histórico y se nutre de la constante construcción de sentido*¹².

Allí, en esa compleja maraña de sentidos, es donde entendemos que el consumo y las cotidianidades continúan siendo preguntas válidas para pensar los procesos sociales desde las posibilidades creativas que la perspectiva comunicacional nos habilita.

La Pregunta por la totalidad

“El interés de la sociología actual se concentra sobre procesos a plazo relativamente corto y, fundamentalmente, sobre problemas que se refieren a una circunstancia concreta de

¹¹ Jorge González (1994)

¹² Edgar Morin (1997)

las sociedades. Las transformaciones de larga duración de las estructuras sociales, así como de las estructuras de personalidad, han desaparecido por completo del horizonte actual de la investigación”, dice Norbert Elías.

En ese sentido, consideramos que la interrogación por el consumo ha funcionado como una herramienta teórico-metodológica valiosa y efectiva, para pensar una diversidad de procesos complejos (de identificación, de distinción, etc.). En este sentido, la propuesta de esta LI, se preocupa por dos planos fundamentales a potenciar: a) revalorizar los esfuerzos puestos -desde la conceptualización del consumo- para indagar la construcción de sentidos alrededor de diferentes problemáticas por parte de distintos actores y grupos sociales b) funcionar como un espacio articulador –ordenador respecto a la premisa de consensuar un rumbo y unas expectativas de diferentes investigaciones-, con el fin de cumplimentar la expectativa de sostener la apuesta por pensar los procesos sociales en términos –ambiciosos- de totalidad.

Nos proponemos esto, asumiendo de antemano que no significa un fin en sí mismo –por la imposibilidad de volverlo asible-, sino un horizonte de expectativas por pensar las regularidades que los procesos macro ponen en juego. En definitiva, pugnar por una reflexión sobre la totalidad, sobre las formas en las que se edifican las construcciones hegemónicas, que dan sentidos y estructuran los modos de estar juntxs.

La apuesta debe ser por acompañar los procesos de observación de casos trabajados -que piensan desde el consumo y las cotidianidades- y, al mismo tiempo, rastrear las regularidades que atraviesan a los casos particulares. Complementar el ejercicio de mirar lo micro para pensar lo macro, como venimos insistiendo: retomar y brindar preguntas por la totalidad.

Planteado así, la postura de trabajo parte desde una mirada necesariamente constructivista porque la complejidad social abordada no podría terminar de ser aprehendida con una mera indagación sobre las estructuras (reglas, instituciones, historias enciclopédicas del fenómeno, etc.), ni a partir de relevar los relatos de los sujetos como si se encontrasen desprendidos de una totalidad que los enmarca y -en cierto grado- los define.

Como claramente nos han enseñado, el consumo sirve para pensar, las expectativas y el trabajo puestos en esta LI estarán dados para que el consumo y las cotidianidades nos

permitan pensar procesos macroestructurales, tal como nos dice Pablo Semán, debemos *pensar la totalidad, pero sin perder JAMÁS la ternura* y, como nos diría Edward P. Thompson¹³, se trata de

“Rescatar al pobre tejedor de medias, al Tundidor Ludita, al ‘obsoleto’ tejedor de telar manual, al artesano ‘utópico’ e incluso al iluso seguidor de Joanna Southcott, de la enorme prepotencia de la posteridad. Es posible que sus oficios artesanales y sus tradiciones estuviesen muriendo. Es posible que sus ideales comunitarios fuesen fantasías: es posible que sus conspiraciones insurreccionales fuesen temerarias. Pero ellos vivieron en aquellos tiempos de agudos trastornos sociales, y nosotros no. Sus aspiraciones eran válidas en términos de su propia experiencia; y si fueron víctimas de la historia, al condenarse sus propias vidas siguen siéndolo”.

Apuestas y horizontes

Lo que sigue son algunas preguntas que nos aparecen en este derrotero de pensar y articular las prácticas y experiencias de investigación en torno al consumo y la vida cotidiana desde una perspectiva comunicacional que no pierda de vista el sentido de la totalidad:

¿De qué manera recrear los contextos en nuestras investigaciones para poder articular descripciones morfológicas e ideológicas de la sociedad con los problemas particulares de estudio?; ¿Cómo logramos poner en tensión los discursos hegemónicos (de la política, del mercado, por ejemplo) y los sentidos comunes académicos con nuestros marcos epistémicos para reconocer las demandas de la sociedad?; ¿De qué manera dar respuestas a las demandas con las que las problemáticas sociales nos interpelan, en relación al capital intelectual de los investigadores y sus desarrollos productivos?; ¿Cómo entretrejer relatos sobre la totalidad sin recrear contextos arbitrarios ni preestructurados, sino logrando que sean una operación necesaria y relevante en el relato que construimos sobre nuestros objetos de investigación particulares?; ¿Es posible introducir la pregunta por la totalidad sin perder la ternura, es decir sin doblegar la sensibilidad ante los micro acontecimientos que nos resultan significativos para su indagación?

¹³ Edward Palmer Thompson (2002:16)

Referencias bibliográficas

- CAGGIANO, SERGIO (2007) *Lecturas desviadas sobre cultura y comunicación*, EDULP, La Plata-Buenos Aires.
- ICom (2010-2011) Documentos internos, FPyCS-UNLP, La Plata-Buenos Aires.
- ELÍAS, Norbert (2010) *El proceso de la civilización*, Fondo de Cultura Económica, México DF.
- GONZÁLEZ, JORGE (1994) *Más (+) cultura (s). Ensayo sobre realidades plurales*, Colección “Pensar la cultura”, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México D.F.
- MARTÍN BARBERO, Jesús (1997) “Comunicación de fin de siglo” en Revista *TELOS* N° 47, Madrid.
- MARTÍN BARBERO, Jesús (2002) *El oficio de cartógrafo*, Fondo de Cultura Económica, México DF.
- SCHMUCLER, HÉCTOR (1997) *Memoria de la comunicación*, Biblos, Buenos Aires.
- THOMPSON, Edward Palmer (2002) *Obra esencial*, Crítica, Barcelona.
- URANGA, Washington (2006) *Mirar desde la Comunicación*. Documento de cátedra FPyCS-UNLP, La Plata-Buenos Aires.