

## El movimiento nacional de empresas recuperadas: luchas entre lo reivindicativo y lo político

Margarita Robertazzi y Alfredo Siedl

[mrobertazzi@fibertel.com.ar](mailto:mrobertazzi@fibertel.com.ar)

Secretaría de Ciencia y Técnica | Universidad de Buenos Aires (UBA).

Eje temático: Psicología Social

### Resumen

Se presenta el caso del Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas (MNER), de la investigación UBACyT “MOVIMIENTOS SOCIALES QUE RESISTEN LA EXCLUSIÓN: ALTERNATIVAS Y DIFICULTADES EN LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANAS”. Sus objetivos son identificar las estrategias asociativas que establecen las organizaciones que resisten la exclusión con otros colectivos y representantes del Estado y explorar los niveles de modelamiento y padecimiento subjetivos que ocurren en ámbitos solidarios en contextos de asimetría extrema, con métodos y técnicas cualitativos: entrevistas, observaciones participativas, análisis de documentos. Se aplica la Investigación-Acción Participativa para generar un intercambio entre saberes académicos y populares, lo que la Psicología Social Comunitaria denomina *episteme* de la relación. El diseño, abierto y flexible, es un estudio de casos para ser analizados en profundidad.

Se presenta el contexto del surgimiento de las empresas recuperadas por sus trabajadores/as y del Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas comparándolo con otros movimientos presentados en la bibliografía consultada, especialmente de América Latina, en función de afinidades culturales, económicas, políticas. Se comparan teorías sobre los Nuevos Movimientos Sociales: características, tipologías, funciones que cumplen en las sociedades contemporáneas y perspectivas que se sostienen en los países centrales respecto de los periféricos. Se discute su adecuación al caso del movimiento nacional, cuyo objetivo es recuperar empresas para defender la fuente de trabajo, aunque aspira ir más allá de lo reivindicativo, disputando la posibilidad de construir una sociedad más justa y equitativa. En esta línea, se propone la pertinencia de la Psicología Social para estudiar los NMS.

**Palabras clave:** empresas recuperadas, movimientos sociales, trabajadores, movimiento nacional

### **Abstract**

We present the case of the National Movement of Recovered Companies (MNER) of the UBACyT research "SOCIAL MOVEMENTS RESISTING EXCLUSION: ALTERNATIVES AND DIFFICULTIES IN THE PROCESSES OF CITIZEN TRANSFORMATION AND PARTICIPATION". Its objective is to identify the associative strategies of the organizations that resist the exclusion with other groups and representatives of the State and to explore the subjective levels of suffering that occur in areas of solidarity in contexts of extreme asymmetry, with qualitative methods and techniques: interviews, participatory observations, document analysis. Participative Action Research is applied to generate an exchange between academic and popular knowledge, what Community Social Psychology calls: episteme of the relationship. The open and flexible design is a case study to be studied in depth.

The context of the emergence of the companies recovered by their workers and the National Movement of Recovered Enterprises is presented, comparing it with other movements presented in the consulted bibliography, especially in Latin America, according to cultural, economic and political affinities.

Theories on New Social Movements are compared: characteristics, typologies, functions that fulfill in contemporary societies, and perspectives that are maintained in the central countries with respect to the peripheral ones. Its adequacy to the case of the national movement is discussed, whose objective is to recover companies to defend the source of work, although it aspires to go beyond the demands, disputing the possibility of building a more just and equitable society. In this line, it is proposed the relevance of Social Psychology to study NMS.

**Keywords:** recovered companies, social movements, workers, national movements

### **Introducción**

Se presenta el caso del Movimiento Nacional de Empresas Recuperadas (MNER), de la investigación UBACyT "MOVIMIENTOS SOCIALES QUE RESISTEN LA EXCLUSIÓN: ALTERNATIVAS Y DIFICULTADES EN LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANAS" (1), que estudia procesos históricos psicosociales, psicopolíticos y

psicoculturales asociativos en contextos de refutación de derechos, donde esos movimientos despliegan estrategias que sostienen la “voluntad-de-vivir” (Dussel, 2006).

La orientación teórica es el Paradigma de la Construcción y Transformación Críticas, con tres enfoques convergentes, Psicología Social Comunitaria, Psicología Social de la Liberación y Psicología Social Crítica (Montero, 2004, 2006), afines a una Psicología Social Histórica Psicoanalítica desarrollada en Argentina (Malfé, 1994; Pichon-Rivière, 1985; Robertazzi, 2005).

Esta última, es un proyecto teórico y una serie de emprendimientos prácticos que reconstruye regímenes de subjetividad de efectos duraderos y puntuales, en contextos sociohistóricos de distinta amplitud. Son objeto de sus indagaciones los conflictos manifiestos en la vida cotidiana de personas, de grupos y de comunidades, atendiendo la eficacia de la dimensión imaginaria en la constitución de esas formas subjetivas e intersubjetivas históricas. Así, la disciplina se intersecta con una Psicología Política y otra de la Cultura, otorgando un lugar central a las determinaciones macroeconómicas de cada etapa (Malfé, 1994; Robertazzi & Pertierra, 2013).

El objetivo de la investigación que esta ponencia analiza es identificar las estrategias asociativas que establecen los movimientos que resisten la exclusión con colectivos de mayor amplitud y representantes del Estado. El método y las técnicas administradas son cualitativas; el tipo de estudio exploratorio-descriptivo, abierto y flexible (Montero, 2006); el diseño es un estudio de casos múltiples para ejecutar la Investigación-Acción Participativa, un intercambio de saberes entre investigadores y participantes.

Esta comunicación estará centrada en revisar distintos enfoques acerca de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) y su eventual adecuación para el caso en estudio, desde la perspectiva del diálogo con sus protagonistas.

### **Contexto de surgimiento de las empresas recuperadas por sus trabajadores y trabajadoras (ER) y del MNER**

La teoría de los NMS es invocada frecuentemente para calificar a distintos colectivos que lograron visibilidad a partir de la resistencia desplegada frente a la instrumentación de políticas neoliberales. En Argentina, califican las agrupaciones de desocupados/as, los piqueteros, los/as trabajadores/as que recuperaron sus empresas -y otros sectores pauperizados, excluidos o al borde de la exclusión, producto de la subocupación, el trabajo en negro, el desempleo y el desguace del Estado- que emergieron en los '90.

En la actual sociedad de consumidores, explica Zygmund Bauman (2000), el “Estado benefactor” no resulta necesario y los pocos países que pretendieron conservar las

protecciones recibieron severas advertencias de organismos internacionales. Es más, sostener la protección del trabajo implicaba ser considerado enemigo:

[...] la única elección que la sabiduría económica actual ofrece a los gobiernos es la opción entre un crecimiento veloz del desempleo, como en Europa, y una caída aún más veloz en el ingreso de las clases bajas, como en Estados Unidos (Bauman, 2000: 141).

Para Pierre Bourdieu, “este modo de dominación [es] como la institución de la inseguridad” (2000: 23), es decir, la instalación de un proceso de sometimiento generado en la precariedad del vínculo con el trabajo, capaz de producir auto-explotación y transformarse en un organizador del trabajo y de todo el estilo de vida.

La eventualidad del trabajo promovió precarización de las identidades colectivas y nomadismo laboral, limitando su capacidad de forjar fidelidades a largo plazo y generando hibridación de clases, “identidades contingentes” de los trabajadores y una dinámica de “contornos difusos” entre el espacio del trabajo y del no trabajo (Bhabha, 1997; Beck, 2000 en García Linera, 2001). El sindicato perdió su función de mediación, de movilización y de representación, posibilitando el surgimiento de otras formas de “interunificación social” y de acción colectiva.

En Bolivia, según Álvaro García Linera (2001), la “forma multitud”, durante la defensa del agua y el reconocimiento de derechos indígenas, caracterizó a la Coordinadora del Agua y la Vida, una agregación de sujetos colectivos que no dividió afiliados de extraños, pues incluyó a personas carentes de filiación grupal y representantes de otras formas organizativas, que pudieron intervenir ampliando la base social de acción y de legitimidad. La multitud es una red organizativa flexible que posee un núcleo cohesivo sólido y permanente, capaz de convocar, de dirigir y de movilizar a una cantidad de ciudadanos que, en función de la precariedad laboral, por los procesos de modernización e individualización, carecen de fidelidades tradicionales.

Las profundas transformaciones económicas, sociales, culturales y políticas que ocurrieron en el mundo mantienen una estrecha relación con la problemática del desempleo en Argentina. El surgimiento de las ER en nuestro país presenta una clara relación con la precarización de las relaciones de trabajo y el riesgo de la desocupación. Este acontecimiento tuvo como protagonistas a los propios trabajadores que estuvieron cerca de perder el trabajo, ante la indiferencia del sindicalismo y de la clase política. Es comprensible el interés que puede producir el fenómeno de la apropiación de la fuente de trabajo, dado que lo esperable, en condiciones aberrantes, es que tiendan a desaparecer los derechos a reivindicar.

La ruptura con lo esperado ocurrió hacia fines de los '90, cuando la metalúrgica IMPA se recuperó, autogestionada por sus trabajadores/as. La empresa creó y difundió un modelo de acción sintetizado en la consigna "Ocupar, Resistir, Producir". Al poco tiempo de recuperada, convocó a sectores que habían quedado por fuera del sistema económico-social y así se fue conformando el MNER.

### **Distintos enfoques teóricos acerca de los NMS**

Alain Touraine (1987) introdujo la diferencia entre NMS y movimientos sociohistóricos, que había conceptualizado la sociología. Los NMS son acciones colectivas coordinadas que responden a propósitos comunes, en base a la identidad social y la solidaridad. Cuestionan la gestión de conflictos típica de la modernidad en la que el Estado ocupa el lugar central y la sociedad civil el secundario e incluyen a personas sin acceso a la política, a diferencia de los movimientos sociohistóricos, dirigidos por una elite dominante y ubicados en el pasaje de un tipo de sociedad a otro. Los NMS se constituyen en agentes de las principales transformaciones históricas y son característicos del momento en el que surgen, así procesan demandas sin respuestas en el sistema político.

No todos los autores consultados acuerdan con su afirmación de que los NMS son el objeto de estudio de la sociología, pero reconocen la relevancia del tema en las últimas décadas y la controversia respecto de las razones explicativas; es muy amplia la bibliografía en los países centrales y en América Latina.

Alberto Melucci (1988, 1995) se pregunta si podría considerarse a los NMS como sujetos autónomos para el análisis sociológico; hace, entonces, una revisión de las distintas tradiciones intelectuales. Estima la insuficiencia del modelo marxista, la teoría del intercambio o la de la elección racional para explicar la acción colectiva en las sociedades contemporáneas; no se conforma con las generalizaciones empíricas (2) y entiende que la Psicología Social presenta explicaciones superficiales o con un sesgo propio del pensamiento burgués, cuando Sigmund Freud, Gustave Le Bon o Gabriel Tarde explican el comportamiento colectivo a partir de la irracionalidad o la sugestión.

Este autor estudia como problema teórico la relación entre los NMS y el sistema político para analizar la realidad social contemporánea. Sostiene que, dada la complejidad actual, surgen conflictos que exceden los límites institucionales, por eso los NMS y los partidos políticos son dos formas de acción co-existentes. Los primeros rompen las reglas del juego que operan sosteniendo los intereses de las clases dominantes; establecen sistemas de reglas, organizaciones, liderazgos, ideologías e, incluso, procesos de burocratización. Su posición es de exterioridad e interioridad respecto del sistema institucional: su mensaje interpela a la sociedad; cuestiona la racionalidad instrumental de

los aparatos de representación y decisión; altera el lenguaje, los códigos culturales y amplía las demandas colectivas. Su lugar social es intermedio, mientras que los actores políticos son mediadores que traducen la acción social de los NMS en garantías de democracia.

Para Melucci (1995), la relación entre NMS y sistema político es de autonomía y dependencia respecto de los procesos de representación y decisión. Así, gran parte de los conflictos actuales no enfrentan la lógica del sistema; son solo una disputa redistribucionista. La acción colectiva presenta una solidaridad que cohesiona a los participantes y un conflicto que ocurre en el interior de un sistema social, en el marco de una lucha entre dos actores colectivos, cada uno con su solidaridad específica, enfrentados por la apropiación de recursos sociales.

Melucci (1988) clasifica los NMS en reivindicativos, políticos y de clase, aunque propone una síntesis que distingue movimientos reivindicativos de clase y movimientos políticos de clase. Asimismo, plantea cuatro criterios para investigarlos: ¿cómo se ubican los actores sociales respecto del modo de producción?; ¿cuáles son los contenidos y formas de acción desplegados?; ¿cómo responde el adversario? y ¿qué definición tienen los actores de sí mismos?

Al teorizar sobre los NMS, Boaventura de Sousa Santos (2001) refiere nuevas formas de opresión que, junto con el aislamiento político del movimiento obrero, facilitaron el surgimiento de nuevos sujetos sociales y nuevas prácticas de movilización social. Expone sobre los excesos de regulación de la modernidad que sobrepasan las relaciones de producción: la guerra, la polución, el machismo o el productivismo. La búsqueda de un nuevo paradigma social estaría menos basada en la riqueza y el bienestar material que en la cultura y la calidad de vida. Esos excesos implican modos de trabajar, de producir, de descansar y de vivir. La pobreza y las asimetrías de las relaciones sociales son otra fase de la alienación y del desequilibrio interior de los sujetos.

Además, esas formas de opresión no serían específicas de una clase social y sí de grupos sociales transclasistas y/o de la sociedad toda. Por eso, la clase obrera no tendría una posición privilegiada en los procesos sociales de emancipación. Los objetivos de los NMS serían transformar lo cotidiano de las víctimas de la opresión aquí y ahora y no en un futuro lejano, aunque -dice el autor- que los países con fuertes NMS suelen contar con una experiencia también fuerte de viejos movimientos sociales.

Para los países centrales, el actor social más relevante de los NMS es una nueva clase media, mientras que América Latina encuentra mayor heterogeneidad: el movimiento obrero democrático brasileño liderado por Lula da Silva; el Sandinismo nicaragüense; la lucha popular en Perú; las nuevas experiencias de “paros cívicos nacionales”, en Ecuador, Colombia y Perú; las invasiones masivas de tierras por campesinos mexicanos;

los comités de defensa de Derechos Humanos y Asociaciones de Familiares de Presos y Desaparecidos (Kärner en de Sousa Santos, 2001).

Para de Sousa Santos, los protagonistas son grupos con contornos difusos en función de intereses colectivos, localizados, pero universalizables, que enfrentan formas de opresión que no pueden satisfacerse con concesiones de derechos abstractos y universales, pues implican una reconversión global de procesos culturales o bien transformaciones concretas y locales. Además, su relación con el Estado, los partidos y los sindicatos implica “una distancia calculada”, según sus propios intereses.

“La novedad de los NMSs no reside en el rechazo de la política sino, al contrario, en la ampliación de la política hasta más allá del marco liberal de la distinción entre estado y sociedad civil” (de Souza Santos, 2001: 181). Es que las nuevas formas de exclusión social “complementan y profundizan” a la basada en la clase social, de ahí la relevancia de considerar la experiencia histórica a modo de síntesis.

### **El MNER como NMS**

El MNER surgió de la necesidad de conservar el trabajo cuando trabajadores y otros actores sociales provenientes de la lucha política y sindical advirtieron que los métodos tradicionales ya no eran eficaces para la coyuntura. Aunque el modelo para recuperar empresas no fue algo planificado, tampoco fue espontáneo, ya había sido probado sin éxito antes de recuperar la metalúrgica IMPA.

Este movimiento está compuesto por militantes y adherentes: trabajadores/as, profesionales, estudiantes, artistas, entre otros participantes y/o agrupaciones sin acceso a la política institucional, que responden a un propósito común y realizan acciones colectivas, basadas en la identidad social y en la solidaridad, tal como lo describe Touraine.

El conflicto se instala en una clase social, la de los trabajadores, como núcleo con fronteras porosas, lo que le permite ir incorporando a otros y ampliando sus propósitos.

Asimismo, atienden a una demanda sin respuesta en el sistema político (Touraine, 1987), al exceder los límites del sistema social en cuestión (Melucci, 1995). Justamente, el modelo MNER consiste en ocupar empresas fallidas, resistir amenazas y presiones de los poderes instituidos mientras se retoma la producción de modo autogestionado, para luego buscar la legalidad, siempre “*arrancándole algo al poder*” (3).

Un documento del MNER plantea “seguir siendo el MNER o convertirse en más de lo mismo” (2005: s/p) y lo explicaba así:

[...] el movimiento tuvo que romper con la lógica de pelear en los marcos legales vigentes. De no haberlo hecho, las empresas no se hubieran puesto en pie en manos de los trabajadores. El MNER siempre ubicó por encima de las leyes burguesas la legitimidad política de los trabajadores y del pueblo [...] siempre planteó que dentro o fuera de la ley no se puede perder un puesto de trabajo más en Argentina (2005: s/p).

De acuerdo con de Sousa Santos (2001), el movimiento pelea por la búsqueda de respuestas en el aquí y ahora, para que cada empresa pueda producir en manos de los trabajadores, no por un derecho abstracto, más propio de las reivindicaciones de la ciudadanía, pero sus argumentaciones se basan en el respeto del derecho del trabajo, previsto en la Constitución argentina.

Es más discutible sostener que su lucha se originó contra nuevas formas de opresión y quizá lo más novedoso fue el escenario con el que se encontró la clase obrera argentina ante el cierre de las empresas en un panorama pre *default*, con quiebre de la cadena de pagos. De todos modos, una vez recuperadas las empresas, el MNER fue incorporando en su lucha otras asimetrías en las relaciones sociales: la situación de los aborígenes y de las mujeres, entre otros grupos desfavorecidos.

Respecto a la relación entre el movimiento, los partidos políticos y el sistema social, dice el documento: “[...] el MNER es una organización que tiene autonomía respecto del Estado y los partidos políticos” (2005: s/p). Así fue a lo largo de sus años de existencia, aunque, en tiempos eleccionarios, tomó posiciones generando malestar e incluso deserción entre algunos de sus participantes. No obstante, utilizó el método “Ocupar, Resistir, Producir” para presionar a representantes del Estado.

Según la clasificación de Melucci (1988), el MNER es un movimiento de clase reivindicativo. Sin embargo, aspira a ser un movimiento político de clase, una ardua tarea, según uno de sus principales representantes:

“No hay organización sindical o social que pueda dar la lucha política, justamente por su relación con el Estado, es que la lucha reivindicativa se come a la lucha política. Una tarea es la de desdoblar la participación de los militantes, para dar lugar a la organización política revolucionaria (MNER, 2005: s/p).

## Discusión y comentarios finales

A pesar de la utilidad de su modelo de análisis, los autores de este trabajo no acuerdan con la postura despectiva de Melucci hacia la Psicología Social para el estudio de los



NMS. Cita “pensadores burgueses”, pero obviando desarrollos posteriores y diferencias entre las fuentes que menciona. No puede coincidir con su asociación entre procesos de influencia y psicopatología, pues conceptualizar procesos inconscientes no es igual a patología o a-normalidad. Otros autores igualmente canónicos de la disciplina (Moscovici, Mugny) ofrecen respuestas a sus interrogantes respecto a los cursos de acción, las propuestas de conflicto, sus contenidos y la auto-identificación de los integrantes de los NMS. Respecto de esto último, entre los estudiosos del tema, Lupicinio Iñíguez-Rueda propone:

[...] surgieron cuando las personas pudieron verse a sí mismas, tanto como individuos, grupos y colectividades, como agentes de su propio destino [...] si eran la causa de lo que hay, también podían ser el origen de lo que vendrá (2003: 75).

Justamente, la consigna “Ocupar, Resistir, Producir” tiene un componente creativo y reflexivo, que cohesiona al grupo MNER y además explicita un modelo que puede reproducirse socialmente. La dimensión imaginaria de este conjunto se expone también en una autodefinición de su empresa principal como “Fábrica de Ideas”, amalgama de un colectivo de actores variados que la integran y le otorgan una identidad social que excede a la habitual representación de clase. Esa legitimidad porosa legitima e interpela a las instituciones y a la ley. Se trata entonces de nuevas formas representación social e intersubjetividad.

## Notas

(1) Es una investigación de la Programación Científica UBACyT 2004-2017, cuyo código es 20020130100830BA y su sede el Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología (UBA). Su directora es Margarita Robertazzi.

(2) Alberto Melucci sostiene que la sociología norteamericana de signo funcionalista es la que proporcionó la base empírica del comportamiento colectivo, así como también el trabajo realizado por historiadores.

(3) El uso de las cursivas responde a identificar los dichos de los integrantes del NMER.

## Referencias bibliográficas

Bourdieu, P. (2000). *El sociólogo y las transformaciones recientes de la economía en la sociedad*. Buenos Aires: Libros del Rojas, UBA.

Bauman, Z. (2000). *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*. Barcelona: Gedisa.

- De Souza Santos, B. (2001). "Los Nuevos Movimientos Sociales". En *OSAL*, 5, pp. 177-184.
- Dussel, E. (2006). *20 tesis sobre política* (2º ed.). México: Siglo XXI-CREFAL.
- García Linera, A. (2001). "La estructura de los movimientos sociales en Bolivia". En *OSAL*, 5, pp. 185-188.
- Iñiguez Rueda, L. (2003). "Movimientos sociales: conflicto, acción colectiva y cambio social". En F. Vázquez-Sixto (ed.), *Psicología del Comportamiento Colectivo*. Barcelona: UOC.
- Malfé, R. (1994). *Fantásmata. El vector imaginario de los procesos e instituciones sociales*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Melucci, A. (1988). "Las teorías de los movimientos sociales". En *Estudios Políticos*, 5 (2), pp. 67-77.
- \_\_\_\_\_ (1995). "El Conflicto y la regla: movimientos sociales y sistema político". En *Revista del Departamento de Sociología*, UAM, 28, s/p.
- Montero, M. (2004). "Relaciones entre Psicología Social Comunitaria, Psicología Crítica y Psicología de la Liberación: Una respuesta latinoamericana". En *Psykhé*, 13 (2), pp.17-28.
- \_\_\_\_\_ (2006). *Hacer para transformar. El método en la psicología comunitaria*. Buenos Aires: Paidós.
- Pichon Rivière, E. (1985). *El proceso grupal. Del Psicoanálisis a la psicología social*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Robertazzi, M. (2005). "Aportes de autores argentinos a la Psicología Social: El Psicoanálisis en ámbitos psicosociales". En N. Varas Díaz e I. Serrano García (Eds.), *Psicología Comunitaria: reflexiones, implicaciones y nuevos rumbos* (pp. 127-143). Hato Rey: Puertorriqueñas.
- Robertazzi, M. y Pertierra, L. (2013). "Psicología Social Histórica". En M. Robertazzi (comp.), *Puntos de partida para una psicología social*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Touraine, A. (1987). *El regreso del actor*. Buenos Aires: EUDEBA.