

Ponencia 3

DILEMAS ÉTICOS Y AUTORIDAD PEDAGÓGICA EN LA CONSTRUCCIÓN DE ROLES EN LAS PRÁCTICAS DE ENSEÑANZA DE LA PSICOLOGÍA. DESNATURALIZAR, DES-PEGAR DE LO “DADO”, PROBLEMATIZAR EL PROBLEMA, PARA CO-CONSTRUIR EXPANSIONES/ALTERNATIVAS DE INTERVENCIÓN

Cristina Erasquin y Carolina Pouler

Facultad de Psicología | Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

cristinaerausquin@yahoo.com.ar

Resumen

El trabajo presenta una elaboración reflexiva realizada entre una directora y una becaria de la Investigación, durante el intercambio realizado en la supervisión de un estudio sobre el desarrollo de competencia, identidad, saberes, en la práctica y en la formación del rol - o de los roles- del profesor de Psicología en la Universidad Nacional de La Plata. Se enmarca en el Proyecto de investigación (I+D) “CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO PROFESIONAL Y APROPIACIÓN DE PRÁCTICAS INCLUSIVAS Y ESTRATEGIAS INNOVADORAS EN ESCENARIOS EDUCATIVOS” dirigido por Mg. Erasquin, que describe los *modelos mentales situacionales* que construyen “psicólogo@s y profesor@s de Psicología en formación”, para analizar y resolver problemas de Inclusión y Calidad Educativas, en sistemas de apropiación participativa.

Se exploran en tres secuencias narrativas, antes y después de la Práctica de Enseñanza de la Psicología del Profesorado Universitario, diferentes atravesamientos éticos de desafíos y dilemas de la formación, que se entrecruzan con la temática de la autoridad pedagógica y su crisis, los modelos de educar para replicar, reproducir las certezas de “lo dado”, o para acompañar, para interpelar, para problematizar, para de-construir, para abrir alternativas, posicionamientos, perspectivismos capaces de superar la unidireccionalidad de la enseñanza y el aprendizaje en el espacio de las prácticas y de la reflexión sobre las prácticas en la profesionalización.

Palabras clave: ética, profesor de Psicología, autoridad, inclusión

Abstract

The work presents a reflective working out of a Director and a Grant Holder of the Research, during the exchange displayed in a study about competence, identity, knowledges developed in the practice and the role or roles modeling of Psychology Teacher at La Plata University. This development is part of the Research Project (R & D) "CONSTRUCTION PROFESSIONAL KNOWLEDGE AND APPROPRIATION OF INCLUSIVE PRACTICES AND INNOVATIVE STRATEGIES IN EDUCATIONAL SCENARIOS" (Erausquin, 2016-2017). It describes the situational mental models that "psychologists and teachers of Psychology in formation" construct, to analyze and solve problems of Educational Inclusion and Quality, in systems of participatory appropriation.

Three narrative sequences are explored, before and after the experience of Teaching Psychology Apprenticeship at University Teaching Course, different ethical challenges and dilemmas of the education, pedagogic authority and its crisis, different kinds of pedagogies, with reproduction of certainty, security of the pre-determined script, or accompany, problematizing, de-constructing, for opening alternatives, perspectives, positionings, and going beyond teaching and learning in only one direction, into the practice and reflection on the practice space of professionalization.

Keywords: ethics, Psychology teacher, authority, inclusion

Introducción

Al reparar en la narrativa individual de un sujeto, es interesante analizar PRE y POST en su conjunto, ya que si bien abordan situaciones-problemas diferentes, son realizados con una distancia temporal que incluye una *práctica profesional supervisada* de gran responsabilidad e implicancia entre ellos, y pueden expresar en varios puntos cierta similitud y coincidencias -u oposiciones y conflictos- que vale la pena remarcar.

Desarrollo de una experiencia antes de la Práctica de la Enseñanza. La cuestión de la autoridad

Presentamos aquí el caso de un sujeto que, antes del inicio de la Práctica de la Enseñanza de la Psicología, recorta una clase de la Facultad de Psicología en el marco de un conflicto gremial de docentes universitarios con el gobierno de turno por razones

salariales. En ese ámbito, se discute -tanto a nivel gremial, como a nivel áulico- qué medidas de fuerza se deberían tomar. Entonces, lo planteado como situación-problema es la charla, el intercambio de opiniones que se da entre los alumnos y el profesor sobre si debería dictarse esa clase o no y, en tal caso, de qué manera. Aquí la decisión ya pareciera estar tomada de antemano por el docente, quien a pesar de ser el que promueve el debate áulico al respecto, parece que ya tenía por objetivo dictar la clase en el salón. Aquí el relator se ubica claramente como estudiante y, sin embargo, en el centro de la escena está el profesor y sus decisiones.

Por otra parte, al responder el mismo cuestionario al cierre de su experiencia en la Práctica de la Enseñanza de la Psicología, el sujeto se ubica como practicante de profesor de Psicología en una escuela secundaria, en el momento previo al dictado de una clase que ya había planificado junto a su pareja pedagógica. La situación-problema se ubica en que, al llegar al salón de clase, se encuentran con una muy baja asistencia (tres estudiantes de veintiocho, que es el total del curso), lo que alteraba lo planificado y generaba la duda de si se debería o no dar la clase. Aquí interviene la docente, decidiendo que lo mejor era que los practicantes dieran la clase igual, para que los estudiantes de secundario no perdieran los contenidos, dadas las pocas clases que les quedaban.

Ambos cuestionarios contienen una problemática que dificulta el dictado de una clase y el objetivo de las intervenciones apunta a que se pueda dar, la resolución que implica el dictado efectivo de esa clase. Hay una alusión explícita a la autoridad como herramienta que le permitiría al docente decidir qué sería lo mejor para los estudiantes, con una escasa (o nula) importancia otorgada a lo que estudiantes o practicantes pudieran pensar al respecto y un importante apego o hasta invisibilización por parte del estudiante de posibles alternativas o problematizaciones de la actuación del profesor en cada caso, no pudiendo considerar otra perspectiva en su accionar ni mucho menos criticarla.

¿Qué ocurrirá con la autoridad pedagógica mencionada? ¿Funcionará su sostén en la escena ocupada como estudiante, como promesa -mágica- de obtener lo mismo por parte de los estudiantes -el respeto a la autoridad, la seguridad depositada en la decisión del “que sabe”, que nos releva de la responsabilidad de elegir- el día que asuman su rol de profesores? ¿Funciona aun esa promesa fundante del dispositivo escolar moderno, de ocupar más adelante el lugar del adulto, poniendo todo el esfuerzo en parecerse, para gozar alguna vez de los mismos beneficios?

Por otro lado, cabe remarcar que en los cuestionarios, los estudiantes son invitados no sólo a relatar experiencias del campo psicoeducativo, sino también a responder a algunas preguntas iniciales y finales que no son analizadas con la misma Matriz de Análisis

Multidimensional de Profesionalización del Profesor de Psicología (Erausquin y otros, 2007), pero que resultan de relevancia a la hora de realizar un análisis cualitativo de la experiencia del sujeto en cuestión, en el seno de la trama de relaciones entre actores, factores y dimensiones de la escena escolar académica. Por ejemplo, se destaca que se indaga sobre su trayectoria formativa: en el PRE-test se indaga si ya han realizado alguna práctica profesional supervisada y en qué asignatura; luego en el POST, se interroga si han tenido experiencia como profesores, en qué nivel y de cuánto tiempo. También se inquiriere sobre las consideraciones imaginadas respecto del sentir, la vivencia, y también sobre el aprendizaje que identifica en el profesor de Psicología en al intervenir, así como sobre sus funciones en el ámbito educativo. Y por último, se interroga sobre lo que el estudiante a punto de realizar una Práctica Profesional Supervisada espera aprender en el recorrido por las mismas (en el PRE) y sobre lo que aprendió a través de dicho recorrido o trayectoria (en el POST, luego de concluir las).

En este caso, consideramos importante rescatar valiosas respuestas dadas a estas preguntas por el mismo sujeto. Por ejemplo, en ambas instancias asevera que la función del profesor de Psicología en el ámbito educativo es una sola, referida a “enseñar el contenido de la disciplina” (en el PRE) y casi inalterado, “enseñar psicología de acuerdo a lo que esté planificado en el currículum de la materia” (en el POST).

Por otro lado, en el POST comienza el cuestionario respondiendo no tener experiencia en la enseñanza, luego relata una situación-problema donde él y su pareja pedagógica daban una clase y acaba con una última respuesta a la pregunta de qué considera ha aprendido con la práctica realizada, a lo que el sujeto responde “aprendí a posicionarme como profesor de psicología enseñando Salud y Adolescencia para un curso de 4to año de la secundaria (Ciclo Básico Superior)”.

Resultan aquí llamativas las enunciaciones, que permiten entrever una dificultad del sujeto para dejar de posicionarse como alumno, incluso después de realizadas sus prácticas profesionales supervisadas en “Planificación didáctica y Prácticas de Enseñanza en Psicología”, una asignatura que tanto desde los contenidos teóricos que aborda como desde la práctica misma que ofrece, busca precisamente trabajar sobre el posicionamiento de sus estudiantes.

¿Podrían la falta de expansión o creación de alternativas a las posibilidades que el rol docente implica en el ámbito educativo, y la falta de problematización en la mirada sobre el problema y la intervención, estar directamente vinculadas en este caso, dificultando al sujeto encontrar su lugar y posicionamiento docente en su proyección al futuro?

Revisando otra narrativa de la experiencia

Presentando ahora el caso de un sujeto diferente, podemos observar nuevamente una dificultad en el posicionamiento docente, ya que, luego de una práctica como docente de cuatro meses en una escuela secundaria, la estudiante recorta en el PRE y en el POST situaciones, escenas, en las cuales ella es siempre la estudiante (no practicante ni docente) y toma un mínimo papel (si es que lo toma) en la toma de decisión respecto de la intervención. Aquí aparece nuevamente la figura del docente, sabia, potente, para resolver los conflictos con sus saberes o incluso con herramientas cuya adquisición pareciera difícil. Es el caso del ejemplo del docente referido en el POST de este sujeto, quien meramente haciendo un plenario y “apelando a su lugar de docente”, logra “desactivar fenómenos grupales” que no estaban permitiendo a las practicantes realizar sus clases, según lo que la estudiante refiere. Asimismo, en los relatos, nuevamente se observa dificultad para descentrarse de una única perspectiva, reconocer e identificar distintas voces en la escena de aprendizaje-enseñanza, desarrollar perspectivismo entendiendo que hay múltiples posicionamientos y que en la diversidad y el conflicto reside lo que motoriza la novedad. Aparece asimismo una acotada concepción de las funciones del profesor en el ámbito educativo, mencionando “ejercer el rol docente” en el PRE y “construir aprendizajes” en el POST.

Indagar, cuestionar, repreguntar, incluso en la postergada instancia de un relato que posibilita la reflexión en torno a lo narrado, ¿podría ser considerado una amenaza de minar la autoridad docente?, ¿se vinculará con ello la tendencia a elaborar relatos que dan una sola perspectiva del problema, cual si fuera la única “realidad”, como si no fueran posibles otras miradas capaces de constituir otras realidades?

Tercera secuencia de narrativas. Lo ético en la formación

Un último caso que se presentará precisamente refleja un POST-test con varios giros respecto del PRE. Aquí la practicante avanza en perspectivismo, a partir de la respuesta narrativa antes de la Práctica, que sostiene una creencia en una única perspectiva, la crítica, y basada en conocimientos de la disciplina, hacia otro momento que da cuenta de una desnaturalización y una diferenciación de perspectivas.

¿No será necesario desnaturalizar, des-pegar, de-construir, para poder acceder luego a co-construir luego, con los otros y entre todos, en medio de tensiones y contradicciones, y en un río de diversidades y heterogéneos, algo nuevo, que también nos transforme?

En sus respuestas al cuestionario, esta estudiante elige relatar situaciones en las que

estuvo involucrada: en la primera narrativa -PRE- como alumna y en la segunda narrativa -POST- como profesora. En el primer momento, la estudiante refiere una discusión entre los alumnos y la profesora de una materia de la facultad, que se generó por varios factores, tales como un “escrache” en el pizarrón (que “hizo inevitable dialogar”), porque había distintas posturas (algunas a favor, de los profesores; y otras en contra, generalmente de los alumnos), en torno a una presentación de enfermos que fue presenciada por alumnos, que se habían sentido incómodos con y en medio de la misma, porque tenían una cierta postura ética que iba a contramano de dicha práctica.

Por su parte, en el POST, refiere un problema complejo, multidimensional, que incluye una situación en la cual dos alumnos quieren hacer algo perjudicial para sí mismos (entregar un examen en blanco), con consecuencias (llevarse la materia), y en la cual hay una docente (la practicante misma), a quien le llama la atención la situación, porque considera que ni siquiera les debería resultar difícil el examen (porque ya habían dado muestras de conocer acerca de lo que se les evaluaba).

Se puede pensar que en el PRE recorta una situación en la que ella era una alumna, y como tal, le era más fácil criticar a una profesora, rebelarse, dejarla “mal parada”. Por su parte, en el POST justamente relata una experiencia en la que se involucra como profesora, ¿y allí qué hace? Muy interesante, en el sentido de la ética docente y la transformación de los principios sostenidos como alumna, a los que hay que sostener desde el rol docente. La docente, desde un posicionamiento ético de inclusión, de ayuda pedagógica, y de confianza instituyente, decide no aceptar el examen en blanco y ayudar en la realización del mismo, identificando una dificultad de los estudiantes para plasmar sus conocimientos en la prueba escrita, que no se convirtió en un impedimento para que lo aprobaran.

Cabe la reflexión aquí sobre el influjo que ciertos elementos que ya se entrevén en su narrativa, podrían haber tenido sobre sus prácticas y su capacidad para dejar de posicionarse como alumna, luego de las prácticas profesionales supervisadas que realizó. Ya en el PRE-test refiere a un profesor avasallado por trabajar solo, “encapsulado”, expresa que:

Los alumnos pueden tener una posición ética diferente y no son meros receptores de teoría y/o alumnos pasivos”, considera como funciones de un profesor en el ámbito educativo “favorecer la apropiación de conceptos por parte del alumno, atendiendo la diversidad de posturas y teniendo en cuenta el contexto sociopolítico” (Registro propio, s/d).

Y esperaba aprender en las prácticas “cuáles son mis fortalezas y debilidades a la hora de dar clases y que los docentes más expertos puedan guiarme en este camino”. Luego en el POST también expresa como funciones “enseñar contenidos, escuchar a los alumnos, hablar con diversos agentes educativos, negociar significados, entre varios”. Y refiere a un aprendizaje de sus prácticas el “reflexionar sobre la práctica educativa”, respecto de “qué clase de profesor quiero ser y cuál no”.

¿Serán el trabajo conjunto con otros, y la constante reflexión sobre la propia práctica herramientas que se pueden adquirir recién en una instancia de profesionalización?, ¿o se tratará, por el contrario, de un punto crucial, que verdaderamente tiene que promoverse desde los primeros años de la carrera de Psicología?

Referencias bibliográficas

Denegri A., Iglesias I., Espinel Maderna C. y Scharagrodsky C. (2015). “La construcción del conocimiento profesional en Extensión Universitaria. Motivación de docentes y Aprendizaje de estudiantes”. En *V Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología* (UNLP).

Edelstein, G. (2011). *Formar y formarse en la enseñanza*. Buenos Aires: Paidós.

Erausquin, C., Denegri A., D’Arcangelo M. y Iglesias I. (2016). “Inclusión social y educativa y construcción del sujeto ético: lazo, legalidad y conflictos. Implicación en vivencias co-configuradas entre Universidad y Escuelas, por tramas de extensión, investigación y formación profesional en los tres niveles educativos” [Ficha de cátedra] Psicología Educativa, Facultad de Psicología (UNLP).