

Ponencia 3

ALGUNAS LECTURAS SOBRE LAS RESISTENCIAS AL PSICOANÁLISIS EN NUESTRO TIEMPO

Amparo Gómez y Matías De Ambrosio

g.amparo@yahoo.com.ar

Universidad Nacional de La Plata I (UNLP)

Resumen

Desde los inicios del psicoanálisis, Sigmund Freud nos advertía acerca de la dificultad de su aceptación por parte de sus contemporáneos, tanto desde las llamadas “disciplinas científicas” como la medicina, así como por la sociedad victoriana de su tiempo. Sus descubrimientos en torno al papel de la sexualidad y su hipótesis del inconsciente implicaban un giro que, al modo copernicano, destronaba a la racionalidad consciente al mismo tiempo que mostraba nuestra condición perversa polimorfa. Numerosos fueron los debates en torno al estatuto científico del psicoanálisis o su misticismo oscurantista, quiénes debían practicarlo, si debía tener un reconocimiento en las universidades y cómo debía ser su enseñanza. Estos son algunos de los interrogantes que aparecen en textos como “Las perspectivas futuras de la terapia analítica” (Freud, 1910), “¿Debe el psicoanálisis enseñarse en la universidad?” (Freud, 1918), “Presentación autobiográfica” (Freud, 1924), “¿Pueden los legos ejercer el análisis? Diálogos con un juez imparcial” (Freud, 1926), “Conferencia 34: Esclarecimientos, aplicaciones, orientaciones” y “Conferencia 35: En torno a una cosmovisión” (Freud, 1932), entre otros. Si bien sus descubrimientos fueron efecto de los límites de la medicina para responder a determinados padecimientos, no había una correlación entre estos y su admisión al ámbito de la ciencia y sus instituciones.

Discípulos del mismo Freud desviaron rápidamente sus postulados fundamentales hacia horizontes más bien espirituales o religiosos o los depuraron de sus incómodos develamientos. Asimismo, el psicoanalista vienés, en su visita a Norteamérica, se adelantó a lo que posteriormente significó una tergiversación drástica de su teoría y su práctica, en beneficio de una utilización moral y adaptativa al *establishment* y advirtió, en esa línea, sobre la rápida adhesión de las masas a concepciones más bien diluidas y simplificadas, reafirmando la relación necesaria entre la razón y la libertad del

[215]

pensamiento, camino que transcurre por la vía de la incompletud, el saber provisional y la complejidad.

Jacques Lacan, con su retorno a Freud, intentó volver a otorgar al psicoanálisis su lógica. De igual modo, aunque sin la preocupación que el inventor del psicoanálisis tuvo en su tiempo, ubicó su carácter marginal respecto a otros saberes, reubicando su especificidad y eficacia. Así, en uno de sus escritos “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (Lacan, 1960) cuestionaba que la condición de una ciencia sea el empirismo, separando la dimensión del saber de la dimensión de la verdad, afirmando que “la verdad no es otra cosa sino aquello de lo cual el saber no puede enterarse de que lo sabe sino haciendo actuar su ignorancia. Crisis real en la que lo imaginario se resuelve, para emplear nuestras categorías, engendrando una nueva forma simbólica” (Lacan, 1987). Hay algo que el psicoanálisis subvierte, que lo separa de la filosofía, la psicología, la medicina, etc. y que apunta directamente a la dimensión del sujeto del inconsciente.

En la actualidad, podríamos decir que, si bien ha variado el discurso de la época, nos seguimos encontrando con una invariante que persiste: su resistencia. El carácter hostil frente a ciertos desarrollos obedece menos a una cuestión argumentativa que a la defensa contra algo que se presume peligroso, lo cual se refleja en críticas que nada tienen que ver con el espíritu de la ciencia.

Mediante un rastreo bibliográfico, el propósito de nuestro trabajo será el de repensar, con estas coordenadas, la coyuntura actual de estas resistencias, desde diferentes perspectivas: ideológica -la coalición entre cierto discurso de la ciencia y ciertos intereses económicos-, social -las resistencias contra lo subversivo de la propuesta psicoanalítica- y los desviacionismos dentro del mismo psicoanálisis, que intentan amortiguar su carácter revolucionario. Consideramos que estos tres aspectos condicionan la transmisión del psicoanálisis, tanto dentro como fuera de la universidad. ¿A qué obedecen tales resistencias? ¿Se trata sólo de una cuestión de saber? ¿Por qué las prácticas y saberes que se beneficiarían de sus descubrimientos eligen prescindir de ellos? Estas son algunas de las preguntas que trazarán el presente trabajo.

Palabras clave: Psicoanálisis, ciencia, resistencias, inconsciente.

Abstract

From the very beginning of psychoanalysis, Freud warned us about the difficulty to fulfill its acceptance from his contemporaries, from the so called “scientific disciplines”, as well

[216]

as from medicine and Victorian society. His achievements about the function of sexuality and his hypothesis of the unconscious implied a change of direction that, in the Copernican way, dethroned conscious rationality and displayed, at the same time, our polymorphous perverse condition. There were numerous debates about the scientific status of psychoanalysis, about its obscurantist mysticism, about who should practice it, and if it should have an academic acknowledgement and how it should be taught. These are some of the issues considered in texts as “The prospects of psychoanalytic therapy” (Freud, 1910), “On the teaching of psychoanalysis in Universities” (Freud, 1918), “Autobiography” (Freud, 1924), “The question of lay analysis” (Freud, 1926), “New introductory lectures on psychoanalysis”: “Lecture 34: Explanations, applications and orientations” and “Lecture 35: A philosophy of life” (Freud, 1932), among others. Although his findings were an effect of medicine limitations to treat certain afflictions, there was no correlation between these ones and its admission in science and institutions.

Across a bibliographical search, the purpose of our work is to rethink, the actual circumstances of these resistances, from different perspectives: ideological –the coalition between certain scientific discourse and certain economic interests-, social –the resistances against the subversive force of the psychoanalytical proposal- and the deviationism’s inside the psychoanalysis itself, which attempt to soften its revolutionary character. We consider these three aspects to determine the transmission of psychoanalysis, inside as well as outside the University. What do these resistances obey to? Is it only a matter of knowledge? Why do the practices and disciplines which could obtain some benefit from it chose to ignore it? These are some of the questions treated in this work.

Keywords: psychoanalysis, science, resistances, unconscious.