

Inferencias y comprensión lectora

- ❖ **TOSTI, SONIA BEATRIZ** | sobetis@yahoo.com.ar
- ❖ **PEÑALVA MARÍA ANAHÍ** | anahipenalva@gmail.com
- ❖ **CECHO, ANALÍA CRISTINA** | analimacecho@gmail.com
- ❖ **DETTBARN JORGE ALBERTO** | jorgedettbarn@gmail.com
- ❖ **MONEO MARCELO OSVALDO** | moneo933@yahoo.com.ar

Facultad de Odontología UNLP. Argentina.

RESUMEN

Inferir significa explicitar algo que está implícito. La significatividad y la inferencia guardan estrechos vínculos en el desarrollo de la comprensión textual. Dentro de los procesos inferenciales encontramos inferencias macroestructurales, de causalidad y microestructurales. Este tema pertenece al Proyecto Comprensión de textos: experiencia educativa en alumnos de la asignatura Fisiología.

El objetivo consiste en determinar el desarrollo de inferencias macroestructurales de causalidad y microestructurales que evidencien comprensión de textos A) Para determinar el desarrollo de inferencias macroestructurales: a 44 varones y 50 mujeres, que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre de 2017 en la Facultad de Odontología de la UNLP, se les suministró una copia textual de dos segmentos de la sección I (Sistema Respiratorio) de un libro. A estos estudiantes, se les solicitó colocar un título y dos subtítulos al texto que les fue suministrado y también se les dijo que debían escribir un resumen. Para evidenciar el desarrollo de inferencias macroestructurales se clasificó a los resúmenes mediante una taxonomía adaptada de Viramonte de Ávalos y Carullo de Díaz (2008)., B) Para determinar el desarrollo de inferencias de causalidad: a 37 varones y 37 mujeres se tomó una prueba de 4 preguntas y en caso negativo, categorizar las razones de la falla en la capacidad, mediante la taxonomía adaptada de Viramonte de Avalos y Carullo de Díaz. (2008). .C) Para determinar el

desarrollo de inferencias microestructurales de significado y referenciales, se les explicó a 60 mujeres y 37 varones que debían colocar una oración significativa o referencial a continuación de la oración ya formulada. Les suministramos tres oraciones a las que ellos deberían continuar explicándolas. Cada oración se categorizó en: no cumple la consigna, 0 (no desarrolló la inferencia), S (significativa), R (referencial) o ambas (S/R). A) En relación al desarrollo de inferencias macroestructurales: 1) Con respecto a los títulos: un 28 % de varones y un 10% de mujeres no cumplieron la consigna. Colocaron el título pertinente o semejante el 52 % de varones y el 80 % de mujeres. 2) Con respecto a los subtítulos: un 28% de varones y 10% de mujeres no cumplieron la consigna. No hubo estudiantes que colocaran la totalidad de los subtítulos correspondientes. 3) Con respecto a los resúmenes: Varones (44): Información incompleta e interpretación errada, 22%; copia de segmentos de todo el texto 19%; etc. Mujeres (50): Copia de segmentos de todo el texto 32%; información incompleta e interpretación errada 17%, etc. B) En relación al desarrollo de inferencias de causalidad: los resultados no se expresan en porcentaje porque los estudiantes dan más de una respuesta. Varones (37): en 33 casos desarrollaron inferencias (contando las 4 respuestas); 49 casos expresaron generalizaciones, 28, copias textuales etc. Mujeres (37): en 51 casos desarrollaron inferencias (contando las 4 respuestas), 36 casos expresaron generalizaciones, 19 interpusieron conocimientos previos etc. C) En relación al desarrollo de inferencias microestructurales, en cuanto a la primera oración: Mujeres: 23 – 0 (no desarrollaron la capacidad para esta inferencia); 12 – significativa. Varones 22- (no desarrollaron la capacidad para esta inferencia); 7 no cumple consigna, 5-significativa etc.

PALABRAS CLAVE: Inferencias, macroestructurales, de causalidad, microestructurales

INTRODUCCIÓN

Inferir significa explicitar algo que está implícito. Parodi (2014) considera la inferencia desde una perspectiva psicolingüística y la define como “el conjunto de procesos que – a partir de la información textual disponible y la correspondiente representación mental coherente elaborada

por quien lee – un sujeto realiza para obtener un conocimiento nuevo no explicitado, toda vez que se enfrenta a la comprensión de un texto dado”... Cuando infiere, el lector construye proposiciones nuevas a partir de unas ya dadas; esas construcciones son fundamentales para darle sentido al texto: *“gracias a las inferencias, el lector reorganiza la información leída dentro de una representación estructurada que, de una manera ideal, consigue integrarse dentro de una estructura global”*, afirma León Gascón (2003) La construcción de sentido se halla relacionada a la construcción de significados, mediante el uso de representaciones mentales por parte del lector. La significatividad y la inferencia guardan estrechos vínculos en el desarrollo de la comprensión textual; se trata de una dialéctica inconsciente y espontánea que opera en la mente del lector luego o en forma simultánea a la decodificación: la significatividad es la base desde la cual se generan las inferencias, y a su vez, las inferencias generan cada vez nuevos significados a partir de otros. Dentro de los procesos inferenciales, podemos encontrar, entre otras, inferencias macroestructurales, de causalidad y microestructurales. Se reconoce que todo discurso mantiene una unidad temática en su desarrollo: esto se conceptualiza como la macroestructura del texto. No hay textos totalmente explícitos: existen vacíos informacionales que el lector completa utilizando sus referencias; de esta manera se produce una coherencia que relaciona todos los párrafos entre sí y las oraciones dentro de cada párrafo. Las inferencias de causalidad son aquellas que relacionan causas, motivos o razones con sus efectos, derivaciones o consecuencias. Las Inferencias microestructurales son los procesos mentales que aplicamos con la finalidad de comprender qué relación semántica existe entre dos oraciones que aparecen en un texto, una a continuación de la otra .Pueden existir relaciones de significado (vinculadas con los conceptos que se expresan) y referenciales (vinculadas con los objetos que se denotan) En el primer caso, una oración es seguida por otra que la implica o a la cual implica. En las relaciones referenciales, una secuencia de oraciones es coherente si denotan hechos relacionados de algún modo posibles.

DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA

Este tema pertenece al Proyecto acreditado en la Universidad Nacional de La Plata (Argentina) titulado Comprensión de textos: experiencia educativa en alumnos de la asignatura Fisiología.

Este proyecto se desarrolla en la asignatura Fisiología de la Facultad de Odontología de la UNLP. El objetivo consiste en determinar el desarrollo de inferencias macroestructurales, de causalidad y microestructurales que evidencien comprensión de textos.

MATERIAL Y MÉTODO. A) Para determinar el desarrollo de inferencias macroestructurales: a 44 alumnos varones y 50 alumnas mujeres, que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre de 2017 en la Facultad de Odontología de la UNLP, se les suministró una copia textual de dos segmentos de la sección I (Sistema Respiratorio) del libro Bases fisiológicas de la práctica médica, cuyos autores son Dvorkin y Cardinales. (2010). A estos estudiantes, se les solicitó colocar un título y dos subtítulos al texto que les fue suministrado y también se les dijo que debían escribir un resumen sobre el mismo. El resumen, como macroestructura constituye uno de los indicadores más seguros de comprensión textual. No puede comprender quien no haya captado la unidad temática del texto y sus sentidos. Según Fayol (citado por Viramonte de Ávalos, 2008), el resumen implica por una parte extraer las informaciones esenciales de un texto, manteniendo las relaciones en las que ellas participan y por otro, reformular esas informaciones en un nuevo texto cohesivo y coherente. A la vez, Perronard (citado por la misma autora) recuerda que un buen resumen revela comprensión de la naturaleza jerárquica del texto fuente a partir de lo que el lector ya sabe. Así, para evidenciar el desarrollo de inferencias macroestructurales se clasificó a los resúmenes mediante una taxonomía adaptada de Viramonte de Ávalos y Carullo de Díaz (2008), que es la siguiente: a) Información incompleta e interpretación errada parcialmente o del sentido del texto ,b)Copia literal e incompleta de segmentos que arman un texto incompleto en su esencia temática, c)Copia de segmentos de todo el texto, desconociendo el principio de brevedad que caracteriza al resume, d).Descripción temática errada, con distorsión del sentido del texto, e) Información reformulada, bien jerarquizada, cuasi completa, f) Información incompleta y mal jerarquizada, con elementos secundarios como principales o solamente el principio y el final del párrafo y g)Copia de segmentos mal seleccionados, que no son importantes para captar el sentido del texto. B) Para determinar el desarrollo de inferencias de causalidad: sobre 37 estudiantes varones y 37 estudiantes mujeres que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre del año 2017 en la Facultad de Odontología de la UNLP , se tomó una prueba de 4 preguntas para determinar si los estudiantes desarrollaron la capacidad de realizar inferencias de causalidad,

y en caso negativo, categorizar las razones de la falla en la capacidad, mediante la taxonomía adaptada de Viramonte de Avalos y Carullo de Díaz. (2008) La fuente utilizada fue el texto Fisiología Médica del autor A Guyton (2011). Las inferencias de causalidad son aquellas que relacionan causas, motivos o razones con sus efectos, derivaciones o consecuencias. Para evidenciar el desarrollo de inferencias de causalidad, también se clasificó a las respuestas mediante una taxonomía adaptada de Viramonte de Avalos y Carullo de Díaz (2008), que es la siguiente: Generalizaciones: no se detecta el eslabón central de la causa y se recurre al elemento más general; Copias textuales: copia de cualquier segmento no pertinente; Interposición de conocimientos previos: se responde a la pregunta solo desde el conocimiento del mismo, sin considerar lo expresado en el texto; Contrasentidos: se responde en sentido contrario al contenido del texto; Respuesta parcial: frente a dos razones se responde con una sola. C) Para determinar el desarrollo de estrategias microestructurales de significado y referenciales se les explicó a 60 estudiantes mujeres y 37 estudiantes varones que debían colocar una oración significativa o referencial a continuación de la oración ya formulada. Luego les suministramos tres oraciones sobre el tema Riñón, a las que ellos deberían continuar explicándolas. Cada oración se categorizó en: no cumple la consigna,, 0 (no desarrolló la inferencia), S (significativa), y R (referencial) o ambas (S/R).

RESULTADOS OBTENIDOS:

A) En relación al desarrollo de inferencias macroestructurales:

1) Con respecto a los títulos: un 28 % de varones y un 10% de mujeres no cumplieron la consigna. Colocaron el título pertinente (“Sistema Respiratorio”) un 37% de varones y un 57 % de mujeres, mientras que escribieron “Respiración” 15% de varones y 23% de mujeres. Situaron otros títulos como “Dinámica Respiratoria”, “Acto respiratorio”, etc 19 % de varones y 9 % de mujeres. Es decir, colocaron el título pertinente o semejante el 52 % de varones y el 80 % de mujeres.

2) Con respecto a los subtítulos: un 28% de varones y 10% de mujeres no cumplieron la consigna. No hubo estudiantes que colocaran la totalidad de los subtítulos correspondientes.

Los subtítulos más aproximados (Volúmenes y Capacidades – Espacios muertos) conformaron un 9% en los varones y un 15% en las mujeres. Los demás subtítulos fueron muy variados.

3) Con respecto a los resúmenes: Varones (44): Información incompleta e interpretación errada 22%; copia de segmentos de todo el texto 19%; copia literal e incompleta de segmentos 19%, descripción temática errada 14%; información reformulada, bien jerarquizada, casi completa 14%; información incompleta y mal jerarquizada 9%; copia de segmentos mal seleccionados 3%. Mujeres (50): Copia de segmentos de todo el texto 32%; información incompleta e interpretación errada 17%; copia literal e incompleta de segmentos 15%; información reformulada, bien jerarquizada, casi completa 15%; copia de segmentos mal seleccionados 14%, información incompleta y mal jerarquizada 5%.

B) En relación al desarrollo de inferencias de causalidad: los resultados no se expresan en porcentaje porque los estudiantes dan más de una respuesta. Varones (37): en 33 casos desarrollaron inferencias (contando las 4 respuestas); 49 casos expresaron generalizaciones, 28, copias textuales, 21 interpusieron conocimientos previos, 13, contrasentidos, 18, respuesta parcial. Mujeres (37): en 51 casos desarrollaron inferencias (contando las 4 respuestas), 36 casos expresaron generalizaciones, 11, copias textuales, 19 interpusieron conocimientos previos, 12, contrasentidos, 18, respuesta parcial.

C) En relación al desarrollo de inferencias microestructurales, en cuanto a la primera oración: Mujeres: 23 – 0 (no desarrollaron la capacidad para realizar este tipo de inferencias); 12 – significativa; 10 no cumplieron la consigna, 7 copias, 8 significativa / referencial. Varones 22-0 (no desarrollaron la capacidad para realizar esta inferencia); 7 no cumple consigna, 5-significativa; 2 significativa / referencial; 1 referencial. Segunda oración: Mujeres 40 – 0 (no desarrollaron la incapacidad para realizar este tipo de inferencias); 18 no cumplen la consigna; significativa 2. Varones. 23 no cumplieron la consigna, 11 no desarrollaron la capacidad para realizar este tipo de inferencia y significativas 3. Tercera oración: Mujeres 31 -0: (no desarrollaron la capacidad para realizar la inferencia); significativa -17: 7 copias y 5 no cumplen la consigna. Varones: 21-0 (no desarrollaron la capacidad para realizar la inferencia); 7 significativa, 3 no cumplen la consigna, 3- referencial; 2- copia y 1 significativa / referencial.

En los tres casos predominan las mujeres que no efectúan inferencias microestructurales ni referenciales. Las estrategias de significatividad tienen su valor más alto en mujeres, en la tercera oración.

DISCUSION

Parodi (2014) considera que el razonamiento humano no se corresponde con la lógica deductiva y que una prueba de esto es la amplia gama de inferencias que un sujeto adulto normal es capaz de realizar en diversos contextos y con propósitos variados. Para dar cuenta de los procesos cognoscitivos deductivos no existe una única explicación. Así este mismo autor propone que los procesos inferenciales se basen principalmente en el contenido de los enunciados, el conocimiento del mundo del lector y la estructura de la información textual. De esta manera, la inferencia es considerada como un proceso, pero también puede ser considerada como un producto. Así se pueden concebir a las inferencias como representaciones mentales a las que se arriba una vez ejecutado el proceso. Desde esta perspectiva, las inferencias constituyen la información representacional que da cuenta del nuevo conocimiento que se ha alcanzado para completar la información textual o para proyectar los datos leídos. (Parodi (2014)). Las investigaciones sobre inferencias se hallan aún en terreno experimental y pueden ser analizadas como procesos o como productos. Esto incide para que no haya un único modelo a seguir y una nomenclatura estandarizada en cuanto a la clasificación de inferencias. No se puede dejar de observar la subjetividad para medir estos procesos inferenciales, razón por la cual diferenciamos por un lado, la producción de inferencias macroestructurales y de causalidad por parte de los estudiantes y por el otro lado adaptamos las taxonomías de Viramonte de Avalos y Carullo de Díaz (2008) para categorizar los resúmenes (inferencias macroestructurales) y los errores en las inferencias de causalidad. Para analizar las inferencias microestructurales utilizamos un criterio propio.

Tabla 1: INFERENCIAS MACROESTRUCTURALES

	Varones (44)	Mujeres (50)
Títulos	37% titularon Sistema. Respiratorio.	57% titularon Sistema Respiratorio.
	15% titularon respiración	23% titularon respiración

Subtítulos	28% no cumplió consigna	10% no cumplió consigna
	9 % subtítulos aproximados	19 % subtítulos aproximados

Resúmenes	22% información incompleta e interpretación errada	17 % información incompleta e interpretación errada
	19% copia de segmentos de todo el texto	32 % copia de segmentos de todo el texto
	14% información reformulada, bien jerarquizada casi completa	15% información reformulada, bien jerarquizada casi completa

Tabla 2: INFERENCIAS DE CAUSALIDAD

Varones (37)	Mujeres (37)
33 desarrollaron inferencias (contando las 4 preguntas)	51 desarrollaron inferencias (contando las 4 preguntas)
49 expresaron generalizaciones	36 expresaron generalizaciones
28 copias textuales	11 copias textuales
21 interpusieron conocimientos previos	19 interpusieron conocimientos previos
18 respuesta parcial	18 respuesta parcial
13 contrasentidos	12 contrasentidos

Tabla 3: INFERENCIAS MICROESTRUCTURALES

Primera oración	Varones (37)	Mujeres (60)
	22 no desarrollaron esta inferencia	23 no desarrollaron esta inferencia

	5 inferencia significativa	12 inferencia significativa
	7 no cumplen la consigna	10 no cumplen la consigna
	2 significativa / referencial	8 significativa / referencial

Segunda oración	Varones	Mujeres
	11 no desarrollaron esta inferencia	40 no desarrollaron esta inferencia
	23 no cumplen la consigna	18 no cumplen la consigna
	3 significativa	2 significativa

Tercera oración	Varones	Mujeres
	21 no produjeron esta inferencia	31 no produjeron esta inferencia
	7 significativa	17 significativa
	3 no cumplen la consigna	5 no cumplen la consigna



CONCLUSIONES

Con respecto al desarrollo de inferencias macroestructurales, es importante destacar que 52% de varones y 80 % de mujeres colocaron el título correspondiente al tema (Sistema Respiratorio o bien Respiración). En cuanto a la colocación de subtítulos, varios estudiantes no cumplieron la consigna y ninguno colocó la totalidad de subtítulos correspondiente. Es decir, en el primer caso, se produjeron mayor cantidad de inferencias macroestructurales. Con respecto a la producción de resúmenes, se considera que el estudiante produce una inferencia cuando reformula la información en forma bien jerarquizada y completa. En las mujeres predomina la copia de segmentos de todo el texto, mientras que en los varones, predomina la información incompleta e interpretación errada. La copia literal e incompleta de segmentos en ambos grupos es semejante, al igual que la información reformulada, bien jerarquizada y casi completa. El resto presenta algunas variaciones como la copia de segmentos mal seleccionados, que es poco frecuente en los varones y regular en las mujeres. Las mujeres desarrollaron casi el doble de inferencias que los varones; esto últimos generalizaron más y realizaron más copias textuales. En las preguntas para desarrollar inferencias de causalidad, los estudiantes realizaron distintos tipos de inferencias clasificados según la taxonomía de Viramonte y Avalos (2008); predominaron las generalizaciones, las copias textuales, la interposición de conocimientos previos y las respuestas parciales. Con respecto a las inferencias microestructurales predominan las mujeres que no efectúan inferencias de significatividad ni referenciales.

No se puede dejar de reconocer que las inferencias se encuentran relacionadas de manera definitiva con la comprensión de textos escritos.

BIBLIOGRAFÍA

Giovanni Parodi, S. (2014). "Comprensión de textos escritos." La teoría de la comunicatividad, Buenos Aires Argentina: Eudeba2.

León Gascón, J. (2013). "Conocimiento y discurso" Clave para inferir y aprender. Madrid, España: Pirámide.

Sacerdote, C. A. y Vega, A. M. (2005). "Estrategias inferenciales, un pasaporte seguro hacia la comprensión lectora en Cubo de Severino, L. "Leo pero no comprendo". Córdoba, Argentina: Comunicarte

Viramonte de Ávalos, M. y Carullo de Díaz, A. (2008). "El "error" como instrumento orientador para el desarrollo de competencias lecto – comprensivas en Viramonte de Avalos M" Comprensión lectora: Dificultades estratégicas en la resolución de preguntas inferenciales. Buenos Aires, Argentina: Colihue.