



## INFERENCIAS MACROESTRUCTURALES: TRABAJO CON RESÚMENES

**María Anahí Peñalva, Sonia Beatriz Tosti, Analía Cristina Cecho**

Facultad de Odontología Universidad Nacional de La Plata

Calle 50 e/ 1 y 115 La Plata, Provincia de Buenos Aires

[anahipenalva@gmail.com](mailto:anahipenalva@gmail.com)

Eje Temático: INNOVACION Y EDUCACIÓN

### RESUMEN

El resumen, como macroestructura constituye uno de los indicadores más seguros de comprensión textual. No puede comprender quien no haya captado la unidad temática del texto y sus sentidos. Según Payol (citado por Viramonte de Ávalos, 2008), el resumen implica por una parte extraer las informaciones esenciales de un texto, manteniendo las relaciones en las que ellas participan y por otro, reformular esas informaciones en un nuevo texto cohesivo y coherente. A la vez, Peronard (citado por la misma autora) recuerda que un buen resumen revela comprensión de la naturaleza jerárquica del texto fuente a partir de lo que el lector ya sabe. El objetivo consiste en que los estudiantes efectúen inferencias macroestructurales que evidencien comprensión del texto. A 44 alumnos varones y 50 alumnas mujeres, que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre de 2017 en la Facultad de Odontología de la UNLP, se les suministró una copia textual de un segmento del libro *Bases Fisiológicas de la Práctica Médica* y se les dijo que debían escribir un resumen. Se clasificó los resúmenes mediante una taxonomía adaptada de Viramonte de Ávalos y Carullo Díaz, que se ha sintetizado de la siguiente manera: a) Información incompleta e interpretación errada parcialmente o el sentido del texto, b) copia literal e incompleta de segmentos que arman un texto incompleto en su esencia temática. C) copia de segmentos de todo el texto, desconociendo el principio de brevedad y d) descripción temática errada, con distorsión del sentido del texto. Se observó: en varones: Información incompleta e interpretación errada 22%; copia de segmentos de todo el texto 19%; copia literal e incompleta de segmentos 19%; descripción temática errada 14%, etc. En mujeres: copia de segmentos de todo el texto 32%; información incompleta e interpretación errada 17%; copia literal e incompleta de segmentos 15%, información reformulada, bien jerarquizada, casi completa 15%; copia de segmentos mal seleccionados 14%, etc. En las mujeres predomina la copia de segmentos de todo el texto, mientras que en los varones, la información incompleta e interpretación errada. La copia literal e incompleta de segmentos en ambos grupos es semejante. El resto presenta algunas variaciones.

**Palabras clave:** resumen – indicadores – comprensión textual – taxonomía.



## ANTECEDENTES DE LA EXPERIENCIA

Este trabajo pertenece al Proyecto Comprensión de textos: experiencia en alumnos de la asignatura Fisiología (2017)

El antecedente de la experiencia más relevante es la realización de la Tesis Doctoral *Comprensión Lectora en Odontología* (2016), por parte de una integrante de este proyecto cuyo objetivo general fue evaluar la comprensión lectora de los estudiantes cursantes de “Introducción a la Odontología” (primera asignatura de la carrera de Odontología que es correlativa de todas las demás asignaturas) de la Facultad de Odontología de la UNLP, en el año 2012. Los objetivos particulares fueron:

- \* Conocer la relación de los estudiantes con la lectura
- \* Conocer el grado de comprensión de los textos específicos y generales
- \* Describir las dificultades para comprender textos específicos y generales.

Enfoque y planificación del trabajo: parto de la concepción de la lectura como proceso comunicacional entre el texto y el lector, la comprensión activa y el modelo interactivo. Se realizó una parte sociodemográfica y luego se usaron tres instrumentos de evaluación: 1) encontrar el sentido del texto y responder a la pregunta formulada, 2) subrayar, en cada párrafo, palabras que al unirse conformen oraciones y 3) escribir una síntesis.

Datos significativos y resultados más importantes parte sociodemográfica: aseguran comprender el texto 90%. Con el instrumento I) el 1% entendió que había dos consignas a responder. Con el instrumento II), el 8% no cumplió la consigna y comprendió el texto el 28%. Con instrumento III), el 50% ejecutó la consigna, pero comprendió el texto 32%. Conclusiones: según los estudiantes el 90% comprende el texto; con los instrumentos de evaluación diagnóstica que este porcentaje es mucho menor.

Todos los resultados aquí sintetizados se hallan fundamentados y expuestos en [www.sedici.unl.edu.ar](http://www.sedici.unl.edu.ar) Tesis Doctoral Facultad de Odontología UNLP María Anahí Peñalva

Hemos querido profundizar esta experiencia ahondando sobre la comprensión de textos en estudiantes de 2do. Año, que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre del año 2017. Se solicitó a los mismos a los estudiantes la elaboración de un resumen, ya que constituye uno de los indicadores más seguros de comprensión textual. No puede comprender quien no haya captado la unidad temática del texto y sus sentidos. Según Payol (citado por Viramonte de Ávalos 2008), el resumen implica por una parte extraer las informaciones esenciales de un texto, manteniendo las relaciones en las que ellas participan y por otro, reformular esas informaciones en un nuevo texto cohesivo y coherente. A la vez, Peronard (citado por la misma autora) recuerda que un buen



resumen revela comprensión de la naturaleza jerárquica del texto fuente a partir de lo que el lector ya sabe.

Podemos diferenciar tres grandes tendencias en los estilos de los resúmenes producidos por los estudiantes: 1) reescribir el texto abreviado pretendiendo llegar a la macroestructura, 2) copiar segmentos para asegurarse la presencia de trozos reales del texto y 3) describir el texto con indicadores típicos como “el texto dice”...

### **OBJETIVO**

Que los estudiantes efectúen inferencias macroestructurales que evidencien comprensión del texto.

### **METODOLOGIA DEL TRABAJO**

A 44 alumnos varones y 50 alumnas mujeres, que cursaron Fisiología en el primer cuatrimestre de 2017 en la Facultad de Odontología de la UNLP, se les suministró una copia textual de un segmento de dos carillas del libro *Bases Fisiológicas de la Práctica Médica* y se les dijo que debían escribir un resumen. Se clasificó a los resúmenes mediante una taxonomía adaptada de Viramonte de Ávalos y Carullo Díaz, que es la siguiente:

- a) Información incompleta e interpretación errada parcialmente o el sentido del texto.
- b) Copia literal e incompleta de segmentos que arman un texto incompleto en su esencia temática
- c) Copia de segmentos de todo el texto, desconociendo el principio de brevedad que caracteriza al resumen.
- d) Descripción temática errada, con distorsión del sentido del texto.
- e) Información reformulada, bien jerarquizada, cuasi completa
- f) Información incompleta y mal jerarquizada, con elementos secundarios como principales o solamente el principio y el final del párrafo.
- g) Copia de segmentos mal seleccionados, que no son importantes para captar el sentido del texto.

### **RESULTADOS OBTENIDOS**

Varones: Información incompleta e interpretación errada 22%; copia de segmentos de todo el texto 19%; copia literal e incompleta de segmentos 19%, descripción temática errada 14%; información reformulada, bien jerarquizada, casi completa 14%; información incompleta y mal jerarquizada 9%; copia de segmentos mal seleccionados 3%.



Mujeres: Copia de segmentos de todo el texto 32%; información incompleta e interpretación errada 17%; copia literal e incompleta de segmentos 15%; información reformulada, bien jerarquizada, casi completa 15%; copia de segmentos mal seleccionados 14%, información incompleta y mal jerarquizada 5%.

## CONCLUSIONES

Hemos diferenciado por género, satisfaciendo una inquietud propia. Aclaramos que no hemos encontrado bibliografía al respecto. El objetivo de producir inferencias macroestructurales al escribir un resumen se evidencia cuando el estudiante reformula la información en forma bien jerarquizada y completa.

En las mujeres predomina la copia de segmentos de todo el texto, mientras que en los varones, la información incompleta e interpretación errada. La copia literal e incompleta de segmentos en ambos grupos es semejante. El resto presenta algunas variaciones como la copia de segmentos mal seleccionados, que es poco frecuente en los varones y regular en las mujeres.

## BIBLIOGRAFÍA

Abusamra V, Ferreres A, Reiter A (2010) Las habilidades de comprensión: un enfoque cognitivo *Test Leer para Comprender TLC Evaluación de la comprensión de textos*. Buenos Aires Argentina Paidós

Braslavsky B (2008) *Enseñar a entender lo que se lee- La alfabetización en la familia y en la escuela* Buenos Aires Argentina Fondo de cultura económica

Lacon de Lucia.G;Müller de Russo G y Prestinoni de Bellora C (2005) Estrategias macroestructurales o de coherencia global (Cap 4) en L. Cubo de Severino – *Comunicarte Leo pero no comprendo – Estrategias de comprensión lectora Córdoba Argentina . Comunicarte*

León J 2003 *Conocimiento y discurso- Clave para inferir y aprender*. Madrid. España Pirámide

Peñalva M A (2016) *Comprensión de textos en Odontología* Tesis Doctoral Recuperado de <http://www.sedici.unlp.edu.ar>

Sacerdote C A y Vega A M (2008) Estrategias inferenciales, un pasaporte seguro hacia la comprensión lectora (cap 2) en Cubo de Severino I *Leo pero no comprendo – Estrategias de comprensión lectora* Córdoba Argentina. Comunicarte

Viramonte de Avalos M (2008) *Comprensión lectora Dificultades estratégicas en resolución de preguntas inferenciales* Buenos Aires Argentina Ediciones Colihue

[volver](#)