

JORNADAS DE CIENCIAS MORFOLOGICAS 2010

Resultados de análisis psicométricos: años 2007,2008 y 2009

Results of psychometric analysis: years 2007,2008 and 2009

Res. de ans. psicós.: 2007,2008, 2009

Palabras clave: resultados análisis psicométricos Fisiología

Key words:results psychometric análisis Physiology

Cecho Analía Cristina Peñalva María Anahí. Tosti Sonia Beatriz Sambartolomeo Patricia Marta Domínguez Gabriel Ernesto

Cátedra de Fisiología, Facultad de Odontología Universidad Nacional de La Plata 50 e/ 1 y 115- La Plata-Buenos Aires- Argentina-Código Postal: 1900.

María Anahí Peñalva 45 N° 795 4to D. La Plata. Buenos Aires. Argentina. Teléfono: 054 - 0221-4225849. E-mail: anahipenalva@hotmail.com

Resumen: En la asignatura Fisiología II, se decidió tomar una prueba psicométrica llamada cloze, que consiste en suprimir sistemáticamente palabras de un texto y evaluar el éxito que tiene el lector en reemplazarlas. Esta misma prueba se tomó en 2007, 2008 y 2009. El objetivo fue comparar el nivel de comprensión lingüística de los alumnos de Fisiología II. Las tres muestras se integraron con 75 alumnos cada una. Las pruebas consistieron en completar un párrafo, donde cada tres palabras se colocó un espacio que los alumnos debían completar con el término correspondiente. Se estableció una norma de corrección donde a las palabras significativas desde el punto de vista de la asignatura se les otorgó puntaje. Se consideraron los sinónimos. El puntaje otorgado fue: entre 10 y 20 sustantivos, adjetivos y verbos significativos ubicados correctamente se les otorgó 4 puntos; entre 21 y 30, 6 puntos; entre 31 y 33, 8 puntos y entre 34 y 36, 10 puntos. En la primera prueba aprobó el 35,20 % y desaprobó el 64,78 %. En la segunda muestra, aprobó el 53,33 %, y desaprobó el 46,66 %. En la tercera aprobó el 73,33 % y desaprobó el 26,66 % de los estudiantes.

Abstract: In the subject Physiology II, it was decided to take a psychometric test called cloze, which is systematically removing words from a text and evaluate the success that has the reader in their place. This same test was taken in 2007, 2008 and 2009. The objective was to compare the level of understanding students' linguistic Physiology II. The three samples were integrated with 75 students each. The evidence is to complete a paragraph, where every third

word was placed a space that students had to complete with the corresponding term. It set a standard for correction where significant words from the point of view of the subject were given score. Were considered synonymous. The score given was: between 10 and 20 nouns, adjectives and verbs correctly placed significant were awarded 4 points, between 21 and 30, 6 points, between 31 and 33, 8 points and between 34 and 36, 10 points. In the first test approved by the 35.20% and 64.78% disapproved. In the second sample, approved the 53.33% and 46.66% disapproved. In the third approved 73.33% and disapproved. 26.66% of students.

Introducción: la psicometría es la disciplina que se encarga de la medición en psicología. Pueden medirse diferentes aspectos psicológicos de una persona, tales como conocimiento, habilidades, capacidades, etc. Los primeros trabajos de psicometría fueron tests psicométricos; estos tests aún actualmente pretenden ser una medida objetiva y tipificada de pequeñas muestras de conducta. Los elementos esenciales para medir son señalar el atributo que queremos medir, operativizarlo en base a sus manifestaciones, relacionar cualidades y cantidades e interpretar los datos cuantitativos para darles una cualidad. En muchas ocasiones pretenden medir características no manifiestas. Los instrumentos con que se realicen las mediciones deben ser válidos y confiables. La validación es un proceso continuo, está relacionado con el tipo de conclusiones o inferencias que pueden realizarse a partir de las puntuaciones obtenidas en el test. Aunque cada vez se tiende más a concebir la validez como un proceso unitario que tiene como objetivo aportar pruebas sobre las inferencias que podemos realizar con un test, tradicionalmente se han diferenciado varios procedimientos de validación, alguno de los cuales incluye varios métodos diferentes de comprobación. Existen validez de contenido, de constructo y referida al criterio. Explican Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (1) : "Para justificar que un test tenga validez de contenido, debe quedar bien definido el universo o dominio conductual de referencia, especificando claramente cuales son los contenidos a evaluar". El proceso de validación de contenido es eminentemente lógico, si bien pueden utilizarse jueces expertos en el tema para valorar la congruencia entre los diversos ítems y los diversos objetivos. Así, en la psicometría clásica el énfasis está puesto en la construcción de pruebas estandarizadas destinadas a medir niveles de logro en la resolución de problemas, generalmente dentro de una lógica dicotómica de correcto o incorrecto.

En la asignatura Fisiología, de la Facultad de Odontología de la U.N.L.P., ante los reiterados fracasos de los alumnos en las evaluaciones tomadas durante el año 2007, se

decidió tomar una prueba llamada cloze que midiera la comprensión del lenguaje. Este atributo es definido por Cubo de Severino (2) et al como “un conjunto de procesos y representaciones que operan en diversos niveles. (...) que interactúan en el sistema cognitivo y que permiten que estímulos verbales percibidos por la vista (o el oído) sean comprendidos”. El cloze es una tarea definida por un texto incompleto al que el sujeto debe cerrar inferencialmente identificando significados contextuales a la información redundante depositada en él, un método que consiste en suprimir sistemáticamente palabras de un texto en prosa y luego evaluar el éxito que tiene el lector en reemplazar las palabras suprimidas. La tarea del sujeto explorado es completar el texto, identificando las palabras que han sido suprimidas. Esta técnica fue introducida por primera vez en el campo educativo por Taylor, en 1953, que le dio su nombre partiendo del principio de cierre (“closure”) de la Psicología de la Gestalt, que se refiere a la tendencia de los sujetos “a completar un patrón familiar, no lo bastante acabado, a ver un círculo roto como uno entero...cerrando mentalmente el hueco” (Taylor, 1953, citado por Artola Gonzalez (3), . Esta autora afirma:”La idea básica es que el lector solamente es capaz de restaurar las palabras que faltan si utiliza todas las palabras que el texto le ofrece, (...) el lector tiene que utilizar sus estrategias de predicción y sopesar cuál es la palabra más adecuada para cada espacio en blanco. (...) puntuaciones elevadas en un test cloze son indicativas de un alto grado de comprensión lectora (...) Por el contrario, puntuaciones bajas en el cloze sugieren que la capacidad del lector para utilizar esta información es escasa”. La comprensión contempla una variedad de cosas que estimulan el pensamiento tales como explicar, demostrar, dar ejemplos, establecer analogías, analizar, sintetizar, etc.

Esa misma prueba tomada en el año 2007 se volvió a tomar en el año 2008 y también en el año 2009. El objetivo fue comparar el nivel de comprensión lingüística de los alumnos de 2do. año de Fisiología II que cursaron en 2007, 2008 y 2009. Se realizó un diseño descriptivo.

Material y método: una primera muestra se integró con 75 alumnos quienes cursaron en el 2007, una segunda muestra, con 75 estudiantes quienes lo hicieron en el año 2008 y la tercera muestra, con 75 alumnos, que cursaron en el 2009. Las pruebas consistieron en completar un párrafo, donde cada tres palabras se colocó un espacio que los alumnos debían completar con el término correspondiente. Se estableció una norma de corrección donde a las palabras significativas desde el punto de vista de la asignatura se les otorgó puntaje. Se consideraron los sinónimos. El puntaje otorgado fue el siguiente: entre 10 y 20 sustantivos, adjetivos y verbos

significativos ubicados correctamente se les otorgó 4 puntos; entre 21 y 30, 6 puntos; entre 31 y 33, 8 puntos y entre 34 y 36, 10 puntos.

Resultados: en la primera prueba (año 2007) aprobó el 35,20 % y desaprobó el 64,78 %. En la segunda (año 2008) aprobó el 53,33 %, y desaprobó el 46,66 %. En la tercera, (año 2009) aprobó el 73,33 % de los estudiantes y desaprobó el 26,66 %.

En cuanto a los puntajes: en la primera prueba (2007) obtuvieron 6 puntos el 1,20 %; 4 puntos el 34 % y 2 puntos el 64,78 %.

En la segunda prueba (2008) obtuvieron 8 puntos el 1 %; 6 puntos, el 2 %, 4 puntos 50,33%, y con 2 puntos, 46,66 %.

En la tercera prueba (2009) obtuvieron 6 puntos el 1,33 % , 4 puntos, el 72 %, y 2 puntos, el 26,66 %.

Discusión: se ha utilizado un patrón de omisión de términos mecánico (o sea cada n número de palabras se dejó un espacio en blanco). En general, este es el procedimiento más empleado y parece ser suficientemente válido y fiable, si bien algunos autores sugieren que el empleo de métodos más sistemáticos de omisión puede conducir a una mayor fiabilidad del test. También es importante establecer si se consideran como respuestas correctas únicamente aquellos reemplazos idénticos al texto original o palabras sinónimas al texto original. Se argumenta que en este último caso se observan amplias variaciones en los resultados obtenidos, pero algunos autores encuentran que la correlación entre cada procedimiento de corrección y otros tests de comprensión lectora es mayor cuando los sinónimos se consideran respuestas válidas. Hoy en día se tiende a admitir como respuestas correctas al cloze aquellas que sean aceptables sintáctica y semánticamente con el texto.

Conclusión: para las muestras analizadas, los resultados muestran bajo nivel de comprensión, pero la misma fue aumentando progresivamente.

Referencias:1) Abad F, Garrido J, Olea J y Ponsoda V (2006) Introducción a la Psicometría Facultad de Psicología – Universidad Autónoma de Madrid . Madrid-España

2)Cubo de Severino, L;Castro de Castillo,E; Duo de Brotier O; Ejarque ,D (2005) Leo pero no comprendo Primera edición Comunicarte Buenos Aires Argentina

3) Artola Gonzalez T (1991) El procedimiento Cloze: una revisión general. Revista complutense de educación 2 (1) : 69 – 81.

