



SESIÓN EXTRAORDINARIA N° 1 DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 5 de abril de 2018.

Siendo las 14:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sra. Decana: Dra. Alicia Cruzado.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dr. Daniel Carpintero, Dra. Nora Sabbione, Dr. Eduardo Bauer, Dr. Carlos Feinstein, Dra. Amalia Meza, Dr. Alejandro Paola y Dr. Mauricio Gende.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Santiago Perdomo.

Sres. Consejera Directivo Auxiliares Diplomados y Graduados: Lic. Patricio Zain y Geof. Jonatan Pendiuk.

Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Sr. Pablo Sotomayor Checa, Sr. Jonathan Moreno, Srta. Camila Galante y Sr. Marcos Celi.

Sr. Consejero Directivo No Docente: Sr. Mario Rodríguez.

Preside la Reunión la Sra. Decana, Dra. Alicia Cruzado.

Decana: Vamos a dar comienzo a la primer sesión extraordinaria de este año 2018 con un único tema en el Orden del Día que es la elección de Decano.

El Decano que va a cumplir funciones desde el 1° de mayo del 2018 hasta el 30 de abril del 2022.

Así que vamos a empezar pasando lista a los Consejeros.

Secretario Académico: Dr. Daniel Diego Carpintero, Dra. Nora Sabbione, Dr. Eduardo Bauer, Dr. Carlos Feinstein, Dra. Amalia Meza, Lic. Alejandro Paola, Dr. Mauricio Gende, Dr. Santiago Perdomo, Lic. Patricio Zain, Geof. Jonatan Pendiuk, Lic. Pablo Sotomayor Checa, Sr. Jonathan Moreno, Srta. Camila Galante, Sr. Marcos Osvaldo Celi, Sr. Mario Rodríguez. La Srta. Bárbara Otero se excusó previamente, no está presente, por lo cual tendría que intervenir la primera suplente, la Srta. Aldana Albecici Adam, que también ha avisado que no puede estar presente, entonces está el Sr. Leandro Bartolomeo Koninckx.

En principio el Reglamento dice que habría que esperar una hora para hacer los reemplazos, pero si están todos de acuerdo tenemos dieciséis Consejeros presentes.

Decana: En principio comenzaríamos con las mociones.

Dr. Carpintero: Hace ya catorce años, tuve la oportunidad en esta misma mesa, en este mismo lugar de proponer la reelección del Decano en ese momento. Ese Decano que fue reelecto al poco tiempo le fue ofrecido el cargo de Vicepresidente de la Universidad, para lo cual el Consejo Directivo tenía que aceptar su renuncia y el Consejo Directivo, Académico en aquel momento con cierto orgullo y alegría le concedió la licencia para que pueda acceder a la Vicepresidencia ya que era la primera vez que alguien de nuestra Casa pasaba a formar parte de la Presidencia de la Universidad.

Se mantuvo como Vicepresidente durante diez años, y luego pasó a ser Presidente, es el actual Presidente de la Universidad.

Bueno, con este discurso ya todos se imaginarán que me refiero al Licenciado Raúl Perdomo a quien estoy proponiendo para próximo Decano de esta Facultad.



Todo el mundo, o la mayoría de ustedes me conocen, saben que no soy alguien que le gusta hacer discursos largos, así que no los voy a aburrir con el largo currículum del Licenciado Perdomo, tantos trabajos publicados, tantas tesis dirigidas.

Déjenme señalar nada más que en la Universidad hay tres patas en las que se basa, tres pilares, que son la Investigación, la Docencia y la Extensión, y que el Licenciado Perdomo ha destacado en todas ellas. Tiene decenas de trabajos publicados, ha hecho una carrera docente desde Ayudante Alumno hasta Profesor Titular en forma ininterrumpida, aún con la gestión universitaria no dejó de ser profesor de nuestra casa, y tal vez sea uno de los que más ha colaborado en Transferencia en esta casa, en esta Facultad.

Así que dadas esas características es un candidato que yo considero ideal para la gestión de la Facultad, y ya que mencionamos la palabra gestión, me gustaría recordar que además de los cargos de gestión que he mencionado también él fue el segundo Vicedecano que tuvo esta Facultad y fue durante muchísimos años Consejero Académico también de esta Facultad.

Así que creo que conforma un panorama completo de lo que podría ser un buen Decano para nuestra casa, y es por eso que lo estoy proponiendo para el próximo Decano.

Decana: Muy bien, ¿hay alguna otra moción?

Bueno, entonces damos lugar a los oradores.

¿Quiéren que hagamos una lista de oradores? Bueno, ¿quién va a pedir la palabra?

Santiago Perdomo, Mauricio Gende, Mario Rodríguez, Marcos Celi, Pablo Sotomayor y Patricio Zain.

¿Alguien más? Bueno entonces vamos a cerrar la lista de oradores ahí.

Dr. Santiago Perdomo: Solamente decir que desde los representantes del claustro de Jefes de Trabajos Prácticos decidimos apoyar la propuesta de gestión de Raúl Perdomo, por eso fundamentamos que vamos a votar a favor. Solo eso.

Dr. Gende: Como tampoco soy afecto a las palabras puestas al azar tuve que escribir algo.

El espacio de profesores que representamos plasmados en la lista Convergencia en las pasadas elecciones ha trabajado en los últimos años poniendo en práctica un proyecto de gestión abierto e inclusivo, contemplando los intereses de todos los sectores de nuestra comunidad. Ante el nuevo escenario planteado con la conformación del recientemente electo Consejo Directivo de nuestra Facultad, hemos acordado finalmente un perfil de participación, y en tal sentido convencidos del valor del proyecto que impulsamos hemos decidido votar en blanco en la presente elección de Decano, entendiendo en este gesto una afirmación con las ideas que nos trajeron hasta aquí.

Nosotros consideramos que nuestra participación en la etapa que comienza aportará un punto de vista surgido del análisis profundo de las virtudes y defectos de lo actuado en la gestión que termina, a la vez que creemos en los buenos oficios, en el diálogo permanente para la búsqueda de acuerdos y consensos para el bien de toda la comunidad de la Facultad.

Quisiéramos puntualizar nuestra intención de contribuir a los procesos futuros aportándoles experiencia y buena voluntad, manteniendo nuestra identidad y compromiso con las ideas que representamos.

Asumimos que coincidimos con los demás miembros del Consejo Directivo en la necesidad de propiciar un marco que garantice buen clima para las relaciones humanas de modo que todas las voces sean consideradas.



Sr. Rodríguez: Yo voy a hablar primero en nombre de mi claustro que también ha decidido de manera unánime apoyar la candidatura del Licenciado Perdomo.

Prometemos hacer el mayor esfuerzo para colaborar con su gestión como lo hemos hecho con todas las gestiones, nosotros no hacemos distinciones políticas para nuestro trabajo, y a la vez por supuesto vamos a comprometer a él a que cumpla con lo que nos prometió a nosotros.

Pero quisiera hablar a título personal algunas cosas que han quedado pendientes y que quisiera que se sepan.

Cuando yo asumí hace cuatro años como Consejero dije que había asistido a una campaña proselitista que había sido vergonzosa, en su momento me referí a la lucha, en ese momento había lucha de candidatos a Decanos, cosa que no ocurre ahora, pero sí quiero referirme al proceso electoral previo a la elección de los candidatos, y lo voy a hacer porque fui miembro de la Junta Electoral, porque esa Junta Electoral fue calumniada, injuriada, hubo hasta algún Consejero que pidió que el Consejo Directivo debía tomar medidas contra esa Junta, sobre todo a lo referido al claustro de Graduados donde hubo compañeros que fueron impugnados. La justicia decidió que estaban bien impugnados. En el mirar de la Junta que actuó con total honestidad, no era esa, había un acuerdo previo de que todos puedan votar, y entonces en todo caso podía haber un error de interpretación de una Comisión de una Junta Electoral que con poco conocimiento legal y todo tenía que pelear contra un estudio de abogados, llegando a la conclusión, rescatar la honestidad con la que actuó esa Junta Electoral.

También dije cuando asumí aquella vez que la Universidad es Extensión, Ciencia, Transferencia, pero que si todo eso no se puede trasladar a la sociedad, no le llega al pueblo, la Universidad no sirve para nada. En ese camino creo que hemos mejorado, y hemos mejorado porque desde el Consejo hemos podido elaborar documentos que no tienen nada que ver con la Facultad pero que sí tienen que ver con la sociedad en general, con sus problemas, referidos a los derechos humanos, a la violencia de género, a la defensa de la educación pública, en un montón de temas que parece que no son importantes pero a la sociedad son los que le sirven porque es la sociedad la que pone la guita para que nosotros podamos funcionar como Universidad.

Y eso se hizo a pesar de que salió del Consejo porque hubo una gestión que fue en el mismo camino, y eso es lo que yo quiero rescatar.

Escuché el otro día al Dr. Guilera que él decía que había habido un retroceso en el proceso electoral, lo vió de otra manera que lo vi yo, y también escuché a la Dra. Meza decir que ella veía un futuro auspicioso, cosa que yo también creo que pueda ser así porque había visto cosas positivas en la gestión que se iba.

Entonces yo creo que para todo eso lo que tenemos que hacer es elaborar memoria de lo que ocurrió, y esta Facultad es poco afecta a elaborar memoria, porque si no elaboramos memoria corremos el riesgo de que el resultado electoral se coma todo, y generalmente lo primero que se come es lo que se hizo bien.

Hay una canción de un enorme cantante uruguayo para mí, llamado Tabaré Cardozo que se llama "El tiempo me enseñó". Y una estrofa muy linda que tiene que a mí es la que más me gusta, dice "el tiempo me enseñó que la memoria no es menos poderosa que el olvido, es solo que el poder de la victoria se encarga de olvidar a los vencidos".

En virtud de que yo soy un tipo que trabaja diariamente construyendo memoria y tratando por los medios humildes que tiene de transitarla a mis hijos, a mis nietos, a los jóvenes. Yo me voy a preocupar en construir la memoria de la gestión que se retira.

He podido en este tiempo después de muchos años poder concurrir a marchas acompañado de estudiantes, graduados, de profesores. Por primera vez concurrí a una marcha acompañado del Decano, para mí tiene



un valor enorme por el hecho de que quiere decir que las preocupaciones eran las mismas y las podíamos llevar adelante entre todos. Y he coincidido en otras marchas con la misma gente, que no han sido organizadas desde acá, pero que sí tenían que ver con problemas de la sociedad, puedo nombrar miles, la ley de previsión jubilatoria, hay un montón.

En virtud de todo eso y porque creo que la Universidad debe estar al servicio del pueblo y las necesidades, de la patria perdón, y a las necesidades de su pueblo, y porque creo que desde este Consejo y sobre todo de la gestión se acompañó eso, quiero decir que así como dije que vamos a acompañar al Licenciado Perdomo con nuestro mejor esfuerzo voy a decir también que ha sido para mí un orgullo acompañar políticamente la gestión de la Doctora Cruzado.

Muchas gracias por escucharme.

Sr. Celi: Yo quiero empezar hablando un poco sobre la conformación de este Consejo, un poco en la línea que fue Mario.

Me parece que está más que claro que algo bien no pasó en la elección del claustro de graduados sino no estarían todos estos carteles que están ahora acá al lado del Consejo.

Me parece que por más que imponga el reglamento, leyes, dictámenes, abogados, lo que sea, hay una cosa que es la realidad y no puede ser negada y es que a dedo se eligieron diecinueve personas que todas respondían al mismo espacio, que todas iban en una misma dirección política.

Esto no es algo menor digamos, no es que se eligieron diecinueve personas al azar y quedaron esas diecinueve personas, fueron elegidas a propósito, nombre por nombre.

Está más claro si uno ve quiénes son esas diecinueve personas porque somos pocos y nos conocemos.

Yo creo que es grave porque si quieren roza en la persecución política.

Me parece que esto no se hizo para hacer cumplir reglamentos sino para que se defina una elección, y todo el tiempo hablamos de unir a la Facultad, de que está partida, de que se ha perdido institucionalidad en estos años, y me parece que no podemos ir en pos de unir a la Facultad con una elección como esa. No es la forma de ir por una Facultad más unida.

Por otro lado voy a adelantar cuál es nuestra postura respecto a esta elección. Como siempre, como ya es costumbre porque es parte de nuestra identidad, pusimos nuestro voto a disposición de una asamblea, más allá de si esta cumple o no con ciertos estándares o con determinadas reglas, nosotros siempre confiamos en la participación política y creemos que esa es la clave de todo esto. Así que más allá de que nosotros ya teníamos una postura decidimos que, como siempre, era la asamblea la que iba a marcar nuestro voto.

Consideramos que tanto con Perdomo como el grupo de profesores que lo acompaña tal vez partimos de hipótesis de base un poco distintas, concebimos las cosas de manera diferente lo cual no implica para nada que no tengamos cosas en común porque de hecho las tenemos, muchas veces podemos llegar a consensos y acuerdos, pero ya de base creo que partimos de puntos distintos.

Nosotros creemos que la candidatura de Perdomo no empezó de la mejor forma. Nunca hubo una presentación oficial hacia los estudiantes. Lo que más se pareció fue una reunión que organizó una agrupación de la Facultad, Franja Morada.

Nunca se nos presentó de manera oficial si se quiere. Recién hace dos semanas el estudiantado que no tiene una participación activa y permanente en la política de la Facultad se enteró quién iba a ser el candidato, por supuesto que nosotros ya lo sabíamos pero eso solamente



se corresponde con que estamos todo el tiempo participando en la política de la Facultad.

Ni hablar de que el plan de gestión nos llegó solamente porque lo pedimos, si no hubiera sido así nunca nos llegaba ningún plan, y bueno, de todas formas tampoco es que el plan de gestión nos dijo demasiado porque cuando uno lo ve prácticamente no dice nada, son dos o tres páginas que no nos dan una información muy trascendente.

Con respecto al gabinete, recién hace dos días lo conocemos. Antes lo sabíamos solamente por rumores y comentarios en los pasillos de la Facultad, ni siquiera nosotros, yo decía antes que estamos más inmersos en la política de esta Facultad lo conocíamos.

Dos días antes de una elección no me parece un tiempo razonable para saber quiénes van a ser parte de la gestión. Nos preocupa un poco que esto vaya a ser así a partir de ahora, que las cosas se hablen solo en mesas chicas, en círculos cerrados, que solo nos enteremos las cosas porque uno escuchó que alguien le comentó a alguien que está pasando tal cosa. Esperemos que esto no sea así, tal vez fue solamente la forma en que empezó y no seguirá así.

Y por otra parte hemos escuchado de que se habla que se perdió la institucionalidad. Nos parece que Raúl Perdomo no tiene muy buenos antecedentes en este aspecto, considerando que en su gestión como Presidente de la Universidad el Consejo Superior sesionó entre dos y cuatro veces por año cuando tiene que hacerlo once. Entonces si están buscando un candidato para eso, no parece que sea el mejor.

Casi ya terminando nos parece fundamental considerar cuál es la situación de Ciencia y Técnica en el país. Estamos ante un ajuste enorme año a año. Somos testigos de cómo más y más compañeros se quedan sin trabajo, sin becas, quedan afuera de los organismos de ciencias del país, y a juzgar por lo que leímos en su plan y por lo que charlamos con él no nos quedó muy claro que vaya a tener una política muy fuerte en la retención de la gente formada acá, y eso nos parece no menor, nos parece algo bastante importante sobre todo por cómo están las cosas actualmente en el país.

Nosotros vamos a insistir siempre para que esto se tenga en cuenta y esperemos que todo el Consejo nos acompañe en esa dirección.

Para terminar, si bien nosotros decidimos no apoyar su candidatura creo que es necesario que aclaremos que si la asamblea nos hubiera marcado que teníamos que apoyarlo, lo hacíamos sin ningún problema.

De todas formas no quiero que esto suene como que es una declaración de guerra, para nada, no estamos acá para entorpecer las cosas, no queremos eso, estamos totalmente dispuestos como siempre lo estamos en llegar a todos los acuerdos y consensos que se pueda en pos de ir hacia una Facultad más inclusiva, comprometida y popular.

Eso es todo.

Sr. Sotomayor: Yo en primer lugar quisiera empezar mi intervención saludando a todos los representantes de los diferentes claustros electos democráticamente en los últimos comicios electorales de la Universidad. Y quisiera saludar también a la inmensa concurrencia que se acercó el día de hoy a también ser parte de este acto eleccionario. Quisiera empezar esta intervención diciendo que como militantes reformistas este acto nos emociona profundamente. Y queremos empezar haciendo mención a que este año celebramos el centenario de la Reforma Universitaria.

Y hoy el legado de la reforma se traduce en una universidad autónoma, cogobernada por estudiantes, docentes graduados y compañeros trabajadores, de calidad y gratuita, vinculada a la sociedad a través de la extensión universitaria que en la Universidad Nacional de La Plata es de excelencia.



El alcance de la reforma en este acto se hace evidente, en el cual los miembros de cada claustro a través de sus representantes vamos a elegir a nuestro próximo Decano, y el próximo 14 elegiremos a quien será el próximo Rector de nuestra Universidad.

Hoy nuevamente vamos a ser los estudiantes los protagonistas de la decisión del rumbo político que va a tomar nuestra Facultad y nuestra Universidad para los próximos cuatro años. Y este protagonismo nos ha sido legado de los jóvenes reformistas de 1918 que no se conformaron con una Universidad al servicio de unos pocos sino que se animaron a pensar en una Universidad para todos, una Universidad que sea la herramienta que nos iguale y que nos conduzca a una sociedad cada vez más justa.

Este año el movimiento estudiantil va a celebrar el centenario de la Reforma Universitaria, y nos enorgullece como sus postulados cien años después mantiene una indiscutible vigencia, autonomía, cogobierno, libertad de cátedras, ingresos a cargos docentes por concursos, ingreso irrestricto, gratuidad, la Universidad como espacio de debate en pos de resolver problemas sociales.

Y hoy en este acto eleccionario como conducción del Centro de Estudiantes del Observatorio reafirmamos que vale la pena ser reformista, vale la pena reafirmar la vocación de construir una sociedad de pares menos injusta a partir del conocimiento. Vale la pena seguir dejando el cuerpo en una Universidad que ha sabido convertirse en los últimos años en un espacio en el que diferentes convergen en un proyecto de Universidad pública y popular, y el papel que desempeñaron en la construcción de este modelo de Universidad pública quienes van a ser nuestro próximo Decano y nuestro próximo Rector ha sido fundamental porque han liderado un proyecto en el cual se avanzó muchísimo principalmente en materia de bienestar y reivindicación de derechos estudiantiles.

Se volvió a abrir el Comedor Universitario después de cuarenta años en el cual se alimentan diariamente siete mil compañeros nuestros. Se construyó el Albergue Universitario, único en su condiciones de toda América Latina donde los estudiantes que no pueden solventar una carrera universitaria tienen un lugar para dormir en las mejores condiciones, las comidas garantizadas y programas de contención que están a su disposición.

Se activaron decenas de becas que atienden distintas necesidades de los estudiantes. Cobertura de salud completamente gratuitas, y esto es lo que hace el reformismo de la Universidad, y por eso vale la pena jugársela por un proyecto reformista como el que se ha venido trabajando en los últimos catorce años.

Y todo esto ha sido conseguido mientras nos consolidamos como una de las mejores Universidades de la región, porque hoy estamos dentro de las once mejores Universidades de América Latina, en un ranking que mide principalmente la producción científica y el impacto de los grupos de investigación.

Y eso para nosotros tiene un valor agregado, porque es muy fácil conseguir premios de calidad siendo elitistas y siendo excluyentes, eso es fácil, es simple. Pero la Universidad Nacional de La Plata ha conseguido mejorar año a año su producción científica, mientras además apostaba a la masividad de la enseñanza porque hoy nuestra comunidad está compuesta por más de ciento diez mil estudiantes. Mientras en el año 2004 había cinco mil quinientos alumnos de posgrado. Hoy somos trece mil estudiantes en la carrera de posgrado y otros trece mil en otros cursos de especialización. Había treinta institutos de investigación, y hoy tenemos ciento sesenta. En estos últimos catorce años se realizaron cuatrocientas obras nuevas y se creció en más de 270.000 metros cuadrados, fue la mayor construcción en toda la historia de la Universidad desde su fundación.



Y sabiendo que estamos en el camino correcto, aún así, nosotros desde el movimiento reformista nos resistimos a conformarnos porque sabemos que en un gran porcentaje de chicos en edad de estar en la Universidad no vienen a ella. Y la Universidad debe también atender sus demandas. Las herramientas que desarrollamos en inclusión, no se deben limitar a estudiantes de grado, estudiantes de posgrado, sino que debemos generar espacios de formación para aquellos que no quieran acceder a una carrera universitaria.

Y nuevamente, estamos orgullosos de lo que se ha trabajado al respecto en estos últimos años profundizando el alcance de la Escuela de Oficios de la Universidad. Porque desarrollando una educación universitaria alternativa nosotros reivindicamos a los miles de jóvenes que la sociedad injustamente ha postergado, y tienen con esto una herramienta para conseguir un trabajo, y ahora sí soñar un futuro, porque hace un poco más de un mes, por ejemplo, se hizo pública la historia de dos graduados de la Escuela de Oficios, a los cuales su perseverancia y la Universidad les cambió fehacientemente la vida porque eran chicos que pasaron más de diez años dentro de una cárcel y que hoy son carpinteros graduados de nuestra Escuela de Oficios de nuestra Universidad pública. Hoy fundaron una cooperativa, y actualmente trabajan en la puesta en valor del Colegio Nacional Rafael Hernández, y están cursando carrera de grado en nuestra Universidad.

Entonces cómo no enorgullecernos al decir que vale la pena sentirse parte del proyecto reformista que transforma la Universidad en herramienta que pone en valor la dignidad de nuestros semejantes.

Cómo no enorgullecernos. Y por eso valió la pena lo que hicieron hace cien años los jóvenes reformistas y que se hayan animado a soñar esta Universidad.

Por eso valió la pena también nuestra construcción particular dentro del Observatorio porque ayudamos a seguir construyendo este modelo de Universidad desde el año 2010 que empezamos a trabajar por el ideario reformista en nuestra Facultad. Hemos atravesado y todos lo sabemos momentos muy difíciles. Hemos soportado hostigaciones, hemos soportado persecuciones, campañas de difamaciones, y hemos aprendido de cada derrota, para que todos esos sinsabores hayan valido realmente la pena, si a cambio podemos ayudar a que nuestra Facultad se contagie de esa chispa reformista que hoy hace de nuestra Universidad un motivo de orgullo nacional y latinoamericana.

Por todo lo anterior expuesto deviene en evidente que hoy desde la Franja Morada vamos a acompañar la candidatura de Raúl Perdomo, y el sábado 14 de abril vamos a acompañar también la candidatura de Fernando Tauber porque el proyecto de Universidad pública que vienen liderando en conjunto desde el año 2004 entendemos que tenemos que profundizarlo porque estamos en el camino correcto, porque queremos que el segundo centenario de la Reforma Universitaria encuentre a los nuevos reformistas hablando también de la transformación social que se llevó a cabo en los segundos cien años, y porque hoy nuevamente los estudiantes van a ser protagonistas de la historia.

Muchas gracias Consejeros.

Lic. Zaín: Buenas tardes a todos. Hoy es un gran día para la historia del Observatorio, hoy es un día que marca una nueva etapa en la historia del Observatorio y más aún, como bien dijo Pablo, en el centenario de la Reforma Universitaria.

Es un honor estar acá sentado en representación del claustro de graduados y ayudantes diplomados, y en ese sentido quiero saludar a todos los Consejeros Directivos electos con quienes vamos a compartir en esta mesa todas las decisiones respecto al rumbo político de la Facultad en los próximos años.



Más allá de la celebración no tenemos que dormirmos en los laureles del festejo porque estamos atravesando como bien sabemos una situación muy compleja a nivel nacional, más allá de los sabidos tarifazos, las vías de recortes en Ciencia y Técnica que está tomando el gobierno nos están afectando tremendamente a los graduados de esta Facultad, particularmente, bueno, la reducción de ingresos a Carrera y el recorte en becas doctorales de CONICET y la priorización de las ciencias aplicadas por sobre las ciencias básicas.

Es cierto que el hecho que uno haya estudiado una carrera científica no es condición suficiente para que el Estado venga a mantenerte toda tu vida, pero es la realidad. A nosotros en esta Facultad nos afecta tremendamente. De hecho de los aspirantes a becas de doctoral de CONICET incluyendo quienes quedaron afuera el año pasado, entraron, si no me falló la cuenta, diez aproximadamente y aproximadamente otros diez quedaron afuera.

O sea como Facultad, ¿qué vamos a hacer respecto a esos graduados?

Especialmente nos afecta a los astrónomos que hacemos en la gran mayoría de los casos salvo excepciones, salvo notables excepciones, hacemos investigación básica. Más aún, preparamos a nuestros estudiantes de Astronomía para que no hagan otra cosa que investigación básica y que ya los vamos predisponiendo que la única salida sea CONICET.

Entonces en este contexto de ajuste que se cierra la puerta del CONICET, nuestra salida laboral está fuertemente comprometida y es absolutamente frustrante, imagino que acá todos lo comprenden, pasar tantos años de nuestras vidas cursando, estudiando, rindiendo parciales, rindiendo finales, formándonos, especializándonos, haciendo una tesis, una licenciatura, una de doctorado, etc. para posiblemente terminar afuera del sistema científico.

Tenemos que ser muy honestos respecto a esta cuestión, respecto a esta situación. Honestos con nosotros mismos, honestos con los estudiantes que están atravesando la carrera, con los ingresantes cuando vamos y les difundimos sobre las carreras que se dictan en nuestra Facultad, cuando discutamos el plan de estudios y todo lo referido a las políticas de enseñanza respecto a la duración de la carrera, etc. Es un debate muy serio que nos debemos para los próximos cuatro años que dura esta gestión. O sea el título de Licenciado en Astronomía, ¿puede servir para algo más que por ejemplo usar el IRAF, hacer simulaciones en una computadora y escribir papers Y por otro lado, ¿tiene sentido haber pasado por absolutamente todo esto y terminar trabajando en una empresa financiera? Es un debate que nos debemos fuertemente para los próximos años.

Es indiscutible que hay que encabezar los reclamos por mayor presupuesto en Ciencia y Técnica, en contra de las reducciones de los ingresos, etc. Pero a mí lo que más me interesa para esta mesa de Consejo y para la próxima gestión es ¿qué va a hacer la Facultad al respecto? ¿Qué medida va a tomar tanto la Facultad como la Universidad al respecto? ¿Qué posición van a tomar?

Es decir, con los recursos que actualmente tiene la Facultad y la Universidad, ¿qué tipo de acciones concretas pueden tomarse para contrarrestar, para remediar lo más posible esta situación? Cosas que a mí se me ocurren, aumentar el número de becas doctorales progresivamente, aumentar la creación de cargos con mayores dedicaciones, y bueno, las propuestas que surjan durante estos próximos años.

Ahora, respecto a la Geofísica que como es bien sabido tiene una mayor vinculación tanto en la industria, en las Ciencias Aplicadas, etc. Uno podía pensar de hecho cuando, yo no soy Geofísico soy Astrónomo pero siempre nos decían, existía un mito de que la salida laboral es inmediata, bueno, bien sabemos que no es así, de hecho hay graduados



recientes de Geofísica que están actualmente trabajando en panaderías, locales de ropa, empresas de marketing ¿cómo puede pasar eso? O sea por supuesto que influye mucho el precio del barril de petróleo, innegable, pero también hay una responsabilidad que tenemos como Facultad y es el aislamiento en el que fuimos llevados debido a motivos puramente ideológicos.

Durante los últimos años no fueron pocas las veces que otros Organismos quisieron acercarse a la Facultad para ofrecer convenios, charlas de oferta laboral, donaciones, equipamiento, seminarios, y se les cerró la puerta perjudicando así a los propios geofísicos, diciéndoles, no no vos tu seminario de hidrocarburos vas y lo das en la Facultad de Naturales.

Yo lo que espero para los próximos 4 años es generar una Facultad de mayor apertura hacia otros tipos de Organismos nacionales, internacionales, públicos, privados. Por supuesto sin perder nuestra libertad institucional, si esa es la preocupación, por supuesto. De forma tal de, no garantizar pero sí aunque sea no obstaculizar la salida laboral de nuestros graduados en Geofísica.

Yo creo que en este contexto no hay mejor figura para asumir el decanato que Raúl Perdomo, con lo que es su trayectoria política, su cintura política dentro de la Universidad y lo que fue su gestión.

Yo creo que con Perdomo a la cabeza esta Facultad y con este Consejo Directivo en particular vamos a poder recomponer esta Facultad y recomponerla del estado en la que nos deja la gestión saliente.

Yo creo que este es un gran día para el Observatorio, comienza una nueva etapa, yo creo que maduramos como Facultad. Estamos dejando atrás esa concepción antigua de los claustros como sistemas enemistados, aislados, peleados eternamente, yo creo que por más que todos tengamos nuestros distintos reclamos, intereses, preocupaciones, expectativas, etc. absolutamente todos los que estamos sentados acá queremos lo mejor para la Facultad y para la Universidad.

Yo espero que podamos reemplazar esa batalla perpetua de los claustros por una cooperación constante de profesores, estudiantes, no docentes trabajando por nuestra institución.

Quienes integramos Núcleo, Jonatán, yo, Celeste que está ahí presente y Julián Brizzi que está de viaje, esperamos hacer desde las bancas de graduados el mejor aporte posible para lograr una Facultad de excelencia académica y científica para mejorar las condiciones en el paso de la carrera de nuestros estudiantes para facilitar la inserción laboral de nuestros graduados, y mejorar sobre todo el ámbito en el que hacemos y enseñamos ciencia.

Muchas gracias.

Decana: Bueno, entonces habiendo hecho uso de la palabra todos los oradores que así lo solicitaron pasamos a la votación.

El sistema va a ser así, vamos a traer la urna acá. A cada consejero se le va a dar un sobre y un papel en blanco, van a pasar al decanato y van a escribir el nombre del candidato.

Se procede a la votación.

Bueno, ya los consejeros han emitido su voto, así que vamos a proceder al escrutinio.

Secretario Académico: 16 votos, 13 votos a favor del Licenciado Raúl Perdomo y 3 votos en blanco.

Se invita al Lic. Raúl Perdomo a participar de la sesión.



Lic. Perdomo: Muchas gracias. Ustedes saben que el otro día estaba buscando, estaba repasando papeles viejos y me encontré un sobre con los votitos del año 2001, así que estos por favor guárdamelos. Por supuesto les agradezco la confianza y les agradezco a todos los presentes.

No vamos a hacer un giro de 180 grados, no se asusten, no es la intención. Vamos a hacer una discusión de cada una de las líneas importantes de la Facultad en este Consejo por supuesto, pero nos vamos a juntar informalmente para tener la oportunidad de profundizar cada uno de los temas que por supuesto ustedes saben, lo hemos difundido en un documento, que tal vez te pediría Alicia que en estos días lo copies en el "all" de manera que todo el mundo sepa lo que hemos venido trabajando.

Pero básicamente tiene lo que ustedes saben, unas ideas, unos conceptos en relación con la situación académica que nos preocupa en términos en la baja relación que tenemos de egresados en relación a los ingresos. Es un problema que tenemos que trabajar entre todos, es un problema de la Universidad, no es un problema solo nuestro, pero algunas Facultades han avanzado bien, Ingeniería por ejemplo, así que creo que es una discusión que nos debemos, y ver si podemos mejorar la situación en lo académico.

También nos preocupa mucho la situación de Meteorología. Por suerte hemos conversado tanto con los estudiantes como con un grupo de Profesores, bueno, para sorpresa mía encuentro que de ambas partes hay muchas voluntad de salir adelante con la carrera que es una carrera estratégica para la Facultad.

Así que, discutir mucho, conversar mucho. Que esta sea la mesa de los acuerdos. Vamos a tratar de votar lo menos posible. Yo sé que es un trabajo bárbaro. Hemos sido bastante exitosos en la Universidad con esa forma de trabajo, hay que trabajar.

Y les vamos a pedir, Alicia en primer lugar a vos y por supuesto a todo tu equipo, que nos ayudes en este período de transición para que quienes vayan a ocupar cargos de responsabilidad puedan disponer de toda la información, tengamos una transición lo más normal posible.

Por supuesto que naturalmente esta Facultad tiene a la investigación como su pilar fundamental.

Nosotros nacimos como como un Instituto de investigación, el Observatorio nació con la ciudad como un Instituto de investigación. Y la calidad de la enseñanza, no somos grandes didactas a lo mejor en nuestras clases, pero yo creo que la calidad de enseñanza que tenemos está dada por el hecho que la mayoría de nosotros somos investigadores, entonces el contenido de lo que enseñamos es de primera calidad. Así que fortalecer la investigación naturalmente y especialmente en el área de Meteorología, otra vez decimos lo mismo, yo sé que eso ha sido siempre una preocupación.

Ahora vamos a tratar de comprometer a la próxima gestión de la Universidad, que espero que sea mejor que la que pasó, para conseguir las mayores dedicaciones que hacen falta de esa carrera para dar el paso siguiente, y al mismo tiempo articularlas con las áreas de la Astronomía y la Geofísica que también están cercanas a la meteorología.

En el área de Extensión, estamos conscientes de un enorme trabajo realizado. Nos parece que falta alguna articulación entre las distintas áreas. Ojalá lo podamos lograr. Ahí vamos a apuntar el esfuerzo, tratar de que la Extensión de la Facultad aparezca integrada y no disgregada, en el Planetario por acá, las visitas por allá. En fin, tratar de configurar un esquema bien articulado.

Y en relación a los proyectos también hay un meme que han publicado los chicos, muy divertido, que me ridiculiza un poco, pero tuve una frase poco afortunada el otro día en una charla con ellos que hacía



referencia al problema, que para mí es un problema, y es que los proyectos de extensión estén dirigidos por estudiantes.

Tengan en claro que lo que el Consejo Directivo aprobó como una política, los proyectos que aprobaron el anterior Consejo y este decanato, va a tener continuidad, o sea nosotros no vamos a torcer ninguna de las convocatorias que fueron analizadas y aprobadas, en todo caso de lo que hablamos es del futuro.

Si alguna cosa hay que corregir, la corregiremos, la emparejaremos, pero no dejaremos de cumplir con los compromisos que ya estén tomados porque hay una cuestión de natural continuidad que hay que respetar.

Así que el principal esfuerzo va a estar puesto en que tengamos una gestión lo más armoniosa posible. Aquí tenemos que hacer un esfuerzo por tratar de volver a un Observatorio que conocemos los más viejos, en donde los docentes, no docentes, estudiantes, graduados, trabajamos un poco más distendidos.

Yo sé que Alicia lo dijo hace poco en una entrevista, lo encontró como una dificultad, y no me cabe duda, yo espero no encontrarme con esa dificultad, espero que podamos trabajar como les digo con la mirada puesta en la Institución.

Así que nada, no quiero hacerlo muy largo.

De nuevo, agradecerle a la gestión que se va por la labor cumplida. Podremos tener críticas o no, pero no cabe duda que han estado trabajando por la Institución.

Agradecerle al Consejo Directivo anterior que estuvo cuatro años llevando adelante a la Facultad.

Agradecerle especialmente a este Consejo Directivo que tiene la oportunidad de trabajar y la voluntad de trabajar para reorientar algunas líneas que nos parece que hay que reorientar.

Nada más. Yo pido un aplauso para ustedes, para la gestión que se va.

Queda programada la próxima reunión de Consejo Directivo para el día jueves 3 de mayo a las 14 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.