

USO DE LA EVALUACIÓN CONTINUA EN EL CURSO DE MECANIZACIÓN AGRARIA

Palancar, T.¹; Mur, M.¹; Ponce, M. J.¹; Guilino, F.¹; Paso, M.²; Garatte, L.²; Merani, V.¹; Vázquez, J. M.¹; Balbuena, R.¹

¹ Curso de Mecanización Agraria, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. UNLP

² Unidad Pedagógica, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. UNLP

telmo@agro.unlp.edu.ar

Resumen

En esta ponencia se asume que la evaluación continua es beneficiosa tanto desde la perspectiva estudiantil como docente en virtud de la retroalimentación de los procesos de enseñanza y de aprendizaje. El presente trabajo tiene como objetivo determinar la capacidad predictiva que tiene la evaluación continua semanal (parcialito) sobre el desempeño de los alumnos en la instancia evaluadora integral (parcial). Se efectuaron evaluaciones semanales en el Curso de Mecanización Agraria, correspondiente al cuarto año de la carrera de Ingeniería Agronómica y se realizaron correlaciones entre los resultados obtenidos en las mismas y los resultados en las 6 evaluaciones parciales. Se determinó la calificación media en los parcialitos y el número medio de parcialitos aprobados que obtuvo cada categoría de alumno según situación final alcanzada (Promocionado, Aprobado, Libre, Abandonó). Se evidenció una relación positiva entre las calificaciones obtenidas en las evaluaciones diarias y la calificación de los parciales. Los alumnos de mejor desempeño (alumnos Promocionados) tuvieron mejores calificaciones promedio en los parcialitos y aprobaron mayor cantidad de parcialitos que los alumnos de peor desempeño (alumnos Aprobados y Libres). Se concluye que la evaluación diaria permite predecir el desempeño de los alumnos en los parciales. Los alumnos que más se benefician con las evaluaciones diarias son los de alto desempeño.

Introducción

La evaluación es una función que compete a los docentes y les brinda información esencial para orientar la enseñanza, corregir el rumbo y saber en que dirección se marcha (Malbrán, 2004). Carroll (1975) cita numerosas funciones que le compete desempeñar al maestro entre las que se encuentran: motivar a los alumnos para que aprendan, diagnosticar las dificultades y proveer el remedio adecuado para las mismas, alentar los buenos desempeños. El mismo autor afirma que un maestro debe estar capacitado para determinar cuando un alumno “ha dominado” la tarea en un grado satisfactorio.

Palancar y Terminiello (2005) trabajando en el curso de Mecánica Aplicada en la UNLP concluyen que la evaluación diaria (aún cuando no suma puntos a la calificación) es beneficiosa para el alumno, motivando en el mismo la lectura previa que le permite adquirir las premisas básicas para comenzar tempranamente con las primeras reflexiones sobre el tema y, de este modo, estar en condiciones de lograr un mejor nivel de aprovechamiento de las clases pudiendo en las mismas preguntar cuestiones que no hayan quedado claras durante la lectura domiciliaria. Asimismo, colabora con la atención del alumnado durante las actividades cuando la evaluación es realizada al final de las mismas. También sostienen que para que la evaluación diaria sea efectiva y tenga

mayor utilidad, debe representar algún tipo de motivación extrínseca, de manera que el alumno perciba que estar activo intelectualmente durante la cursada tiene un reconocimiento externo, que se puede reflejar en la nota final del parcial. Sin embargo, si los resultados negativos son tenidos en cuenta para la nota, puede constituir un elemento de presión adicional en casos puntuales donde los alumnos tienen problemas para leer periódicamente (debido a causas laborales, porque cursan muchas materias que evalúan en todas las clases o en las fechas próximas a parciales) o cuando no prefieren una modalidad de estudio intensiva clase a clase, sino generalizada, antes de cada examen parcial. Por último, estos autores concluyen que además de evaluar el desempeño de los estudiantes y favorecer que los mismos despejen sus dudas y presten más atención, la evaluación diaria, de realizarse al final de las actividades, permite determinar la comprensión que los mismos han tenido de la temática desarrollada y, en caso de un resultado negativo generalizado, pueden retomarse dichas cuestiones con el fin de hacer de los errores una instancia de aprendizaje.

Palancar *et al.* (2007) sostienen que entre las contribuciones que las evaluaciones diarias pueden hacer para delinear un proceso evaluativo integral, se destaca que permiten conjuntar evidencias de distintos momentos del proceso de aprendizaje que no se reducen a la situación puntual del parcial o examen final. Esta potencialidad ha sido valorada positivamente tanto por los docentes como por los estudiantes. El hecho de ofrecer al alumno la oportunidad de ir construyendo su calificación mediante el esfuerzo sostenido de lectura y conceptualización de los temas del programa sin duda obra como factor que lo predispone al estudio y a una actitud más activa en la clase.

Palancar *et al.* (2014) concluyen que existe una correspondencia positiva entre el promedio alcanzado en las evaluaciones diarias (parcialitos) y cada evaluación parcial por lo que la evaluación diaria puede servir como herramienta predictiva del desempeño de los alumnos en las evaluaciones parciales integradoras. Aquellos alumnos que obtengan calificaciones bajas en los parcialitos deben ser advertidos de esta situación y su probable mal desempeño en los parciales. De esta manera, la evaluación diaria además de estimular la lectura previa y constituir un incentivo extrínseco por el puntaje que aporta al parcial constituye una herramienta predictiva del desempeño de los alumnos. También afirman que los alumnos que más se benefician con las evaluaciones diarias son los de alto desempeño y que existe un bajo aprovechamiento del recurso siendo escaso el porcentaje de alumnos que se benefician con el instrumento.

El presente trabajo tiene por objetivo determinar la capacidad predictiva del desempeño de los alumnos que presenta la evaluación objetiva continua semanal. Se plantea como hipótesis de trabajo que los alumnos que obtienen mejores resultados en las evaluaciones diarias (parcialitos) alcanzan mejores calificaciones en las evaluaciones integradoras (parciales).

Desarrollo

Se efectuaron 12 evaluaciones semanales objetivas (6 antes de cada una de las dos evaluaciones parciales) a toda la población de alumnos del Ciclo lectivo 2014 del Curso de Mecanización Agraria (Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, UNLP). Las evaluaciones consistieron en 10 preguntas de opciones múltiples (verdadero o falso). Cada pregunta bien contestada sumó 1 punto y cada opción mal contestada restó 0,5 mientras que la opción no contestada no sumó ni restó puntaje. Las evaluaciones que alcanzaron calificaciones de 7 ó más podrían sumar puntos al parcial si sumaban al menos 4. Las evaluaciones que no llegaron a 7 puntos y las no efectuadas no restaron puntos. El puntaje máximo a sumar antes de cada parcial fue de 0,5 (4 evaluaciones

aprobadas), 0,75 (5 evaluaciones aprobadas) y 1 (6 evaluaciones aprobadas) lo que significa un 10% del puntaje total de cada parcial. Las evaluaciones se efectuaron al inicio de las clases y se evaluaron contenidos del material de lectura. Solo se evaluaron conocimientos teóricos porque resultaron los más adecuados para el formato de evaluación seleccionado. Las 6 primeras evaluaciones aportaron puntos para el Primer Parcial en sus tres fechas (Primer Fecha, Recuperatorio de Parcial y Parcial Flotante) y las últimas 6 aportaron puntos para el Segundo Parcial en las mismas instancias. El puntaje sumado en los parcialitos permitió a los alumnos sumar puntos para alcanzar los objetivos de los dos sistemas de promoción vigentes en el Curso: a) alcanzar un mínimo de 40 puntos en cada parcial y promocionar la asignatura con examen final (aprobado) y b) alcanzar un mínimo de 70 puntos en cada parcial para promocionar la asignatura sin examen final (promocionado).

Con los resultados obtenidos por los alumnos en las evaluaciones semanales y en los parciales se generaron regresiones que relacionaron la Nota del Parcial y la Nota Promedio de los Parcialitos. Estas correlaciones se llevaron adelante con todas las fechas de cada uno de los dos parciales (Primer Fecha, Recuperatorio y Flotante) totalizando 6 fechas. Se realizó un análisis de la varianza (ANOVA) determinando diferencias entre las distintas situaciones finales alcanzadas por los alumnos (Abandonó, Libre, Aprobó, Promocionó) con los promedios alcanzados en los parcialitos y la cantidad de parcialitos aprobados.

En el

Gráfico 1 puede verse la relación existente entre las calificaciones obtenidas por los alumnos en el Primer Parcial 2014 y la calificación media de las seis primeras evaluaciones diarias. Puede verse asimismo, la recta de regresión resultante, su ecuación y su grado de correlación (R^2).

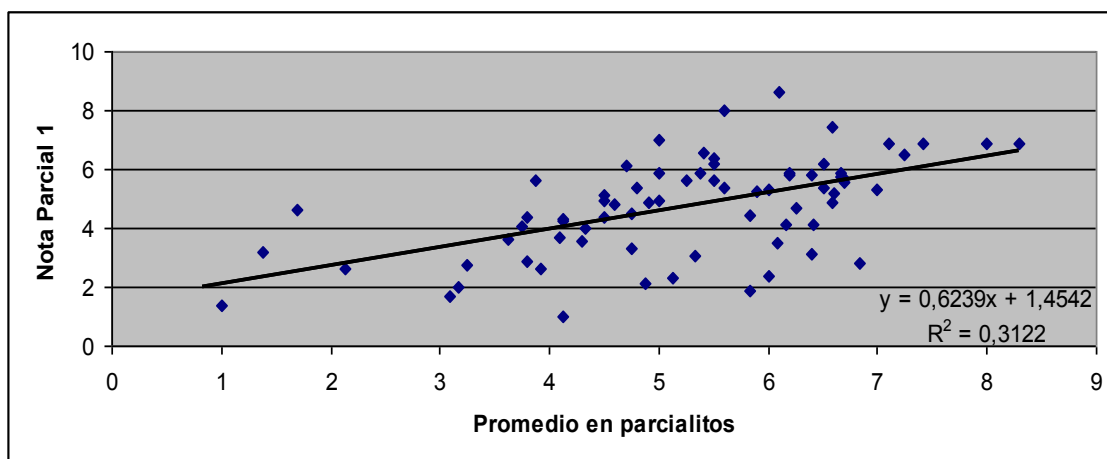


Gráfico 1: Calificaciones alcanzadas en el Primer Parcial 2014 en función de la calificación promedio en las evaluaciones diarias

Se observa una correlación positiva (la recta tiene pendiente ascendente) lo que implica que los alumnos que mayor calificación media alcanzan en los parcialitos, mayor calificación alcanzan en los parciales.

En la Tabla 1 pueden verse los valores de Ordenada al origen, Pendiente y R^2 de las distintas rectas de regresión que surgen de relacionar las calificaciones en los parciales en sus distintas fechas (Primer Fecha, Recuperatorio y Flotante) con la nota promedio obtenida en los parcialitos correspondientes a dichos contenidos evaluados.

Tabla 1: Valores de ordenada al origen, pendiente y R^2 de cada una de las correlaciones efectuadas (en negrita los valores de la función de Gráfico 1)

Variables dependientes	Variable independiente		
	Nota promedio en parcialitos		
	Ordenada	Pendiente	R^2
Nota Parcial 1	1,454	0,624	0,312
Nota Rec.1	2,120	0,445	0,199
Nota Parcial 2	3,394	0,279	0,064
Nota Rec.2	2,695	0,308	0,074
Nota Flot.1	4,958	-0,074	0,008
Nota Flot.2	4,350	0,062	0,007

Los valores de R^2 oscilaron entre 0,006 y 0,312, con lo que la nota alcanzada en los parciales no puede ser explicada únicamente por el desempeño en las evaluaciones diarias. La calificación obtenida en los parciales será influenciada también por numerosos motivos como la similitud de formatos de las evaluaciones empleadas, la modalidad de estudio que adopten los estudiantes para cada tipo de evaluación, la superposición de exámenes con otras materias, problemas particulares (familiares, laborales), etc.

La pendiente de la mayoría de las correlaciones efectuadas dio positivo implicando que a mayor promedio obtenido en los parcialitos, mayor calificación se alcanzará en las evaluaciones parciales. Cuanto mayor es el valor de pendiente, mayor incidencia tiene la calificación obtenida en los parcialitos en la nota del parcial. Una menor pendiente indicaría una menor incidencia y una pendiente nula (0) indicaría una ausencia de incidencia en el resultado del parcial. Una pendiente negativa indicaría que con mejores resultados en los parcialitos se obtendrían peores resultados en los parciales (lo contrario a lo planteado en la hipótesis de trabajo). Solo se obtuvo una pendiente negativa en el Primer Flotante.

El término independiente de la recta (ordenada al origen) indica cual sería la calificación en el parcial si el alumno sacó 0 de promedio en los parcialitos (alumnos con mal desempeño). El resultado del término independiente que puede verse en la Tabla 1 está indicando que con 0 de promedio en los parcialitos los alumnos en pocas instancias de evaluación parcial alcanzarían el puntaje mínimo para aprobar (4 puntos) salvo en ambos flotantes. Estos datos indican un nivel de dificultad muy bajo de los exámenes y falta de poder discriminatorio de los mismos.

En la Tabla 2 puede observarse la calificación media en los parcialitos de la primera y segunda parte y el promedio Final en los mismos, el número de parcialitos aprobados en cada una de estas partes y la cantidad total de parcialitos aprobados.

Tabla 2: Calificaciones medias obtenidas en los parcialitos de la primera y segunda parte y cantidad de parcialitos aprobados según la situación final alcanzada

Situación final	Promedio 1	Promedio 2	Promedio Final	Parcialitos Aprobados 1	Parcialitos Aprobados 2	Parcialitos Aprobados Totales
Abandonó	4,12a	4,28a	4,04a	0,33a	0,10a	0,42a
Libre	4,49ab	4,84ab	4,71ab	0,78ab	1,00b	1,78b
Aprobó	4,87b	5,09b	4,97b	1,24b	1,46b	2,69b
Promocionó	6,7c	6,49c	6,62c	2,9c	2,60c	5,50c

Letras distintas en la misma columna denotan diferencias estadísticas significativas (LSD $p < 0,05$)

En la Tabla 2 se observa un mejor desempeño en los parcialitos de los alumnos de mejor rendimiento académico (alumnos Promocionados) respecto a los alumnos con menor rendimiento (Abandonó, Libres y Aprobados) tanto en la calificación media obtenida en los parcialitos como en la cantidad de parcialitos aprobados. Esto permitiría confirmar que los alumnos que mejor desempeño tengan en las evaluaciones diarias, mejores calificaciones alcanzarán en las evaluaciones integradoras (parciales) y permite utilizar a la evaluación diaria como elemento diagnóstico. Esto indica un mayor aprovechamiento del recurso por parte de los alumnos de mejores calificaciones. La suma de puntos que cada alumno ha alcanzado ha constituido un incentivo extrínseco para la lectura previa y la atención en clase en la población de alumnos como expresan Palancar y Terminiello (2005), Palancar *et al.* (2007 y 2014). El hecho que los parcialitos desaprobados no restaran puntos colaboró en la aceptación del sistema de evaluación continua y no generó un rechazo del mismo como expresan Palancar y Terminiello (2005).

Conclusiones

Puede concluirse que existe una correspondencia positiva entre el promedio alcanzado en las evaluaciones diarias (parcialitos) y cada evaluación parcial. Por lo tanto la evaluación diaria puede servir como herramienta predictiva del desempeño de los alumnos en las evaluaciones parciales integradoras. Aquellos alumnos que obtengan calificaciones bajas en los parcialitos deben ser advertidos de esta situación y su probable mal desempeño en los parciales. De esta manera, la evaluación diaria además de estimular la lectura previa y constituir un incentivo extrínseco por el puntaje que aporta al parcial constituye una herramienta predictiva del desempeño de los alumnos.

Los alumnos que más se benefician con las evaluaciones diarias son los de alto desempeño.

Existe un bajo aprovechamiento del recurso siendo escaso el porcentaje de alumnos que se benefician con el instrumento. En años sucesivos los docentes podrían efectuar un énfasis en las implicancias de los resultados de las evaluaciones diarias (en función de los datos aquí analizados) para que los alumnos le asignen al instrumento una mayor importancia y de esta manera obtengan los beneficios del seguimiento continuo de la asignatura y del puntaje extra factible de obtener con buenos resultados. Sería positivo replicar el análisis en otros ciclos lectivos para verificar la persistencia de algunas de las particularidades halladas aquí y aumentar la validez de las conclusiones con datos de otras cohortes.

Bibliografía

Carroll, J.B. 1975. La medición de los condicionantes del proceso de aprendizaje. (En Block, J.II. "Mastery Learning"). Edit. El Ateneo. Bs. As.

Malbrán, M. del C. 2004. Fundamentos de la evaluación. Seminario de Planeamiento Curricular. Carrera Docente Universitaria. UNLP. pp. 107-108.

Palancar, T.; Balbuena, R.; Mur, M.; Domper, G.; Paso, M.; Garatte, L. 2014. Uso de la evaluación continua para predecir el desempeño de los alumnos. XXIV Congreso Argentino de la Ciencia del Suelo. II Reunión Nacional Materia Orgánica y Sustancias Húmicas. Producción sustentable en ambientes frágiles. Bahía Blanca, Buenos Aires, 5 al 9 de mayo de 2014

Palancar, T.; Paso, M.; Garatte, L.; Citarella, P. 2007. Alcances y limitaciones de la evaluación continua en el curso de Mecánica Aplicada. Resumen en Actas e In extenso en CD-Rom del IX Congreso Argentino de Ingeniería Rural y I del MERCOSUR. CADIR 2007. 19 al 22 de septiembre de 2007 Córdoba, Argentina.

Palancar, T.; Terminiello, A.M. 2005. Utilización de un sistema de evaluación continua en el curso de Mecánica Aplicada. Avances en Ingeniería Agrícola 2003-2005. CADIR 2005. Editor: Osvaldo A. Barbosa. ISBN 987-05-0140-0. pp. 392-396.