



TRABAJO INTEGRADOR FINAL

“Análisis del discurso político de Podemos.
Hacia la configuración de un imaginario político”

(2014-2017)



**LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN SOCIAL
CON ORIENTACIÓN EN PERIODISMO.**

PAULA DAGUERRE

FECHA DE PRESENTACIÓN: Agosto 2018

DIRECTOR: Mariano Fernández

CODIRECTORA: Soledad Stoessel

TEMA:

La construcción del discurso político de Podemos durante el período 2014-2017.

DISEÑO E ILUSTRACIÓN: BELÉN PORTO TOIGO

RESUMEN DEL TRABAJO:

El objetivo de este Trabajo Integrador Final es reconstruir la configuración del imaginario político de Podemos, a partir del contraste entre dos momentos fundamentales de su conformación como partido político: su creación, en 2014 y la asamblea ciudadana Vistalegre II, realizada en 2017 para definir los candidatos a la Secretaría General, las portavocías, entre otros puestos de responsabilidad. Para eso, se estudiará cómo, en esos discursos, la organización fue planteando sus concepciones y relaciones con cuatro conceptos estructurantes: ciudadanía, izquierda, populismo y democracia, mediante el apoyo de cuatro documentos: el Manifiesto Mover Ficha: convertir la indignación en cambio político y los tres documentos programáticos seleccionados de Vistalegre II: Plan 2020, Recuperar la ilusión y Podemos en Movimiento. A su mismo se analizarán los tres destinatarios presentes en el discurso político de Podemos: Prodestinatario, Paradestinatario y Contradestinatario, mediante el uso de estrategias discursivas para comprender una de las maneras en que el partido se inserta en el campo político español.

“Hoy es siempre todavía”

Antonio Machado

Poeta español

Agradecimientos:

A mi Mamá, Papá y hermano, a la familia de sangre y política, por estar siempre a mi lado, y por brindarme todas las posibilidades para estudiar y terminar este proceso, por acompañarme en este recorrido que supuso la creación de un trabajo y el crecimiento propio, del cual ustedes fueron parte, gracias, porque sin su ayuda, sin su escucha, su afecto, sus ánimos para conmigo, nunca hubiese llegado hasta acá.

A mi director y codirectora, Mariano y Soledad, que le pusieron a este trabajo dedicación, compromiso, rigurosidad, ganas. Gracias por la predisposición, por ser compañeros también, en este recorrido y dedicarle a este trabajo y a mí, observaciones y reflexiones que permitieron que pueda seguir nutriéndome de conocimientos sin perder mi impronta en el trabajo, respetando la identidad que en él puse, pero cosechando junto a ustedes un camino con más interrogantes y más aprendizajes.

A la facultad, por ser un segundo hogar, que me alojó durante seis años y me ofreció las herramientas y la calidad humana que habitan su espacio, para seguir creciendo, aprendiendo y alimentando siempre la curiosidad.

A mis amigas y a mi amigo Emi, incondicionales en este camino. Nos preguntamos, nos respondimos, nos volvimos a preguntar y nos reinventamos, juntos y en soledad, sin ustedes este recorrido no hubiese estado cargado de tantos fueguitos, como dice Galeano. Gracias por bancarme y darme impulsos, siempre.

A todas y todos ellos y tantas más personas que me acompañaron en este camino,

Muchas gracias!!!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN..... P. 8

Primera Parte:
La importancia de las plataformas audiovisuales como herramienta para la comunicación política

Introducción

CAPÍTULO I..... P. 20

La comunicación política como protagonista del cambio

CAPÍTULO II..... P. 24

El uso de plataformas audiovisuales como herramienta política

Segunda Parte: Observar el juego del discurso político desde el análisis discursivo

Introducción al análisis

CAPÍTULO III..... P. 32

Mover ficha para reinventar el imaginario político

3.1. La Ciudadanía como eje central en la discusión con el significante Izquierda

3.2. El Populismo transversal fundamental para reinventar el significante Democracia

3.3. Democracia vs antisistemas

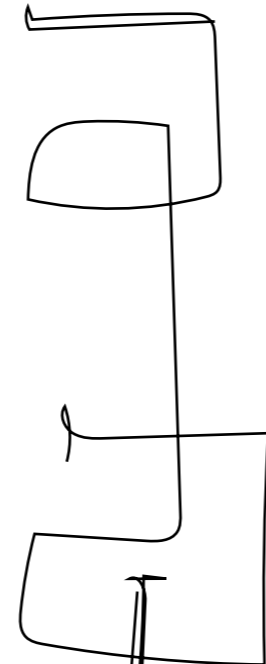
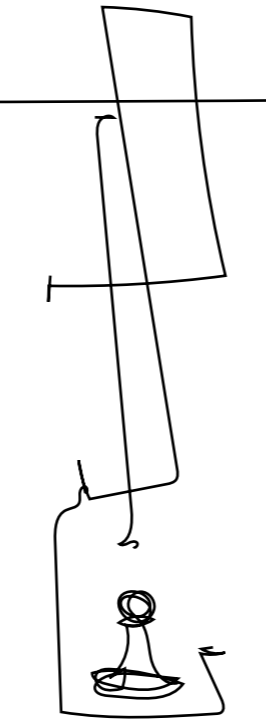
3.4. Construir ciudadanía: hacia un imaginario político instituyente

Vistalegre II: Juegos discursivos dentro del imaginario político de Podemos

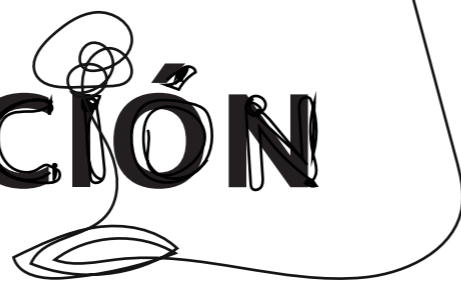
CAPÍTULO IV..... P. 54

Análisis y articulación de los dos momentos discursivos

REFLEXIONES FINALES..... P. 58



INTRODUCCIÓN



“Podemos” es un partido político español fundado en 2014, que se fue gestando al calor del llamado 15M, movimiento espontáneo de la ciudadanía, producido en el año 2011 debido al pico de desocupación que llegaba al 22%, recortes presupuestarios en salud, educación y servicios sociales (Castells, 2012, p.115). Durante ese contexto se hizo un llamamiento a la acción en las calles desde las redes sociales, para el día 15 de Mayo del 2011. La convocatoria no provenía de ningún partido político ni sindicato, era autónoma.

Esta indignación movió los cimientos del sistema político, mediante una organización ciudadana, partiendo de las redes, desde la autocomunicación, rompiendo las barreras de los medios hegemónicos, para llegar a ocupar el espacio público y autoorganizarse entre acampadas y debates sobre qué sociedad se quería construir. La pequeña red de activistas que comenzó a gestar este movimiento luego se extendió a lo largo y ancho del país; muchos de los grupos conformados en red se inspiraban en las luchas que se extendían por toda Europa ya que la crisis financiera y las medidas de austeridad que los gobiernos nacionales estaban implementando para enfrentar ese escenario se habían extendido en todo el continente. Estaban previstas para el 22 de Mayo de ese mismo año las elecciones municipales, aprovechando el momento, el movimiento no se hizo esperar y convocó a la ciudadanía justo en el momento preciso y el día 15 tomaron las calles. En Madrid se manifestaron 50.000 personas, en Barcelona 20.000, Valencia 10.000, (Castells, 2012, p.117) entre otras tantas ciudades.

En estas manifestaciones no se generó ningún tipo de liderazgo, el movimiento era horizontal, desde las redes, ya que por medio de Facebook, a través de videos en vivo, streaming, chats, cualquier ciudadano podía expresar ideas, propuestas, organizar marchas, entre otras miles de actividades, hasta en las famosas acampadas organizadas que mantenían la misma dirección, en la que cada ciudadano anónimo expresaba su malestar, sus demandas, sus ideas. Se produjo un relato colectivo de lo que estaba sucediendo que se expresaba mediante redes y en las calles. En las acampadas se generaron comisiones de todo tipo, algunos se ocupaban de la logística, trayendo y llevando agua, comida, haciendo limpieza, otros creaban sitios web, desplegaron redes Wi-Fi y conectaron con otros espacios ocupados del país llegando también al resto del mundo. Por otro lado había encargados y encargadas de moderar los debates en relación a cualquier tipo de tema que cualquier ciudadano propusiera.

El 15M era un movimiento en el cual fusionaban distintas personas con distintos valores y pensamientos, refugiados en un imaginario común: todos los políticos eran corruptos, se necesitaba una democracia real, una democracia representativa y eso en los debates se discutía. El 15M vino a marcar un antes y un después en la política española, muchos de los significantes establecidos por un imaginario político instituido se encontraban ya reinventados y apropiados ahora también por la mayoría que ya no era silenciosa.

Muchos ciudadanos, ahora integrantes de Podemos, se plegaron al movimiento 15M, es más, una

parte de los activistas de Juventud Sin Futuro¹ fueron luego integrantes del partido. Pablo Iglesias, actual secretario general de Podemos, integró antes del 15M, en el año 2009, junto a otros varios profesores y alumnos, un programa producido en la Universidad Complutense, el cual se podía ver por YouTube y era novedoso, ya que partía de lógicas mediáticas, (los programas clásicos regidos por una lógica mediática-mercantil son los que en honor al tiempo reducen los espacios de expresión), pero se regulaba de modo tal que los oyentes/telespectadores pudieran ser activos participantes. A su vez era novedoso porque se hacía uso de las redes sociales para transmitir un programa que pertenecía a esamayoría, a esa ciudadanía no representada.

Luego, en el año 2011, integrantes de lo que ahora es Podemos, fueron partícipes del acontecimiento del 15M, “gente común”, “gente decente”, como manifestó Juan Carlos Monedero, uno de los fundadores del partido, desocupados, gente que había sufrido un desahucio, jóvenes sin trabajo, amas de casa, psicólogas, periodistas, politólogos, entre otras tantas profesiones y trabajos que cada integrante ocupaba y otros tantos también que se encontraban al margen del sistema, todos ellos integrantes del movimiento del cual una vez formalizado el partido Podemos, tomarían el diagnóstico pronunciado por el 15M para incorporarlo a su discurso. Este diagnóstico supuso situarse más allá del eje izquierda-derecha, criticando a su vez la complicidad que había entre los intereses de la banca y los partidos políticos.

Previamente al surgimiento de Podemos, muchos de sus hoy integrantes realizaron programas como La Tuerka, un espacio de tertulia que se podía ver a través de YouTube también, en el que había un mediador, en este caso Pablo Iglesias y participaban actores sociales y políticos de distintas orientaciones políticas. Por su parte, Iglesias comenzó a salir en los medios hegemónicos como Intereconomía, La Sexta, entre otros. Frente al contexto de desazón social y político, más las experiencias que muchos observaban con atención de los gobiernos de cambio en América Latina (Bolivia, Venezuela, Ecuador, Argentina) y la experiencia que dejó

el 15M, un colectivo de activistas decidió crear un partido político. Un partido político que integraría círculos en los que miles de personas participarían cotidianamente, que utilizaría las redes sociales como forma de participación horizontal y que al mismo tiempo se encontraría en los medios hegemónicos, disputando, cuestionando, el lenguaje del adversario para generar un imaginario político instituyente. Una fuerza que sería radical pero a la vez transversal, en la que “asaltar los cielos”² sería esencial, generar audiencia y ganar las elecciones con una perspectiva que se empapaba del 15M, de las experiencias latinoamericanas y europeas en lo que respecta a los movimientos sociales.

La irrupción de Podemos, tiene que ver con un recorrido político y social que los propios integrantes realizaron previamente, incorporando las ideas de donde partió el movimiento 15M, como la transversalidad, aplicada desde el partido de manera tal que fuese compuesto por diferentes personas, con distintas posiciones políticas, distintos valores y no girando en el eje izquierda-derecha. Se utilizó el discurso como una forma de disputar hegemonía, enmarcando los temas, apropiándose de significantes clave, generando nuevos marcos mentales, reinventando un imaginario político.

El objetivo del partido era convertir la indignación social en poder político-institucional. El discurso político de Podemos, marcó un antes y un después en el escenario político español y luego a nivel mundial, proyectándose como un alternativa que fue observada atentamente por distintos países del mundo. Vino a irrumpir la escena discursiva española, que sólo se manejaba en el eje derecha, izquierda tradicional, dándoles un nuevo significado aquellos significantes clave que el imaginario político instituido utiliza. Por esto, el propósito de ésta investigación es indagar la configuración del discurso político de Podemos reconstruyendo la conformación de su imaginario político definido en torno a cuatro nociones claves: izquierda, ciudadanía, populismo, democracia, en el marco de su nacimiento y en los documentos políticos de Vistalegre II, e identificar cuáles son los ejes que se van modificando entre los dos períodos en relación a los conceptos establecidos.

¹ JSF consistió en uno de los colectivos madrileños, representante de los jóvenes, que surgió al calor del 15M

² Iglesias la dijo por primera vez en la Asamblea fundacional, 18 de octubre del 2014. “El cielo no se toma por consenso, sino por asalto”. El concepto de “asaltar los cielos” la plasmó Karl Marx para describir las aspiraciones de la Comuna, la fugaz insurrección que tomó el poder en París entre marzo y mayo de 1871.

Podemos se nutrió de los discursos y posiciones alternativas que emergieron durante el 15M. Es decir, las representaciones sociales que se encuentran enquistadas en las instituciones fueron repensándose gracias a un conjunto de significados que el 15M incorporó en el imaginario, en esas representaciones sedimentadas en la sociedad y encarnadas en sus instituciones. Podemos luego hará uso de estos significados dentro de su imaginario político. Entendemos entonces al Imaginario político como un acervo de tradiciones de pensamiento compartido por diversos grupos sociales y políticos.

Por esto, tomando cuatro conceptos específicos que la organización desarrolla en sus debates internos expuestos desde plataformas digitales, puedo dar cuenta del imaginario político que Podemos construye a través de un discurso político que contiene conceptos que dialogan entre sí y se van modificando en un contexto social cambiante dentro de un campo discursivo.

Estudiar la "comunicación política", es importante porque los discursos de las organizaciones que aspiran a participar del juego político, deben circular en el espacio público, y deben hacerlo en una escala colectiva; deben, por lo tanto, dotarse de estrategias de publicitación que son, necesaria-

mente, estrategias de comunicación política.

Reflexionar no solo sobre la política del país propio, sino también hermanarse desde el papel de comunicadora con las realidades sociales y políticas de otros países del mundo, como en este caso España, implica comprender que estamos en permanente contacto, que somos una fusión de culturas que nos permite mezclarnos, dialogarnos. Empatizar con el dolor ajeno, hacer uso de las herramientas que el Periodismo ofrece para entender ese dolor, más específicamente en esta investigación, para comprender el imaginario político de Podemos, que de alguna manera encarna las demandas de la gente, es comprender que como comunicadora social, una debe comprometerse, debe saber sobre su tiempo presente y pasado, debe ser participe analizando los discursos, alzando la voz, escribiendo una nota, poniendo el cuerpo, creando proyectos comunicativos, estando presente en ese imaginario social instituido para poder desde una, trastocar esos cimientos, sumarse a la marea rebelde, ya que en los tiempos que corren, hacen falta miles de fueguitos, como dice Galeano, miles de compañeros y compañeras que con su palabra reinventen el discurso y le pongan pulso, compromiso, profesionalismo, humanidad y corazón a esta profesión que tanto hace y puede seguir haciendo por la sociedad.

considerando otros conceptos que podrían enriquecer sus discursos o al menos ponerlos en jaque, para configurar el imaginario político, para redefinir nociones.

De esta forma se le estaría dando una vuelta de tuerca al discurso político, frente a un panorama mundial en el que establecer maneras de dirigirse a la sociedad requiere de un compromiso, una reflexión y una claridad, ya que sirven para movilizar ideas y generar acciones que afectan al conjunto de la sociedad.

Para esto se debe tener en cuenta las formas de organización política interna, que incluye las formas de discusión pública sobre la organización interna, las formas de comunicación política y el discurso, fundamentalmente.

Palabras clave: "Podemos", Discurso Político, Imaginario, Democracia, Ciudadanía, Izquierda, Populismo

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS

OBJETIVO GENERAL:

Reconstruir y analizar la conformación del discurso político de Podemos en el periodo 2014-2017.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

-Reconocer las definiciones que "Podemos" construye de los términos, izquierda, ciudadanía, populismo y democracia durante sus debates internos expuestos en los cuatro documentos programáticos seleccionados

-Identificar posibles diferencias/desplazamientos en el uso de los términos establecidos para el análisis, mediante la comparación que va del nacimiento del partido a los documentos de Vistalegre II.

-Indagar de qué manera el discurso de Podemos incorpora al debate los tres destinatarios: Prodestinatario, Paradestinatario y Contradestinatario, mediante el uso de diversas estrategias discursivas.

-Indagar el modo en que las tendencias internas de la organización se manifiestan en los documentos con respecto a las cuatro nociones establecidas.

-Identificar la relación entre las diferencias/desplazamientos en el uso de estos conceptos y el contexto político nacional en dos coyunturas: el nacimiento del partido y Vistalegre II.

ANTECEDENTES

La búsqueda de antecedentes supuso elaborar un estado del arte afín a distintos estudios que pudieran servir para trabajar el discurso político de Podemos y el uso que de las plataformas audiovisuales hicieron, más el contexto desde donde nació el partido, ya que para poder comprender su desarrollo como partido se necesita entender el contexto social y político previo, más el uso de las plataformas audiovisuales que juegan un rol fundamental, y el discurso político propio de Podemos.

Para ello se retoma un libro y cuatro artículos claves: El libro de Manuel Castells, **Redes de indignación y esperanza, (2012)**, incluido también en el marco-teórico conceptual ya que sirve para intervenir el trabajo con conceptos del autor que aportan al análisis. Este libro es útil en relación a los antecedentes para entender el uso que el 15M y luego Podemos hizo de las plataformas audiovisuales dentro de un contexto social y político determinado. Luego también se seleccionó un artículo de Lluch Villar, **Podemos: nuevos marcos discursivos para tiempos de crisis. Redes sociales y liderazgo mediático, (2015)**, incluido también en el marco-teórico conceptual para referenciar un término en particular. Este artículo aporta a la hora de seleccionar los antecedentes, todo lo referido en torno a las plataformas audiovisuales y al surgimiento de Podemos, gracias, en parte, a estas, sumando también elementos del 15M. También se incluye el artículo de Medina Toret, **Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos**. Seis hipótesis, (2015), que refuerza la información para seguir aportando más sobre el contexto social y político desde donde surge Podemos. Así mismo se encuentran dos artículos más que ayudan a fortalecer la información acerca de las plataformas audiovisuales, el 15M, y el contexto social y político: Sampedro, **Podemos, de la invisibilidad a la sobre-exposición, (2015)**, y **Tormey y Feenstra, Una aproximación teórica al activismo del 15M y a su posicionamiento frente a los modelos horizontales y verticales de participación ciudadana, (2014)**. Por último se incorpora un estudio acerca del discurso político de Podemos que analiza la lógica discursiva del partido y sirve para ubicarse dentro de su discurso y fortalecer el análisis, el estudio es de Molpeceres Arnaiz, **Podemos: discurso retórico, juego de tronos, redes sociales. Construyendo nuevas identidades políticas, (2016)**.

JUSTIFICACIÓN:

En base a la investigación en la Comunicación, este trabajo pretende contribuir a la misma, mediante el establecimiento de un enfoque que resignifique la forma de abordar el estudio de la construcción de discursos políticos, indagando en el cúmulo de tradiciones de pensamiento y repensándolas, desde una mirada crítica.

Por esto, resulta de suma importancia poner en el punto de mira las diferentes formas discursivas que se fueron generando a través del tiempo en el interior de Podemos, dialogar con ellas, tensionarlas y reflexionar sobre las mismas,

MARCO-TEÓRICO CONCEPTUAL

El criterio utilizado para elaborar el marco-teórico conceptual de esta investigación, fue principalmente la búsqueda de textos que proporcionen una idea concreta sobre la noción de discurso político y sobre herramientas de análisis discursivo que en el presente trabajo se detectan y a su vez textos que indaguen en la importancia del discurso político como también en la idea de lo político y la política, entendiendo a estas nociones como elementales en el presente trabajo. Dos de ellos se encuentran dentro del plano analítico, y resultan fundamentales para analizar el discurso político de Podemos, los dos últimos focalizan en la importancia del discurso político dentro del plano teórico y de lo político y la política. Luego también se retoman otros conceptos, como el del Imaginario, elemental en el presente trabajo, desarrollado por Castoriadis, entre otros más seleccionados que refieren a autores concretos, útiles para la presente investigación.

Se selecciona la **noción de discurso político** propuesta por Eliseo Verón (1987), como *"aquel tipo de discurso social caracterizado por determinadas propiedades que definen un modo particular de funcionamiento, aclarando su especificidad, siendo cierta configuración de operaciones discursivas, como por ejemplo las operaciones enunciativas"*. Para Verón, el discurso político no puede comprenderse por fuera del funcionamiento del campo político, entendido como campo de lucha institucional y simbólico Otra noción a tomar del texto es la de **campo discursivo**, Eliseo Verón (1987), como intercambio discursivo en el que se dan diferentes estrategias dentro de un mismo juego que se genera en el propio discurso, (Verón, 1987, p.2). Este concepto se relaciona con la investigación ya que el análisis propuesto requiere dar cuenta de las estrategias que los integrantes de un partido, Podemos, utilizan para expresarse mediante un intercambio interno, es decir, dentro del propio grupo político que se expresa a su vez en el espacio público. Con respecto a la "ciudadanía", Verón dice que: *"entidades que designan colectivos que no funcionan como operadores de identificación de los*

actores en presencia, sino que corresponden a entidades más amplias que los colectivos y que el enunciador político coloca habitualmente en posición de recepción, por ejemplo: "ciudadanos". Se trata de colectivos asociados al paradesinatario.", (p.5). La noción de "ciudadanos" aquí mencionada puede relacionarse con "ciudadanía" en torno a la explicación que Podemos hace de la misma, y su utilización, ya que son entidades más amplias que sirven a la hora de enunciarlas para integrar a un sinfín de personas sin ser catalogadas. Se agrega a su vez, como uno de los elementos fundamentales del análisis, a los tres destinatarios para un enunciador, que son: Prodestinatario (el destinatario positivo, el partidario), Paradesinatario (los "indecisos", la ciudadanía "fuera del juego") y Contradesinatarios (el destinatario negativo, el "otro", el adversario).

En concordancia con Eliseo Verón, ya que la autora agrega elementos en su trabajo que refieren al libro *Perón o muerte*, de Sigal y Verón, más otros términos que le competen al autor, se encuentra el artículo **La destinación del discurso político: una categoría múltiple, de María Marta García Negroni**, que es seleccionado en la presente investigación para analizar estrategias discursivas que Podemos como partido político utiliza. En este caso se toma lo que la autora llama: **Pugna polifónica** por la palabra autorizada, que implica poner en escena dos enunciadore, de los cuales uno será desautorizado en su discurso por el otro enunciador identificado con ese locutor, este será desautorizado, por ejemplo, mediante la negación. Por otro lado se agrega la: Alusión a uno de dos discursos en pugna, en la que también se descalifica la voz de ciertos enunciadore, que pasan a ocupar el lugar simbólico de destinatarios indirectos. Esta estrategia se diferencia de la primera, ya que no se niega un determinado discurso, sino que el locutor en tanto enunciador, hace suya la voz del enunciador de uno de los dos discursos antagónicos, de aquel que no será desautorizado. Se privilegia el discurso del oponente para fortalecer el propio discurso. Estas estrategias discursivas de la autora García Negroni sirven al trabajo sobre todo, para marcar las diferencias que se producen dentro del imaginario político de Podemos durante el segundo momento discursivo. Por otro lado se verán expresados otros términos que la autora menciona, como **Tercero Discursivo y Destinatario del Mensaje**, entre otros.

Se retoma el artículo **La comunicación política**: construcción de un modelo de Dominique Wolton, sociólogo francés, ya que permite reconocer la importancia de la comunicación dentro de la política,

entendiendo que en ella se encuentra el enfrentamiento y pudiendo entonces rastrear a un "otro", en un contexto democrático. Para Wolton dentro de la comunicación política se produce una interacción de discursos contradictorios que varios sujetos políticos sostienen, en el que se refleja un juego discursivo en un marco democrático que refleja la capacidad de conflicto y resalta el carácter democrático que sostiene la idea de la comunicación política, en la que se produce un acontecimiento social potencialmente abierto y contingente. Mediante la comunicación política se puede alterar el imaginario instituido ya que de ella se desprende un enfrentamiento mediante el intercambio de discursos que hace que los significantes se encuentren en tensión y dispuestos a una pronta reinvención.

Podemos es un partido político que utiliza la comunicación política como herramienta para generar un espacio que abra paso a lo contingente, y produzca un imaginario político que sea capaz de generar una nueva audiencia y reinventar significantes que se encontraban instituidos por el imaginario neoliberal. Por esto resulta de suma importancia darle un valor fundamental a la noción de comunicación política explicándola, comprendiéndola previamente para luego dar paso al análisis discursivo.

En relación a la noción de comunicación política, también es necesario en el presente trabajo atender a la noción de **lo político y la política, para ello se retoma el artículo: Lo político y la política: los sujetos políticos, conformación y disputa por el orden social de Martín Retamozo**, mencionado ya en párrafos anteriores. La política para Retamozo refiere a lo instituido, mientras que lo político tiene un carácter instituyente y simbólico. Dentro de la comunicación política se producen enfrentamientos de diversos discursos, haciendo llegar de esta manera variadas ideologías a los tres destinatarios, prodestinatario, contradesinatario y paradesinatario.

Colocar la política en el plano de la comunicación política es fundamental ya que permite una articulación-producción de sentidos abiertos a los destinatarios del mensaje dándole a la política un carácter más democrático y generando la posibilidad de poder, dentro del intercambio discursivo, reinventar el imaginario político. Podemos, como partido, hace uso de la comunicación política en estos términos, integrando en esta a los tres destinatarios. Comprender estas nociones es necesario para detectar el carácter del discurso político de Podemos y hacia donde va.

Se agrega a la investigación a Barthes, recuperando su obra *Mitologías*. *"Cada objeto del mundo puede pasar de una existencia cerrada, muda, a un estado oral, abierto a la apropiación de la sociedad, pues ninguna ley, natural o no, impide hablar de las cosas. Un árbol es un árbol. No cabe duda. Pero un árbol narrado por Minou Drouet deja de ser estrictamente un árbol, es un árbol decorado, adaptado a un determinado consumo, investido de complacencias literarias, de rebuscamientos, de imágenes, en suma, de un uso social que se agrega a la pura materia. Por supuesto no todo ocurre en el mismo momento: algunos objetos se convierten en presa de la palabra mítica durante un tiempo, luego desaparecen y otros ocupan su lugar, acceden al mito."*, (Barthes, 1999, p. 108). Barthes ayuda a pensar al mito y colocarlo en la investigación como una herramienta política discursiva. Los partidos políticos diversos circulantes en la arena política pueden ser capaces de articular aquellos mitos utilizados por la derecha de otra forma, llegando a la ciudadanía de otra manera, como por ejemplo el mito de que los antisistemas son tales sujetos y no otros, la idea de Patria, etc. Podemos dá vuelta el discurso y para eso desnaturaliza ciertos mitos, como por ejemplo cuando la derecha dice que los antisistemas son la izquierda "rebeldes y violenta", Podemos dice que los antisistemas es la derecha que no deja que la ciudadanía ingrese a un sistema plural y democrático, sino que hace de él algo corrupto e inestable. En esta reinvención del mito se puede observar el uso que se le da a determinadas nociones para reinvertir el discurso, como la ciudadanía y la democracia.

La presente investigación incorpora a Manuel Castells, a través de su libro: *Redes de indignación y esperanza*, (2012) con el objetivo de integrar a este trabajo la noción de Postmedios, descrita por Castells como una reapropiación tecnopolítica de las herramientas, tecnologías y medios de participación y comunicación actuales por parte, en este caso, del movimiento 15M, ya que a sí mismo se agrega al autor para extraer información acerca del movimiento con el objetivo de contextualizar un momento político y social que se encuentra integrado en esta investigación y repercute en el objeto de investigación que es Podemos. A su vez el autor sirve para esta investigación ya que presenta ideas de las cuales este TIF se apoyará con respecto a lo que supusieron las redes sociales durante el 15M.

También se agrega, para adentrar el análisis a lo que refieren los medios de comunicación dentro del partido político a estudiar, la noción de La política

2.0 Lluch Villar, (2015) que adquiere Podemos desde sus comienzos, y que menciona Villar, es decir la política en red, uno de los elementos novedosos que el partido toma como herramienta de poder. La descripción de la comunicación directa y horizontal, que Podemos toma del 15M, también será incluida en el análisis. El partido toma las redes para establecer un tipo de discurso, un marco mental, que se establece desde propios programas televisivos como Fort Apache, en donde los debates internos se exteriorizan en el espacio público haciendo repensar a lo que Verón llama **paradestinatario**, es decir, la ciudadanía indecisa. A su vez son utilizadas, para ellos poder repensarse y reinventarse como integrantes de una propia organización política, expuesta constantemente dentro de sus propios parámetros en sus propias plataformas en red, siendo las redes sociales aquellas que movilizan e invitan al debate.

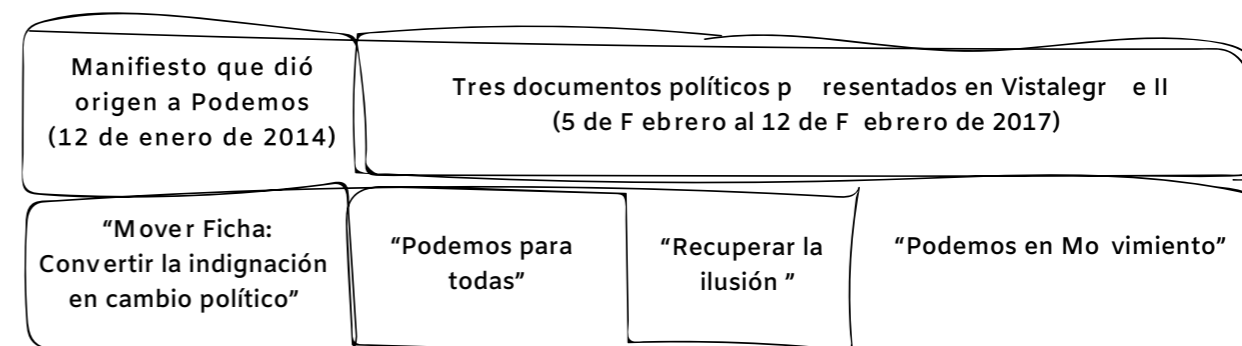
Se agrega a Cornelius Castoriadis quien dedica un vasto análisis al Imaginario, haciendo hincapié en el imaginario social instituido y en el imaginario social instituyente. Esta investigación propone abordar un imaginario político, es decir, un acervo de tradiciones de pensamiento compartido por diversos grupos sociales y políticos, que repercute dentro del imaginario social instituido, aquel “magma de significaciones imaginarias sociales” sedimentadas en el **inconsciente colectivo**. Por esta razón resulta pertinente al análisis incorporar a Castoriadis ya que Podemos evoca un conjunto de nociones que han sido descritas por autores, para colocarlas en la arena política y generar **conceptos metafóricos**, Lakoff, (2007), que implican un posicionamiento político desde el lenguaje, distinto al de las elites, distinto a lo instituido. Retomo el concepto de Imaginario, Castoriadis, (1986), definido por el autor como un “magma” de significaciones sociales, es decir un conjunto de significaciones imaginarias sociales, que se encuentran encarnadas en instituciones. El imaginario instituye y altera. Las significaciones, de manera implícita, constituyen de entrada sentido en acto. Necesario es el uso de este término, ya que del imaginario social se nutre el imaginario político de Podemos, incorporando significaciones que abren un abanico de ideas dentro del juego discursivo que el partido incorpora a sus mesas de debate. También es importante incorporar al Imaginario, ya que este hace posible la construcción política del lenguaje de Podemos, es decir, hace a su identidad.

George Lakoff, mencionado anteriormente, en el libro No pienses en un elefante, habla de marcos mentales. Se incorpora a la investigación la noción de marcos mentales, Lakoff, (2007), para aplicarla a los discursos que se establecen en Podemos, ya que el lenguaje activa los marcos (estructuras mentales) que se establecerán en el juego discursivo, Verón, (1987), relacionando el lenguaje con los marcos: “...estructuras mentales que conforman nuestro modo de ver el mundo; todas las palabras se definen en relación a marcos conceptuales. Puesto que el lenguaje activa los marcos, los nuevos requieren un nuevo lenguaje y el cambio de marco es cambio social”, (Lakoff, 2007, p.4). Resulta necesario tomar a Lakoff, ya que Podemos generó un enmarcado en torno a su lenguaje, a sus palabras, diferenciándose de los partidos políticos tradicionales y el uso de las **estructuras mentales**, Lakoff, (2007), será utilizado en la narrativa de la investigación como noción que articula el lenguaje en torno a las maneras de razonar y lo que se entiende por sentido común.

MARCO METODOLÓGICO

El diseño de la investigación indefectiblemente se corresponde con la selección que se realizó del marco teórico conceptual, mencionado previamente, tomando como eje vertebrador el discurso político, delimitando el espacio temporal en dos etapas. La primera, cuando Podemos formaliza su inscripción como partido político, del 12 de enero del 2014 hasta noviembre de ese mismo año; la segunda, en el marco de las elecciones de Vistalegre II (asamblea ciudadana) durante el 5 de febrero al 12 de febrero del 2017.

El formato elegido para el análisis discursivo son cuatro documentos programáticos:



Se seleccionan también otros discursos circulantes: dos videos de YouTube: CONTRAINFORMACIÓN en los medios de comunicación y Democracia: ¿qué es una democracia real? con Alberto Garzón y Pablo Iglesias, que tratan los cuatro conceptos establecidos: izquierda, ciudadanía, democracia y populismo. Entendiendo los documentos audiovisuales como una herramienta clave en la comunicación política, como así también los documentos programáticos que sirven para fijar los momentos establecidos, 2014-2017, y hacer análisis y comparación entre los dos contextos mediante los cuatro ejes analíticos ya mencionados anteriormente. Cabe aclarar que el video **CONTRAINFORMACIÓN en los medios de comunicación, también sirvió para abordar y profundizar las nociones de: plataformas audiovisuales y comunicación política**, que en la primer parte del trabajo se desarrollan, ya que el video se relaciona directamente con estos términos, más los seleccionados en la presente investigación.

Los discursos escogidos responden a una elección premeditada ya que estos permiten capturar mejor la construcción discursiva de los cuatro conceptos escogidos. El propósito es buscar lo distintivo de cada discurso, para luego, mediante la comparación, indagar en posibles diferencias, variaciones, tensiones, en el interior de los mismos y entre ellos. La selección del corpus intenta dar cuenta de dos de los momentos de enunciación considerados elementales en la constitución de un imaginario político concreto, que estimula la posibilidad de definir conceptos, que serán establecidos como ejes analíticos a la hora de abordar el discurso político de Podemos. Estos cuatro conceptos son: Izquierda, Ciudadanía, Populismo y Democracia. A partir de allí, será posible hallar ejes que se van modificando en torno a los cuatro conceptos establecidos, determinados en dos tiempos distintos, con el fin de establecer paralelismos, diferencias, tensiones, desplazamientos, entre dos momentos que establecen juegos discursivos.

vos propios en cada contexto, para luego formular una hipótesis acerca de sus formas discursivas, trazando conceptos posibles, que dialoguen y pongan en tensión conceptos ya utilizados por el propio partido³

IZQUIERDA, CIUDADANÍA, POPULISMO, DEMOCRACIA

Incorporar estas cuatro nociones al análisis discursivo es pertinente debido a que el imaginario político que Podemos construye hace hincapié en estas nociones, el eje de su discurso político son estos conceptos. Estas nociones nos permite analizar cómo se fue posicionando Podemos en el cruce entre las tradiciones de la izquierda y del republicanismo, y en relación al funcionamiento del sistema democrático y su propio diagnóstico de la crisis económica y política.

Lakoff en **Metáforas de la vida cotidiana**, manifiesta que los conceptos que rigen nuestro pensamiento no refieren solo al intelecto sino que rigen a su vez nuestro funcionamiento cotidiano.

"Nuestros conceptos estructuran lo que percibimos, cómo nos movemos en el mundo, la manera en que nos relacionamos con otras personas. Así que nuestro sistema conceptual desempeña un papel central en la definición de nuestras realidades cotidianas. Si estamos en lo cierto al sugerir que nuestro sistema conceptual es en gran medida metafórico, la manera en que pensamos, lo que experimentamos y lo que hacemos cada día también es en gran medida cosa de metáforas.", (Lakoff y Johnson, 2004, p. 39)

Un concepto metafórico estructura, no en su totalidad, pero si en parte, lo que hacemos y la manera en que entendemos lo que hacemos cuando discutimos. "La esencia de la metáfora es entender y experimentar un tipo de cosa en términos de otra", (Lakoff y Johnson, 2004, p. 41). Si por ejemplo se dice que la política es guerra, se está construyendo un concepto metafórico que permite percibir de esa forma esa

noción, de manera tal que en el imaginario social esa noción es instituida de esa forma, aunque no signifique que otra cultura, por ejemplo, la pueda tomar de otra manera. Cabe destacar que siempre se destacan ciertas características y se ocultan otras, o se agregan determinadas imposiciones al término para dejar de lado otras. Para Podemos agregar a su discurso estas nociones resulta de suma importancia ya que les permite realizar una apertura a un abanico de metáforas que difieren de aquellas impuestas desde el imaginario social instituido, generando empatía con ciudadanos de distintos sectores sociales, o al menos un acercamiento a estos mediante un discurso distinto que viene a irrumpir el escenario político tradicional. Lo que tratan es de reinventar las nociones y colocarlas en un marco mental distinto que empatee con la ciudadanía, fortaleciéndolas mediante, por ejemplo, metáforas que identifican las nociones con otro tipo de características distintas a las ya instituidas.

Incorporar las nociones que ya en el 15M eran traducidas a un acervo político discursivo común, era hacer pedagogía política dentro de los límites que planteaban los formatos comerciales de los medios hegemónicos y también dentro de los programas que el propio Podemos realizaba que permitían generar otro tipo de debate. De esta forma contribuyó a elevar el nivel de la discusión que ya en las propias asambleas se daba. Se trató de poner en tensión distintas nociones, dándoles otro sentido mediante plataformas que llegaran a un conjunto de gente con diversos intereses pero que compartían el mismo hartazgo y desilusión. En definitiva, poder explicar conceptos que se encontraban sedimentados bajo una lógica hegemónica que monopolizaba la llamada "casta", mediante la reinención de los mismos.

IZQUIERDA

La noción de Izquierda entendida en su acepción clásica es utilizada en el presente trabajo ya que Podemos la incorpora para contraponerla a la idea de Transversalidad, en la que se incluye la Ciudadanía. En el discurso de Podemos se detecta la disputa del sentido con la izquierda tradicional, verticalista, auto-

ritaria, jerárquica, entendiendo que la búsqueda de la verdad política absoluta no es una opción ya que el proceso dialógico requiere huir de grandes verdades o certezas, encontrando en la diversidad, en la transversalidad un imaginario que amplía su horizonte. Esto permite analizar el juego discursivo que el partido plantea en torno a la definición y la utilización que de ella se hace.

CIUDADANÍA

El significante ciudadanía es clave, ya que es el faro de Podemos, sin él, la voluntad popular no podría construirse dentro del imaginario político que el partido quiere crear. La ciudadanía acapara a todo un conjunto de personas diversas, que se relaciona con la idea de democracia que el proyecto tiene, que se diferencia con la idea tradicional de izquierda y que aboga por un populismo transversal.

DEMOCRACIA

El significante Democracia, sirve para pensar y analizar de qué manera es trabajado por el imaginario político de Podemos y como se relaciona con las demás nociones seleccionadas. La Democracia para Podemos es aquella que es capaz de incorporar al poder al pueblo y que permite debatir abiertamente, no de forma dogmática, y construir derechos pertinentes al mismo. Se incorpora al debate nuevas formas de hacer política, desde la reinención del significante Democracia, agregando un nuevo marco distinto al del imaginario instituido neoliberal.

POPULISMO

El populismo trata de construir una voluntad popular nueva, articular un conjunto de colectivos diversos, incorporando un marco nuevo, un nuevo lenguaje. Construir un nodo de significantes de los cuales se les atribuya otro sentido que no sea el del imaginario neoliberal, para poder nutrir al imaginario de esa nueva voluntad popular. En el a su vez se ven implicadas las otras nociones que se trabajan en el TIF, por esto resulta necesario analizar el concepto y dar cuenta de su relación con las demás nociones.



El trabajo se organiza en cuatro capítulos. En el primero, se presenta el debate teórico sobre la comunicación política, haciendo uso de la definición que Dominique Wolton plantea y conectándola con el discurso político de Podemos, como también haciendo una breve mención al fenómeno 15M, agregando a su vez la definición de la política y lo político del autor Martin Retamozo.

En el segundo, se describe el uso que el 15M y Podemos luego, hacen de las plataformas audiovisuales, la importancia de estas, como se las utiliza y cuáles son los objetivos. Al comienzo del capítulo se describen las plataformas audiovisuales que se van gestando durante el 15M.

El tercer capítulo se centra en el análisis del primer momento discursivo y del segundo momento discursivo, es decir, aquellos en los que se analiza el documento **Mover ficha: convertir la indignación en cambio político** y luego los tres documentos políticos principales de Vistalegre II. Aquí se trabajan los tres destinatarios, las estrategias discursivas seleccionadas, más las cuatro nociones establecidas para el análisis.

En el cuarto capítulo se analizan y articulan los dos momentos discursivos. Por último se realizan las reflexiones finales en torno al trabajo de investigación.

³ A su vez la investigación está abierta a la posibilidad de encontrar otros conceptos clave que resignifiquen el discurso político de Podemos. Cabe aclarar también que se efectuó un acercamiento exploratorio realizado anteriormente a la selección definitiva del corpus, dando así mayor especificación a lo que se quiere trabajar, generando un contenido claro, concreto, pero a la vez con un apropiado y desarrollado análisis.

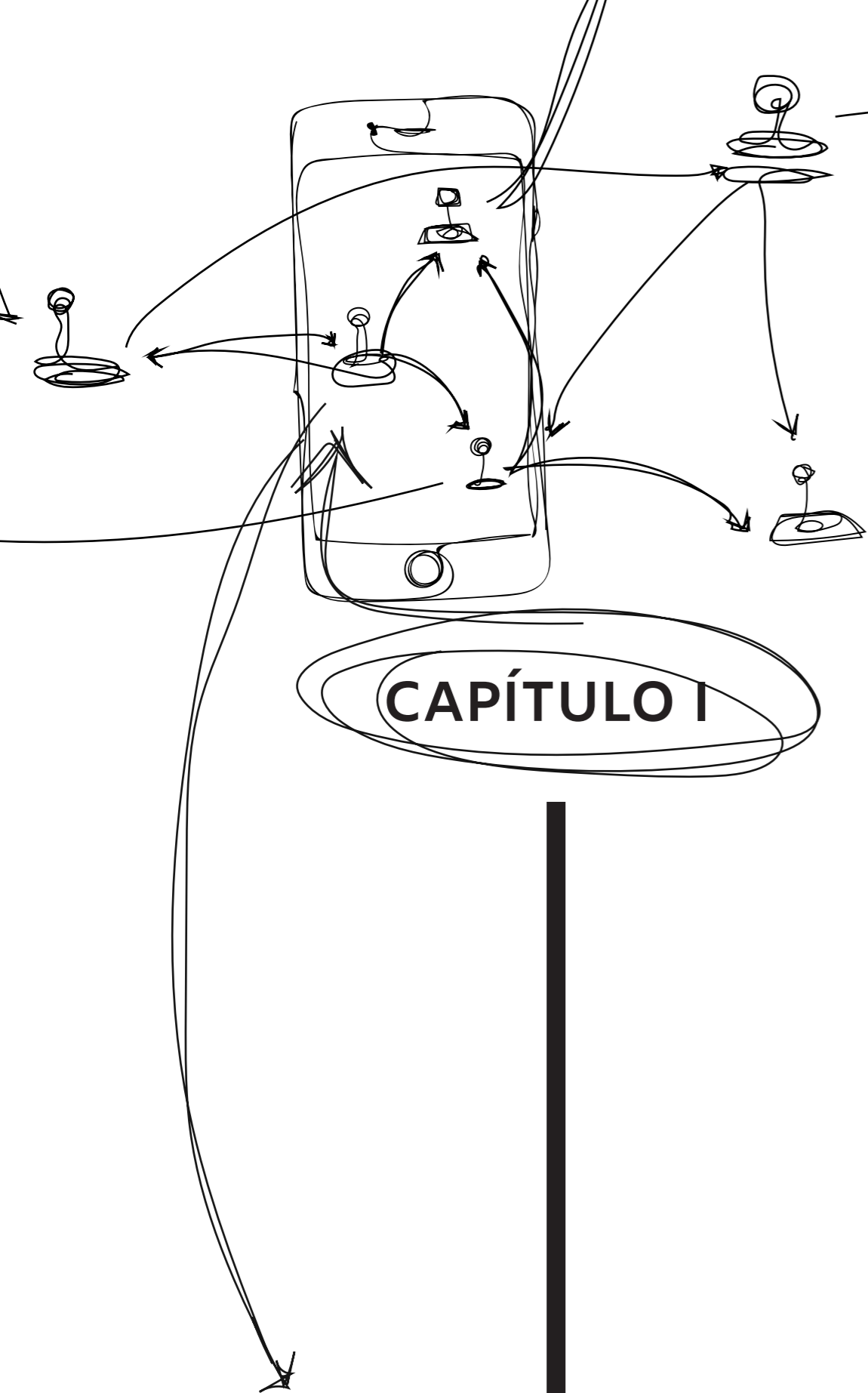


INTRODUCCIÓN

El uso de plataformas audiovisuales resulta fundamental para Podemos, ya que como partido político tiene la obligación de diseñar sus estrategias de comunicación política a partir de las herramientas disponibles, como participar de debates en medios hegemónicos, utilizar redes sociales, hacer uso del **streaming**, videos en vivo, etc. Esto forma parte de "la política", de lo instituido. Podemos encuentra en las plataformas audiovisuales un escenario óptimo para poder desplegar su juego discursivo y así generar un imaginario político que logre llegar a la opinión pública y establezca una nueva audiencia. Para ello necesita de los medios, los ajenos y los propios, un lugar en el que poder establecer una comunicación política acorde a su lógica discursiva, entendiendo que es necesario también hacer uso de las estrategias que los medios hegemónicos presentan a la audiencia, y también de las propias, que tienen que ver, por ejemplo, con integrar en su programa La Tuerka, académicos que eleven el nivel del debate, sumando a su vez dispositivos culturales distintos, como canciones de rap que expresan lo que en otros medios no se transmite.

La idea nunca fue estar al margen, nunca fue ser la contrainformación, sino ganar terreno dentro de lo mediático como en lo autónomo para así expresar un marco mental nuevo que llegue a todo el conjunto de la ciudadanía, que sea transversal. Podemos estuvo y está obligado a utilizar las plataformas audiovisuales, pero no solo está obligado sino que efectivamente es un objetivo central porque sin ellas se encontraría al margen del tablero político y social y sin el uso distintivo que de ellas tuvo el partido no hubiese llegado a distintas personas con distintos valores, intereses e ideas, es decir, con este uso que se le dió a las plataformas desde lo mediático como desde sus propios programas, informar mediante las reglas hegemónicas pero también mediante sus propias reglas que abarcan otros espacios, otros lenguajes, otras demandas que no se encuentran en lo mediático, que refieren al ámbito de "lo político", aquello que está por debajo, en constante conflicto, que se relaciona con el ámbito de lo instituyente. Podemos logra entrar al ámbito de la política mediante un uso estratégico de las plataformas audiovisuales, mediante una comunicación política reinventada, "formateada" por su propio imaginario político, que hace mover los cimientos del imaginario político instituido para generar, como se manifestó previamente una nueva audiencia y así acaparar a un gran conjunto de la ciudadanía.

Resulta elemental explicar previamente cual es el uso que se le da por parte de Podemos a las plataformas audiovisuales mediante la comunicación política ya que sin estas Podemos no hubiese llegado a ser lo novedoso que fue como partido, a mostrar ese conjunto de significantes reinventados, ese discurso político que cambió la lógica del tablero político y puso en marcha luego una "máquina de guerra electoral" consolidándose dentro de la política como partido que aglutinó a un conjunto de ciudadanos y ciudadanas diversas. Esto es una breve introducción a lo que el capítulo I y II explican en torno a la comunicación política y a las plataformas audiovisuales, para adentrar al lector en la temática y explicar previamente el uso y la importancia de ellas para Podemos.



CAPÍTULO I

LA COMUNICACIÓN POLÍTICA

COMO PROTAGONISTA DEL CAMBIO

La comunicación política evoca todo aquello que se relaciona con la producción y el intercambio de los discursos políticos que los distintos actores exponen y que los medios luego se encargan de reflejar, dirá Dominique Wolton, sociólogo francés, en su artículo **La comunicación política: construcción de un modelo**. La comunicación dentro de la política es sumamente importante ya que hace visible el enfrentamiento, propio de la política, lo revaloriza, entendiendo que este se aplica en las democracias, y mediante este a su vez, se permite reconocer a un "otro". Para Wolton la comunicación política se define como:

"el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre política, y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos".

La comunicación política entonces implica un enfrentamiento y a su vez el reto del dominio de la interpretación política de la situación. Dentro de la comunicación política entonces se produce una interacción de discursos contradictorios que diversos sujetos políticos sostienen. La impor-

tancia aquí radica en resaltar el carácter democrático masivo que sostiene la idea de la comunicación política y la persistencia del conflicto que es la esencia de lo político como momento en el cual se produce un acontecimiento social potencialmente abierto y contingente ya que lo político, como manifiesta Retamozo, (2009), es un momento simbólico fundacional, originario sin un contenido prefijado.

La comunicación política expresa un enfrentamiento mediante el intercambio de discursos que podría alterar el orden instituido del imaginario político sedimentado. "El discurso permite presentarse ante los otros y establecer (y/o aceptar) un espacio compartido (un lugar común, público) en el que se respeta la pluralidad y puede surgir algo nuevo, manifestación de la libertad humana", (Retamozo, 2009, p. 73). Dentro de la comunicación política se produce una serie de intercambios de argumentos, pensamientos, pasiones, permitiendo la confrontación de ideologías y acciones, en relación a los políticos, de informaciones con respecto a los periodistas y la comunicación para la opinión pública y los sondeos, dirá Wolton. Pero la legitimidad en cada uno de los discursos es distinta ya que para los políticos la legitimidad resulta de la elección, siendo la

comunicación una estrategia de convicción, como manifiesta Wolton para hacer adherir a los demás, políticos, periodistas, electorado. Para los periodistas la legitimidad está vinculada con la información y los sondeos encuentran legitimidad mediante el orden científico y técnico.

La comunicación política es un espacio abierto a la sociedad, los actores le hablan a los contradestinatarios, a sus pares, prodestinatarios y a la opinión pública, que resulta, como expone el autor, de un proceso social permanente de construcción/destrucción, en relación con el modo como ciertos temas surgen o no en el campo social y político y son objeto de interés político.

Dentro de la comunicación política se puede advertir una interpelación a lo social, aquello que excede, como manifiesta Retamozo, (2009), a la sociedad. El campo social constituye un magma de significaciones sociales imaginarias, y funciona como el trasfondo sobre el que opera la lógica de lo político para instituir ese objeto de plenitud imposible que es la sociedad. Lo social resiste a la simbolización, no pudiendo entonces constituir la objetividad social. Lo político tiene un carácter instituyente y simbólico, mientras que la política refiere a lo instituido. La comunicación política, aporta a la política un carácter sustancial dentro del entramado social, ya que abre un espacio de confrontación y reflexión de diversos discursos para hacer llegar a los paradestinatarios, contradestinatario y prodestinatarios, diversas ideologías.

Para Zizek, la ideología tiene una fuerza material, aquella capaz de legitimar cierta idea por sobre otras, dejando solapados los verdaderos motivos de esta y de sus objetivos. Para el autor esloveno (1994, p.16), "resulta tentador disponer de nociones asociadas al término "ideología" alrededor de estos tres ejes: la ideología como complejo de ideas (teorías, convicciones, creencias, procedimientos argumentativos); la ideología en su apariencia externa, es decir, la materialidad de la ideología, los Aparatos Ideológicos de Estado (AIE); y, finalmente, el terreno más elusivo, la ideología "espontánea" que opera en el centro de la "realidad" social en sí". La ideología "en

si" que refiere a un conjunto de ideas, creencias, se encuentra destinada a convencernos de su "verdad", aunque en el fondo se encuentre al servicio de algún interés de poder inconfeso, dirá Zizek. Los hechos nunca hablan por sí mismos, a diferencia del refrán que dice lo contrario, sino que como advierte Zizek, una red de dispositivos discursivos los hace hablar, mientras no vemos, gracias a esta red de dispositivos discursivos que sedimenta un imaginario social instituido, que en verdad hay un fondo en donde se encuentra un espacio preconstruido discursivamente que fortalece lo instituido, pero como manifiesta Castoriadis, en lo instituido acontece luego lo instituyente, siempre hay un fondo radical por hacerse carne y empaparse de otros significantes que revaloricen un espacio instituyente.

Ahora bien, cabe aclarar que si bien en la comunicación política hay una confrontación de discursos en las que se representan diversas ideologías, esto no quiere decir que no se pueda apuntar a mover los cimientos del orden establecido, pensando en el político, ya que en la presente investigación el objeto de estudio es Podemos, un partido político, es decir, "asaltar los cielos" como resalta Pablo Iglesias desde sus comienzos como político. En otras palabras, a descolocar el orden instituido, romper con el mismo y reclamar nuevos significantes que generen una subversión del orden establecido, es decir a un imaginario radical que revierta la situación social y política, de hecho también es ideología, porque se integran teorías, convicciones, creencias, etc.

Por otro lado, el espacio instituyente de lo político se sostiene si se le vincula, dirá Retamozo, a la producción de discursos articuladores, si se recupera el momento performativo de lo político. "Lo político implica una operación hegemónica discursiva sobre el terreno de lo social para dar lugar a la existencia de ese objeto fallido que es la sociedad", (Retamozo, 2009, p. 80), pero esta conducirá al fracaso, ya que lo social es imposible de representar en la sociedad, porque explota de sentido y se resiste a ser completamente ordenado. Se puede decir que se intenta actuar sobre lo social, hegemonizarlo.

Cuando se produce una articulación discursiva que intenta dominar lo indeterminado de lo social y constituir la objetividad, es decir la sociedad, el momento de la contingencia se cierra de manera parcial, de esta manera se produce un lapso de olvido de la contingencia, en donde la lógica de la política tiene lugar, ya que se manifiesta como administración de lo dado, de lo instituido. Pero, como se mencionó anteriormente, lo social excede la significación, no pudiendo dominarse por completo y generando que la estructura se encuentre en un péndulo, por caer. La contingencia siempre está presente, la confrontación y la reinención también. Por esto poner a la política en el ámbito de la comunicación es esencial, esta refuerza la noción de la política, le da un lugar discursivo en el cual se producen una articulación-producción de sentidos abiertos a los destinatarios del mensaje que la hace más democrática y a la vez con capacidad, de esta manera, de reinventar el imaginario político y que en este no solo puedan participar los prodestinatarios sino también los contradestinatarios y paradestinatarios, hablando en este caso de la comunicación política referida a los políticos en particular.

Haciendo referencia también al fenómeno 15M, se puede advertir cómo cuando se produce una alteración en el orden instituido, el momento originario, como dice Retamozo, vuelve a reactivarse, se recuerda la contingencia frente al olvido de los orígenes, el cual abrirá entonces espacios de reconfiguración de la estructura social y aquí se está también ante la presencia de lo político, las relaciones sociales de subordinación abren paso a los lugares de resistencia colectiva. Si se pretende un cierre hegemónico, cabe aclarar, que aunque suceda, no se podrá borrar por completo las huellas de la contingencia, los espacios de libertad seguirán siempre allí, por esto, el carácter conflictivo y de antagonismo se encontrará presente para abrir puertas a una comunicación política que aglutine diversos discursos, y refleje lo instituido y lo instituyente, lo que se encuentra dentro del imaginario social cristalizado, hegemónico y lo que puede ser un imaginario social radical instituyente para luego convertirse en uno instituido nuevamente pero reinventado.

EL USO DE PLATAFORMAS AUDIOVISUALES COMO HERRAMIENTA POLÍTICA

CAPÍTULO II



Con el objetivo de plasmar la importancia de las plataformas audiovisuales en el imaginario social instituido, es necesario primero contextualizar el momento del surgimiento de estas dentro del escenario político en España. En el año 2011 se producía en el país una crisis social y política en la que los recortes presupuestarios, sumado al desempleo juvenil, la crisis del Euro y la presión del FMI hacían que los políticos y los partidos sean despreciados por la mayoría de los ciudadanos. Es en este momento cuando una pequeña red de activistas de Madrid, Barcelona, y otras ciudades crean un grupo de Facebook con el nombre **Plataforma de coordinación de Grupos Pro – Movilización**. También nace Juventud sin futuro, Plataforma de Afectados por la Hipoteca, entre otros. Esta red de activistas se inspiraba en las diversas luchas que se habían producido alrededor de Europa. Esta red luego evolucionó y se convirtió en un grupo de debate y acción en Facebook, llamada Democracia Real YA, creando un foro, un blog y una lista de correo. Principalmente se siguió el ejemplo de las llamadas “*revoluciones árabes*”, entendiendo que se debía hacer un llamamiento a la acción en las calles. Este llamamiento se produjo en el contexto de las elecciones municipales que se dieron el 22 de Mayo del mismo año. Se convocó entonces a los ciudadanos para manifestarse el día 15 de

Mayo con el slogan: **¡Democracia Real YA!** Toma la calle. No somos mercancía en manos de políticos y banqueros. La convocatoria no estaba apoyada por ningún partido político sindicato u organización ya que lo que aquí se presenta es un movimiento horizontal en el cual la participación es heterogénea y constante, esto principalmente lo permitieron las redes, los streaming, los videos en vivo, los chats, eran totalmente anónimos, es decir que no se producían jerarquías de ningún tipo, cada cual manifestaba lo que quería y podían organizarse diversas acciones de manera libre.

En el libro **Redes de indignación y esperanza**. Los movimientos sociales en la era de internet, de Manuel Castells, el autor cita a Javier Toret, psicólogo e investigador en tecnopolítica, quien fue uno de los miembros de la red que creó Democracia Real YA. Toret lo que plantea es que la ciudadanía evidentemente puede superar a los medios de comunicación, presentando una autocomunicación como herramienta para el cambio político, ya que esta autoorganización presenta una idea de democracia diferente, verdaderamente representativa, en la cual las redes representan una herramienta esencial para el cambio. Para el autor este es un movimiento postmedios:

“Es postmedios porque hay una reapropiación tecnopolítica de las herramientas, tecnologías y medios de participación y comunicación actuales. Ahí es donde está la gente hoy. Hay mucha gente en estos medios. Es una campaña viral online que está lo suficientemente abierta para que cualquiera pueda participar.”

Y agrega que: *“Esto hizo que cada uno fuera su propio medio de comunicación. Hizo que miles de personas fueran sus propios distribuidores de noticias. Por eso es un movimiento postmedios. Tienen la capacidad de adelantarse a los medios y crear un acontecimiento, y comunicar este acontecimiento.”* (Castells, 2012, p.124 y 125)

Para Castells, una vez que las personas superan el miedo, se transforman en un actor colectivo consciente, el miedo provocado por una situación social y política que excluye a la mayoría y nuclea a la minoría en un grupo cerrado y privilegiado económicamente. El cambio social se produce por una acción comunicativa, es decir, redes de redes neuronales de los cerebros estimulados por señales de un entorno, dirá Castells, de comunicación, a través de las redes de comunicación, redes horizontales de comunicación interactiva y multidireccional en internet. La forma de conexión en red es multimodal, es decir que se incluye redes sociales online y offline, redes sociales ya existentes y otras que se formaron durante las acciones del movimiento. Las redes a su vez se presentan dentro del movimiento en conjunto con otros movimientos del mundo, en la blogosfera, dirá Castells, en los medios de comunicación y en la sociedad en general.

La existencia continuada de los movimientos sociales es posible en internet, ya que en las calles si bien están arraigados allí no se presentan continuos, en las redes puede presenciarse todo el tiempo. Son redes abiertas que pueden presentar una reconfiguración continua de acuerdo a los niveles de participación de la población. Es igualmente importante aclarar que los movimientos se consolidan en el espacio urbano, como manifiesta Castells, si bien germinan en las redes sociales. Las redes y el espacio urbano son indispensables y los dos espacios deben coexistir para generar

algún tipo de cambio social. “Este híbrido de ciberespacio y espacio urbano constituye un tercer espacio que yo llamo el Espacio de Autonomía”, (Castells, 2009, p. 213). La autonomía se logra a través de la autoorganización en las redes que reflejan un ámbito de libertad en el que cada individuo puede convocar, manifestar e intercambiar diversas ideas y proyectos, pero a su vez, esta se logra mediante la confrontación al orden institucional disciplinario, mediante la recuperación del espacio de la ciudad para sus ciudadanos. “La autonomía sin desafío se convierte en retirada. El desafío sin una base permanente de autonomía en el espacio de los flujos equivale a un activismo discontinuo. El espacio de autonomía es la nueva forma espacial de los movimientos sociales en red”, (Castells, 2012, p. 213). La idea latente aquí es la de reinventar la democracia utilizando las plataformas audiovisuales como herramienta para el cambio sin dejar de lado el espacio público para desafiar la estructura instituida presente en el imaginario político y social.

Por otro lado, ya en el año 2009 Pablo Iglesias y otros compañeros y compañeras de la Universidad Complutense realizaron un programa producido dentro de la Universidad que se transmitía por Youtube. En el año 2010 ya presentaban un programa: La Tuerka, en Tele K, activo en la misma plataforma y con una gran circulación por las redes. En el 2013 ya pasan a integrarse a las tertulias de televisión estatales y a programas con una alta audiencia como La sexta Noche. La Tuerka no era un medio de contrainformación, ya que como manifiesta Pablo Iglesias en una ponencia realizada en el año 2012 llamada: **CONTRAINFORMACIÓN en los Medios de Comunicación**, que se encuentra en YouTube, ellos, quienes integran el programa informan, no contrainforman, ya que la contrainformación para él, es reconocer que son marginales, que no hacen la información, se reconoce entonces el marco del enemigo e instantáneamente se llega a pensar que entonces no haces información, estas despojada de ella, a un lado.

Con respecto a los marcos, Iglesias cita el nombre del título del libro de Lakoff, al cual esta investigación hace alusión, No pienses en un elefante. El politólogo plantea que si decís dos o tres veces o las veces que sean que no debes pensar en un elefante

instantáneamente pensarás en un elefante, por esto mismo nunca habría que utilizar el lenguaje del adversario, pero si hacer políticas con reglas del enemigo, en las que se incluya por ejemplo, o se imite más bien, el formato de Intereconomía Televisión, medio hegemónico, dentro de La Tuerka, en el que en cada programa se atreven a decir lo que nadie se atreve a decir, normalizando en el caso de Intereconomía, a la derecha. Por otro lado el programa tenía un nivel universitario, demostrando que aunque no tenían mucho dinero se podía realizar un programa decente con un buen nivel de argumentos, para de alguna manera nivelar la lógica del programa, en el que se imita el formato de un programa hegemónico de derechas pero a su vez se agregan elementos que hacen que la pantalla agregue matices distintos que la lógica televisiva no tiene.

Por otro lado, en esta ponencia, Iglesias manifiesta que en el programa La Tuerka se agregaron elementos de “Caiga quien caiga”, programa argentino, en el que a través de reportajes se ridiculizaba a la derecha, retratando de esta forma al adversario y cambiando el marco, es decir, que si por ejemplo se vota a la derecha y se siente orgulloso de ser español entonces es un payaso, es decir se desnaturalizaba el imaginario social instituido mediante este programa, utilizando reglas del enemigo y agregados que tenían que ver con la autonomía que Castells expone en su libro.

Las redes lograron integrar esa autonomía, esa libertad, en la que cualquier ciudadano podía realizar un proyecto, manifestar una idea, armar un programa y transmitirlo al conjunto de la ciudadanía, de formas distintas. Aunque el formato de La Tuerka presente lógicas acomodadas al sistema de medios hegemónicos, como lo es la estructura de la tertulia, en la que hay un regulador de opiniones, en este caso Pablo Iglesias como presentador, se logró articular lo mediático con lo autónomo, lo propio, entendiendo el término como Castells lo define. Igualmente cabe aclarar y poner énfasis en esta apreciación, ya que esta manera de realizar el programa se iba a ver reflejado luego en sus formas de presentar lo político y la política: por un lado tomar el espacio mediático, hacer uso de sus herramientas y luego incluso integrarse a los debates de los mismos medios hege-

mónicos y por el otro, agregar elementos que tienen que ver con la lógica del 15M, sumando dispositivos culturales distintos, como por ejemplo lo que fue el espacio de La Tuerka rap en el programa, en la que se decían cosas que claramente los medios hegemónicos no manifestaban, y que eran ideas que se habían destacado en el imaginario del 15M.

Los integrantes de Podemos utilizaron las redes como espacio de debate abierto, en el cual exponían sus ideas a todo el conjunto de la ciudadanía pero de forma que integrasen a todos y todas, es decir, de manera transversal, generando una nueva audiencia, que integrara a diversos actores sociales con diversas ideas políticas, ya sea vistiéndose con corbata, para presentar la mejor tertulia, haciendo información y no contrainformación, es decir, no estando al margen de la información, entendiéndose como capaces de hacer incluso información más rica que los medios hegemónicos a través de plataformas audiovisuales abiertas a todo el conjunto de la ciudadanía, entendiendo que el estar al margen no les permitiría llegar a todo el mundo y haría que los medios hegemónicos sigan consolidándose como los voceros del pueblo.

Podemos agregó autocomunicación, autoorganización, espacio en las calles, como también inclusión de elementos del enemigo para poder llegar a toda la ciudadanía. “Una fuerza que péndula con elementos de movimiento en red con la forma de un partido emergente-populista y que se estructura en torno a un circuito optimizado multicapa de comunicación”, dirá Toret Medina en su artículo: Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos, seis hipótesis. El espacio en las calles tenía que ver con el crecimiento extremo en lo territorial con los círculos. Este crecimiento también se produce en lo mediático, con grandes audiencias televisivas y en lo digital con la creación acelerada y emergente, dirá Toret, de un ecosistema de perfiles en redes sociales con gran número de seguidores. “Esta hibridación permitió un desborde participativo con el ímpetu propio de un movimiento en red, pero también con el encuadre político, estratégico y discursivo de un think tank político”, (Toret, 2015, p.130).

Podemos ha sido capaz de construir una organización a partir de un circuito de comunicación integra-

da. La interacción transmedia, entre el crecimiento territorial, digital y mediático, suponen un modelo de comunicación multicapa optimizado (respecto al del 15M, ya que domina con mayor control la esfera televisiva). Podemos ha puesto en marcha la producción y circulación masiva de un discurso crítico, una activación emocional-pasional colectiva para la participación social y digital masiva, una *"máquina de guerra electoral"*, como decía Errejón", (Toret, 2015, p.131).

Los círculos por un lado son poco visibles a nivel mediático, pero son la unidad básica de la organización desde sus inicios y a su vez la masa crítica que participa en sus redes también son elementales, por esto es necesario volver a repetir que lo rico de Podemos radica en la interrelación que lograron, utilizando los espacios públicos, a través de los círculos, las redes, de forma que la información sea abierta y participativa a diversos sectores de manera transversal y a su vez, incorporar primeramente a Podemos y luego a otros portavoces como partícipes del juego mediático con reglas del adversario y a su vez herramientas en las que confluyen nociones, significantes, ideas afines a lo que el 15M planteaban. Se combina la creación de programas televisivos en cadenas comunitarias (La Tuerka, Fort Apache), como manifiesta Pilar Lluich Villar en su artículo: Podemos: nuevos marcos discursivos para tiempos de crisis. Redes sociales y liderazgo mediático, con la aparición de Pablo Iglesias como tertuliano en los principales debates políticos de los medios hegemónicos,

más los círculos integrados en el espacio público.

"Creemos que el éxito de su política 2.0 deriva de la comprensión global de la Red como un poderoso medio de comunicación horizontal, interactivo, multidireccional, lo que llama Castells "autocomunicación de masa", (Villar, 2015, p. 113).

Las redes sociales, que fueron desde el principio para los integrantes de Podemos una herramienta política para la movilización y el debate, ocupan también lo que Castells llama el espacio de autonomía, ya que se asalta el espacio urbano y se conquista el espacio libre de la red, más la integración de los portavoces a las tertulias mediáticas, logrando hacer ingresar a las pantallas, significantes que el 15M reinventó, poniendo en tensión el imaginario político reinante y creando un marco mental nuevo. *"Pensar de modo diferente requiere hablar de modo diferente"*, (Lakoff, 2007, p.17). Las palabras fueron reinventadas, se dotaron de nuevos significados, como Monedero ha manifestado, en un nuevo enmarcado discursivo para tiempos de crisis y gracias a las plataformas audiovisuales, entre otras herramientas, se ha podido construir otra lógica discursiva, interviniendo los espacios de manera participativa, horizontal, reflexiva y deliberativa para poder en definitiva, mover los cimientos del orden instituido y trastocarlos de manera radical, siendo transversal, haciendo política con reglas del enemigo y a su vez dejando de utilizar el lenguaje del adversario, como dice Pablo Iglesias para pasar a un lenguaje instituyente, que logre reinventar el imaginario social cristalizado por la minoría que evidentemente no representa al conjunto de la ciudadanía.

SEGUNDA PARTE:

OBSERVAR EL JUEGO DEL DISCURSO POLÍTICO
DESDE EL ANÁLISIS DISCURSIVO

INTRODUCCIÓN AL ANÁLISIS

"Lo que interesa al análisis del discurso es la descripción de la configuración compleja de condiciones que determinan el funcionamiento de un sistema de relaciones sociales en una situación dada. La caracterización de esas condiciones, no como condiciones "objetivas", simplemente, sino como condiciones de producción del sentido, es o que abre el camino a la aprehensión del orden simbólico como matriz fundamental del comportamiento social, y de las estructuraciones de los imaginarios como red compleja de representaciones engendradas en el seno mismo de las prácticas sociales", (Silvia Sigal y Eliseo Verón, 2003, p. 16).

La teoría de la producción de sentido, sostiene Sigal y Verón, es una teoría del observador, es decir que el sentido no será ni objetivo ni subjetivo, sino una relación compleja entre la producción y la recepción, dentro de los intercambios discursivos. El observador se compromete, sin dudas, a analizar esta relación compleja pero abandona el "punto de vista del actor", el punto de vista subjetivo del actor, sin igualmente ser un observador al margen del escenario político, no siendo lo que Baudelaire, (1863) llama un Flaneur, aquel sujeto que vagabundea, un paseante solitario y pensativo que observa la multitud, sumergido en ella y a la vez al margen, desprovisto de todo compromiso. "Observar un juego de discurso (en nuestro caso, el discurso político) implica ponerse fuera del juego. Pero ponerse fuera de un juego no quiere decir ocupar la posición de lo que será un observador absoluto; significa simplemente jugar a otro juego (en este caso, se trata de ese discurso que se llama "ciencia")", (Sigal y Verón, 2003, p.17).

Los autores entienden que la posición del observador implica un desplazamiento, atravesando una frontera, colocándose en un juego para observar otro, y a la vez el desplazamiento es relativo ya que puede invertirse. Una sociedad, dirá Sigal y Verón, puede ser entonces un tejido complejo de juegos de discurso que se interfieren mutuamente y esto implica que un discurso en una situación determinada no produzca jamás un solo efecto ya que se encuentra determinado en un contexto social y esto hace que haya un campo de efectos posibles. Este carácter de la circulación del sentido hace que no sea mecánico, que no sea constante solo hacia una dirección, y permite vislumbrar dos modos de análisis del discurso que son la producción y el reconocimiento.

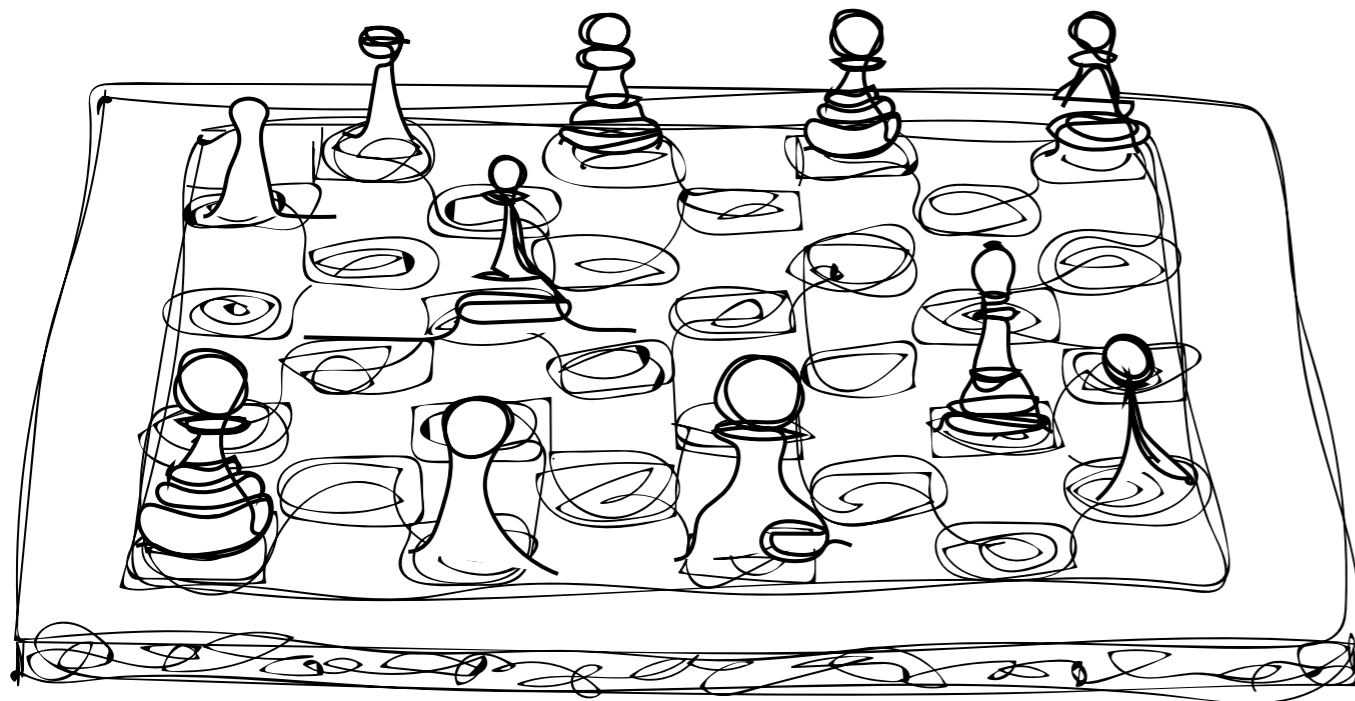
En la presente investigación se intenta comprender el fenómeno Podemos en el nivel de su discursividad, analizar el imaginario político del partido para entender el uso que se le da a las nociones establecidas en el trabajo, (izquierda, ciudadanía, populismo, democracia), en qué lugar del discurso se las coloca, a quienes le hablan, quienes son los destinatarios, como se dirigen a ellos, cuales son las diferencias internas entre los prodestinatarios, etc. Las condiciones sociales de

producción se encuentran presentes, ya que en el discurso político de Podemos se detectan estrategias discursivas que se explican por las condiciones bajo las cuales ha sido producido este discurso, no es lo mismo analizar el Manifiesto fundador del partido que Vistalegre II cuando ya se encuentra consolidado como partido político y se debaten diversos documentos programáticos dentro de la comunidad compartida de Podemos, en la cual uno de esos proyectos será elegido por votación de sus bases. Aquí se encuentran una serie de propiedades que definen el discurso de Podemos dentro de los dos momentos discursivos.

A partir del análisis del discurso político de Podemos, la presente investigación toma a dos autores para identificar los destinatarios presentes en la enunciación de los dos momentos discursivos y a su vez para detectar, analizar y reflexionar sobre las estrategias discursivas que se pueden ver en los discursos, agregando algunas y dejando de lado otras tantas más que hay dentro del análisis de los discursos. Para esto se utilizó **La palabra adversativa de Eliseo Verón, más Perón o muerte de Silvia Sigal y Eliseo Verón**, con el agregado de **La destinación del discurso político** de María Marta García Negroni que agrega en su artículo elementos que Verón trabaja.

Resulta elemental identificar a los tres destinatarios que dentro del imaginario político de Podemos se encuentran incluidos ya que su discurso político está dentro de la esfera del imaginario social instituido y debe integrar a los actores sociales que lo habitan para poder ubicarse dentro del tablero político y social. Por esto aquí se detecta lo que Verón llama prodestinatario (a-fin a las ideas del partido, pero que en el caso de Podemos no están dados de antemano, sino que deben construirse, ya que deben ser creados junto a la constitución del partido), paradesinatario (indecisos), y contradestinario (adversario). Por otro lado es de suma importancia también agregar estrategias discursivas para entender de qué manera el enunciador se comunica con los destinatarios, en qué lugar los pone, con qué objetivos las utiliza a estas estrategias, etc, ya que siempre habrá un contexto en el cual están implicados, habrá adversarios, indecisos y seguidores y también se darán intercambios discursivos en donde un discurso nunca tendrá el mismo sentido, se reinventará de acuerdo a lo que determine el escenario social y político como también los destinatarios.

Finalmente, se colocan dentro del análisis cuatro nociones ya mencionadas anteriormente: izquierda, ciudadanía, populismo y democracia, para enmarcarlas dentro del imaginario político de Podemos y analizar desde que perspectivas las toman, en qué lugar las colocan, que diferencias internas dentro de la comunidad compartida se producen en torno a estas nociones conforme a los tres documentos programáticos seleccionados y en relación también al primer momento discursivo reflejado en el Manifiesto que presenta a Podemos como partido en el año 2014 y cuáles son las implicancias que tienen dentro de las estrategias discursivas.



CAPITULO III

MOVER FICHA PARA REINVENTAR EL IMAGINARIO POLÍTICO

El documento *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político*, es utilizado en el presente trabajo ya que sirve como elemento para hacer análisis del discurso de Podemos durante su primer etapa como partido político.

Podemos se presenta como partido político a partir de la lectura del documento que da origen a este proyecto, el 14 de Enero del año 2014, presentando una candidatura para las elecciones al Parlamento Europeo que se producirían ese mismo año y de la que luego obtendrían cinco diputados y 1.245.908 de votos que se consiguieron en tan solo cuatro meses de vida como partido político convirtiéndose así en la cuarta fuerza más votada del país. Este documento representa un primer momento discursivo. Durante este periodo el objetivo unánime era *convertir la indignación en poder político-institucional*, Toret Medina, (2015), reflejando un imaginario político común en el que la intolerancia contra la corrupción y contra el sistema político en general se manifestaba por igual en todo el conjunto de la ciudadanía. La crisis económica en paralelo con el desencanto hacia los políticos hizo que los significantes vacíos como por ejemplo la "casta", el "pueblo", la "patria", se reinventaran con el objetivo de construir un imaginario social instituyente y así luego poder "asaltar los cielos". Esta

reinención sucede durante el 15M y luego Podemos la incorpora a su discurso, agregando a su vez nociones como las seleccionadas: ciudadanía, populismo, democracia, izquierda, para pensarlas de forma distinta, desbarajando el imaginario político de los partidos políticos tradicionales.

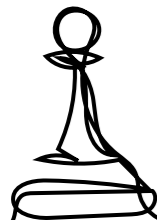
El manifiesto surge debido a la necesidad de plasmar en un documento la presentación del proyecto Podemos, como partido político y a su vez por la urgencia que había en ese entonces de crear una alternativa distinta a las planteadas por los viejos partidos, aglutinando las demandas que del 15M salieron a la luz. Varios integrantes del manifiesto habían sido partícipes del 15M, y entre ellos habían politólogos, psicólogas, amas de casa, desocupados, desahuciados, trabajadoras sociales, abogadas, empleados de comercio, entre otras tantas profesiones, gente que se encontraba en la cotidianeidad, en el día a día, con demandas que no eran solventadas por la política. El momento era ideal, ya que la crisis europea se encontraba en su pleno auge y el 15M, si bien había sido un movimiento que reinventó el imaginario social, no lograba llegar al poder, ya que tampoco era su objetivo y el proyecto presentado sí planteaba como objetivo ganar las elecciones y hacer de la política otra cosa, reinventar el tablero político, ingresar



al Parlamento Europeo, al congreso y desde el espacio público como desde el espacio institucional, hacer cumplir las demandas de la ciudadanía.

El Manifiesto se publicó a través de YouTube, haciendo uso de las redes, como el 15M también hizo. Se realizó en vivo y las palabras fueron enunciadas por Pablo Iglesias, allí se encontraban todos los recientes integrantes del partido, invitando a la ciudadanía a sumarse, con el objetivo de crear poder popular, en el que la gente esté al mando de la política, no aquella minoría que corrompe las instituciones y no entiende del dolor ajeno porque no tiene carencias ni demandas que cubrir. Se enunció a los

prodestinatarios, aquellos integrantes del nuevo partido, a los paradesinatarios, aquellos próximos a ser prodestinatarios o al menos aquellos indecisos que podrían llegar a empatizar con el partido y también a los contradestinatarios, Partido Popular, PSOE y también a la izquierda tradicional. También se menciona dentro del discurso las nociones seleccionadas en el presente trabajo: ciudadanía, democracia, populismo e izquierda. Haciendo uso de estas nociones y con el desarmado analítico, mediante la transcripción de párrafos presentes en el Manifiesto que resultan pertinentes para analizar en esta investigación, se analiza el discurso político que Podemos hace en este documento.



3.1 LA CIUDADANÍA COMO EJE CENTRAL EN LA DISCUSIÓN CON EL SIGNIFICANTE IZQUIERDA

En uno de los párrafos del documento se puede observar quién es el destinatario del mensaje: "solo de la ciudadanía puede venir la solución...", aquella mayoría que mira, como dice el documento, con nostalgia el pasado perdido. Esta mayoría, como García Negroni apunta en su trabajo La destinación del discurso político, se encuentra bajo la forma del Nosotros Inclusivo, se crea gracias a esta distinción dos espacios diferentes y diferenciados: aquellos integrados dentro del Colectivo de Identificación, los destinatarios del mensaje y los que quedan por fuera de este como Terceros Discursivos, es decir, las "poderosas minorías", la "casta", el bipartidismo del PP y el PSOE. La relación que se da entre estos dos colectivos es que las minorías condenan a las mayorías a la resignación y la depresión política. Aquí se presenta un imaginario político en el cual la política se comprende como aquella en la que se representan relaciones desiguales entre mayorías

despojadas y minorías empoderadas. Podemos quiere patear el tablero, es decir, reinventar el discurso político, en donde la política sea comprendida y representada por otro tipo de relación, es decir, una relación distinta entre quienes "dirigen", quienes están a la cabeza del movimiento, y quienes pueden apoyar pero sin participar activamente. En este momento discursivo, se plantean acabar con la "casta" mediante un empoderamiento popular, transversal, de la ciudadanía, ir más allá, hacer algo más de lo que la izquierda ha presentado hasta el momento, construyendo una democracia que se aboque plenamente a aquella mayoría desencantada y maltratada por la minoría que se impone, construyendo así una lógica amigo-enemigo, en la que cada demanda ciudadana sea tomada y reivindicada a través de una cadena equivalencial que reproduzca un imaginario social instituyente y logre así construir esa democracia esperada.

Podemos se hace eco del concepto Izquierda, para resignificar la idea de transversalidad. Ya ésta noción es puesta en tensión durante el 15M y luego, una vez que Podemos se establece como partido político, mediante su exposición en plataformas audiovisuales, tanto en Fort Apache, La Tuerka, medios hegemónicos (Intereconomía TV, RTVE, ANTENA3 TV, Telecinco) como en los documentos reproducidos por internet. Es tomada de manera estratégica ya que en contraposición a la Izquierda entendida en su acepción clásica se encuentra la idea de Transversalidad.

Ya en el 15M se podía atestiguar un decidido posicionamiento a no presentar unas ideas fijas o preestablecidas de cómo debería ser una sociedad. "La preocupación se centra más bien en el proceso, en el cómo mejorar la calidad de los procesos democráticos. El suyo es un radicalismo impulsado por la negación a lo existente, es decir por la desilusión y el desencanto respecto al status quo y no se basa, por tanto, en buscar una definición teórica o normativamente rigurosa de un mundo alternativo." (Tormey y Feenstra, 2014, p.432)

En ese contexto la búsqueda de la "verdad" política absoluta está ausente y el proceso dialógico requiere huir de grandes verdades o certezas con el objetivo de escucharse entre diversos activistas y colaborar mutuamente. Podemos incorpora en el debate la noción de Izquierda mediante esta lógica que el 15M proporciona y la agrega al debate en plataformas audiovisuales haciendo dialógico el término de forma participativa y horizontal de manera que cualquier ciudadano pueda retomar la noción y hacer reflexión sobre ella.

Un par de ejemplos que Pablo Iglesias menciona en una entrevista audiovisual junto a Alberto Garzón, dirigente de Izquierda Unida, en el diario.es con el título: Democracia, ¿qué es una democracia real? en el año 2014, año del nacimiento del partido Podemos, refleja la importancia de hacer dialógico el concepto Izquierda y de ponerlo en tensión, de demostrar que la ciudadanía no es solo un puñado de personas que se rigen por modelos determi-

nistas sino que la ciudadanía expresa un sinnúmero de dolores y carencias, que no todos se sujetan por símbolos y doctrinas, que para llegar a la gente se necesita ser diverso e incorporar al debate todas las necesidades. Iglesias en su exposición pone de ejemplo a una militar lesbiana que deja el ejército pero no por sus compañeros ya que encuentra más compañerismo en el ejército que cuando se afilió a la UGT. La mujer le comentaba a Iglesias en una carta que porque era lesbiana y madre, insultaban a su hijo diciéndole que le faltaba un padre y a su vez no tenía trabajo porque la habían echado de la empresa de seguridad en la que trabajaba, que no sabía si era de izquierdas, pero lo que si sabía es que no era de derechas. También puso el ejemplo de un policía que lo paró por la calle no para cachearlo precisamente sino para decirle que estaba de acuerdo con lo que él decía. Iglesias manifestaba con estos ejemplos que si se convence a esta gente, que es decente, que es de "los nuestros", podrían llegar a ganar, manifestando que él quiere ganar y no ser el veinte por ciento. "...para ganar, la izquierda tiene que dejar de ser una religión y convertirse en un instrumento, en un instrumento en manos de la gente, tiene que convertirse en pueblo" (min: 1:26:22 a 1:28:49)

Lo que hace Podemos es desestabilizar el significado de la izquierda tradicional, (verticalista, clasista, jerárquica), ponerla en tensión, siendo este un significado cristalizado, que a partir del 15M se descongela. El momento de crisis hace que la noción pueda quedar abierta a una lucha por su propio sentido. Podemos directamente habla de transversalidad para hacer llegar sus mensajes, sus propuestas a todo el conjunto de gente insatisfecha y decepcionada por la política de turno.

Hay una comunidad de sentido compartida que germina el día en que la ciudadanía se moviliza y que Podemos, incorpora para llevarla a los grandes medios y a sus propios programas haciendo uso de nociones que en la deliberación abierta del modelo asambleario durante el 15M fueron manifestadas. Según Castells (2012), el modelo asambleario en su momento, comenzó a tener limitaciones. Los acuerdos eran concretados de manera lenta y las



decisiones más simples podían ser bloqueadas por pocas personas que ejercían el veto, incluso muchos activistas señalan que solo aquellos que tenían más tiempo disponible y la energía necesaria eran capaces de seguir adelante en debates que se extendían largas horas e incluso días. Las respuestas a ese modelo asambleario se planteaban a través de dos formas, la “solución tecnológica” transfiriendo la tarea de toma de decisiones a la esfera virtual y un horizonte más centrado en el corto plazo, sobre todo en aquellos asuntos que podían resolverse inmediatamente. Podemos luego incorpora este mecanismo y deconstruye entonces, los modos en que las izquierdas tradicionales hacían y hacen política (partidos centralistas, verticalistas, endogámicos, “oligarquizados”, sectoriales). Frente a ese escenario, Podemos dá un salto y construye un liderazgo mediático generando una práctica discursiva que altera las disposiciones de las élites.

Uno de los tantos párrafos escritos en el Manifiesto menciona que:

“Resulta para muchos intolerable que en la mayor crisis del sistema desde el crack de 1929, las fuerzas que se dicen progresistas muestren su mayor debilidad, condenando a las mayorías de nuestros países a una suerte de melancolía que conduce a la resignación y a la depresión política.”

Al referirse a las fuerzas progresistas, Podemos, en su totalidad, está evocando a la izquierda tradicional, a aquellos partidos (PSOE, IZQUIERDA UNIDA, entre otros) que desde su perspectiva, debieran mostrar fortaleza e ilusión a un paradesinatario, que es la ciudadanía y en cambio muestran debilidad y atestiguan una suerte de melancolía, generando inmovilismo. Aquí se le está hablando a un Tercero discursivo, a aquellos destinatarios encubiertos, efectuando una aserción a través de la desarticulación del discurso de aquellos que se dicen progresistas.

“Hoy es una realidad nuestra exigencia de una po-

lítica que regrese a las calles, que hable como la mayoría de la gente que está harta...”. Al dirigirse a la “gente que está harta”, Podemos amplía la destinación del discurso de izquierda tradicional; así, no busca interpelar sólo al “trabajador”, sino que integra a todo un conjunto de personas que en una crisis determinada, aboga por una metáfora en común, como por ejemplo: “los políticos son corruptos”. Hacer uso de esta metáfora para generar un cambio político requiere entonces también integrar en el discurso a la ciudadanía diferenciada de la casta, de los corruptos, la clase política. A su vez menciona una política que rompe con el imaginario político de la “casta”. Una política que hable como la mayoría de la gente decente, como manifiesta Monedero en alusión a la ciudadanía, rompiendo el eje arriba – abajo y construyendo otro tipo de imaginario político.

En los comienzos de su conformación como partido, uno de los retos para Podemos era construir una mayoría política electoral nueva para poder recuperar las instituciones y construir una mayoría social, pero también el poder construir ciudadanía empoderada, que esté informada, que sea crítica, que discuta. La ciudadanía es otra de las nociones fundamentales que Podemos a través de su discurso incorpora, ya que la ciudadanía es un conjunto de personas que mantiene diversos símbolos, distintas preferencias políticas, de variadas identidades y con variados valores. Al incorporar la noción de Ciudadanía al discurso incorpora al conjunto de personas enfadadas y desmoralizadas que pueden llegar a ser partícipes de un cambio político en conjunto y con herramientas para ello:

“...cuando la gente sale a quejarse, lo hace fuera de los espacios políticos que deberían estar para eso: instituciones, partidos, sindicatos. La queja se produce más allá de los relatos disponibles que había para manifestar un dolor o un problema individual. Dado que se ha destruido también el tejido asociativo y la posibilidad de agregación colectiva, estas reivindicaciones también se sitúan fuera de los espacios laborales y quizá tenga que ver con el hecho de que eres más libre como ciudadano que como trabajador” (Errejón, 2014, p. 42).

Si el tejido asociativo se disolvió entonces los espacios políticos son carentes de contención y los espacios laborales ya no cubren la función de poder llenar el espacio de reivindicaciones, con el agregado de que los trabajos son a corto plazo, no son fijos, y eso no permite vínculos estrechos y comprometidos entre los mismos trabajadores, hay una pérdida del lazo social en los ámbitos políticos en que como dice Errejón antes se reproducían debates, combates, lucha de derechos. Como trabajador entonces sos menos libre que como ciudadano, ya que al menos como ciudadano, tenés la posibilidad de reivindicarte en y desde los espacios públicos, reconstruir un espacio colectivo, con unos dolores, unas carencias, generando así una cadena de equivalencias que hace que un conjunto de personas se sienta libre de reclamar desde un hartazgo común y desde dos significantes que van a contramano que son: casta y pueblo.

Cuando en el documento Podemos escribe:

“Necesitamos una candidatura unitaria y de ruptura, encabezada por personas que expresen nuevas formas de relacionarse con la política y que suponga una amenaza real para el régimen bipartidista del PP y del PSOE y para quienes han secuestrado nuestra democracia. Una candidatura que sume a la capacidad de gestión de lo público, la capacidad de involucrar a las mayorías en la configuración de su propio futuro...”

Está haciendo uso de esa nueva forma de interpretar lo político y social, una forma distinta a la casta y a la izquierda tradicional, que integra a cada ciudadano descontento y hace un llamamiento a la voluntad popular de cambio y apertura democrática: “Una candidatura que mueva ficha para convertir el pesimismo en optimismo y el descontento en voluntad popular de cambio y apertura democrática”. Por otro dentro de este párrafo también se puede observar la utilización de la primera persona del plural interpretada, como manifiesta Negroni, en un nosotros exclusivo, es decir un prodestinatario al cual se le está comunicando lo que se necesita

para generar una candidatura ganadora, se le habla a la militancia, a los convencidos.

El manifiesto enumera unas cuantas tareas que desde la candidatura deberían realizarse y la primera de ellas comienza así: “1. Una candidatura por la recuperación de la soberanía popular: es la ciudadanía la que tiene que decidir, no la minoría egoísta que nos ha traído hasta aquí. Primero van las necesidades de la gente...”

En este párrafo Podemos le habla a un paradesinatario, aquella porción de la ciudadanía indecisa que debe ser persuadida, como manifiesta Verón en La palabra adversativa, esta noción a su vez va conectada con la idea de transversalidad que es puesta en el discurso, contrapuesta a la idea de la izquierda tradicional, ya que ellos mismos manifiestan ser la gente de a pie, la ciudadanía, no la izquierda, porque ser de izquierda supondría amortiguarse en un marco mental que refleja reglas establecidas ya sedimentadas. A su vez se hablan a ellos mismos, es decir, a aquellos prodestinatarios, que participan en las mismas ideas, tienen los mismos valores, y persiguen, como dice Verón, los mismos objetivos que el enunciador, es decir los partidarios. La relación que se da entre el enunciador y los prodestinatarios se llama en el discurso político, colectivo de identificación, que se expresa, como dice Verón, en el “nosotros” inclusivo.

Para que la ciudadanía sea persuadida se necesita de un conjunto de componentes del lenguaje. Para esto, Verón es muy útil a la hora de identificarlos. Aquí se menciona uno de ellos: el componente prescriptivo, aquel que en el discurso político entreteje lo que es del orden del deber, del orden de la necesidad deontológico. De esta manera se busca orientar la conducta de sus destinatarios con el objetivo de que estos actúen de acuerdo a lo que aquí se considera necesario. Se le dice a la ciudadanía, es decir a los paradesinatarios, que ellos son los que tienen que decidir.

Cuando Podemos habla de recuperar la soberanía popular lo que indica es que todo el conjunto de actores articulado, empoderado, pueda ser capaz de construir un horizonte nuevo, es decir, consti-



tuir una voluntad popular nueva que reivindique, como manifiesta Errejón, en la entrevista del artículo PODEMOS como práctica cultural emergente frente al imaginario neoliberal: hegemonía y disidencia, la representación del interés nacional y para esto, dirá el entrevistado, hace falta más que la clase obrera, se necesita articular un conjunto de colectivos diversos, incorporando un marco nuevo, un nuevo lenguaje, una forma distinta de manejar los conceptos e incorporarlos al tablero político, como previamente en el aparta-

do Populismo, se recalcó. Era el momento clave para intervenir aquellos significantes instituidos ya que las instituciones no podían resolver las demandas y el descontento generaba una voluntad colectiva de cambio. Para reconfigurar el imaginario político se debe integrar no solo a la clase obrera ya que la política no se define solo a partir de un clivaje: burguesía/proletariado, sino que integra a una fusión de diversas personas de distinto origen e incluso contrapuestas en diversos aspectos.

3.2 EL POPULISMO TRANSVERSAL FUNDAMENTAL PARA REINVENTAR EL SIGNIFICANTE DEMOCRACIA



El Populismo es incorporado en el manifiesto y en este párrafo en particular, ya que de lo que trata también es de articular actores, de construir una voluntad popular, de incorporar diversas demandas con un dolor, con una carencia común, y darles voz.

Otra de las tareas que se expresa en el Manifiesto es: "2. Una candidatura que, frente a unos gobiernos al servicio de la minoría del 1% reivindique una « democracia real » basada en la soberanía de los pueblos y en su derecho a decidir su futuro libre y solidariamente."

Aquí aparece nuevamente lo que Verón llama, el contradestinatario, que se encuentra excluido del colectivo de identificación. "El lazo con este reposa, por parte del enunciador, en la hipótesis de una inversión de la creencia, lo que es verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario e inversamente..." (Verón, 1987, p. 4). Los gobiernos al servicio de la minoría, es decir la casta, es decir el Partido Popular en España, es el contrades-

tinatario, utilizado como signifiante contrapuesto al signifiante pueblo. La democracia real es aquella que se ve comprometida con los pueblos y aboga por el diálogo entre ellos y su derecho a decidir el propio futuro. La lógica populista y la forma distintiva de democracia para Podemos se encuentra en este párrafo.

El sujeto popular que emerge es el 15M que cambia el imaginario político, y aparece un signifiante que es la casta, por esto luego se produce una dicotomía y esta es: casta o pueblo, los de arriba vs los de abajo. La casta es corrupción y el pueblo es lo decente, he aquí metáforas que refieren a un imaginario político, y de eso Podemos se hizo carne, lo incorporó y reinventó el lenguaje.

Durante el 15M "lo social", es decir, las prácticas que han sido instituidas y naturalizadas, fueron puestas en cuestión. El panorama parecía que presentaba una práctica plenamente instituyente radical,

pero luego Podemos canalizó las demandas que la ciudadanía reclamaba, y en sus comienzos, desde el discurso, el horizonte parecía un horizonte instituyente, rupturista con la vieja política, con la "casta".

Podemos logra articular diversas demandas, a través de la construcción de cadenas equivalenciales, es decir, configuraciones discursivas que se construyen a partir de la "unión" de diferentes significantes a partir de lo que tienen en común, es decir, el Otro, el antagonista, como también no solo el Otro, sino por ejemplo, el signifiante Patria, entendido en los términos que Podemos expone, aquel sitio en el que no se merman los derechos de la ciudadanía sino que se los respeta, para que luego entonces diversos sujetos se identifiquen con el partido, con Podemos, aquel signifiante que logra en ese momento hegemonizar lo social.

Por otro lado, cabe mencionar que la división que se produce entre el pueblo y la "casta", se da a partir de la activación de cadenas equivalenciales. El signifiante vacío, es decir la élite, integra también los medios de comunicación hegemónicos, las grandes empresas, la banca, la oligarquía, los políticos. Se produce una polarización social y discursiva. Las fronteras se delimitan y se imprime la significación, "...ese imaginario colectivo en torno al que se instituyen las equivalencias, la opinión pública (tanto de los que están a favor, como de los que se encuentran en contra) respecto del proceso político en cuestión." (Stoessel e Iraola, 2011, p.12). Laclau, en su libro La razón populista, menciona la necesidad de que exista una frontera antagónica que divide el campo social en dos: pueblo y bloque de poder. Podemos intenta vaciar de contenido el signifiante Pueblo para articular un conjunto de elementos que puedan ser representados con el nombre de Pueblo.

Las demandas del 15M tenían en común al antagonista: la clase política en general. Aglutinaban un signifiante: "No nos representan" y había un nosotros/ellos. Luego aparecerá otro signifiante: Podemos que permitiría, ofrecer elementos para pensar el tránsito hacia un nuevo ordenamiento social y la construcción de identidades, de una identidad populista. Por esto, cabe aclarar, la necesaria ur-

gencia de poner en la mesa de debate el termino Populista, para definirse, pero también para cuestionar esa definición, ponerla también en tensión y a debate público, para hacer ver y hacerse ver, identificándose con una Democracia que debía exponer y sobre todo debatir, analizar lo que estaba en construcción, y lo que estaba en construcción componía a un conjunto de nociones que traían detrás un acervo de teorías políticas que eran utilizadas a su vez por discursos opuestos, incluso deformando los términos, como es el caso del Populismo.

"...prolifera en el espacio público demandas sociales heterogéneas, insatisfechas por el sistema político y que en el caso del populismo, son recuperadas y se aglutinan en el campo representacional del "nosotros- pueblo", frente al "ellos-poder", reordenando el espacio político. El momento horizontal de articulación se expresa en esta operación a través de la cual demandas sociales –no necesariamente provenientes de sectores subalternos–, se amalgaman, simplificando el sistema de sentidos colectivos y el espacio social (...) la significación de un campo antagónico se condensa en alguna palabra o imagen –por ejemplo, el nombre del líder– a pesar de sus diferencias las cuales permanecen como particularidades " (Stoessel, 2014, p. 27) Cabe rescatar y mencionar la primer asamblea ciudadanía, Vista Alegre I, en la que una parte de Podemos, es decir el bloque que integraba Pablo Iglesias, Íñigo Errejón, entre otros, utilizó la teoría de Laclau para dar vuelta el tablero político, diferenciándose de Teresa Rodríguez y Pablo Echeñique, ya que la lógica del líder no era compartida por esta línea, sino que ellos seguirían la lógica de los círculos, la línea horizontal, y Errejón e Iglesias entre sus compañeros pensaban que para ganar, en ese momento, era necesario que el partido este acompañado por un vocero a la cabeza, con una orientación entonces, verticalista. Desde luego, coincidían, sí, en fortalecer a la ciudadanía, empoderarla, en la transparencia de los procedimientos institucionales y la idea de que el Estado recobre su autonomía para ponerlo al servicio de la ciudadanía. Estos mecanismos, articuladores de diversas demandas generaron variados consensos en diferentes estratos sociales.



3.3 DEMOCRACIA VS ANTISISTEMAS

Podemos incorpora conceptos que ya en el 15M habían sido traducidos a un acervo político discursivo común para hacer pedagogía política, generar otro tipo de debate, elevar el nivel de la discusión y cambiar el tablero político.

“Las leyes de seguridad ciudadana (que convierten en delito las formas de protesta inauguradas por el 15M), el regreso de la represión contra la libertad de las mujeres, el cercenamiento de la democracia en los ámbitos políticos locales, el mayor control de los medios de comunicación o el control de la judicatura quieren crear un escenario donde el miedo suspenda la democracia. Formas que caminan hacia regímenes autoritarios envueltos en procesos electorales cada vez más vaciados de contenido.”

En este párrafo Podemos hace uso de la palabra democracia, advirtiendo que el poder de turno podría acabar con ella. Para Podemos la “democracia” practicada por el gobierno, es una democracia que suprime las formas diversas de protesta, reprime, controla y genera un miedo que puede suspender la democracia real que para el partido político es aquella capaz de pertenecerle al pueblo en la que se debatan y cumplan los derechos humanos elementales de la ciudadanía en su totalidad y no se supriman las diversas formas de expresión. Hay por otro lado, un Tercero discursivo implícito, ya que se nombran “Formas que caminan hacia regímenes autoritarios...” formas de un adversario, el cual es desautorizado advirtiendo que estas formas pueden llegar a suspender la democracia.

Pablo Iglesias en la entrevista del diario.es afirma que: *“La democracia es un movimiento expropiatorio, parte de la base de que el poder lo tienen muy pocas manos y que entonces van los muchos y les quitan el poder y lo reparten entre la mayoría, es un*

movimiento de expropiación”, y continua el debate diciendo que hoy en día este concepto no existe ya que la democracia para los antipatriotas es decir, aquellos que rechazan el bienestar de la ciudadanía, pensado en términos de Podemos, para los antisistemas que corrompen el aparato estatal, es solo votar cada cuatro años, dejando de lado los derechos humanos y sociales de la gente y teniendo el poder solo la casta, es decir, la clase política española. Molpeceres Arnaiz, autora del libro Podemos: discurso retórico, juego de tronos, redes sociales. Construyendo nuevas identidades políticas agrega en él una apreciación que Iglesias hace del término casta: “...la casta no se define por quienes fueron tus abuelos o tus padres, sino por esos comportamientos que sirven para que algunos representantes políticos sean los mayordomos de los ricos en lugar de los carteros de los ciudadanos, que es lo que deberían ser (Iglesias, 2014a)”, (Arnaiz, 2016, p. 2030). Es decir que la casta es aquella clase política que por sus actos (y no por herencia) se encuentra posicionada arriba, pensando en el eje arriba/abajo, por arriba del pueblo. La Democracia para Podemos debiera ser entonces aquella que incorpore al poder al pueblo y que permita entonces debatir abiertamente, no de forma dogmática, y construir derechos pertinentes al mismo. Al hacer uso de esta noción, desde esta explicación, se está incorporando al debate nuevas formas de hacer política y estas nuevas formas de hacer política van de la mano de la deconstrucción que Podemos hace de los modos en que la izquierda tradicional practicaba y practica el ejercicio de la política, como también el poder desmitificar la idea que de Democracia manifiesta la casta corrupta y lejana al pueblo.

La Democracia entonces referida en estos términos es la que Podemos utiliza a la hora de sus discursos durante sus primeros pasos como partido político y hacia adelante.

3.4 CONSTRUIR CIUDADANÍA: HACIA UN IMAGINARIO POLÍTICO INSTITUYENTE



Los integrantes de Podemos se presentan como pertenecientes a esta gente separada de la “casta”, la oligarquía, los corruptos. De esta manera el relato se va a volver comparable a los otros relatos, a los de la gente de a pie, para esto Podemos, y sobre todo Pablo Iglesias, se incorpora a la estrategia de mediatización para poder llegar todo el conjunto de la ciudadanía, ya que sin los medios que están al alcance de la gran mayoría Podemos solo llegaría a los círculos en los cuales están solo los prodestinarios. El discurso que Podemos manifestó en sus comienzos produjo un entramado simbólico que en definitiva contiene una productividad política, generando una identidad en el mismo. De lo que se trató aquí, ya mencionado anteriormente en el trabajo, es no solo de incorporar sentidos que se fueron construyendo socialmente, sino también interpelar a los agentes sociales, para de esta forma crear un lazo social con los mismos y construir una identidad capaz de acaparar a múltiples sectores sociales. Se puede decir entonces que hay una comunidad de sentido compartida, que hace que Podemos pueda incluir nociones que las personas incorporaron a sus discursos durante el 15M contraponiéndolas con otras nociones en el contexto en el que se produce una ruptura, o más bien una crisis con el modelo político vigente.⁴

A su vez Podemos va mas allá. Lo novedoso aquí es el alcance que el partido político propone a la hora de presentarse en el juego mediático, como se adentra

en el escenario de esas grandes masas para hacer llegar un doble mensaje, ya que no solo se pretende que la audiencia entienda que son una fuerza disruptiva sino que también son amplios, que no son dogmáticos, y que además de ser disruptivos apuestan a ganar las elecciones. Intervenir esa audiencia para que pueda identificar al partido como una fuerza que contiene transversalidad, que quiere integrar a toda la ciudadanía, es decir que no es la vieja izquierda pero a su vez que es disruptiva y a si mismo quiere ganar las elecciones de manera democrática no es tarea fácil, implica operar en el imaginario social instituido para reinventarlo produciendo de esta manera una nueva audiencia.

Podemos logra comprender la interpretación individual y social de ese momento y lleva a través de plataformas audiovisuales conceptos cercanos a la ciudadanía. El concepto mismo de ciudadanía es aplicado a su lógica discursiva, por que va de la mano de la transversalidad que es puesta en el discurso, contrapuesta a la idea de la izquierda tradicional, ya que ellos mismos, en sus comienzos se manifiestan ser la gente de a pie, la ciudadanía, no la izquierda, porque ser de izquierda supondría amortiguarse en un marco mental que refleja reglas establecidas ya sedimentadas. En ese entonces se estaba reinventando la manera de hacer política y eso, en primera instancia, suponía reinventar el lenguaje político, darle una vuelta de tuerca, que haga que la gente empatices con la forma de transmitir sus propias demandas.

⁴ “Para poder influenciar en las grandes masas, o grupos de personas, éstas/éstos tienen que comprender el discurso (cognición, interpretación individual y social). Los grupos dominantes saben que para controlar los actos de los otros es necesario controlar sus estructuras mentales. Los actos son intenciones y controlar las intenciones implica lograr controlar los actos. Tenemos entonces que el concepto de cognición social involucra procesos intra e interindividuales, intra e intergrupales. Para que un discurso logre afectar a una masa hay necesidad de que dicha masa conozca la lengua y que por lo tanto, haya ya formado unos esquemas cognitivos que le permitan inscribir en ellos lo que está viendo, oyendo o leyendo. No hay repercusión si antes no se han construido unos marcos mínimos de conocimiento de lo que se pretende hacer pasar. Debe haber una cognición compartida, una cognición de grupo, unos prejuicios de grupo, unas actitudes de grupo.” (Van Dijk, 1994, p.11)

"Todas las palabras se definen en relación a marcos conceptuales. Cuando se oye una palabra, se activa en el cerebro su marco (o su colección de marcos). Cambiar de marco es cambiar el modo que tiene la gente de ver el mundo. Es cambiar lo que se entiende por sentido común. Puesto que el lenguaje activa los marcos, los nuevos marcos requieren un nuevo lenguaje. Pensar de modo diferente requiere hablar de modo diferente.", (Lakoff, 2007, p.4). Podemos incorpora palabras que activan un marco, un marco que ha sido reinventado a través de maneras de transmitir nociones de forma diferente, esto requiere de plataformas que hagan que aquella ciudadanía cargada de un imaginario social compartido pueda incorporar estas nociones de forma diferente a la utilización que los partidos políticos tradicionales hacían de estas nociones.

De lo que se trata es crear un lazo social que refuerce una identidad, una identidad con necesidades, con intereses, pero que tiene como primordial sus valores, contrapuestos al poder de turno.

Por esto, para Podemos, para hacerse notar y para identificarse con la ciudadanía como partido político, debía sin dudas interpretar e interpelar las demandas de la gente, reinventar un imaginario político de modo que el lazo social se fortalezca y pueda llegar a toda la ciudadanía, pueda ser transversal y no siga un dogma político que deje a fuera a varios colectivos sociales.

En aquel momento, en su nacimiento, contemplar el dolor ajeno, empatizar, y no llamarse de izquierdas sino un partido transversal, era quizá necesario para que un conjunto de ciudadanos diversos pueda escucharlos. Hablar de ciudadanía y no de clase trabajadora era también agregar diversos colectivos sociales, dándole en ese momento una vuelta de tuerca a un marco mental que podía ser interpelado, puesto en tensión, para incorporar otra forma de ver el mundo, de ver la sociedad y de acercarse quizá de una manera distinta a la gente y también a otros partidos políticos.

Al incorporar al debate nociones como izquierda, ciudadanía, populismo y democracia, entre otras, incorporan también el significado que les dan a estas

mismas nociones otros discursos opuestos al del partido, porque también las interpelan y las ponen en tensión y las reinventan, para generar mediante esa oposición, una comunidad de sentido que opera con empatía, se acerca a lo que Podemos debate en torno a estos conceptos, ya que, como dice Stoesel e Iraola en su trabajo Apuntes sobre hegemonía. Disquisiciones acerca de la construcción de sentido del "Kirchnerismo", los discursos interactúan con otros discursos diferentes al discurso, en este caso, de Podemos.

"Hay pues una unidad en la institución total de la sociedad; considerándola más atentamente, comprobamos que esta unidad es, en última instancia, la unidad y la cohesión interna de la urdimbre inmensamente compleja de significaciones que empapan, orientan y dirigen toda la vida de la sociedad considerada y a los individuos concretos que corporalmente la constituyen", (Castoriadis, 1986, p.68). Una significación social imaginaria, puede ser ciudadanía. Esta significación esta sedimentada, naturalizada, con características particulares, determinadas por una forma de ver el mundo, está instituida, para que esta significación se desnaturalice y se la pueda colocar en otros términos, es necesario repensarla y dialogarla.

Podemos hizo uso de nociones como ciudadanía para que en el imaginario social pueda convivir de otra manera, para que se reinvente el lenguaje, y entonces el marco mental también. Estas significaciones están dadas por creación, no son reales ni racionales y son sociales porque solo existen, como dice Castoriadis, estando instituidas. El imaginario instituido tiene incorporado un sistema de interpretación que genera identidad, para que ese imaginario instituido se reinvente es necesario poner en debate significaciones que estaban naturalizadas y re direccionadas en un sentido único orientado por el partido político de turno. Lo antiguo, dirá Castoriadis, va a entrar en lo nuevo con la significación que lo nuevo le da.

Podemos, en su discurso, incorporó al debate el nuevo magma de significaciones imaginarias sociales que el 15M había expresado, para ponerlo en debate mediante plataformas audiovisuales que le permitían llegar a todo un conjunto de sectores sociales diversos, para que este magma, se reinvente,

se fortalezca y genere un lazo social que luego sea capaz, en su fortaleza, de alcanzar la esfera institucional. El 15M supuso cuestionar a la propia institución, cuestionar su representación del mundo, y las significaciones imaginarias sociales que estaban sedimentadas en un marco mental establecido, esto, significo una autonomía como apertura a un nuevo escenario social y político. Para Podemos, esto fue la posibilidad, como manifiesta Castoriadis, de una verdadera acción política que llegue a las instituciones y de vuelta el tablero político.

Des-pensar para pensar, repensar y reinventar, significa empoderarse uno mismo como así también el conjunto del imaginario social que se encuentra instituido. La reconstrucción de la reflexividad social y personal, es elemental para poder llegar a mover los cimientos de aquella comunidad compartida que se encuentra sedimentada bajo los parámetros de un imaginario político hegemónico. Podemos lleva a la práctica esto, mediante sus círculos pero también mediante la plataforma audiovisual que le permite llegar a distintos sectores sociales. Algo así como lo que Juan Carlos Monedero manifiesta cuando plantea que primero hay que doler, luego saber, después querer y por ultimo poder y hacer. Podemos aprovecha el momento político de crisis, y en ese dolor, que tenía un origen, que venía de años, aparecía también la voluntad para cambiar el tablero político, pero para que algo cambie primero había que pensarse, saberse y saber, por esto también el poder empoderarse a través de internet, de los medios audiovisuales, era necesario porque suponía, como dice Castells, desafiar a la dominación, compartir la indignación, sentir la unión y construir proyectos alternativos que generen una identidad común entre múltiples identidades que luego fusionen entre sí, siendo una fuerza mayor.

Los partidos políticos tradicionales utilizaban los medios durante momentos específicos, sobre todo durante los periodos electorales, evitando el debate y el diálogo con los usuarios. Podemos era participativo manteniendo una comunicación directa. "Las redes sociales se convierten para Podemos en una poderosa arma de movilización e invitación al debate. Se utilizan para afianzar el discurso, difundirlo y man-

tener a sus bases/simpatizantes en continua tensión", (Villar Lluch, 2015, p.114). Para la autora del artículo, Podemos: nuevos marcos discursivos para tiempos de crisis. Redes sociales y liderazgo mediático, lo novedoso fue el haber resignificado los principales significantes del momento, enmarcando la pugna en ámbitos a los que el adversario no recurre o donde las inercias ideológicas nos llevan. "Pensar de modo diferente requiere hablar de modo diferente", (Lakoff, 2007, p.4). De ser así, entonces Podemos renueva el lenguaje y lo hace participativo a un gran conjunto de ciudadanos.

Podemos se va a manifestar como una alternativa al sistema dentro del sistema. A su vez reinventará palabras que la vieja política tomaba como propias para ponerlas en la mesa de debate público, superando conceptos como izquierda, derecha y centro, generando un ejercicio discursivo que crea un nuevo marco mental donde poder tomar impulso y hacer desde la política. Se proclama una lucha entre los que siempre han estado enquistados en el poder, la oligarquía, los políticos, y los que siempre han sido gobernados, es decir, la gente, la ciudadanía.

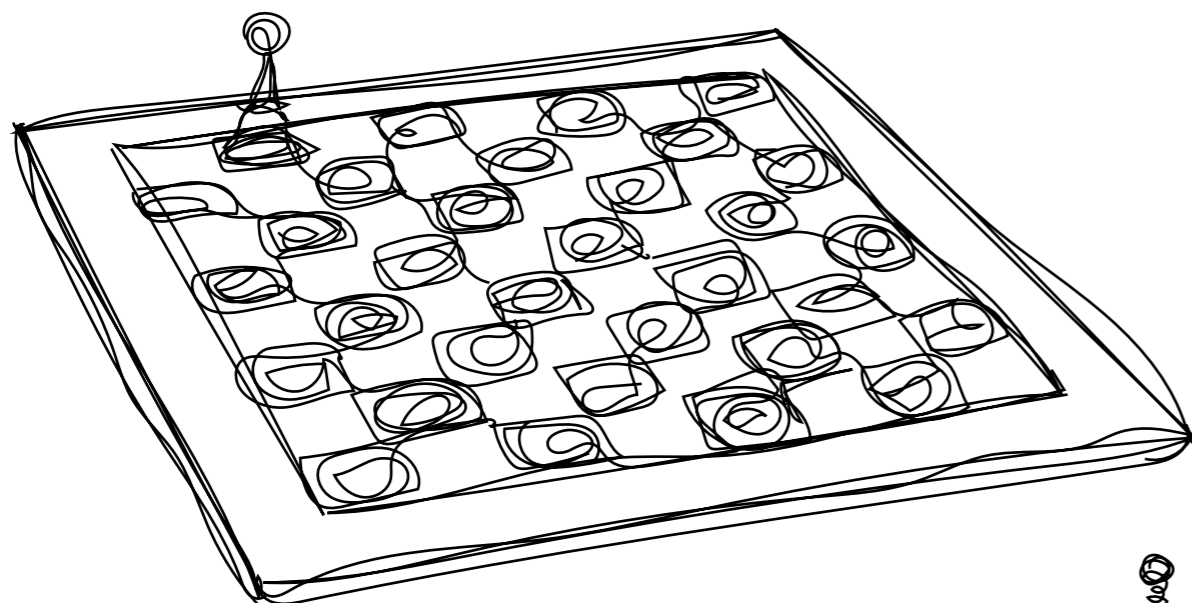
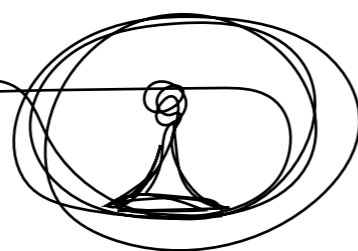
"Las palabras, como señala Monedero (2013), han sido reinventadas, se han dotado de nuevos significados, en un nuevo enmarcado discursivo para un tiempo de crisis.", (Villar LLuch, 2015, p.123).

"Su trayectoria, la de Podemos, responde a lo que Bourdieu llamaría la transformación de capital cultural o intelectual (el único con el que contaban), en capital simbólico (mediático) y, de ahí, en político (puestos de representación pública).", manifiesta Sampedro Víctor en su artículo, Podemos, de la invisibilidad a la sobre-exposición. Pero, como dice Sampedro, el objetivo no es únicamente electoral sino que también van por el significado de los significantes clave que el poder político utiliza, como lo es la democracia, la izquierda, etc. Se articuló a través de los medios de comunicación distintos grupos sociales, empoderándolos de nuevas narrativas que invitaban a pensar esos significantes y no solo a dar su reproducción sin debate alguno como los tradicionales partidos políticos han hecho.



Era necesario para Podemos en sus comienzos, determinar contra quién irían y en nombre de quién, y generar narrativas que construyan una mayoría social para poder luego actuar. “La casta” es entonces el enemigo, el “otro” de la frontera antagónica, y los ciudadanos son aquellas víctimas del ajuste económico y de aquella corrupción que ya se venía gestando desde el “Régimen del 78”, con agregados del franquismo que aún se encuentran en el poder. Del 15M Podemos toma la idea de la transversalidad, los círculos, los mecanismos de transparencia, el autofinanciamiento mediante internet,

usando las redes sociales como medio de comunicación y de organización. En los medios de comunicación hegemónicos Podemos introdujo el “sentido común” y lo articuló políticamente para alterar la correlación de fuerzas. Podemos, mediante las plataformas audiovisuales, genera una producción propia, una comunidad de sentido compartida, que adopta el formato de tertulia, difundiéndola en canales ciudadanos, como Tele K, y, luego, las redes sociales, como también Fort Apache o La Tuerka, propios programas del partido y mediante los medios hegemónicos.



VISTALEGRE II:

JUEGOS DISCURSIVOS DENTRO DEL IMAGINARIO POLÍTICO DE PODEMOS.

Durante la asamblea ciudadana Vistalegre II, momento en el que las bases eligen a los candidatos que coordinaran el partido, que va del 5 de febrero al 12 de febrero de 2017, los integrantes de Podemos presentan variados programas políticos y entre ellos se encuentran tres que se analizan en este trabajo. Uno es Plan 2020, integrado por Pablo Iglesias y Echenique, entre otras y otros, luego se encuentra Recuperar la ilusión, realizado por Iñigo Errejón, Tania Sánchez, más otros y otras militantes y por último Podemos en Movimiento, con Teresa Rodríguez y Miguel Urban, más otros compañeros y compañeras que lo integran.

Durante esta etapa se marcaron diferencias de forma que algunos integrantes de Podemos introdujeron al debate público, mediante twitter, por cadenas televisivas hegemónicas, Facebook y YouTube. En verdad no se trató de un debate, sino más bien de un descargue a través de plataformas audiovisuales por parte de compañeros, de diferencias personales. Al redactar los documentos Podemos se hace cargo de su mal accionar, ya que para ellos no era pertinente hacer reclamos o marcar diferencias de forma escueta en plataformas digitales mediáticas que no aportan nada al ciudadano de a pie que quiere propuestas concretas y no un sinfín de discusiones entre compañeros que solo llevan a vaciar de contenido lo que en sus comienzos era opulento y reflexivo.

Así como en los documentos se hace una autocrítica de estos episodios desafortunados, sí plantean allí algunas diferencias de forma, de manera ordenada y analítica. En el caso de Recuperar la ilusión, de ahora en más (RI), los integrantes manifiestan que:

“se plantean en Podemos al menos dos análisis de la fase y en consecuencia, dos estrategias. Por un lado, quienes consideran que viene un periodo en que no es posible ganar posiciones en la política española y, por tanto, lo que debemos hacer es cavar trincheras, protagonizar protestas y endurecer nuestra formación política para hacerla capaz de pasar de un periodo invernal sin bajas, sin perder a los ya convencidos; por el otro, otros quienes defendemos la debilidad del gobierno de Rajoy y la necesidad de seguir a la ofensiva ya que estamos ante un momento de desplegar las velas y seguir avanzando. El sí se puede está apagado pero vivo y la ventana de oportunidad abierta. Además estas posiciones resistencialistas son partidarias de una agenda de reivindicaciones centradas exclusivamente en los sectores más empobrecidos, de una agenda institucional que huya de cualquier compromiso o entendimiento, y de una línea ideológica que considera que la transversalidad ha rendido todo lo que podía y que hemos de concentrar nuestros esfuerzos en construir una fuerza política que aglutine al conjunto de la izquierda. Desde estas posiciones, se plantea que toca ser más nosotros mismos que nunca y no dejarse domesticar o integrar en el sistema. El problema es que ese nosotros mismos no se sabe muy bien a quien se refiere porque Podemos nunca alcanzó su inmenso apoyo popular defendiendo tales posiciones. Como si nos hallásemos ante un dilema en el que hubiera que elegir entre los principios y la coherencia o la posibilidad de ganar...” (Recuperar la ilusión, 2017, p.12)



A su vez los integrantes manifiestan que estas ideas resistencialistas podrían ubicar a Podemos en la vieja política como la del PSOE o el Partido Comunista.

Lo primero que se puede indicar, citando a Verón, es que se le está hablando a un prodestinatario, es decir, aquel receptor que participa en las mismas ideas y persigue los mismos objetivos. Se le habla a lo que el autor llama: *"colectivo de identificación"*, aquel "nosotros" inclusivo. Ahora bien, se puede observar que si bien hay un prodestinatario en el relato, los emisores manifiestan diferencias y las exponen con claridad, eso no significa que no persigan los mismos valores y mismos objetivos, ya que se dan diferencias de forma, es decir que dentro del imaginario político construido e instituido por parte de Podemos se generan matices internos que abren el debate sobre a qué y a quienes se apunta más, cual es el lugar determinado que Podemos ocupa en ese contexto específico y que objetivos son los fundamentales, entre otros aspectos. En el párrafo seleccionado también se apunta a indicar que los sectores más desfavorecidos son los que se destacan en la agenda de los otros dos documentos, Plan 2020 y Podemos en Movimiento, manifestando también que la transversalidad para estos dos grupos ha rendido todo lo que podía, encontrándose de esta manera en desacuerdo, ya que a lo que apunta el documento RI, es a seguir manteniendo la lógica de la transversalidad como desde sus comienzos.

Cuando en el documento se dice que: *"Como si nos hallásemos ante un dilema en el que hubiera que elegir entre los principios y la coherencia o la posibilidad de ganar"*, lo que hacen los integrantes es poner de manifiesto que en esa dirección el partido terminará siendo un partido tradicional más, y a su vez evoca la vieja imagen de la Transición de 1978⁵, para comunicarles a sus compañeros que no se trata de volver a esa lógica de elegir nuestros principios o ganar, porque eso sería convertirse en el PSOE, o el PCE y de lo que se trata para el grupo de Errejón, es de construir voluntad popular, a través de la transversalidad, y mediante un partido político autónomo de los viejas políticas y las lógicas resistencialistas u oportunistas.

También se puede observar que hay un problema de definición del colectivo de identidad, para RI el apoyo popular que obtuvieron no fue gracias a posiciones como las del PSOE o del PCE, sino que fue a través de la ciudadanía en general, de la idea originaria de transversalidad que caló en la gente. Constantemente RI está haciendo hincapié en esto y a quien se dirige es al prodestinatario, a ese colectivo de identificación.

En otro de los párrafos se refuerzan aún más estas ideas: *"Solo es radical una fuerza que puede construir el poder para hacer cambios. Para una segunda transición las oligarquías necesitan una izquierda folclórica e impotente. Lo que puede profundizar y llevar a buen puerto el proceso de cambio abierto, frustrando la restauración, es un amplio movimiento popular, transversal y democrático. A la fuerza de los de arriba no se le puede oponer la izquierda, sino la mayoría heterogénea y mestiza de los de abajo."* (RI, 2017, P.12) Nuevamente se le habla al prodestinatario, aclarando en repetidas ocasiones cual es el horizonte al que deben apuntar, un movimiento que sea popular, transversal y democrático, reafirmando una vez más que la izquierda no es la solución, sino la mayoría heterogénea, apuntando entonces no solo al prodestinatario, sino también al paradesinatario, es decir a los indecisos, a aquellos que se debe persuadir para que ingresen al campo popular y así sí, en conjunto, derribar al contradestinatario, ese "otro" discurso, ese adversario.

Por otro lado, y en relación con lo mencionado, se detecta otro párrafo en el documento que menciona nuevamente la transversalidad oponiéndola a una vieja "idea tosca", aludiendo a la izquierda:

"...un retroceso a visiones toscas que creen que con la crisis económica caen las caretas y acaban constituidos los campos del pueblo frente a la oligarquía equivale a encerrarse voluntariamente en un margen del tablero y a olvidar que la construcción de pueblo es una tarea paciente y cuidadosa de federar aspiraciones y demandas en torno a un proyecto compartido generador de esperanzas y certezas, un horizonte nuevo para nuestro país." (RI, 2017, p. 16). Para el grupo de RI, el pueblo está por construirse, mediante un conjunto de demandas que sean capaces de

confluir en un mismo proyecto compartido, creando así un movimiento instituyente que genere un imaginario social nuevo. En el párrafo de la página 28 se visualiza claramente esta idea, ya que menciona a la izquierda tradicional y algunos compañeros de Podemos para decir que estos entienden que el pueblo tiene una etiqueta ideológica y que idealmente coincide con los sectores más desfavorecidos. Para RI esta lógica hace que el pueblo no pueda convertirse en una fuerza popular con una nueva subjetividad capaz de aglutinar a más sectores sociales, más allá de los "subalternos" y marginados por el sistema. Para RI el pueblo es una comunidad siempre por construir. Construir pueblo no es juego de alquimia, ni una operación electoral, dirá el documento. Tampoco unir a organizaciones de protesta o de izquierdas, sino que va más allá, el objetivo es fundar una identidad colectiva, una nueva forma de ser del país

Citando a María Marta Negroni se puede identificar dentro del enunciado lo que la autora llama, un Tercero Discursivo, es decir, los adversarios. En este caso se los menciona indirectamente cuando se dice que construir pueblo no es un juego de alquimia ni una operación electoral ya que se utiliza el recurso de la negación sin mencionar a sus adversarios directamente. Esta estrategia discursiva es identificada como Pugna polifónica por la palabra autorizada. Para Ducrot, (citado en Negroni, 1988), cualquier enunciado negativo será un diálogo cristalizado entre dos enunciadores, un enunciador 1 que afirma tal idea y un enunciador con quien se identifica el locutor que niega lo que el enunciador 1 afirma. Esta negación explícita implica entonces que el enunciador identificado con el locutor desautorice el discurso de su adversario, (Negroni, 1988, p.95). En este caso los adversarios: Izquierda tradicional, PSOE y la derecha. Por otro lado también se puede advertir que no solo se le está hablando a un Tercero Discursivo sino que también se le habla a una parte de ese "nosotros inclusivo" cuando se menciona en el párrafo: *"algunos compañeros de Podemos..."*

Otra estrategia discursiva que García Negroni menciona es la de la Alusión a uno de dos discursos en pugna, se privilegia entonces el discurso del oponente

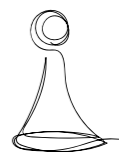
para fortificar el propio discurso. En el párrafo mencionado lo que se quiere mostrar a la luz es que para RI, Podemos esta distante de la izquierda tradicional como de la derecha, se presenta una pugna ideológica de la que el enunciador en este caso se sale para ubicarse dentro de la transversalidad, fortaleciendo la idea de pueblo como una comunidad siempre por construir, una identidad colectiva, estando cercanos entonces a la idea populista que Podemos evoca desde sus comienzos, contraponiendo la idea de pueblo de la izquierda tradicional a la que tiene Podemos dentro de RI, haciendo un llamamiento indirecto a los prodestinatarios y a los paradesinatarios a abocarse a esta idea de pueblo que coincide con la idea populista de Podemos. En este caso se alude al discurso del contradestinatario para desarticularlo y no a los agentes en particular.

Por último, en uno de los párrafos seleccionados se menciona que:

"Eso sí, nosotros lo decimos sin ambages: Podemos tiene que mantenerse como organización autónoma e independiente. Estas tareas son moradas y nadie las va a hacer por nosotros. Nuestro objetivo es más ambicioso que la unidad de la izquierda es la unidad popular y ciudadana en la que cabe la izquierda tradicional, pero va mucho más allá. Por lo tanto, Podemos tiene que seguir construyéndose política y orgánicamente como un proyecto autónomo capaz de establecer posteriormente alianzas electorales y acuerdos amplios con otras fuerzas hermanas." (RI, 2017, P.30)

Aquí se sigue reforzando la idea de unidad popular por sobre la unidad de la izquierda, aunque se plantea que deben haber acuerdos, pero siempre volviendo a la raíz del 15M, a la idea de transversalidad, en la cual caben las izquierdas, pero el conjunto de sus integrantes es heterogéneo y autónomo de las viejas tradiciones políticas. Nuevamente aparece la pugna ideológica en la que hay un enunciador que se identifica con el locutor, teniendo este discurso un status de privilegio y para ello es necesario que haya una destinación

5 Período en el que se llevó a cabo el proceso por el que España dejó atrás el Régimen dictatorial de Francisco Franco y pasó a regirse por una Constitución que restauraba la España Democrática





indirecta hacia aquellos desautorizados, es decir el enunciador 1, la izquierda tradicional. Si bien se la incluye dentro del partido desde los acuerdos y las alianzas que puedan generarse se la excluye del objetivo del partido que es la unidad popular y ciudadana, volviendo nuevamente a la idea de la transversalidad, afirmando que ellos, RI, son Podemos, no la izquierda tradicional.

Por otro lado, en el documento político Plan 2020, de ahora en adelante P2020, se pone de manifiesto la aprobación de la continuidad del acuerdo con Izquierda Unida, reconociendo igualmente que el pueblo está representado por más actores debiéndose así seguir construyendo el bloque histórico, social y popular. En uno de los párrafos la idea del bloque popular por construir se presenta:

“El compromiso de construcción de esa nueva voluntad popular requiere del compromiso institucional y político con los diferentes sectores sociales que quieren hacer posible el cambio. Lo que aparentemente parece obvio tiene unas derivaciones que no se concretan solo en una línea discursiva, sino en una práctica política para construir la confianza desde los hechos y no solo desde las palabras, y ser capaces de resistir el empuje de nuestros adversarios en los momentos difíciles. Al mismo tiempo requiere de un esfuerzo militante cotidiano que se extienda desde las instituciones hasta nuestros barrios y pueblos, donde debemos huir de la politiquería partidista de las medallas para centrarnos en la consecución de victorias en las que la gente conforma un bloque popular del que nosotros formamos parte pero no somos el todo...” (Plan 2020, 2017, p.24).

En este párrafo seleccionado el grupo de P2020 reflexiona sobre sí mismo mostrando, como dice Negroni, su enunciación como la realización de una aserción. Se explicita lo que los prodestinatarios deben hacer contraponiendo este discurso al tercer destinatario, es decir, en este caso, el Partido Popular, la derecha en general: “...resistir el empuje de nuestros adversarios”. Poniendo énfasis en el contradestinatario para reforzar la identidad de la comunidad política como Arditi manifiesta en su libro

Rastreando lo político:

“Los miembros de las comunidades políticas (trátese de “nosotros” o de “ellos”) raramente colaboran de forma armoniosa. Esto no es un problema grave, ya que los “amigos” políticos no necesitan quererse para seguir siendo amigos en el sentido político del término. No obstante, necesitan forjar una representación de su unidad, a pesar de las divisiones en su seno, algo que permita a sus miembros afirmar: “Aquí es donde yo pertenezco”. La comunión suele ser imaginaria en el sentido de que su imagen vive en la mente de cada uno de ellos, incluso sabiendo que la mayoría de los integrantes de la comunidad tal vez nunca lleguen a conocerse entre sí. Un conflicto actual o potencial con un “ellos” puede funcionar como medio para lograr esa comunión”, (Arditi, 1995, p.344).

A su vez, en este caso se puede identificar una primera persona del plural, es decir, un nosotros exclusivo, en el que se le habla únicamente al prodestinatario, mencionándose al militante como integrante del bloque popular pero no el todo: “...para centrarnos en la consecución de victorias en las que la gente conforma un bloque popular del que nosotros formamos parte pero no somos el todo.”

“Si nos subordinamos a la lógica institucional, nos disolveremos; y si, por el contrario, nos limitamos a lo conocido y ya transitado, nos autoexcluiremos. La dialéctica movimiento-institución (un equilibrio inestable permanente) no termina nunca, pero debe servir para avanzar en la transformación y superación del orden institucional actual. Por ello debemos seguir construyendo el bloque histórico, social y popular —esa unión de sectores que se encuentran porque coinciden en su diagnóstico, sus intereses y sus objetivos— que hace política al mismo tiempo en las instituciones y en los espacios públicos no institucionales.”, (Plan 2020, 2017, p.28).

Aquí se hace mención y se tiende la mano a Izquierda Unida, implícitamente y como parte de aquella comunidad compartida, aquel colectivo

de identificación, que Verón menciona cuando se subraya la idea de seguir construyendo el bloque histórico, social y popular con aquellos sectores que coinciden en el diagnóstico, en los intereses y objetivos. Para Errejón y su grupo de RI, con esta idea se corre el riesgo de volver al eje arriba – abajo, mencionando solo a quienes coinciden en su totalidad con lo establecido y no deconstruyendo como previamente se hizo, esta lógica que implicaba mantenerse a un lado del tablero sin incorporar diferentes fichas que aporten un movimiento más diverso. En definitiva, para RI de esta forma solo se le habla al prodestinatario y los paradestinatarios quedarían relegados a un segundo plano, y debido a esto no se podría entonces construir una voluntad popular que supere los viejos discursos políticos y trascienda el imaginario social instituido.

“...Como no todo el mundo se encuentra organizado dentro de partidos políticos y sindicatos, es fundamental comprender que existen extensos sectores sociales irrepresentados cuyas demandas deben canalizarse a través de figuras políticas y sociales de nuevo tipo. En este sentido, de cara a las próximas elecciones generales debemos trabajar en el doble ámbito de, por un lado, trasladar a las instituciones las iniciativas de los movimientos sociales y, por otro, respetando la independencia de las organizaciones de la sociedad civil, colaborar en su crecimiento y reforzamiento social. El objetivo político es tejer una red de contrapoderes de base que anude las luchas sociales, para contribuir a generar un nuevo sentido común mayoritario como condición de posibilidad para un impulso constituyente.” (Plan 2020, 2017, p.29).

En este párrafo sí se menciona a un paradestinatario, aquellos sectores sociales irrepresentados, y se menciona a una red de contrapoderes de base que ayudarían a generar ese imaginario social instituyente que RI menciona. Igualmente hablar de una “red de contrapoderes” para RI sería posicionarse en una lógica de trincheras, en la cual se estaría a la defensiva y no a la ofensiva. En este diagnóstico no coinciden y RI hace mención variadas ve-

ces sobre esta idea, uno de los ejemplos se puede observar en uno de los párrafos de RI, aunque ya se haya demostrado en otro de los párrafos incorporados más arriba en el análisis:

“...una fuerza transformadora no es la que se limita a repetir que se vayan todos, sino la que libra un combate cultural, institucional, intelectual y electoral para ganarles la credibilidad y la dirección social a los actores tradicionales. Errar en el análisis, creer que una fuerza antioligárquica es una fuerza exclusivamente de impugnación, o cuyas posibilidades de éxito tienen que ver solo con la proliferación de manifestaciones, nos costaría regalarles un tiempo precioso.” (Recuperar la Ilusión, 2017, p.16).

En este párrafo del documento de RI se le está hablando a un prodestinatario de manera implícita utilizando nuevamente el recurso de la negación y al mismo tiempo mostrando su enunciación, como menciona Negroni, como demostración de una aserción. Por otro lado cuando aclara a lo último que “...nos costaría regalarles un tiempo precioso” se le está hablando, claramente al contradestinatario para reforzar a sí mismo la idea que la comunidad compartida debiera tener, hacer uso de ella, reflexionar. Cabe destacar que en los tres documentos se reflexiona sobre sí mismo, es decir, que se hace uso de la reflexión dentro del imaginario político compartido para poder destacar las ideas que cada programa toma, destacarlas y llevarlas a debate dentro de la comunidad compartida y a sí mismo hacer mención de los contradestinatarios para poner de relieve lo necesario que es abocarse a tal o cuales objetivos, como también integrar al paradestinatario, al indeciso.

Por otro lado, en el documento programático de Podemos en Movimiento, reducido a las siglas PM, liderado por Teresa Rodríguez y Miguel Urban, las menciones a sus objetivos son concretas: “Trabajar para construir contrapoderes e instituciones alternativas a las estatales...” (Podemos en Movimiento, 2017, p.1). “Tenemos la tarea de coordinar y tejer alianzas entre los distintos espacios políticos que han surgido antes, pero, sobre todo, al calor del 15M.



Uno de los objetivos prioritarios es que en la próxima cita electoral podamos construir candidaturas que vayan más allá de una suma de siglas y de una unión por arriba, conformar un bloque social y político contra-hegemónico, a varias escalas, desde los barrios hasta el conjunto del Estado." Para PM se debe conformar un bloque contra-hegemónico más allá de una suma de siglas, es decir, más allá de Unidos Podemos, es decir, más allá de la unión de Podemos con Izquierda Unida, en donde abunde el sentido del 15M. Se le habla aquí también a un prodestinatario, pura y exclusivamente. En uno de los párrafos del documento se le hace una crítica al partido que es expresada de la siguiente forma:

"Se ha dado la cara y puesto en jaque a las fuerzas tradicionales que se han visto desprovistas de las ventajas del bipartidismo. Pero también se autonomizó de los movimientos, e inmediatamente abandonó el proyecto de autoorganización popular que pudieron representar los Círculos, decepcionando a la fracción más militante, y generando un efecto político doble." (Podemos en Movimiento, 2017, p.5).

Aquí directamente se está mencionando que el sentido de autoorganización, horizontal y de círculos se perdió. Esta crítica sigue luego en la página siguiente:

"...consideramos que, aun reconociendo los inéditos logros electorales conseguidos durante apenas dos años y medio de vida, la opción aprobada en la Asamblea de Vistalegre a favor de una "máquina de guerra electoral" —con todo lo que esto ha implicado en el plano discursivo, programático y organizativo— se ha demostrado ineficaz para la consolidación de Podemos como herramienta útil para el "Cambio". Por eso deberíamos retomar tareas y líneas abandonadas, recuperando su vocación rupturista con el régimen, con la perspectiva estratégica de la construcción de un bloque plurinacional y contrahegemónico de los distintos pueblos que forman parte del Estado español. Para conseguirlo se hace necesario refundar también un partido radicalmente democrático, vinculado a la reconstrucción de los movimientos sociales y al empoderamiento po-

pular, única garantía de que cualquier avance en el terreno electoral y en las instituciones puede ir acompañado de conquistas y procesos de transformación radical de la sociedad. (Podemos en Movimiento, 2017, p.6).

La "máquina de guerra electoral" presentada en Vistalegre I, tenía como objetivo presentar a Pablo Iglesias como líder del partido para direccionarlo hacia un escenario ganador, ya que Pablo Iglesias era la cara visible del partido y el comunicador por excelencia, a través del cual se podía llegar a ganar las elecciones, generando si una lógica verticalista. En ese momento para Iglesias y Errejón era necesario cavar trincheras, componiendo una lógica de amigo-enemigo y teniendo a la cabeza un líder que pudiera englobar todas las demandas sociales que el 15M había acuñado, pero desde un verticalismo, necesario para ellos en ese entonces y negativo para otros como Teresa Rodríguez y Pablo Echeñique que se inclinaban por las lógicas de círculos que el 15M había generado.

Se puede observar como en el primer párrafo seleccionado del documento se le habla a la comunidad compartida en tercera persona cuando PM menciona que: *"Pero también se autonomizó de los movimientos, e inmediatamente abandonó el proyecto de autoorganización popular que pudieron representar los Círculos, decepcionando a la fracción más militante, y generando un efecto político doble." PM se está dirigiendo a Podemos como un Tercero Discursivo, un destinatario indirecto.*

En uno de los párrafos se puede observar la constante reafirmación por parte de PM de seguir con el espíritu del 15M:

"Para seguir avanzando, organizando y ampliando la mayoría social, es necesario definir con fuerza este orden alternativo frente al desorden neoliberal. No tenemos un proyecto solo para protestar contra las élites, sino un programa capaz de facilitar el auto-gobierno de la gente y de plantar cara al poder económico y social, así como de ir más allá de la lucha electoral, poniendo en el centro la construcción de comunidad, el apoyo mutuo y la auto-organización de la gente trabajadora." (Podemos en Movimiento, 2017, p.11).

Aquí se menciona al contradestinatario para hacer un llamado de atención al prodestinatario, haciendo uso de la negación cuando manifiesta que no se tiene un proyecto solo para protestar contra las elites, desautorizando ese discurso para agregarle contenido destacando que no es solo eso a lo que apunta PM sino también a un programa que facilite el auto-gobierno de la gente, entre otros elementos más mencionados. PM destaca la auto-organización, el auto-gobierno, la construcción de comunidad, valores que el 15M llevaba como bandera, haciendo uso de ese discurso para aseverar lo que debe ser como imaginario social instituido a concretar. Hay una interdiscursividad, en la que se nota como se han ido tejiendo otros discursos elaborados por el 15M dentro del imaginario político de PM que los sigue sosteniendo.

En la siguiente página del documento se dice que:

"La tarea fundamental de Podemos durante este ciclo de oposición consiste básicamente en ser capaces de hacer propuestas políticas para avanzar, manteniendo la brecha abierta, evitando que el descontento sea canalizado por monstruos autoritarios, siendo el espacio de encuentro político-electoral de muchos de los que quieren cambiar las cosas, preparando las condiciones para poder ganar las próximas elecciones. Para ello, debemos redoblar esfuerzos que nos permitan estar inmersos en la vida cotidiana de la mayoría social, salir hacia fuera, participando en todos los espacios posibles, con humildad, respetando su autonomía, construyéndolos y fortaleciéndolos, estando al servicio de nuestra gente y no instrumentalizándola. Porque Podemos, aunque es un actor fundamental, no es el único." (Podemos en Movimiento, 2017, p.12).

Esta propuesta es similar a la de P2020, ya que se habla de oposición, de brecha abierta, diferenciándose de RI ya que como se ha manifestado anteriormente RI habla de ofensiva, aclarando desde su punto de vista que ya no están en los comienzos del partido, cuando tocaba ser opositor y diferenciarse de la casta, sino que ahora ya, para ellos, se puede accionar, se puede hacer uso de las

herramientas políticas. También aquí se habla de respetar la autonomía de los espacios políticos, mencionando a Podemos como actor fundamental pero agregando que no es el único, se le da lugar a un paradesinatario, se menciona al contradestinatario y también a la comunidad compartida para darle una cierta direccionalidad.

Por otro lado en uno de los párrafos del documento se hace mención al PSOE:

"Es fundamental que ese diálogo no se base en tratar de reproducir la socialdemocracia, sino en superarla en un horizonte de ruptura poscapitalista, dándole un cierto sentido de reconocimiento a aquellos que se sienten socialistas de corazón, a sus esperanzas en un mundo más igualitario, permitiendo hacer balances críticos de manera conjunta. Dirigimos conscientemente a ese sector de la gente susceptible de abandonar el viejo reformismo y apostar por el poder constituyente: una tarea de largo recorrido que requerirá firmeza y capacidad de diálogo, rechazando participar en gobiernos liderados por este partido, colocándolo en el bloque del régimen, pero tendiendo la mano a sus bases sociales." (Podemos en Movimiento, 2017, p.13).

El sector liderado por Teresa Rodríguez plantea que no se debe participar en gobiernos liderados por el PSOE, pero si tender la mano a sus bases, a diferencia de P2020 y RI, que no rechazan participar en gobiernos liderados por el PSOE. A su vez hablan de un horizonte de ruptura poscapitalista, idea que RI y P2020 no plasman concretamente. PM le está hablando concretamente al prodestinatario de un paradesinatario indeciso, de las bases sociales del PSOE, con el cual hay capacidad de diálogo y el cual podría entonces integrar el imaginario social instituyente al cual Podemos intentaría llegar. Y advierte también que dentro de ese diálogo es fundamental que no se trate de reproducir la socialdemocracia sino de superarla.

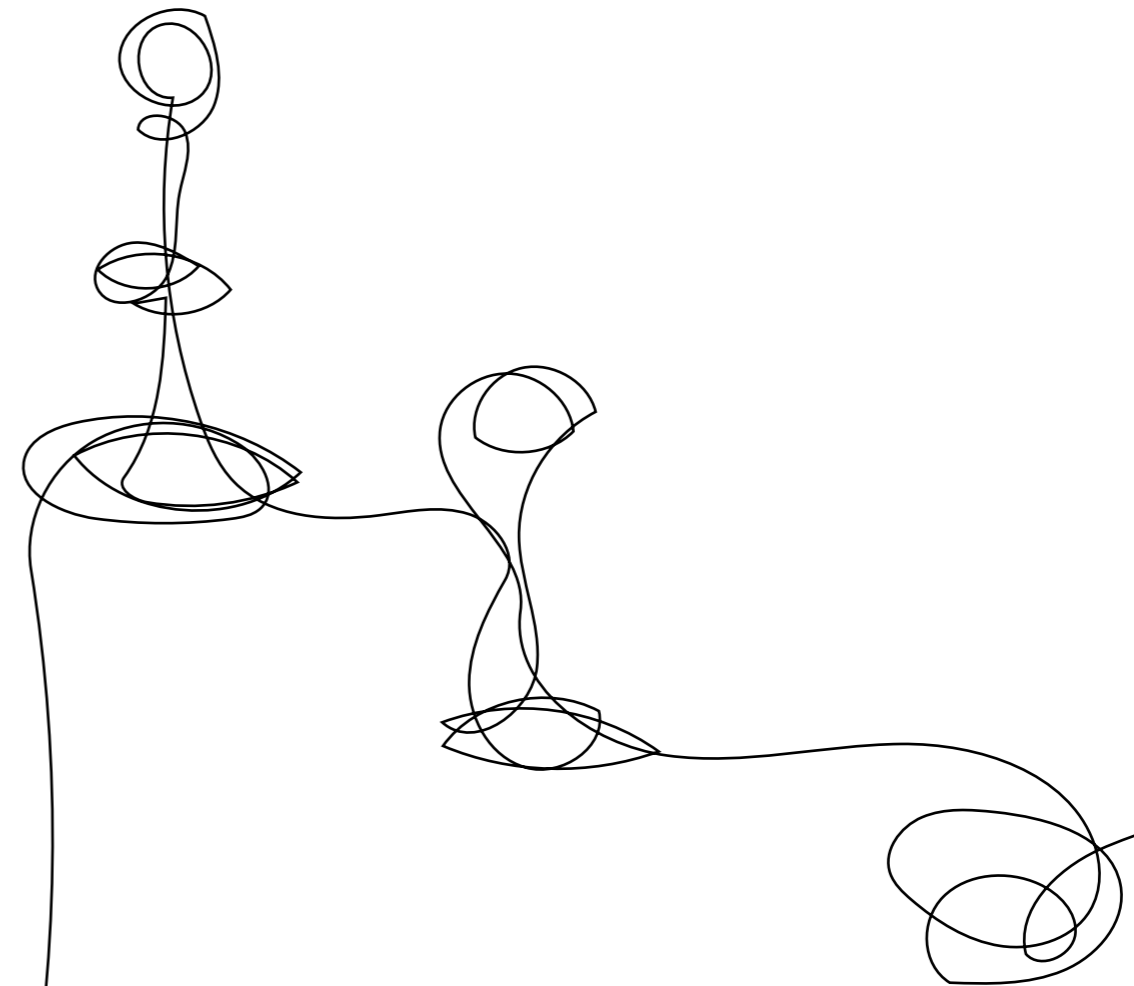
"En el medio plazo, de lo que hablamos no es tanto de representar a las clases populares, sino de que estas se autoorganicen en base a sus demandas y aspiraciones, para construir un espacio de solidaridad material, reflexión colectiva y propuesta política. Lo

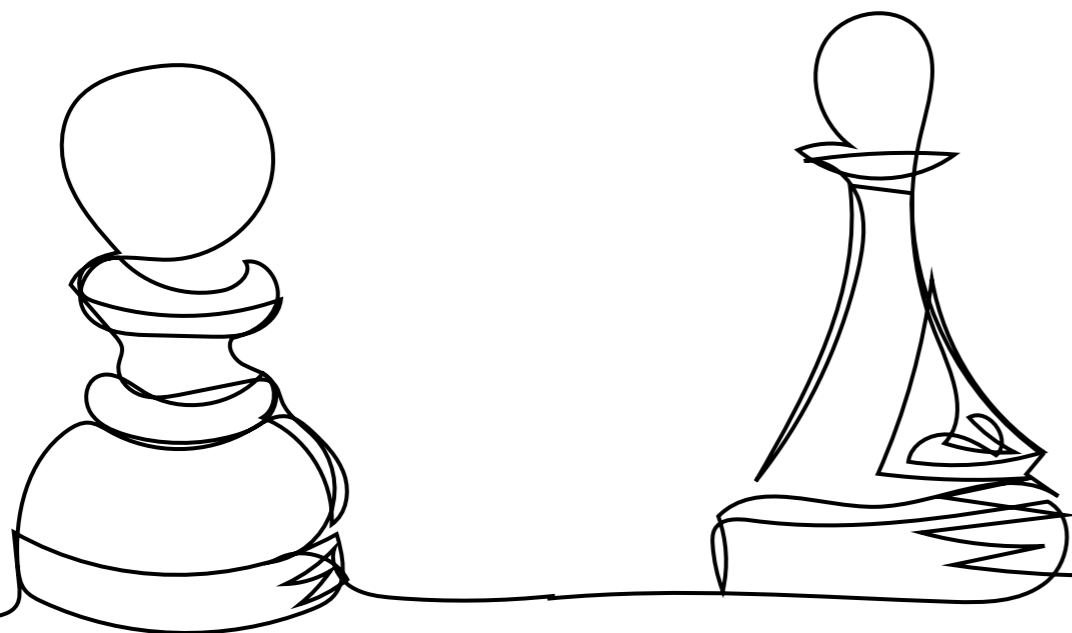
que sustenta cualquier subjetividad de resistencia es el espacio de organización y de cooperación práctica, una solidaridad material, y una capacidad de generar interpretaciones alternativas, gérmenes para una nueva sociedad. A este respecto, caben varias tareas. Primero, mantener relación con aquellas organizaciones existentes, para coordinar y articular respuestas políticas, pero también, jugar el papel de facilitador para el encuentro de aquellos colectivos que no cuentan con un sujeto organizado todavía pero que se articulan sobre la base de necesidades sociales de amplia repercusión. Esta relación con los actores y sujetos sociopolíticos resulta de enorme relevancia para construir una relación orgánica entre partido y clases populares, pero también lo es, para sentar las bases de futuras instituciones decisorias legítimas, propias de un proceso constituyente o de la necesidad de construir la democracia sobre la base de la redistribución del poder." (Podemos en Movimiento, 2017, p.14)

En este párrafo el grupo de PM le habla a un prodestinatario y a un paradestinatario, nuevamente se menciona la autoorganización, se habla de resistencia, de jugar el papel de facilitador para el encuentro de colectivos que no cuentan con un sujeto organizado, construyendo así una relación orgánica entre partido y clases populares. Nuevamente se explicita la diferencia entre resistir o ir a la ofensiva, entre clases populares y transversalidad.

Por otro lado en otros de los párrafos seleccionados, PM se pronuncia como un enunciador en primera persona del plural quedando entonces como manifiesta Negroni, como un Nosotros Exclusivo, privilegiando un discurso opositor para de esta manera desarticularlo, agregando a este discurso el discurso de PM que no será desautorizado sino aseverado:

"En cuanto a las personas liberadas para trabajos internos de la organización, es importante comprender que en una organización como Podemos no se puede caer en la cultura del burocratismo ni en el sometimiento a lealtades personales o de fracción: los liberados no deben ser utilizados ni dejarse utilizar como rehenes de parte en las disputas internas. Su número debe ajustarse, además, a las necesidades reales de la organización a nivel estatal así como en cada territorio para evitar su hipertrofia y que puedan convertirse en poderes internos que únicamente luchen por su sostenimiento. En este sentido, es importante calibrar bien (a día de hoy totalmente descompensados en favor de la política institucional o de aparato) los recursos económicos vinculados al trabajo interno, al institucional y a los cargos públicos para poder aportar más a la construcción de espacios y estructuras de base abiertas a los barrios y pueblos." (Podemos en Movimiento, 2017, p.17).





ANÁLISIS Y ARTICULACIÓN

DE LOS DOS MOMENTOS DISCURSIVOS

CAPÍTULO IV

Teniendo en cuenta el magma de las significaciones imaginarias sociales, Castoriadis (1986) que habitan en la institución de la sociedad, se puede advertir con claridad como cada uno de los dos momentos discursivos refleja aquellas significaciones que dirigen toda la vida de la sociedad, haciendo uso de ellas mediante la reflexión, para poder reinventarlas y construir un nuevo imaginario político que las oriente hacia otro destino, más allá de la lógica construida por parte de los grupos minoritarios, es decir, por parte de los contradestinatarios, Verón (1987), aquel Tercero Discursivo, Negroni (1988), que ha empapado el contexto social y político de significaciones cristalizadas, imponiéndole a la sociedad diferentes mitos que reivindican diversas ideas ajustadas al imaginario político del adversario. Como manifiesta Castoriadis, bajo el imaginario social establecido corre siempre el imaginario radical y en algún momento se manifiesta. El 15M fue un fiel reflejo de lo que prece-

de a lo establecido y Podemos la encarnación de ese imaginario radical colocado en un partido político que además de ser radical quería ganar las elecciones. Para ello utilizó nociones como transversalidad, ciudadanía, democracia, entre otras. El corpus elegido demuestra la interrelación que hay entre los dos momentos discursivos por un lado, y las diferencias que presenta por el otro.

Con respecto a la interrelación se puede ver como el uso de las nociones seleccionadas en la presente investigación: izquierda, populismo, democracia y ciudadanía durante los dos momentos discursivos no sufren ningún tipo de cambio, es decir, el contenido es el mismo, el imaginario político de Podemos no se transforma. Lo que sí puede advertirse es que durante el segundo momento discursivo el concepto de izquierda, es incluido de formas diferentes en los documentos seleccionados, ya que para RI la fuerza



morada es independiente de otros sectores políticos, es decir, la izquierda no estaría integrada al partido Podemos, sino que solo habría que limitarse hacer acuerdos. Por otro lado para P2020 habría que cavar trincheras y hacer resistencia junto a la izquierda y todo aquel grupo político a fin a las mismas ideas y los mismos objetivos, entendiendo a su vez que cada movimiento social, agrupación y organizaciones son independientes de Podemos y que ellos no son el todo. Por último PM presenta a la izquierda también como un sector al cual hay que incluir en la resistencia para generar un auto-gobierno de la gente, rescatando y resaltando siempre el movimiento 15M y su lógica participativa y auto-organizada. Si bien la noción de izquierda es la que se mueve dentro del tablero político de Podemos durante el segundo momento discursivo, también se puede advertir que el concepto de ciudadanía y populismo también se encuentran intervenidos de forma distinta a la del primer momento discursivo.

Para RI no se puede integrar la izquierda tradicional a Podemos ya que disuelve la idea original de la que partió el partido que tiene que ver con construir un imaginario radical desde la transversalidad, es decir que incluya a diversos sectores sociales, a gente de distintas ideas, con distintos valores, en definitiva a toda la ciudadanía de ser posible. Si la izquierda tradicional se incluye, para RI es un riesgo, ya que puede que Podemos se convierta entonces en un partido tradicional más, sobre todo cuando PM y P2020 mencionan la idea de cavar trincheras, de ser un contrapoder, cuando para RI esto implica posicionarse de un lado del tablero y ajustarse una ideología cristalizada y cerrada. Con esto RI entiende que la idea de ciudadanía está alejada entonces de los otros dos programas ya que este entiende que la ven como un puñado de gente que coincide con las mismas ideas y valores y no un conjunto diverso en el que quepan distintos sectores sociales y distintas ideas.

Por otro lado y en relación, el populismo entonces para RI corre el riesgo también de desintegrarse ya que dentro del populismo hay una lógica amigo – enemigo, hay una idea de transversalidad, cosa que P2020 y PM no estaría trabajando sino más bien retrotrayéndose a las viejas políticas “conductistas”, desde

la perspectiva de RI, en la que el pueblo son solo los más pobres, los de abajo, en el que hay que estar en resistencia y no hacer concesiones con ningún partido político que piense distinto. La democracia desde esta lógica estaría abocada solo a una parte del pueblo y la demás ciudadanía quedaría excluida, a juicio de RI. Se puede concluir entonces en relación a las cuatro nociones trabajadas que en el segundo momento discursivo la permanente reflexión interna dentro del colectivo de identificación hace ver como cada concepto se ve descolocado en relación a la idea primera que habitaba el Manifiesto del año 2014. Esto responde, en parte, a la reconsideración al interior de Podemos de otras estrategias políticas que las que se dieron en el momento fundacional del partido. De 2014 a 2017 la estrategia política se pone en cuestión (institucionalización, ampliación de las bases sociales, acuerdos o articulaciones políticas, etc), por lo tanto, los cuatro conceptos sufren una modificación porque se amalgaman en otra estrategia discursiva (o en la disputa entre diversas estrategias dentro del Partido). De igual forma, entonces cambian los prodestinatarios, los paradesinatarios y los contradestinatarios. Es decir, las definiciones no cambian, sino las posiciones, ya que de acuerdo a la lógica de RI estas nociones se encuentran ubicadas de forma distinta en el tablero político, la izquierda integrada dentro de Podemos, la ciudadanía agregada en parte y no en su totalidad, el populismo desmembrado y la democracia aglutinada para un sector de la población. Por otro lado P2020 y PM desde su relato parecen integrar a todo el conjunto de la ciudadanía, aunque resalten a las clases más desfavorecidas, pero si se puede ver como se integra a Izquierda Unida y se apoya como parte política importante para ganar y estar con el partido haciendo resistencia y planeando los objetivos para las próximas elecciones del año 2020.

Con respecto al Tercero Discursivo se puede ver como en los dos momentos se encuentra mencionado de manera explícita: la “casta”, el Partido Popular, el PSOE, (aunque eso no signifique que dentro del segundo momento discursivo no se le tienda la mano al PSOE, aquí la estrategia cambia, si bien el PSOE es un contradestinatario no deja de ser un partido con el cual se pueda negociar, sobre todo dentro de RI y

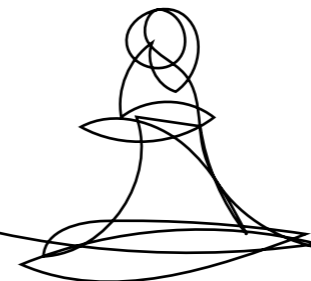
P2020, ya que PM advierte que no caben ni medias tintas con el PSOE, aunque sí con los paradesinatarios, que serían aquellos socialdemócratas de las bases indecisos abiertos a otras perspectivas, pero nada de incluirse en un gobierno del PSOE).

Por otro lado la imagen del prodestinatario se ve intervenida en el segundo momento discursivo y no en el primero, ya que dentro del Manifiesto se incluye lo que Podemos debe hacer a futuro, lo que los militantes deben hacer, todo está por crearse, todo está por reinventarse, es el momento de fundación del partido y por ende se le habla al prodestinatario desde la primera persona del plural exclusivo, tratando de guiar y orientar la conducta de sus destinatarios con el propósito de que estos actúen de acuerdo a lo que el enunciador considera adecuado, es decir, se utiliza el componente prescriptivo, Verón (1987). Durante el segundo momento discursivo el prodestinatario sufre una serie de alteraciones que no se identifican en el primer momento discursivo ya que en el segundo momento se utilizan estrategias discursivas como la pugna polifónica por la palabra autorizada, Negroni (1988), que implica poner en escena a dos enunciadores, de los cuales uno va a resultar desautorizado en su discurso por el otro enunciador identificado con el locutor, utilizando sobre todo el recurso de la negación, en el que se desautoriza el discurso, manifiesta la autora, del adversario. En el caso de los documentos programáticos se utiliza el recurso de la negación para el contradestinatario pero también para el prodestinatario, negando o advirtiendo determinadas ideas, estrategia u objetivos. En el caso del trabajo de Negroni, La destinación del discurso político, también igualmente se puede advertir el recurso de la negación para con un prodestinatario ya que pone de ejemplo a la Juventud Peronista en el interior de un discurso de Perón que dice así: “No es gritando la vida de Perón que se hace Patria, sino manteniendo el credo por el cual luchamos”, aquí con la negación

se desautoriza o descalifica un discurso pronunciado en forma de slogan por quienes constituían la JP (“Juventud presente, Perón, Perón o muerte”). Por otro lado otra de las estrategias utilizadas es la alusión a uno de dos discursos en pugna, en la cual se privilegia el discurso del oponente, aludiendo al discurso y no a los agentes, como Negroni manifiesta. A su vez, también se puede advertir el uso del paradesinatario como aquel Destinatario del Mensaje, en muchas ocasiones durante los dos momentos discursivos, en donde el enunciador se ubicara tanto como primera persona del plural interpretada como un nosotros exclusivo y tanto como primera persona del plural como un nosotros inclusivo, transformándose, el locutor en portavoz de todos los españoles, en este caso en particular, (García Negroni, 1988, p.103).

Se puede advertir una intertextualidad, es decir un tejido de diversos textos en el caso del segundo momento, que se relacionan y se reflexionan conjuntamente, se dialogan y problematizan. Podemos, cabe aclarar que desde sus comienzos, fue un imaginario político en constante movimiento, en constante transformaciones y problematización dentro de la comunidad compartida.

En los dos momentos discursivos se puede apreciar cómo Podemos intenta interpelar a la ciudadanía y construir un imaginario social instituyente, Castoriadis (1990), a partir de ciertas nociones y ciertos objetivos políticos que hacen que el tablero del imaginario político instituido, Castoriadis (1990), sea intervenido y llamado a reflexionar, es decir, Podemos desde su discurso, en los dos momentos, pretende interpelar al paradesinatario y al contradestinatario, y a su vez en el segundo momento agrega una reflexión dentro del colectivo de identificación, es decir se interpela también al prodestinatario. Podemos quiere ganar las elecciones y para ello debe construir ciudadanía, construir pueblo, reinventar el imaginario social para que sea instituyente y luego instituido.



REFLEXIONES FINALES

El presente trabajo tuvo como objetivo general, reconstruir y analizar la conformación del discurso político de Podemos en el periodo 2014-2017. De allí se desprendieron cinco objetivos específicos, de los que se pretendió reconocer las definiciones que Podemos construye de los términos seleccionados: reconocer las definiciones que Podemos construye de los términos, izquierda, ciudadanía, populismo y democracia durante sus debates internos expuestos en los cuatro documentos programáticos seleccionados, identificar posibles diferencias/desplazamientos en el uso de los términos que establecimos para el análisis mediante la comparación de los dos momentos discursivos, indagar de qué manera el discurso de Podemos incorpora al debate los tres destinatarios: Prodestinatario, Paradestinatarario y Contradestinatarario, mediante el uso de diversas estrategias discursivas, indagar a su vez el modo en que las tendencias internas de la organización se manifiestan en los documentos con respecto a las cuatro nociones establecidas e identificar la relación entre las diferencias/desplazamientos en el uso de estos conceptos y el contexto político nacional.

Para ello se decidió dividir el trabajo en cuatro capítulos. En el primero se trabajó la noción de comunicación política, central en la investigación ya que se focalizó sobre ella durante todo el trabajo y es esencial poder comprenderla, entender su sentido y su fin. En el segundo capítulo se desarrolló la importancia de las plataformas audiovisuales como herramienta política dentro del juego discursivo. En el tercer capítulo se abordó el análisis de los dos momentos discursivos y se trabajó con cuatro documentos claves: El Manifiesto Mover Ficha: Convertir la indignación en cambio político y los tres documentos políticos de Vistalegre II: RI, P2020 y PM. Los cuatro ubicados en distintos momentos. El primero es el documento fundacional del partido, gestado en el año 2014 y los tres siguientes en el año 2017, momento en el que se produce la segunda asamblea ciudadana de Vistalegre II. Durante estos dos momentos discursivos se trabajó con las cuatro nociones seleccionadas y se observaron diferencias y desplazamientos en torno a las mismas, así mismo se detectaron los tres destinatarios a los cuales

Podemos se dirige y se observó también mediante el análisis que estos sufrían un desplazamiento en relación a los distintos contextos de los cuales surgieron los documentos. Se trabajó también con estrategias discursivas que mostraban la manera en que el juego discursivo se desarrollaba y como se trataba a los tres destinatarios y con qué objetivos, esto fue de la mano de las nociones seleccionadas ya que se partía de una lógica específica en torno a las mismas que modificaba o no el discurso en relación a los destinatarios y en relación a las estrategias discursivas. En el cuarto y último capítulo se analizó y articuló los dos momentos discursivos, de allí se sacaron conclusiones pertinentes al trabajo en cuestión. Una de las conclusiones fundamentales es que los cuatro conceptos seleccionados sufren un desplazamiento durante el segundo momento discursivo, es allí donde la izquierda por un lado es incluida dentro de Podemos y por el otro no. Para RI Podemos es transversal y por ello no debe caer en ideologías deterministas, por esto la izquierda tradicional no debería empapar a Podemos de sus lógicas porque se correría el riesgo de perder ese rasgo fundamental del partido, la transversalidad. Para P2020 Y PM la izquierda, Izquierda Unida, sí debe integrar el bloque político ya que es fundamental integrar a cualquier sector que tenga objetivos e ideas comunes para aportar a la resistencia. Por otro lado el prodestinatario también sufre un desplazamiento ya que dentro del juego discursivo estos son invocados por los distintos proyectos, mediante, por ejemplo, la estrategia de la negación. Se dialogan entre sí, y se advierten. Otra conclusión elemental es que en los dos momentos discursivos Podemos está intentando construir un imaginario social instituyente, interpelando a la ciudadanía, generando una nueva audiencia, creando un nuevo marco mental.

La noción de campo discursivo, Verón (1987), aquel intercambio discursivo en el que se dan diferentes estrategias dentro de un mismo juego que se genera en el propio discurso, es constitutiva del partido político Podemos. Los integrantes y las integrantes de la comunidad compartida han realizado la actividad urgente de des-pensar para poder pensar y luego reinventar para poder crear un imaginario político que implique un compromiso para con la sociedad.

El intercambio discursivo ha sido constante, no solo entre los prodestinatarios, sino también con los paradestinatarios y los contradestinatarios, haciendo uso de las herramientas del enemigo, encontrando significantes de los cuales se apoderó el imaginario político instituido y dándoles un sentido diferente para poder así llegar a todo el conjunto de la ciudadanía, entendiendo a la ciudadanía en su totalidad, es decir, individuos de diferentes nacionalidades, de distinta edad, con distintas inclinaciones ideológicas, de variados estratos sociales, entre otras diferencias, que por ser diferencias no implica que no puedan fusionarse, dialogarse y entenderse mutuamente. Las plataformas audiovisuales, más los medios de comunicación hegemónicos, sirvieron para que Podemos fundara, por así decirlo, una nueva audiencia, capaz de incorporar los significantes que el partido reinventó, construyendo así un imaginario distinto al imaginario neoliberal.

Comprender el imaginario político de Podemos haciendo un análisis discursivo del partido, entendiendo a este como generador de una comunicación abarcativa que supo intervenir una audiencia

que se encontraba frente a formatos cristalizados que intervenían de manera vertical mediante significantes que se conducían hacia una sola dirección, resulta de suma importancia.

Es elemental, ya que sirve para atender determinadas estrategias discursivas y repensarlas como comunicadora social, intervenirlas, ya que estas son determinantes a la hora de expresar las ideas, las informaciones, y esto supone a su vez un compromiso político y social.

Presentar los diferentes diálogos que se manifiestan dentro del discurso de Podemos, implica poder observar las diferentes estrategias, y las distintas posiciones en las que se encuentran los propios integrantes a medida que el contexto social y político avanza, pero no solo implica visibilizar esta cuestión, sino también reflexionar sobre ella, entendiendo al comunicador social como partícipe observador de este juego discursivo que también tiene un compromiso y es el de evidenciar varios discursos que se entrelazan y que muchas veces se encuentran difusos en la sociedad.

Evidenciarlos, analizarlos, ponerlos en diálogo, y confrontarme a mí como profesional, agregando herramientas discursivas a esa comunidad compartida para tensionarla o al menos encontrar huellas que permitan que el lector rastree esa identidad que en el partido se manifiesta, una identidad fusionada, y que pueda entonces sacar sus propias conclusiones o al menos pensar este fenómeno para tomar o dejar elementos que puedan servirle, y así seguir reinventando el imaginario social y político para llegar quizá a poder crear algo radical, desde la comunicación y desde la acción social, resulta fundamental.

Lo que cabría preguntarse es qué sucede cuando los mitos, los significantes reinventados, logran instituirse y se desgastan como los anteriores, ¿resulta ser que siempre habrá una puja por el sentido?, ¿se puede convivir constantemente con el enemigo? Parece que la lógica amigo-enemigo resulta fundamental, pero, ¿hasta dónde se puede hacer acuerdos? ¿Cuál es el límite de la convivencia? Y estos significantes, ¿resultan sustanciales para poder llegar a un imaginario radical? O hace falta des – pensarse más para crear un verdadero marco mental nuevo. Varios son los interrogantes, en un contexto de crisis mundial, de transición, todo puede suceder, vale la pena seguir repensándonos desde nuestra profesión, colectivamente y personalmente. Vivimos una época de incertidumbres, mucho está por verse, el discurso político es una de las piezas fundamentales en la cual debemos seguir comprometiéndonos como observadores del juego discursivo, atentos a lo que pueda pasar y a la vez siendo partícipes, deconstruyendo y construyendo discursos. Haciendo llegar a la ciudadanía información y análisis con compromiso, humanidad y seriedad.



BIBLIOGRAFÍA

Arditi, B. (1995). Rastreado lo político. En Revista de Estudios Políticos (Nueva Época) pp-pp 333-351.

Barthes, R. (1999). Mitologías. Madrid. Editorial: siglo veintiuno de España editores, s.a

Baudelaire, C. (1863). El pintor de la vida moderna.

Castells, M.I (2012). Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet. Madrid: Editorial Alianza.

Castoriadis, C. (1986). Los dominios del hombre: las encrucijadas del laberinto. Capítulo: Koinonia, apartado: Lo imaginario: la creación en el dominio históricosocial. Editorial Gedisa.

Castoriadis, C. (1990). Poder, política, autonomía. En Revista libertaria española Archipiélago. Pp-pp 45-75.

García Negroni, M. M. (1988). La destinación del discurso político: una categoría múltiple. Universidad de Buenos Aires. Pp-pp 85-111.

Iglesias, P. (2012). CONTRAINFORMACION en los medios de comunicación. Recuperado de PODEMOS ESPAÑA TV: https://youtu.be/_tLDqVr4OW8

Iglesias, P. y Garzón, A. (2014). Democracia: ¿qué es una democracia real? con Alberto Garzón y Pablo Iglesias. Recuperado de eldiario.es: <https://youtu.be/eDYDSQIF0go>

Laclau, E. (2005). La razón populista. Fondo de cultura económica.

Lakoff, G. (2007). No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político. Madrid: Editorial Complutense.

Lakoff, G. y Johnson, M. (2004). *Metáforas de la vida cotidiana*. Editorial Cátedra Teorema.

Lamuedra, M. Montero, D. y Gutiérrez, E. M. (2014). *PODEMOS como práctica cultural emergente frente al imaginario neoliberal: hegemonía y disidencia*. Conversación con Íñigo Errejón Galván. En *Revista Científica de Información y Comunicación*, pp-pp 17-46.

Medina Toret, J. (2015). *Una mirada tecnopolítica al primer año de Podemos*. Seis hipótesis. En *Revista Teknokultura*, Volumen (12), pp-pp 121-135.

Molpeceres Arnaiz, S. (2016). *Podemos: discurso retórico, juego de tronos, redes sociales*. Construyendo nuevas identidades políticas. En *Revista Opción*, Volumen (32), pp-pp 2019-2043.

Podemos, (2014). *Manifiesto Mover Ficha: Convertir la indignación en cambio político*. Recuperado de: <https://www.cuartopoder.es/wp-content/uploads/2014/01/Mover-ficha-convertir-la-indignacio%CC%81n-en-cambio-poli%CC%81tico.pdf>

Podemos, (2017). *Recuperar la ilusión*. Recuperado de: https://es.scribd.com/document/337216582/Documento-politico#from_embed

Podemos, (2017). *Plan 2020*. Recuperado de: https://www.laopinioncoruna.es/elementosWeb/gestionCajas/MMP/File/2017//Plan_2020.pdf

Podemos, (2017). *Podemos en Movimiento*. Recuperado de: <http://podemosenmovimiento.info/wp-content/uploads/2017/02/Politico-PodemosEnMovimiento.pdf>

Retamozo, M. (2009). *Lo político y la política: los sujetos políticos, conformación y disputa por el orden social*. En *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Volumen (LI), pp-pp 69-91.

Sampedro, V. (2015). *Podemos, de la invisibilidad a la sobre-exposición*. En *Revista Teknokultura*, Volumen (12), pp-pp 137-145.

Stoessel, S. (2014). *Utopía y praxis Latinoamericana*. En *Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*, Volumen (64), pp-pp 13-31.

Stoessel, S. e Iraola Guerrero, J. (2011). *Apuntes sobre hegemonía. Disquisiciones acerca de la construcción de sentido del "Kirchnerismo"*. Editorial (). pp-pp 1-15.

Tormey, S. y Feenstra A. R. (2014). *Una aproximación teórica al activismo del 15M y a su posicionamiento frente a los modelos horizontales y verticales de participación ciudadana*. Recuperado de: <https://tecnopolitica.net/sites/default/files/tormeyFeenstra.pdf>

Van Dijk, A. T. (1994). *Discurso, Poder y Cognición Social*. Conferencias de Teun A. Van Dijk.

Verón, E. (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. Buenos Aires: Editorial Hachette.

Verón, E. y Sigal, S. (2003). *Perón o Muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires. Editorial Universitaria de Buenos Aires: Eudeba.

Villar Lluch, P. (2015). *Podemos: nuevos marcos discursivos para tiempos de crisis. Redes sociales y liderazgo mediático*. En *Dígitos Revista de Comunicación Digital*. Universitat de València.

Wolton, D. (s.f). *La comunicación política: Construcción de un modelo*.

Žižek, S. (1994). *Introducción. El espectro de la ideología*. Buenos Aires, Argentina. Fondo de Cultura Económica, 2003. Pp-pp 7-42.

ANEXOS



Links de los documentos seleccionados

Primer momento discursivo:

Documento político: Manifiesto Mover Ficha: Convertir la indignación en cambio político. Recuperado de:

<https://www.cuartopoder.es/wp-content/uploads/2014/01/Mover-ficha-convertir-la-indignacio%CC%81n-en-cambio-poli%CC%81tico.pdf>

Segundo momento discursivo:

Documento político: Recuperar la Ilusión. Recuperado de: https://es.scribd.com/document/337216582/Documento-politico#from_embed

Documento político: Plan 2020. Recuperado de: https://www.laopinioncoruna.es/elementosWeb/gestionCajas/MMP/File/2017//Plan_2020.pdf

Documento político: Podemos en Movimiento. Recuperado de: <http://podemosenmovimiento.info/wp-content/uploads/2017/02/PoliticoPodemosEnMovimiento.pdf>

No se incorporan los documentos completos debido a que son muy extensos y por ende se hace uso de los links, en cada uno de ellos se encuentran los documentos correspondientes.