

**Proyecto: La comunicación política y el discurso polémico como
tono de época en la radio y la televisión.**

Directora: Lic. Cielito Depetris

CUADERNOS DE INVESTIGACION

**Conceptualizaciones, acuerdos terminológicos, categorías de
análisis y herramientas de abordaje al objeto de estudio.**

INDICE

**CUADERNO I. Una introducción al estudio del discurso y al análisis del
discurso. Aportes a un síntesis teórica..... Pag. 2**
-Lic. Cielito Depetris

**CUADERNO II. Conceptualizaciones e instrumentos para el abordaje del
género *discurso polémico*.**
a.El discurso polémico.....Pag. 17
b.La conversación.....Pag.21
-Lic. María Eugenia García

**CUADERNO III. Reseñas bibliográficas de autores vinculados al marco
teórico metodológico del proyecto.**
a.La mediatización de lo político. Eliseo Verón.Pag.27
b.La palabra adversativa. Eliseo Verón.Pag.29
-Lic. Rosario Sandoval
c. La entrevista como invención dialógica. Eleonora Arfuch.....Pag.32
Lic. Rodrigo García
d. Construyendo el sentido del Plano Audiovisual.....Pag.33
Lic. Laura Bulecevich

CUADERNO IV.
Descripción y abordaje preliminar del *corpus* de investigación..... Pag.47

AÑO 2015

CUADERNO I

Una introducción al estudio del discurso y al análisis del discurso (Notas y apuntes elaborados sobre la base de la bibliografía citada) Aportes a una síntesis teórica.

Lic. Cielito Depetris.

Introducción al objeto del Análisis del discurso como una metodología útil en los estudios de comunicación, se explican las relaciones entre éste con la teoría del discurso (TD) y estudios del discurso (ED); se presenta una introducción a algunas teorías y se muestran las grandes etapas en su realización. Se comentan un ejemplo de aplicación.

1.

El Análisis del Discurso (AD) es una práctica de investigación que recientemente ha sido de gran utilidad en el campo de estudio de la comunicación masiva. Al mismo tiempo en ocasiones ha devenido en abuso, tanto por la falsa creencia que el AD puede responder a todas las preguntas, como por el poco rigor con el que muchas veces se aplica. De la misma manera, como Haidar (2003, p. 79) ha subrayado oportunamente, hay una implicación ética que lleva a estudiar no sólo al discurso en sí, sino a los sujetos y sus prácticas, a desvelar las prácticas socio-históricas, culturales y políticas que en operan en la sociedades desiguales y asimétricas. Desde este enfoque las reflexiones sobre el discurso se extiende a la aplicación de los procesos comunicativos que abarcan las producciones semiótico-discursivas, las interacciones comunicativas constituidas por la producción, circulación y reproducción de múltiples discursos y semiosis, lo que introduce rutas analíticas de mayor alcance para la reflexión sobre la comunicación entendida como un complejo proceso humano, no reducible a los medios y sus productos.

Se realizará una introducción al objeto del AD, se explican las relaciones entre éste con la teoría del discurso (TD) y estudios del discurso (ED); a las teorías y enfoques que se pueden usar en los distintos objetos de estudio en comunicación y finalmente se resumen algunos aspectos metodológicos. Uno de los objetivos que perseguimos es realizar una paráfrasis sobre sus usos. Nada más lejano a nuestra intención que dar consejos o decir qué hacer; queremos estimular usos que se caracterizan por la creatividad e integralidad en el uso del AD en tanto práctica sistemática, una ética, un modo de observar y de registrar los fenómenos culturales y socio-comunicativos.

1.1 El nombre 'discurso'

El Discurso (D) se ha convertido en un término que traspasa fronteras disciplinarias. No es reducible a un ámbito específico, y su alusión puede servir para explicar fenómenos sumamente amplios tanto en la materialidad discursiva en sí como en el comportamiento de sus usuarios (productores e intérpretes). Existe una pluralidad de definiciones desde distintas perspectivas teóricas que unas veces difieren y otras coinciden. Este fenómeno puede ser explicable a partir de la convergencia de distintos factores: a) el desarrollo

mismo de la historia del discurso; b) la pluralidad de autoridades y acepciones que el mismo término tiene; c) la cada vez mayor variedad de disciplinas que acuden a las teorías del discurso para explicar fenómenos, d) los distintos enfoques que se desarrollan y e) el hecho mismo de que al ser el discurso una realidad que aparece en toda práctica social, su estudio e investigación no puede estar restringido a un área.

El término Discurso (D) es un concepto polisémico; ha pasado con el término, que en su sustantivo común ha devenido en una cierta ambigüedad, aún cuando en los grupos de usuarios especializados hay un mediano grado de consenso sobre sus distintos significados y las escuelas de pensamientos más extendidas. Sin querer agotar la cuestión nos parece necesario hacer una referencia, aunque sea mínima de estas constelaciones. Dicha operación se justifica, sobre todo cuando el estudiante tiene que realizar trabajos más amplios en los que la definición y operacionalización es sumamente útil.

La palabra Discurso, suele ser entendida como “texto”. Genéricamente se establecen algunas diferencias el “texto” como “la manifestación concreta del discurso” es decir, “el producto en sí”; y “discurso” se entiende como “todo el proceso de producción lingüística que se pone en juego para producir algo” (Gimenez, 1983, p. 125; Lozano 1997, p.p 15-16). Un repaso a varios textos sobre Análisis del Discurso (Gutiérrez, 1988; Haidar, 1998; Abril 1995; Giménez 1983), nos permite identificar tres grandes tendencias en la conceptualización del discurso:

- Una primera aproximación formalista (intra-discursiva) que ve al discurso como fuente de sí mismo, sea que se trate de frases o enunciados, o bien de relatos o macroestructuras. Para comprender el texto hay que ir al marco interpretativo del mismo y en tal aproximación el estudio se puede acentuar meramente en lo sintáctico (Harris [2](#)) o en lo narrativo, en cuanto construcción de relato (Greimas). Esta perspectiva incluye una mirada del discurso como unidad lingüística de dimensión superior a la oración (transoracional) un mensaje globalmente, un enunciado.
- Una segunda perspectiva, enunciativa (Benveniste, Jakobson) considera al discurso como parte de un modelo de comunicación. Desde esta óptica el discurso se define como una determinada circunstancia de lugar y de tiempo en que un determinado sujeto de enunciación organiza su lenguaje en función de un determinado destinatario (tú, vosotros)”. Benveniste y Jakobson buscaban desentrañar cómo se inscribe el sujeto hablante en los enunciados que emite; es decir, cómo el enunciadador aparece en el enunciado; cómo el usuario de la lengua se apropia de ella, se vincula a ella de una manera específica y deja constancia por medio de índices específicos
- Finalmente, la perspectiva materialista del discurso de Pecheux y Robin, entiende al discurso como una práctica social vinculada a sus condiciones sociales de producción, y a su marco de producción institucional, ideológica cultural e histórico-coyuntural. Pecheux piensa que el sujeto-emiteente no está en el origen del significado del discurso sino que está determinado por las posiciones ideológicas puestas en juego en los procesos sociales en los que se producen las palabras.

1.2 Los Estudios sobre el Discurso (ED), las Teorías del Discurso (TD) el Análisis del Discurso (AD)

Especificamos ahora los que conocemos como “Estudios del Discurso” (ED) y “Teoría del Discurso” (TD). Si bien en un principio entendimos estas acepciones como sinónimas, nos parecen encontrar una diferencia de matiz: la TD resume aquellos aspectos conceptuales que caracterizan al discurso como práctica social, las operaciones que se realizan y los procesos generales en los que se inscribe. Esta teoría es un conjunto de juicios sobre el discurso, sus propiedades, rasgos y eventuales usos.

Los ED suponen ya un trabajo que puede ser lo mismo documental y conceptual sin aplicación de dichos conceptos en un corpus delimitado. La diferencia de matiz consiste en que entendemos la TD como un abordamiento básicamente conceptual, mientras que los ED es un grado de aplicación sobre alguna realidad, sin que necesariamente medie el Análisis del discurso como metodología de análisis sobre cuerpos de textos y prácticas discursivas.

Estas tres entidades (AD, TD, ED) funcionan como subsistemas que guardan estrecha relación pero cuyas diferencias son importantes aclarar y precisar para las distintas manifestaciones que adquieren en la bibliografía en ciencias sociales. Muchos trabajos que llevan el epíteto de “Análisis de...” son en realidad revisiones conceptuales que eventualmente pueden quedar en teorización más o menos compleja sobre ciertos aspectos de la realidad (TD), elementos para explicar algunos aspectos de cierta práctica discursiva (ED). Muchas veces en estos trabajos impera el estilo ensayístico, en lugar de investigación propiamente.

El AD por su parte es una metodología, incluye un conjunto de procedimientos sobre un cuerpo previamente delimitado y sobre el cual se experimentan aplicaciones conceptuales, herramientas de interpretación. En principio este análisis era básicamente lingüístico suponía conocimientos más o menos duros sobre sintáctica, semántica y hasta fonología; con el influjo de la pragmática (desdeñada por no pocos lingüistas), las condiciones de uso y las instrucciones implícitas en el texto-discurso para los participantes del proceso de comunicación (que llamamos enunciadores y enunciatarios)

El AD se inscribe en una corriente de preocupación más amplia por el lenguaje que Iñiguez (2003) nombra en la presentación de su manual, “giro discursivo” y “lingüístico”, este hecho se ubica entre 1964 y 1974 sobre todo en la antropología, sociología, psicología y lingüística; nosotros añadimos la historia, la política y por qué no, los nacientes estudios de comunicación en Latinoamérica. El “giro supuso desviar la atención del estudio de estructuras sintácticas abstractas y frases aisladas al uso de la lengua en el texto, la conversación, los actos y prácticas discursivas, las interacciones, la cognición. Esto hizo que no pocos, interesaron por lo que se ofrecía desde los estudios del lenguaje aprendieran gramáticas formales, pero rápidamente el tipo de problemas y preguntas desplazó aquello para la cual el estudio más abstracto y formal daba respuesta. Jitrik (1990, p 51) ha resumido estos dos momentos como fundamentales en la historia de la TD: el primer momento intra-lingüístico; el segundo se da en una trama con disciplinas que integran las llamadas ciencias humanas (sociología, antropología, psicoanálisis, derecho, literatura, etc.).

No es hasta la década de los setenta que se inicia el AD con una concepción y objetivo diferentes que impacta el centro de las propias ciencias sociales. Con los aportes de la escuela materialista del discurso (principalmente su concepto de práctica social), los estudios sobre la ideología del post-althusserianismo, los avances de la lingüística, específicamente de la enunciación y la teoría de los actos de habla y las contribuciones de Foucault sobre el poder, se inicia una nueva corriente del AD que se dirige más al análisis ideológico y político del discurso. Así surge una tendencia dentro del AD cuyo objetivo no es solamente conocer los mecanismos lingüísticos utilizados por el emisor, sino también el contexto social en que se inscribe el discurso y sus mecanismos de reproducción; el también llamado Análisis del Discurso Político (ADP) tiene como interés fundamental el analizar el discurso, no por el discurso mismo, sino por la ideología que se entiende desde esta perspectiva como la movilización del sentido al servicio de las relaciones disimétricas del poder.

Los ED, TD y AD no pueden ser caracterizados únicamente como una teoría o un método; constituyen un giro en el pensamiento social: la desviación de estructuras abstractas, oraciones aisladas y dirigirla al uso de la lengua, el texto, la conversación, los actos discursivos, las interacciones; es una forma distinta de ver acercarnos a la realidad social, un cambio de estatus acordado a los textos y una crisis misma del paradigma de las ciencias del lenguaje y de la comunicación. El AD y los ED se han usado con mucha frecuencia en los estudios de comunicación para desvelar los abusos del poder y la descripción de las operaciones que enunciadore-enunciarios realizan para producir, distribuir e interpretar conjuntos de discursos sociales. El AD se ha convertido en un medio útil y valioso al servicio de la crítica y del cambio, a favor de quienes tienen negado el acceso a los medios y viven algún tipo de marginalidad.

El uso del AD, ED no es reducible a los medios sino a toda situación social. Para Calsamiglia y Tusón (1997, p. 26) el AD es un instrumento que permite entender las prácticas discursivas que se producen en todas las esferas de la vida social en las que el uso de palabras —oral y escrito— forma parte de las actividades que en ellas se desarrollan. Se puede aplicar a ámbitos muy diversos como la sanidad, la divulgación del saber, la administración de la justicia, las relaciones laborales, la traducción, la enseñanza y por supuesto lo medios de información colectiva. Allá donde se dan relaciones interpersonales a través del uso de la palabra y personas con características diferentes (edad, sexo, lengua, nivel de conocimiento, origen de clase, origen étnico, profesión, estatus...) se ponen en contacto (hombre y mujeres, enseñanzas y aprendices, médicos y paciencias, especialistas y legos, administradores y usuarios de la administración, anunciantes y consumidores).

1.3 Objeto de los estudios sobre el discurso y el análisis del discurso

Al incursionar y trabajar con AD, ED y TD se necesita una perspectiva muy amplia en la concepción del lenguaje, la acción social y la comunicación (siempre en su sentido más amplio como fenómeno socio-cultural) es por ello que con frecuencia provienen no pocas quejas desde el campo de la comunicación ya que para aplicar cabalmente los usos y modos es necesario introducirse a nociones de varias disciplinas como la antropología o lingüística, a orientaciones como la etnografía de la comunicación, el interaccionismo simbólico o la etnometodología. El AD y los ED son instrumentos metodológicos y teóricos que ayudan a entender las prácticas discursivas que se producen en todas las esferas de la vida social; se puede aplicar a ámbitos como la sanidad, la divulgación del saber, las relaciones profesionales (médico-paciente, maestro-alumno, abogado-cliente...), la

traducción y la enseñanza de las lenguas y un largo etcétera, de ahí su dificultad para el establecimiento de esos márgenes, que dicho sea de paso, tiene una función analítica. Creemos que estos campos no son ajenos para el estudiante y especialista de la comunicación y tienen pertinencia en la formación del profesional en ciencias de la información.

De acuerdo con la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso (ALED) las Áreas temáticas y tópicos abiertos relacionados a los ED (en orden alfabético) son: Adquisición, Cognición, Educación, Etnias y minorías, Gestualidad, Identidad, Ideología, Interacción cotidiana, Literatura, Medios (incluyendo la Internet), Profesiones e instituciones (por ejemplo las relaciones de trabajo) y Teoría y metodología. Esto nos da una idea de la amplitud y variedad que de acuerdo a la aplicación de los estudios va abriendo nuevas brechas y ofreciendo otras posibilidades de aplicación y uso para la comprensión de prácticas sociales. Este listado nos da cuenta de la variedad de disciplinas que les interesa el estudio sobre el discurso.

De la misma forma que tenemos tipologías para definir “discurso”, existen otras tantas especificaciones sobre los objetivos y aquello en lo que puede aplicarse los ED y AD. El AD se puede aplicar al estudio de las reglas sintácticas y pragmáticas de los discursos sociales, el estudio de sus reglas de coherencia / cohesión; de las condiciones de producción / circulación / recepción; de las posibilidades de emergencias que presentan los discursos, de sus procedimientos de exclusión, control, clasificación; de las relaciones entre las formaciones social, ideológica y discursiva; el estudio de las relaciones entre discurso y las coyunturas que los conforman; de procesos de interdiscursividad en los discursos y de las materialidades discursivas y sus funcionamientos. Es decir, aun cuando en comunicación no usamos por lo general tipologías duras o estudios básicamente lingüísticos, es posible tomar una frase y desanudarla muy detalladamente o bien adquirir conjunto más o menos amplios de textos.

Uno de los objetivos más importantes tanto del ED y AD consiste en develar, describir y comprender los efectos y modos en la producción social del sentido (que se da no solamente en la materialidad ideológica). Dicha producción no depende únicamente de una semántica lingüística, sino discursiva, esto es procesual en la que es necesario al mismo tiempo que se analiza un cuerpo de prácticas textuales, las relaciones con los procesos de producción-distribución y de interpretación. Ciertamente en un trabajo es muy difícil describir todos estos procesos pero resulta conveniente tenerlos en mente como forma para complejizar el objeto de trabajo e investigación. De esta manera el AD y ED procede mediante ciertos mecanismos en lo que quieren estudiar las relaciones de los siguientes procesos ver los juegos entre lo explícito / implícito que son dimensiones relacionadas.

Con estas revisiones queremos preliminarmente concluir que la restricción de los ED a cuestiones mediáticas o materialidades ideológica restringe mucho. Los ED es un espacio conceptual muy rico y amplio que ofrece muchas posibilidades a los estudiantes de los fenómenos de comunicación (medios, recepción, estudios culturales, interacción social, educación, comunicación organizacional y relaciones públicas...), las interacción entre actores sociales, mecanismos de expresión o la estructuración de objeto de poder. De la misma forma el AD es una técnica, una práctica que puede en proyectos de investigación funcionar como estrategia principal o complementaria. El gran reto teórico y metodológico es combinar la apertura y creatividad, con el rigor que impone lo que ciertamente no hace muy fácil el empleo de esta práctica-técnica.

2. Recorridos metodológicos

Para Jesús Ibáñez (citado por Jóciles Rubio, 2001) el AD tiene tres niveles: El primero es el llamado nivel nuclear se captan las estructuras elementales y los elementos nucleares. En este nivel establece el tema de cuatro formas de verosimilitud mediante las cuales el discurso intenta simular una verdad. El segundo es el nivel autónomo que es descomponer el material discurso en sus diversos textos que se pueda relacionar con distintos 'ethos' de clase, edad, género, subcultura o credo político; es por consiguiente un análisis de las propiedades internas del discurso. Así por ejemplo si el objeto de análisis es sobre la inmigración obtenemos todos los tipos de sub-discursos que existen: el radical, el permisivo, el conversador, el discurso la clase obrera, de la clase medio. Esta tipologización lleva el sentido de ver qué hay detrás y no quedarse en él.

Finalmente en el tercer nivel (o total) a través de la cual se recupera la unidad inicial, la totalidad. Esto en dos sentidos; primero, porque las situaciones concretas en que se producen los discursos analizados (sean grupos de discusión, entrevistas, campañas iniciadas por la prensa escrita o situaciones conversacionales) son concebidas como un reflejo, a nivel microsociedad, de lo que sucede a nivel macrosociedad. Estas situaciones se ven como momentos de un proceso social del que forman parte, de modo que a este nivel se persigue, interrelacionar esos momentos con ese proceso que actúa sobre ellos.

2.1 Preguntas y el proceso de selección.

La elaboración de cualquier trabajo de investigación supone una serie de decisiones. Desde el saber común y la información que ofrecen los sentidos hasta la configuración del objeto de estudio y su posibilidad. Los tránsitos de los reflujos de lo interior y exterior conforman la diversidad y la sensación de un marco temporal en el que se extiende el trabajo. Subrayamos esta dimensión de *éxodo* y salida que toda investigación supone, porque antemano hay una renuncia a cualquier cierre de información, tiene algo de aventura porque es previsible en algunas fases del proceso, pero no es un resultado final. Anteriormente todo modelo aparecía como un fin, el punto culminante de una jornada; en el AD solo se confirman algunos aspectos, pero la certidumbre sigue su curso. Las estrategias que se sigan son importantes, el método también (Cf . Galindo, 1998, p.p 31-41).

Un aspecto no menor en la investigación es la forma de preguntarte. En el caso del discurso no sólo preguntamos por textos (escritos, orales), sino por otros fenómenos de la cultura que nos llaman la atención y nos interpelan desde esa particularidad que identificamos. Pregunta- objetivo-hipótesis forman un triángulo fundamental en el proyecto de toda investigación. En la preguntas interviene lo que Gadamer llama "horizonte de referencialidad", las propias filias y fobias que no son ajenas a la conceptualización que hacemos. El discurso es materialidad, pero también proceso; encadena como expresión dos subsistemas del proceso comunicación producción-interpretación. Esta ideal proceso, llamada desde la lingüística por Benveniste (1977, p.p 47-94) como "enunciación"; el discurso da cuenta del proceso en el que se encuentra inscrito. Así el discurso ofrece un tipo de reflejo de lo que acontece en los otros componentes del proceso. No podemos obviar el contexto, de aquí que dentro de la división tripartida hecha por Morris (1985) para estudio del signo (sintáctica, semántica, pragmática), la opción principalmente sea

ésta última, en la que remitimos el análisis de los signos, a sus procesos de producción-interpretación.

Los objetivos forman parte de un proceso a lo largo de todo el trabajo. Surgen de un conjunto de inquietudes/ intuiciones que se materializan en una pregunta y ayudan a guiar el recorrido y proceso de investigación. En todo AD se van realizando operaciones simultáneas: no es un *continuum* diacrónico que va del contexto al análisis o de la categorización a la aplicación del ejercicio analítico. Es un ir y volver (sístole y *diástole*) de las categorías explicativas al análisis en sí y luego nuevamente a esas categorías para revisar o ajustarlas, para interpelarlas y hacerlas más funcionales. Una de las ventajas que ofrece el AD en ciencias sociales es su plasticidad; el AD no permite hacer cruces, imaginar preguntas y mundos posibles. El AD —a la manera de un programa de Internet— nos permite navegar conjuntos textuales, reconocer sus diferencias y peculiaridades, identificar sus procesos de reproducción, sus ciclos de existencia. Para iniciar el trabajo es necesario someter a procesos de metaforización el discurso: verlo como un espacio, un organismo que palpita y vive de una determinada manera; el discurso ayuda a entrever esos procesos y dinámicas. No es solo que el lenguaje cotidiano, como nos han recordado Lakoff y Jonson (1980), esté hecho de metáforas, sino que la metáfora debe ser potenciada como instrumento heurístico que posibilita el recorrido y degustación del discurso-texto, el reconocimiento de sus modos de comportamiento en contextos comunicativos específicos.

En este proceso la selección de textos se va haciendo, en ocasiones el criterio es el problema, la pregunta, la propia intuición que tiene el investigador. Es otra ventaja del AD como técnica sirve lo mismo para analizar un texto que una práctica más compleja sistema de discursos en relación como lo aplica la Asociación Pro-Derechos Humanos (APDH, 1999) al analizar comparativamente distintos tipos de discurso sobre violencia familiar. Esta será otra operación en el proceso nuclear; en las primeras trayectorias que realiza el investigador hay que identificar núcleos de condensación, problemas de aspectos que nos llamen la atención sobre el funcionamiento del discurso.

2.2 Asociar; nombrar y recorrer.

Las primeras elecciones y selecciones que se hacen, forman un componente que ayuda a colocar una cierta frontera imaginaria sobre esa semiosis interminable que es la vida social. De las operaciones para romper al texto se encuentra la selección de Unidad de Análisis (UA), el cual tiene un grado de arbitrariedad, se remite a las preguntas-objetivos-hipótesis.

En este proceso de fragmentación comienza a operar las primeras decisiones, los conceptos, las preguntas claves que en esta fase se irán precisando y en la cual pondremos a prueba las primeras sospechas. La misma indagación, la delimitación perceptual de los discursos que tenemos delante nos llevará a precisiones conceptuales que son importantes y se conectan con otros recorridos como la construcción de un marco teórico-conceptual (MTC) que no surge como algo impuesto y a priori desde una configuración previa, sino que en combinación con el primer triángulo (primeras preocupaciones, objetivos generales y respuestas preliminares a esas preguntas) y de la funcionalidad que nos aportan un conjunto de juicios articulados sobre la realidad. En este proceso es que muy útil haber hecho una revisión de varias de marcos en TD que pueden provenir como hemos señalado de muy diversas disciplinas.

El MTC se va precisando; contrario a lo que algunas escuelas enseñan, tiene una flexibilidad y plasticidad también y dentro de sus funciones ayuda a tomar decisiones metodológicas, a precisar la mirada dentro de los discursos-textos-prácticas que analizamos. La arbitrariedad para combinar y articular conceptos no es absoluta; así como la combinación conceptual que nos lleva a armar cuerpos teóricos deben en principio tener un criterio de funcionalidad, de adaptación. Ningún autor debe incluirse como parte de un edicto siempre y cuando no cumpla ese principio. No hay bloques preconfigurados, ni el que citemos a una determinada corriente significa que sigamos su programa de trabajo de manera categórica y absoluta. Cada investigador y usuarios de los ED y AD hacen sus propias elecciones y por aproximaciones a partir del proceso mismo, de los hallazgos y de no poca dosis de intuición que ayudan sobre todo a sobrellevar las incertidumbres.

2.2.1 Recorrido teórico

Se atribuye a Harris en el contexto del análisis distribucionalista la creación del AD; desde ahí se expandirá a otras áreas y saberes lo que rápidamente forma un intrincado movimiento teórico. En ese sentido los primeros marcos teóricos provienen de la lingüística y que han sido muy pertinentes en los programas de estudios de ciencias de la comunicación destacan la lingüística funcional (Jakobson, Halliday), la lingüística textual (Van Dijk, quien ha llegado a ser parte del campo académico), la teoría de la enunciación y sus derivaciones (Bajtin, Benveniste, Kebrat Orecchioni), los estudios de retórica, nueva retórica (Perelmann, Toulmin...). Los primeros intentos de estudios integrados, que corresponde a la explosión del campo de estudio provienen de los ochenta; no es casual que los estudios del discurso, en su irrupción y expansión, caminen paralelamente a algo que sucede también en el campo académico de la comunicación, que vive su misma explosión en esa década.

La variedad de objetos llama una diversidad igual de métodos, orientaciones, perspectivas y tendencias para describir, analizar y comprender los procesos de construcción de sentido en las distintas prácticas sociales. Reconocemos que es casi imposible hacer un recuento de todos ellos porque aglutinan objetivos muy diversos. Hay aplicaciones que no han tenido prácticamente aplicación en el campo académico de la comunicación en Ibero América. De cualquier forma, eso no impide que por lo menos recorramos algunas orientaciones que ayuda al lector a ubicar tendencias que aparecen entremezcladas en la argumentación de algunos manuales.

Al estudiar distintas aproximaciones y manuales que definan la idea de discurso, nuestra lectura nos permite observar tres grandes líneas en el estudio del discurso, por lo cual hemos ubicado tres grandes áreas teórica para su estudio. Resumimos en los siguientes esquemas las propuestas de agrupación de dos manuales De acuerdo a Dominique Maingueneau (1976), quien usa un criterio histórico-epistemológico básicamente lingüístico el resumen de métodos, perspectivas y orientaciones es:

Cuadro 1

Descriptor	Autores	Obra representativa
Lexicología	Guiraud	(1977), <i>La semiología</i> México, Siglo XXI 3
Muller	(1960), <i>Problemas y métodos de estadística lingüística</i> Paris, PUF (1974), <i>La estadística lingüística</i> Paris, Hachette	
Enfoque sintáctico	Harris, Z.S.. (enfoque sintáctico)	(1952) <i>Análisis del discurso</i> "Discourse Analices" en <i>Language</i> 28
Pecheux y Robin (Análisis automático del discurso)	(1978) <i>Hacia el análisis automático del discurso</i> (Madrid, Gredos)	
Perspectiva Enunciativa	Benveniste	(1971) <i>Problemas de lingüística general</i> México, Siglo XXI
Jakobson	(1971) <i>Ensayos de lingüística general</i> , Barcelona, Seix Barral	

Julieta Haidar (2000, 2000b) realiza en sus trabajos agrupaciones más transdisciplinarias, aunque por didáctica el criterio es por país, el cual tiene la ventaja que facilita una primera agrupación, aun cuando no permite ver pliegues, relaciones más allá de la estrictamente nacional, sobre todo en Europa, donde es muy común que los autores no trabajen en sus lugares de origen; de cualquier manera nos parece un criterio, que dentro del mar de posibilidades, ofrece unas primeras orientaciones. Incluimos, algo que por espacio Haidar no incluye la obra representativa que a nosotros nos parece conveniente porque así se formarían algunos listados bibliográficos que si no aceptan el nombre de "fundacional" sí al menos de una guía básica de lecturas. La lista extensa, simplemente para dar una visión al lector, incluimos los países que a nuestro juicio son los que más influencia han tenido y de ellos una selección de obras que ocupa lugares importantes en las bibliografías de manuales sobre TD y AD.

Cuadro 2 Estados Unidos

Descriptor	Autores	Obra representativa
M. Distribucional	Harris	(1952) <i>Análisis del discurso</i> ,
M. Transformacional	Chomski	(1977) <i>Problemas actuales en teoría lingüística. Temas teóricos de gramática generativa</i> , México, Siglo XXI
Etnografía de la Comunicación	Dell Hymes y Gumperz	(1972), <i>Directions in sociolinguistics the ethnography of communication</i> , New York, Holt Rinehart and Winston .

Cuadro 3 Reino Unido

Descriptor	Autores	Obra representativa
Filosofía Analítica (teoría de los Actos de habla)	Austin	(1971) <i>Palabras y Acciones. Cómo hacer cosas con las palabras</i> , Buenos Aires, Paidós.
Searle	(1969) <i>Actos de Habla</i> Madrid, Cátedra	
Analítica Textual	Halliday	(1976) <i>El lenguaje como semiótica social</i> , México, FCE
Argumentativo	Toulmin	(1958) <i>The uses or arguments</i> , Cambridge, Cambridge University Press, (1979) <i>An introduction to Reasoning</i> , New York, Macmillan Publishing Company.
Análisis Discurso, Cultural e Ideológico	Thompson J.B.	(1985) <i>Studies in the theory of ideology</i> , California, UC Press. (1993) <i>Ideología y cultura moderna —teoría crítica social en la era de la comunicación de masas</i> , México, UAM-X.
Análisis crítico del discurso	Wodak y Meyer Fairclough	Wodak y Meyer (2003) <i>Métodos de análisis crítico del discurso</i> , Barcelona, Gedisa. Fairclough Norman (1994) <i>Discourse and social change</i> , Polity Press, Cambridge

Cuadro 4 Francia

Descriptor	Autores	Obra representativa
M. Argumentativo	Ducrot Anscombe	(1994) <i>La argumentación en la lengua</i> , Gredos, Madrid
Escuela Francesa de Análisis de Discurso	Pecheux Robin	Pecheux (1969) <i>Análisis automático del discurso</i> , Madrid, Gredos. Pecheux (1975) <i>La verite de la palice</i> , Paris, Maspero. Robin (1973) <i>Histoire et linguistique</i> , Paris, Armand Colin
Otros modelos	Dubois Recanati Todorov Kerbrat-Orecchioni Benveniste	Dubois et al (1974) <i>Retórica General</i> , Sao Paolo, Cultrix. Todorov (1978) <i>Le genres du discours</i> , Paris Seuil Kerbrat-Orecchioni (1980) <i>La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje</i> , Buenos Aires, Hachette. Benveniste (1977) <i>Problemas de lingüística general 2 tomos</i> , México, Siglo XXI
Gramatología	Derrida	(1971) <i>De la gramatología</i> , Buenos Aires, Siglo XXI
Modelos Semiótica Narrativa	Greimas Barthes Bremond Genette (et al)	Barthes et al (1984) <i>Análisis estructural del relato</i> , México, PREMIA EDITORA Greimas (1983) <i>La semiótica del texto</i> , Buenos Aires, Paidós Barthes (1980) <i>S/Z</i> , México, Siglo XXI
Crítico	Foucault	(1970) <i>La arqueología del saber</i> , México, Siglo XXI

No todos estos cuadros se refieren al “análisis duro”, aunque hay que reconocer que el AD como tradición de trabajo emana de ahí. Sin embargo hoy el AD abreva de orientaciones teóricas y corrientes filosóficas de pensamiento más amplias que el usuario del ED y AD aprenderá a identificar y a utilizar con base a sus objetivos de trabajo. Resulta evidente que cualquier pretensión integral devendrá en ausencias; la misma Haidar quien hace una agrupación más extensa de la que hemos coloca no incluye ciertos países y orientaciones que han producido cuestiones como los escandinavos u Holanda

de donde proviene Teun Van Dijk quien cuenta con gran producción al respecto y éxito reconocido en el campo iberoamericano.

La visión crítica es tal vez la que con más frecuencia aparece referida; en un inicio francés con las obras Pecheux y Robin, así como el celeberrimo Foucault, su objetivo principal es entender al discurso como práctica enunciada considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológicas, culturales e histórico-coyunturales. A estos marcos teóricos hay que incluir todos los autores y visiones que estudian la ideología como el mismo Reboul quien lo hace a partir de un modelo lingüístico, o Thompson desde la sociología crítica; muy cercano a las preocupaciones de las ciencias sociales el llamada Análisis Crítico del Discurso es una reformulación de algunos aspectos que no se quedan en la dimensión socio-política como dominante y explora interesantes relaciones con las la psicología social y las perspectivas socio-lingüísticas. [4](#) La lista es muy extensa porque existen muchas teorizaciones útiles proveniente de autores que no les interesa el AD, así el analista tiene que considerar y destinar un tiempo a su comprensión y manejo, a la prueba de aplicación en los cuerpos textuales que analiza.

Otra posibilidad de agrupación de estos marcos teóricos procede de las macrooperaciones discursivas (MOD) que se definen como el modo de funcionamiento, un modo de organización del discurso y se relacionan con funciones textuales como narrar, describir, argumentar. Así podemos realizar árboles conceptuales que nos den agrupaciones de marcos teóricos preocupados por la narración o la argumentación, por la explicación o la didáctica. Desde nuestro punto de vista rara vez estos modos se presentan en estado puro, así nos gusta caracterizarlos como niveles del discurso. Por ejemplo en el caso de la prensa informativa, si bien su dimensión es básicamente referencial, no podemos negar que se encuentra un nivel argumentativo, un convencer dada por la selección de datos.

En el caso de los autores y teorías funcionales para el estudio de la ideología, los procesos argumentativos y retóricos tenemos un listado extenso que incluye Foucault, la Escuela Francesa (ver Cuadro 4), la escuela inglesa (ver Cuadro 3) o mejor dicho anglófona donde muchos autores no ingleses realizan una reflexión sobre el tema de la ideología (Fowler, Hodge, Kres, Trew) entre los que destaca Norman Fairclough y de forma señalada por su gran presencia en el campo editorial hispanoamericano Van Dijk. Los marcos teóricos los podemos abrir tanto cuanto queramos, ya que en el caso concreto de la retórica se encuentra anclada en la Grecia clásica y en varios hitos de la filosofía del lenguaje. Ya en el siglo XX y más aún en la segunda mitad, con el gran giro lingüística en las ciencias sociales, humanas y de la cultura se abren las vertientes; en el campo de la lingüística las teorías pragmáticas de P.Grice [5](#) la lingüística enunciativa o la semántica argumentativa de Ducrot y Anscombe, les interesa la dimensión ordinaria del habla y se hacen preguntas por el valor argumentativo de los enunciados.

2.3. Nuevas aperturas y totalidades

¿Qué puede ofrecernos los ED, TD y AD? Del código a la inferencia, del malentendido al presupuesto, la interdependencia de la semántica, sintáctica y pragmática, la lógica semántica, los niveles de sentido. Todo este repertorio en principio en una posibilidad de la cual el analista toma algunos atisbos para regresar a la principal actitud del investigador: hacer del mundo una pregunta; en ese sentido la actitud de más dureza en el análisis y rigor debe saber balancearse con la creatividad y el erotismo analítico que

sugiere Barthes; la imagen de la polifonía no solo fue utilizada por el autor de *S/Z*, antes que él un ilustre e indispensable antecedente de la estructuración musical de una obra teórica es *Lo crudo y lo cocido* de Lévi-Strauss: no sólo los títulos de los apartados relevan esa intención, sino en la fundamentación que el autor da en la “Obertura” dejan ver la impronta musical en la construcción de su objeto de estudio, algo en apariencia lejano a las estructuras musicales, como son los mitos de unos grupos indígenas en Brasil.

Analizar y sumergirse se conecta con la composición musical; todo sistema explicativo y comprensivo deviene en nueva polifonía, un nuevo orden de correlaciones. La identificación y reconocimiento de estructuras o significados, de sentidos o reglas (de acuerdo a la perspectiva usada) decanta por el principio dialéctico de la investigación en nuevos órdenes de cuestionamiento en un círculo interminable. Analizar es también poner en funcionamiento un sistema de voces que opera en el mundo de la explicación y la acción.

Estas páginas no han aspirado a completar o bosquejar el abigarrado mapa conceptual del AD, ED y TD. Hemos querido ofrecer no solamente una didáctica, sino visualizar en ella una ética, una forma de relación con el mundo. No hemos querido tampoco “enseñar” aun cuando aclaramos nuestra intención didáctica en las primeras líneas. Ibáñez repetía que sólo se aprende, no se enseña. Así pues éstas han sido pistas, sugerencias y en el mejor de los casos provocaciones. No hay recetas, apunta sabiamente Abril (1995: 431), ni en el AD, TD o ED, ni siquiera en la cocina que dispensen de tener “buena mano” e intuición ala hora de combinar los ingredientes. Así el análisis del discurso y la culinaria, seguirán siendo ocupaciones artísticas que renunciarán a cualquier diseño o consideración a priori, y demandarán, como lo hace la cocina conocimiento y mesura, tino y actitud; los manuales (y textos como el presente) podrán ayudar, pero al igual que el libro de cocina sólo se dice qué y cómo combinar, lo demás, todo magia y sentido, podrá depender de la alquimia o el azar.

Bibliografía General (consultada para la síntesis teórica)

- Abril, Gonzalo
 - (1995) “Análisis Semiótico del Discurso” en Delgado, Juan Manuel y Juan Gutiérrez *Métodos y Técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*, Síntesis-Psicología, Madrid, pp.427-463
 - (1997) *Teoría General de la Información. Datos, relatos y ritos*. Madrid, Cátedra (Col. Signo e imagen /Manuales N° 44)
- APDH, Asociación Pro Derechos Humanos (1999). *La violencia familiar. Actitudes y representaciones sociales*. Ed. Fundamentos, Madrid (Col. Ciencia N° 233)
- Barthes, Roland (1980). México: Siglo XXI
- Benveniste, Emile (1977). *Problemas de lingüística General II*, México. Siglo XXI
- Bueno Lajusticia Ma. Rosario (2001) “Estructura textual, macroestructura semántica y superestructura formal de la noticia” en *Revista Electrónica Mensaje Periodístico* N° 6, Madrid: Universidad Complutense de Madrid. [En línea 5 de septiembre] Disponible en http://www.ucm.es/info/Period_I/EMP/Numer_06.htm
- Calsamiglia, Helena y Tusón, Amparo (1999) *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*, Ariel, Barcelona.

- Ducrot Oswald y Tzvetan Todorov (1984) *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje* , 10ª ed, Siglo XXI. México. [1ª ed. en francés, 1972]
- Ducrot, Oswald y Jean Marie Schaeffer (1998). *Nuevo diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje* , Ed. Arrecife, Madrid [1ª ed. en francés 1995]
- Foucault, Michel (1983). *El orden del discurso*, 3ed. México: Representaciones Editoriales S. A (Cuadernos marginales N° 36)
- Galindo, Jesús (1998). *Sabor a ti. Metodología cualitativa en investigación social* . México: Universidad Veracruzana.
- Gimete Welsh, Adrian (1988). Semiótica y comunicación social en América Latina. El caso de México en *Diálogos de la Comunicación* , México, FELFACS. También disponible en <http://www.felafacs.org/dialogos/pdf22/dialogos22.asp>
- Giménez, Gilberto (1983) *Poder, Estado y Discurso* , UNAM, México
- Gutiérrez Silva, Luis Guzmán y Sara Sefchovich (1988). Discurso y Sociedad” en De la Garza, et all . *Hacia una metodología de la reconstrucción. Fundamentos críticos y alternativa a la metodología y técnicas de investigación Social* . UNAM-Porrúa, México
- Gutiérrez Silvia
 - (1989) *Notas sobre las técnicas del análisis del discurso* . Módulo de Técnicas para el análisis del discurso del Diplomado Análisis Político de la Información, Centro Avanzado de Comunicación, México.
 - (1996) *El análisis del discurso neoconservador de Ronald Reagan* . Tesis doctoral no publicada. Facultad de Ciencias Política y Sociales, UNAM, México.
- Haidar, Julieta
 - (1990) *Discurso sindical y procesos de fetichización* . México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
 - (1998) “Análisis del Discurso” en Galindo, Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, CONACULTA-Addison Wesley Logman, México, pp.117-164
 - (2000) “El poder y la magia de la palabra. El campo del análisis del discurso” en Del Río Lugo, Norma (coord.) *La producción textual del discurso científico* , México, UAM-X, pp. 33-66
 - (2000b) “La argumentación: problemáticas, modelos operativos” en Del Río, Norma (coord.) *La producción textual del discurso científico* . México: Universidad Autónoma Metropolitana. Pp. 67-98
 - (2003) “El campo del discurso. Reflexiones epistemológicas, teóricas y metodológicas” en Thomsen, Cecilia (coord.) *Horizontes de Comunicación y Cultura* , México: Universidad Intercontinental. pp. 79-110
- Haidar, Julieta y Lidia Rodríguez Alfano (1996). Funcionamientos del poder y de la ideología en las practicas discursivas” en *Dimensión Antropológica* Año 3. Vol. 7. Mayo / Agosto. pp. 73-111
- Iñiguez Rueda, Lupicinio (ed.) (2003). *Análisis del discurso. Manual para ciencias sociales* . Barcelona: UOC.
- Jitrik, Noe
 - (comp.) (1990) *Irrupción del discurso. Discurso e interdisciplina* , UNAM, México (Serie Discurso y Sociedad N° 2)
 - (comp.)(1993) *Las variables y el continuo. El discurso político en México* , UNAM, México (Serie Discurso y sociedad N° 3)
- Jociles Rubio, María Isabel (2001). El análisis del discurso: de cómo utilizar desde la antrpología social la propuesta analítica de Jesús Ibáñez” en *Ateneo de*

Antropología . En línea mayo de 2001. Disponible en <http://www.ucm-es/info/dptoants/ateneo/discurso.htm>

- Lakoff George y Mark Jonson (1980). *Metáforas de la vida cotidiana* . 5ª ed. Madrid: Cátedra.
- Lozano, Jorge, Cristina Peña-Marín y Gonzalo Abril (1997). *El análisis del discurso Hacia una semiótica de la interacción textual* . Ed.Cátedra. Madrid.
- Maingueneau, Dominique
 - (1976) *Introducción a los métodos de análisis del discurso, problemas y perspectivas* , Hachette, Buenos Aires.
 - (1996) *Términos Claves del Análisis del Discurso* , Eds. Nueva Visión, Buenos Aires.
- Morris, Charles (1985). *Fundamentos de la teoría de los signos* , Barcelona: Paidós Comunicación.
- Van Dick, Teun A
 - (1978) *La ciencia del texto* Barcelona, Paidós
 - (1990) *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información* , Barcelona: Paidós.
 - (1997) *Racismo y Análisis Crítico de los Medios* , Barcelona: Paidós Comunicación.
 - (1998) *Estructuras y funciones del discurso* , 12ª ed. México: Siglo XXI
- Wodak Ruth y Michael Meyer (comp.) (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso* , Barcelona: Gedisa

CUADERNO II

Conceptualizaciones e instrumentos para el abordaje del género *discurso polémico*.

Lic. María Eugenia García

a. El Discurso Polémico

Bibliografía: REALE, Analía y VITALE, Alejandra, *La Argumentación (Una aproximación retórica-discursiva)*, Buenos Aires, Editorial Ars, 1995. Capítulos 5 y 6.

La presente recensión aborda las conceptualizaciones acerca del género objeto de estudio de la presente investigación, y constituye el metadiscurso académico que será confrontado con el análisis de los textos del *corpus* (metadiscurso del medio).

De la compilación realizada por las autoras, se toman aquí algunas técnicas argumentativas, técnicas de la refutación y figuras de la agresión, que esta unidad ejecutora viene observando como algunas de las más habituales en los discursos de los políticos y periodistas que participan del género en los programas de radio y televisión del *corpus*, y que serán nuestros instrumentos de abordaje.

EL DISCURSO POLÉMICO

Dentro de la variedad de géneros que componen el universo del discurso argumentativo, la polémica ocupa un lugar de gran importancia.

El término polémico tiene su origen en el adjetivo griego “*polemikós*”: *relativo a la guerra*.

Una polémica es una “guerra verbal”, una confrontación discursiva, de ahí su carácter eminentemente dialógico. Toda polémica involucra el compromiso de por lo menos dos “contendientes”, es decir, dos enunciadores que elaboran posiciones antagónicas en torno a un objeto común. Estas dos voces se enfrentan en el enunciado polémico que se constituye, entonces, como un contradiscurso cuya finalidad es falsificar, refutar el discurso del adversario.

Todo discurso polémico apunta a un blanco que puede identificarse con el discurso de un sujeto individual o bien con el discurso de un grupo, un sector, una institución.

La relación entre el polemista y el blanco puede adoptar formas diversas que van desde la **interpelación violenta** (que recurre a distintas **figuras de la agresión**), hasta otras más próximas al diálogo, cuyo valor persuasivo se apoya sobre mecanismos de **refutación**.

La polémica presupone siempre un terreno común, una tópica o conjunto de máximas ideológicas compartidas por los interlocutores ya que, de otro modo, la refutación se vuelve impracticable.

TÉCNICAS DE LA REFUTACIÓN

1.Desplazamiento del problema: consiste en incorporar a la discusión un cierto número de datos nuevos.

Ej: “El castellano se defiende invirtiendo en educación, mejorando la escuela pública, no con prohibiciones o leyes”

(Declaraciones de Beatriz Sarlo a Clarín, a propósito del proyecto de ley de defensa del idioma elaborado por Jorge Asís, Secretario de Cultura, 11/09/1994)

2.Ejemplo en contrario: la refutación se produce al oponer a una tesis probable, un ejemplo concreto que la invalida.

Ej: “Se dice que el pueblo nunca se equivoca al votar, sin embargo no debemos olvidar que el nazismo llegó al poder en Alemania a través de elecciones democráticas”

3.Argumentación ad hominem: consiste en señalar la contradicción entre lo que el adversario sostiene y lo que ha dicho o hecho anteriormente. Pone en duda la palabra del otro.

Ej: “Jorge Asís se empeña en imponer una ley de defensa del idioma que penalice el uso de vocablos extranjeros, restó importancia a las críticas por considerarlas ‘una petitesse’. O sea, en español, una pequeñez.”

4.Retorsión: al igual que la argumentación ad hominem, hace caer al antagonista en una contradicción manifiesta. El polemista se instala en el terreno de su adversario y utiliza los mismos datos, axiomas y conceptos que éste emplea, para demostrar que en estas condiciones es posible destruir su posición con los mismos elementos.

Ej: “Lo que Asís parece ignorar es que las lenguas vivas se nutren de cambios e intercambios. Si no fuera así, en rigor, Asís debería defender el latín porque jamás debió permitirse el desviacionismo de esas lenguas extrañas llamadas castellano, italiano, francés o portugués que vinieron a socavar las sólidas bases del idioma del imperio romano”

(Fragmento del artículo de Germán Sopeña, “No se defiende el español con un bloqueo a otras lenguas”, La Nación 4/09/1994)

5. Descalificación del adversario: procedimiento que tiende a invalidar la tesis del adversario a través de la descalificación personal.

Ej: “¿Qué sentido tiene que el Papa, que nunca se ha casado (...) le niegue el derecho a divorciarse a millones de personas infelices en su matrimonio?”

6. Desenmascaramiento: informar al público sobre lo que el destinatario desea esconder.

7. Desmitificación: entra en la categoría de refutación por desplazamiento del problema, pero además supone una transgresión a las reglas de “cortesía.” Consiste en señalar detrás del discurso del adversario, los verdaderos móviles ocultos y poco honestos.

Ej: “Muchos de los dirigentes gremiales que elogian las bondades del sistema de jubilación privada omiten decir que son accionistas de algunas de las aseguradoras de fondos de pensión más importantes”

FIGURAS DE LA AGRESIÓN

1. El sarcasmo: disimula una agresión detrás de una actitud aparentemente benévola

2. La injuria (o invectiva): es posible describir toda una retórica de la injuria, algunos de sus empleos más habituales son:

-Acumulación de invectivas: explosión de agresividad que tiende a proliferar en forma de serie.

-Rechazo del nombre propio: negar el nombre propio a quien se ataca

Ej: “Tenemos un escritor aquí. –no recuerdo el nombre-...”

-Empleo del título “señor”, nombre, tuteo

Ej: “Me complazco en informarte, Señor, que te considero un imbécil, un cobarde y el último de los cerdos”

TÉCNICAS ARGUMENTATIVAS

-Retomamos la inventio como operación retórica que consiste en la búsqueda de los argumentos. Cuando decimos de qué voy a hablar, también estamos buscando los argumentos para hablar de eso.

ARGUMENTOS DE ENLACE O DISOCIACIÓN.

A. Argumentos de enlace: son esquemas que unen elementos distintos y establecen entre estos una relación que los valore positiva o negativamente:

1. El ridículo: Es aquello que merece ser sancionado por la risa. Una afirmación es ridícula cuando entra en conflicto, sin ninguna justificación, con una opinión admitida. Una persona es ridícula si peca contra la lógica, si adhiera al mismo tiempo a dos tesis consideradas incompatibles, o si se equivoca en el enunciado de los hechos

Un ejemplo de uso argumentativo del ridículo aparece en el editorial del diario *Clarín* del 24 de Marzo de 1976, cuando ridiculiza a la clase política argentina al considerar que sus intentos por evitar el golpe de Estado, como la propuesta de R. Balbín de construir una Multipartidaria, pueden provocar risa al estar desvinculados de la realidad del país: “Nada de esto tiene vinculación con la profunda realidad de la crisis, circunstancia que llegaría a conferir a esos manejos connotaciones risibles, si no fuera por la gravedad dramática del momento”.

Editorial del diario Clarín del 24 de Marzo de 1976

2. La definición: es un procedimiento de identificación que otorga identidad completa a elementos cotejados. El carácter argumentativo de las definiciones aparece claramente cuando existen definiciones distintas de un mismo término que pertenece al lenguaje natural. Por eso la definición pretende influir en el uso de la noción y en el conjunto del sistema de pensamiento.

Como por ejemplo, el modo en que Jorge Paladino, en un comentario de la Revista *Extra* de abril de 1976, define el término “golpe”, para construir consenso a favor del golpe de Estado: “Lo primero que debemos reconocer es que el 24 de marzo no hubo ningún ‘golpe’ en la Argentina: ni golpe convencional ni golpe con variaciones. Un ‘golpe’ es una imposición unilateral de un sector o sectores contra uno u otros sectores. Y en este caso, las Fuerzas Armadas no han hecho sino aceptar un pedido general, tácito y/o expreso, de la ciudadanía.”

Jorge Paladino, Revista *Extra* de abril de 1976

3. La de regla de justicia: exige la aplicación de un tratamiento idéntico a seres o situaciones que están incluidos en una misma categoría. Perelman y Olbrechts-Tyteca ejemplifican este tipo de argumento con un fragmento de Demóstenes:

“¿O pretenden que el acuerdo, si va contra la ciudad, es justo mientras que, si tiende a su salvación, no lo consentirán? ¿Acaso es justo que suceda esto? Y si algún punto hay en el juramento que favorezca a nuestros enemigos en contra de nuestra ciudad, eso lo harán valer siempre en firme; en cambio, si algo es a la vez justo y conveniente para nosotros, pero desfavorable para ellos, ¿pensarán que contra eso están obligados a luchar sin cesar nunca? Demóstenes (384-322 A. C.)

En una situación que no admite privilegios, la regla de justicia requiere que el comportamiento de los atenienses y de sus adversarios, como partes de un convenio no sea diferente.

4. El nexa causal: Dado un acontecimiento, tratan de descubrir la existencia de una causa que haya podido determinarlo. Mariano Grondona polemiza sobre la causa de la llamada **subversión**:

“Para una explicación de tipo político, la subversión es efecto de causas, que, mientras no se erradiquen, harán inútil la represión (...) No se trata de insistir que no habrá subversión si hay elecciones, como muchos creyeron o decían creer en 1973. De lo que se trata es que haya Estado y gobierno, ley y progreso.” Mariano Grondona, Revista *Mercado* del 22 de abril de 1976.

La subversión no fue producto de la ausencia de elecciones, (que llevaría a rechazar al gobierno militar que las suprimió), mientras que sostener la segunda causa: la ausencia de un estado, de ley, de progreso, permite a M. Grondona construir consenso a favor del golpe de estado, pues se sobreentiende que el gobierno militar asegurará que existan Estado, Ley, y Progreso.

5. El argumento pragmático: consiste en apreciar un acto o un acontecimiento a partir de sus consecuencias favorables o desfavorables, transfiriendo en la causa, el valor de las consecuencias.

“En situaciones revolucionarias, la legitimidad viene del futuro (...) La eficacia, y no la adecuación previa a una fórmula política aceptada, es su verdadera razón de legitimidad”
Mariano Grondona, Revista *Mercado* del 1° de abril de 1976.

Según Grondona, la evaluación de un gobierno a partir de sus consecuencias, la eficacia, es lo que otorga o no legitimidad. En el contexto del golpe de Estado de 1976, esta argumentación es un intento de otorgar legitimidad al gobierno militar.

6. El fin y los medios: (el fin justifica los medios)

Un ejemplo de valoración de un hecho a partir de ser considerado un medio para alcanzar un fin, podemos citar el comentario “Qué pasa, qué va a pasar” donde Jorge Paladino valora el golpe de Estado porque, según él, las Fuerzas Armadas eran el único medio para superar la crisis del país, el fin deseado:

“Por un lado, la inmensa mayoría del pueblo, naturalmente con los justicialistas incluidos, han llamado a las Fuerzas Armadas reconociéndolas como reserva vital de la Nación y el único medio de remontar el desastre” Jorge Paladino, Revista *Extra* de abril de 1976.

7. El argumento de autoridad: utiliza actos o juicios de una persona o grupo de personas prestigioso como medio de prueba a favor de una tesis.

“Alguna vez he dicho, cuando aún había tiempo, que después de la muerte de Perón, el dueño de los votos y el único depositario de la confianza popular, la ciudadanía, debía volver a votar y elegir partiendo de la nueva realidad sin Perón, asumiendo con seriedad lo que el mismo Perón había dicho, esto es, que no dejaba ningún heredero (ni heredera, claro está), excepto el pueblo” .
Jorge Paladino, Revista *Extra* de abril de 1976.

Paladino, a través de la cita e interpretación de las palabras de Perón, justifica la opinión de que su viuda no debió ser presidente. El argumento de autoridad se inserta aquí en una estrategia que consiste en quitar legitimidad al gobierno de Isabel Perón, pues ni Perón deseaba que lo sucediera en la presidencia. Con esto, Paladino intenta construir consenso a favor del golpe de Estado entre los propios peronistas.

8. El discurso como acto del orador: Dada la interacción que existe entre la opinión que se tiene del orador y la manera en que se juzga su discurso, los antiguos maestros de retórica recomendaban a los oradores que den una impresión favorable de su persona y atraigan la estima y la simpatía de su auditorio. Los adversarios, por su parte, debían esforzarse en desprestigiarlos, atacando a la persona y las intenciones del orador. Sin embargo, el consejo de desacreditar al adversario mediante ataques *ad personam* amenaza hoy con desacreditar a quien lo aplique, sobre todo en ambientes en los que el prestigio de la ciencia y sus métodos de verificación han reducido la eficacia de la argumentación que se aparta del tema debatido”

9. El grupo y sus miembros

Como los individuos influyen en la imagen que se tiene del grupo al que pertenecen, y lo que se piensa del grupo nos predispone a cierta imagen de los que lo integran, el valor o disvalor otorgado a alguna de las partes influye con el mismo sentido en la otra.

La única técnica que permite romper la interacción entre grupo e individuo consiste en la exclusión de éste, que puede ser aplicada por el grupo, el individuo o un tercero.

Un ejemplo de exclusión fue la estrategia adoptada por muchos peronistas ante las críticas de los opositores centradas en la figura de López Rega: este siniestro personaje no era peronista.

Ej. Actual: “Los periodistas del diario Clarín....”(Víctor Hugo Morales, Radio Continental)

10. El modelo y el antimodelo

En este tipo de argumento el caso particular, una conducta o un comportamiento, sirve para promover o rechazar una acción. Las personas o los grupos cuyo prestigio se transfiere en sus actos son las que sirven de modelos a seguir; las personas o grupos cuyos rasgos reprobables se transfieren en sus conductas, en cambio, funcionan como antimodelos.

De este modo, la referencia a un modelo permite promover ciertas conductas, mientras que la referencia a un antimodelo permite rechazarlas. Pero si la argumentación por el modelo incita a seguir una conducta determinada, la argumentación por el antimodelo incita a alejarse de una conducta sin que de esto pueda siempre inferirse una conducta precisa”

Ej: Paulo Freire, como modelo de pedagogía vinculada a valores de democratización.

Ej: Colegios conservadores (conservadurismo tory) de Inglaterra que aplican los castigos corporales a los alumnos

11. La metáfora: es una analogía que se utiliza como ejemplo de uso argumentativo.

En lo que concierne a la argumentación es concebida como una analogía condensada, que resulta de la fusión de un elemento del foro con un elemento del tema. Esta fusión puede estar marcada en la superficie discursiva por medio de formas diversas: por una determinación (“El otoño de la vida”), un adjetivo (“una exposición luminosa”), un verbo (“ella se puso a ladrar”), un posesivo (“nuestro Waterloo”), una conjunción copulativa (“La vida es sueño”)

Como ejemplo podemos citar el caso de la metáfora biológica médica de la enfermedad, redundante en los discursos golpistas de 1976 del diario Clarín del 25 de Marzo:

“Mientras tanto, la enfermedad que carcomía progresivamente todos los resortes vitales de la Nación, seguía haciendo su obra. La economía del país mostraba con la claridad de la evidencia

haber entrado en la etapa vecina al colapso total. La violencia subversiva incrementaba su accionar (...) La corrupción se instaló en los estamentos del gobierno”. Editorial del diario Clarín, del 25 de Marzo de 1976.

Esta metáfora, que sintetiza una analogía que asimila un organismo enfermo (elementos del foro) con la crisis económica, la violencia y la corrupción presentes en la Argentina (elementos del tema), argumenta a favor de las Fuerzas Armadas, porque implícitamente son ubicadas en el lugar del médico que sanará al país.

B. Argumentos de ruptura o disociación: técnicas cuyo objeto es separar elementos considerados componentes de un todo o de un conjunto solidario, en el interior de un sistema de pensamiento.

1. La disociación de las nociones: puede ser identificada a través de parejas de nociones: Por ej: apariencia – realidad, medio-fin, subjetivo-objetivo, teoría-práctica, abstracto-concreto, auténtico-inauténtico

Ej : noción dólar: oficial – blue (teoría –práctica)

Como ejemplo de disociación de las nociones, podemos citar al diario *La Prensa*, que en el editorial del 25 de Marzo de 1976, disocia la noción de democracia en inauténtica y auténtica. Esta disociación tiene la función de legitimar el golpe de Estado, pues se sobreentiende que el desvalorizado el término I de la pareja resultante (democracia inauténtica) se corresponde con la democracia vigente durante el gobierno peronista, mientras que el valorizado término II (democracia auténtica) se vincula a la democracia que será posible gracias a los militares:

“Sobre la ruina de la crisis económica y moral, hay que volver a crear, en el menor plazo que sea posible, sin ánimo de venganzas, las condiciones para que la democracia auténtica pueda funcionar”. Editorial del Diario La Prensa del 25 de Marzo de 1976.

b. La conversación

Bibliografía: TUSÓN VALLS, Amparo. Análisis de la conversación. Editorial Ariel S.A., Barcelona. 1era edición mayo 1997.

Las conceptualizaciones que se ofrecen a continuación provienen de investigadores del campo de las ciencias del lenguaje que han abordado a la *conversación*, como objeto de estudio, y de las cuales se ha realizado una resección.

La selección realizada responde al marco teórico general en el cual se encuadra esta investigación, así como a la construcción de nuestro objeto de estudio, herramientas metodológicas y categorías de análisis para alcanzar nuestros objetivos en relación al género desde una perspectiva contemporánea.

Análisis de la conversación

Según Amparo Tusón Valls se usa “Análisis de la conversación” –en sentido amplio- para denominar la actividad que realiza quien estudia las conversaciones y las interacciones verbales orales (...)

El término *conversación* unas veces se utiliza en el sentido genérico, que recubre cualquier tipo de interacción oral, mientras que otras veces se usa en forma restringida como sinónimo de conversación espontánea, no planificada, distinguiéndolo de otros tipos de interacciones orales como pueden ser la entrevista, el debate, etc. Quienes defienden el primer uso -el genérico- se basan en que la conversación es la forma prototípica de la interacción verbal, y postulan que el resto no son sino derivados de esta forma primera y común a toda la especie humana; en este caso, es habitual establecer la distinción entre conversaciones informales u ordinarias (espontáneas, no planificadas, etc) y conversaciones formales (entrevistas, debates, reuniones de trabajo, etc). Quienes mantienen la segunda posición –más restringida-, se basan en que cualquier hablante sabe distinguir entre lo que es una conversación y lo que es “otra cosa”, ya que existen características que las diferencian, y en que la lengua tiene incluso etiquetas específicas para esas otras interacciones verbales (por ejemplo, interrogatorio, debate, mesa redonda, examen oral, confesión, tertulia, etc). De todas formas, como ocurre en la mayoría de los campos semánticos que se refieren a hechos u objetos de la vida cotidiana las fronteras no siempre son muy claras.

La autora trata a la **conversación**, entendida como una actividad humana básica, como una “actividad verbal oral de carácter interactivo organizada (o estructurada) en turnos de palabra”.

➤ **Discusión, debate y entrevista**

La autora toma de Kerbrat-Orecchioni¹ (1990) sus consideraciones acerca de algunos tipos de interacciones, que se diferencian de la conversación espontánea, como: la *discusión*, el *debate* y la *entrevista*.

¹Kerbrat-Orecchione, Catherine, *Las interacciones verbales*, tomo I, París, 1990, Armand Colin.

Estos tres tipos de interacciones están presentes, con diferentes niveles de predominio, y de alternancias entre uno y otros, en las *entrevistas periodísticas* que integran el *corpus* de esta investigación.

- “La **discusión** es un tipo especial de conversación en la que predomina un componente argumentativo que expresa la oposición de las opiniones entre los participantes.”
- “El **debate** (se alude a los debates televisivos, por ejemplo) se caracteriza por los siguientes aspectos:
 1. Se habla sobre un “tema” decidido con anterioridad al inicio de la interacción.
 2. Tiene una “duración” definida.
 3. Los participantes lo hacen en función de un “papel” especial (existe un moderador que ha de mantenerse neutral y el resto son “expertos” en el tema que se discute y representan distintos puntos de vista sobre el tema en cuestión.
 4. Los “turnos” de palabra están controlados por el moderador quien presenta a los participantes, va dando la entrada a sus intervenciones, interrumpe, orienta la discusión cuando lo considera oportuno y se encarga de terminar la interacción.”
- “La **entrevista** se caracteriza, básicamente, por los siguientes elementos:
 1. El número de participantes suele reducirse a dos.
 2. Los papeles de los participantes son claramente asimétricos: la persona que entrevista y la entrevistada. Quien entrevista es responsable de iniciar la interacción, de preguntar y, normalmente, de decidir cuándo se acaba la entrevista. La persona entrevistada tiene la responsabilidad de proveer la información que constituye el contenido básico de la entrevista.
 3. La estructura básica de la entrevista es la de pregunta – respuesta.
 4. La longitud de los turnos suele ser desequilibrada: habla más el entrevistado que el entrevistador, excepto en algunas situaciones – que podríamos considerar anómalas – en las que quien entrevista habla más.”

➤ **El significado conversacional**

La autora toma de Gumperz,² el siguiente concepto: parte de la idea de que “la comunicación es un *proceso de interpretación de intenciones* que se basa, no tanto en el contenido léxico-semántico de las oraciones emitidas, cuanto en el contenido *pragmático*, es decir, en el sentido que se asocia al *uso* local, contextualizado de determinados enunciados y que se basa en una serie de normas o convenciones que vamos adquiriendo a lo largo de nuestra experiencia como *usuarios y usuarias* de la lengua; normas que incluyen una serie de restricciones respecto a lo que es apropiado decir y lo que no es apropiado decir en determinados contextos. Ese conocimiento acumulado nos permite llevar a cabo un proceso de *inferencia conversacional* para interpretar adecuadamente los enunciados que se emiten en una situación concreta y, a partir de esas interpretaciones, elaborar nuestras contribuciones a la conversación.”

Gumperz señala que “el conocimiento gramatical y léxico son sólo dos de los factores que intervienen en el proceso de interpretación (...) Además del entorno físico, desempeñan un papel importante el bagaje de conocimiento personal de los participantes, sus actitudes respecto a los otros, las asunciones socioculturales respecto a las

² Gumperz, John J., *Discourse Strategies*, Cambridge, Cambridge University Press, 1982.

relaciones de rol y *status*, así como los valores sociales asociados a los componentes del mensaje”

➤ El principio de cortesía

Entre los principios que regulan las interacciones verbales orales, diferentes autores (Brown y Levinson³, Leech⁴, Kerbrat-Orecchione⁵), han observado que la cortesía puede considerarse como uno de los principios universales que intervienen en la construcción de las relaciones interpersonales.

La cortesía tiene que ver con la imagen –“face”- (Goffman, 1956, 1971, 1981) que tenemos de nosotros mismos y de las personas con quienes interactuamos en una situación concreta. Tiene que ver, también, con el territorio que consideramos nuestro y con el que asignamos a los demás. A partir de ahí, la cortesía nos orienta hacia 1) cómo mantener y preservar nuestra imagen y nuestro territorio, y 2) cómo no amenazar la imagen de los demás ni invadir su territorio. El fenómeno de la cortesía afecta a todo nuestro comportamiento, desde la forma de vestir o de comer hasta –y esto es lo que nos interesa aquí especialmente- la forma de hablar

Leech (1993) entiende la cortesía como parte de la “retórica interpersonal”, como un principio paralelo al de cooperación y que, como éste, puede desglosarse en un conjunto de máximas: máxima de tacto, máxima de generosidad, máxima de aprobación, máxima de modestia, máxima de acuerdo, máxima de simpatía.

Ej:a) Pásame el agua! b) ¿Me podrías pasar el agua? (En la segunda intervención se aprecia el principio de cortesía, que se manifiesta en la selección de formas indirectas, menos impositivas, y que ofrece indicaciones sobre un tipo de relación entre los participantes)

Este conjunto de máximas nos orienta en la selección de formas lingüísticas, que empiezan en los apelativos y las formas de tratamiento, pero que van mucho más allá (...)

El principio de cortesía funciona como un instrumento que nos permite crear e interpretar un determinado contexto de interrelación, asigna unas características especiales a la situación de comunicación en que nos encontramos y explica muchos de los usos indirectos que se producen en los encuentros comunicativos.

Brown y Levinson (1987), si bien consideran que el principio de cortesía es universal, plantean que tiene un carácter diferente al de cooperación, ya que la cooperación es una condición *sine qua non* para que se produzca la conversación, mientras que las estrategias de cortesía no siempre se dan.

Los autores distinguen entre *cortesía positiva*, la expresión de solidaridad y simpatía; *cortesía negativa*, la expresión del autocontrol y el respeto a los demás, y *cortesía encubierta* o indirecta, la anulación de imposiciones directas a través de la transgresión de las máximas del principio de cooperación(...)

➤ Estructuras interaccionales

La autora cita a Willis Edmonson (1981). Según este autor, la estructura interaccional de un encuentro está dada por los actos, movimientos, intercambios y fases que lo

³ Brown, Penelope y Levinson Stephen C., *Politeness. Some universals of language usage*, Cambridge, Cambridge University Press, 1987.

⁴ Leech, Geoffrey, *Principles of Pragmatics*, Londres, Longman, 1983.

⁵ Kerbrat-Orecchine, Catherine, *La conversación*, Paris, Seuil, 1996

componen. Las conversaciones como eventos comunicativos se estructuran como una actividad social, pero al mismo tiempo pueden describirse como lenguaje: una serie de actos verbales a los cuales la estructura social en la que ocurren da coherencia.

La noción de intercambio es central en la descripción de la estructura interaccional.(...) Este planteo lleva a la distinción de tres elementos de conducta conversacional: CAPTACION, RESPUESTA, y RECIPROCIDAD. Estas nociones dan estructura y significado a la conducta conversacional.”

Edmonson caracteriza el aspecto ilocucionario de los actos que se refiere a la función comunicativa de los mismos. Se intenta caracterizar los actos verbales por medio de los cuales ocurre la interacción en el discurso. Un acto que realiza un elemento de estructura interaccional es al mismo tiempo un acto comunicativo. Esta es una categorización interesante que no aparece en otros modelos estudiados, en los cuales el acto es visto sólo como una categoría funcional.

“Un acto ilocutorio pone de manifiesto las creencias, sentimientos, actitudes u opiniones del hablante con respecto a un evento o situación (...) Al hablar de Aceptar, Rechazar, Contradecir, se describe lo que un hablante hace con respecto a un acto comunicativo que le precede. Estos términos describen el significado de un acto comunicativo con respecto a su función y ubicación en el discurso del cual forma parte.”

El autor opina que si se quiere desarrollar un aparato analítico en el cual el valor ilocucionario e interaccional se diferencien, no se utilizarán términos que denoten categorías de actividad ilocucionaria. Se trata de analizar la conducta conversacional de modo que se explicita el significado de Aceptar, Rechazar, Contradecir.

El autor hace dos distinciones:

a) La ilocución puede ser interna o externa con respecto al discurso. Esta distinción tiene que ver con el acto o estado de cosas al cual se refiere o dirige el acto ilocucionario.

Las clases de actos ilocucionarios (internos o externos respecto al discurso) representados en el corpus analizado por Edmonson son: Solicitud, Sugerencia, Proposición, Disposición, Queja, Autorización, Resolución, Agradecimiento, Disculpas, Dicho, Reclamo, Opinión, Observación, Excusa, Justificación, Tolerancia, Minimización, Compatibilidad.

Actos ilocucionarios exclusivamente internos: Solicitud de un tipo específico de acto ilocucionario, Saludo, Despedida, Interrupción, Exclamación, Aceptación, Continuación, Asentimiento.

b) Un acto ilocucionario está formado por un marcador de fuerza ilocucionaria y un acto proposicional, que juntos conforman el sentido lógico de la emisión. Sin embargo existen expresiones ritualizadas en las cuales no tiene sentido referirse al significado semántico de las mismas, su significado total es pragmático (“Hola”, “Oh”) Así se afirma que algunas ilocuciones se pueden concretar mediante expresiones verbales ritualizadas mientras que otras, la mayoría, se derivan del sentido lógico de lo que se dice, o sea de la locución.

CUADERNO III

Reseñas bibliográficas de autores vinculados al marco teórico metodológico del proyecto.

a. “Mediatización de lo político”. Eliseo Verón

Lic. Rosario Sandoval

En la década del setenta en Francia se inició un período de desarrollo de los movimientos estratégicos en el campo de la comunicación política y en los años ochenta, estas actividades se profundizaron. Para el semiólogo, sociólogo y antropólogo argentino Eliseo Verón, el modo en que se mediatizó la política en esta última etapa indudablemente no es ajena a la crisis de legitimidad de la clase política a la que asistimos aún hoy.

En las elecciones presidenciales de 1974 en Francia, dos dirigentes políticos se encontraban con mayores posibilidades de ganar la contienda. Se trataba de Valéry Giscard d’Estaing, definido por Eliseo Verón como un “político ya televisual” al haber encarnado una primera forma de manejo estratégico de la televisión y François Mitterrand, a quien Eliseo Verón define como un “político pre televisual”.

Tras la muerte del presidente Georges Pompidou el 2 de abril de 1974 en su estudio de la isla Saint-Louis, Valéry Giscard d’Estaing decide presentarse a las elecciones a Presidente de la República. En la primera vuelta, Giscard d’Estaing eliminó a Jacques Chaban-Delmas. En tanto, para la segunda vuelta obtuvo una ventaja decisiva en el debate televisado con su contrincante, François Mitterrand. Así, Valéry Giscard d’Estaing fue elegido el tercer Presidente de la Quinta República en mayo de 1974, a los 48 años.

El debate de esa campaña fue el primero en la historia de la comunicación política en Francia y según Eliseo Verón se desarrolló esencialmente en el nivel de las estrategias lingüísticas. Según el semiólogo, todo se basó en la oposición entre la estrategia simetrizante tradicional del candidato François Mitterrand y la estrategia complementaria, a la vez pedagógica y metadiscursiva del candidato Valéry Giscard d’Estaing, novedosa para la época.

En las elecciones presidenciales del año 1981, Giscard d’Estaing ganó la primera vuelta de las elecciones presidenciales de mayo. Nuevamente, alcanzaron la segunda vuelta Giscard d’Estaing y François Mitterrand, quien gana las elecciones y se convierte en Presidente.

En 1981, el debate entre esos dos mismos políticos constituyó una reñida negociación política en lo que se refiere a dar forma a la emisión misma: *la organización del estudio de televisión y las condiciones estructurales del enfrentamiento fueron, por primera vez en la historia de la televisión francesa, objeto de un debate político.*

Al preparar el debate del 5 de mayo de 1981, el equipo de campaña de Mitterrand, gracias a la experiencia adquirida, tuvo muy en cuenta las especificidades del medio de televisión, sin descuidar por ello los aspectos puramente lingüísticos. En efecto, desde ese año, puede advertirse por parte del candidato socialista una dedicación más cuidadosa a las

relaciones entre los anuncios en la vía pública, las presentaciones televisivas y las intervenciones en la prensa escrita durante la campaña para la elección presidencial.

A partir de la era de Giscard y luego durante los dos períodos presidenciales de Mitterrand, la reflexión sobre objetivos políticos comienza a articularse con una reflexión sobre las presiones mediáticas que se imponen a su realización, más allá de la reflexión clásica referente al contenido propiamente político del discurso.

En su etapa de producción, la interfaz político / medios implica siempre por parte del político, un entrelazamiento entre la *estrategia colectiva* (relacionada con la formación política a la que el candidato representa) y la *estrategia individual* (relacionada con rasgos de personalidad del candidato pero también con sus ambiciones personales).

En este sentido, Eliseo Verón afirma que un programa político de televisión es una interfaz de negociación. Cada producto final difundido por los medios de información es una configuración discursiva profundamente heterogénea pues es el resultado de múltiples negociaciones: está atravesada por las estrategias de los diversos actores que intervienen en su producción. Se trata de un área discursiva que constituye el lugar del encuentro de una gran variedad de operadores estratégicos.

Eliseo Verón realiza un recorrido histórico del campo de la comunicación y de la política. En este sentido, el semiólogo afirma que desde la Segunda Guerra Mundial y hasta fines de la década de 1970, en Francia coexistieron dos esferas bien diferenciadas: la esfera política, lugar de la construcción de los colectivos identitarios asociados a la gestión de largo plazo y la esfera de los medios, lugar de construcción de colectivos asociados en el corto plazo, al imaginario de lo cotidiano y a los comportamientos de consumo. Durante la década de 1980 se acelera la mediatización de lo político y la televisión constituye el principal soporte. En ese mismo periodo comienza en Francia la crisis de legitimidad de lo político que llega a hacerse grave a comienzos del decenio de 1990.

Este debilitamiento del sistema político fortaleció el carácter social central de los medios (gestores hace mucho tiempo del corto plazo, es decir del imaginario cotidiano asociado al consumo). A su vez, Verón afirma que para los medios la tentación de sustituir a las instituciones políticas en decadencia y convertirse en el lugar donde se construyen los colectivos a largo plazo (la política) es grande.

A partir de estos rasgos contextualizados, Eliseo Verón asegura que asistimos, por un lado, a la decadencia del campo donde se ejercía la gestión de los colectivos de largo plazo (el de lo político) y, por otro, al dominio creciente de otro campo (el de los medios) esencialmente orientado por la gestión de los colectivos de corto plazo. Para el semiólogo éste es el sentido profundo de la crisis de legitimidad de lo político. En la mediatización de lo político, es lo político lo que ha perdido terreno en relación con los medios: ***tratando de lograr el dominio de los medios a toda costa, los políticos perdieron el dominio de su propia esfera.***

b. “La palabra adversativa”. Eliseo Verón

Lic. Rosario Sandoval.

En su libro “El discurso político. Lenguajes y acontecimientos”, el semiólogo, sociólogo y antropólogo argentino, Eliseo Verón, escribió un capítulo titulado: “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”.

Eliseo Verón afirma que la teoría del análisis del discurso político está en formación y es una teoría en desarrollo. A su vez, plantea la problemática de establecer la frontera entre ambos tipos de discurso.

Según el semiólogo el campo discursivo de lo político implica un enfrentamiento, una relación con un enemigo y una lucha entre enunciadores. El enunciador, en tanto, es una modelización abstracta que permite un anclaje de las operaciones discursivas a través de las cuales se construye la imagen del que habla.

El sociólogo argentino explica que el campo discursivo de lo político tiene siempre tres destinatarios: el prodestinatario (destinatario positivo); el contradestinatario (destinatario negativo) y el paradesinatario (indeciso).

El *prodestinatario o destinatario positivo* es esa posición que corresponde a un receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador, el destinatario positivo, es antes que nada el *partidario*. La relación entre ellos cobra la forma característica de un colectivo de identificación que se expresa en el “nosotros inclusivo”.

El *contradestinatario o destinatario negativo* está excluido del colectivo de identificación. El lazo del enunciador con el contradestinatario reposa en la hipótesis de una inversión de la creencia: lo que es verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario, o bien lo que es sinceridad para el enunciador es mala fe para el contradestinatario, etc. Ese “otro” discurso define la posición del *adversario*.

El *paradesinatario* se trata de aquellos sectores de la ciudadanía que se mantienen “fuera del juego” y que en los procesos electorales son identificados habitualmente como los indecisos. La posición de los indecisos tiene en el discurso político el carácter de una hipótesis de suspensión de la creencia. Al paradesinatario va dirigido todo lo que en el discurso político es del orden de la persuasión.

El semiólogo argumenta que enunciar una palabra política consiste en situarse a sí mismo y en situar tres tipos de destinatarios diferentes, por medio de constataciones, explicaciones, prescripciones y promesas respecto de las entidades del imaginario: por un lado respecto de aquellas entidades con las cuales el enunciador busca construir una relación – los metacolectivos- y por otro respecto de la entidad que funda la legitimidad de la toma de la palabra –el colectivo de identificación-.

Eliseo Verón describe también las entidades del imaginario político. Así, el semiólogo afirma que existen:

- los colectivos de identificación, que son enumerables;
- las entidades enumerables que designan colectivos asociados al paradesinatario;
- los metacolectivos singulares, que no admiten la cuantificación ni la fragmentación;
- las formulas relativamente aisladas, que se las usa como slogan;
- las formas nominales, con poder explicativo.

A su vez, Verón considera que en las leyes de composición de la construcción del discurso del enunciador, siempre está presente el destinatario posible y el destinatario imposible.

El enunciador se marcará más o menos modalizaciones dominantes en cada componente del enunciado. Estos pueden ser un componente descriptivo (a través de la constatación); un componente didáctico (el enunciador formula una verdad universal y aquí resultan menos frecuentes las marcas de la subjetividad). Eliseo Verón explica que estos componentes del enunciado se referencian en la modalidad del saber.

El enunciador también puede recurrir a las modalizaciones ancladas en un componente prescriptivo, del orden del deber deontológico. Este componente se corresponde con el imperativo universal y en estos casos es frecuente que el enunciador utilice enunciados como: “es necesario...” / “la gente necesita...” entre otros ejemplos. Según Eliseo Verón, el enunciador puede marcarse explícitamente como fuente expresiva de la regla, o el enunciado de la regla puede cobrar la forma de un principio impersonal.

Por último, el semiólogo argentino describe al componente programático, ligado a lo posible, al poder hacer. En este caso, el enunciador recurre a formas verbales en infinitivo y en futuro. Esta modalización se identifica a menudo con las promesas de campaña. El hombre político promete, anuncia y se compromete.

Retomando la primera pregunta, la disparadora de la reflexión del semiólogo, que se interroga acerca de la frontera entre el discurso político y el periodístico, Eliseo Verón concluye aseverando que lo que caracteriza al discurso político es una cierta configuración de operaciones discursivas. El campo político es un mercado. En cambio, el discurso de la información, encarnado por el periodista, constituye el contexto dentro del cual el discurso político puede manifestarse.

El espacio televisivo: nuevo escenario del cuerpo político

Según Eliseo Verón, las estrategias discursivas, caracterizadas durante mucho tiempo como estrategias de la escritura y de la palabra, han debido hacerse cargo de nuevos soportes materiales. La imagen televisiva se ha convertido en el más importante de estos

soportes y el espacio de la pantalla de televisión se ha vuelto el principal lugar de manifestación de los ceremoniales del Estado.

Sin embargo, si la televisión es, en buena medida un espacio público, no es exclusivamente un espacio político. El espacio televisivo se vuelve político en determinadas condiciones (durante un debate entre candidatos, durante una alocución del presidente de la República, etc.). La más importante es probablemente la figura del periodista, del enunciador que toma a su cargo el relato de la actualidad del mundo. *El discurso de la información, encarnado por el periodista, constituye el contexto dentro del cual, en la mayor parte de los casos, el discurso político puede manifestarse.*

La mediatización de las sociedades democráticas vuelve las estrategias discursivas cada vez más complejas. El líder político debe entonces no sólo construir su relación con los meta-colectivos, no sólo reforzar su vínculo con el prodestinatario, neutralizar la réplica del contradestinatario y persuadir al paradestinatario; la televisión lo obliga ahora a negociar la construcción de su imagen con múltiples figuras que ocupan la pantalla de televisión y que no siempre le facilitan la tarea.

Para el semiólogo, la mediatización abre nuevas dimensiones al análisis del discurso político. Desde hace mucho tiempo los líderes políticos estaban obligados a producir textos sinceros, la radio los llevó a buscar un tono sincero y la televisión los conmina a construir un cuerpo sincero.

Eliseo Verón afirma que en las sociedades democráticas el espacio televisivo es un espacio público y cotidiano a la vez. La irrupción de la palabra política en dicho espacio es un fenómeno complejo que ha agregado nuevas dimensiones estratégicas a la producción del discurso político.

c. “La entrevista, una invención dialógica”. Leonor Arfuch.

Lic. Rodrigo García

Breve Presentación de la obra:

Es un ensayo donde el eje principal es la Entrevista, donde entran en juego los alcances de la mecánica del diálogo. Es una nueva edición aumentada y corregida. No es una compilación de textos sino un desarrollo del análisis de las implicancias de la entrevista.

La autora es profesora de la Facultad de Ciencias Sociales, Orientación Sociología de la Cultura, y de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, ambas de la Universidad de Buenos Aires, donde también realizó estudios de grado y doctorado en el área de Letras. Especializada en teorías del discurso y la crítica cultural. Otros libros: *La Interioridad pública* (1992); *Diseño y comunicación. Teorías y enfoques críticos* (Paidós, 1997); *El espacio biográfico. Dilemas de la subjetividad contemporánea* (2002); *compiladora: Pensar este tiempo. Espacios, afectos, pertenencias* (Paidós, 2005).

Análisis de contenido de la obra: El texto consta un prólogo de la segunda edición, a cargo de la autora, el prólogo de la primera edición, por Beatriz Sarlo y cinco capítulos: Los lenguajes de la entrevista; Entrevistadores/entrevistados: el juego de los personajes; La entrevista, una narrativa; La política como conversación; La entrevista en la investigación periodística.

El fuerte del texto está en el desarrollo de las dimensiones que presenta la entrevista como género, partiendo de la base del concepto de dialoguismo que propone MijailBajtin, pero marcando la diferencia que se da en los medios de comunicación, donde se abre la posibilidad de un participante más, que es el público. Allí es donde los actores que participan de la entrevista son tres.

La vista no está puesta solamente en lo dicho, sino que la autora remarca y abre el juego a la importancia de las cosas no dichas, de los contextos, de las miradas, de los gestos en la construcción de un sentido que se da a en ese encuentro que es esencial en el periodismo. Arfuch lo denomina “mecanismos adaptativos”.

Todo eso sirve para construir imagen. Desde el entrevistador, pero principalmente por parte del entrevistado, que tiene la posibilidad de configurar una imagen en la cual prima el interés de mostrarse como héroe, como ser amado. Inclusive también es tomada la escenografía como elemento de construcción de sentido.

En todo eso también la autora posa su mirada en la importancia del medio dentro de la construcción. Hay que destacar que se da relevancia a la entrevista audiovisual, pero sin dejar de lado los medios gráficos.

Por último destaca la importancia del género dentro de la política. En los medios audiovisuales se ve cómo los políticos se sienten cómo peces en el agua ya que manejan eso elementos que destaca Arfuch.

A lo largo del libro, la autora se mete con todos los elementos que forman parte de uno de los géneros más antiguos e importantes. Múltiples circunstancias se dan durante una entrevista, que hacen a la construcción de sentido en contextos importantes como lo es la política y, específicamente, en la videopolítica.

d. “Construyendo el sentido del Plano Audiovisual”

Lic. Laura Buleceovich –Lic. Rita Hayle

Es importante establecer que el presente texto abordará la composición del plano desde un criterio amplio tomando y analizando diversos aspectos que hacen a la construcción técnica–semiótica de la imagen en los dispositivos audiovisuales. Podríamos establecer que cada selección del equipo técnico implica un posicionamiento ante la realidad, en ese segmento que determina un fragmento entran en juego diversos aspectos técnicos que construyen un mundo. En esa selección se debe considerar cómo es posible aumentar la expresividad del discurso audiovisual. Podríamos decir que desde nuestra concepción, toda técnica por fuera del universo simbólico, es un sinsentido si no se consideran herramientas de la expresión discursiva.

Llamamos plano a la mínima unidad que compone el lenguaje audiovisual, es a partir de él que construimos cualquier producto audiovisual. Puede definirse como aquel segmento espacio/temporal básico en torno al cual fluye el discurso.. Éste es utilizado a su vez con dos acepciones diferentes, aunque claramente emparentadas. Por un lado, se llama plano a ese fragmento de realidad elegida, es decir, encuadrada Y por otro, es la porción de realidad captada mediante un dispositivo audiovisual desde el momento en que se aprieta el botón de rec de la cámara hasta que se pausa. También y para diferenciarlo del tamaño de plano se lo suele llamar “toma” durante el momento de rodaje e inclusive durante la posproducción.

Cuando pensamos en un plano tenemos que entender que es la superficie sobre la cual se llevará a cabo la acción de nuestro relato. En este espacio se pondrán en juego todos los elementos que lo componen tomando decisiones acerca de qué mostrar en el cuadro y cómo. Cuando nos referimos al qué mostrar, hablamos de los elementos *configurados*. Aquellos que tienen existencia física, material y visualizable en el plano, como actores, objetos de utilería, decorados, vestuario, maquillaje. Mientras que el cómo se mostrará, estará determinado por los elementos *configurantes*, es decir aquellos relacionados al campo visual (campo in/off, tamaño de plano, tipos de lente, angulaciones, reglas de composición del encuadre) duración del plano, movimiento y sonido.

En estas páginas nos abocaremos a la descripción y análisis de sólo algunos elementos configurantes del encuadre, específicamente a los referidos al campo visual y el movimiento.

- **EL CAMPO VISUAL Y EL ESPACIO OFF**

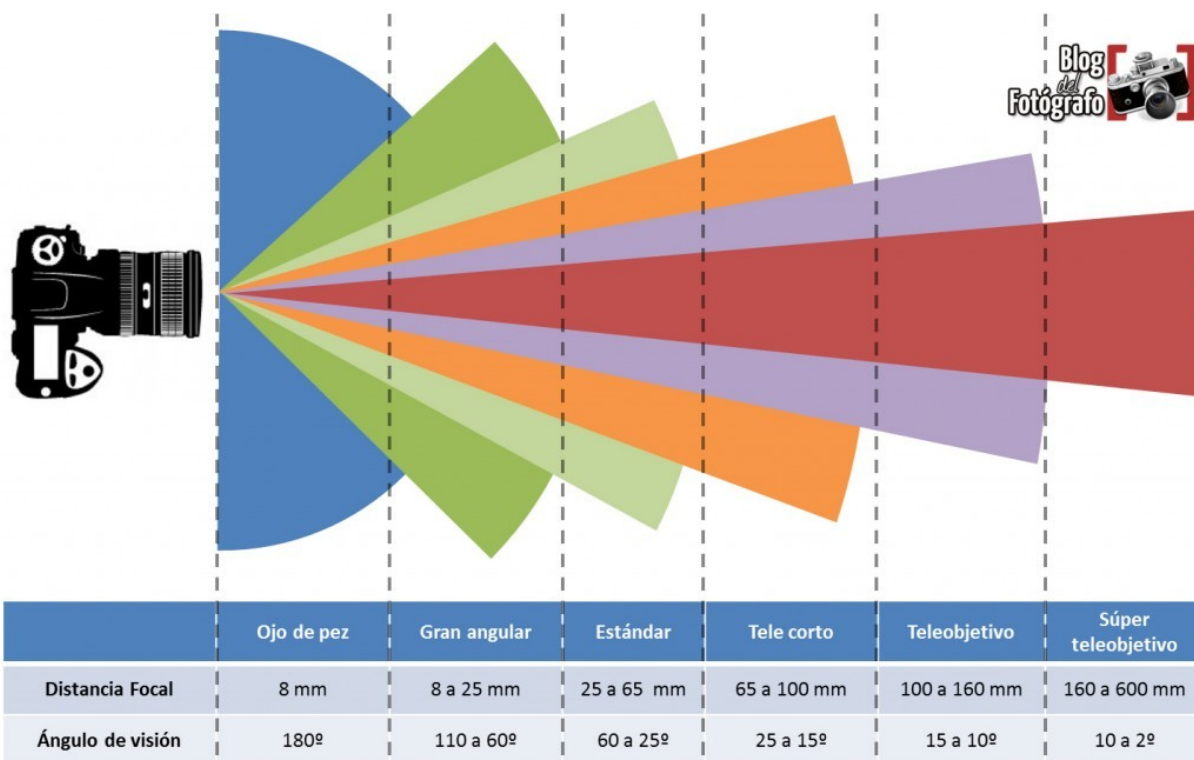
En el encuadre de cine, al margen de lo que se ve hay un fuera de campo (el espacio off), que se prolonga hacia ambos lados del cuadro, hacia arriba o abajo hacia adelante o atrás.

Entre el campo visible y lo que está fuera de campo se establecen múltiples relaciones: el visible es el campo real, concreto, observable por el espectador; el fuera de cuadro es un campo virtual, imaginario, pero que alimenta de sentidos al primero, con la entrada y salida de personajes, o con la mirada de estos hacia fuera de campo, o los ruidos que se oyen provenientes de afuera del encuadre. Es ese espacio al que no podemos acceder si no es por la intencionalidad que genera el realizador y los objetos/ sujetos que se encuentran interactuando en la porción visible que compone el plano.

• LENTES /OBJETIVOS

Las lentes de las cámaras también denominadas objetivos, tienen la capacidad de captar los rayos luminosos provenientes del encuadre para concentrarlos sobre el mosaico fotosensible del tubo de imagen.

La distancia focal de un lente es la distancia entre el centro óptico del lente y el foco situado en el infinito. Esto determinará el ángulo de visión sobre el cual se ubicaran los rangos de las lentes entre las angulares se encuentran: ojo de pez, gran angular y angular. El lente normal y los teleobjetivos.



Los objetivos pueden ser fijos con una única distancia focal, o sea un único ángulo de cobertura o puede tener una distancia focal *variable*, tal es el caso del zoom. Esta lente tiene la particularidad de comprender un rango importante de distancia focal, que permitirá tener en un lente un gran angular, normal y teleobjetivo.

-Angulares

El gran angular, tal como su nombre indica, hace referencia al **gran ángulo de visión que dan**. Estos objetivos gran angular son los que están comprendidos entre los **18mm y los 35mm**. Por lo tanto, son aquellos que más ángulo de visión nos proporcionan y que están comprendidos entre los 63º y los 120º. Aunque existen objetivos que dan más de los 120º, de hecho llegan a los 180º. A estos últimos se los conoce como ojo de pez.

Este Lente por su cobertura permite trabajar en espacios reducidos, por aumentar la perspectiva, produce la sensación de que los objetos están más distantes de lo que realmente están. Esta amplitud en el ángulo genera que se de una importante profundidad de campo.

Entre otras características técnicas del Gran Angular a tener en cuenta para una consciente construcción semiótica, se encuentran las distorsiones en los primeros planos (véase la imagen expuesta más adelante para ejemplificar el primerísimo primer plano del film “El Silencio de los inocentes”); como así también, crea ciertas distorsiones

geométricas, particularmente exageradas en los extremos del encuadre. (Ejemplo programa de Marruecos de MDQ link: <https://www.youtube.com/watch?v=Db6LhavCnBA>).

El lente gran angular es la lente con la que se encuentran provistas, la mayoría de las cámaras de los teléfonos celulares.

-Teleobjetivo

Los teleobjetivos nos acercan al sujeto, animal u objeto enfocado y nos cierran el campo visual.

Los teleobjetivos se suelen dividir en **teleobjetivos cortos y largos** ya que las características propias de teleobjetivo se llevan al extremo al usar los teleobjetivos largos y no podemos tratar de la misma manera un teleobjetivo de 100mm que uno de 500mm.

Los teleobjetivos cortos no te ayudarán a pasar desapercibido pero sí te permitirán una cierta distancia de seguridad frente a animales (o personas) a los que no quieras acercarte demasiado.

El Teleobjetivo tiene la característica de producir un efecto de magnificación que permite la toma de imágenes muy alejadas de la cámara, producto de su larga distancia focal.

Produce la sensación de compresión de la profundidad de campo, o aplanamiento de la perspectiva producto de la escasa profundidad de campo.

Su estrecho ángulo de cobertura obliga a sujetar firmemente la cámara. Muy inestable al movimiento de cámara. Es conveniente utilizarlos siempre con trípode. (véase la imagen expuesta más adelante para ejemplificar el Plano Pecho de la película "Kill Bill")

Relación Objetivo - Diafragma

Los objetivos tienen un sistema, que regula el paso de los rayos luminosos a través de las lentes: EL DIAFRAGMA/ IRIS que consiste en una serie de delgadas láminas de metal montadas en anillo alrededor del objetivo. Por medio del diafragma/iris se obtienen dos efectos simultáneos y relacionados: se varía la cantidad de luz que incide sobre el mosaico fotosensible; y esta regulación en el ingreso de luz afecta la profundidad de campo de la escena.

Profundidad de Campo

Cuando encuadramos y enfocamos el objetivo sobre un determinado objeto existirá, siempre, por delante y por detrás del motivo una zona en que la nitidez es aceptable y que se degrada progresivamente. Toda esta zona nítida es la profundidad de campo. Para un mismo objetivo la profundidad de campo será mayor cuanto más cerrado esté el orificio del diafragma. (distancia focal=F)

-F +P.C

+F -P.C

Distancia hiperfocal un punto en el que la Profundidad de Campo es ilimitada, infinita.

● **ESCALA DE PLANOS, CONSTRUYENDO EL ENCUADRE**

Es en esta estructura sobre la cual se articulan y cobran sentidos los distintos planos. La escala de planos pese a ser una convención, permite considerar algunas variaciones en los planos. Cabe destacar que se establece siempre en función de la figura humano, pues esta nos referencia en tanto el contexto; proporcionándonos las características dimensionales y espaciales de los objetos y contextos. Lo que interesa en la

determinación del plano es la distancia a la que se pueden disponer los componentes que intervienen en el campo visual para la percepción del observador.

Pueden agruparse en general en tres grupos de planos: los planos cortos, los medios y los largos. A su vez, en los mismos se aglutina un conjunto de planos que se detallaran a continuación.

Planos Cortos:

-*Plano detalle (P.D.)* : cubre una pequeña superficie; de un sujeto como puede ser un ojo , boca , etc. o de un objeto. Semióticamente agranda hasta límites enormes segmentos de espacios que adquieren un sobredimensionamiento visual. Por ejemplo el plano detalle de los lentes de Morfeo en Matrix o de la Mosca en Breaking Bad o la toma de estos edificios.

(1)



(2)



(3)

-*Primerísimo Primer Plano (P.P.P.)*. Que cubre la porción de la frente al mentón, del rostro de las personas . Es utilizado en general en situaciones de honda tensión o dramatismo. Es el plano más cercano en el que se muestra la expresividad de un personaje. Resalta un tipo de mirada o un movimiento de los labios, y pretende generar un importante impacto visual y emocional al espectador. Por ejemplo Hannibal en “El Silencio de los Inocentes”



-Primer Plano(PP) : Que se centra en el rostro del sujeto hasta parte de los hombros. Enfatiza los gestos de la cara, perdiendo la acción completa del sujeto y el contexto que lo rodea. Refleja la intimidad y la realidad anímica del personaje. Se usa para expresar sensaciones y efectos psicológicos profundos. Pretende adentrarse en los sentimientos del sujeto enfocado y subrayarlo, ya sean sensaciones de alegría, desolación, tristeza, miedo, horror, etc. Usualmente se aplica a un solo personaje, aunque puede usarse a dos o más. Por ejemplo estos de la película “La Historia Oficial”



(1)



(2)

-Plano medio corto o pecho (PMC): este plano muestra a la persona hasta el pecho. Nos permite concentrarnos más en la expresión del rostro del personaje que en el movimiento expresivo del cuerpo. Permite un acercamiento a la expresión facial. Por ejemplo esta imagen de la película “Kill Bill”



Como se puede observar, en esta categoría de planos, la atención la tiene el sujeto. Son habitualmente utilizados para la realización de entrevistas, conducción de noticieros, producciones en las cuales el testimonio, la palabra cobra relevancia y se sostiene en los ojos, en la mirada de quienes las enuncian e interpelan. Por eso, suelen denominarse como planos expresivos.

Planos Medios

-*Plano medio o cintura (PM)*: que se llega a cubrir el cuerpo hasta la cintura. Permite ver el movimiento de brazos y manos, y se destaca la actitud y la expresión física del personaje encuadrado. Por ejemplo estos planos de “El Secreto de sus ojos”



(1)

(2)

-*Plano medio largo o plano americano (PML)*: En este el sujeto es tomado por arriba o por debajo de las rodillas, se debe establecer que no se corta sobre la articulación para no dar sensación de amputación al espectador. En este plano el sujeto se interrelaciona con parte del contexto, en el cual se encuentra. Tiene su origen en las películas del género *western*, en éstas era importante que las pistolas que llevaban los vaqueros a la altura de la cintura, en las cartucheras, se vieran suficientemente bien, y esto es lo que marcaba la línea de corte.



“Centaurus del desierto”

-*Plano Entero (PE)*: el sujeto es encuadrado de los pies a la cabeza, puede estar parado, sentado o acostado y tiene una preponderancia especial sobre el contexto visible del encuadre. Introduce la dimensión más cotidiana y próxima de la acción, destacando a uno o varios personajes en su entorno.

Por ejemplo estas imágenes de la película “XXY” o esta otra de uno de los personajes de “Games of Thrones”



(1)



(2)

Los planos medios en general generan la posibilidad de recorrer lugares con los sujetos, mostrar que hacen y cómo, e identificar el contexto en el cual interactúan. En síntesis se los llama Planos de acción, porque se centran especialmente en mostrar que se está haciendo.

Planos General:

-*El Plano General Lejano o Largo (PGL)* cubre las extensiones visuales de mayor amplitud espacial y es siempre en exteriores. Tiene una función descriptiva y referencia, sirve para presentar la escena y establecer dónde tendrá lugar la acción y las marcas para el reconocimiento geográfico. Por ejemplo esta panorámica de Lhasa de la película "Siete años en el Tibet"



-*EL plano General Cercano o Corto (PGC)* trabaja con una gran amplitud de superficie espacial, es también utilizado como un plano descriptivo, pero se puede observar/identificar la presencia humana desarrollando una acción. Muestra un campo visual más acotado, de límites más precisos. Sitúa un conjunto de personas u objetos en una unidad de alcance visual más limitado, por ejemplo, un grupo de personas caminando por una calle o en una estación de tren, o varias mesas de un restaurante, o el interior de un aula, etc.

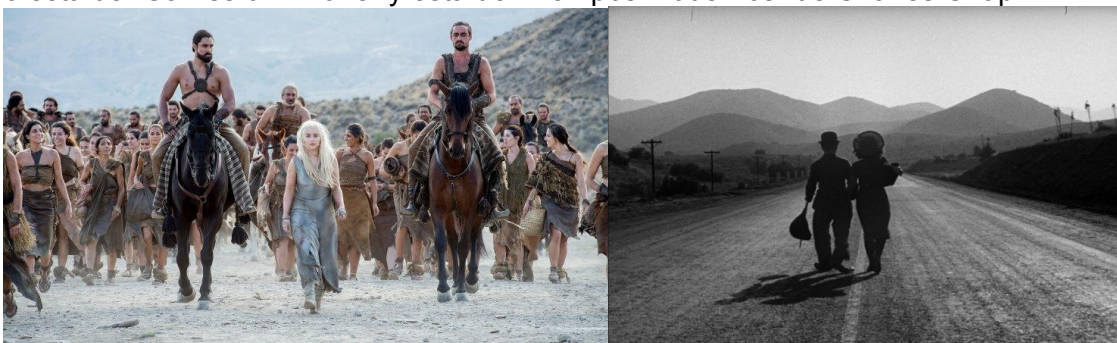
Veamos estos ejemplos de la habitación de la protagonista de la serie "homeland" ambos son PGC



(1)

(2)

o esta de "Games of Throne" y esta de "Tiempos modernos" de Charles Chaplin



(3)

(4)

Los planos largos tienen en general la función de situar al espectador en el entorno en el que se desarrollará la acción y en ambas versiones, PGL y PGC, el entorno es protagonista, por encima de la figura humana.

- ANGULACIONES DE CÁMARA

Entre la cámara y los personajes u objetos captados se establece una relación de ubicación y de posición. La cámara siempre estará ubicada en un lugar con relación al tema enfocado tanto verticalmente (o sea según la altura en la que se coloque respecto al sujeto/objeto encuadrado) como horizontalmente (según sea su posición alrededor del sujeto, tomando como referencia el rostro del mismo). Por lo tanto, ambas angulaciones son inherentes del plano.

Angulaciones Verticales.

Cambian según la altura en la que se coloque la cámara.

-Normal: En este caso, el eje óptico de la cámara se ubica a la altura de los ojos del sujeto encuadrado, esté sentado o parado. Esta angulación reproduce la apreciación de un espectador-observador, que contempla la realidad que tiene frente a sí, en forma directa con sus ojos. (véase el ejemplo 1 del Plano Entero)

-Picado: La cámara se coloca por encima del nivel del sujeto u objeto registrado y se inclina, en mayor o menor medida, para mostrarlos. Es un ángulo que representa la impresión de estar mirando hacia una zona inferior, por debajo de nuestra mirada. En general, con el ángulo picado los personajes tienden a verse con un aspecto disminuido y,

si se usa con intencionalidad dramática, es para transmitir ideas de insuficiencia, miseria, soledad, retraimiento, derrot, aislamiento, etc.

También advertimos su utilización al mostrar un partido de tenis, de futbol, de básquet, o al mostrar una movilización en las calles, una procesión religiosa, ya que se busca con esta angulación dar cuenta de la profundidad y extensión del espacio donde se desarrolla la acción. (véase el ejemplo el 1 del Primer Plano)

-Contrapicado: aquí la cámara se ubica por debajo de la línea óptica del sujeto/s encuadrado, se muestran los componentes del cuadro desde un punto de vista más bajo que la posición para el ángulo normal. En general es utilizado para aumentar la intensidad dramática de una acción pudiendo comunicar sensaciones de magnificencia, superioridad, hegemonía, victoria, poder pero también según el contexto de la narración en la que se inserte el plano puede transmitir angustia y debilidad del personaje enfocado. (véase el ejemplo el 2 del Plano Medio)

Las dos angulaciones que nos queda analizar se las llaman aberrantes o extremas, ya que desde arriba (cenital) o desde abajo (supina) la cámara se coloca en un ángulo completamente perpendicular al motivo enfocado.

-Cenital: Aquí la cámara se coloca en un ángulo de 90° por encima del objeto/ sujeto encuadrado apuntando directamente hacia abajo. Es una versión extrema del picado. Suele utilizarse con cámaras aéreas que realizan tomas de una ciudad o cuando un personaje se encuentra recostado sobre el césped y la cámara registra su cuerpo entero en ese contexto.(véase el ejemplo 2 del Plano Detalle y el 1 del Plano General Corto).

-Supina: también se lo llama nadir. Es el otro ángulo aberrante, inverso al anterior, aquí la cámara se coloca a 90° perpendicular desde abajo. Es un contrapicado extremo. La cámara apunta perfectamente hacia arriba. Se utiliza mayormente para mostrar edificios desde abajo, mostrando su grandilocuencia; algo que sucede en el cielo o para simular la mirada de un actor recostado que mira hacia arriba, es decir, la subjetiva de un personaje.(véase el ejemplo 3 del Plano Detalle).

Angulaciones Horizontales

Cambian según la posición de la cámara alrededor del objeto/sujeto enfocado.

-Frontal: Es cuando la cámara se coloca de frente al sujeto/s enfocado. Lo distinguimos porque podemos ver sus dos ojos y orejas completas; por otro lado, sus hombros se ven enfrentados a la cámara. (véase el ejemplo del Primerísimo Primer Plano)

-Tres cuartos perfil: En esta situación la cámara se ubica a 45° del motivo encuadrado. Podemos reconocerlo ya que observaremos un ojo del sujeto/s enfocados completo y del otro solo una parte. (véase el ejemplo 2 del Primer Plano y del Plano Medio Corto)

-Perfil: Aquí la cámara se ubica a 90° del sujeto enfocado pudiéndose observarse un solo ojo, oreja y hombro. (véase el ejemplo 1 del Plano Medio)

-Media espalda: En este caso la cámara se ubica a 45° por detrás del sujeto, es decir, podrá observarse la espalda del sujeto, pero también si el sujeto está dibujando o escribiendo podrá verse parte del dibujo, de sus manos o de la escritura. Es una posición intermedia entre el perfil y la angulación espalda. (véase el ejemplo 2 del Plano Entero)

-Espalda o contraplano: La cámara se ubica por detrás del objeto/sujeto enfocado, es la opuesta a la angulación frontal. Veremos la espalda completa del sujeto enfocado y

nuestra visión de la acción o del paisaje como espectadores será igual a la del personaje encuadrado.(véase el ejemplo el 4 del Plano General Corto)

- MOVIMIENTO

En el mundo audiovisual puede presentarse de dos maneras: dentro del encuadre, o realizados por la cámara.

Dentro del encuadre, se los llama también movimientos internos, es aquel que desarrollan los actores/personajes u objetos dentro del campo visual encuadrado. Para continuar con nuestra primera clasificación, son aquellos movimientos que realizan los elementos *configurados* del encuadre audiovisual. Permiten al espectador tener una percepción del espacio representado.

Y por otro lado, están los movimientos que realiza la cámara, que pertenecen al grupo de los *configurantes*, es decir, externos. Aquellos movimientos en los cuales la cámara se mueve sobre su eje o se desplaza de un lugar a otro; y también, los movimientos ópticos, en los cuales la cámara permanece fija en un lugar y solo se acerca o aleja del motivo enfocado mediante las lentes.

Estos movimientos que recrean la sensación de realidad de la imagen audiovisual, ya que se perciben en el espectador como desplazamientos propios, permiten una mayor comprensión del discurso. Y se realizan con diferentes finalidades como acompañar el desplazamiento de un personaje u objeto, descubrir elementos importantes de la acción narrada, concentrar la atención sobre un hecho, objeto o sujeto narrado, dotar de un sentido dinámico a la acción, dar impresión de continuidad espacio-temporal, remarcar la capacidad dramática de un personaje, describir un espacio o paisaje, entre otras.

Como dijimos estos movimientos pueden clasificarse en externos e internos de cámara. Los movimientos externos de cámara son dos: el paneo o panorámica y el travelling. Mientras que el movimiento interno es aquel que se realiza con el zoom.

Movimiento Panorámico o Paneo

Este movimiento simula la percepción que se tiene al girar la cabeza de un lado hacia el otro, o al levantar o bajar la vista, mientras nos mantenemos detenidos en un lugar.

El movimiento panorámico es el giro horizontal o vertical de la cámara girando sobre su propio eje y sin realizar ningún tipo de desplazamiento; generalmente, se realiza con la cámara apoyada sobre un trípode o sobre el hombro del operador.

La velocidad de su ejecución debe adecuarse a las posibilidades de lectura del ojo.

El *paneo horizontal (pan)* recorre el espacio hacia la derecha o hacia la izquierda sin trasladar la cámara, y es generalmente utilizado para seguir la trayectoria de un personaje o describir un paisaje. También puede ser utilizado para relacionar la ubicación de dos elementos de la acción narrada.

El paneo vertical, dirigiendo su objetivo hacia arriba o hacia abajo y sin desplazarse, se llama panorámica vertical o tilt.

Si la panorámica tiene un efecto de giro rápido o violento se lo llama barrido, y es utilizado normalmente como transición entre un plano y otro, o un fin de escena o comienzo de la siguiente.

Travelling

En este caso la cámara se mueve, cambia de lugar, puede desplazarse hacia adelante, hacia atrás, hacia un lateral o en forma circular a través del espacio tridimensional. También pueden presentarse movimientos combinados. Se obtiene colocando la misma sobre el hombro del camarógrafo o mediante algún soporte móvil:

-Ya sea sobre un *dolly* (carrol neumático) que se desliza sobre rieles;

-Una *grúa*, que es un brazo articulable en el que hay una plataforma donde va la cámara y que permite elevarla o bajarla, y así lograr angulaciones picadas o contrapicadas de manera más asequible;

- Un *Steadycam* a partir de la década de 1980.. El término *steadycam* se origina de la fusión de dos vocablos ingleses: *steady* (estable) y *cam* (cámara). Mediante un sistema de arneses, el camarógrafo conduce una cámara sostenida por brazos metálicos que la protegen de cualquier irregularidad en su desplazamiento. El travelling con steady produce una sensación de movimiento ingravido, como un efecto “flotante”, que se mueve de forma liviana y sin vibraciones por el espacio filmado.

- Un *drome*, donde un multicoptero equipado con una mini-cámara y un transmisor de micro-ondas, envía la imagen a la base, lográndose de este modo imágenes aéreas en movimiento.

- *Travelling frontal hacia adelante*

Es usado con un sentido introductor, o para describir un espacio, o como un llamado de atención hacia la importancia dramática del objeto o personaje al que la cámara se acerca, generando cierta expectativa en el espectador.

- *Travelling frontal hacia atrás*

Se aplica muchas veces como un efecto de revelación o sugiriendo un sentido conclusivo, o para presentar una apariencia más amplia y abarcadora; también sirve para dar una sensación de pérdida de importancia del sujeto registrado.

- *Travelling lateral*

Sirve como acompañamiento del desplazamiento de un personaje, con la cámara trasladándose de forma paralela al mismo personaje o a un objeto móvil, o bien recorriendo un espacio o paisaje estático, pasando de canto.

- *Travelling circular*

Este especial movimiento le da cierto carácter envolvente al sujeto o sujetos que rodea, por ejemplo, el encuentro romántico de un hombre y una mujer que corre por una playa y se unen en un fogoso beso; o para simular la mirada subjetiva de un personaje que observa lo que tiene a su alrededor, por ejemplo

Los movimientos panorámicos y el travelling se presentan muchas veces en forma conjunta: la cámara gira sobre su eje mientras se desliza sobre un objeto móvil.

Zoom

El zoom no es un movimiento de cámara, es una lente de distancia focal variable que logra un efecto visual que se asemeja al del desplazamiento de la cámara. Sin embargo, a pesar de las apariencias de movilidad, ella se mantiene estática.

La particularidad del zoom es facilitar la realización de acercamientos (zoom in) o alejamiento (zoom out) del contenido del campo visual, sin necesidad de realizar verdaderos desplazamientos de cámara.

Lo que hace el zoom es agrandar o achicar los objetos del campo visual, a diferencia del travelling que, como se expuso anteriormente, se acerca a ellos respetando el volumen y la dimensión de los espacios de los objetos encuadrados.

Al accionar el zoom de una cámara, se pasa de un objetivo gran angular a teleobjetivo.

Si bien el resultado visual difiere entre una toma con zoom y una hecha con travelling, a veces pueden confundirse ambas técnicas y cuesta dilucidar cuál se ha empleado en cada caso.

Es posible que se den instancias en las cuales se combinan movimientos de cámara y de lentes. El zoom combinado con travelling, oponiendo el sentido de ambos movimientos, da una extraña sensación visual, realizando, por ejemplo, un zoom in (hacia adelante) y simultáneamente un travelling hacia atrás, manteniendo al personaje enfocado en la misma dimensión y generando que el fondo se venga hacia adelante (lo que comúnmente se denomina efecto vertigo)”

LA COMPOSICIÓN Y LA CONTINUIDAD VISUAL

Se podría establecer que la composición consiste en ordenar los objetos en el plano, buscando conseguir la armonía entre los elementos .

El arte de componer está en saber no solo cómo colocar los objetos, sino que elementos añadir y qué elementos dejar de lado, permitiéndonos situar una imagen en un contexto o en otro.

A lo largo de los los tiempos los artistas plásticos buscaron la forma de ordenar armónicamente los elementos en sus obras de arte. De las artes plásticas se toman dos reglas destinadas a ordenar los objetos/sujetos, con el fin obtener la máxima expresividad discursiva. “La regla áurea” también conocida como de “divina proporción” o “número áureo” esta permite dividir el espacio en partes iguales , para lograr un efecto estético agradable . este criterio fue abordado por los griegos y por Leonardo da Vinci.

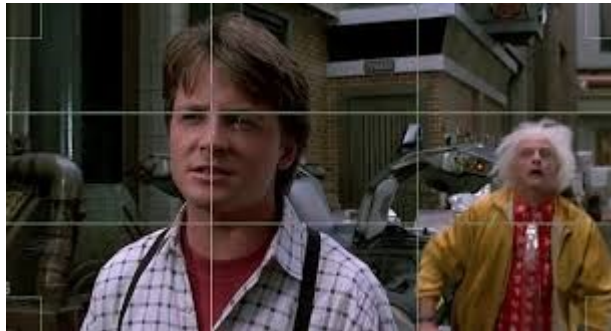
La aplicación de la sección áurea en el plano viene a establecer que la aproximación de los objetos/sujetos más importantes a la sección áurea de los lados obtendremos una imagen más llamativa y equilibrada.

zona aurea

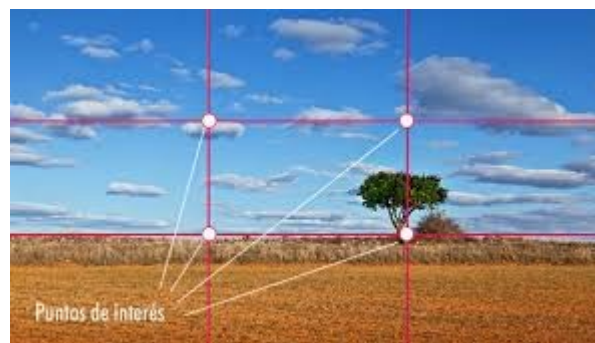


La otra es la “regla de los tercios” la cual es una técnica sencilla para aplicar la sección áurea de la imagen. Para abordar esta regla se divide hipotéticamente el espacio de un

plano en tercios, tanto verticales como horizontales y haremos que las líneas y los elementos más importantes de una imagen se ajustan a esos tercios.



Dentro de estas líneas se encuentran los puntos fuertes, que son aquellos que se acercan a los tercios y sus intersecciones. Dentro de estas líneas se encuentran los puntos fuertes, que son aquellos que se acercan a los tercios y sus intersecciones. En donde se suele concentrar la atención de la imagen. Estas referencias también nos permiten ubicar objetos, que no podemos evitar como postes de luz en los laterales de la imagen. De esta manera se evita un quiebre en la imagen.



En la aplicación de la regla de los tercios nos permite descentrar el horizonte, si se busca una simetría entre el cielo y el suelo podemos situar el horizonte en el centro. Pero de no ser así trataremos de hacer coincidir el horizonte con uno de los tercios Horizontales. Si le damos más importancia al suelo haremos coincidir el horizonte con el tercio superior, de querer generar más importancia en el cielo ajustaremos el horizonte en el tercio inferior.

Esta regla también nos permite ubicar a nuestros sujetos u objetos para generar las acciones, dependiendo de la intencionalidad el criterio discursivo que se busque generar. Lo que se denomina continuidad visual abarca un conjunto de códigos observados y métodos utilizados casi universalmente para seguir el desarrollo de la acción y el encadenamiento coherente en la acción continua de planos. Esto se sustenta en tres métodos que son ajuste de movimiento, ajuste de posición y ajuste de la dirección de mirada.

En el ajuste de movimiento se establece que por medio de un conjunto de planos se considera que un sujeto se desplaza de un lugar a otro, se debe establecer que si el sujeto se desplaza de izquierda a derecha en la continuidad de los planos, no cambie de dirección, lo cual generaría una confusión en el espectador y correría riesgo la interpretación de estructura discursiva que se pretende desarrollar y argumentar en la trama.



Tomando como estructura la regla de los tercios, si tenemos un sujeto que se dirige a un lugar se deberá ubicar a este en la línea vertical derecha; permitiendo generar un espacio por delante y así la sensación de que la persona avanza. Estableciendo en la percepción del espectador, la existencia de un espacio al cual se dirige, independientemente de su existencia en el plano. En caso contrario, si ponemos a una persona que se dirige hacia fuera del plano y se ubica en la línea vertical izquierda de la pantalla se generará la sensación que el sujeto empuja el plano hacia adelante. Todos estas técnicas y reglas sólo cobrarán sentido en la intencionalidad discursiva que se quiera generar.

Páginas web para visualizar ejemplos

Movimientos de cámara, angulaciones y planos:

<https://www.youtube.com/watch?v=i8SZKFdc1Y>

Bibliografía de Referencia:

BEAUVAIS, Daniel. (1989) *“Producir en video”*. Edición Video Tiers-Monde. Montreal.

HARARI, Alberto. (2013) *“Introducción al lenguaje cinematográfico”*. -1aed. - Buenos Aires: Del Aula Taller.

GROSSI, Marco. (2002) *“Elementos de Montaje Cinematográfico”*. 1° ed. Centro de Investigación Cinematográfica. Buenos Aires.

GUBERN, Roman. (1987) *“La mirada Opulenta”*. Editorial Gustavo Gili. Barcelona.

MARTINEZ ABADÍA, José. (1988) *“Introducción a la tecnología Audiovisual”*. Ediciones Paidós. Barcelona.

SANCHEZ, Rafael C. (2003) *“Montaje Cinematográfico. Arte de movimiento”*. 1°ed. La Crujía. Buenos Aires.

www.thewebfoto.com

Revista FotoMundo. (octubre 2011)-N°514 Ediciones Fotográficas Argentina S.A.

CUADERNO IV

Descripción y abordaje preliminar del *corpus de investigación* 2014-2015.

➤ *Corpus radiofónico:*

Esta investigación se realizó sobre programas radiofónicos del macro-género periodístico informativo/argumentativo, haciendo foco en este tipo de discurso específico denominado el discurso polémico.

En la actualidad la mayor presencia del discurso polémico en los medios se manifiesta en “la primera” y “segunda mañana” y el “regreso” dado que los géneros de referencia dominante en ese horario de la programación son: la entrevista, la conversación en estudio, el comentario editorial, permeados por el discurso polémico y la opinión.

Para poder observar con mayor profundidad el discurso polémico entre: políticos; periodistas y políticos; y periodistas entre sí; se realizó un corte de *tres días consecutivos* de grabación de cada uno de los fragmentos de las emisoras referidas.

La selección continua de los textos se fundamenta en las características de la noticia en tanto género, ya sea por los intensos procesos de *tematización* de la información a partir de los acontecimientos y sucesos dentro de la política; como por la continuidad y seguimiento donde se manifiesta la *profundización* y la incorporación de nuevas voces.

El recorte aludido comprende los meses de septiembre y octubre de 2014 y el material grabado fue:

- Tres programas de “primera mañana” de cada emisora.
 - Tres programas de “segunda mañana” de cada radio.
 - Tres programas del “regreso” de cada emisora.
- Se realizaron fichas en base al seguimiento de los siguientes programas a cargo de los respectivos periodistas / conductores.

Radio Continental, AM 590. “La mirada despierta”, (lunes a viernes de 6:00 a 9:00, conducido por Nelson Castro); “La mañana de Víctor Hugo”, (lunes a viernes de 9:00 a 13:00, conducido por Víctor Hugo Morales); “La vuelta de María O’Donnell”, (lunes a viernes de 17:00 a 19:00, conducido por María O’Donnell).

Radio Rivadavia, AM 630. “El gallo loco”, (lunes a viernes de 5:00 a 7:00, conducido por Eduardo Colombo)

Radio La Red, AM 910. “Ciudad Gotik”, (lunes a viernes 9:00 a 12:00, conducido por Jorge Rial).

Radio Del Plata, AM 1030. “Mañana Sylvestre”, (lunes a viernes de 6:00 a 9:30, conducido por Gustavo Sylvestre); “La vuelta de Zloto”, (lunes a viernes de 16:00 a 19:00 horas, conducido por Marcelo Zlotogwiazda).

Radio Diez, AM 710. “Alguien lo tiene que decir”, (lunes a viernes de 9:00 a 12:00, conducido por Eduardo Feinmann).

Radio Nacional, AM 870. “Mañana es hoy”, (lunes a viernes de 9:00 a 12:00, conducido por Roberto Caballero).

Radio 750, AM 750. “La patria transpirada”, (lunes a viernes de 7:00 a 10:00, conducido por Eduardo Caimi).

Radio Vorterix, FM 103.1. “Guetao”, (lunes a viernes de 6:00 a 9:00 horas, conducido por Reynaldo Sietecase).

Radio Metro, FM 95.1. “No somos nadie”, (lunes a viernes de 6:00 a 10:00, conducido por Juan Pablo Varsky).

Radio Mitre, AM 790. “Lanata sin filtro”, (lunes a viernes de 10:00 a 12:00 conducido por Jorge Lanata).

➤ *Corpus audiovisual:*

La selección del corpus televisivo se extendió a lo largo de todo el mes de octubre de 2014. El visionado abarcó tanto programas diarios como semanales, comprendidos en el macro-género periodístico informativo/argumentativo, haciendo foco en este tipo de discurso específico denominado el discurso polémico.

Para el abordaje del análisis de la presente investigación se recortaron fragmentos de programas televisivos, en donde la argumentación se vuelve activa, tanto en función del posicionamiento ideológico de los conductores/periodistas como de los actores sociales participantes de la escena mediática que construyen visiones del mundo, proyectos posibles de país, dimensiones éticas y políticas. La decisión del tiempo dedicado a cada entrevistado, panelista, columnista o especialista, fue tanto por la condición de autoridad discursiva, como por los tiempos y el lugar que la producción otorgaba dentro de la puesta en escena del programa. Estas selecciones mencionadas nunca son producidas al azar sino que corresponden a la línea editorial coyuntural o permanente del medio.

Canal 7, Televisión Pública. “678” (lunes a viernes de 20:00 – 21:00 a 22:00 – 00:00 horas, según los desplazamientos de la programación. Conducido alternativamente por Jorge Dorio y Carlos Barragán).

Canal C5N. “Minuto 1” (lunes a viernes 21:00 a 23:00, conducido por Gustavo Sylvestre); “Economía Política” (domingos de 21 a 23 horas, conducido por Roberto Navarro).

Canal TN. “A Dos Voces” (Miércoles de 22 a 23 horas, conducido por Marcelo Bonelli y Edgardo Alfano).

Canal ESPN. “A Pura Química”, (lunes a viernes de 18:00 a 20:00, conducido por Germán Paoloski).

Modelo aplicado para el recorte temático de las grabaciones:

<p>“Nombre del programa”, día y horario de emisión y radio/canal.</p>
--

Ficha técnica: conductor / co-conductor / columnistas (de qué)

Descripción del programa: Formato: *magazine*; Género: periodístico informativo, etcétera.

Fecha de grabación: (Ej. “La patria transpirada” programa del 15 de octubre de 2014).

Breve síntesis del programa grabado:

Ej.: A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron la ley de abastecimiento, la votación del presupuesto de 2015 y el envío de la Presidente al Congreso de un nuevo código procesal penal.

Ej.: El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de un editorial, de la conversación en estudio donde permeaba la opinión “ligera” un debate, una entrevista, etc.

Ej.: El lugar temático destacable para analizar se encuentra en la entrevista/comentario/ etc. (Aclarar: hora... minuto...).

Entrevistas del programa:

Entrevista a nombre, apellido y cargo/función.

Duración: (Inicio entrevista: 1 hora 32 minutos – Fin de la entrevista: 1 hora 47 minutos).

Síntesis: ¿la entrevista fue realizada enteramente por el conductor? ¿Participó un columnista especializado? ¿Registró algún momento polémico? ¿Cuál fue el tono de la entrevista de confrontación, de complicidad? ¿Fue realizada por el conductor con un alto grado de presuposición de las respuestas?

Corpus radiofónico

**“Mañana es hoy”. Lunes a viernes de 9:00 a 12:00.
Radio Nacional, AM 870.**

Autora: Lic. Rosario Sandoval

“Mañana es hoy”, lunes a viernes de 9:00 a 12:00 por radio Nacional, AM 870.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica: conductor: Roberto Caballero

Columnista de actualidad: Miriam Lewin

Columnista de periodismo internacional de América Latina: Adrián Korol

Columnista de educación: Mónica Beltrano

Columna de policiales: no lo presenta.

Columna de noticias judiciales: Irina Hauser

Descripción del programa: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “Mañana es hoy” programa del 9 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fue G77 más China la votación en la ONU para avalar la redacción de un marco legal sobre el pago de deuda a los fondos buitres.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de una entrevista con el canciller Héctor Timerman, canciller, a través de audios y análisis político a través de la conversación en estudio con columnistas especializados (como el tratamiento del “*bombazo en Chile*” por una serie de atentados en subtes con Adrian Korol).

El conductor analiza temáticas de la actualidad a través de la conversación en estudio con sus columnistas, especialista cuando conversa con Miriam Lewin donde permea la opinión ligera.

También analiza problemáticas de la actualidad a través de informes de audios radiofónicos de políticos, como cuando recurre a las declaraciones de la presidente Cristina Fernández, el ministro del Interior y Transporte, Florencio Randazzo. En el transcurso del informe desliza alguna opinión propia, que distingue a través de expresiones distintivas como “*entiendo yo que esto forma parte de una especie de plan de lucha en sordina en contra de la aerolínea de bandera, la aerolínea estatal y creo que este párrafo de la Presidente ayer en el puerto de Buenos Aires mientras recibía los trenes, estaba dirigido precisamente a estos grupos sindicales, a estos sindicatos que están haciendo el reclamo, ¿por qué? Porque dijo algo así, a los empleados tanto de los ferrocarriles como de Aerolíneas que no den excusas para privatizaciones*”.

Si bien el segmento del informe está enmarcado en un segmento del programa que pretende hacer un repaso de temáticas de la actualidad, situándose en un lugar más neutro, el conductor recurre a frases de subjetividad para hacer la distinción de que se trata de sus opiniones como “entiendo yo que...” o “creo que”. Inicia: 01 hora 10 minutos – finaliza: 01 hora 11 minutos 20 segundos.

Esta estrategia discursiva de distinción a través de expresiones que manifiestan la subjetividad y la expresión explícita de la opinión del conductor, se manifiesta más adelante cuando Roberto Caballero opina en profundidad sobre una denuncia que hizo la Asociación de Concesionarios de la República Argentina (ACARA) sobre un presunto boicot de FIAT al programa nacional Procreauto.

Aquí se encuentra un lugar temático destacable para analizar. Se encuentra hacia el final del informe o suerte de repaso de los temas que integran la *agenda setting* o agenda periodística de los medios de referencia dominante. Así, el conductor describe el cuadro de la situación para abordar el conflicto, luego nuevamente recurre a expresiones de carga subjetiva para manifiesta su opinión y distinguir el momento opinativo y finalmente termina reforzando la noción de un momento del país en el que hay dos visiones en cuanto a lo económico y político con diversos actores pugnando por sus intereses.

En este sentido, Roberto Caballero afirma: *“qué picante estuvo ayer la Presidenta en el encuentro con distintos actores de la cadena de la industria automotriz en la Casa Rosada. Llega la Presidenta y había un arreglo floral de rosas, y dice “me sacan estos arreglos florales de acá, porque esto no va a ser un lecho de rosas” así empezó la reunión con todos los actores de esta cadena con una fuerte denuncia que tiene ver con que hay un sector concreto, una empresa concreta, en este caso FIAT, que está boicoteando el plan Procreauto, y esto no fue una denuncia de la Presidenta, fue una denuncia de ACARA, que es la Asociación de Concesionarios, donde FIAT le mandaba una encuesta a todos los concesionarios pidiendo que por favor revelaran el comportamiento del plan Procreauto, pero que el resultado tenía que ser negativo, porque había que levantar el plan Procreauto. **Me pareció fuerte. Me pareció también muy interesante** que todos los actores estén allí, de que cada uno cuente cuál es la realidad en la que se está moviendo y como quedan también al desnudo los intereses sectoriales de unos y de otros, que en muchos casos ni siquiera hay coincidencias entre ellos, en cuanto que no es un grupo homogéneo, cada uno tiene sus propios intereses, pero en general después cuando salen en los diarios lo que generan es pesimismo, malas expectativas económicas... el tema de las suspensiones en la industria automotriz es claramente una actitud mezquina, es una especie de extorsión para repatriar utilidades, es decir, enviar a sus casas matrices dinero y también pagar créditos que se supone les han dado en algún momento sus propias casas matrices. Mientras tanto, durante años se la llevaron en pala, este es el primer año en el que ha caído un poco la venta, y esto tiene explicaciones muy concretas, la crisis de Brasil por ejemplo, y ante el primer problema dicen “no podemos hacer nada”; no es así, siempre se puede hacer algo, **creo que son importantes este tipo de reuniones de la Presidenta para que quede muy claro y muy transparentado cómo es el funcionamiento de la economía real, no la que te cuenta Tomás Bulat por televisión, la economía real, la economía de todos los días”.** Inicia: 01 hora 14 minutos – finaliza: 01 hora 16 minutos 07 segundos.*

El informe total transcurre desde: 01.06 minutos y termina 01 hora 17 minutos.

A la hora y media del programa, después del informativo, el conductor hace un comentario editorial destacable para analizar. Roberto Caballero comienza apelando a una metáfora y hace una comparación o un paralelismo entre los sectores religiosos y los sectores empresariales: “los pecadores también se persignan, (...) esto de golpearse no implica que uno mejore. ¿Por qué digo esto?, porque uno escucha a los empresarios y todos los empresarios te dicen, incluso cuando uno lee sus documentos, los del Foro de

la Convergencia Empresaria, por poco dicen que quieren el estado plurinacional de la Argentina, en algunos de sus textos reivindican un socialismo light, soft (...)”.

El comentario editorial establece tres actantes bien definidos: el Estado regulador, el sector empresarial y el público adherente. Ello se evidencia en la utilización de un **nosotros inclusivo**: **“nosotros no tenemos muchas formas de rebatir eso...”** y a su vez, el conductor en otras frases distingue un “ustedes” que representa a otra ideología de país: *“ustedes ganaron mucho dinero” / “visto de la forma que lo ven ellos, no?” / “ustedes los dólares los quieren para remitir a sus Casas Matrices” / “(...) tiene que estar el Estado para decirle a los sojeros, muchachos liquiden ahora. Salvo que ustedes puedan, tengan espalda para estar un año sin liquidar, pero ya es una cuestión ideológica en el fondo hay una idea de desfinanciar al Estado, desfinanciar a ese Estado que te obliga a ser generoso (...)” / “La Nación, Clarín dicen que el kirchnerismo es una secta satánica para ellos” / “les aviso a Méndez, a Ratazzi que el kirchnerismo es un gobierno democrático, eso a lo que le tienen tanto miedo, eso que tanto odian se llama democracia. Es un sistema político y social institucional que llegó para quedarse más o menos por el siglo XX y se va a seguir quedando, se va a seguir quedando en el futuro”. Nuevamente la mirada de dos modelos de país aparece de manera contundente con la frase final de la editorial, cuando Caballero afirma: “yo no sé si Macri se tiene que bajar del pony o no, le voy a reconocer a Mauricio Macri algo, es exactamente lo opuesto a Cristina Fernández de Kirchner. Está todo dicho.”.*

Inicia: 1 hora 32 minutos – Finaliza: 1 hora 44 minutos.

Entrevistas del programa:

1. **Entrevista a Héctor Timerman, canciller de relaciones exteriores de la Nación** sobre la votación en la ONU para la una redacción de una normativa de conducta para la reestructuración de deuda que ponga límites a los fondos buitres.

Duración: Inicio entrevista: 00 hora 13 minutos 55 segundos – Fin de la entrevista: 00 hora 23 minutos 55 segundos) Luego, del minuto 23 al 27 se realiza el cierre con un audio y una opinión ligera.

Síntesis: Las primeras preguntas de la entrevista fueron realizadas por el conductor y luego participa la columnista especializada en actualidad, Miriam Lewin.

El tono de la entrevista fue amigable y de concordancia con la postura del entrevistado. A su vez, los periodistas demandaban al entrevistado que clarifique y brinde más información sobre la noticia. No registró algún momento polémico. Las preguntas fueron neutrales y buscaban obtener mayores precisiones de la noticia por parte del canciller.

Al final de la entrevista el conductor realizó un cierre en el que destaca “lo histórico” de la votación de la ONU de la convención para la redacción de un marco legal para el pago de la deuda. Además, se emite al aire un **audio de Sacha Lorenti Solís titular del grupo G77 más China y representante de Bolivia**, en el que explica la importancia de lo ocurrido y utilizan sus declaraciones para argumentar “lo histórico” de la votación. A su vez, aparece

un modelo binario de proyecto de país: el estado intervencionista que controla sus recursos o el neoliberal de la década menemista, en este sentido, el conductor destaca lo histórico del fallo de la ONU y afirma que el ex ministro Domingo Cavallo se ría de ese logro, entonces, afirma Roberto Caballero: *“me parece que Cavallo se quedó en los 90”*.

2. Entrevista a Joaquín Apóstolo, un ingeniero en sonido oriundo de San Martín de Los Andes que vive en Escocia. El conductor presenta haciendo referencia a una nota escrita y publicada la caída de la libra esterlina a su mínimo después de 10 meses, después de la votación de un referéndum acerca de la separación de Escocia del Reino Unido.

Duración: Inicio entrevista: 00 hora 50 minutos– Fin de la entrevista: 00 hora 56 minutos 46 segundos. Luego, Roberto Caballero hace un cierre con un breve comentario de opinión hasta el minuto 57 del programa.

Síntesis: La entrevista la lleva adelante el conductor, Roberto Caballero. Después de un par de preguntas del conductor, la columnista Miriam Lewin hace una pregunta y termina participando en la entrevista telefónica: *“cuán violentas se ponen las discusiones en los pubs?”*, en relación al referéndum, también pregunta: *“¿económicamente qué recursos tiene Escocia para sustentar el separatismo?”*.

En el cierre de la nota, Roberto Caballero realiza un breve comentario opinativo, en el que hace una **comparación o paralelismo** entre la situación en el Reino Unido y nuestro país. Así, el conductor afirma que en Reino Unido se está atravesando: *“una situación de mucha crisis, de mucho conflicto, para que no se creen que las crisis y los conflictos solo ocurren en la República Argentina.”*

3. Entrevista al presidente de la Asociación de Concesionarios de Automotores (ACARA) Abel Bomrad. El conductor lo introduce, afirmando que estuvo en la reunión de ayer con la Presidente.

Duración: Inicio entrevista: 01 hora 17 minutos – Fin de la entrevista: 01 hora 27 minutos. Luego, Roberto Caballero hace un cierre con un breve comentario de opinión hasta: 01 hora 29 minutos del programa.

Síntesis: La entrevista la lleva adelante el conductor, Roberto Caballero. Después de unos minutos conversando con el entrevistado, la columnista Miriam Lewin hace una pregunta: *“¿cuál es el promedio de piezas importadas y qué posibilidad de bajar los precios produciendo esas piezas en el país?”*, en relación al problema de la suba del valor de los autos en Argentina.

En el cierre de la nota, Roberto Caballero realiza un breve comentario opinativo. Así, el conductor califica de *“importante”* lo que decía el entrevistado y explica: *“ayer en un momento la Presidente le dice a la ministra Débora Giorgi, traeme lo que te mando la gente de ACARA, ¿qué era? Era un formulario elaborado por la empresa FIAT donde los concesionarios, los tipos que venden los autos, los agencieros tenían que contestar por sí o por no si había que prorratear el plan Procreauto. Te daban eso y después FIAT llamaba a cada uno de los concesionarios y te decía hay que votar por no. A ver, ¿por qué FIAT quiere voltear el Procreauto? FIAT y otros no. A ver, ACARA quiere vender, ACARA*

*quiere autos, hay gente que quiere comprar, la SMATA, el sindicato quiere que se vendan autos, así pueden tener trabajo. ¿Qué es lo que pasa con las terminales, es decir, con las fábricas? Allí hay un tema donde está hilando fino la Presidenta, porque creo que lo que está quedando en evidencia y al desnudo es una especie de lockout donde ellos lo que quieren es repatriar utilidades y pagarle supuestos créditos que dan esas mismas empresas, o sea hacen simular créditos del dinero de las casas matrices y después hay que pagarlos, y para eso necesitas sacar dólares del país y luego el Gobierno le dice: no podemos sacar dólares, primero porque tenemos una situación de una restricción importante y segundo porque ustedes han ganado mucho dinero en todo este tiempo y este es el momento de reinvertir. Me parece que esa es la discusión de fondo. **Me encanta, les voy a ser sinceros, me encanta que un gobierno dé estas discusiones de frente con los empresarios del modo que lo está dando. Y me encanta que los distintos actores de la cadena también sean visibles. Sale Bomrad, ustedes lo conocen a Ratazzi, saben lo que dice uno, lo que dice el otro, lo que dice Méndez, etcétera, etcétera y también cada uno se va haciendo una composición del lugar donde estamos parados, cuáles son los intereses sectoriales y quién tira para los intereses del conjunto y quién son aquéllos que solo ven su propio bolsillo**".* Inicia: 01 hora 27 minutos - Finaliza: 01 hora 29 minutos del programa.

4. Entrevista a Jorge Andrés, Fiscal N°7 de la Ciudad de Santa Fe.

Síntesis: La entrevista la lleva adelante la columnista de actualidad, Miriam Lewin y es realizada desde el comienzo por la periodista. Se percibe una confusión por parte de la periodista del tema por el que llamaban al entrevistado, que le explica al aire en dos oportunidades que el caso sobre el que ella desea hablar es de la ciudad de Rosario y le compete a otra fiscalía que no es la de su competencia, (la de la ciudad de Santa Fe).

“Mañana es hoy”, lunes a viernes de 9:00 a 12:00 por radio Nacional, AM 870.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica: conductor: Roberto Caballero

Columnista de política: Marcos Citadini

Locución en piso: Silvina Marucho

Móvil: Cristian Varela

Columnista de actualidad: Miriam Lewin que estaba en exteriores.

Columna de interés general: Pedro Horacio Marmurek

Columnista de deportes: Santiago Lucía

Columnista de periodismo internacional: Adrián Korol

Columna de opinión editorial anclado en la historia: Jorge Mancinelli

Humor: Magallanes

Operación técnica: Fernando Pont

Operador de estudio de edición:

Coordinación: Marita Sagarroiburu

Producción: Nora Deaciencio, Barbario Diorio, Santiago Tami Airas, Gustavo Lema.

Descripción del programa: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “Mañana es hoy” programa del 10 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron la aprobación de un fallo de la ONU para la creación de un marco regulatorio para la deuda de los holdsouts; el debate del pago soberano de la deuda en la Cámara de Diputados, inundaciones en la mitad del territorio de la provincia de Buenos Aires. Por otro lado la columnista de actualidad estaba en lo que llamaron “el estudio rodante” por la relocalización de 100 familias de la ciudad de Buenos Aires, entre otros temas deportivos.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de entrevistas, móviles en exteriores, columnas e informes de audios.

Entrevistas del programa:

1. **Entrevista a embajadora argentina en las Naciones Unidas, Marita Perceval. Duración:** Inicio entrevista: 00 hora 13 minutos 50 segundos – Fin de la entrevista: 00 hora 23 minutos)

Síntesis:

Las primeras preguntas de la entrevista fueron realizadas por el conductor y luego participa y luego participa el columnista Marcos Citadini.

El tono de la entrevista fue amigable y de concordancia con la postura del entrevistado. A su vez, los periodistas demandaban al entrevistado que profundizara en lo que sucedió en la votación en las Naciones Unidas de la resolución para la redacción de un mecanismo jurídico universal para el pago de la deuda de los holdsouts. La entrevista tuvo un tono periodístico informativo.

2. **Entrevista al diputado nacional por la Unión Cívica Radical, Eduardo Santín. Duración:** Inicio entrevista: 00 hora 25 minutos 30 segundos – Fin de la entrevista: 00 hora 29 minutos 30 segundos)

Síntesis: el diputado anticipa que va a votar positivamente el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo para la creación de ley de pago soberano. El legislador sostiene que la deuda es un problema de Estado y por eso va a apoyar la iniciativa.

La entrevista la realiza completamente el conductor del programa y tuvo un tono informativo y amigable.

3. **Entrevista a Silvina Gvirtz, directora general Ejecutiva de Conectar Igualdad. Duración:** Inicio entrevista: 00 hora 51 minutos– Fin de la entrevista: 00 hora 54 minutos 30 segundos)

La entrevista es sobre la jornada de presentación en Tecnópolis de las experiencias de los estudiantes del programa Conectar Igualdad. El tono de la

entrevista es de divulgación del programa de política pública. El diálogo y las preguntas son realizadas todas por el conductor, Roberto Caballero.

4. **Entrevista a Gustavo López, subsecretario de Relaciones con la Sociedad Civil de la Nación y precandidato a Jefe de Gobierno porteño.**

El entrevistado profundiza sobre las declaraciones del Jefe de Gobierno porteño Mauricio Macri sobre la reducción del impuesto a las Ganancias y su gestión.

Duración: Inicio entrevista: 02 horas 34 minutos– Fin de la entrevista: 02 hora 42 minutos 30 segundos).

La entrevista la inicia el columnista de actualidad política, Marcos Citadini y luego, interviene Roberto Caballero. La entrevista es de tono amigable y tanto periodistas como el entrevistado se sitúan en un lugar discursivo compartido, en un nosotros inclusivo, en contraste con el modelo de gestión de Macri, apoyado por los medios de comunicación Clarín y La Nación.

Comentario editorial del conductor sobre el tratamiento en la Cámara de Diputados de la Ley de Pagos. Inicia: 1 hora 30 minutos – Finaliza: 1 hora 44 minutos.

Aquí se encuentra un lugar temático destacable para analizar. El conductor recurre a la **cita de autoridad**, haciendo referencia a declaraciones de la Presidenta Cristina Fernández.

A su vez, se refiere a un **nosotros inclusivo** que representa los intereses de la patria, escindido de un “ellos” que defiende intereses foráneos. Ello se manifiesta en frases como las siguientes: *“es un día muy importante porque entre otras cosas va a quedar en evidencia quiénes impulsan este proyecto y quiénes son los que se oponen y por qué” / “¿cómo puede ser que un chino, un uruguayo, un chileno, un brasileño, un saudita, un turco, un sudafricano respalden la postura del gobierno nacional y argentinos no lo hagan? (...) como puede ser que argentinos, políticos opositores tengan u sentido nacional tan bajo, un sentido nacional que los haga votar en contra de lo intereses del propio país (...) los que corren por izquierda al gobierno ¿no se dan cuenta que se está discutiendo un nuevo orden económico a nivel internacional? (...) Ahora es Argentina la que dice que el capitalismo usurero nos va a llevar al desastre, regulemos esto señores. / Imagino que **muchos conmigo no podrán creer** que haya por cuestiones de la política domesticas, por cuestiones que tienen que ver con mezquindades electorales, en un tiempo electoral anticipado, la verdad, las elecciones son el año que viene, si quieren posicionarse para las elecciones lo pueden hacer un poquito más adelante y aparte no hay que jugar con cuestiones tan sensible, ¿no? / Espero que Cavallo no vuelva, en realidad es una expresión mía y de mucha gente”.*

A su vez, utiliza la figura de la **analogía** para comparar a la figura del ex ministro de Economía, Domingo Cavallo, con el candidato a presidente Sergio Massa.

El comentario editorial es de tono **ético y la opinión es desde el lugar de la demanda con solución**: apoyar la ley soberana del pago de la deuda.

Opinión editorial a través de un sketch humorístico. Inicia: 1 hora 48 minutos – Finaliza: 1 hora 53 minutos.

“Mañana es hoy”, lunes a viernes de 9:00 a 12:00 por radio Nacional, AM 870.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica: conductor: Roberto Caballero

Columnista de política: Marcos Citadini

Columna de espectáculos: Pedro Horacio Marmurek

Columnista de actualidad: Miriam Lewin.

Columnista de deportes: Santiago Lucía

Columnista de periodismo internacional: Adrián Korol

Locución en piso: Silvina Marucho

Móvil: Cristian Varela

Columna de noticias judiciales: Irina Hauser

Columnista de educación: Mónica Beltramo

Jorge Mancinelli / Gustavo Campana / Damián Ramil

Descripción del programa: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “Mañana es hoy” programa del 11 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado: a lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la Cámara de Diputados aprobó el cambio de sede del pago soberano de la deuda; el revés para los fondos buitres tras una reunión con el juez Thomas Griesa no ordenó el desacato hizo lugar a un reclamo del fondo NML que no entró al canje; la Presidente Cristina Fernández encabezó la cena del día de la Industria; la deuda porteña aumenta más del 500 por ciento y denuncia penal a Mauricio Macri, Horacio Rodríguez Larreta y el Secretario de Hacienda, Néstor Grindetti por parte del ex legislador Martin Douret que sospecha que hubo tráfico de influencias para beneficiar a acreedores; aprobación de una resolución de la Dirección General de Escuelas Provincia de Buenos Aires no habrá más aplazos en los colegios bonaerenses; Volkswagen reactivará una planta en la provincia de Córdoba tras un acuerdo para exportar a China; carabineros heridos en nuevo bombazo en Chile y el rescate del último discurso de Salvador Allende.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de entrevistas, móviles en exteriores, columnas e informes de audios.

Entrevistas del programa:

1. **Entrevista a Teresa García, diputada nacional del Frente para la Victoria y secretaria parlamentaria del bloque.**

Duración: Inicio entrevista: 00 hora 18 minutos 30 segundos – Fin de la entrevista: 00 hora 27 minutos 20 segundos)

Síntesis: el tono de la entrevista fue cordial, de ampliación de la información y de tono periodístico informativo.

2. **Gerardo Venutolo presidente de ADIMRA, la Asociación de Industriales Metalurgicos de la Republica Argentina.**

Duración: Inicio entrevista: 00 hora 34 minutos 42 segundos – Fin de la entrevista: 00 hora 43 minutos 48 segundos)

Síntesis: el tono de la entrevista fue cordial, de ampliación de la información y de tono periodístico informativo.

3. Alberto Sileoni, ministro de Educación. Entrevista a través del móvil en el palacio Sarmiento en un acto encabezado por el ministro en el día del maestro.

Duración: 01 hora 03 minutos – 01 hora 07 minutos 40 segundos

Síntesis: la inicia el movilero Cristian Varela, haciendo la primera pregunta acerca del cambio de evaluación en las escuelas de la provincia de Buenos Aires, luego la continúa el conductor, Roberto Caballero.

Hacia el final del móvil, hay un lugar temático lugar temático destacable para analizar con una reflexión del conductor sobre el tratamiento de Clarín y TN de la noticia del cambio del método de evaluación en la provincia de Buenos Aires. Inicia: 01 hora 08 minutos hasta 01 hora 10 minutos.

4. Entrevista en piso a Rosa Roisinblit, vicepresidenta de Madres de Plaza de Mayo y a Claudio Altamirano, encargado del Programa de Educación y Memoria que se lleva adelante en los colegios de la Ciudad de Buenos Aires en conjunto con Abuelas de Plaza de Mayo.

Duración: 02 horas 13 minutos – 02 horas 07 minutos 40 segundos.

Síntesis: la entrevista es de tono amable y de repaso de su historia de vida

Comentario editorial del conductor dedicado a Carlos Fuentealba, el docente asesinado en Neuquén sobre “la victoria diplomática de nuestro país en Naciones Unidas sobre cómo debe regularse el mercado capitalista financiero a nivel internacional”.

Inicia: 1 hora 30 minutos – Finaliza: 1 hora 39 minutos 40 segundos. Aquí se encuentra un lugar temático destacable para analizar.

- *Nosotros inclusivo:* Argentina, los que defendemos la soberanía económica y los países del mundo “tres cuartas partes de los países del mundo” que apoyan al reclamo del país del pago soberano de la deuda / ellos: “del lado de enfrente aquellos que han conspirado históricamente contra la humanidad, aquéllos que se benefician y usufructúan con el sistema financiero”.

- *Metáfora:* “es como estar golpeándote al estómago para que te dobles”.

**“La patria transpirada”, de lunes a viernes, de 7:00 a
10:00.
Radio 750, AM 750.**

Autora: Lic. Rosario Sandoval

**“La patria transpirada”, de lunes a viernes, de 7 a 10 horas por AM 750.
 Autora: Lic. Rosario Sandoval.**

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Caimi

Co-conductora: Valeria Delgado

Columnistas: Santiago Rodríguez (de actualidad de la política nacional), Gustavo Campana (analista político, historia), Mauricio Polschi (actualidad de interés general).

Locución en piso: Lucía Einceshlós

Producción: Paula Horman

Descripción del programa:

Formato: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “La patria transpirada” programa del 16 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la presentación del presupuesto para el 2015 de los funcionarios del gobierno en el Congreso y rechazado por la oposición, cambios a la ley de abastecimiento e iniciativas a favor del consumidor que se está tratando en comisión en el congreso, nuevo aniversario de la noche de los lápices, visita de la Presidente Cristina Fernández a la provincia de Formosa para encabezar un acto y para inaugurar obras, tratamiento en la cámara de diputados de la ley de abastecimiento, caída del empleo informal, no registrado o “en negro” en el país, ataque aéreo de Estados Unidos al estado islámico en Irak, clásico entre Estudiantes y Gimnasia por la Copa Sudamericana en el Estadio Ciudad de La Plata.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de un comentario editorial en la apertura, de la lectura de noticias por parte del conductor, la emisión de de audios de funcionarios (como el Jefe de Gabinete, Jorge Capitanich y el ministro de Economía Axel Kicillof y del Secretario de Justicia, Julián Álvarez, entre otros) de la conversación en estudio que por momentos permea en la opinión ligera, una entrevista y un informe (sobre la noche de los lápices).

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial que realiza el conductor al inicio del programa. El conductor retoma un libro de Enrique Silberstein “Por qué Perón sigue siendo Perón” para hacer un repaso histórico de los derechos ganados y los logros del peronismo y del atentado a un proyecto político, como el del 16 de septiembre de 1955, cuando se produce la sublevación autodenominada “Revolución Libertadora” que derrocó al gobierno constitucional del general Juan Domingo Perón.

Inicio: 5 minutos de grabación – 12 minutos 30 segundos de grabación.

Otro lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario que realiza el conductor sobre un título del crecimiento de la inmigración al país de La Nación. Eduardo Caimi sostiene que vincular la inmigración con la inseguridad y el delito es hacer un “reduccionismo” y habla

desde un lugar de enunciación que se refiere a otro discursivo que piensa lo contrario: “o en realidad esta es una inmigración secundaria, poco prodigiosa sobre los morochos de países limítrofes que vienen a hinchar las pelotas y joder”. Cuando dice esto, se refiere a una corriente de pensamiento eurocéntrica, contraria a la latinoamericana y a la recuperación de la identidad de los pueblos originarios. **Inicia: 50 minutos – Termina 54 minutos.**

Otro lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial que realiza el conductor sobre el golpe a Perón por parte de la Revolución Libertadora. Eduardo Caimi leyó la carta de Ernesto Che Guevara a la madre sobre la caída de Perón. En la elección del texto que lee (cita de autoridad) y en el cierre propio con la elección de determinados **subjetivemas** como **derrocamiento / gobierno popular**, (“aquel episodio de septiembre del 55, del *derrocamiento del gobierno popular*”), se percibe la postura del conductor respecto al golpe al ex presidente, Juan Domingo Perón. **Inicia: 2 horas 08 minutos – Termina 2 horas 10 minutos.**

Entrevistas del programa:

Entrevista a Federico Pinedo, diputado nacional del PRO.

Duración: 11 minutos Inicio entrevista: 1 hora 34 minutos – Fin de la entrevista: 1 hora 45 minutos).

Síntesis: la entrevista la inicia el conductor de le entrevista realizando las primeras preguntas acerca del tratamiento en la Cámara Baja a la Ley de abastecimiento. Luego interviene el columnista especializado Santiago Rodríguez.

En algunas preguntas se percibe que el conductor en la formulación de preguntas hay un grado de presuposición de las respuestas, por ejemplo, cuando le pregunta por el articulado de la ley que supone la regulación de un secretario de Comercio sobre la industria interna.

El tono de la entrevista fue de confrontación y se registró un **momento polémico a partir de las preguntas del columnista Rodríguez**. El momento polémico es el referido a las preguntas del columnista sobre la judicialización de cuestiones que deberían dirimirse en las Cámaras legislativas y sobre cuáles serían las formas de recaudación de Mauricio Macri que afirmó que si llega a la Presidencia va a eliminar las retenciones al campo y el impuesto a las ganancias.

**“La patria transpirada”, de lunes a viernes, de 7 a 10 horas por AM 750.
Autora: Lic. Rosario Sandoval.**

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Caimi

Co-conductora: Valeria Delgado

Columnistas: Santiago Rodríguez (de actualidad de la política nacional), Gustavo Campana (analista político, historia), Mauricio Polschi (actualidad de interés general).

Locución en piso: Lucía Einceshlós

Producción: Paula Horman

Descripción del programa:

Formato: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “La patria transpirada” programa del 17 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- el debate en el Congreso de la Ley de Abastecimiento.
- el discurso de la Presidente Cristina Fernández en Formosa.
- el canciller Timerman y el Jefe de Gabinete Jorge Capitanich demostraron su malestar por las declaraciones del encargado de negocios norteamericano Kevin Sullivan; que pidió que Argentina salga del país lo antes posible.
- acuerdo entre el gobierno nacional y las provincias petroleras por la nueva Ley de Hidrocarburos.
- Dictamen por la ley de Educación obligatoria para nivel inicial a partir de los cuatro años.
- La AFIP tiene en la mira tres mil cuentas bancarias de argentinos en Suiza.
- La cancelación del asueto anunciado en la provincia de Buenos Aires en las escuelas por el día del estudiante.
- la Corte reconoció el derecho a indemnización a hijos nacidos en el exilio durante la dictadura
- Estudiantes le ganó 1 a 0 a Gimnasia en el clásico por la Copa Sudamericana, actividad futbolística con la Copa Argentina, Sudamericana y la B Nacional.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de un comentario editorial en la apertura, de la lectura de noticias por parte del conductor, de la emisión de audios de la Presidente, Cristina Fernández, de Emilce Moler, sobreviviente de la Noche de los Lápices y de funcionarios (el ministro de Economía Axel Kicillof, la diputada Diana Conti, el Jefe de Gabinete, Jorge Capitanich y del titular de la AFIP, Ricardo Echegaray); del análisis de las tapas de los diarios; de la conversación en estudio que por momentos permea en la opinión ligera, una entrevista y un informe de Mauricio Polschi sobre la ley de Abastecimiento con los testimonios del diputado Juan Carlos Junio de Nuevo Encuentro, del diputado de Frente de Izquierda, Néstor Pitrola y del diputado del PRO, Federico Pinedo.

Un lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial que realiza el conductor al inicio del programa sobre el debate en

diputados por la Ley de Abastecimiento. El conductor toma una frase del discurso de la Presidente: *“dejamos un país totalmente diferente al que recibimos”*. Esta frase es la tesis de su comentario sobre la cual expone sus argumentos, exponiendo las pruebas (con una serie de hechos y datos) de lo que creció el país en los últimos 10 años. Así, la opinión del conductor se sustenta desde el lugar de la argumentación y proposición de ideas. Utiliza la pregunta retórica: *“¿Cómo es posible pensar que el país no ha cambiado?”*.

Hacia el cierre, la conclusión argumenta en binomio, aludiendo a dos modelos de Estado con dos visiones distintas. Así, Eduardo Caimi afirma: *“la cuestión es avanzar o retroceder, profundizar (revisando lo que sea necesario) o transformar la matriz para volver a las andadas. Guarda con lo segundo, porque los dinosaurios no van a desaparecer”*. Con esta frase final se percibe la utilización de la metáfora, con la referencia a la cultura nacional, parafraseando la canción del artista nacional Charly García. **Inicio: 02 minutos – Final: 09 minutos 51 segundos**

Entrevistas del programa:

Entrevista a Rubén Etcheverry, ingeniero, ex secretario de Energía de la provincia de Neuquén y ex presidente de la empresa provincial “Gas y Petróleo”.

Duración: 07 minutos Inicio entrevista: 1 hora 43 minutos – Fin de la entrevista: 1 hora 50 minutos.

Síntesis: El tono de la entrevista fue de consulta de su opinión especialista en materia energética acerca de la nueva Ley de Hidrocarburos. Calificó a la ley de *“totalmente innecesaria”* y de ser *“mera cosmética”*, *“fulbito para la tribuna”*. El conductor en un momento explicita que el entrevistado tiene una *“mirada crítica”* sobre la nueva ley.

Se registró un **momento levemente polémico** a partir de la intervención de Santiago Rodríguez *“ahora usted pone toda las exigencias en Eskenazi, deja afuera de las exigencias a Repsol”*. No se registraron momentos de confrontación, pero se percibe que hay dos posturas de pensamiento diferente entre el entrevistado y los periodistas, que se explicita claramente hacia el final de la entrevista. El conductor Eduardo Caimi le agradece haber ***“marcado su mirada crítica”***. Reconocer que existe una postura crítica, implica también reconocer que es solo una mirada de la cuestión y significar comprender que también existen miradas favorables al respecto.

Un lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial que realiza el conductor tras el informe de Polschi sobre el debate de la Ley de Abastecimiento. Inicia: 2 horas 47 minutos. Finaliza: 2 horas 52 minutos.

En este comentario, se observa la construcción de un ***nosotros inclusivo***: nosotros, los consumidores que se diferencia del ellos, el empresariado especulativo. A su vez, se realiza una ***argumentación secuencial***, con una exposición de argumentos desde el lugar de la ***demanda con salida***: el debate de la ley de Abastecimiento con todos los sectores de la sociedad representados y votación de la ley. **En este sentido, se observan las siguientes frases:**

El conductor distingue los actores con sus respectivos intereses, en cuanto a la izquierda, la derecha y el gobierno representada en las voces de los diputados que se escucharon en el informe: *“las cartas quedaron echadas con estos tres referentes”*

El conductor expone su tesis: el absoluto apoyo a cualquier movida a favor del consumidor: *“desde ya que **cualquier movida que haya para favorecer para proteger al usuario o al consumidor, cuenta con nuestro absoluto apoyo. ¿Cómo no? Si está totalmente desbalanceada la cuestión, en los términos de la interrelación, el consumidor siempre es el tonto de la película, el maltratado, el menospreciado”***.

A continuación Eduardo Caimi expone sus argumentos, que si bien es secuencial, expone *“algunas distinciones”*:

“el proyecto que se va a discutir verdaderamente hay ciertos artículos en donde asoman facultades concedidas al Secretario de Comercio, a los gobernadores de Provincia, al Jefe de Gobierno de la Ciudad en donde ahí sí pueden existir algunos avances, algunas intromisiones muy fuertes respecto de las empresas. Una cosa es planificar desde el gobierno un formato de... para producir determinadas cuestiones... “vamos a hacer hincapié en tal producción porque queremos, en el marco de una política de Estado, queremos profundizar / avanzar en la producción de determinado bien, en este sentido, fortalecemos la interrelación con las empresas del palo, generamos nuevos polos productivos como para avanzar en esa cuestión” esto es lo que hablamos con Pinedo. La verdad que un funcionario de gobierno tenga la facultad de sentarse en una empresa y decir, ustedes pueden producir hasta acá, pero no hasta acá, ustedes tienen que ir para allá, pero no para otro lado, desde ese lugar no creo que camine la ley, en cuanto a Pinedo decía la Ley no pasa un juez. Y tal vez no pase un juez esa facultad, otras no. Porque la ley es bastante amplia, la reformulación de una ley que se rescata del año 74 y se aggiorna es bastante amplia, puede quedar anticonstitucional un artículo, dos artículos, una porción de la ley y no toda. Por eso, me parece que es necesario hacer estas distinciones, que resultan válidas, más allá de que ahora se van a debatir todas estas cuestiones y tantas más en el recinto”.

La patria transpirada”, de lunes a viernes, de 7 a 10 horas por AM 750.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Caimi

Co-conductora: Valeria Delgado

Columnistas: Santiago Rodríguez (de actualidad de la política nacional), Gustavo Campana (analista político), Mauricio Polschi (actualidad de interés general).

Locución en piso: Lucía Einceshlós

Producción: Paula Horman

Descripción del programa:

Formato: magazine periodístico informativo que permea entre en análisis profundo de los temas de la agenda y el entretenimiento.

Fecha de grabación: “La patria transpirada” programa del 19 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- La aprobación de la Ley de abastecimiento y de un paquete de iniciativas de defensa del consumidor.
- Record de la suba del dólar blue o dólar ilegal
- La muerte de China Zorrilla a los 92 años.
- Se cumplen ocho años de la desaparición de Jorge Julio López.
- La presidente Cristina Fernández se reunió con miembros del Grupo DE Acción Financiera Internacional, al Secretario General de la UNASIR y su viaje a Roma y Nueva York para formar parte de la asamblea de la ONU.
- Nueva audiencia en el tribunal norteamericano de Thomas Griesa por el pago de la deuda de los fondos buitres.
- Paro de trabajadores aduaneros de Ezeiza y Aeroparque.
- Paro de estatales bonaerenses de 24 horas.
- Más de 400 mil chicos recibieron dosis contra la rubiola, sarampión y la poliomelitis en el marco de la campaña nacional de vacunación.
- Escocia está decidiendo si rompe o no con Reino Unido.
- Fútbol nueva fecha, copa argentina y copa sudamericana.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de un comentario editorial en la apertura, de la lectura de noticias por parte del conductor, de la emisión de audios del diputado del PRO, Adolfo Sturzenegger, al diputado de la UCR, Mario Negri; diputado del Frente para la Victoria, Feletti, del ministro de Economía, Axel Kicillof, del análisis de las tapas de los diarios; de la conversación en estudio que por momentos permea en la opinión ligera, una entrevista y un informe en homenaje a China Zorrilla, un informe de Gustavo Campana de Julio César Urien.

Un lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial que realiza el conductor al inicio del programa sobre la aprobación de la Ley de Abastecimiento, la creación del nuevo foro de consumidores y un observatorio de precios. El conductor utiliza determinados subjetivismos con una carga de valor positiva para manifestar su postura favorable a la aprobación de la norma: “mucho más expeditivo” / “novedoso”, entre otros subjetivismos.

Su postura se manifiesta abiertamente cuando describe el cuadro de situación antes de la votación de la ley: *“con la necesidad que existe en estos tiempos de fiscalizar, revisar, y/o advertir, detectar los saltos que necesariamente se dan en la cadena valor y que provocan que el productor inicial, embrionario y el consumidor, el destinatario final pongan el grito en el cielo, unos porque cobran muy poco y otros porque le meten la mano en el bolsillo”*.

“al momento que se promulgue la ley y ya tenga operatividad van a asomar no uno sino varios planteos de anticonstitucionalidad que vendrán desde la oposición y desde determinados conglomerados empresariales, seguramente la UIA, por qué no Sociedad Rural y / o aláteres”

*“nosotros hemos hablado de cuestiones bien específicas, evidentemente hay algunas cuestiones, no las que ya han sido derogadas, no se van a detener empresarios si es que trasgreden la ley, no se van a expropiar empresas si es que se impulsan conductas que trasgreden la ley, más allá de esa circunstancias de ese retoque a esta ley ya sancionada, está claro que hay algunos artículos que generan alguna duda, alguna inquietud. Después hay una cuestión que tiene que ver con la declaración de principios, con lo que filosóficamente, conceptualmente se busca a partir de esta ley, que no es más que recuperar una ley que fue sancionada en el año 1974, con variaciones, aggiornada, claro, pero es una ley que allí estaba durmiendo el sueño de los justos y casi nunca aplicada. **La ley apunta a la economía concentrada.** Las pymes han quedado exceptuadas del contexto de la ley, por ende, el 90 y pico de las empresas que hoy desarrollan sus actividades en la Argentina, están fuera del alcance de la norma. Estamos hablando de un 1 / 2 por ciento que puede llegar a ser alcanzado por la ley de abastecimiento. Allí si hablamos de las empresas que ejercen posición dominante, que ejercen cierta concentración y marcan territorio, por ejemplo, con los precios. **Es decir, quien considere que ésta es una norma, aun con las peculiaridades que pueda tener y que sean susceptibles de ser observadas, plantear que esta ley, es una ley antiempresaria, es otra vez deformar el debate, sepultarlo.***

“¿Cómo entender el concepto de una ley antiempresa que intenta avanzar en el análisis, la investigación, la búsqueda de extorsiones en el 1 o 2 por cientos de empresas de la Argentina? ¿Esa es una ley que pueda ser considerada antiempresaria? De eso la oposición no habló. No hubo ni una mínima referencia a los monopolios, los oligopolios, la economía concentrada. De atropello a la constitución, en casi todos los discursos. Pero de monopolios, de oligopolios, de economía concentrada, que son factores distorsivos de la economía, y que afectan considerablemente el bolsillo de la gente, de eso no se habló ni una palabra”.

*“**El gobierno atraviesa un momento muy complejo, jodido**, la inflación no cede, la guita no alcanza y la moneda está depreciada. Lo que vos compras hoy es mucho menos de lo que comprabas hace un año, dos años. Ahora, hay una lógica que se plantea desde la oposición, sin perjuicio de marcar, como siempre lo hacemos por otra parte, el escenario complejo que atraviesa el gobierno y al que no le termina de encontrar solución, el avasallamiento invocado con esta ley de abastecimiento respecto a las empresas y a la propiedad privada, se liga con esta idea de que el gobierno se quiere llevar todo*

*puesto, que está a punto de caer al precipicio y que encima se cae del mundo por ejemplo, porque desacata con la sentencia de un juez norteamericano, con las connotaciones que esa sentencia tiene. **Todo está interrelacionado porque tiene que ver con una postura política, de oponerse a todo, aún a la ley de pago soberano, ¿para qué? Para pagar. La ley de abastecimiento vaya que tiene sus vericuetos, pero hay ciertas cosas que en determinados lugares, en determinados espacios no se quiere tocar, por ejemplo, la economía concentrada. No sea cosa que los que tengan el sartén por el mango, los que tienen el poder de la guita, salten y marquen el territorio. De hecho lo hacen cotidianamente. La oposición, determinados sectores políticos y esto quedó reflejado en una jornada tan amplia de debate ahí no se mete. De eso no se habla.***

Duración 10 minutos. Inicia: 7 minutos del programa – Finaliza: 17 minutos 43.

Entrevistas del programa:

Entrevista a Eduardo Barcesat, abogado constitucionalista.

Duración: 14 minutos. Inicio entrevista: 0 hora 38 minutos – Fin de la entrevista: 0 hora 52 minutos.

Síntesis: El conductor comienza la entrevista haciendo una referencia al contexto de la votación de la ley de Abastecimiento, una coyuntura en la que algunos diputados y referentes de la oposición plantearon la anticonstucionalidad de la Ley y aseguraron que apelaran a la Justicia por ello. Luego de esta introducción, Eduardo Caimi presenta al entrevistado Eduardo Barcesat como una autoridad en la materia, un especialista que puede aportar claridad y conocimiento a la temática. El tono de la entrevista es de búsqueda de mayor información, conocimiento, de divulgación. No se registró ningún momento polémico.

Entrevista a Adriana Meyer, periodista:

Duración: 11 minutos. Inicia: 1 hora 35 minutos. Finaliza: 1 hora 46 minutos.

Síntesis: el conductor comienza la entrevista preguntándose por el estado de la causa por la investigación por el paradero de Jorge Julio López al cumplirse ocho años de su desaparición.

Las primeras preguntas las hizo el conductor y luego interviene el columnista especializado en actualidad política, Santiago Rodríguez.

La entrevista tuvo un tono de ampliación de la información y no contó con momentos de confrontación.

Un lugar temático destacable para analizar se encuentra en la columna de Gustavo Campana, donde hace un análisis del acuerdo comercial con empresarios de Rusia. Entonces, interviene, en un formato de conversación en estudio, el conductor Eduardo Caimi. Inicia: 1 hora 54 minutos - finaliza 1 hora 58 minutos

La conversación en estudio permea con la opinión, en la que se observan claramente los actantes que menciona Eliseo Verón. Así, el conductor afirma: “plantear que esta es una ley antiempresa es una barbarie conceptual” / “los mismos que plantean, “no hinches más con la ideología” son los que te la tiran en casos como este: negocias con Rusia? ConChina?” / ¿Cuántos empresarios hay haciendo negocios, vía el Estadio Nacional?

- **El conductor y el columnista, junto con la audiencia que piensa como nosotros conforman el nosotros inclusivo:** integran el partidario o *prodestinatario*. Se forma con el enunciador el “colectivo de identificación”.
- ***Destinatario negativo: el contradestinataro***, al que se refieren explícitamente *“habría que recordarles” / “son los mismos que dicen”, “van a sacar los subsidios a las empresas y La Nación dice tarde se avivaron” etcétera*.
- No parece aparecer alguna mención explícita al tercer tipo de destinatario, “el indeciso”.

**“El Gallo loco”. Lunes a viernes de 5:00 a 7:00.
Radio Rivadavia, AM 630.**

Autora: Lic. Rosario Sandoval

“El Gallo loco”, lunes a viernes de 5:00 a 7:00 por Radio Rivadavia, AM 630.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

- **Ficha técnica:**

Conductor: Eduardo Colombo

Locutora: Liliana Bejarano

Columnista de política y actualidad nacional: Amelia Troisi

Columnistas de deportes: Hernán Ramazzotti, Federico Scandrolí, Juano Moro y Juan Carlos Acet.

Columna de espectáculos y móvil desde el Mercado de hacienda: Federico Scandrolí

Humor: Alejandro Gardinetti

Control central: Leonardo Sangari

Técnico operador: Sergio Alé

Producción: Joaquín Santos y Andrés Tamborini

Descripción del programa: magazine periodístico informativo de primera mañana que alterna entre el análisis de la actualidad, el humor y temas musicales.

Fecha de grabación: “El gallo loco” programa del 30 de septiembre de 2014.

- **Síntesis del programa grabado:**

A lo largo del programa el principal tema de actualidad abordado fue la decisión del juez Thomas Griesa de declarar a Argentina en desacato y el conflicto con los fondos buitres. Fue abordado a través de la columna de Amelia Troisi y luego el conductor hizo un comentario editorial. Además, a lo largo de todo el programa Eduardo Colombo bromeó con un audio del comisario del dibujito animado “Hijitus”, en el que el personaje de la ficción infantil dice: “*desacatao*” (en vez de desacatado) en referencia al fallo del juez norteamericano.

Como el programa recorre los distintos temas del deporte, la actualidad nacional e internacional, también se abordaron otros temas en la columna de actualidad de Amelia Troisi como por ejemplo, los cambios en el sistema de recolección de basura en Capital Federal, las encuestas de candidatos a presidente en las elecciones en Brasil, la firma de la Presidente Cristina Fernández de la prórroga de la deuda de trece provincias, tratamiento en la cámara de Diputados de la ley de fertilización asistida, avance del tratamiento de la ley de hidrocarburos, el intento de votación del nuevo Código Civil y Comercial entre otros temas.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial respecto a los fondos buitres que realiza el conductor minutos después de la apertura del programa, luego de que la columnista de actualidad desarrollara a modo de título los contenidos de su columna. (Inicia a los 7 minutos 53 segundos de programa hasta 14´ 10’’ y luego hace un remate desde el minuto 16´10 al 18´00).

Se puede percibir que establece una clara división de dos modelos de gobernar el país: el neoliberal o el de un estado soberano, que interviene en sus recursos y en su economía. Ello se puede observar cuando el conductor manifiesta: “El año que viene se elige no solamente un presidente, sino que se va a elegir una forma de gobierno, o volver a los que se endeudan para poder administrar o gestionar, (yo digo gestionan con la calculadora) o a los que **queremos** ponernos de pie frente a estos buitres que dan vuelta y destruyen naciones, pero naciones débiles que no se ponen de pie ante tanto poder” en relación a las elecciones presidenciales de 2015, o cuando enuncia las siguientes afirmaciones: “es la oportunidad de Argentina para seguir peleando nuestra soberanía económica (...)” / “(...) el año que viene o retrocedemos a aquélla política neoliberal o seguimos con un modelo que trata en lo posible de gobernar (...)”

“Esto es claro como el agua: el año que viene o retrocedemos y volvemos a aquella política neoliberal que a muchos le conviene (sobre todo a la clase media o a la clase alta en Argentina) o seguimos con un modelo que trata en lo posible de poder enfrentar a estas corporaciones que tanto daño le han hecho a la Argentina históricamente”

El **nosotros inclusivo** que utiliza lo posiciona en un determinado punto de vista, lo diferencia también de otro que tiene una mirada neoliberal para gobernar un país, un otro que está referenciado con la administración de Mauricio Macri en Capital Federal, las corporaciones y la clase media-alta del país, “los críticos de afuera”.

El conductor recurre a **subjektivemas** como el de “anciano” en relación al juez Thomas Griesa o “zafarrancho” en referencia a su fallo. También apela a **figuras metafóricas** para argumentar su punto de vista como cuando sostiene que se puede gobernar “con la calculadora”, al comisario de Hilitus que dice “*desacatao*” en relación a la figura de Griesa (lo cual se intensifica en 23’30 a 23’50’’).

También emplea la **pregunta retórica como estrategia argumentativa**: “¿Por qué el juez Griesa tiene en el freezer el pago de un gobierno en un banco? ¿Por qué no pone multa?”. La pregunta la utiliza para introducir otra posible voz, aunque también la utiliza como disparador para seguir argumentando su punto de vista.

La figura de la sinécdoque pareciera aparecer: “no dicen toda la verdad”

El comentario editorial tiene un móvil pragmático desde el lugar de la demanda con solución: “hay que seguir peleándole a esta gente, no hay que abandonar, casi nueve países del mundo están apoyando a la Argentina”.

El conductor pivotea los contenidos a través de sus columnistas y por momentos introduce un análisis en el que asume una postura o toma posición respecto a los temas de actualidad. Como sucede en el momento que se refiere a la incorporación en la grilla de Cablevisión del canal CBA 24N de la Universidad Nacional de Córdoba. Así, el conductor lee la noticia y luego opina: “Tras una dura batalla judicial Cablevisión sumó el canal CBA 24N que es el canal de la Universidad Nacional de Córdoba, hasta ahí muy bien, estaban todos contentos, Sabatella dijo “un triunfo de la democracia sobre una corporación mediática” ¿Qué hizo la gente de Clarín dueño Cablevisión? Puso

una frase “Este canal está en el aire porque nos obligaron a ponerlo”. Una frase donde decía que le obligaron a poner ese canal... por supuesto si es ley. Es una ley. La ley de Servicios de Comunicación Audiovisual. (...) Correspondía es legal” (Inicia 01´10’’ - 01´12’’).

Entrevistas del programa: no hubo.

El Gallo loco”, lunes a viernes de 5:00 a 7:00 por Radio Rivadavia, AM 630.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Colombo

Locutora: Liliana Bejarano

Columnista de política y actualidad nacional: Amelia Troisi

Humor: Alejandro Gardinetti

Columnistas de deportes: Fernando García, Federico Scandrolí, Esteban Sasi, Juan Carlos Acet y Juano Moro.

Columna de espectáculos y móvil desde el Mercado de hacienda: Federico Scandrolí

(Columna de actualidad general/repaso de noticias: Jorge Pipi. El locutor del informativo)

Control central: Sergio Alé

Técnico operador: Gerardo Grimaldi

Producción: Joaquín Santos y Andrés Tamborini

Descripción del programa: magazine periodístico informativo de primera mañana que alterna entre el análisis de la actualidad, el humor y temas musicales.

Fecha de grabación: “El gallo loco” programa del 01 de octubre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad fueron abordados a través de la columna de actualidad de Amelia Troisi. La columnista destaca como “*muy importante*” y “*plenos de detalles políticos*” al discurso de la Presidenta Cristina Fernández de la noche anterior sobre focos de especulación interno y externos en torno al dólar, la calificación de “*senil*” al juez Griesa por parte de Cristina Fernández y su frase: “*quieren voltear al Gobierno*”. También califica de “*uno de los hechos más importantes para los argentinos de ésta y de las próximas generaciones*” al tratamiento en la cámara de Diputados de la **reforma al Código Civil y Comercial**. En torno a ello se refiere a la presentación del recurso de amparo en contra de la reforma por parte de Patricia Bullrich y Elisa Carrió y el anuncio de que se levantarán de la sesión.

También fue abordado con profundidad la creación de la Secretaría de Hábitat anunciada por la Presidente, el anuncio de la urbanización de 100 villas en todo el país y la entrega de los títulos de propiedad y el problema habitacional en la Ciudad de Buenos Aires (Inicia en el minuto 40 de iniciado el programa).

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial del conductor (Inicia a los 10 minutos 56 segundos de iniciado el programa y termina a los 19 minutos 05 segundos).

El conductor plantea nuevamente dos modelos de país. “Nosotros pensamos con lógica, ¿por qué actúa de esta manera el juez Griesa? Porque

es anciano, porque es senil, porque no tiene ni idea de lo que hace? Actúa de esta manera porque está muy agrandado, pero no está agrandado porque tiene el aval del presidente, el señor Obama, sino por los buitres internos (...) este señor sabe que tiene un gran apoyo de los cipayos internos. Cipayos: criollos que traicionan a su país a favor una potencia extranjera. Así que está bien utilizada esa palabra. Ellos quieren seguir cuidando su quintita, y la quintita es seguir pidiendo deuda". / ¿cuál es la lucha interna que tiene este modelo de gobernó, más allá de quien sea la presidente o presidenta, el modelo de este gobierno es un modelo de inclusión (...) "hay dos modelos de país, no hay otra" / "este es el tema primordial del 2015"

Además se dirige al oyente directamente, lo interpela: "ustedes, nuestros oyentes ¿qué modelo de país quieren?"

Eduardo Colombo hace el comentario desde un lugar de la **demanda con solución**, ya que concluye el comentario afirmando que hay que defender al país, hay que "hablar sin hipocresía" y que "hay que ir a votar masivamente" para elegir quién gobierna el país y elegir qué modelo va a gobernar en los próximos años.

Entrevistas del programa: no hubo.

El Gallo loco", lunes a viernes de 5:00 a 7:00 por Radio Rivadavia, AM 630.

Autora: Lic. Rosario Sandoval

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Colombo

Locutora: Liliana Bejarano

Columnista de política y actualidad nacional: Amelia Troisi

Humor: Alejandro Gardinetti

Columnistas de deportes: Fernando García, Federico Scandrolí, Esteban Sasi, Juan Carlos Acet y Juano Moro.

Columna de espectáculos y móvil desde el Mercado de hacienda: Federico Scandrolí

Control central: Juan Ferrante y Sergio Alé

Técnico operador: Gerardo Grimaldi

Producción: Joaquín Santos y Andrés Tamborini

Descripción del programa: magazine periodístico informativo de primera mañana que alterna entre el análisis de la actualidad, el humor y temas musicales.

Fecha de grabación: "El gallo loco" programa del 02 de octubre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad fueron abordados a través de la columna de actualidad de Amelia Troisi.

La columnista destaca como "sumamente importante" y "vital" a la noticia de la promulgación del nuevo Código Civil y Comercial. También fue abordado con profundidad la salida del titular del Banco Central, Juan Carlos Fábrega y la asunción de Alejandro Vanoli, titular de la Comisión Nacional de Valores.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario del conductor (Inicia a los 21 minutos 28 segundos del programa y termina a los 22 minutos 45 segundos).

El conductor se refiere a la noticia de la promulgación del Código Civil y Comercial y polemiza con el votante de Sergio Massa, lo interpela y le discute su voto a Massa como diputado nacional. A la vez, es un guiño para el oyente que adhiere a su punto de vista: “El diputado que vos votaste para que esté en la Cámara, llamado Sergio Massa estaba almorzando en el Alvear Pallace Hotel y vio la sesión por televisión. Vos lo votaste para que se sienta en la Cámara. No se sienta. No va. No debate. Parece que la idea es esta: no voy, no debato, no me juego, no digo nada, entonces floto. Floto. No sea cuestión que vaya discuta y se den cuenta que poco entiendo. Creo. Almorzando en el Alvear Pallace Hotel, ¡Qué hermoso hotel eh! Impresionante”. Otro lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario editorial del conductor (**Inicia a los 30 minutos del programa y termina a los 33 minutos 08 segundos**).

El conductor se refiere a un sector del periodismo que endilga a la organización militante “La Campora” un lugar de decisión y poder “como si fueran dueños del país”. Entonces, les pide que no confundan la información.

“Nunca me gusta hacer periodismo de periodistas pero me contaron que ayer uno de los llamados comunicadores sociales dijo por radio “Kicillof hace lo que quieras con nosotros. Triunfó, puso un hombre de él”. Kicillof tenía 29 años cuando se formó el Grupo Fenix. El señor Vanoli es integrante del Grupo Fenix, como, entre otros Aldo Ferrer. Nada que ver. Es como si hubiera sido un delfín de Kicillof. Para nada. Kicillof es ministro de Economía, hubo una decisión de que vaya al Banco Central Vanoli, pero el Señor Vanoli tiene una historia. Después de la crisis terrible del 2000 se formó un grupo de economistas argentinos que tiene como idea principal la soberanía económica de la Argentina, se formó el Grupo Fénix, entre ellos el Señor Aldo Ferrer, un genio de la economía. Digo porque si no llevan todo para La Campora hermano... ¿no se dan cuenta que ustedes la instalaron a La Campora? ¡Como si La Campora fuera dueña del país ahora! ¡No jodamos hermano vamos a hablar en serio!”.

Un tercer lugar temático destacable para analizar se encuentra en el comentario del conductor (Inicia: 01 hora 02 minutos del programa y termina: 01 hora 05 minutos**).**

Eduardo Colombo se refiere a una noticia de una obra de una escuela de Hurlingham la Provincia de Buenos Aires fue clausurada por un intendente del Frente Renovador, Luis Acuña. Entonces, aclara, luego de leer al aire la noticia que va a hacer una reflexión: **“políticamente el que piensa distinto es un adversario, no un enemigo. Hoy se vive como si fuese un enemigo. Me hace acordar a los cambios de gobierno, sobre en la dictadura, en la que todo lo que hizo el gobierno democrático anterior no sirve para nada (...)**

Luego, el conductor compara al intendente de Hurlingham con la dictadura de 1976 cuando compara este caso con lo que califica como “un hecho emblemático” en el predio de Pichincha y Garay, “pegadito” al Hospital construido en 1973 – 1976 por Perón y Cámpora. La dictadura de 1976 tapó las piletas y el lugar quedó abandonado. Entonces, Colombo argumenta: **“eso se hace en la Argentina, por el odio en los que se creen enemigos políticos, cuando son adversarios. Le tenés que ganar en las urnas nada más” /**

“muchachos paremos la mano, si vos pensas distinto, serás mi adversario en las urnas, pero no mi enemigo”.

Otro lugar temático que puede ser interesante para analizar se encuentra en el comentario del conductor sobre la llegada del Ejército con Ramón Camps a la Policía y la creación de la maldita policía. (Inicia: 01 hora 08 minutos del programa y termina: 01 hora 11 minutos).

Entrevistas del programa: no hubo.

**“Alguien lo tiene que decir”. Lunes a viernes de 9:00 a 12:00.
Radio 10, AM 710.**

Autora: Lic. Carina Calvo.

“Alguien lo tiene que decir” lunes a viernes de 9:00 a 12:00. Radio 10.

Autora: Lic. Carina Calvo.

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Feiman.

Columnistas: Valeria Mirabella, Paulo Kablan, Yanina Latorre(espectáculos), Emiliano Pinzón, Roberto Funes Ugarte, Ignacio Bulián y Francisco Mue

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 23 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron básicamente policiales, ya que el programa parece tener como eje la inseguridad. Ese es el perfil que tienen los tres programas grabados y por lo que se puede inferir es el perfil del programa en sí. El tema del día es el motochorro que asalta a turistas quien fue entrevistado por Mauro Viale.

El programa lo arranca Feiman diciendo “*Buen día...*” luego el conductor interactúa con la cortina musical y se mete de lleno en la editorial sobre la nota de Mauro Viale al motochorro y en un punto dice hoy leía al impresentable de Sirven en la Nación y dice “¿quién es Sirven...”, Luego aprovecha para pegarle a D’Elia quien había dicho que el show del Motochorro es para no hablar de Cristina y su presencia en la ONU y pasa el audio.

A los 19 minutos hasta los 26.20 minutos. Entrevista a Ivo Cutsarida quien opina sobre el “famoso” motochorro, y luego sale el humorista que imita a Chiche Gelblung.

La segunda media hora del programa minuto 30, arranca con la muerte del marido de Dolores Cahen D’Anvers opina un médico al que al parecer como lo trata y presenta lo llaman con frecuencia Dr Capulla opina sobre muerte súbita.

46 minutos 10 segundos: desglosan artículo de la revista “La Garganta poderosa” donde entrevistan a Sofía Gala y ella expresa su posición a favor del aborto. Luego llaman a María Rachid a quien la entrevistan ella se manifiesta su posición y es atacada desde el lugar común de la moral y la religión.

59 minutos: finaliza da paso al informativo pero antes presenta a la diputada Cintia Hotton pro vida en contra la aborto.

Segunda hora 1.04 sigue la nota. Participa el médico y luego se entrevista a un abogado. La nota dura hasta 1hs 17 min.

1 hora 23 minutos: deportes.

1 hora 26 minutos: espectáculos (conversación en estudio sobre el músico Piti Álvarez)

1 hora 39 minutos hasta 1 hora 46 minutos: Entrevista a Santiago Montoya Presidente del Banco Provincia, esa semana justo habían encontrado el cuerpo de Melina y le preguntan sobre eso.

1 hora 46 minutos a 1 hora 54 minutos: Sigue con el tema del aborto presenta a un cura el padre “manolo” al parecer llama siempre

2 horas 08 minutos a 2 horas 12 minutos: Nota a Sergio Buil intendente de Rivadavia para hablar de inundaciones (error de producción justo Rivadavia no estaba inundada).

Los llamados de la gente eran por el tema del aborto y el motochorro.

2 horas 22 minutos a 2 horas 30 minutos: entrevista a Betina Bulguenoni integrante de la Fundación Educando desde 1999. Se ocupa básicamente de llevar computadora a los pobres.

2 horas 36 minutos: móvil desde la facultad de trabajo social. Donde hay una movilización.

Luego sale el humorista imitando a Luis D'Elia y le dan el paso a Baby Etchecopar

“Alguien lo tiene que decir” lunes a viernes de 9 a 12 am. Radio 10.

Autora: Carina Calvo.

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Feiman.

Columnistas: Valeria Mirabella, Paulo Kablan, Yanina Latorre (espectáculos), Emiliano Pinzón, Roberto Funes Ugarte, Ignacio Bulián y Francisco Mue

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 24 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas son: inseguridad y controles del gobierno.

El programa lo inicia con una especie de editorial, que ocupa los primeros 10 minutos de programa, en la cual despotrica contra el gobierno, diciendo que al gobierno le encanta controlar y que busca que cada vez nos parezcamos más a Cuba. Habla sobre que cada vez hay más controles para quienes tienen que viajar, que las personas que viajan al exterior deben llenar cada vez más formularios.

A los 13 minutos de programa entrevista a Valeria Cufie hija de un taxista asesinado en Mar del Plata por un chico de 15 años, esta nota dura hasta los 24 minutos 55 segundos.

La nota de la hija del taxista asesinado la pega con una nota con Sergio Berni (característica de este programa, pegar dos notas sobre un mismo tema, de dos voces distintas-opuestas, el día anterior paso lo mismo con aborto). En esta nota tanto Berni como Feimman a través de sus preguntas le echan la culpa a la justicia y también traen a colación la nota del motochorro del día anterior, lo mismo se había inferido en la nota con la hija del taxista. La nota dura hasta los 30.15 min.

A los 41 minutos de programa se entrevista a Omar Viviani, titular del sindicato de Taxis, quien también arremete contra la justicia. Esta nota es breve dura hasta los 45.20 min.

A los 47 minutos 50 segundos se retoma el tema con el que había arrancado el programa sobre los requisitos para volar. Entrevista a Osacar Iguesi Presidente de la Cámara de la Industria de Turismo. En este caso la nota le salió mal, ya que era obvio lo llamo para que dijera que estaba todo mal y que esto afectaba

al turismo y los que dice el entrevistado es lo contrario, que estos controles ya se hacían de hecho y que lo único que hizo el gobierno ahora es reglamentarlo. La nota Finaliza a los 52.50 min.

De 1 hora 06 minutos a 1 hora 08 minutos: se usa como disparador el crimen del taxista para argumentar y fundamentar que es necesario bajar la edad de imputabilidad de los menores.

Luego de 1 hora 11 minutos a 1 hora 20 minutos: continúa con el menor de 15 años con antecedentes que asesino al taxista, luego da los nombres de los jueces marplatenses que liberaron anteriormente al menor que termino cometiendo el asesinato.

1 hora 28 minutos a 1 hora 33 minutos: entrevista breve, al abogado Gregorio Dalbont abogado de algunos familiares de la tragedia de Once a quien le habrían dicho los jueces que no puede concurrir a la sala y el dice que lo discriminan.

1 hora 42 minutos a 1.48 minutos: entrevista a Vicente Lourenso Vice Pte de la Federación de Comercio e Industria de la ciudad de Bs As, tema los manteros invaden la ciudad y no dejan trabajar a los comerciantes.

De 1 hora 56 minutos a 2 horas: entrevista a Miguel Ponce Gerente de relaciones Institucionales de la Cámara de Importadores tema falta de insumos para pericias policiales. Otra vez el tema de la inseguridad en este caso vinculado a la falta de herramientas por el “cierre del gobierno a las importaciones”.

Arranca la segunda hora de programa (2 horas 04 minutos), con una entrevista en piso al corredor de Autos Juan M. Traverso, se trata de una entrevista en piso que se va a prolongar durante toda la hora con interrupciones para dar paso a otras notas. El disparador de esta entrevista es una campaña de seguridad vial que esta desarrollando la Asociación de Volantes que él representa.

A las 2hs 17 min interrumpe la nota que viene desarrollando con Traverso para presentar a Ricardo Etchegaray titular de la Afip, quien se encuentra en Paris, donde le están entregando una lista con nombres de titulares de cuentas bancarias argentinos en el HCBC, que no están declaradas en nuestro país. La nota dura hasta 2.25 hs.

Este programa se caracterizo por tener una gran cantidad de notas, 11 en total.

“Alguien lo tiene que decir” lunes a viernes de 9:00 a 12:00. Radio 10.

Autora: Lic. Carina Calvo.

Ficha técnica:

Conductor: Eduardo Feimman.

Columnistas: Valeria Mirabella, Paulo Kablan, Yanina Latorre(espectáculos), Emiliano Pinzón, Roberto Funes Ugarte, Ignacio Bulián y Francisco Mue

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 25 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas son otra vez inseguridad, niño asesinado, y delincuencia, ejemplo: reventa de entradas.

El programa de este día arranca distinto ya que comienzan hablando de futbol, pero además de lo deportivo en si también hace referencia a la re venta de entradas. Separa locutora.

9.40 min Arranca en seco con la frase “me mataron al nene” frase que dice un señor cuando le matan a su hijo de 11 años en un tiroteo.

10.50 min Retoma el tema de la reventa de entradas en River para el súper clásico. Daniel Kiper fue candidato a presidente de River. Final 20.10.

25.40 Federico Báez obispo destituido en ciudad del Este.

Del min 29 hasta el 31 entrevista a Omar Esteche amigo de la familia del nene que murió. Resumen de la entrevista testimonial “que terrible la inseguridad “.

A los 37.45 entrevista a Florencio Randazzo, ministro del interior, tema requisitos para viaje al exterior, el tema viene del día anterior, el no lo confronta lo deja explicar, tranquilo, y si hay alguna pregunta conflictiva la hace a través de los llamados de los oyentes), al final le pone al humorista que lo imita y a Randazzo no le hace mucha gracia dura

Segunda hora arranca con espectáculos y deportes, luego la 1s10min se mete con el tema de la droga a raíz de una nota periodística en una revista donde habla la cantante Patricia Sosa que dice que dice que la droga mata

Entrevista de 1hs 12m a 1hs 24min40seg al golfista Gato Romero quien se postula como candidato por el Macrismo en Córdoba, más de color que de contenido político.

ENTREVISTA A DEBORA GIORGI; ministra de Industria, tema PROCREAUTO dura: 1.40hs a 1.56. Al igual que con Randazzo y Etchegaray si bien el se muestra crítico del gobierno en sus comentarios y editoriales cuando los tiene en nota no los confronta, de hecho las notas son tan cordiales q rozan la obsecuencia.

De los 2hs.22min a 2hs 28 min desarrolla el tema del viaje de Massa a EEUU a informarse e interiorizarse sobre “Silicom Valley” desarrollo tecnológico lo cual pretende traer al país, ellos comentan que en Argentina hay un Silicom Valley y entrevista a Sebastián Domínguez Director de la Cámara de empresas Argentina que explica sobre el tema.

**“La mirada despierta”. Lunes a viernes de 6:00 a 9:00.
Radio Continental, AM 590.**

Autora: Lic. Carina Calvo.

“La mirada despierta” lunes a viernes de 6:00 a 9:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo.

Ficha técnica: conductor: Nelson Castro

Co-conductor: Daniel López

Columnistas: Diego Cabot en economía, Andrea Estévez Mirson en espectáculos y “Juanjo” Salce en humor.

Descripción del programa: Formato: magazine. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 16 de septiembre de 2015

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron la re-reelección de Cristina, la inseguridad (búsqueda de Melina Romero y la muerte en un “dudoso accidente de tránsito del empresario “Paladini”), exposición de Kicillof ante la comisión de presupuesto, problemas para terminar las obras del PROCREAR en Bahía Blanca.

El tratamiento periodístico de los temas se realiza mediante una editorialización permanente del conductor, quién baja línea en todo momento desde el primer diálogo que mantiene con el humorista en la apertura (Ej: Kicillof bandió).

También, al mencionar el acto del día anterior con Máximo como principal orador dice que también estaba el **Ministerio del humo** haciendo referencia a Kicillof, Larroque) minuto 14.

A la 1hs 07 minutos de programa entrevistan a Gustavo Llambías vice presidente de Empresario de la vivienda de Bahía Blanca quien dice que en Bahía hay problemas para terminar las viviendas que se hacen con el PROCREAR, en parte por las fechas de pago y por la inflación.

Por otro lado a las 8 am hay una **editorial** fija, varias veces anunciada. El tema del martes 16 de septiembre fue la Re- reelección de CFK (2.07.35 hs).

Este es el tema de editorial dado que el día anterior había sido el acto donde hablo Máximo Kirchner.

Nelson Castro dice que: *“se necesita un Kirchner porque un kirchnerismo sin un Kirchner se cae”*. Y refuerza: *“un kirchnerismo sin plata es complicado porque La Campora es una militancia rentada”*. Agrega *“Cristina no puede ser reelecta no se puede tocar la constitución, es un disparate, pero si los k hubieran ganado la última elección la constitución se tocaba y era un paso más al chavismo, poder absoluto con características de monarquía”*. En la editorial se nota el odio por “ellos” todo el tiempo.

A las 2.20 de programa habla Mariano Rodríguez corresponsal en Casa Rosada con la conferencia diaria de Capitanich, quien se refirió al llamado de atención al encargado de negocios de EEUU en Argentina Kevin Salivan y a que la gobernabilidad en Chaco estaba asegurada. (Esto en referencia a que por esos días había trascendido que el que estaba gobernando en su lugar no le estaba haciendo caso).

A las 2hs 56m del programa se da el pase con Víctor Hugo Morales quien se encuentra en Benavides lugar donde en ese momento estaban fabricando el ARSAT. Este pase es particularmente interesante ya que mientras V.H dice que se encuentra en el lugar donde están haciendo el primer satélite Argetc. Nelson Castro dice algo así como “linda mañana para estar en el campo” restando total importancia al satélite.

Entrevistas del programa:

Las entrevistas de este día no fueron muy relevante a nivel político, ni en cuanto a discurso polémico

A la 1hs 07 minutos de programa entrevistan a Gustavo Lambias vice presidente de Empresario de la vivienda de Bahía Blanca quien dice que en Bahía hay problemas para terminar la viviendas que se hacen con el PROCREAR, en parte por las fechas de pago y por la inflación. La entrevista dura 7 minutos y no hay ninguna pregunta polémica, todo se resumen en “*qué problema! no?*”.

La segunda entrevista de la mañana fue a las 2 hs.20 minutos Mariano Bernet hijo de uno de los integrantes del Velero Perdido. Meramente informativa.

**“La mirada despierta” lunes a viernes de 6:000 a 9:00. Radio Continental.
Autora: Lic. Carina Calvo**

Ficha técnica: conductor: Nelson Castro

Co-conductor: Daniel López

Columnistas: Diego Cabot en economía, Andrea Estévez Mirson en espectáculos y Juanjo Salce en humor.

Descripción del programa: Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 17 de septiembre de 2015

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron el anuncio de que ese día se trataba en diputados la “ley de abastecimiento”, los fondos buitres, nota al abogado de Zulema Yoma porque hay sospechas sobre la autopsia hecha en su momento a Carlitos Menem.

El programa siempre arranca con un par de minutos de diálogo con el humorista.

A los 3 minutos 08 segundos del programa Nelson Castro ya esta editorializando cuando dice “hoy tenemos show en diputados se trata la ley de abastecimiento”.

A los 9 minutos de programa dicen al pasar que “*el dólar no para*”.

A los 25.50 hablan de la suspensión del paro de Moyano y Barrionuevo y dice fue efectivo lo que dijo la Presidenta y además les hizo un favor ya el otro paro no funcionó (**discurso polémico**) Está claro que odia a los gremialista igual que al kirchnerismo.

Cuando había pasado 1hs 33min entrevista al abogado de Zulema Yoma “Dr Lavaquen”. Tema: Habría indicios de que el cuerpo periciado no fue el de Carlos Menem Jr.

1hs55 de programa (**para analizar**) nota en INGLES a Grace Palace un “periodista investigador” sobre los fondos buitres en EEUU. Una nota de 7 min

en la cual no se dice nada está hecha totalmente en inglés y traducida al aire. Lo que se desprende de la nota es que Obama podría poner fin al conflicto si lo deseara. El periodista, conjetura que Obama no va a tomar ninguna decisión, que si lo haría Hillary Clinton, si llega al poder. Otro tema que tratan de dilucidar inútilmente es porque al billonario que tiene los bonos.

La nota finaliza a las 2hs 2 minutos de programa.

2hs 09 Comienza la anunciada EDITORIAL: Tema "Ley de abastecimiento" La editorial se centra en descalificar a Kicillof. Toma como punto de partida una frase que dice el ministro "La vieja ley era una ley para viejos problemas, la nueva ley es para nuevos problemas". Entre otros temas hace hincapié en la inflación.

Entrevista desde las 2hs18 min a 2hs 26min. Nota a Carlos de la Vega Presidente de la Cámara Argentina de Comercio. TEMA: Ley de Abastecimiento.

Castro inicia la nota con una pregunta que induce respuesta: "¿Una vez que se sancione la ley, Uds. van a ir a la justicia"?, además ya da por sentado que ese día ley se aprueba y que es mala.

En la segunda pregunta hace referencia al mal desempeño del Ministro de Economía, más que discurso polémico lo que aparece en esta nota es una editorialización, bajada de línea permanente, donde en la pregunta se le da al entrevistado la respuesta que es "la ley es mala".

2hs 55 de programa: pase con Víctor Hugo rápido y sin tema punzante.

Entrevistas del programa:

1hs55 de programa (**para analizar**) nota en INGLÉS a Grace Palace un "periodista investigador" sobre los fondos buitres en EEUU. Una nota de 7 min en la cual no se dice nada está hecha totalmente en inglés y traducida al aire. Lo que se desprende de la nota es que Obama podría poner fin al conflicto si lo deseara. El periodista, conjetura que Obama no va a tomar ninguna decisión, que si lo haría Hillary Clinton, si llega al poder. Otro tema que tratan de dilucidar inútilmente es porque al billonario que tiene los bonos.

La nota finaliza a las 2hs 2 minutos de programa.

Entrevista desde las 2hs18 min a 2hs 26min. Nota a Carlos de la Vega Presidente de la Cámara Argentina de Comercio. TEMA: Ley de Abastecimiento.

Castro inicia la nota con una pregunta que induce respuesta: "¿Una vez que se sancione la ley, ustedes van a ir a la justicia"?, además ya da por sentado que ese día ley se aprueba y que es mala.

En la segunda pregunta hace referencia al mal desempeño del Ministro de Economía, más que discurso polémico lo que aparece en esta nota es una editorialización, bajada de línea permanente, donde en la pregunta se le da al entrevistado la respuesta que es "la ley es mala".

“La mirada despierta” lunes a viernes de 6:00 a 9:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica: conductor: Nelson Castro

Co-conductor: Daniel López

Columnistas: Diego Cabot en economía, Andrea Estévez Mirson en espectáculos y Juanjo Salce en humor.

Descripción del programa: Formato: *magazine*.

Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 18 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron la muerte de la actriz China Zorrilla, la suba del dólar, la ley de abastecimiento Nelson Castro desde los 9.57min hasta los 11.34.

De los 15 min a 17.08 Tema de “Monologo”: Ley de abastecimiento”, N.C dice que la diputada Diana Conti comete **sincericidio**, con el tema de la ley de abastecimiento, cuando dice que la ley no va a servir para nada pero que le va a servir al gobierno para realizar acciones legales. Castro dice que la ley sirve para que se expropie ganancias.

Otro tema del día breve informe del periodista Iquen Armendia de la cadena ser realiza un informe sobre las elecciones en Escocia.

A los 33 min de programas N.C Cometa que en el día de la fecha el Papa Francisco recibe a los obispos y le sirve para editorializar diciendo que lo hace 2 días antes de recibir a CFK. Frase de N.C “el papa no come vidrios”.

54.58 Alicia Riera colaboradora de Ana Mon pide fondos.

59.09 a 1hs 03. Entrevista a José Ignacio de Mendiguren diputado por el Frente Renovador. El ex titular de la UIA, el entrevistado habla como diputado pero Nelson Castro le pregunta como a un empresario.

Nelson Castro cuando cierra la nota insiste con el tema de si se judicializará la ley de abastecimiento.

1.03 INFORMATIVO CON LEY DE ABASTECIMIENTO: El informativo de las 7 se centra en la ley de abastecimiento. Primero ponen el audio de Diana Conti, y le pegan audios de Pinedo, Negri y Lozano.

1.10 hs Arrancan los títulos de la segunda hora.

NOTA AL ESCRITOR DEL LIBRO SOBRE JULIO LOPEZ

1.44 Nota informativa a Marisel Siguel de la Organización Mundial de la Salud por el avance del EVOLA.

2.01 INFORMATIVO CON LEY DE ABASTECIMIENTO (en este programa se nota la línea editorial de La Radio más que del programa en sí) audio de Juliana Di Tulio a la que le sigue un audio de De Mendiguren Siempre los diputados oficialistas hablan primero y luego le pegan audios de opositores.

2.09hs a 2.12 Editorial Tema: dólar. Estamos re mal dice.

2.15 Móvil del día, en este programa el móvil tiene escasa relevancia aparece poco y cuando lo hace es meramente informativo, pero en este día en particular el movilero Cristian Learn con un corte en la panamericana el cual es sobrevolado por Berni, sobre lo cual N:C ironiza y se burla.

2hs 30 Nota al Dr Dauter abogado de uno de los imputados por el caso Melina Romero 23 días desaparecida hasta ese momento.

2.57 Pase con Víctor Hugo. Tema: La muerte de China Zorrilla.

Entrevistas del programa:

54.58 Alicia Riera colaboradora de Ana Mon pide fondos.

59.09 a 1hs 03. Entrevista a José Ignacio de Mendiguren diputado por el Frente Renovador. Aca, ex titular de la UIA, el entrevistado habla como diputado pero N.C le pregunta como a un empresario.

Nelson Castro cuando cierra la nota insiste con el tema de si se judicializará la ley de abastecimiento.

2hs 30 Nota al Doctor Dauter abogado de uno de los imputados por el caso Melina Romero 23 días desaparecida hasta ese momento

NOTA AL ESCRITOR DEL LIBRO SOBRE JULIO LOPEZ

1.44 Nota informativa a Marisel Siguel de la Organización Mundial de la Salud por el avance del EVOLA.

**“La mañana”. Lunes a viernes de 9:00 a 13:00.
Radio Continental, AM 590.**

Autora: Lic. Carina Calvo

“La mañana” lunes a viernes de 9:00 a 13:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Víctor Hugo Morales

Columnistas: Marcelo Estiletano cine, Adrián Estopelman humor, Daniel López locutor, Gabriel Morini judiciales

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 16 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la preparación de un satélite ARSAT que en los próximos meses se lanzará al espacio, ya que esta en Benavis donde lo están haciendo. El maltrato que sufrió Víctor Hugo a raíz de su dicho sobre que la gente vive bien en las villas.

Sugiero revisar el pase que se da 8.55 hs con Nelson Castro en el cual en líneas general Víctor Hugo realza la producción de este satélite argentino y Nelson castro le dice, linda mañana para estar en el campo.

Arranca el programa con un audio de cuando el hombre piso la luna y Víctor Hugo dice estoy en la Estación Terrena de Benavides, donde se hace el ARSAT 1 casa propia de Argentina en el espacio y donde se hace el ARSAT 2 y3. Es el octavo país del mundo en el espacio.

ENTREVISTA a Matías Bianchi de 16 minutos quien es el presidente de AISA empresa que hace el ARSAT nota informativa donde Victor Hugo además de preguntar elogia y mucho este emprendimiento. Ahí anuncian que el ARSAT se lanzará el 16 de octubre 19 hs. Víctor Hugo editorializa hablando de un estado presente, dice esta es la ciencia de acá de Latinoamérica.

Desde los 20.10 minutos a los 23.53 **discurso polémico** Víctor Hugo le pide a TN que no levante el programa “Esta es mi Villa”. Él dice que ahora TN ahora lo quiere levantar porque en este programa se muestra que la gente en las villas trabaja y que se quieren quedar allí porque pese a las dificultades es feliz en ese lugar. Dice que por estos días estarían levantando el programa porque tras hacer una campaña mafiosa en su contra se dieron cuenta que ellos tenían un programa que avalaba lo que él decía de las villas. Cierran este comentario con la promo del programa “Esta es mi villa”.

Luego de las noticias van a Marcelo Estiletano que hace cine y luego presenta a Adrián Estopelman humorista.

A los 46.13 min plantea tres temas que hoy pasan por los medios: el Presupuesto, porque no le gana a Cristina Fernández en una elección y que hay gente con ánimo destituyente.

Cuando transcurría 1 hora 14 minutos a 1 hora 24 minutos: **entrevista a Vicente Campegne** vicepresidente del INVAP empresa de alta tecnología Argentina, la nota se presenta como una nota de carácter científico que viene a

cuento del lugar donde esta Víctor Hugo, sin embargo (**discurso polémico**) Víctor Hugo le dice en su momento el INVAP firmo una solicitada por algo que dijo Macri, presidenciable, aclara, sobre los científico y el exceso de gasto en la labor científica, 1.23 hs de programa.

Entrevista 1.hs .26 discurso polémico Inmediatamente pegan esta nota a otra con Diego Santilli senador por el pro, sobre un proyecto sobre Sholas Ocurrentes, proyecto para crear una red interactiva entre distintas escuelas del país. Pero le pregunta sobre los dichos de Macri sobre los científicos, tema que había tocado en la nota anterior y luego sobre escuelas ocurrentes y termina la nota a la 1hs 31 min.

1 hora 38 minutos **discurso polémico** a 1 hora 43 minutos: Víctor Hugo hace un comentario Toma una nota de Federico Sturzeneger en el diario La Nación donde se habla de Uruguay como país libre de corrupción para refuta con notas de archivo de distintos medios Uruguayos donde hablan de la corrupción en ese país. V H dice Sturzeneguer habla de que en esta Argentina populista hay una corrupción compañera.

A las 2 horas 04 minutos de programa toma otra nota del diario La Nación **discurso polémico Víctor Hugo discute en varias ocasiones con este diario.** La nota habla del nivel de desempleo y él la refuta con datos del Ministerio de Trabajo,

ENTREVISTA 2 horas 08 minutos: nota a Andrés Rodriguez, jefe del proyecto ARSAT 1 que es quien esta a cargo del proyecto en Guayanas nota informativa a en la cual se detalla este proyecto pero que además VH resalta las maravillas del mismo.

A las 3 horas 03 minutos 45 segundos de programa Víctor Hugo realiza una editorial sobre lo que le paso cuando hablo de las villas y como lo usaron para hacer una campaña en su contra. También habla del día que Magneto lo llamo para reunirse y dice que al día siguiente dará detalles.

“La Mañana” lunes a viernes de 9:00 a 13:00. Radio Continental.
Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Víctor Hugo Morales

Columnistas: Marcelo Estiletano cine, Adrián Estopelman humor, Daniel Lopez locutor, Gabriel Morini judiciales

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 17 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la ley de abastecimiento, aplazos en colegio, vocero del Papa, los spot publicitarios de Macri y Massa.

3 minutos: el programa arranca con una canción “no tenemos miedo”, Víctor Hugo se toma de la canción para reforzar la idea de que no hay que tener miedo, dice que trataban de meternos miedo de los fondos buitres y ahora quieren meternos miedo con la ley de abastecimiento, claramente editorializa, **(discurso polémico)**. Para argumentar el “no tener miedo”, Víctor Hugo toma todo lo que se dijo en el país y en el mundo cuando se nacionalizó YPF y las amenazas del gobierno de España y dice que ahora incluso el Biodisel está a mejor, y cierra el comentario diciendo que no hay que tener miedo.

A los 13.30: se habla de que a Benavides lugar donde estuvo el día anterior por el Arsat se llega con la SUBE a la que también se le tenía miedo.

17 minutos 30 segundos a 22 minutos 30 segundos: se le dedica estos minutos a CARTER el “vocero”, a quien califica de CHANTA. Argumenta ahora dice que al Papa le preocupa lo gobernabilidad y antes decía que la carta del Papa a Cristina era falsa.

Del minuto 37 al 44 se habla de la nueva disposición de la provincia, de los aplazos, y dice que es un mito que se terminen los aplazos y de la cantidad de escuelas nuevas que se hicieron en los últimos tiempos.

La segunda hora comienza con un análisis del plebiscito de si o no a la independencia de Escocia.

De la hora 16 minutos a la hora 20 minutos se dedica a analizar los spot publicitarios de Macri y Masa. Macri quien pone spot donde ama a la gente, viaja en subte etc. Y Masa que le habla a Sarmiento **(discurso polémico)**.

Acto seguido presenta a Gabriel Morini con un informe sobre la compra del predio de la sociedad rural en la época de Menem.

2 horas 05 minutos a 2 horas 10 minutos: se pide que TN no saque el programa “esta es mi Villa”, continúa su guerra con el multimedio Clarín.

De las 2 horas 15 minutos a las 3 horas 13 minutos: nota al grupo musical No te va a gustar, grupo musical uruguayo.

“La Mañana” lunes a viernes de 9:00 a 13:00. Radio Continental.
Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Víctor Hugo Morales

Columnistas: Marcelo Estiletano cine, Adrián Estopelman humor, Daniel Lopez locutora, Gabriel Morini judiciales

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 18 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la muerte de China Zorrilla, ocho años de la desaparición de Julio López.

Inicia el programa con la muerte de China Zorrilla y pasa audio de una nota que China Zorrilla le realiza a Freddie Mercuri cuando vino a tocar a Vélez y pasa un audio de Pepe Mujica quien se refiere a la muerte de China.

Se cumplen 8 años de la desaparición de Julio López lee la carta que hizo pública y pasa parte del testimonio.

A la 1 hora 09 minutos: Víctor Hugo dice que en PERFIL publicaron que se gastaron 12.000 millones para pagar la deuda, VH dice esto no es novedad, es más estaba en el presupuesto, y enfatiza en como usan datos para desinformar y hace hincapié en busca en información inútil la intención útil para ellos.

(DISCURSO POLÉMICO Víctor Hugo SIEMPRE DEBATE SE PELEA CON OTROS MEDIOS, MÁS QUE CON LA OPOSICIÓN POLÍTICA).

1 hora 11 minutos: se habla de la elección de Dilma en Brasil, pero la compara con Argentina, y dice que si gana la oposición se pierden las conquistas sociales igual que si ganara el neoliberalismo en Argentina.

1 hora 38 minutos a 1 hora 42 minutos: Víctor Hugo se ocupa de **Clarín (discurso polémico)**, refuta una nota que han publicado en el diario dando cuenta de las empresas extranjeras que dejaron el país VH toma como referencia y solicita actualizar el informe del Banco Central. Esto es algo típico de VH siempre respalda lo que dice con documentación.

A las 2 horas 05 minutos hasta las 2 horas 09 minutos: **discurso polémico.** VH confronta a Massa y a Clarín desde el discurso y dice abiertamente “Massa trabaja para Clarín” y usa otra vez el diario mencionando una página específica la 20 y dice Massa quiere que el Arsat sea público y privado y habla de la mafia de Clarín

De 2 horas 15 minutos a 2 horas 26 minutos. **Entrevista** a una cantante lirica del Teatro Argentino. Nota cultural sin discurso polémico.

2 horas 34 minutos. **Entrevista** a Anahí Rubín desde New York y un informe sobre la pobreza en ese país.

Entrevista desde 2 horas 50 segundos a 2 horas 54 segundos a Hebe de Bonafini a quien la llama básicamente para preguntarle por su salud ya que se ha quebrado y esta en una clínica en Berisso nota de color.

De 3 horas 04 minutos a 3 horas 13 minutos 45 segundos **discurso polémico.** Utiliza un capítulo de su libro para hablar de quienes son los dueños del diario La Nación, los Saguiar. Comenta como se quedaron con papel prensa y como sus referentes lo “apretaron” en un café.

De 3 horas 18 minutos a 3 horas 22 minutos: se agradece a Clarín por no haber sacado de TN el programa esta es mi villa.

3 horas 22 minutos a 3 horas 31 minutos. **Entrevista** al Ministro de Turismo de la Nación porque la línea aérea American Airlines porque no venden pasajes a más de 90 días.

3 horas 39 minutos 56 segundos: se toca el tema de la ley de abastecimiento con Daniel López columnista – locutor lo hace a manera informativa-.

**“La Vuelta”. Lunes a viernes de 17:00 a 19:00.
Radio Continental, AM 590.**

Autora: Lic. Carina Calvo

“La Vuelta” lunes a viernes de 17:00 a 19:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Maria O`Donnell.

Columnistas: Diego Schurman (Actualidad), Alexis Szewczyk (Deportes), Marcelo Stiletano (Espectáculos), Alfredo Sainz (Economía y negocios), Claudia Piñeiro (Escritora), Fernando Fagioli (Analista de Medios), Olivia Sohr y Matías Di Santi (Chequeado.com), Sergio Mohadeb (“Derecho en Zapatillas”)

Descripción del programa: Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 10 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: diputados discutía cambio de domicilio de los bonistas, se realizará un edificio parecido al Central Park según anuncio de la Presidenta en Cadena. Dichos de Axel Kicillof.

El programa se inicia con un breve repaso de los temas del día.

A las 13.45 minutos del programa se toman hasta el minuto 17 para comentar una información que circulaba sobre el periodista Beto Casella quien tiene una consultora para “asesorar apolíticos”.

De los 21 minutos 40 segundos a los 28 minutos: comentan los dichos de Axel Kicillof “*Un pobre más... un pobre menos...*” (**Discurso polémico**), para refutar estos dichos realizan un entrevista a Yanina Tuñon del Observatorio Católico de la pobreza de la UCA

De los 31 minutos 30 segundos a los 33 minutos: retoman el tema de la consultora de Beto Casella y Maria O` Donnell dice que es antiético que un periodista “asesore a políticos” discurso polémico. (**Discurso polémico-periodistas contra periodistas**).

36 minutos: se retoma el tema de la torre más alta del país que había anunciado la presidenta en cadena, y la construcción de un polo audiovisual.

ENTREVISTA a los 38 minutos a Mauricio Macri. La nota dura hasta los 58.10, 20 minutos en total. Vale la pena escucharla ya que es la nota más importante que se realiza en los tres días de grabación y aquí aparece el discurso polémico.

Un momento que se puede destacar se da a los 52 minutos 15 segundos donde dice Macri que futbol para todos es muy negativo que se haya metido el estado. Aerolíneas.

Desde 1 hora 06 minutos 48 segundos de programa hasta 1 hora 12 minutos se habla de los fondos Buitres en Maria O` Donnell se hace más difícil que en Nelson Castro por ejemplo o Víctor Hugo encontrar el discurso polémico ya que disfraza todo de una supuesta “neutralidad informativa”.

1 hora 19 minutos: **entrevista** a Pablo Yardón cambios en la factura A meramente informática. El resto del programa transcurre sin entrevistas con columnistas.

“La Vuelta” lunes a viernes de 17:00 a 19:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Maria O`Donnell

Columnistas: Diego Schurman (Actualidad), Alexis Szewczyk (Deportes), Marcelo Stiletano (Espectáculos), Alfredo Sainz (Economía y negocios), Claudia Piñeiro (Escritora), Fernando Fagioli (Analista de Medios), Olivia Sohr y Matías Di Santi (Chequeado.com), Sergio Mohadeb (“Derecho en Zapatillas”)

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 11 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: la provincia elimina los aplazos. Comentan el tema del anillo de Oyarbide.

A los 20 minutos de programa retoman el tema de las calificaciones lo comentan en la mesa le quitan el dramatismo que venía teniendo en ese día el tema y dicen que finalmente a los chicos se los puede seguir aplazando más allá de que se elimine el 1, 2,3.

A los 24.43 minutos siguen con el tema de la educación pero esta vez vinculado a la violencia. **Entrevista** a Hernán Balcarce docente y director de la escuela secundaria número 62 de Lanús, donde han sucedido varios episodios de violencia y donde habían suspendido las clases por robos a los maestros.

A los 40 minutos 45 segundos retoman el tema de aplazos que circula a lo largo del programa.

41 minutos 30 segundos: Hablan de que Cristina Fernández anunció en cadena el incentivar el crédito para comprar electrodomésticos.

46.00 Martín Tetaz con subsidios a electrodomésticos y aumento del consumo

A la hora 14 minutos de programa retoman el tema del anillo de Oyarbide planteado en el inicio del programa.

A la hora 19 minutos **entrevista** al senador nacional por la UCR Mario Semadecilla, pide juicio político a Oyarbide. Leda todo el espacio para que le pegue al oficialismo, si bien a diferencia de Nelson Castro ella no lo induce en su discurso no en sus preguntas le da el espacio para que se pueda explayar al entrevistado.

ENTREVISTA desde 1.hs 21 min a 1hs.36min a Alberto Sileoni ministro de Educación de la Nación. En la nota el funcionario justifica la eliminación de los aplazos, pero hasta ahí, es decir no es fundamentalista sino muy moderado y en todo momento aclara que es una decisión de la Provincia

de Bs As. Es moderado y si se quiere lo explica académicamente. La conductora no entabla confrontación lo hacen los periodistas.

“La Vuelta” lunes a viernes de 17:00 a 19:00. Radio Continental.

Autora: Lic. Carina Calvo

Ficha técnica:

Conducción: Maria O`Donnell

Columnistas: Diego Schurman (Actualidad), Alexis Szewczyk (Deportes), Marcelo Stiletano (Espectáculos), Alfredo Sainz (Economía y negocios), Claudia Piñeiro (Escritora), Fernando Fagioli (Analista de Medios), Olivia Sohr y Matías Di Santi (Chequeado.com), Sergio Mohadeb (“Derecho en Zapatillas”)

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 12 de septiembre de 2014.

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron: cuantas noticias negativas hay en los medios, siguen tema de educación, la falta de entrega de medicamentos.

Del minuto 8 al 15 (discurso polémico) se comenta que el Jefe de Gabinete se pone a medir cuantas noticias positivas y negativas salen con audio en las radios. Ponen un audio de CFK diciendo que hay un estudio que dice que el 79 por ciento de las noticias económica y políticas que salen en los medios son negativas, vuelven a piso y analizan esto.

21.40 a 36.40 **entrevista** a Horacio Rodríguez Larreta (para tener en cuenta, en dos días de los tres registrados de programa hay dos macristas de primer nivel, el mismo Macri y ahora Larreta).

Tocan el tema de educación y R. Larreta sale a condenar la modificación que hace la provincia en cuanto al tema de aplazos.

43.44: Nota a Jorge Rojas que va a cantar el Himno Nacional en la pelea de Maidana en EEUU.

1.07: Retoman el tema en mesa del día anterior de las 12 cuotas lanzadas por la presidenta para comprar electrodomésticos

De 1.09 a 1.13 pasan el audio con la presidenta hablando con Recalde sobre viajes a Miami por liquidaciones y O`Donnell le contesta (**discurso polémico**)

1.20: entrevista a Gustavo Gata productor de orquídeas.

De 1.40 hs a 1.45.30: se analiza aportes de ama de casa.

**“La vuelta de Zloto”. Lunes a viernes de 16:00 a 19:00.
Radio Del Plata, AM 1030.**

Autor: Lic. Rodrigo García.

“La vuelta de Zloto”. Lunes a viernes de 16:00 a 19:00. Radio Del Plata, AM 1030.

Autor: Lic. Rodrigo García.

Ficha técnica:

Conductor: Marcelo Zlotogwiazda.

Columnistas: José Natanson, Leandro Illía, Martín Canay, Analía Rivas, Sebastián Fernández y Verónica Castañares.

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 19 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron dólar blue, ley de abastecimiento, fondos buitres, referéndum de Escocia.

Por lo general, el desarrollo tiene un tratamiento preponderante en las entrevistas telefónicas. Hay conversación en estudio, que por lo general son disparadas por alguna noticia puntual y a partir de allí se hacen comentarios diversos pero se hablan de muchas trivialidades.

Entrevistas del programa:

1. Entrevista a Agustín D’Attelis, economista. Duración: 5 minutos.

Inicio de entrevista: 0 hora 17 minutos – Fin: 0 hora 22 minutos.

El conductor lo presenta “hablando mal y pronto: kirchnerista”. Tema: dólar negro. Habla de manipulación. El conductor no polemiza, no hay otros integrantes del programa que pregunten.

2. Entrevista a Axel Kicillof, ex ministro de Economía de la Nación. Duración: 32 minutos.

Inicio de entrevista: 2 horas 05 minutos – Fin: 2 hora 37 minutos.

El conductor lo tutea al entrevistado. Paquete de leyes. Se queja por “ley de abastecimiento” y no se va en contra de la libertad de empresa. Tiene una postura clara contra lo que dicen los medios. Participa José Natanson. Te desafío Marcelo y a cualquier periodista. Dólar blue. Ataques a la Presidenta y a la moneda.

La vuelta de Zloto”. Lunes a viernes de 16:00 a 19:00. Radio Del Plata, AM 1030.

Autor: Lic. Rodrigo García

Ficha técnica:

Conductor: Marcelo Zlotogwiazda.

Columnistas: José Natanson, Leandro Illía, Martín Canay, Analía Rivas, Sebastián Fernández y Verónica Castañares.

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 20 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron licitaciones 4G, pared divisoria entre la Villa 31 y la autopista Illía, candidaturas. Por lo general, el desarrollo tiene un tratamiento preponderante en las entrevistas telefónicas. Hay conversación en estudio, que por lo general son disparadas por alguna noticia puntual y a partir de allí se hacen comentarios diversos pero se hablan de muchas trivialidades.

Entrevistas del programa:

1. Entrevista a Norberto Berner, Secretario de Comunicaciones de la Nación.
Duración: 14 minutos.

Inicio de entrevista: 0 hora 17 minutos – Fin: 0 hora 22 minutos.

El conductor lo tutea y el entrevistado le responde amablemente. No habla de la decisión de Nextel y Clarín de no participar. Aclara la situación 2G y 3G. Precios. La entrevista la lleva adelante el conductor. El entrevistado busca polemizar con Clarín forzando declaraciones.

2. Entrevista a María Luján Castells, vecina de la Villa 31. Duración: 32 minutos.

Inicio de entrevista: 1 hora 24 minutos – Fin: 1 hora 56 minutos.

Tema: muro erigido para separar la Villa 31 de la Autopista Illía. No es discriminación sino que es seguridad para las dos partes. Se va a urbanizar y participarán las cooperativas. Sería un sistema de seguridad. Participan otros integrantes del programa. Reconoce trabajar con el gobierno de la ciudad de Macri.

“No somos nadie”, lunes a viernes, de 06 a 10, Radio Metro FM 95.1.

Autor: Lic. Rodrigo García

Ficha técnica:

Conductor: Juan Pablo Varsky.

Columnistas:

José María del Río (economía), Mariana Verón (política), Mariano Beldyk, política internacional, Pablo Manzotti (espectáculos), Florencia Halfon Laksman (información general).

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 24 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron el caso Melina, dólar blue, democratización de la justicia (discurso de la ex presidente, Cristina Fernández), ley de servicios sexuales en Capital Federal, Fondos Buitre, nuevo Código Civil y la postura de la Iglesia.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de la lectura de diferentes diarios, de la conversación en estudio donde permeaba la opinión “ligera” con el debate. También se apeló a las entrevistas con especialistas.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en la lectura de una solicitada emitida por fondos buitres en Clarín. Cierta tono humorístico con música trágica de fondo. (A la hora 20 minutos).

Entrevistas del programa:

Entrevista a Dante Sica, ex Secretario de Industria de la Nación. Duración: 10 minutos.

Inicio entrevista: 2 horas 23 minutos – Fin: 2 horas 33 minutos.

Es una entrevista descriptiva. El conductor fue el único en preguntar, dejando hablar al entrevistado. No hubo polémica.

“No somos nadie”, lunes a viernes, de 06 a 10, Radio Metro FM 95.1.

Autor: Lic. Rodrigo García.

Ficha técnica:

Conductor: Juan Pablo Varsky.

Columnistas:

José María del Río (economía), Mariana Verón (política), Mariano Beldyk, política internacional, Pablo Manzotti (espectáculos), Florencia Halfon Laksman (información general).

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 25 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron el discurso de la ex presidente, Cristina Fernández en la ONU, reunión de la ONU, dólar blue, reforma del Código Civil en el Congreso de la Nación.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de la lectura de diferentes diarios, de la conversación en estudio donde permeaba la opinión “ligera” con el debate. También se apeló a las entrevistas con especialistas.

Entrevistas del programa:

Entrevista a Miguel Ponce, vocero de la Cámara de Importadores. Duración: 10 minutos.

Inicio entrevista: 1 hora 52 minutos – Fin: 2 horas 02 minutos.

El tema es el dólar blue. El conductor lo tutea al entrevistado, existe un tono ameno entre ellos. Ponce explica su posición. El conductor en ningún momento polemiza con él, lo deja exponer sus ideas y refuerza los argumentos del entrevistado. No hubo polémica.

“No somos nadie”, lunes a viernes, de 06 a 10, Radio Metro FM 95.1.

Autor: Lic. Rodrigo García.

Ficha técnica:

Conductor: Juan Pablo Varsky.

Columnistas:

José María del Río (economía), Mariana Verón (política), Mariano Beldyk, política internacional, Pablo Manzotti (espectáculos), Florencia Halfon Laksman (información general).

Descripción del programa:

Formato: *magazine*. Género: periodístico informativo.

Fecha de grabación: 26 de septiembre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron declaraciones negativas de la ex presidente, Cristina Fernández a Estados Unidos, reunión de la ONU, dólar blue y polémica con los fondos buitres.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de la lectura de diferentes diarios, de la conversación en estudio donde permeaba la opinión “ligera” con el debate. También se apeló a las entrevistas con especialistas.

Hubo mucha lectura, aunque no siempre quedó en claro de dónde se leía la información. Se recuperan muchas noticias de los diarios impresos, de donde se reproduce la agenda temática.

Entrevistas del programa:

Ninguna para destacar.

Corpus audiovisual.

**“678”, de Lunes a Viernes y Domingos, Horario Central,
Canal 7, la Televisión Pública.**

**“Pura Química”, de Lunes a Viernes, de 18 a 20 hs,
ESPN.**

**“A dos voces”, miércoles a las 22 a 23.30 hs por canal
TN.**

**“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por
C5N.**

“Economía Política”, domingos a las 21 a 22 hs por C5N.

Autora: Lic. Laura Bulecevich

“678”. Todos los días menos sábado y días de transmisión de fútbol. Hora de inicio: algunos días a las 20 y otros 21 hs, extendiéndose generalmente una hora, aunque hay casos en que el programa dura 2 hs. (noche), Canal 7. Autora: Lic. Laura Bulecevich

Ficha técnica:

Conductor: Jorge Dorio (periodista, escritor y actor)

Panelistas: Nora Veiras (periodista especializada en educación)

Orlando Barone (periodista cultural)

Mariana Moyano (lic. En Comunicación, periodista, docente en la UBA)

Dante Palma (prof. Filosofía y dr. En Ciencias Políticas.)

Invitado: Martín Sabatella (titular del AFSCA y Presidente del partido Nuevo Encuentro)

Ignacio Ramonet (periodista español, dr. En Historia de la Cultura y en Semiología, exdirector del Le Monde diplomatique)

Descripción del programa:

Formato: Mesa redonda (Debate)

Género: Periodístico político – informativo/argumentativo

Fecha de grabación: 12 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

Los principales temas de actualidad abordados fueron:

- Las movilizaciones de las distintas agrupaciones Kirchneristas apoyando el modelo nacional;
- Las elecciones en Bolivia mediante la interpretación de Ignacio Ramonet (periodista español del “Le monde diplomatique”);
- Los dichos de Lanata sobre la oposición: “Toda la oposición no junta un balde de bosta”;
- La adecuación de oficio del Grupo Clarín por el AFSCA.

El tratamiento periodístico de los temas se realiza mediante informes periodísticos audiovisuales que recogen fragmentos de lo sucedido durante la semana o día, tomado de los distintos medios electrónicos (televisión, radio e inclusive páginas digitales de los diarios), específicamente de los temas que desean destacar y lo arman reforzando la línea editorial del programa. Luego, el informe temático es charlado con los panelistas e invitados relacionándolos y exponiendo su opinión sobre los hechos destacados.

Entrevistas del programa:

Entrevista a Martín Sabatella, titular del AFSCA

Entrevista satelital con Ignacio Romonet, un español para hablar sobre las elecciones en Bolivia.

Los lugares temáticos destacables para analizar se encuentran en:

Dentro del informe compilado de 09´04’’ a 13´02’’

Imagen	Sonido
<p>Siempre enmarcado en la porción izquierda abajo está en primer plano Martín Sabatella, pudiendo observarse su rostro e impresiones durante el informe.</p> <p>Placas con títulos: “LA ACTUALIDAD OPOSITORA” “QUIEREN DEROGAR TODO Y ACEPTAN INSULTOS”</p> <p>INFONEWS (titular del 10/10/2014) “Fuertes críticas a la idea opositora de derogar todas las leyes” Con foto de Ernesto Sanz. Hacen un zoom de acercamiento a la nota.</p> <p>Noticiero de TN. Plano medio de la pareja de periodistas del noticiero, se ve que el que habla es el hombre.</p> <p>Se ve una foto de Sanz en recuadro, es una nota telefónica. En el recuadro con la foto arriba dice: Ernesto Sanz y abajo: precandidato presidencial UCR. El graph de abajo en la pantalla de TN dice: “Quieren vender Clarín”. Debajo: “No les importa ni la justicia, ni la ley”. Detrás imágenes del canal y un exterior de Sanz bajando de un auto</p>	<p>El locutor lee lo que dicen las placas</p> <p>Voz en off del locutor: “La nueva embestida de Clarín contra la ley dio excusas a un sector opositor para lucirse diciendo que van a dar marcha atrás con las leyes a favor de los ciudadanos”.</p> <p>.</p> <p>Periodista: “Saludar al senador Ernesto Sanz, precandidato presidencial de la UCR.</p> <p>Sanz del otro lado de la línea telefónica: “ Yo lo único que tengo que decirle como candidato a presidente y estoy seguro que esto debería ser compartido por muchos otros opositores, es que haga lo que haga el gobierno hoy violando las leyes el próximo gobierno desde el minuto cero lo va a derogar.”</p>

<p>en la puerta del canal en algún otro momento que haya ido.</p> <p>Mientras subtitula el informe 678 con las palabras de Sanz: debería ser compartido por muchos otros opositores.</p> <p>TRANSICIÓN: efecto de lluvia en imagen y sonido pasa a siguiente toma</p> <p>Hermés Binner en exteriores, en un móvil que da a TN en primer plano.</p> <p>Se parte en dos la pantalla de un lado Queda Binner en P.P y del otro aparece subtitulado lo que dice Binner.3</p> <p>TRANSICIÓN: efecto de lluvia en imagen y sonido pasa a siguiente toma</p> <p>Imagen de exteriores realizada por 678 en Plano Medio ¾ perfil periodista y entrevistado, Ricardo Gil Lavedra.</p> <p>Resalta en letra blanca subtitulado la</p>	<p>Periodista: “Binner quiero consultarlo sobre este rechazo del AFSCA del plan de adecuación voluntario del grupo Clarín.”</p> <p>Binner: “Estas leyes que fueron sacadas de esta toma van a ser motivo de la revisión de las mismas por parte de nuestro gobierno”.</p> <p>Periodista de 678: “Esto que planteó tanto Binner como Sanz que de ser gobierno derogarían algunas leyes que fueron sancionadas a lo largo de estos años ¿Cómo analiza esto?”</p> <p>Gil Lavedra: “Bien, claro que sí”</p>
---	---

<p>respuesta de Gil Lavedra.</p> <p>Imagen TN de Ernesto Sanz. Graph dice: Ernesto Sanz.</p> <p>“El gobierno necesita tapar todos los problemas con peleas épicas”</p> <p>Está el periodista en P.P. y luego Sanz que está hablando.</p> <p>Acá pasa a P.G del estudio del programa de TN donde está dando la entrevista, “Código Político”. La toma está hecha con Dolly y la cámara hace un movimiento circular.</p> <p>Todo el discurso de Sanz está sobreimpreso en el informe de 678 lo que dice en letra blanca mayúscula y las partes más insólitas del discurso como “saliendo de manera antinatural del congreso” y “las “vamos a derogar, las vamos a anular” las transcriben en amarillo.</p> <p>Imágenes de los Twits de Wado de Pedro. Se van sombreando en rosa las frases al ser leídas por el locutor en voz en off.</p>	<p>Sanz: “Si nosotros llegamos al gobierno no solo este tema de la adecuación forzada, sino también todas las otras cuestiones que van saliendo de manera antinatural del Congreso como el código civil, como la ley de abastecimiento, que es autoritaria es inconstitucional, todas esas cosas si somos gobierno las vamos a derogar, las vamos a anular.”</p> <p>Locutor: “Twits del diputado del Frente para la Victoria Wado de Pedro. Llamativa manera de entender la democracia tiene el senador Sanz que propone derogar la voluntad del pueblo expresada en las urnas. Si Sanz deroga la ley de matrimonio</p>
--	---

<p>Vuelve PP de Sanz y luego PG del estudio. Nuevamente sobreimprimen los dichos de Sanz en blanco.</p> <p>PG en exteriores sentados en $\frac{3}{4}$ perfil Sergio Massa en la izquierda de la pantalla y a la derecha Gerardo Morales. Sobreimprimen en la imagen lo que dice Morales.</p> <p>Axel Kicillof, ministro de economía de la Nación, en el Congreso en Plano Medio Corto cuando fue a explicar la ley de abastecimiento. El Graph remarca:</p> <p>“Defender y proteger a los consumidores argentinos”.</p> <p>“De los innumerables abusos que sufrimos”</p>	<p>igualitario qué explicación le va a dar a las más de 9300 parejas que se casaron en estos años?</p> <p>Si Sanz deroga la nueva ley de abastecimiento que explicación le va a dar al millón de Pymes que fueron beneficiadas con la norma?</p> <p>Si Sanz deroga la nulidad de las leyes de Impunidad que explicación le va a dar a las víctimas de los 358 genocidas condenados desde 2003.</p> <p>Sanz: “Todas esas cosas si somos gobierno las vamos a derogar, las vamos a anular.”</p> <p>Morales: “Algo que hemos coincidido con Sergio... que es la derogación de la ley de abastecimiento.”</p> <p>Kicillof: Esta ley tiene como principal objetivo defender y proteger a los consumidores argentinos. De qué?De los innumerables abusos que sufrimos todos los santos días.”</p>
---	---

<p>Vuelve a mostrar la imagen de Morales con Massa. Y remarca con Graph lo que dice Morales.</p> <p>Pantalla partida en el programa de C5N de Feinman, de un lado Pablo Feinman en el estudio y del otro Mauricio Macri con Ramón Díaz (ex D.T. de River) en exteriores en un barrio humilde.</p> <p>Cambia a PM de Macri. Lo que dice Macri aparece remarcado por un graph que lo transcribe e imprime en la imagen.</p> <p>Imágenes de archivo de canal 26 entrevista en estudio con Mauricio Macri.</p> <p>P.P de periodista con referencia de Macri.</p> <p>Se parte el cuadro en tres. A la izquierda aparece el periodista, en el centro una foto de la presidenta Cristina Kirchner y a la derecha Macri. Se sobreimprime en graph las respuestas de Macri.</p>	<p>Morales: “ La derogación de la ley de abastecimiento”</p> <p>Feinman: “El otro día la presidente de la república presentó el Código Civil, en el 2015 si usted es presidente, va a hacer algún tipo de cambio a ese código, lo revisó?”</p> <p>Macri: Sí, absolutamente. Lo que me comprometo es apenas asuma abrir una instancia de debate y suspender la entrada en vigencia del nuevo Código.</p> <p>Periodista: “Qué cosas del Kirchnerismo usted mantendría y que cosas cambiaría? ¿ La estatización de YPF o la de aerolíneas?2</p> <p>Macri: “Yo ya dije, estuve en contra.”</p> <p>Periodista: “estatización de las AFJP?2</p> <p>Macri: “en su momento me opuse”</p> <p>Periodista: “Futbol para todos?”</p> <p>Macri: “Es un disparate, horripilante”</p> <p>Periodista: “ y la ley de medios”</p> <p>Macri: “ la ley de medios me parece un</p>
--	---

<p>Capitanich en Casa Rosada, en su conferencia habitual de la mañana como jefe de Gabinete. En PM contrapicado. Sobreimpreso en la imagen aparecen estos graph al tiempo que Capitanich los va diciendo:</p> <p>“Destruir los logros2</p> <p>“Destruir la industria nacional, destruir el empleo”</p> <p>“Representan otros intereses.”</p> <p>Nota de opinión de J. Morales Solá en La Nación: “Dos bandos en el gobierno en medio de la crisis”</p> <p>Subrayado en rosa: “Descubren que Cristina tiene alrededor del 40% de aceptación social”</p> <p>Clarín, nota de Julio Blank:</p> <p>“Un dato sugestivo para anotar ese sondeo hecho para Massa revela que el 38% de los encuestados mantendría su apoyo al gobierno de Cristina”.</p> <p>Aparece en imagen partida a la izquierda Nelson Castro en PML y del otro lado su imitador. En graph se escribe lo que se escucha muy de fondo a la voz del locutor: “Sí, que</p>	<p>engendro”.</p> <p>Capitanich: “A medida que transcurre el tiempo se va clarificando, claramente la verdadera intención del arco opositor en la argentina que es destruir los logros en materia de inclusión social, de equidad distributiva y de bases para el desarrollo productivo, lo que ellos quieren es destruir la industria nacional, destruir el empleo. Lo que ellos quieren es destruir las comisiones colectivas de trabajo porque en realidad representan otros intereses.”</p> <p>Locutor en off: “Estas propuestas se enmarcan en un contexto desfavorable para ellos en las encuestas.”</p> <p>Locutor en off: “aunque algunos comunicadores quieren pintar otra realidad.”</p>
---	--

<p>multitud! No?</p> <p>Estudio de C5N programa de Feinman Comienza en un plano medio corto, casi primer plano de Navarro con Feinman en off diciendo: En letras blancas con fondo rojo se lee “vos porque no crees en las encuestas” Y debajo en amarillo la respuesta de Navarro: “¡Exactamente!”</p> <p>Pasa a Primer Plano del periodista canoso que aparece al lado de Feinman y luego de Feinman (en plano medio largo) que dice: La cámara lo toma a Feinman, luego al periodista canoso y vuelve a Feinman.</p> <p>Plano medio de Navarro en graph se lee lo que dice. Plano medio de Feinman rascándose el bigotito</p> <p>Plano medio de Navarro con graph: “Lo dicen Clarín y La Nación, La Nación los domingos que Cristina tiene el 40% de intención de voto” Pasa a Plano General y vuelve a</p>	<p>Feinman: “Pero vos porque no crees en las encuestas”</p> <p>Navarro: “Exactamente”</p> <p>Feinman: “y entonces por qué crees (entre risas y complicidad de miradas con el otro periodista) cuando dicen que el núcleo duro del oficialismo ..eee, del frente para la victoria es del 35% y 30? Eso sí crees?” Navarro: Porque lo dicen los opositores</p> <p>Feinman: Cuáles?</p> <p>Navarro: Lo dicen Clarín y La Nación, La Nación los domingos que Cristina tiene el 40% de intención de voto Feinman en off dice no, no</p> <p>En voz en off el locutor del informe lee</p>
--	--

<p>primer plano de Navarro.</p> <p>Pasa a Nota de Morales Solá en La Nación subrayado en rosa se lee “Cristina tiene 40% de intención de votos.”</p> <p>Primer Plano de Navarro</p> <p>Graph sobre la imagen: “si La Nación dice que tiene el 40% debe tener como mínimo eso, por ahí tiene más”</p> <p>Plano de Conjunto de Feinman, Navarro y el periodista canoso.</p> <p>Vuelve a primer Plano de Navarro, pasa a plano Medio de Feinman y vuelve a Plano Conjunto de los tres.</p> <p>Plano medio corto de Navarro</p> <p>Pasa a plano medio del periodista canoso y a imágenes panorámicas de los actos. Vuelve a Plano medio de Navarro, hablándole a Feinman</p>	<p>el fragmento que dice: “Joaquín Morales Solá en el diario La Nación del domingo 28 de septiembre los jóvenes que rodean a la presidenta leen las encuestas y descubren que Cristina tiene alrededor del 40% de aceptación social”.</p> <p>Navarro: Entonces digo, si La Nación dice que tiene el 40% debe tener como mínimo eso, por ahí tiene más.</p> <p>A mí me parece que después de 11 años que haya un 40% que no quiera cambiar, es significativo.</p> <p>En ese 40% de imagen positiva que tiene la presidenta, ese 40% no quiere cambio, claramente.</p> <p>Los tres actos, el acto de la Cámpora, el acto del Movimiento Evita y ahora de Nuevo Encuentro.</p> <p>Entre los tres más de cien mil personas.</p> <p>-Feinman en off, claro lo que estábamos hablando.-</p> <p>Es muy difícil movilizar gente, hoy, eh?</p> <p>Sabatella: La verdad que muy contento. Más de 30.000 compañeros</p>
--	--

<p>Entrevista en el acto a Sabtella en un plano medio corto, la pantalla está dividida en dos y del otro lado se ve la imagen del acto.</p> <p>Imagen de TN del programa de Nelson Castro. Pantalla partida, Castro real de un lado y su imitador del otro. El imitador dice</p> <p>Pasa a imagen panorámica del acto de la Cámpora en Argentinos Juniors, voz en off de Beto Casella de FM POP 101.5. Se lee en graph mientras tanto:</p> <p>“Hay mucha gente joven que le gusta este modelo, no lo subestimen”</p> <p>“No subestimen a mucha gente joven que va por convicción”</p> <p>Pasa a programa “A dos voces” en el encuadre se encuentra el filósofo E. Jozami de Carta Abierta en plano medio corto. Participa de una mesa con el filósofo J.J. Sebrelli.</p> <p>La pantalla se divide y aparecen en cuadro los dos Jozami de un lado y Sebrelli del otro. Los dos en Plano medio corto. Mientras sobreimpreso el graph dice: “hay un porcentaje muy importante del electorado que se</p>	<p>y compañeras de distintos rincones de la argentina.</p> <p>Imitador de Castro: Ee, Estuve en el acto de Sabatella en Atlanta,</p> <p>Castro: Sí, uh, Qué multitud no?</p> <p>Imitador de Castro: Nooo</p> <p>Casella: Hay mucha gente joven que le gusta este modelo, no lo subestimen. Yo a veces se lo digo a gente de la oposición, creen que esto está muerto. No subestimen a mucha gente joven que va por convicción.</p> <p>Jozami: Me parece que si hay una fuerza política que merece llamarse de tal en la argentina es el Kirchnerismo.</p> <p>Acá tenemos que reconocer que hay un porcentaje muy importante del electorado que se siente identificado con una política y que actúa coherentemente en ese sentido.</p> <p>-interrumpe Sebrelli: es la mitad!, la otra mitad estamos completamente-</p> <p>Ahora tenemos otros partidos como el UNEN por ejemplo que tienen 5</p>
--	---

<p>siente identificado con una política”. En letras blancas, por que lo dice Jozami. “es la mitad!, la otra mitad estamos...” en amarillo, lo dice Sebrelli.</p> <p>Sigue con imágenes de Clarín publicando encuestas: Nota de Julio Blank de Clarín se lee: “ese sondeo hecho para Massa revela que el 38% de los encuestados mantendrá su apoyo al gobierno de Cristina”.</p> <p>Placa con imagen de Lanata, Sanz y Binner en distintos programas en imagen partida en tres.</p> <p>Placa con foto de Lanata, que identifica el programa en AM 790, radio Mitre.</p> <p>Se lee en graph todo lo que dice Lanata.</p> <p>Fragmento de Entrevista a Lanata en Plano Medio Corto y “muy serio”</p> <p>Vuelve Placa identificando programa</p>	<p>candidatos y no pueden ponerse de acuerdo para sacar una declaración, ni siquiera sobre un tema coyuntural.</p> <p>Voz en off: La baja performance en las encuestas opositoras y en las que no lo son, generó que desde Clarín se insulte a los políticos opositores de una forma que no tiene precedentes.</p> <p>Lanata (en voz off, sus dichos en la radio): quería más que nada hablar de la oposición, toda la oposición junta, no junta un balde bosta.</p> <p>Toda la oposición, toda, toda, toda, la derecha, la izquierda, el centro...Macri, Massa, el partido obrero, el Partido Comunista, el Radicalismo, no juntan 200 grs. De bosta!”</p> <p>Lanata dice: “A mí me parece que lo que no hay que hacer es insultar a la gente”</p> <p>Vuelve a voz de Lanata enojado por radio Mitre: “Toda la oposición junta, no junta un balde de bosta!. No junta 200 grs. De bosta! Y la oposición no sirve para</p>
--	--

<p>radial de Lanata. Se lee en graph todo lo que dice Lanata</p> <p>Lanata entrevistado en el programa de Mariana Fabianni el 21/2/2014 pantalla partida Lanata por un lado y periodistas y panelistas del programa en el otro en Plano Medio. Graph sobre imagen:</p> <p>“van a ganar el 10% menos”</p> <p>“la gente acepta”</p> <p>Vuelve en off la voz de Lanata en la radio y la placa identificatoria del programa. Todo lo que dice está en graph en la imagen.</p>	<p>absolutamente nada. ¿Qué está haciendo el gobierno? Lo que es natural en él, avanzar y entonces que es lo que yo siento, yo, yo, Lanata como ciudadano que estoy completamente desprotegido, no hay nadie que me proteja.”</p> <p>Lanata: “que un tipo que es verdaderamente un líder va y le pide a la gente miren a partir de mañana van a ganar el 10% menos, pero lo vamos a poner en un fondo para lo que sea la gente acepta me entendés.”</p> <p>Lanata: “Esto es lo que me pesa, dejemos de mentirnos y veamos que carajo hacemos con este país y si no, vámonos! Que suba Julio Alak! Cualquier tarado, cualquier tipo de la Cámpora. Cualquier analfabeto de esos, que suba y que haga lo que quiera, y terminemos con esta historia. Pero no hagamos que esto es un país porque ¿saben qué? Macri, Scioli, Massa, Altamira, Binner, Carrió, etc, no sirven para una mierda. No sirven absolutamente para una mierda. No están haciendo nada! Están de espectadores y ni siquiera tienen</p>
---	---

<p>Nora Veiras en Plano Medio analizando los dichos en un programa de 678 grabado. Subtitulado aparece: “y la “bosta” le dice que en realidad tiene razón.”</p> <p>Placa con foto de Sanz y de Lanata y subtitulado en color blanco y amarillo respectivamente lo que dice cada uno.</p> <p>Placa con foto de Binner y de Lanata y subtitulado en color blanco y amarillo respectivamente lo que dice cada uno.</p> <p>Nora Veiras en Plano Medio analizando los dichos en un programa</p>	<p>buenos tickets. Están en la loma del orto, aplaudiendo como los demás hacen algo. TUC! Guau!!!.</p> <p>Nora: “Cuando hay un conductor que llama a todos que son una bosta, pero además cuando esa misma persona llama a la bosta, para que opine sobre su calificación y empieza a retractarse, empieza: “bueno, en realidad yo estaba medio enojado”; y la “bosta” le dice que en realidad tiene razón.”</p> <p>Lanata: “¡Qué tal Sanz, Jorge Lanata! ¿cómo va, buen, día?”</p> <p>Sanz: “Yo ayer escuché el audio suyo, en”</p> <p>Lanata: “Ahh, si, si, estaba muy enojado. Sabe por qué?. A ver...”</p> <p>Sanz: “¡Está bien!”</p> <p>Lanata: “¿Qué tal Hermes?, Jorge Lanata, ¿Cómo va? Ayer estaba medio enojado con la oposición, no sé si usted se enteró, pero...”</p> <p>Binner: “Sí, pero es lógico, se entiende”</p> <p>Lanata: “Todo lo que dije”</p> <p>Nora: “Si uno acepta que alguien lo descalifique de esa forma y al mismo</p>
--	---

de 678 grabado. Subtitulado aparece: “Si uno acepta que alguien lo descalifique de esa forma” “Lo legitima como interlocutor y le da la razón realmente es un problema grave para la democracia” “Que permita ese destrato, y que naturalicen ese destrato.”	tiempo lo legitima como interlocutor y le da la razón realmente es un problema grave para la democracia. Que haya una oposición política que representa a parte de la ciudadanía que lo vota que permita ese destrato, y que naturalicen ese destrato.”
---	--

Fragamento de entrevista a Sabatella, Martín (titular del AFSCA)

Inicio: 1 hora 5 minutos (5'55'' del tercer fragmento grabado) **Fin:** 1 hora 6 minutos 49 segundos(7'44'' del tercer fragmento grabado)

Duración: 1'49''

Entrevista realizada en piso, explica cuáles son los condicionamientos que pone Clarín a las empresas a las que vendía para la adecuación.

Sabatella: Describimos la trampa uno para decirlo de alguna manera, donde dicen que se dividen, mentira no se dividen, siguen siendo unidos y cruzados en sociedades comerciales, no solamente los abogados, sino también los que son los titulares, o los socios, o los dueños de esas unidades, todos cruzados incumplen con la ley. La segunda trampa que es lo que dicen que venden, tampoco lo venden. Porque le ponen un nivel de condicionamiento que es, son tremendos, le dicen por ejemplo, ustedes quieren vender esto, usted señor que lo compra no puede venderlo por 6, 7, u 8 años y no es para este programa, 6,7, u 8 años según los casos, no pueden venderlo a nadie, excepto al grupo Clarín. Después le dicen, si después de esos años lo quiere vender, la preferencia la tiene Clarín. Después le dicen que por 10 años, o sea al que le están teóricamente vendiendo, todos los contenidos de esa señal los tiene que poner el grupo Clarín. Después le dicen también al que le van a vender, le dicen también, que le tienen que dar entre el 80 y el 85% de una comisión, no? Que todos los meses se la tienen que dar a Clarín, y en algunos casos el piso son 6 millones de pesos mensuales. O sea, en realidad le están dejando administrar solo el 15% nada más, teóricamente al señor es dueño. Después le dicen que tiene que estar prendado a favor del grupo Clarín, todo ese nivel de condicionamiento. Entonces nadie puede creer que es verdad que eso es una venta. Entonces, la ley es la ley, la tienen que cumplir. Quisieron hacer trampa los descubrimos y ahora es la adecuación de oficio, pero no somos caprichosos y queremos que se cumpla la ley porque sí. Porque es una ley. Pero además es un ley que la democracia necesita porque la libertad de expresión, la libertad en su conjunto, necesita que estén todas las voces. Las que te gustan, las que no, con las que estás de acuerdo, las que no y las que mienten y las que no. Todas las voces queremos que estén. Para eso necesitamos una reglamentación como esta y el cumplimiento de la ley.

“678”, Todos los días menos sábado y días de transmisión de fútbol, hora de inicio: algunos días a las 20 y otros 21 hs, extendiéndose generalmente una hora, aunque hay casos en que el programa dura 2 hs. (noche), canal 7.

Ficha técnica:

Conductor: Carlos Barragán

Panelistas: Orlando Barone (periodista)
Edgardo Mocca (político y profesor UBA)
Dante Palma (Prof. Filosofía y Dr. en Ciencias Políticas)
Mariana Moyano (Lic. En Comunicación Social)

Invitado: Claudio Mariani (periodista, colaborador 678, militante de “Podemos Argentina”, productor de televisión, cine, publicidad... hizo 678 Barcelona)

Descripción del programa:

Formato: Mesa redonda (Debate)

Género: Periodístico político – informativo/argumentativo

Fecha de grabación: 15 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- Los medios de comunicación y Pachano vs. Freire. Los diferentes modelos políticos ostentados por los candidatos y las políticas públicas en materia de salud. El tema es tratado mediante un informe especial, y luego debatido en la mesa, especialmente a partir del testimonio del invitado que padece HIV y vivió la escasez de medicación en el 2001, gracias a las políticas neoliberales implementadas.
- Las propuestas de la oposición, derogar las leyes que molestan a las corporaciones. El tema es tratado mediante un informe especial y debatido entre los panelistas.
- SIFEMA y las repercusiones de su incorporación según los periodistas Fernando Bravo y Jorge Lanata. Se trata con informe especial y se charla mínimamente en piso.
- Precios cuidados. Es tratado solo mediante informe especial.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en la entrevista a Claudio Mariani (periodista, colaborador 678, militante de “Podemos Argentina”, productor de televisión, cine, publicidad... hizo 678 Barcelona) Recuerda la situación vivida en el año 2001 cuando enferma de SIDA, era portador de HIV desde muchos años, pero la crisis económica le produce una baja de defensa que hace que el virus lo afecte y la situación especial del país lo obliga a emigrar para lograr atención médica que aquí ya no se podía obtener.

27 minutos 11 segundos

Duración: 2 minutos 10 segundos

(Inicio entrevista: 27 minutos 11 segundos – Fin de la entrevista: 29 minutos 21 segundos).

Mariani: Lo cierto es que (en Plano medio corto) ante esto la doctora la propuesta que me hace y por otra paciente que estaba tratándose, que me ayudó muchísimo, incluso que me paso un dato en Italia que fue un poco, se junto, esas cosas de la vida que te juntan... y la doctora me dice mirá realmente no se espera que vaya a haber medicación más adelante si tenés la posibilidad de irte, ándate

a buscar medicación a otro sitio porque si te quedás acá no tenés medicación, es que te vas a morir. Y así fue como tuve que decidir irme del país.

Barragán: Andate a otro sitio, o sea, ándate?

Mariani: Sí, sí, sí, era ir a buscar medicación a otro sitio

Barragán: o sea, quédate en el país era morirte.

Mariani: (En plano medio corto frente a cámara) Quedarme en el país, en mi estado y con el tipo de medicación que yo tomaba, que era alrededor de unas 13 14. Eran entre 13 y 15, no recuerdo bien la cantidad porque era por todo. Era por neumonía y no sé cuántas cosas más. Entonces en ese caso para poder llegar a tener todo el coctel que yo tenía que tomar ya no había. De hecho, muy bien hecho el informe, yo me acuerdo de pacientes que me decían mira yo te puedo dar porque me dan la semana que viene 5 ¿cómo 5? Si me dan para 5 días. Ya ni siquiera te daban para un mes, dos meses o tres meses.

Barragán: Ahora esto que nos parece horrible cuando Alex le dice si vos votas a tal te vas a morir por vivir en el país, por vivir en un país que va a ser así y nos parece un exabrupto, pero era verdad, era así, en tu caso al menos fue así, y allí veíamos que se habían muerto no se cien personas en un lapso muy corto por falta de atención médica.

Mariani: Sí y aparte, porque se habían contagiado justamente por los que habían dado sangre, les habían trasfundido sangre y esto los contagió, digamos. Aparte, en el contexto de todo. Hay que centralizarse que en esa situación el caos que estaba viviendo el país de por sí mismo, más el caos que en lo particular tenía que ver con el tema de la salud, que el estado paga, ese tipo de cosas y el caso particular de cada uno con diferentes tipos de medicina que cada uno podía estar necesitando es un conjunto de un montón de cosas...

La entrevista fue realizada enteramente por el conductor, sin embargo los panelistas fueron participando apoyando los dichos del invitado y resignificando la mirada de Alex Freire –recordemos que es quien inicia la polémica a partir del twitt que le dedica a Pachano diciendo que si ganaba Massa, candidato al que apoyaba Pachano, en el 2016 iba a estar muerto debido a las políticas públicas que su modelo iba a implementar- entendiendo que en realidad su intencionalidad no era meterse con la vida de Pachano sino alertar, traer los hechos sucedidos, sufridos como consecuencia de las políticas neoliberales ya implementadas en el país y hoy defendidas por políticos como Massa, Macri, etc. No registra momentos polémicos porque la polémica está por fuera, es decir, está planteada por fuera de los integrantes de la mesa y el panel. Por lo tanto el tono de la entrevista es de complicidad.

MOMENTO DESTACABLE DE DEBATE POR EL TEMA PROPUESTO POR LA OPOSICIÓN DE DEROGAR TODAS LAS LEYES CUANDO LLEGUEN A SER GOBIERNO.

INICIO: 07minutos 17 segundos (de la segunda parte) FIN: 10 minutos 01 segundos (de la segunda parte)

DURACIÓN: 2 minutos 46 segundos.

Está hablando Mocca sobre la propuesta de la oposición de derogar todo.

IMAGEN	SONIDO
PLANO GENERAL DE TODO EL EQUIPO – BARRAGÁN 3/4 DE	Barragán: Massa empezó así.

<p>ESPALDAS DICE:</p> <p>LA CÁMARA SE VA ACERCANDO A MOCCA QUIEN CONTINÚA:</p> <p>CORTE Y VA A PLANO MEDIO CORTO EN $\frac{3}{4}$ PERFIL DE MOCCA.</p> <p>LA CAMARA MUESTRA UN PLANO MEDIO CORTO EN $\frac{3}{4}$ PERFIL DE BARONE ASINTIENDO CON LA CABEZA LO QUE DICE MOCCA Y PASA A UN PLANO MEDIO FRONTAL DE BARRAGAN QUIEN TAMBIÉN ASIENTE CON LA CABEZA Y DICE: "CLARO"</p> <p>LA CAMARA LO TOMA EN PLANO MEDIO CORTO FRONTAL A BARONE QUE DICE: "EL LIDER"</p> <p>LA CÁMARA PASA A UN PLANO MEDIO CORTO DE BARRAGÁN QUE INTERVIENE Y VUELVE A UN PLANO MEDIO CORTO DE MOCCA. PASA A UN PLANO MEDIO CORTO DE BARONE</p> <p>LA CAMARA TOMA A BARRAGAN EN PLANO MEDIO CORTO ESCUCHANDO ATENTAMENTE A BARONE Y VUELVE A BARONE.</p> <p>PASA A PLANO MEDIO CORTO DE MARIANI QUE ASIENTE LOS DICHOS DE BARONE CON LA CABEZA. PASA A PLANO MEDIO CORTO FRONTAL DE MARIANA MOYANO QUIEN SERIA ESCUCHA PASA A PLANO MEDIO DE BARONE MUESTRA A MOCCA EN PLANO</p>	<p>Mocca: El identikit del presidente opositor, del opositor que se convierte en presidente es una especie de Capriles que dice esto está bien, pero vamos a modificar esto otro. Pero sin embargo nadie se mete en ese identikit</p> <p>Y no se meten porque no están en una. Este momento para los grandes grupos económicos y para sus voceros mediáticos. El grupo Clarín en primer lugar, no es tiempo electoral, es tiempo de desestabilización. Entonces el que no se enrolla en esa línea desestabilizadora lo sacan de juego, entonces hacen cola y discuten, en este momento están disputando quien es más... yo lo notaba, lo notaba a Sanz en un estado de nervios no? Es decir, nada de lo que se está haciendo, lo vamos a derogar todo, como si fuese para que nadie le quede duda, y como para ser el mejor de la clase</p> <p>Están disputando quien es el mejor de la clase del grupo Clarín. Esa es la triste verdad.</p> <p>Barragán: Ahora no están escuchando, no están pensando en el electorado, digamos.</p> <p>Mocca: Y ni siquiera las encuestas están escuchando</p> <p>Barone: Ahora la palabra derogar que están usando, una palabra jurídica, es decir, anular, rescindir,... hay otras. Acuérdense (señalando a Barragán) vos dijiste recién no nos acordamos, y dijiste muy bien, diciendo que no tenemos la memoria corporal de lo que sufrió en el 2001 y en todos esa época y yo decía nos acordamos de la dictadura todo lo que derogó. La dictadura derogó la política, derogó el sindicalismo, derogó los derechos</p>
--	---

<p>MEDIO CORTO Y VUELVE A BARONE</p> <p>PASA A BARRAGÁN QUIEN SUSPIRA Y MARIANI CONTESTA</p>	<p>humanos,</p> <p>Derogó las libertades públicas</p> <p>Derogó la vida, a vos te parece que la oposición compita con la dictadura a ver quien deroga más? No se dan cuenta que eso fue lo que le pasó al país de la derogación.</p> <p>Mariani: Lo que pasa es que también por ejemplo un poco analizando a todos lo que tiene que ver, a todos los candidatos de la oposición no? O diputados de la oposición y tal. Una de las cosas que me llaman poderosamente la atención, que me llamaban la atención desde afuera y sobre todo desde acá, desde el regreso, que es el hecho de tener un personaje como por ejemplo la Michetti, no? que si uno se pone a ver la carrera política de ella, fue votada y renunció cada dos años, a cada uno de los puestos a los que fue teniendo, como senadora, bueno ahora como diputada es muy posible que renuncie, pero antes también cuando fue vice, renunció a los dos años, cuando fue senadora renunció a los dos años. Ahora está como diputada, digo, que pasaría si se postularía como presidenta, renunciaría a los dos años?. Me parece que...</p> <p>Barragán: Y si le fue bien así. Es posible que siga así.</p> <p>Mariani: Pero es raro que sucedan este tipo de cosas y sobretodo que vayan teniendo cada vez más cantidad de votos, es ...</p> <p>Mocca: Su tarea es las elecciones, es decir, su tarea política es ir a las elecciones, el pro la tiene para juntar votos, porque razones que habrá que estudiar.</p>
--	--

“678”, Todos los días menos sábado y días de transmisión de fútbol, hora de inicio: algunos días a las 20 y otros 21 hs, extendiéndose generalmente una hora, aunque hay casos en que el programa dura 2 hs. (noche), canal 7.

Ficha técnica:

Conductor: Carlos Barragán (periodista, escritor y actor)

Panelistas: Nora Veiras (periodista especializada en educación)

Orlando Barone (periodista cultural)

Edgardo Mocca (politólogo y profesor UBA)

Dante Palma (profesor de Filosofía y Doctor en Ciencias Políticas.)

Invitado: Dr. En Filosofía Fernando Buen Abad Domínguez.

Descripción del programa:

Formato: Mesa redonda (Debate)

Género: Periodístico político – informativo/argumentativo

Fecha de grabación: 21 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

Informes periodísticos tratados: Cristina se refirió al nuevo Código Procesal Penal; Pachano, Tinelli, Clarín: puesta en escena y victimización; Tinelli premiado en la legislatura porteña: Luis Barrionuevo, el invitado especial; y El discurso odiador de la derecha latinoamericana: Laura Bozzo y Vargas Llosa.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de exposición por parte de los panelistas e invitados de los informes periodísticos armados en base al resumen de medios de los temas tratados.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en la exposición respecto a la política del filósofo mexicano Fernando Buen Abad Domínguez (Aclarar: 39 minutos 15 segundos de comenzado el programa a la hora 22.10 hasta las 22.14. (Dura 4’).

“Con todo lo difícil que sea imaginarlo este formato que estamos viendo no es un episodio exclusivo de este país, pues yo quisiera señalar que siempre la operación está marcada milimétricamente en relación con lo que pasa en otros países y hay que referir que con envergaduras distintas y con desarrollos diferentes pero con la misma matriz. Mira por ejemplo en México tuvimos y tenemos un proceso en el que la estructura mediática de Televisa organizó y diseñó y ejecutó y hasta el momento sigue haciéndolo, una operación de secuestro de la grilla política del país para convertirla en una especie de propiedad privada en la que lo político se constituyó en lo que desde sus entrañas se fabrica incluyendo un presidente del país, entonces acontecimientos de preocupación social como por ejemplo el encarecimiento de lo que fuese, no? Por cierto en México, particularmente porque alguien esconde alimentos o aumenta los precios a su pontificio antojo no?, pero en ese espacio concreto Televisa se adueña, se secuestra el derecho de definir qué cosa es la política, cómo se cataloga la política, cómo se hace la nueva taxonomía y la nueva tipología de los eventos políticos al punto de empezar a diseñar los líderes desde adentro, los nuevos liderazgos cocinados desde las cadenas mediáticas indican quien está (PMC a Jimmy se aleja lentamente y muestra la mesa en un PGC de los panelistas) a la estatura de un diputado o de un presidente municipal o de un gobernador o de un presidente de la nación todos han pasado por un besamanos obligado de

estos que es ir a bailar por un concurso de estos de soñando por alguna necesidad (vuelve a PMC fijo del invitado) o pasando también por alguno de estos realitys así le llaman”

Barragán: Así es el casting siempre en televisa (PMC pasa a PMC del filósofo)

Filósofo: “Sí, y por ahí si no pasas por ese besamanos de Emilio Ascarraga y de toda su corte, bien dicho,(PMC pasa al mismo plano de panelista y vuelve) mejor dicho nunca creo, ahí en ese imperio es donde ganas el derecho a pasar a eso que ellos llaman la vida política no? (PMC pasa a mismo plano de Barragán y vuelve) después de todo es una vida bien circunscripta a un mecanismo económico porque todo lo que el estado provee a la larga en materia de financiamiento para partidos políticos ¿a dónde crees que va a parar? Justamente a Televisa porque es la que desarrolla las campañas la que las exhibe, la que cobra por los tiempos oficiales, etc; de modo que hay una discusión que me parece crucial en todo esto yo no conozco bien a los personajes que acaban de desfilar recién por esta pantalla, pero tengo la impresión de que están cocinando estas cosas, este protagonismo político en el cual se sienten con derecho de decirle uno al otro (PMC pasa a mismo plano de panelista y vuelve) tu porque eres un obsecuente (PMC pasa a mismo plano de panelista y vuelve) en la medida en que te has alejado de nuestra santidad discursiva de corte grupo Clarín. Ahora, y hay que decir que bien a ese respecto hay una disputa también en el campo semántico, hay una lucha tenaz, intensa, porque los significados sean los que ellos imponen a toda costa, entonces si a esa referencia vamos a entrar a discutir algún día hay que decir, que 1 política no es lo que ellos dicen que es, hay un juego de intereses que los medios están imponiendo como el modelo de pensamiento que ellos quieren y en última instancia que la violación de los conceptos la apropiación semántica de ellos produce efectos como este, 1, rápidamente lo digo, si hay una fuente de violencia conceptual eso se llama grupo Clarín, allí hemos escuchado las voces destituyentes, las voces golpistas, las voces de la derogatorias ... entonces, pero siempre brincándose en lo que significa el tránsito por la democracia viva, participativa, la democracia que está, digamos marcando el músculo histórico de un país, entonces si ellos quieren seguir cocinando en sus reaños el proyecto de política que ellos quieren imponer, pues la disputa semántica está abierta y me parece que es crucial, no?”

<p>“Pura Química”, de Lunes a Viernes, de 18 a 20 hs, ESPN.</p>
--

Ficha técnica:**Conductor:** Germán Paoloski /**Co-conductores:** María Eugenia Tobal; Mex Urtizberea; José Chatruc; Mariano Zabaleta;**Invitado:** Luis Majul (Periodista)**Descripción del programa:****Formato:** Magazine**Género:** Deportivo-Entretenimiento.**Fecha de grabación:** 28 de octubre de 2014.**Breve síntesis del programa grabado:**

El programa toca temas de interés general con la inclusión de reportajes a personajes famosos de la televisión, de la música, del cine y del deporte. Generalmente, hay dos invitados por programa y los días viernes toca una banda o solista invitado.

Durante el programa los co-conductores realizan preguntas al invitado, en este caso Mex se enfrentó a Luis Majul.

Entrevistas del programa:

Entrevista a Luis Majul (periodista político).

: El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el enfrentamiento entre Luis Majul – invitado- y Mex Urtizberea en relación al lugar del periodismo luego de la Ley de Medios Audiovisuales.

Fragmento:

Inicio: 25:45 Fin: 31:16 Duración: 5'31''

Mex: “Es un momento de bastante desprestigio del periodista respecto a la ley de medios”

Majul interrumpe: “yo no lo creo eso. Desprestigio no, yo lo que dije, sabés para que lo dije, para defender el oficio, vos suponé, sé adónde vas, vos suponé Mex que no estás en nada de acuerdo, ni con lo que hago, ni con la metodología, ni con mi tono, ni con los datos, eso está todo bien, ahora lo que no puede ser, es lo que yo digo y lo digo siempre es que desde el estado, de este gobierno de turno y se lo digo al gobierno que venga y a los anteriores también, utilicen el aparato y el peso que tienen para descalificarte, putearte y decirte ese es un enano que se tiñe el pelo, como toda argumentación, eso no puede ser, no es que el periodismo está desprestigiado.”

Mex: “Está mal de un lado y del otro lado también, porque acá Lanata dice, también dice, ese no me gusta porque tiene el pelo así.”

Majul: “sí, bueno yo creo que si él, si él hace eso, yo creo que está mal, igual el trabajo con”

Mex: “¿cómo no sabés que lo hace o qué?”

Majul: “no, yo creo que lo hace menos que, vos querés que sea sincero”

Mex dice: “y sí, y sí, a lo que voy es a esto, que un medio tiene, maneja la opinión pública, sí o sí,

(...)

Mex: “Un medio maneja la opinión pública, si o sí”

Majul: “Bueno, vos sabés que en la encuesta nos preguntamos, no

Mex: “uno lo que lee en el diario, lee el diario y dice eso es así, eso es real, eso es, y lo escribe, siempre se pensó eso.

Majul: “no es cierto,…”

Mex: “hay intereses”

Paoloski: “Está cambiando eso”

Majul: “Perón lo dijo, Perón dijo, cuando teníamos los medios a favor perdíamos las elecciones, con los medios en contra ganamos todas las elecciones que tenemos que ganar, no, no, no es cierto eso, mirá la propia encuesta.”

Mex: “Pero sí, sí es cierto, lo que le pasó a Dilma que ganó ahí, pero por muy poco tuvo que ver con el trabajo de los medios”

Majul: “Y pero por qué no podía perder Dilma?, y no será que, que, haber”

Mex: “Pero no hagas una cosa ingenua de que los medios no tienen intereses económicos”

Se escucha de parte de los demás panelistas “obvio”

Majul: “No, pero haber, los medios tienen intereses”

Mex: “Que no tiene poder el periodismo también es ingenuo”

Majul: “vos decís sí, pero yo creo que no tiene poder por sí solo de, haber, por ejemplo Cristina y a Néstor vos, haber suponte que Clarín fuera muy malo, yo creo que Clarín aprovechó esto, Clarín no es un santo, ni santo de mi devoción, ni es un santo. Clarín es muy malo y hubiese dicho hay que sacarnos de encima a Néstor y a Cristina, lo hubieran querido?, están perverso Clarín?, lo hubieran querido? sí, no pudieron. Ahora a De La Rúa lo ayudaba un niño con una gomera a irse, porque era un desastre el gobierno y no podía resistir no sé una semana más, no es tan sencillo. No es que los medios, ahora que los medios y los periodistas pueden ayudar a aportarle más votos a un presidente, eee, no quiero vender la encuesta, ni la muestra, pero esta encuesta además de lo más evidente tiene un montón de preguntas sobre el catecismo del periodismo, una de las preguntas es: usted, primero a más de 700 periodistas, después a más de mil doscientos tipos que forman parte de la opinión pública, ¿usted alguna vez cambió su voto por algo que haya escuchado, visto o leído? ¿Sabés cuántos dijeron que sí? 17%.”

Chatruc: “Y Son cosas difíciles de comprobar, igual de todas maneras.”

Majul: “ah, difíciles de admitir.”

Chatruc: “de admitir y de comprobar también porque las encuestas son una pequeña porción. Igual lo que sí estamos de acuerdo es que (interrumpe Majul)”

Majul: “Haber, hacemos la encuesta acá, vos cambiaste tu voto por algo que leíste”

Chatruc: “no, bueno, son un montón de situaciones que te van llevando”

Mex: “escuchas esto, hay delincuencia, se asesinan señores en tal lugar,”

Majul: “Silva, che pero hay”

Chatruc: “por otro lado eso hay”

Mex: “sí hay, si toda la vida existió, los chorros y la delincuencia, pero si vos pensás todo eso, porque no podés pensar que un medio pueda utilizar todo eso también para su beneficio, eso digo nada más.”

Análisis:

En el fragmento analizado la confrontación fue especialmente entre Mex Urtizberea y Luis Majul, al final de la misma participa Chatruc y en un pasaje,

acota Paoloski respecto a que se está cambiando la concepción de los medios como principales formadores directos de opinión pública.

La polémica articuló dos temas, uno específicamente respecto a la postura de los periodistas “independientes” de la política a partir de la sanción de la nueva ley. Y por otro, la influencia de los medios de comunicación, los intereses de estos y la formación de opinión pública.

El tono de la entrevista fue de constante confrontación entre Mex y Majul, así como la complicidad del equipo que no participó y cuando lo hizo, fue para apoyar la postura de Mex.

Al comenzar la charla Luis Majul fundamentó a través de diversas falacias que su desprestigio se debe a la “mala propaganda” que le hacen los “comunicadores oficialistas”, quienes a su criterio lo denostan por su aspecto físico. Por su parte, Mex Urtizberea contraargumentó con la misma estigmatización hacia su persona de parte de los periodistas que se consideran “independientes”. Así se produce un desplazamiento del problema en el discurso de Majul hacia la falacia de que los grupos monopólicos mediáticos no influyen en las decisiones cotidianas de la ciudadanía, ni en su compromiso político.

En relación a la puesta en escena, se trata de una especie de living donde el sillón del invitado se diferencia del de los co-conductores tanto en altura como en forma, con la intención de sobresalir. Es rojo, tiene dos leds al fondo y la puesta de cámaras y luces está para resaltar esta figura. Los dos leds están detrás del entrevistado, se utilizan colores tibios, haciendo juego con el sillón rojo en ese espacio, enmarcado por columnas rojas también mientras que en los paneles escenográficos restantes prevalecen los colores fríos. Se juega constantemente con un tono de informalidad que también lo dan las angulaciones y movimientos de las cámaras.

Específicamente en este fragmento es notable como la cámara que enfoca a Luis Majul, presenta siempre planos cortos con angulación vertical normal; mientras que la cámara que toma a Mex recorta también en planos medios cortos, pero en angulación vertical contrapicado, que permite una duplicación de la figura de Mex en el monitor que se encuentra detrás de Mex. Angulación que según la sintagmática cinematográfica engrandece, empodera, resalta a quien es encuadrado de este modo. Lo utilizó Leni Riefenstahl en todas las tomas que realizó a Hitler en sus documentales propagandísticos del régimen Nazi.

Por otro lado, parecería que los planos medios cortos de Majul en el momento de su “representación”, ya que es muy enfático y al hablar enfatiza con proxemia e incluso imitaciones tonales, como cuando imita la voz de Perón, la decisión del director de quedarse en la imagen respondería más a una editorial. Ya que, en diferentes segmentos Majul interrumpe y el director decide mostrar la escena desde una cámara móvil que juega con el plano general en picado y no enfatizar en gestos de los participantes.

Por otro lado, el director decide mostrar a los co-conductores hombres de frente en un momento en que Majul trata de imponerse con “¿y por qué Dilma no podía perder?” a lo que Mex refuta verbalmente y los co-conductores lo hacen también con palabras, pero especialmente con gestos, por eso aparecen en un plano conjunto medio largo, que demuestra el malestar ante los dichos de Majul sobre la asepsia de los medios de comunicación.

<p>“A dos voces”, miércoles a las 22 a 23.30 hs por canal TN.</p>
--

Ficha técnica:**Conductores:** Marcelo Bonelli – Edgardo Alfano**Descripción del programa:****Formato:**Magazine Periodístico-Político.**Género:**De Opinión.**Fecha de grabación:** 8 de octubre de 2014**Breve síntesis del programa grabado:**

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron la ley de medios, finalización de la adecuación voluntaria del grupo Clarín e inicio de adecuación de oficio por el AFSCA. Situación económica política del país a partir de la asunción de Vanoli como presidente del BCRA. El rumor de supuestos cambios en el gabinete de ministros de Nación.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de la conversación en estudio, llamadas telefónicas, debate y opinión de los conductores del programa. Con gigantografías de Led y puestas en escena.

1er Bloque: Adecuación de Oficio del Grupo Clarín

El tema es luego tratado con un periodista del diario “La Nación”, José Cretaz, en exteriores, la duración del móvil son 8´47´´. Se inicia a los 8´de iniciado el programa.

Un integrante del Afsca por la oposición, Gerardo Milman y Andrés Gil Dominguez, abogado “constitucionalista” en piso, con una duración de 9´desde los 16´ 45´´de iniciado el programa.

Y una entrevista telefónica a Marcelo Echevers, Gerente de Comunicaciones Externas de Clarín. Cerrando este primer bloque dedicado al tema de la adecuación forzosa en el piso.

2do Bloque: Plan Económico “de Cristina 2015”

Hacen toda una presentación desacreditando a distintos políticos oficialistas; por ej. Dicen de Aníbal Fernández: “Este defiende a ultranza cualquier cosa”, de Mariano Recalde: “Su gestión es un desastre lo dice la auditoría de la Nación”.

Luego hacen un móvil en vivo con Gerardo Morales en Jujuy respecto a su acercamiento a Sergio Massa.

Luego se lo entrevista al Economista Remes Lenicov. Tema: Situación económica del país. (Transcripción en entrevistas)

3er Bloque: Debate Economía argentina- Nuevo director del Banco Central.

Integrantes de la mesa: Eduardo Buzzi (Federación Agraria); Alejandro Arlía (ministro de infraestructura de la provincia) Marcelo Fernandez (Confederación General Empresaria) Julio González Isfran (CGT)

Desde el inicio del bloque hasta el final. (Transcripciones en Debate)

4to Bloque: Resolución de “El sapo de la semana” según el programa se lo comió Alejandro Vanoli ya que recibió a todos los banqueros y luego tuvo que hablar con representantes de “cuevas”.

Entrevistas del programa:

Entrevista a nombre, apellido y cargo/función.

1- Entrevistados por adecuación forzosa del Grupo Clarín:

José Cretaz periodista del diario “La Nación” (entrevista en móvil)

Gerardo Vilman director del AFSCA por la oposición (entrevista en piso)
 Andrés Gil Dominguez abogado constitucionalista (entrevista en piso)
 Marcelo Echevers, Gerente de Comunicaciones Externas de Clarín. (Entrevista telefónica)

2- Entrevista en piso a Remes Lenicov.(economista, presentado como ex ministro de economía) Duración: 13 minutos.

MOMENTOS DESTACABLES

1- Uno de los momentos destacables del programa es en el inicio la presentación de la adecuación de oficio del grupo Clarín por parte del AFSCA.

Inician con la declaración de Martín Sabatella. **Dice Sabatella** en Plano Medio Corto Frontal Normal:

“El Directorio aprobó el tratamiento sobre tablas, volví a exponer todo esto al directorio y se aprobó el fin de la adecuación voluntaria y el inicio de la adecuación de oficio por mayoría con cinco votos positivos y dos abstenciones, la oposición se abstuvo.”

Música identificatoria del programa y en imagen la casa Rosada con paneo, luego va a estudio.

Graph: “Hoy en A dos voces: Adecuación Forzosa a Clarín”.

Mientras el periodista en off dice: “Otro ataque a la libertad de prensa, la persecución al grupo Clarín. La AFSCA ordenó la adecuación forzosa de las empresas del grupo. El gobierno busca su desguace. El grupo Clarín considera que las acusaciones de Sabatella son falsas y desmentidas por la realidad. Esta noche en A dos Voces todas las repercusiones.” –Se cuidan de no profundizar sobre la denuncia presentada por Sabatella acerca de los entrecruzamientos de empresas que presentaban para realizar la adecuación voluntaria-

Graph: Último momento-Buscan Desguazar a Clarín-Se está cumpliendo con el objetivo de siempre: Condicionar al grupo Clarín.

Último momento-Otro ataque del Gobierno a Clarín.

Estos graph están durante el móvil en el que se lo entrevista al periodista de la Nación José Cretaz. (Entre los 8’ y 16’47’)

Fragmento seleccionado de 8’52’’ a 13’00’’

Crettaz: ...ha pasado de todo en estos cinco años menos aquello que la ley prometía, no hay nuevos medios, los concursos han fracasado, las promesas de medios para los pueblos originarios son realmente muy mínimos lo que se ha cumplido, el canal ... presentado allá por el 7, famoso 7D del 2012 está prácticamente abandonado.

La imagen partida con el plano medio largo del periodista y Bonelli cambia a plano compartido con imágenes de la casa de gobierno “antenas canal de tv.

Sigue Crettaz: la misma AFSCA a firmado múltiples resoluciones pero han expresamente, explícitamente con estas palabras, reconoce fracasados, dice así, los documentos dicen así: los concursos de muchas, era necesario para la militancia Kirchnerista contar con algo para mostrar, si hace tiempo, los soldados de Cristina como se autodenominan, incluso son militantes de Nuevo Encuentro,

el partido de Sabatella vienen pidiendo esta medida, la adecuación forzosa del grupo Clarín.

Alfano: José daba la impresión de que esta es una decisión tomada desde siempre que llegaba al camino de la adecuación forzosa y que simplemente era cuestión de cómo vos decís buscar el momento apropiado de darla a conocer.

Crettaz: Si y es probable además que lo que ocurra en el futuro implique un retroceso casi un círculo y esa decisión vuelva a la justicia. No nos olvidemos, creo que ustedes lo mencionaban, que el fallo que dictó la constitucionalidad plena de esta norma advertía sobre la aplicación incluso reconocida por el propio presidente de la Corte, Lorenzetti en aquel momento, hace ya un año además, que había todavía mucho para decir sobre la aplicación de esta ley en fallos en el futuro. Parece que ese momento empezó a llegar. Por otro lado, es interesante lo que Sabatella presentaba hoy de lo que él llamo maniobra uno, maniobra dos en relación a socios o integrantes accionistas de las unidades 1 y 2 que tienen acuerdos comerciales o sociedades en otras empresas donde aparecen juntos. Es interesante porque Vila y Manzano del grupo tienen múltiples negocios ..." "El multimedio INDALO de Cristóbal López, también ha transferido, el propio Cristóbal López ha transferido alguna de sus emisoras a uno de sus ejecutivos que hace años trabaja con él y tampoco la AFSCA ha visto inconveniente en eso. También el grupo Monetta tiene sociedades en Panamá.

Bonelli: José y estás, se está midiendo con distintas varas, ¿vos pensás que es claramente como una persecución al grupo Clarín?

Crettaz: Yo creo que es, se está cumpliendo con lo que, en mi opinión, ha sido el objetivo de siempre de la ley de Medios. Tener un instrumento jurídico para condicionar al Grupo Clarín o a cualquier otro grupo de medios cualquier otra empresa de medios que no se ajuste a las demandas del relato oficial. Incluso creo que es todavía más peligrosa para medios del interior del país, para medios, para medios más chicos que no tienen la visibilidad, la posibilidad de defenderse ante la opinión pública. Realmente esta norma entre otras conforman ese esquema que el Kirchnerismo creó para condicionar la libertad de expresión. Algo que ya había hecho en la provincia de Santa Cruz."

2- Entrevista a Remes Lenicov

Entrevista en piso a Jorge Remes Lenicov.(economista, presentado como ex ministro de economía)

Inicio: 16 minutos de comenzado el segundo bloque Fin: a los 29 minutos, final del segundo bloque.

Duración: 13 minutos.

Fragmentos seleccionados:

16'37'' Alfano: Como tomó la designación de Valoni al frente del Banco Central.

Remes lenicov: "Creo que es una profundización de las cosas que se vienen haciendo. Valoni sintoniza más con Kicillof de lo que sintonizaba el anterior presidente".

Bonelli: Y eso es bueno o es malo

Remes Lenicov: Yo creo que todo lo que se está haciendo en materia de política económica es malo. (...)

27'10'' GRAPH "Habr  otra devaluación" debajo: "Si la tasa de interés es menor a la devaluación, la gente compra dólares".

Alfano: Perdone que lo interrumpa, pero la industria de la construcción tiene enormes dificultades por ese dólar.

27'17'' Remes Lenicov: Ah, no. Lo que pasa que cuando es que cuando uno para un mismo bien pone varios precios, el caso del dólar, eh genera problemas en todos lados y el mercado inmobiliario está parado   por qué? Porque una propiedad en San Miguel vale U\$s 100.000 y después viene una enorme discusión de cuánto vale el dólar y está parado, si hace dos o tres años está parado.

Bonelli: O sea estamos en el peor escenario recesión es inflación, ahora esto es..

Lenicov: y caída de divisas.

Bonelli: esto es por una mala política o es porque los funcionarios no son idóneos.

Lenicov: Yo creo que hay una mala política y los funcionarios aplican esa política que la pueden aplicar mejor o peor pero esa política es mala. Hay algunas cosas que se han hecho como por ejemplo el manejo del dólar cambiario que indican que no tienen ninguna experiencia, pero para mí lo más importante es que la tendencia, el programa económico es equivocado.

3-Debate del programa:

3er bloque.

Graph: Posiciones muy sólidas de los cuatro invitados. Discutir la situación económica.

Bonelli: Recien me qued  asustado con Remes, inflación, recesión, pérdidas de reservas y que el equipo económico no era idóneo, no lo dijo así, pero lo dio a entender. Estamos con Alejandro Arl a, ministro de infraestructura de la provincia, estamos en el peor de los mundos?

Arl a: No, no estamos en el peor de los mundos, incluso Jorge ha dicho que esto no se parece en nada a la crisis terminal que vivió la argentina en el 2001. Simplemente estamos viviendo una coyuntura difícil... seguir creciendo como la provincia de Buenos Aires lo viene haciendo."

(Cámara toma mitad a Arl a y la otra mitad del cuadro a Buzzi) (...)

Fragmento destacable desde Inicio: 1'40'' Fin: 4'18''

Duración: 2'30''

Buzzi: Para el campo que está en el contexto político-económico de este país. Yo quiero empezar primero expresando la solidaridad con Marcelo Longobardi fue asaltado violentamente que es

(IMAGEN PARTIDA con Arl a que baja la cabeza como si lo retaran y mira por encima de los lentes y pasa a pantalla completa)

Parte de todo este problema, es un conjunto de problemas, no? Colega de ustedes no? Primera cuestión. Segundo el problema no es solamente económico el problema es primero político profundamente político porque lo que está pasando con "este chico" Sabatella con el grupo Clarín es parte del problema político en la búsqueda de consolidar enemigos entonces, el grupo Clarín, la mesa de enlace, Moyano, no, el movimiento sindical buscan enemigos para aglutinar la jauría de fanáticos propios (divide pantalla con el representante de CGERA) que no es otra cosa que la búsqueda de una identidad para construir un

proyecto a perpetuidad –repite- es la búsqueda a perpetuidad; que implican un retorno en el 2019 por lo tanto, esto es Bachelet y necesitan un Piñeiro que para mi gusto me parece que es Macri, digo, no?, ese es otro debate, pero que en todo caso tiene que ver con la consolidación de un proyecto político que va más allá de las fronteras del 10 de octubre de 2015. Ahora lo que no entiendo es como van a hacer, porque ahora sí bien lo económico y en lo económico este es un proceso profundamente contradictorio, es decir consolidar una identidad supuestamente progresista de relato épico, de transformaciones, pero la ley de hidrocarburos es un desastre a favor de las petroleras, la minería es a favor de los capitales extranjeros, el comercio de granos, hasta ahora, ha sido negocio para las multinacionales. (Cambia a pantalla partida con Arlía) Las semillas se las quieren dar a Monsanto y la patria financiera vivita y coleando. Negocio redondo, termino con esto . Comprar dólares hace 6 meses y hoy duplicar la plata. Poner plata a plazo fijo y no pagar impuesto a las ganancias. Nosotros los chacareros fundidos, la economía regional detenida y el que se endeudó está a tasas exorbitantes. Por lo tanto, y termino con esto, mañana en la ruta 145 Los Toldos movilizamos en la ruta, jueves 16 de octubre tractorazo, el 22 de octubre tractorazo. Nosotros creemos (pasa a pantalla completa de Buzzi) estamos discutiendo con colegas de la mesa de enlace, ojalá podamos ir todos juntos, no tenemos vocación de cortarnos solo, pero hay que volver con los tractores al protagonismo y a la discusión porque los nuestros, digamos, con este modelo y con la patria financiera ganando como nunca nos caemos de a pedazos.

Fragmento destacable desde Inicio: 15'18'' Fin: 16'40''

Duración: 1'22''

Eduardo Buzzi: Los métodos y los discursos se miden por los resultados, está bien, el resultado concreto es que tenemos 10.000.000 de cabeza de vaca, este 150 frigoríficos cerrados, 15 mil laburante de la industria frigorífica en la calle, una tonelada de audi, de VMW o de Mercedes Benz vale menos que una tonelada de carne, sin embargo la argentina se priva de producir más carne y exportar más carne, además más, le asignan cupo de cuota Hilton la carne más cara que consume Europa y no cumplimos. En lugar de tener más vacas pariendo, terneros, lo que hemos hecho es matar todas las hembras. Estamos matando 45% de hembras. Cosas testimoniales, yo valoro mucho al Topo Rodriguez, me parece que es un ministro con voluntad, hay que valorarlo en su actitud, pero el problema es que con eso no alcanza. Acá lo que hay que cuestionar no es la provincia de Buenos Aires que lo que decirle es ojo con el aumento al inmobiliario, porque no hay margen para eso, pero el problema, el problema es la política nacional que lleva a cabo el chamullaje, el verso, la hipocresía del Sr. Alex Kicillof. Está y el propuso que dice ser nacional popular, progresista y épico y consolida estancamiento, inflación, caída de consumo e inseguridad.

“A dos voces”, miércoles de 22 a 23.30 hs por canal TN.
--

Ficha técnica**Conductor:** Marcelo Bonelli – Edgardo Alfano**Descripción del programa:****Formato:** Magazine Periodístico-Político.**Género:** De Opinión.**Fecha de grabación:** “A dos voces” programa del 15 de octubre de 2014**Breve síntesis del programa grabado:**

Los principales temas de actualidad abordados fueron:

- Política de salud del gobierno nacional vs. Massa. Discusión a partir del twitter de Alex Freire. “Aníbal Pachano no hagas planes para este verano 2017 porque vos vas a estar muerto. Una pena pero si Massa o Macri ganan así será, chantun.”
- La renovación de la Corte Suprema de Justicia de la Nación a partir del 2015. Debate con Eduardo Barcesat, abogado constitucionalista y Andrés Gil Dominguez, abogado constitucionalista.
- Denuncia de la oposición sobre leyes aprobadas por el Kirchnerismo. Se derogarían todas las leyes votadas en el último tiempo por el kirchnerismo. De manera sesgada los conductores Alfano y Bonelli pretenden guiar la discusión a que la elección del Frente para la Victoria va a ser mala y todas las leyes que incomodan a los grupos poderosos van a ser derogadas. Debate entre diputado Roy Cortinas por el UNEN; Federico Pinedo, diputado por el Pro; Adrián Perez, diputado Frente Renovador; Juan Pedrinin, por el Frente para la Victoria.
- La inseguridad. Vecinos de la ciudad de Buenos Aires y de la provincia de Buenos Aires que se organizaron y piden por la inseguridad. Graph: “La inseguridad en primera persona”. Se trata con gente sentada en gradas, no más de 30, que hablan generalizando el tema en ciudad y especialmente críticos en provincia de Buenos Aires.
- Hay un momento entre el debate sobre las leyes del Kirchnerismo que se tendrían que derogar y las entrevistas por la reestructuración de la Corte Suprema de Justicia que leen twits, Opinan sobre los temas tratados en el programa, son todos políticos de la oposición, alrededor de 15. Solo ponen uno Kirchnerista, el de Luis D’Elía.

El programa comienza con un plano medio corto de Alex Freire entrevistado en la puerta de su casa con dos micrófonos el de TN-canal13 y el de A24-América. Alex Freire dice: “Pachano y yo tenemos VIH y los dos somos gays. En eso sí nos parecemos. Y a ambos dos si el estado no nos provee de medicamentos nos morimos. En eso también nos parecemos. El está militando para un proyecto político y yo para otro. Nos parecemos hasta ahí en eso, ahora, él está militando para un proyecto político, que es el de Massa que nos advirtió a todos y a todas cuál es su plan económico.”

Se lo presenta sentado en el piso a Alex Freyre para ser entrevistado y comienza así el programa.

Entrevistas del programa

Entrevista en el piso a Alex Freyre, militante por los derechos humanos de las personas viviendo con VIH. (De los 3'00 a los 33'14'' de iniciado el programa)

Debates del programa

1. Debate leyes impulsadas por el gobierno y postura de la oposición entre diputado Roy Cortinas por el UNEN; Federico Pinedo, diputado por el Pro; Adrián Perez, diputado Frente Renovador; Juan Pedrinin, por el Frente para la Victoria.
2. La renovación de la Corte Suprema de Justicia de la Nación a partir del 2015. Debate con Eduardo Barcesat, abogado constitucionalista y Andrés Gil Dominguez, abogado constitucionalista
3. La inseguridad según vecinos del Barrio de Saavedra, Recoleta... de los barrios de Lomas de Zamora, Tigre... según Bonelli ocurren cosas terribles todos los días, "delincuentes que viven en casas tomadas", y los vecinos decidieron reunirse para combatir la inseguridad.

Entrevistas del programa

Entrevista en el piso a Alex Freyre, militante por los derechos humanos de las personas viviendo con VIH. (de los 3'00 a los 33'14'' de iniciado el programa)

Momentos destacables del programa

Entrevista en piso a Alex Freire

Inicio: 3 minutos 00 segundos del primer bloque Fin: los 30 minutos 14 segundos

Duración total: 33 minutos 14 segundos

Fragmento desde 6'00'' a 09'06''

Bonelli y Alfano: Lo que dice Cristina Kirchner siguiendo la línea de Marcelo, lo hiciste vos también. Metiste miedo, porque vos sos funcionario

Alex Freire: No, yo no soy funcionario, mirándote a los ojos te lo digo, no (en ningún momento la cámara lo toma de frente, lo deja en plano medio corto en $\frac{3}{4}$ perfil).

Bonelli y Alfano: ¿y cómo catalogás al cargo que tenés?. Vos estás al frente de un organismo de derechos humanos (completa la oración Freyre, porque Bonelli y Alfano no encuentran la información).

Alex Freire: Un organismo de derechos humanos no es un área estatal. La presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo, es una funcionaria, no, es una presidenta de un organismo de derechos humanos.

Bonelli y Alfano: Pero sí está dentro del espacio político que lidera la presidente

Freyre: Pero decir que estoy dentro del espacio a que soy un funcionario, son dos cosas completamente distintas, aclarámoslo, porque.

Alfano: sos un dirigente de derechos humanos que metió miedo.

Freyre:..... respondí, porque Pachano está diciendo que hoy no hay medicamentos, y eso mete miedo hoy a las personas que tenemos que tomar el medicamento y se asustan hoy, sobre todo cuando, insisto, siempre puede pasar que algunas personas en todo el territorio nacional, que algunas personas por deficiencia, no necesariamente del gobierno, que no es perfecto. Ustedes saben que así como soy un Kirchnerista full, también soy crítico de lo que falta. Que

milito leyes que no están todavía, y que milité leyes que no estaban como matrimonio, como igualdad de género, como el debate de aborto, como el debate de drogas. O sea, no soy un obsecuente, por ende puedo hacer críticas al programa nacional de SIDA, pero tengo que salir a apagar esos miedos de que no están entregando medicación.

Alfano: interrumpe, está bien, pero los dejás con otros miedos, los miedos no se apagan con miedo.

Freyre: Es cierto, por eso me arrepiento del daño que a Pachano le pueda provocar, pero está dentro del debate político que él generó diciendo que hoy faltan medicamentos. Mi respuesta cual fue, hay candidatos políticos, del oficialismo y de la oposición. Yo no dije, ni diré jamás que quien no vote a Cristina se va a morir o que quien vote a Massa se va a morir, porque quien esté a cargo del ejecutivo tiene que proveer salud a los 40 millones de argentinos que la voten o que no la voten. (Bonelli lo quiere llevar al twit y Freyre lo trae) esperá, esperá, vamos a la cuestión de fondo, porque si no nos quedamos en la cuestión de forma. La cuestión de fondo es que Massa, Macri son candidatos de la oposición. Pachano en particular ha expresado muchas veces su apoyo a Massa, no solo que lo va a votar, su apoyo a Massa, y está mintiendo sobre el gobierno nacional ahora. Y eso es hacer política desde la enfermedad propia.

Fragmento desde 13'10'' a 13'26''

Freyre: vos fijate como remata, o por lo menos el corte que ustedes hicieron, el gobierno tiene que entregar todos los medicamentos que existan, no Aníbal, todos los que existan no, los mejores, los que apruebe nuestro país, cuidando la balanza comercial, promoviendo una política de fabricación nacional de los medicamentos y de sustitución de importaciones.

Fragmento desde 13'30'' a 13'38''

Bonelli: Bueno, pero el que tiene una enfermedad que le importa la balanza comercial, dame el medicamento y ustedes tienen que tener la prioridad, no sé que se deje de importar juguetes, pero no medicamentos.

Freyre: yo tengo VIH, la prioridad la tenemos.

Fragmento desde 16'06'' a 16'42''

Freyre: "Yo no soy papista, no soy el promotor del papa El papa Francisco dijo que los proyectos neoliberales son proyectos de muerte, ¿alguien va a decir que el papa está sembrando el miedo?, no. Yo podría ser maniqueísta y mirar a la cámara y decir (mira a la cámara y señala con el dedo, los dos conductores quieren cortarlo) que si sos católico no tenés que votar un proyecto neoliberal porque lo dice el papa, pero el papa no está diciendo voten al Kirchnerismo. El papa está diciendo los proyectos neoliberales son de muerte, ahora, esto es lo que dijo el papa, vamos a la política local."

Fragmento desde 17'15'' a 19'33''

Bonelli: Vos crees realmente que si hay gente enferma de SIDA que si gana Macri o Massa se va a morir porque no va a tener digamos asistencia del estado?

Freyre: Si, puedo explicar por qué. Y no estoy queriendo generar miedo a mi medida. Bueno es como decirle al papa que genera miedo con lo que dice.

Alfano: Pero porque te bloqueas y no querés admitir que generas miedo diciendo que la gente se va a morir?

Freyre: te voy a explicar. Dale. Te voy a explicar. Macri, ustedes, lo saben (los mira a los ojos), durante el último año de la dictadura militar, en el 82, transfirió la deuda privada, de miles de millones de dólares, al estado. O sea que todos los argentinos, debemos miles de millones de dólares, para que Macri siga siendo millonario. Macri y un conjunto de empresas que son de ellos, entonces.

Alfano: Te aclaro que el padre de Mauricio, Franco Macri, es un hombre del gobierno y apoya el gobierno.

Freyre: Esa es una cosa, que apoye el gobierno y yo no estoy atacando al papá de Macri.

Bonelli: Ahora a ver, si el papá de Mauricio, Franco está cerca del gobierno porque es ultrakirchnerista, está bien, y no te acordás de la deuda de Macri. Ahora si está Mauricio, que está en contra del gobierno te acordás de la deuda de Macri.

Freyre: Haber, Franco Macri puede apoyar al gobierno, pero cuando avancen los juicios de lesa humanidad y determinen las responsabilidades civiles, es un hecho fáctico, apoyen al gobierno o no. Y está muy bien que el apoye al gobierno, porque si tiene empresas sabe que hay un proyecto que va a generar empleo y otros proyectos que no. Y ahora esa es su visión de empresario de este momento porque todos hemos ido evolucionando en nuestra mirada sobre la economía y la política, pero no me van a negar, no esquivemos el tema, de que Macri es multimillonario porque el país se endeudó absorbiendo la deuda. Decime si eso no genera muertes, no ha generado muertes?

Bonelli: Bueno, ahora Cristina también es multimillonaria.

Freyre: El estado argentino se hizo cargo de su deuda privada?

Bonelli: No, pero también es multimillonaria. No pero tampoco puede explicar Cristina el patrimonio que tenía en el 2003 y...

Freyre: Yo no tengo un problema con los multimillonarios. Vos estás acusando a la presidenta de que la dictadura militar...

Bonelli: No, pero

Freyre: Yo no tengo un problema con los multimillonarios, no es una discusión sobre que ser millonario está mal.

2. Debate por derogación de leyes

Inicio: 0'00 del segundo bloque

Fin: 16'45''

Duración: 16'46''

Fragmento desde los 10' 31'' a 11'50''

Roy Cortina plantea que es necesario realizar una coalición donde realmente se hagan alianzas por 10 o 12 puntos en que todos estén de acuerdo. A esto Alfano aprovecha a preguntarle a Pinedo si el Pro en función de lo que se planteaba podría unirse al socialismo por ejemplo. Imagen de los dos conductores Bonelli y Alfano en un plano medio largo pasa a un PG en picado de la mesa e inmediatamente a un PMC de Pinedo.

Pinedo: Definitivamente, yo estoy convencido de una cosa que se dijo acá que es que el próximo congreso no tiene ningún partido mayoría propia. Entonces el próximo congreso y el próximo gobierno me parece que va a ser un gobierno de coalición en un aspecto que hay que acordar en el congreso mayorías para apoyar las políticas públicas.

Bonelli: (Plano de los dos conductores) Ahora por qué la fiebre de Cristina de sacar leyes?

Pinedo: (Plano Medio Corto) Ah no tengo ni idea.

Bonelli (Plano de los dos conductores) Por qué Pedrini? Porque está claro, sale una ley, pum otra es como que quiere mantener el liderazgo político

Pedrini: (Plano Medio Corto) es un gobierno que tiene un proyecto. Las leyes que se están sacando están. Pero si le estoy diciendo que el código fue, dos años se debatió. Se expidió la comisión al respecto más de un año estuvo en la cámara.

Fragmento desde 13'25'' a 14'48''

Roy Cortina: la ley antiterrorista la sacaron, es textual, te podría leer el texto del gobierno de Pinochet –trata de interrumpir Pedrini, pero no le dan lugar- y la de la protesta social la barbaridad que escribió Kunkel, que se la tuvieron que corregir, es un decreto de Benito Mussolini, casi copiado (Está en un Plano Medio que toma a Cortina y a Pedrini en cuadro, Cortina le habla a los periodistas y no lo mira a Pedrini, Pedrini se mueve quiere responder, lo toca a Cortina, pero este ni lo mira y dice por favor, por favor, “la verdad lo que planteabas vos le dice Bonelli a Perez, dándole la palabra a él)

Perez: (está en un PM él solo) la verdad la idea del gobierno de sacar una cantidad de leyes importante una dinámica y me parece que sería bueno que el gobierno comprenda también, que hay un ciclo nuevo que se debe iniciar y que ese ciclo no va a revisar, pero va a tener que poner a la argentina en un camino de crecimiento y demás y que hay algunas de estas leyes.

Encuadre partido porque Roy Cortina interrumpe y le dice: “no, no pero hay cosas que hay que revisar, no aquí hay una cosa que tiene que quedar claro, gane quien gane, la ley de emergencia económica” a Pérez.

Sigue Pérez: Porque no me escuchas un poquito, lo que estoy diciendo es lo siguiente, me parece que es inútil que el gobierno siga con la tónica de sacar leyes apresuradamente, no tiene ningún nivel de consenso, porque gane quien gane va a tener que poner la economía en crecimiento y la mayoría de estas leyes que están sacando van en sentido contrario, dificultan absolutamente el crecimiento del país, por eso me parece nosotros tenemos que ir, no solamente, porque hay cosas para revisar claramente y hay otras que no, pero es poner el objetivo en las cuestiones que están pendientes en la argentina.

A los 16'45 Los conductores se levantan porque el debate se vuelve muy desordenado, se los ve en un Plano General Picado, les dicen los dejamos a ustedes seguir debatiendo y se van a la otra mesa donde van a charlar sobre la reestructuración de la Corte Suprema de Justicia.

3. Debate por la Corte Suprema

Inicio: 23'35'' del segundo bloque

Fin: 33'27''

Duración: 9'52''

Fragmento Barcesat desde 26'43 a 33'27''

Se presenta la pantalla partida de un lado Gil Dominguez y del otro Baresat en un Plano Medio.

Bonelli: Usted piensa que es eso, que el gobierno quiere (hablaban de que el gobierno quería poner un juez puro, oficialista puro, que tengamos un nuevo “pacto de olivos”)

Barcesat: no, yo creo que el gobierno se autolimitó a través del decreto del presidente Kirchner en el sentido de proponer un candidato que sea examinado por la sociedad y particularmente por la academia y los organismos de la abogacía argentina antes de que su pliego llegue al senado. Ningún gobierno había hecho esto antes. De modo que no participo de esto, y confieso que me molesta un poco que los medios cuando se dice que el gobierno quiere meter un ministro de la Corte adicto. No, esta es la facultad constitucional que han tenido siempre los gobiernos, el único que lo ha limitado.

Bonelli: Lo que pasa es que pierde, este año lo pierde el gobierno. Porque Zafaroni es un miembro que está a favor, que adhiere al modelo de Cristina no? y se va.

Barcesat: Bueno, Zafaroni fue un hombre muy crítico también respecto de cosas de la gobernación de Santa Cruz y a pesar de eso el kirchnerismo lo propuso y creo que ha sido un hombre independiente en todo sentido, que tenga una vocación política, que la tiene, y es sano saludable que sea así, no es un desmérito. Yo no conozco ningún ministro de la Corte que no tenga postura política. –Alfano lo quería cortar y el viejo sigue- Petracchi dijo una vez, y salió en el diario Clarín, el juez que no sepa que hace política es como un cangrejo que no sepa que es un crustáceo. Creo que fue una afirmación.

Gil Dominguez: Pero no lo dijo en el sentido de política partidaria.

Barcesat: Hablaba de política, yo tampoco dije política partidaria, hablé de política. Todos tienen opinión política, como no va a tener opinión política. Pero si es parte del gobierno Andrés, esa frase tan lamentable que escuché o que dijo el actual presidente de la Corte, dr. Lorenzetti de que nosotros no somos parte del gobierno. Como que no somos parte, son parte y forman uno de los poderes del gobierno federal. Claro que en el marco de sus incumbencias constitucionales que son bien distintas de las del poder Ejecutivo y de las Legislativo, pero entonces tengamos claro. Quien propone es el presidente de la Nación y el resto no puede ser sustituido ni por la Ferretería Francesa, ni por Carrefour, ellos son los que tienen la competencia.

Gil Dominguez: si no es cierto que la Corte Suprema y el Poder Judicial es uno de los poderes, pero lejos de hacer política partidaria. Los jueces tienen que ser independientes, los jueces tienen que ser idóneos, los jueces tienen que controlar al poder y desarrollar los derechos. Entonces una, un juez de una Corte Suprema que no cumpla con estos requisitos y que se haya convertido en un vocero del gobierno en la Corte Suprema queda lejos de una idea de una Corte Suprema independiente, imparcial y que realmente pueda controlar efectivamente el poder. Por eso el nuevo candidato o candidata debe ser alguien de consenso, independiente, de mucho prestigio del perfil que tuvieron los miembros de la Corte designados por el presidente Néstor Kirchner.

Bonelli: Pero por ejemplo se habla de que al gobierno le gustaría que Gils Garbó se miembro de la Corte, tiene esas características que usted señala Gils Garbó?.

Gil Dominguez: No, creo que no las tiene porque especialmente sería un nuevo representante del poder ejecutivo en la Corte Suprema, el candidato, candidato tiene que ser un candidato de consenso, de prestigio y con características similares a los jueces que fueron nombrados.

Barcesat: Para mí, lo que hay que cumplimentar es lo que dice la Constitución y los tratados internacionales de derechos humanos que tienen jerarquía de cláusula Constitucional y que hablan de jueces idóneos, imparciales y por lo tanto, esto es lo que tiene que haber, juez idóneo e imparcial.

Bonelli: ¿Gils Garbó cumple con esas características?

Barcesat: Superlativamente idóneo y superlativamente imparcial, pero yo no había venido a hablar de candidaturas porque respeto las incumbencias constitucionales es al presidente de la nación al que le compete todo lo que digamos nosotros.

Gils Domínguez: pero podemos opinar como sociedad civil

Barcesat: sí podemos opinar, pero de ninguna manera podemos decir este está calificado o el otro no. A mí me dicen un miembro prominente del radicalismo como Gil Lavedra y tengo que decir desde el punto de vista de la idoneidad como que no la tiene, me dicen el dr. Sabsay con quien no compartiría seguramente mil posturas, pero es idóneo, caramba.

Alfano: ¿Pero usted está a favor de mantener los cinco como dice la ley de Cristina o usted dice que se puede ampliar?

Barcesat: Mire no hay un número mágico, este, la ley actual dice cinco, entonces yo digo cinco. Lo que sí señalo es que no me parece bien que se queden con cuatro.

Alfano: Eso es la pregunta que quería hacerle, porque Lorenzetti dijo se puede trabajar con cuatro.

Barcesat: No, esto es un riesgo, porque como la ley requiere la mayoría absoluta para emitir los fallos significa tres votos por lo menos en un sentido coincidente. Esta Corte se ha caracterizado además, porque sus miembros emiten votos personales que son coincidentes, a veces no totalmente en el final, pero bueno son votos independientes, entonces a veces esto puede generar dificultades y nombrar con jueces que tienen la facultad de excusarse o por una alguna relación personal o porque pueden después tener que intervenir en el tema esto dilata la administración de justicia, de manera que cinco, son cinco.

Bonelli: ¿y usted qué opina con cuatro?

Gil Domínguez: No, yo creo que excepcionalmente puede funcionar con cuatro pero la integración de cinco tiene que ser cubierta y tiene que funcionar con cinco.

Bonelli: Gil Domínguez le quería preguntar y que está en juego porque justo es el último año del gobierno de Cristina, va a comenzar otro gobierno, no se sabe de qué signo político si del oficialismo o de la oposición va a haber aparentemente, porque ya se está hablando, porque ya se ha hablado en la mesa muchos yos controvertidos, denuncia de corrupción que se juega en la mesa?

Gil Domínguez: Ley de medios seguramente, nuevamente y se juega, se juega la conformación de una Corte con una mayoría cercana a este gobierno en el último año de su gobierno o una corte independiente, parcial, idónea como se configuró la Corte cuando Nestor Kirchner nombró a los miembros que hoy la integran.

Barcesat: Bueno cuando uno habla de independencia tiene que decir independencia respecto de los otros poderes e independencia respecto a los poderes fácticos, no es cierto. Los poderes económicos, las hegemonías internacionales y nacionales o en general, el conciliábulo de unas con otras esto también es parte del concepto de independencia. Por eso personalmente me gusta mucho más decir queremos jueces independientes, dependientes de la

constitución nacional y de los tratados internacionales de derechos humanos que son la ley suprema de la nación. Si satisfacen esto van a ser buenos para todos y creo que este es el requisito que debemos buscar.

Bonelli: Barcesat Domínguez Gracias.

4. Debate por la inseguridad entre vecinos

INICIO: 0'00'' del 4to Bloque

FIN: 21'49'' del 4to Bloque

DURACIÓN: 21'49''

Testimonio de un vecino de Tigre desde 00'44'' de iniciado el 4to bloque a 2'17''

La imagen del vecino en primer plano aparece dividida con imágenes de robos, de la policía, etc. Bonelli y Alfano se mantienen durante todo el debate parados en una tarima en Plano Entero frente a la tribuna donde se encuentran los vecinos. Pasan de Plano Entero a General para que se vea la ubicación de los mismos respecto a la tarima. A los vecinos siempre se los toma en Planos cortos cuando hablan y se hacen planos generales cuando habla Bonelli o Alfano para verlos a todos.

Vecino: “Hola que tal, Mi nombre es Jorge Paez y realmente estamos muy preocupados y a veces pienso que hemos perdido el estado de derecho y en Tigre como en tantos otros lugares ocurren los mismo delitos porque a veces parece que Tigre fuera un rincón apartado, no?, pero hay secuestros, asesinatos, hay robos como en todos lados, hoy un vecino, hoy en, acabo de entrevistarme con él, como presidente del foro de seguridad, le robaron ayer cuando estaba en una fiesta de 15 años y hoy le volvieron a robar y esto no puede ser a mi me parece que a nadie le interesa la inseguridad, los foros de seguridad han sido destruidos. Nosotros que pertenecemos a los foros de seguridad hacemos un esfuerzo a veces muy grande para poder sostener esta tarea de ser el nexo entre los vecinos y la policía y en este caso, la fiscalía, pero no tenemos contención de la pcia. De Bs. As. En la época de **Onganía** cuando **crearon los foros de seguridad**, tenían un protagonismo muy importante y hubo una contención para los vecinos esos foros se han destruido. Primero que no tenemos. No hay políticas de seguridad a nivel nacional y a nivel pcial. Luego, no hay personal. Ahora nos sacaron todos los policías que estaban manejando con sus patrullas en la comisaría y las pusieron en el CPC. El comisario se quedó solo en Do Torcuatto con dos policías. Nosotros le tenemos que pedir al comisario que nos brinda protección que nos mande el patrullero y el comisario tiene que pedir al Jefe del CPC. Entonces, antes, sábana corta es esto.”

Toda la exposición de los “vecinos” es una queja contra la inseguridad que culpa al gobierno provincial y nacional por las políticas culpables de la inseguridad; en algunos casos incluyen en sus discursos a “La Cámpora” como el gran Cuco que desmembra e infiltra los foros, en líneas generales reafirman la idea editorial de que el gobierno nacional es el culpable de que existan delincuentes por sus políticas asistencialistas y en otro extremo descalifican por completo a los políticos del partido que sean de ser los culpables, porque por votos no atacan la fuente del problema.

“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por C5N.
--

Ficha técnica:

Conductor: Gustavo Sylvestre;

Columnistas: Mauro Federico (dedicado a investigaciones, especialmente de casos policiales)

Alejandro Bercovich (dedicado a temas económicos).

También articulan como co-conductores, según el tema y los invitados. Siempre tiene invitados a debatir. Y por programa suele tener un invitado especial a ser entrevistado o participar desde una posición “neutral” en los debates.

Descripción del programa:

Formato: Mesa Redonda de opiniones contrapuestas.

Género: Periodístico de Debate Político/Económico -

Fecha de grabación: 6 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:Temas:

- El tratamiento que la Iglesia le debe dar a los homosexuales a partir de lo planteado por el Papa Francisco en un documento. Pregunta para el debate: ¿Hasta dónde podrá llegar Francisco?” Lo tratan a partir de entrevista con el Sacerdote Fabián Baez y del militante del PRO, hijo de miembros del OPUS DEI.
- Entrevista con Alex Freyre, militante por derechos humanos de personas con VIH, director de Archivo de la Memoria de la Diversidad Sexual y presidente de la Fundación Grupo Efecto Positivo.
- Reunión secreta de cuatro integrantes de importante partido político nacional;
- Herencias argentinas que alcanzan para pagar la deuda externa de todo el país se reúnen en secreto hace dos años, (los hijos de Bulgeroni, Blaquier, Urquía, Roca, Eurnekian) que hacen, que piensan, que discuten, y que planes tienen para la argentina del futuro.
- Invitado Eric Tuzen, economista belga, encabeza un movimiento a nivel mundial para evitar que los países del tercer mundo paguen las deudas. Consultarlo por la batalla argentina contra los fondos buitres.
- Debate entre: el senador por la UCR Mario Cimadevilla; ex diputado por el UNEN Gerardo Milman y actual presidente del GEN en la provincia de Buenos Aires; la diputada Nacional por el Frente para la Victoria Mayra Mendoza; y el economista belga Eric Toussaint (participa un comité mundial por la abolición de la deuda del tercer mundo) por el tema: “La oposición si llega al gobierno quiere revisar todas las leyes del Kirchnerismo, quiere revisar algunas leyes, quiere hacer borrón y cuenta nueva, que es lo que propone”
- Novedades en la causa por la intimidación que sufrió Sylvestre en la puerta de su casa un mes antes.
- La composición de la Corte Suprema de Justicia, incorporación de nuevos miembros y elevación del número de integrantes.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el debate por los dichos de Alex Freyre (32'30'' de iniciado el programa hasta 58'23'').

1er tema tratado, comienza a los 6'26'' del iniciado el programa. “¿qué quiso decir Alex Freire?” Recorte de distintos fragmentos de programas en relación a los testimonios. Continúa editorial de Sylvestre en contra de los dichos de Freyre a los que tilda de “temerarios”. Armaron debate para el que invitaron a Pedro Robledo del Pro y a Alex Freyre, quien al inicio del programa no había llegado. Pregunta de Sylvestre: tras decir que este chico había sufrido también el escarnio público de la discriminación sexual y que ahora milita en un partido que está en condiciones de llegar a gobernar el país, “si gana Macri, se van a morir los enfermos de SIDA como dijo Alex Freyre? (11') Robledo responde: “no claramente que no....”

En el estudio para discutir este último tema: Pedro Robledo, coordinador del área de diversidad e inclusión del Pro. Deja claro que Alex Freyre no es funcionario del gobierno. En el transcurso del primer bloque aparece en estudio Alex Freyre. Pedro Robledo se levanta y se va, solo queda debatiendo con los dos panelistas y el conductor Alex Freire.

1. Entrevista con **Alex Freyre**, militante por derechos humanos de personas con VIH, director de Archivo de la Memoria de la Diversidad Sexual y presidente de la Fundación Grupo Efecto Positivo.

Duración: 26'

(Inicio: 33 minutos 25 segundos – Fin: 58 minutos).

Síntesis: La idea era un debate entre Alex Freyre y Pedro Robledo (del PRO y también militante gay) pero Alex llegó tarde y Robledo aludió que tenía que irse por lo que el debate fue entre el conductor y los panelistas. El tono fue de confrontación. Se hizo mucho hincapié en tratar de maximizar los dichos de Freyre como deseo de que Pachano muriera por ser militante de Massa, tratando de desvirtuar el supuesto motivo que había llevado a Freyre a realizar el twit que era transparentar que la política presentada por Massa y la oposición en general es inviable sin dejar afuera las conquistas sociales de estos últimos años.

Alex Freyre es presentado como funcionario nacional y propulsor de la defensa por los derechos a la diversidad sexual por Gustavo Sylvestre, quien es tema a partir de la polémica con Aníbal Pachano por la medicación para el HIV. Vía twitter Freyre habría escrito: “Pachano en el 2017 vas a estar muerto” en referencia a que si gana Macri o Massa en el 2015 no va a haber medicación para los enfermos de SIDA.

Alex Freyre: Pachano estuvo diciendo antes de que yo escribiera este twit que el gobierno nacional no está entregando medicamentos para VIH, y eso es un alarmismo en el presente, no sobre un futuro hipotético. Aníbal Pachano está sosteniendo, hoy también, que el gobierno nacional no está entregando medicamentos para el VIH. Y eso no es una hipótesis de futuro, sino que el está hablando de lo que acontece hoy. Y esto es una alarma para los que hoy tenemos VIH tenemos que tomar medicamentos.

Robledo (no quiere discutir, se levanta y se va yendo) y pide: “a Mauricio Macri le tiene que pedir disculpas porque es un mal educado.”

Alex : si te quedas te cuento y te informo

Robledo: no porque me tengo que ir.

Alex: Lanata les dijo a Pedro Robledo, a los dirigentes, a la oposición, que son menos que un balde de bosta, pero parece que eso no les ofende. Pedro Robledo está militando con Durán Barba que dijo que Hitler es un tipo espectacular, pero parece que eso no les ofende.

Sylvestre: no hablemos de ausentes

Alex: no bueno, pero el habló de mi, cuando no estaba, por lo que entiendo

Sylvestre: no, no habló en general

Alex: Ok, bueno, el PRO milita con Gabriela Michetti, que dijo sobre mí, no sobre general, en una entrevista del diario "La Nación", yo a Alex Freyre no le daría ningún niño en adopción y si le daría alguno le daría los inelegibles, esos que nadie quiere, pero digo, parece que eso no molesta.

Mauro Federico: "No, pero pará, como que no molesta? Pero fue una barbaridad y todos salieron a repudiar".

Alex: "No, no los dirigentes del PRO no, los que ahora dicen que hay faltas de respeto y todo eso, no dijeron nada. Entonces, cuando".

Mauro Federico: "Vos crees que un exabrupto, se resuelve con otro exabrupto?, vos no crees que es un exabrupto lo que escribiste?"

Alex: "Vos me preguntas y yo te respondo, no yo no creo que un exabrupto se solucione con otro, lo que estoy marcando es que se la pasan diciendo a los demás violentos, a los demás que traen esta carga de odio, si vos ves los twits de la madre de Pedro Robledo, lo que son los twits de la mamá de Pedro Robledo, hacía mí, hacía la presidenta, esos sí que están cargados de odio y de violencia, entonces, siempre señalan, ustedes los violentos, y si vos revisás sus discursos chorrean violencia. No, no yo no me estoy sumando, yo simplemente estoy desestimando, Pedro Robledo habló, por lo visto, ustedes, yo voy a ver el tape sino después Gustavo, por lo que entiendo que Pedro Robledo habló, por el resumen que hizo, estuvo hablando de no sé que cosas hizo con el gobierno, los funcionarios de mí.

Sylvestre: No que llamó al secretario Parrilli, al secretario Derechos Humanos, para preguntarle si vos eras funcionario del gobierno y le dijeron que no eras funcionario del gobierno.

Alex: Le dijeron que no, pero estuvo mintiendo todo el día diciendo de que yo soy funcionario, que me pedía la renuncia, claro, pero estuvo mintiendo todo el día, de que yo soy funcionario, me pidió la denuncia, y me fue a hacer una denuncia en el INADI y todas esas cuestiones no? Y claro, si yo no soy un funcionario de gobierno.

Sylvestre: Y de quién dependés vos? –parado a un costado, aparece en un plano medio largo Sylvestre de perfil y ofuscado mientras en el otro lado de la pantalla está Alex en Plano Medio Corto, durante la respuesta Sylvestre camina hacia Mauro Federico y queda la encuadrado este último periodista-

Alex: Bueno, te voy a decir todas las tareas que desempeño, porque dependo de todas las tareas, soy titular del Archivo de la Memoria de la Diversidad Sexual, que lo que hace como Abuelas de Plaza de Mayo, HIJOS, como familiares, como muchos organismos, no son estatales, eso es un concepto que tienen muchos de que los militantes, estamos rentados y que el estado se hace cargo de nuestras militancias, eso es falso, y lo quieren instalar permanentemente y ahora sobre mí. Soy el presidente de la Fundación Grupo

Efecto Positivo, que ahora estamos ejecutando un proyecto de U\$s 125.000, para discutir patentes de medicamentos.

Sylvestre: Me disculpás, está Aníbal Pachano en línea, Pachano buenas noches ¿Cómo le va?

Pachano: ¿Qué tal? ¿Cómo le va?

Sylvestre: ¿Estamos acá con Alex Freyre, como recibió los twits que hoy publicó Alex Freyre sobre su personas?

Alex: Sí corta, esto es lo que ocurre también, que es muy difícil cuando Pachano estuvo diciendo, hoy también y venía diciendo que el gobierno nacional no está entregando medicamentos para el VIH y cortan, en vez de hacerse cargo.

Mauro Federico: Pero Alex, no es mejor decirle eso es mentira, mire se lo muestro.

Alex: SE lo dije, se lo dije, que se lo digo acá.

Mauro Federico: Que decirle dentro de un año vas a estar muerto.

Alex: bueno, pero pará, son dos cosas diferentes, se lo digo acá y se lo voy a decir siempre, que eso es mentira, si es que es mentira. Ahora, las políticas económicas que tanto Macri como Massa están presentado. Macri que es alguien que la deuda privada de sus empresas fue estatizada, esos miles de millones de dólares, esa estafa de guante blanco, porque después hablamos de los moto chorros.

Mauro Federico: y pero ¿vos crees que lo convencés al que, supuestamente, va a votar a Macri contando esto?

Alex: Mirá, yo no estoy haciendo campaña al Kirchnerismo, yo soy un militante de los derechos humanos y de los derechos de las personas viviendo con VIH desde hace 25 años que sé que tengo VIH y milito desde mucho antes del Kirchnerismo, la ley actual de SIDA de la que habla Huésped, la militamos nosotros y por eso hay un presupuesto, no es cierto como dice Huésped, que nunca faltaron los medicamentos. Porque la ex titular del programa nacional de SIDA y del proyecto NunSIDA, tanto Laura Esterloa como Abel Bianco durante el gobierno radical tuvieron que renunciar porque justamente nos dejaron sin medicamentos y fuimos la comunidad, como yo hoy, justamente no es cierto que eso nunca ocurrió como dice Huesped, si es cierto que hay una ley que está vigente que tiene que cumplirse, siempre cuando haya recursos.

Alejandro Bercovich: No!!!, tiene que cumplirse

Alex: No!!!, Si no hay recursos no se puede cumplir, porque vos le podés ganar un juicio al estado nacional por tu jubilación, pero si no hay plata, no te lo van a pagar.

Alejandro Bercovich: Por instrucciones de la conducción del Anses que no habilita fondos para pagar.

Alex: Porque justamente, si no hay los fondos.

Alejandro Bercovich: No, las leyes vienen con sus partidas de financiamiento. El problema del financiamiento.

Alex: El problema es en función de la previsión, si Massa dice que va a abrir las importaciones.

Alejandro Bercovich: Pará, pará, porque si no, yo soy economista, justamente las asignaciones que vienen con una partida prevista son para programas previstos previamente, cuando hay una contingencia como un juicio se producen partidas adicionales, esto no es comparable, porque ya sabemos que hay 50.000 personas que están recibiendo su medicación y que la tienen que seguir recibiendo, me parece que...

Alex: Más de 50 mil, pero para que esa partida se pueda planificar el estado tiene que contabilizar que dinero va a entrar que dinero va a salir. La balanza comercial del estado.

Sylvestre: Y pero vos estás haciendo una hipótesis sobre el futuro.

Alex: Hipótesis sería sí, lo que estoy haciendo es traduciendo a futuro las promesas que nos están haciendo.

Sylvestre: No, pero está bien, pero

Alex: Si nos prometen que van a bajar las retenciones, resolver lo del impuesto a las ganancias, resolver lo del cepo al dólar,

Sylvestre: Está bien, pero Alex yo te puedo traer mañana a discutir con Peirano, Delgado, economistas del equipo de Massa y hablamos en términos políticos, lo que es un debate de economía.

Alex: Bueno, en realidad, esto, a mí me cambió esta tarde Gustavo, porque habló Massa, entonces yo ya no discuto más con Pachano, claramente yo a Pachano nunca intenté lastimarlo.

Sylvestre: Bueno, pero es que es duro lo que decís

Alex: Es que es duro el resultado de la política que él milita.

Sylvestre: Pero vos no sabés

Alex: A vos te espanta lo que yo digo, a mí me espanta la política económica que él está militando y sus consecuencias.

Sylvestre: Pero está, pero no está todavía, no ganó Massa, no ganó Macri, no sabemos la política que van a aplicar,

Alex: No, haber, sí sabemos las cosas que prometen que van a aplicar.

Sylvestre: No podés irte más allá, y jugar la vida de una persona.

Alex: ¿No podés calcular el impacto de las políticas económicas que propone un candidato a presidente, es que entonces como los votamos, los votamos porque pensamos que las políticas que proponen van a tener un impacto que nos va a favorecer y por eso los votamos o no?

Alejandro Bercovich: Interesante debatir también, vos no confiás en la capacidad de denuncia y movilidad que tendría la propia comunidad en caso de que no se produjera una aberración así, como que no, la comunidad y la comunidad enferma de VIH

Alex: No, yo soy miembro de una organización nacional Red Argentina de Personas Positivas que es una red nacional de personas con VIH y por supuesto que confío en nuestros mecanismos de vigilancia, de monitoreo y de contribución a la vigilancia de la trazabilidad, pero de ninguna manera yo voy a defender una política económica que esté basada en que las personas viviendo con VIH en Salta, Jujuy, Corrientes, Catamarca, de Santiago del Estero, hagan recursos de amparo para tener su medicación, el acceso a la justicia es tan desigulitario que vos no podés decir, que vos no confiás en la capacidad de movilización comunitaria para cambiar políticas. Yo primero discuto las políticas, si gana las vamos a estar por supuesto haciendo ese seguimiento.

Alejandro Bercovich: Sin movilización nadie te va a prestar atención por más que hables.

Alex: Bueno, hoy Massa habló, hoy Massa me mandó un twit diciéndome "Ñoqui", a mí, él que no va a trabajar. Que es diputado y no va a las sesiones, entonces, Massa tenemos que debatir, ya no con Solá como intentó hoy debatir conmigo y ya no con Pachano, es con vos, vos me dijiste Ñoqui (solo está en cuadro Alex Freyre ya no está dividido el cuadro y le habla a cámara como si le hablara a Massa en Plano Medio Corto) yo discuto

tus propuestas económicas, discuto el impacto que van a tener tus propuestas económicas en nosotras las personas viviendo con VIH, vení da la cara y discutí (se acerca la cámara a un Primer Plano) debatí conmigo, porque me dijiste Ñoqui (con el dedo índice acusa a cámara) vos que no bajás al recinto, no vas a comisiones, tenés que dar la cara ahora Massa, para que hablaste? Ahora no es el tema Pachano, mirá por supuesto yo a Pachano no lo quise lastimar.

Sylvestre: Le pedís disculpas a Pachano, está mirando.

Alex: Mirá si estás mirando Pachano, yo que te puedo pedir disculpas es de las heridas que quedan cuando cualquier militante defiende un político y se le contesta en función de esos resultados, pero insistís en que le deseé la muerte, insistís en que le deseé la muerte, (muestran el twits y dicen le vaticinás), bueno eso no es un deseo, es lo que le va a pasar con las políticas económicas de tu candidato, yo no le deseé la muerte, yo deseo que Massa no gane y que él no se muera y yo tampoco.

Sylvestre: Bueno, decí eso, para que metés la muerte, la vida

Alex: Porque el resultado de las políticas económicas, los medicamentos, las políticas de salud

Sylvestre: Pero ahí lee,

Alex: No leo desde acá, el televisor está allá lejos, vos estás parado cerca, claro que querés, le voy a contar a la audiencia hay un televisor que está a diez metros míos y él me dice lee, él se acerca al televisor, “en el 2016 morirá Aníbal Pachano” (le acercan el televisor a Alex se convierte en Plano General) gracias Gustavo, “en las peores condiciones, él lo decreta” mirá el SIDA, en el SIDA morimos en las peores condiciones .

Sylvestre: No aclares más.

Alex: Ok, Y él está decretando, él decreta que quiere que gane un candidato y yo estoy hablando del resultado de las políticas económicas de ese proyecto económico, los medicamentos no son una cuestión de humanidad y de buenas intenciones, se compran o por comprando medicamentos importados pagándolos en dólares cuando pagamos la patente que eso es una de las tareas que hago desde la Fundación Grupo Efecto Positivo con un financiamiento internacional, vos que me preguntas cuales son mis ingresos, yo estoy, hago un programa con Luisa Balmagia en radio cooperativa, no como que no, vos me preguntas cuales son mis tareas. Se pone en duda y no me dejan responder cuales son mis tareas

Sylvestre: Alex, discúlpame, cuando a vos nadie te conocía y empezabas, creo que fui uno de los primeros periodistas en darte lugar cuando hacíamos el programa.

Alex: Bueno fue en el 95 mi primera parte de militancia pública.

Sylvestre: Y ahí te defendimos y dimos tus derechos y todo lo demás.

Alex: Por supuesto, y quiero que los sigan defendiendo

Sylvestre: Ahora no ayudas vos, me parece que herís susceptibilidades, pero es fuerte.

Alex: Pero es que cuando un candidato a presidente te hace una declamación de cuáles son sus políticas económicas no hiere susceptibilidades de los que van a quedar fuera.

Sylvestre: Bueno, pero será responsabilidad de los argentinos que voten eventualmente a ese candidato y que elijan llevarlo a la máxima magistratura.

Alex: Bueno, pero ya que está de campaña Massa, quiero debatir con vos

Sylvestre: Pero no lo ha dicho, yo no lo he escuchado a Massa, que va a recortar planes sociales que va a recortar planes de salud.

Alex: No, por supuesto, ¿ha dicho cuáles son sus medidas económicas, vos me podés contar Gustavo o vos que sos economista, qué impacto tiene en la economía ese tipo de medidas?

Sylvestre: Bueno, pero no ha presentado su plan económico todavía Massa

Alex: No, bueno, pero presentó medidas económicas que tomaría y después con eso, con lo que le quede va a tener que hacer un plan con lo que reste al desfinanciar el estado, desfinanciar.

Alejandro Bercovich: Alex se lo preguntamos cada vez que viene un economista de Massa se lo preguntamos, incluso a Macri, y dijo la retención la vamos a reducir y eventualmente le preguntamos como lo financiaría, eso no lo dijeron, porque nadie presenta un plan económico todavía, por eso

Alex: No, porque no es financiable con esas medidas, por eso no lo dicen, eso es lo que yo quiero, decilo Massa, decilo, porque está jugando con mis medicamentos.

Alejandro Bercovich: No, nadie habló de eso, esa es la cuestión.

Alex: Haber, discúlpame, el dinero del estado que se utiliza justamente para que los números cierren con la gente adentro se va en asignación universal, en jubilaciones, en medicamentos, en vacunas, en todo lo de inversión social, no solo los medicamentos, yo también tendría que reclamar por las vacunas, yo te puedo decir cual es el presupuesto de la dirección nacional de SIDA hoy, que porcentaje se utiliza en medicamentos, que medicamentos son importados y los compramos en dólares, qué medicamentos fabricamos acá, que si no tenemos una política de fabricación y de sustitución de importaciones no vamos a poder pagar los medicamentos, mirá se acaba de descubrir la vacuna, la cura para la hepatitis C, hay casi un millón de personas en la argentina con hepatitis C, sabés a cuanto lo van a querer vender a U\$s 80 mil por tratamiento, no dan las cuentas con ese sistema económico, no lo vamos a poder comprar esos medicamentos si no lo sustituimos por fabricación nacional

Alejandro Bercovich: Si, Alex, pero justamente no quisiera ser contrafáctico como fuiste vos hoy, hipotético, respecto del futuro, es probable que de continuar esta política económica y como consecuencia de la política económica de estos últimos tres años, específicamente lo que hizo Guillermo Moreno, nos quedemos sin dólares para traer un solo medicamento de afuera, entonces el campo, pero yo no me animaría a decir eso.

Alex: Bueno, pero si no avanzan los juicios de la verdad para condenar a los civiles y no devuelven los miles de millones de dólares que se afanaron, por supuesto. Pero sabés qué, esto no es lo que está haciendo el gobierno, acá interviene la justicia, que tiene que avanzar con esas causas, acá tienen que intervenir el sector privado

Alejandro Bercovich: Entonces en el caso de ellos sí tienen la culpa los candidatos y en el del gobierno no.

Alex: Pero porque ellos están dejando el control estatal, como dijo Binner, en la mano invisible del mercado, esa es la propuesta menos socialista que escuché en mi vida.

Alejandro Bercovich: Nadie habla de socialismo, no socialismo, el gobierno tampoco es socialista.

Alex: Pero el gobierno no dice que es socialista, no sale con el logo del partido socialista.

Mauro Federico: A vos no te parece que te estás subiendo a un ring

Alex: El ring de que no nos falten los medicamentos, estoy totalmente subido desde el año 2000.

Mauro Federico: Me da la impresión de que no estás defendiendo eso justamente, porque si vas a discutir con Massa, como estás pretendiendo hacerlo

Alex: Con Massa que habilitó, al contestarme y decirme Ñoqui, vas a tener que debatir conmigo Massa, va a tener que laburar un día por lo menos en un debate.

Alejandro Bercovich: Vos ponele que garantiza, vos sabés que porcentaje son estos 50.000 sets usuales para los infectados con VIH es una proporción muy baja, bajísima del presupuesto nacional, el presupuesto nacional se reparte, la mayor parte va al anses, a pagar jubilaciones, pensiones y otros beneficios.

Alex: que también van a tener graves problemas, que también van a tener graves problemas con ese plan económico.

Alejandro Bercovich: La salud no ha tenido grandes incrementos acordes a la inflación y que en términos reales y económicos, por ejemplo con la educación, sino que se yo, podrías quejarte de eso.

Alex: En el tema SIDA por ejemplo el presupuesto insisto, del gobierno nacional se va acumulando en la compra que hay que hacer, eso no tiene que ver con la cantidad de pacientes que hay, las patologías que tienen esos pacientes y cada vez los medicamentos son más caros, porque son sustituidos por una estrategia perversa, el repatentamiento, que le ponen un color y lo quieren patentar de nuevo y nosotros discutimos mucho, por ejemplo el director nacional de SIDA de ahora, de acá, del ministerio de salud, nosotros discutimos todo el tiempo con él, porque se resiste a la fabricación nacional de algunos medicamentos. Así que yo también cuestiono las cosas que algunos funcionarios no están cumpliendo con el Kirchnerismo como se debe eh?

Mauro Federico: Lo que no entiendo, hay algo que me parece interesante destacar, acá no da una cifra respecto a la cantidad de personas en este momento que están recibiendo medicación no? Digamos alrededor de 50 mil. Pero en realidad los pacientes con VIH, las personas que tienen VIH, y que muy probablemente no lo sepan son bastante más que ese número.

Alex: No, de las 110 mil personas que se estima que tienen VIH en argentina, un 30% tienen SIDA, el 70% lo conoce y ese 70% está bajo tratamiento. Que es un poco más de 50 mil, pero no importa, es ese número lo que la audiencia no lo va a retener, estamos discutiendo cuestiones de fondo, no de forma.

Mauro Federico: pero más de la mitad de las personas que tienen VIH, según lo que decís vos y lo que dicen las estadísticas no tienen tratamiento hoy

Alex: No tienen tratamiento hoy, sin embargo, la industria farmacéutica internacional está avanzando en una pretensión de que se cura con medicamentos al mayor número de personas posible porque quieren vender medicamentos. Eso es el presupuesto que hay hoy no solo no va a alcanzar sino que se acaba de descubrir la cura de la hepatitis C. Las personas viviendo con VIH, muchas son coinfectadas, no pero hay muchas más personas viviendo con Hepatitis C que con VIH, yo estoy hablando de los medicamentos hoy multiplica 80 mil dólares por 800 mil que es el estimado de personas con Hepatitis C en argentina, si lo metes en una calculadora doméstica, da error. Entonces, como no me voy a preocupar Gustavo, nosotros trabajamos desde el 95 en ese tema, puedo anticiparte, las compras, el estado nacional ahora está esperando 22 millones de preservativos en una licitación y acaba de distribuir 24 millones de preservativos el último trimestre. Si Pedro Robledo no sabe de economía, que no tiene porque saber, debería de

no discutir conmigo de economía y Massa que deberías saber de economía (vuelven a ponerlo en primer plano frente a cámara, y él le habla a cámara) te espero para discutir esto, no te vas a escapar.

Sylvestre: A mi lo que me pareció temerario y te lo digo. Lo que has dicho sobre Pachano, sobre la muerte.

Alex: Que lo enfrente a Pachano con las políticas que el promueve. Que insisto yo en ningún momento dije quien vota al massismo se va a morir. Cierto?

Sylvestre: y pero más o menos lo estás diciendo.

Alex: No infieras, yo no dije quien vota al massismo se va a morir, yo dije si el massismo gana no va a haber medicamentos, porque los gobiernos tienen que darle medicamentos a quien le vote o a quien no le vote.

Sylvestre: Si te parece, mañana y te comprometes te íbamos a armar

Alex: Mañana no, no puedo, con Massa

Sylvestre: No con Massa, no quiere debatir con los candidatos presidenciales, va a querer debatir con vos.

Alex: Ves ahí tenes, ves, es un candidato a presidente que no va al Congreso a trabajar, es diputado le pagamos el sueldo nosotros.

Sylvestre: Pero podemos convocar mañana a distintas áreas, salud, y responsables de Massa.....fin de entrevista. (32'30''-58'23'')

2. Debate “**Rumbo al 2015**” el senador por la UCR Mario Cimadevilla; ex diputado por el UNEN Gerardo Milman y actual presidente del GEN en la provincia de Buenos Aires; la diputada Nacional por el Frente para la Victoria Mayra Mendoza; y el economista belga Eric Toussaint (participa un comité mundial por la abolición de la deuda del tercer mundo)

Duración: 17'20'' (Inicio: 1 hora 8 minutos – Fin:1 hora 26 minutos 40 segundos).

Extracto en que la diputada Mayra Mendoza habla de la influencia de Clarín en los políticos de la oposición.

(Inicio: 1 hora 16 minutos 50 segundos – Fin:1 hora 18 minutos 16 segundos)

Mayra: Hablo como una militante política, entre todos valoricemos a la política y no dejemos que los poderes concentrados de la argentina quieran poner de rehén a la política

Sylvestre: Ustedes quieren decir que responden a poderes concentrados ellos (los políticos de la oposición) con esta agenda?

Mayra: Y yo no tengo dudas, hoy el diario Clarín manifestó y lo traje acá, para que no queden dudas, cualquiera de la oposición que tenga la posibilidad de ganar, porque primero tienen que ganar elecciones, ya los condicionan y les dicen cuales son las normas que deben apuntar para modificar, derogar y demás –muestra la nota de Clarín mientras habla- realmente esto me trae recuerdo, y nos trae recuerdo por eso también lo traje, a una editorial que hace Escribano diez días antes de que asuma Néstor Kirchner como presidente y es claramente un pliego de condiciones manifestó –muestra también la nota de La Nación de aquel momento- igual que lo hace hoy el diario Clarín diciendo que bueno, que argentina planteaba Nestor Kirchner cuando Nestor dijo claramente no

me voy a poner de rodillas o no voy a poner de rodillas al país, no voy a ser presa de las corporaciones y bueno Escribano planteaba que la argentina había decidido tener un gobierno de un año, bueno claramente no sucedió, por suerte hay tinta de editoriales, y lo que sucedió fue inclusión de muchísimos argentinos y creciendo, no?

Extracto en que Gerardo Milman, ex diputado UNEN y presidente del Gen en Buenos Aires, habla sobre la ley de medios.

(1 hora 24 minutos – 1 hora 25 minutos 30 segundos)

Milman: La ley de medios tiene el inconveniente que es una ley muy reglamentarista para una industria muy positiva, porque es una industria muy creativa de fuerte innovación tecnológica y la verdad que entonces cuando la ley de medios quiere definir todo lo que pasa hoy tenemos más medios en multiplataforma es una industria que evoluciona entonces la ley es como un auto cero kilometro cuando uno lo pone en la puerta de la concesionaria se termino quedando con un auto usado así que sin ninguna duda es una ley que tiene que evolucionar, hacía falta una ley de medios sin ninguna duda, teníamos una ley de la dictadura, un decreto ley.

Sylvestre: Pero van a revisar algo, van a proponer revisar algo?

Milman: es que la ley no funciona como está Gustavo, porque yo te puedo decir por ejemplo que la mayoría de los concursos que se hacen de licitaciones resultan fracasados, porque está pensada para un mercado que no existe entonces hay que ver la realidad de lo que ocurre digo. A mi me parece que las urgencias de los argentinos, además de estos temas que se debaten, porque la pregunta fue si íbamos a derogar leyes, pero por supuesto que tenemos plataforma positiva digamos, es decir, acá hay que resolver problemas muy serios porque, acá tenemos una inflación, no voy a ponerme a discutir, si 30, 40, 15 como dice el presupuesto no hay, y este es un problema, la argentina está entre los 5 países con índice más alto de inflación, el primero es Venezuela, segundo estamos en argentina, el problema de la seguridad, digamos, acá hablamos de presupuesto que se muere gente, por supuesto, la seguridad la sufren periodistas y ciudadanos y esas son urgencias.

“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por canal C5N.

Ficha técnica:

Conductor: Gustavo Sylvestre;

Columnistas: Mauro Federico (dedicado a investigaciones, especialmente de casos policiales)

Alejandro Bercovich (dedicado a temas económicos).

También articulan como co-conductores, según el tema y los invitados. Siempre tiene invitados a debatir. Y por programa suele tener un invitado especial a ser entrevistado o participar desde una posición “neutral” en los debates.

Descripción del programa:

Formato: Mesa Redonda de opiniones contrapuestas.

Género: Periodístico de Debate Político/Económico -

Fecha de grabación: 7 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- Promulgación del nuevo código Civil y Comercial en la Argentina. Discurso presidencial.
- El ejecutivo envía al legislativo una propuesta de modificaciones al Código Procesal Penal para ser debatidas.
- Reunión de los empresarios del G6 con el ministro de Economía.
- Debate con diferentes políticos invitados en relación a los temas de actualidad económica (“dólar-inflación-desempleo-retenciones”)
- Entrevista a Mariano Otolara, economista, ¿cómo invertir los pesos? Duración: 5’, opciones de inversión económica, realizada en piso por el conductor y el columnista especializado en economía. Expositiva, muy puntual.

El tratamiento periodístico de los temas se realizó a través de la conversación en estudio donde permeaba la opinión “ligera”, un debate, una entrevista, y enlatado de los sucesos políticos trascendentes del día.

Momentos Destacables

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en el debate y en un pequeño fragmento de la entrevista a Guillermo Nielsen.

En el ítem entrevistas y debates se detallan tiempos.

Entrevistas del programa:

1. Guillermo Nielsen, Economista, Frente Renovador (Tema del desempleo-inflación y dólar, control implementado por el Banco Central a las operaciones con “liquid”)

Duración: 5 minutos aprox.

(Inicio entrevista: 12 minutos 56 segundos – Fin de la entrevista: 17 minutos 58 segundos).

Síntesis: La entrevista fue casi enteramente realizada por Gustavo Sylvestre, solo participó el columnista de economía, Bercovich, para dar el pie a la pregunta que se transcribe, la más polémica. En general la entrevista fue realizada con un alto grado de presuposición de las respuestas.

Momento destacable (de 16 minutos 10 segundos a 17 minutos 23 segundos)

Sylvestre: Pero como Guillermo Nielsen el viernes estaba en el Bapro y el lunes apareció en el massismo?

Nielsen: No, eso no es así. Es cierto que yo durante algunos meses estuve ayudando al gobernador de la provincia de Buenos Aires, recuerden ustedes que hace unos meses atrás fue a New York, era una gestión importante, sobre todo porque un gran amigo en común de ambos me pidió que arrimara a esa reunión los fondos más importantes que invierten en Argentina, cosa que hice. Bueno, todo bien, pero en la medida que a mediados de junio, específicamente el 16 de junio se da a conocer la decisión de la Corte Suprema de Estados Unidos de no tomar los dos casos argentinos, acá se habla siempre de uno, hay dos, uno es importantísimo, Discovery, a partir de ese momento, obviamente mi posición es distinta de la del Gobernador. Yo no puedo poner un amigo en dificultades

políticas por lo que son mis visiones, no es cierto, así que conversamos y se fue dando mi alejamiento.

-En general el tono de la entrevista fue amena y respetuosa-

Debate del programa:

(INICIO: 18 minutos – FIN: 1 hora 17 minutos 34 segundos)

DURACIÓN: 59 minutos 26 segundos

PARTICIPAN: María Luz Alonso (diputada por el FPV); Adrián Pérez (diputado por el Frente Renovador); Eduardo Buzzi (presidente de la Asociación Agraria); Marcelo Ramal (Partido Obrero); Gustavo Lopez (secretario General de la Presidencia) Guillermo Nielsen (Economista – Frente Renovador)

Se abre el debate con las palabras de la presidenta presentando el proyecto que envía al Congreso con modificaciones al Código Procesal Penal con el fin de agilizar los procesos judiciales con los diputados Alonso y Pérez, luego pasa a dirigirse directamente a Eduardo Buzzi preguntándole sobre los dichos de la presidenta que dio a entender que los actores del campo estarían especulando con la venta de la cosecha para desgastar el gobierno.

PARTES ELEGIDAS

RESPUESTA DE BUZZI sobre los dichos de la presidenta.

(Inicio: 24'15'' - fin: 26'36'')

Buzzi: Eso puedo desmentirlo categóricamente. Haber, si “Dreiful”, “Cargil”, “Bunge” , digo, las exportadoras, tienen acopiado y comprado granos y están especulando, que apuntemos claramente quienes son, que Vanoli estuvo reunido con ellos, que Kicillof también, que están viendo que liquiden, digamos, eso es otro tema. Productor chico que es el que nosotros representamos, no tiene más grano, porque en abril cuando cosechó se quedó casi sin soja o ya no tiene. El mediano, mediano grande que puede tener granos en este momento se mueve en un contexto de inflación, de incertidumbre, que no sabe que va a pasar entonces ahí se produce retracción es decir, el acaparamiento en defensa propia. Entonces, sabiendo que viene el precio a la baja, por la fenomenal cosecha que tuvo Estados Unidos, salvo ahora que hay unas pequeñas noticias que hizo un pequeño rebote en Chicago, pero se sabía que venía la baja, el productor que no vendió, efectivamente se equivocó, esto hay que decirlo con honestidad intelectual, pero también hay que entender esto que decía antes, hay un contexto de incertidumbre de inseguridad, de inflación, que mientras en la argentina del 2002 salida de la crisis, 2003, 2004, 2007, 2008 no sucedía, esa liquidez apalancaba otras actividades económicas, especialmente las que tienen que ver con la industria de la maquinaria agrícola, luego la automotriz, de alguna manera también a la construcción, porque muchos departamentos y cuestiones de la construcción eran producto de la liquidez sojera digo, Rosario es una muestra de eso, La Plata, donde están los centros universitarios, aquellos que podían comprar un departamento porque los pibes se van a estudiar, digo. Entonces esta cuestión que sucedió durante varios años en la argentina que creció, en este momento de inflación no está sucediendo. Entonces, el productor a sabiendas de que pueda haber caída de precios –entre el primer plano de Buzzi ponen el de Nielsen que asiente con la cabeza los dichos del gremialista- prefiere guardar lo que tiene y confiar en lo propio y esto es parte de un proceso mucho más complejo que la actitud especuladora del productor, el productor no está

especulando lo que está haciendo es defenderse de un contexto de incertidumbre.

La cámara lo tomó casi todo el tiempo en Plano Medio Corto intercalando algunas caras de los demás invitados al debate, sobretodo de la diputada por el Frente para la Victoria y del economista massista Guillermo Nielsen.

RESPUESTA DE María Luz Alonso a Buzzi.

(Inicio: 29'45'' - fin: 32'27'')

-la cámara se mueve entre un plano medio corto a la diputada y a Buzzi y queda en cuadro partido de un lado la diputada y del otro Buzzi)

Alonso: Mirá la realidad es que nosotros hemos, la presidenta de la nación manifestó, haya por marzo les dijo que había una tendencia a la baja del precio de la soja y usted mismo lo dijo en un acto, quizás de sincericidio o en un acto de reconocer (interrumpe Buzzi y dice no, si de honestidad) de honestidad y de reconocer –la cámara toma a Sylvestre que acota: “está bien que lo reconozca” y vuelve al plano partido- dijo usted que, no pero es distinto a lo que está diciendo, no usted en su momento que hasta las federaciones, las asociaciones habían aconsejado que no se vendiese -Buzzi dice mientras la diputada habla: no, no, no, no recuerdo haber dicho que hayamos aconsejado- y hoy está diciendo que el productor está en un estadio de desconfianza, precio del valor de la soja -Buzzi interrumpe nuevamente: no, no, no recuerdo haber dicho que hayamos aconsejado, yo lo que estoy tratando de hacer es que se entienda la actitud del productor- si quiere le paso sus declaraciones -Buzzi sigue: y que se distinga que hay productores chicos que no tienen más soja, no tienen más grano porque son chicos, porque están desfinanciados porque hay una pérdida de competitividad muy grande, porque todo aumento y entonces hay productores que están endeudados a tasas escandalosas en este momento, y si debemos reconocer que el no haber vendido es un error, sabiendo que venía la baja, pero eso tiene una explicación en la situación de contexto en la que estamos, esa fue siempre la idea principal puede tener palabras más palabras menos, este pero esa es la idea principal – usted ha visto que ha caído un 40% el precio del valor de la soja, cuando justamente en marzo quien conduce este estado nacional, que es la presidenta, quien delimita los estadios económicos, la política económica que se lleva a cabo en este país, es quien genera la confianza para los empresarios, los trabajadores, dijo que se vendiera y ustedes no tomaron en cuenta eso, y entonces, hablar de desconfianza o hablar de incertidumbre, cuando quien conduce los destinos de este país es la que le está manifestando a todo el pueblo argentino, a todos, les dijo en su momento vendan, hay una tendencia a la baja a nivel mundial, ustedes no escucharon entonces –la cámara hace un plano medio corto de Buzzi que aparece solo en el cuadro, se acerca a un primer plano y luego parte nuevamente el cuadro compartiendo el primer plano de Buzzi con el medio corto de la diputada- ustedes no escucharon entonces, no quisieron, especularon, como usted lo quiera denominar la realidad es que hoy se encuentran en una situación de tener un precio bajo porque ustedes quisieron. Y ese planteo que continuamente quieren imponer en esa dicotomía, estado nacional o proyecto nacional que encabezamos nosotros, que está enfrentado que ha generado machucones al campo, nosotros no entendemos que eso sea así. Creo que nosotros nuestra política cambiaría es una política que le ha dado

muchísimo beneficio no solo al sector agropecuario sino que también ha permitido una reindustrialización de nuestro país. Lo podemos debatir con los datos que usted quiera y las veces que usted quiera, la realidad es que hoy estamos hablando de retenciones sectorizadas porque tienen un precio bajo, cuando tenían un precio alto, no han permitido que la 125 sea efectiva. – Buzzi interrumpe nuevamente-.

Buzzi: Ahí, justamente ahí, vamos a explicar –la cámara hace un plano general del estudio- se le da finalmente la palabra a Perez del frente renovador que solo dice más de lo mismo.

FRAGMENTO DE DEBATE INTERESANTE SOBRE LA POLÍTICA ECONOMICA DEL GOBIERNO VS LA DE LOS PARTIDOS OPOSITORES.

1. (inicio: 45'45'' - fin: 49'50'')

Alonso: (cámara en PMC de la diputada en todo el cuadro) Yo soy economista recibida en la universidad de Buenos Aires y a Marcelo lo, no sé si sigue teniendo, pero cuando yo estudiaba en la universidad tenía la cátedra de Organización Industrial –cámara muestra a Marcelo Pitrola, mientras Sylvestre en off pregunta: “fuiste alumna?”

Alonso: no, no –cuadro partido en Plano Medio Corto de Alonso y de Pitrola del otro lado- es un poco, no querer reconocer el proceso de reindustrialización más siendo Marcelo un profesor de Organización Industrial. El proceso de reindustrialización que ha llevado adelante estos últimos 11 años en nuestro país, cuando escucho también a millones diciendo no hablemos más del pasado. Hablar de sustitución de importaciones en la era de la globalización es como un poco anticuado, cuando lo escucho a Perez diciendo: no, no ya no hablemos más del pasado y luego hablemos de los 6 millones de puestos de trabajo, quizás también el pasado es un punto que tenemos que recordar. Que todas las voluntades políticas. La voluntad política de nuestra presidenta como de Nestor Kirchner para llevar al país para que salda de ese infierno que estaba en el 2001-2002 fue haber podido estatizar las AFJP que hubo muchos que la votaron en contra. Adrián las votó en contra a la estatización de las AFJP. Esto permitió que se pudieran incorporar a 2 millones de jubilados. La ley de movilidad jubilatoria que fue bastante criticada, altamente criticada, la ley de movilidad obligatoria.

Sylvestre: -la cámara enfoca las manos de Pitrola en Plano Detalle y sube a Plano Medio Corto de Pitrola y vuelve a PMC de la diputada- esta bien pero todo eso son reconocimientos que se le hacen.

López: -cámara en Plano General- Si no nos equivocamos antes, porque estaríamos equivocándonos ahora –Plano Entero conjunto del panel de oficialistas Alonso-Lopez y el columnista de economía-

Sylvestre: -PMC de Lopez a PML de Sylvestre- ahora el cuello de botella que pasa la economía que es lo que pasa ahora, por qué cruje?, por qué está este amesetamiento?. Un poquito lo que estábamos debatiendo, no?

Alonso: -PGeneral del estudio- la realidad es que uno recuerda todas estas medidas no porque quiera solo hablar del pasado, sino porque hay que recordar el pasado para proyectar este presente para mejorar el futuro – Plano Detalle de las manos de Alonso a Primer Plano perfil sube la cámara con panorámica-

nosotros entendemos que el mundo se ha caído. No es que solo la Argentina que está en un amesetamiento. El mundo, se ha caído la economía mundial.

Nielsen: -PGeneral del Estudio- pero por favor cuando se cayó el mundo?

Alonso: -PMC Nielsen- las economías mundiales se han caído, si quiere le recuerdo.

Nielsen: pero dónde querida?

Alonso: -Plano Medio Corto de Alonso- Brasil 1,8 puntos porcentuales.

Nielsen: Brasil tiene problemas –pantalla partida PMC de Alonso y Nielsen- No, no decir que se cayó el mundo.

Alonso: China 2, 4 puntos porcentuales. Chile 0,4 puntos porcentuales –Nielsen la pisa y sigue diciendo que “no, son estadísticas, pero es un disparate”-

Nielsen: -mientras Lopez apoya a su compañera la cámara toma a Nielsen en todo el cuadro en PMC- No, no, pero no tiene nada, las economías, pero yo no diría que se cayó, se cayó la Argentina.

Alonso: -cámara enfoca en Primer Plano a Alonso- Nielsen vamos de nuevo, Brasil nuestro principal socio comercial, tuvo, ha caído 1,8 puntos porcentuales de su PBI –cámara toma PG de panelistas oficialistas con zoom de apertura, corta y pasa a PMC de Nielsen- la eurozona bajó 1,5 puntos porcentuales. Digo, haber, también no lo tenemos que decir nosotros lo podemos ver. En España tenemos más de 20 puntos de desocupación – pantalla partida de Nielsen y Alonso en PMC) También no hay que ser ciego y hay que reconocer que nosotros hemos llevado durante estos 11 años y más estas situaciones.

2. FRAGMENTO DE DEBATE SOBRE “PROBLEMA DE RECESIÓN ECONOMICA”
(inicio: 49’50’’ - fin: 51’30’’)

Nielsen: -Plano Medio Corto de Nielsen- perdón yo quisiera redondear esto. No es serio y no es profesional echarle la culpa al mundo. Acá hay tremendos desequilibrios –cámara en PG estudio- de un estado que está –la cámara toma Plano Detalle del brazo acusando de Nielsen y sube, construyendo un PMC donde queda- gastando muchísimo más de lo que recauda y eso es la base del problema que Brasil tiene problemas y nos complica las exportaciones automotrices, ninguna duda, pero –pasa a PMC de Alonso y vuelve a PMC de Nielsen- la responsabilidad central es Argentina. Paremos de echarle la culpa a los demás. No, no el problema es argentino y hay que resolverlo. Si uno se equivoca en el diagnóstico nunca va a llegar a buen puerto. –en el cuadro aparecen en Primer Plano Perez, Alonso y Nielsen-

Alonso: Quizás dice que el problema central es Argentina porque las medidas anticíclicas que hemos llevado adelante siempre tratando de respetar el salario de los trabajadores, siempre tratando de defender el poder adquisitivo de los trabajadores, siempre tratando de defender los puestos de trabajo de nuestros trabajadores.

Nielsen: -se encima sobre la diputada- pero que medidas anticíclicas hablás? Tenés record de gasto público y record de recesión que tiene de anticíclico esto, por favor. – la cámara enfoca en PMC a Alonso y luego a PMC de Nielsen- No, no andá a estudiar economía, porque realmente que tiene de anticíclico eso. –se encima Gustavo Lopez y le contesta: no, no-

Lopez: -la cámara pasa a PG del estudio- se puede pensar distinto –la cámara toma Primer Plano de López- usted dijo una serie de cosas de la política exterior que yo no estoy de acuerdo y no lo mandé a estudiar economía, lo que digo es no concuerdo con usted, son dos cosas distintas.

Alonso: -PMC de Alonso- lo que pasa que a veces cuando nos quedamos sin argumentos apelamos a la agresividad.

Nielsen: -PMC Nielsen- un récord de gasto público –cámara divide el cuadro en tres Alonso, Lopez y Nielsen en PMC- y cuál es el resultado: brutal recesión, o sea no nos equivoquemos acá están rotos los equilibrios, ese es el tema.

Bercovich: -PG del estudio- algo parecido nos dijo Pher... la vez pasada.

Sylvestre le da la palabra a López

López: -PMC de López- estamos preocupados porque la economía se ha frenado, estamos preocupados por el aumento de precios, obviamente que estamos preocupados, sino no hubiésemos sacado todas las medidas que sacamos, todas las leyes que sacamos para incentivar el consumo por un lado y para trabajar el mediano y largo plazo. Obviamente (Primer Plano de Perez y vuelve a Plano Medio de López- ahora uno no ve la foto, ve la película entonces creemos que estamos yendo por el lugar adecuado para solucionar.

3. FRAGMENTO SOBRE DISCUSIÓN “GANADERIA DE CALIDAD”(inicio: 1 hora 3 minutos 48 segundos - fin: 1 hora 8 minutos 10 segundos)

Nielsen: -cámara en Plano Medio Largo de Nielsen zoom a Plano Medio Corto en vivo- en estas discusiones se tiende a perder un poco ciertos detalles, pero les hago una pregunta ¿qué vale más en el mercado mundial una tonelada de BMW, de Audi o un Mercedes Benz o carne argentina de alta calidad- la cámara pasa a PG de panel oficialista que lo miran como otra vez lo mismo- ¿cuál es la respuesta? Carne argentina de alta calidad vale mucho más que la tonelada de los autos más sofisticados ¿qué hicieron? Acá estamos discutiendo la sojización de nuestra producción ¿ qué pasó con la ganadería? –en off se escucha un “correcto”- destrozada –PG del estudio- absolutamente destrozada por las políticas gubernamentales, no por otra cosa. Destrozada. Yo estaba como embajador en el mercado más importante para la carne, en Alemania y ya no sabía de que vestirme cuando se le bajaban los contenedores a los importadores alemanes de los barcos. Así que me parece que hay que poner las cosas en una balanza y por ahí discutirlo con más detalle y con más tiempo.

Alonso: -PMC de Alonso- Nielsen la verdad es que yo he escuchado con muchísimo respeto todos sus argumentos hasta el punto en el que siento que se ha quedado sin argumentos y ha apelado a la agresión hacia mi persona. Pero la realidad es que lo dejo pasar porque entiendo que la democracia –interrumpe

Nielsen: “no, pero te pido perdón, por favor” cámara en Plano Partido Nielsen y Alonso en Plano Medio Corto- así que cuando los argumentos se acaban a veces en la desesperación por defender una postura se es agresivo. Yo le hago una pregunta como usted también hizo una pregunta. Recién usted dice que hacen falta dólares y que nosotros todo lo que hacemos está erradísimo. Usted dígame la verdad, usted busca dólares a través de un nuevo blindaje, busca dólares a través de un megacanje.

Nielsen: De ninguna manera, busco dólares a través de la integración de la Argentina al mundo. Que es lo que nunca debimos dejar de hacer.

Alonso: A usted le parece entonces

Nielsen: Ya te respondí

Alonso: No, no pero yo le pregunto nuevamente a usted, le parece nuevamente, porque cuando le di las cifras de como habían caído las economías mundiales usted me dijo que como yo iba a pensar que la caída de las economías mundiales, que era nuestro mal accionar económico.

Nielsen: no es serio echarle la culpa al mundo. Hay que mirar adentro.

Alonso: Y ahora quiere la integración?

Nielsen: Si, si ahora y antes. Siempre.

Alonso: Bueno yo le comento que las economías mundiales, no solo estamos integrados, sino que puede ver hace poco la 1 se expresó sobre fondos Buitres. 124 votos a favor de la postura Argentina, creo que hay una postura internacional bastante a favor.

Nielsen: No, lo que vale para eso, si con el voto en contra de Estados Unidos e Inglaterra – Alonso lo mira que se lo quiere comer con los ojos- los dos mercados financieros más importantes del mundo. No sirve de nada eso, acá lo importante es el Fondo Monetario. No, no, escúcheme esto funciona el FMI –Alonso indignada comenta por debajo de lo que dice Nielsen: “no, no, pero no es argumento, esto es lo que quieren para la economía de nuestro país”- y en el G.20 no está mal hacer un ejercicio diplomático en Naciones Unidas, pero tampoco lo sobrevendamos –la cámara va de PMC a Alonso y vuelve a Nielsen-.

López: no, no, es imprescindible hacer un ejercicio diplomático en el G.20. El G.20 nos ha apoyado y hoy el Fondo Monetario.

Nielsen: -pisando a López- no, no, el G.20 no apoyó, algunos países del G.20 apoyaron que es distinto.

-cámara pasa de PMC de Nielsen a PG del estudio a PMC de López-

López: También es ingenuo desconocer que existen intereses económicos-políticos que están detrás de los fondos buitres y que el ejemplo de América Latina de los últimos 10 años con Lula, con Evo, con Chaves, con Correa, etc. Fue de una autonomía impensada para los grandes grupos económicos concentrados –divide la pantalla en dos, quedan en PMC López y Nielsen- y están en el disciplinamiento de las autonomías y de las soberanías políticas.

Nielsen: -interrumpiendo- No, no yo no estoy en favor de los fondos buitres, lo digo claramente porque hay alguna gente muy equivocada. Yo no estoy para nada de acuerdo.

López: no, no, pero yo no estoy diciendo. Yo estoy diciendo lo que hacen los fondos buitres. Son dos cosas distintas. Yo digo los fondos buitres.

Nielsen: pero no nos confundamos.

López: Pero no dije eso, yo dije los fondos buitres están, ellos están con el disciplinamiento.

Nielsen: Una cosa son los fondos buitres y otra cosa son el mercado financiero internacional, porque si metemos a todos en la misma bolsa.

López: Ah, bueno, pero el mercado financiero. Haber, pero nosotros no nos podemos arrodillar a la necesidad.

Nielsen: No, pero nadie se tiene que arrodillar.

López: No, pero al Mercado Financiero Internacional no le importa si el argentino como o no come, no le importa si tenemos 54% de pobres o no.

Nielsen: -encimándose a los dichos de Lopez- lo que necesitamos es trabajo lo que necesitamos es mayor nivel de vida para todos los compatriotas.

López: y esto es lo que estamos haciendo.

Nielsen: Eso es lo que necesitamos resolver

López: si usted creyera que lo hacemos bien, sería oficialista. Cree que lo hacemos mal

Nielsen: -interrumpe- No, no es eso

López: No, no, pero digo, nosotros pensamos lo mismo.

Nielsen: -nuevamente interrumpiendo- no es oficialista o contrario, es, no pasa por eso.

López: ese es el camino generar empleo y bienestar es el camino.

Nielsen: -nuevamente interrumpiendo- no, no, bueno estamos cayendo al 5%.

4. FRAGMENTO SOBRE POLÍTICA ECONOMICA DE PARTIDOS(inicio: 1 hora 10 minutos 19 segundos - fin: 1 hora 11 minutos 00 segundos)

Bercovich: Sería bárbaro que las fuerzas políticas digan en qué quieren recortar cuando dicen hay que equilibrar el presupuesto, porque si no se podría votar en base a eso. Este va a recortar más acá, aquel más allá. -cámara en PP se escucha la voz de Alonso diciendo "exactamente" pasa a PM de Adrián Perez-

Perez: yo te digo una cosa con este nivel de gasto vos ves -Pasa a Plano General y a PML de Sylvestre que le da la palabra a Nielsen.-

Nielsen: -Plano Medio de Nielsen- Pero tenemos que ser concientes que tenemos la inflación a estos niveles, es muy serio, y muy difícil de "domesticar". Una cosa es una inflación de 10% otra muy distinta es una inflación del 40%. Porque empieza a haber desplazamiento de la demanda de dinero y puede haber, puede llegar a lugares que nadie quiere llegar y que la argentina no quiere volver.

5. FRAGMENTO REFLEXIÓN CIERRE UN MINUTO DE NIELSEN (inicio: 1 hora 15 minutos 19 segundos - fin: 1 hora 16 minutos 00 segundos)

Nielsen: -cámara en PM de Nielsen- El foco tiene que ser, me parece a mí, ir a una argentina con mayor "equidad" social, pero una mayor "equidad" social real, basada sólidamente en una argentina más productiva, con mayores ingresos, que nos ayude a eliminar los problemas tremendos que vivimos todos los días, todos los días estamos, no, no digo en lugares marginales, en plena Capital Federal tenemos problemas muy, muy serios. Tenemos que hacer un esfuerzo muy grande y lo primero bajar la inflación.

“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por canal C5N.
--

Ficha técnica:**Conductor:** Gustavo Sylvestre;**Columnistas:** Mauro Federico (dedicado a investigaciones, especialmente de casos policiales)

Alejandro Bercovich (dedicado a temas económicos).

También articulan como co-conductores, según el tema y los invitados. Siempre tiene invitados a debatir. Y por programa suele tener un invitado especial a ser entrevistado o participar desde una posición “neutral” en los debates.

Descripción del programa:**Formato:** Mesa Redonda de opiniones contrapuestas.**Género:** Periodístico de Debate Político/Económico -**Fecha de grabación:** 8 de octubre de 2014**Breve síntesis del programa grabado:**

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- El proyecto de una ley de tolerancia 0 para el alcohol a nivel nacional; tratado periódicamente mediante un editorial del columnista Mauro Federico, especialista en periodismo policial; con dos invitados en piso para intentar un debate. El subsecretario de Transporte de la Ciudad de Buenos Aires, Guillermo Dietrich y con el responsable de la agencia nacional de vialidad Felipe Rodriguez Laguens; tres informes especiales realizados por el columnista Mauro Federico; y una entrevista en móvil con representante de Tránsito de la provincia de Buenos Aires. El tema si bien es tratado en profundidad desde los informes, debate y entrevista, queda enreverado en un número. La mayor discrepancia que tiene es que el gobierno de la ciudad no quiere alcohol 0, dice que eso es ilógico, que en todos lados donde se cumple la ley tiene una tolerancia de 0,5 como ellos en capital y los dirigentes nacionales y de la provincia de Buenos Aires consideran que una ley con esas características es no hablarle claro a la gente. Ponen énfasis en el alcohol y los jóvenes y los accidentes de tránsito. Ocupa la mayor parte del programa, pero queda en una discusión banal.

- Reforma del Código Procesal Penal. El tema fue tratado periódicamente con debate en piso de Patricia Bullrich (diputada Pro y presidenta en la cámara baja de la comisión de legislación penal) y Julián Alvarez (Vice-ministro de Justicia de la Nación). Participan de él el columnista de policiales, preguntando y conduce Sylvestre. El tono es bastante ameno, ya que como aún no ha sido enviado a Diputados hablan desde lo presentado por la presidenta. Al final se vuelve más acalorado cuando Alvarez le recrimina a Bullrich no acudir a la cámara para la votación del nuevo Código Civil y Comercial y la falta de compromiso con el anteproyecto del nuevo Código Penal discutido durante más de 2 años en una comisión integrada por representantes de todos los sectores y redactada por ellos.

-Columna de Bercovich sobre el precio del dólar a partir de la gestión Vanoli.

- La AFSCA da inicio al proceso de adecuación de oficio al Grupo Clarín. El tema es tratado periodísticamente a partir de la conferencia brindada por Martín Sabatella anunciando el tema. Luego Bercovich explica que el grupo había anunciado la semana anterior ganancias por un 58 % más que el año anterior en la primera parte del año. Y no se toca más el tema.

- Dos trascendidos: Discrepancias entre dos ministros del ejecutivo nacional y que Gustavo Posse, intendente de San Isidro, estaría pensando en abandonar el Frente Renovador de Sergio Massa porque los suegros de Massa lo denunciaron por corrupción. El tema es tratado muy ligeramente, sin profundizar y solo a partir de comentario oral del columnista.

- Nuevo impuesto en la provincia de Buenos Aires para el campo. Aumento del impuesto rural. Se plantea tratar el tema en debate, pero como no pueden terminar de constituir la mesa, entrevistan a Horacio Salaverri (Presidente del CARBAP) en

Debates del programa:

- Alcohol 0 entre Guillermo Dietrich (subsecretario de Transporte de CABA) y Felipe Rodriguez Laguens(responsable de la agencia nacional de vialidad)

- Nuevo proyecto de código de procedimiento penal entre Patricia Bullrich (diputada Pro y presidenta en la cámara baja de la comisión de legislación penal) y Julián Alvarez (Vice-ministro de Justicia de la Nación)

Entrevistas del programa:

Entrevista a Horacio Salaverri, Presidente de la CARBAP.

Duración: 3 minutos 23 segundos.

(Inicio entrevista: 1 hora 23 minutos 23 segundos– Fin de la entrevista: 1 hora 26 minutos).

La entrevista fue realizada enteramente por el conductor. No registró momentos polémicos puntuales, fue una exposición del pensamiento de la organización que representa, el tono de la entrevista fue de complicidad con el conductor y con un alto grado de presuposición de la respuesta.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra

En el debate entre P. Bullrich y J. Alvarez

1. FRAGMENTO DESTACABLE (desde 1 hora 3 minutos 44 segundos hasta 1 hora 16 minutos 42 segundos)

Duración 12'58''

Sylvestre: Ahora, acá no hay que, y vamos a hacer la aclaración no? Una cosa es el Código de Procedimiento Penal y otra cosa es el Código Penal, no? Que en algún momento vendrá el debate no? Para no mezclar. Porque la sociedad está tan ávida de la necesidad de respuesta de los jueces, de la justicia, que por allí hoy venían muchísimas preguntas, decían que pasa con las prisiones domiciliarias?. Con la famosa pulserita, con ..no? Con el violador?

Bullrich: (cámara en PGC de Bullrich y Mauro Federico) Ahora fijate Gustavo que la cuando la gente habla en el lenguaje y cotidiano de la gente, sin quizás percibirlo, habla mucho más del Código Procesal Penal que del Código Penal (cámara pasa a PG del estudio)

Sylvestre: Bueno es importante esto.

Bullrich: claro, porque cuando la gente (cámara pasa a PMC de Bullrich) habla y dice entró por una puerta y salió por otra.

Sylvestre: (cámara Plano Medio Largo de Sylvestre) Exacto la puerta giratoria.

Bullrich (cámara vuelve a Plano Medio Corto de Bullrich) Ahora si vos tenés un procedimiento de que esa persona en 4 meses o en 6 meses fue condenada, la segunda vez que la agarren ya va a tener una condena, que pasa ahora si esa persona está en proceso pero no tiene una condena, entonces cuando lo agarran por segunda vez, la gente dice estaba suelto. Entonces, cada vez que la gente habla, habla mucho más del procedimiento que de la pena (cámara PML Sylvestre) entonces es (cámara PMC Bullrich enseguida a PG del estudio)

Federico: Ahora tener una persona en una Unidad Penitenciaria sin tener condena no es violatorio (cámara a PMC de Federico)

Alvarez: Esta es otra de las estadísticas (cámara a Primer Plano de Alvarez) hoy dura 4 años, con el proceso que pretendemos va a durar entre 6 meses y 1 año. Y la otra estadística, es, hoy en la argentina tenés un 60% de procesados (cámara PML Sylvestre enseguida PG estudio) y un 30% de condenados (cámara PD manos de Alvarez hace paneo hacia Primer Plano de Alvarez)

Federico: Adentro de las cárceles

Alvarez: Exactamente y eso es lo (cámara PMC Federico) que tenemos que dar vuelta.(cámara pasa a Primer Plano de Alvarez) No podemos ni tener procesados que tienen que ser condenados porque la víctima necesita saber si la persona (cámara pasa a Plano Medio de Federico)

Federico: que no haya impunidad

Alvarez: (cámara vuelve a Primer Plano) claro que no haya impunidad y también al revés, hay procesados que están mal procesados, y que también necesitan una resolución. Y hay muchos jueces que no se animan a tomar resoluciones por los diferentes elementos legales que hoy existen y nosotros les tenemos que dar instrumentos para que tomen resoluciones y esos instrumentos significa fiar plazos y en caso que no se cumplimenten con esos plazos eso significará que el juez incurrido en una falta grave y no dejar prescribir la causa, que es una cosa que también pasa, no?

Sylvestre: (cámara vuelve a PML de Sylvestre) Ahora en este cambio de procedimiento para agilizar los juicios va a tener mucho más trabajo el fiscal no? Porque el fiscal es el que va a tener que desarrollar la investigación.

Alvarez: (cámara vuelve a PP de Alvarez) Sí, el juez va a tener que decidir (cámara PML de Sylvestre) y el defensor también va a tener trabajo porque el defensor va a poder decir encontré una prueba donde mi defendido el día que lo acusan del asesinato estaba arriba de la Torre Eiffel (cámara toma PMC de Bullrich panea hacia Mauro Federico en PMC y vuelve a PP de Alvarez) pide una audiencia el defensor y se la dan en el momento y citan al fiscal. El fiscal dice encontré una prueba que en realidad fue al hecho, pide una audiencia y en el momento el juez tiene que decidir y decide en el momento de la audiencia. (cámara PG Del estudio)

(...)

Al retomar la palabra Patricia Bullrich dice: Nosotros por ejemplo, no conozco el proyecto oficial y todavía eso no llegamos a hablarlo, nosotros incorporamos el

juicio por jurados que es lo que va a empezar ahora en la provincia de Buenos Aires, está en Neuquén, hay muchas

Sylvestre interrumpe: Ustedes lo quieren implementar a nivel nacional? A lo que Bullrich responde: Nosotros creemos que sí, porque también es un elemento importante la participación de la sociedad.

(...)

Sylvestre resalta la importancia de que ambos invitados, que representan posiciones contrapuestas en muchas opiniones políticas, tengan una visión cercana, remarcando que se trata de un tema que ayudará a darle a la sociedad un principio de solución a la inseguridad.

A la 1 hora 14 minutos 8 segundos el invitado, Julián Álvarez interpela a la invitada Patricia Bullrich sobre el Nuevo Código Civil, la discusión se torna álgida para ambos que defienden su postura. Álvarez argumenta la necesidad de que se reformara el código Procesal mientras que Bullrich, si bien reconoce que el código tiene aciertos, insiste en que no se hicieron los procedimientos correctos. Por su parte, Álvarez argumenta con solidez todos los debates a los que se sometió el Código, ante lo que Bullrich se muestra molesta. Esto puede observarse en el PP de su cara, movimiento de sus manos. Esta situación lleva a Bullrich, que no encuentra más razones para denegar la aprobación del Código a responderle a Álvarez con un argumento falaz, aduciendo que el senador Picchetto, presidente del bloque oficialista, también estaba en desacuerdo con su aprobación. Rápidamente Álvarez recuerda lo que dijo el legislador y la deja en evidencia, demostrando que ha querido tergiversar los dichos a su favor y dejándola ahora sí sin respuesta.

En la entrevista a Salaverri

Toda la exposición desde 1 hora 23 minutos 23 segundos hasta 1 hora 25 minutos 30 segundos.

Sylvestre: (cámara en Plano Medio Largo de Sylvestre) Bueno, quiero contarles teníamos previsto un debate, realmente muy interesante con el exministro de agricultura, Yahuar, y Horacio Salaberri, de CARBAP, que está aquí presente (cámara pasa a PMC de Salaberri) ha tenido un problema personal (cámara PML de Sylvestre) familiar y no queríamos, porque es un tema, Salaberri sigue, primero (cámara toma en PMC a Salaberri) la presidenta la semana pasada, estuvimos hablando ya el tema con usted también, acusando (cámara toma en Plano Medio a Sylvestre) que están sentados sobre el Silo Soja que no liquidan. Eduardo Buzzi anoche estuvo acá, admitió que se equivocaron al recomendarle a los productores que no vendan a tiempo porque han perdido plata, y se les viene un nuevo impuesto en la provincia de Buenos Aires, aumento en el impuesto rural?

Salaverri: (Plano General del Estudio) Bueno, mañana tenemos una reunión en ese sentido en la mesa agropecuaria provincial con el ministro Rodríguez (cambia a Plano Medio de Salaverri) y algunos funcionarios de provincia a los efectos de ver que es lo que van a plantear. En realidad las noticias periodísticas hablan de un incremento del 30%. Lo que pasa que las cuestiones impositivas tienen distintas aristas y eso no se sabe si están hablando de alícuotas o directamente de aumento en la valuación fiscal como tuvimos en el 2012, el aumento de las valuación de las parcelas rurales, sobre un paquete de 2800 millones, 400 millones quedaron en la provincia y 2400 a través de los impuestos nacionales

fueron transferidos a Nación. Entonces, entendemos que fue un esfuerzo innecesario de los productores bonaerenses en poner semejante cantidad de dinero cuando quedó en provincia nada más que 400. Ahora hoy estamos muy preocupados por los anuncios en realidad. Porque en realidad la rentabilidad agropecuaria. Primero que tenemos inundación más de la mitad de la provincia y segundo tenemos una rentabilidad agropecuaria muy acotada.

Sylvestre: por eso (cámara hace Plano Medio de Sylvestre) ustedes estaban, anoche lo tuvimos hablando con Buzzi, él dice que medianamente está de acuerdo. Ustedes estarían de acuerdo con recrear, hay un run run por ahí, con lo que sería una junta nacional de granos, una especie de agencia reguladora.

Salaverri: No (cámara Plano Medio de Salaverri)

Sylvestre: No? Por qué?

Salaverri: No, nosotros en las regulaciones de los mercados nunca hemos coincidido y entendemos que nunca ha sido necesaria. El mercado siempre ha trabajado, cuando no se lo interviene, de una manera muy transparente y clara. Haber, el sistema de intercambio de mercaderías y de venta de mercaderías ha cambiado. La junta se estaban, cuando se vendía de país a país, hoy se vende de empresa a empresa. Entendemos que una regulación en ese sentido no sería necesaria cuando cualquier intervención en el mercado afecta y siempre perjudica de alguna manera a la parte más débil que son los productores. Nosotros creemos que con una libertad de comercialización es suficiente.

<p>“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por canal C5N.</p>

Ficha técnica:

Conductor: Gustavo Sylvestre;

Columnistas: Mauro Federico (dedicado a investigaciones, especialmente de casos policiales)

Alejandro Bercovich (dedicado a temas económicos).

También articulan como co-conductores, según el tema y los invitados. Siempre tiene invitados a debatir. Y por programa suele tener un invitado especial a ser entrevistado o participar desde una posición “neutral” en los debates.

Descripción del programa:

Formato: Mesa Redonda de opiniones contrapuestas.

Género: Periodístico de Debate Político/Económico -

Fecha de grabación: 13 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron:

- La muerte de Antonio Cafiero. Homenaje mediante una editorial realizada por el conductor Sylvestre y una entrevista realizada por él.
- Conflicto de Lear. El tema es tratado mediante un debate con Christian Castillo, diputado del PTS; Guido Lorenzino, diputado por el FPV; Marcelo Díaz, presidente del bloque FAP. El debate es acalorado y se discute por un lado el tema de la pérdida de empleo y por otro lado, el corte de las calles. Lo conduce totalmente Sylvestre, aunque

están presentes los dos columnistas. La discusión torna hacia la idea que el gobierno está digitando la libertad sindical. Por otro lado, desde la oposición dicen que se están perdiendo empleos y que el gobierno no hace nada o está supeditado, manejado por las empresas multinacionales. Bercovich participa preguntando a Castillo como quedó la situación de los gendarmes que participaron de la supuesta represión por los despidos a lo que Castillo responde que fue apartado del cargo porque ellos lo pusieron de manifiesto, entonces Bercovich le dice a Lorenzino “porque eso diputado no es muy del estado de derecho”. Entonces habla sobre la judicialización de la situación, que no están de acuerdo, pero que también cortar las calles es una violación a los derechos de todos los ciudadanos. Se mete Mauro Federico inquiriendo a Castillo le dice “no das crédito al planteo de que puede ser impopular el tipo de protesta, más allá de la legitimidad” a lo que Castillo responde con evasivas. Tiene varios momentos tensos.

- La epidemia de ébola en la argentina. El tema es tratado con un informe especial preparado por Mauro Federico, bastante sensacionalista y una entrevista al Dr. Ricardo Tejeiro, médico de la sociedad argentina de infectología. De esta entrevista participa Federico quien realiza preguntas al médico junto con Sylvestre. El tono era de alarma a la población, de temor, sensacionalista, de acuerdo al informe y la editorial. Ese tono queda totalmente desestimada, desacreditada por Tejeiro.

- Reestructuración de la Corte Suprema de Justicia a partir del supuesto alejamiento de Eugenio Zaffaroni a partir de enero de 2015 cuando cumpla 75 años y el fallecimiento reciente de Petracci. El tema es tratado periodísticamente a partir de gráficos y una editorial de Gustavo Sylvestre. También luego es tratado el tema con los invitados al debate por la reforma del Código Procesal Penal.

- Reforma del Código Procesal Penal. El tema es tratado periodísticamente con un debate entre Daniel Lipovetsky (legislador del PRO, vicepresidente del Colegio de Abogados) y Felix Crous (fiscal y miembro de Justicia Legítima)

- Que sucederá en materia económica después de que Kicillof y Vanoli estuvieron en el Fondo Monetario Internacional. El tema es tratado periodísticamente desde una columna realizada por Bercovich. Respondió algunas preguntas de Sylvestre, pero en líneas generales pone de manifiesto el apoyo logrado internacionalmente por el gobierno.

Debates

1. Conflicto de Lear. El tema es tratado mediante un debate con Christian Castillo, diputado del PTS; Guido Lorenzino, diputado por el FPV; Marcelo Díaz, presidente del bloque FAP. (inicia: 10 minutos 07 segundos fin: 41 minutos 20 segundos duración: 31 minutos 13 segundos)

2. Reforma del Código Procesal Penal. El tema es tratado periodísticamente con un debate entre Daniel Lipovetsky, legislador del PRO, vicepresidente del Colegio de Abogados; y Felix Crous, fiscal y miembro de Justicia Legítima. (inicia: 1 hora 08 minutos fin: 1 hora 20 minutos 05 segundos duración: 12 minutos 05 segundos)

Entrevistas del programa:

1. La epidemia de ébola en la argentina. Entrevista en piso al Dr. Ricardo Tejeiro, médico de la sociedad argentina de infectología.

El lugar temático destacable para analizar se encuentra

1. FRAGMENTO DEL DEBATE DE LEAR. Desde 35 minutos a 37 minutos 14 segundos.

Hablan uno sobre otro los integrantes del debate y toma la palabra Marcelo Díaz.
 Marcelo Díaz: ahora si el gobierno Gustavo, Guido, independientemente de que, de lo que vos podes decir de que, de los sectores de izquierda, o lo que puede decir la empresa (la cámara lo toma en un Plano Medio Corto) como en lo de Smata, si el gobierno hubiese actuado, rápidamente, inteligentemente y ágilmente. Independientemente de que el conflicto no se hubiese resuelto o estaría en vías de resolución el problema estaría mucho más atenuado, pero como es popular hacer algunas cosas y suma en las encuestas tomar algunos temas, también se elige este camino. Y a mí me consta que se elige este camino.
 Sylvestre en off: que camino se elige?

Marcelo Díaz: (el cuadro está partido en dos de un lado se lo ve en PMC a Díaz y del otro a Lorenzino) Se elige el camino de promover y dejar la protesta para que aparezca el secretario de seguridad en helicóptero desalojando la Panamericana.

Lorenzino: Pero estás viendo muchas películas, nosotros siempre trabajamos y mira nuestra gestión, en resolver los conflictos.

Díaz: no, no, hace mucho que no piso un cine.

Lorenzino: y no nos gusta agudizarlos, nos gusta resolverlos.

Díaz: no, no, no.

Lorenzino: hay un conflicto que se sostiene por cincuenta casos que están judicializados. Por suerte gracias al gobierno nacional y al gobernador, Lear hoy funciona y sigue produciendo.

Díaz: el día que lo vea al secretario de seguridad entrando en donde están las cocinas de la droga con el chaleco antibala y el helicóptero te voy a decir, mientras lo veo rodeando un corte de 60 laburantes, por más que haya 50 de ellos que bajan de los micros, que eso también uno lo ve y no está bien, es decir, ahí te voy a decir, bueno, ahí no tiene que estar, hay que actuar, que el gobierno tiene que trabajar, ver, poner el tema de los 40, todavía no se puede.

Lorenzino: todos los días nos sorprendemos con un conflicto, hoy hay un conflicto sostenido en el tiempo, para que Berni sea protagonista? Esa es tu mirada?

Díaz: No, no yo creo que en definitiva vos, aparece el corte en Panamericana, que, el corte lo hacen los trabajadores y los que vos quieras,

Lorenzino: no lo hacen los trabajadores, los trabajadores están trabajando.

Díaz: bueno, por suerte.

Castillo: y los 40 no son trabajadores

Lorenzino: está judicializado eso.

Castillo: bueno, tienen más derecho a la protesta..... (ahora la cámara los toma a los tres)

(...) se entremezclan las voces entre los tres.

Díaz: Vos te crees, Guido, vos te crees que este problema se merece realmente semejante despliegue, semejante actividad? (el cuadro se vuelve a partir tomando solo a Díaz y a Lorenzino en PMC) Y semejante desarrollo en ese sentido con el helicóptero arriba de por medio? No, porque si realmente tiene que hacer ese despliegue para un corte en la Panamericana.

1. FRAGMENTO DEL DEBATE DE REFORMA DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL
(Desde 1 hora 16 minutos 40 segundos a 1 hora 17 minutos)

Crous: (están en cuadro en un Plano Medio los dos, a Crous y Lipovetsky) Bueno, los consensos generales son ideales, las mayorías son legítimas, si las mayorías fueran ilegítimas y todo debiera salir por consenso argentina no hubiera conseguido lo que logró en la Asamblea General de las Naciones Unidas respecto de los fondos buitres. La verdad es que los consensos son escenarios ideales, son excepcionales, los escenarios de producción legislativa son mayorías previstas por la Constitución, el que logra esa mayoría consigue las leyes.

2. FRAGMENTO DEL DEBATE DE REFORMA DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL
(Desde 1 hora 18 minutos 30 segundos a 1 hora 19 minutos 07 segundos)

Lipovetsky: (están en cuadro en un Plano Medio los dos, a Crous y Lipovetsky) la verdad es que creo que se le quiere dar más poder a los fiscales y teniendo en cuenta que la jefa de los fiscales es la dra. Gils Garbó, que ha tenido una participación política importantísima en cuanto tuvo que ver con el intento de cooptación del poder judicial a través de la reforma judicial del año pasado, a nosotros nos, digamos que está ya dada por tierra por el fallo Riso de la Corte Suprema. La verdad es que a nosotros nos preocupa, nos preocupa que tenga otros objetivos que no sea.

Sylvestre en off: Pero no va a estar permanentemente Gils Garbó –Lipovetsky cierra los ojos y con su gesto pone en duda la posibilidad de que sí lo sea.- con los fiscales (ahora está en cuadro Sylvestre en un Plano Medio Largo) también la reforma se hace para pasar en el tiempo.

Lipovetsky en off: Pero por eso digo, recién hablábamos de los consensos (aparece en cuadro solo Lipovetsky en un Plano Medio), si justamente por eso trabajemos con los consensos, tomemos un tiempo, busquemos una norma que sea lo mejor posible y pensemos que falta un año para que asuma el nuevo presidente y le demos un código que realmente sirva para combatir la inseguridad.

3. FRAGMENTO DEL DEBATE DE REFORMA DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL
(Desde 1 hora 19 minutos 14 segundos a 1 hora 20 minutos 05 segundos)

Crous: (en cuadro está Crous en Plano Medio, pide la palabra) Yo creo que el proyecto de reforma judicial en curso, digamos, con sus fracasos y sus éxitos, fue de lo mejor que se presentó el año pasado. A mi me parece en este sentido que fue una pena que esto no haya prosperado, a mi no me parece que esto sea un intento de cooptación. Me parece que lo que sucedió fue todo lo contrario, recordemos que Riso que promovió la acción de inconstitucionalidad, días después se presentó como el abogado patrocinante del dr. Fayt en algunas causas. Esto, es información pública, no es ninguna investigación.

Sylvestre en off: Eso es un problema también.

Crous: De manera que sobre cooptaciones podemos hablar un rato largo.

Lipovetsky: es el presidente del Colegio, (en cuadro aparece ahora Lipovetsky en PM) fue votado por los abogados, yo creo que fue al contrario Censu, lo peor del año pasado y está demostrado que estamos muy lejos del 2003 cuando el gobierno de Kirchner propició la reforma de la Corte que fue otra cosa.

Sylvestre: (en cuadro aparece Sylvestre en PML) Lo vamos a seguir, también no es bueno cuando la justicia actúa corporativamente y no quiere que nada la toquen eh? No es bueno tampoco. (lo dice mirando a Lipovetsky)
 Lipovetsky (aparece nuevamente en cuadro en PM) No, nosotros estamos en contra de todas las corporaciones.

“Minuto 1 (M1)”, de lunes a viernes de 22 a 23.30 hs por canal C5N.

Ficha técnica:

Conductor: Gustavo Sylvestre;

Columnistas: Mauro Federico (dedicado a investigaciones, especialmente de casos policiales)

Alejandro Bercovich (dedicado a temas económicos).

También articulan como co-conductores, según el tema y los invitados. Siempre tiene invitados a debatir. Y por programa suele tener un invitado especial a ser entrevistado o participar desde una posición “neutral” en los debates.

Descripción del programa:

Formato: Mesa Redonda de opiniones contrapuestas.

Género: Periodístico de Debate Político/Económico -

Fecha de grabación: 15 de octubre de 2014

Breve síntesis del programa grabado:

A lo largo del programa los principales temas de actualidad abordados fueron

- Los proyectos político-económicos que disputarán en el 2015 y los dichos de Alex Freyre respecto a las políticas de salud del modelo de Macri y Massa. Medicamentos del VIH.

El tema es tratado mediante Debate.

- Divergencia entre los índices inflacionarios que marcan los privados y la que marca el gobierno a través del INDEC.

El tema es tratado mediante una editorial de Bercovich, columnista especializado en Economía y luego es debatido con invitados al piso y D’Elía en exteriores.

- La muerte de Carlos Menem, nuevas declaraciones testimoniales a partir de indicios que corroborarían la hipótesis de Zulema Yoma. Investigación que está llevando a cabo el Fiscal General de San Nicolás. Llaman a funcionarios menemistas, llaman a Carlos Ruckauf, a Carlos Vladimiro Corach y a Hugo Anzorregui.

El tema es tratado mediante la columna de Mauro Federico, especialista en temas policiales.

- Deficiencias edilicias en la Escuela Guido Hispano de Villa Lugano.

El tema es tratado mediante entrevistas a actores de la comunidad educativa (una madre y un exalumno de la escuela) en el barrio.

Debates:

Por el tema de salud debaten: En el piso: José María Di Bello (precandidato a legislador porteño, marido de Alex Freire) María Rachid (Integrante comisión de

salud de la legislatura porteña por el FPV) Helio Rebot (integrante comisión de salud de la legislatura porteña por el PRO) Marcelo Ramal (integrante de la comisión de salud de la legislatura porteña por el FIT) Jaime Lazovski (viceministro de salud de la Nación) Gustavo Lopez (comisión FALGTB) Los dirigentes del Frente Renovador no están presentes porque no fueron pese a estar invitados aclara Sylvestre. El debate es moderado íntegramente por Sylvestre.

En vivo desde su oficina: Luis D'Elía (Federación Tierra y Vivienda)

Por el tema de la inflación debaten: En el piso: Helio Rebot (integrante comisión de salud de la legislatura porteña por el PRO) Marcelo Ramal (integrante de la comisión de salud de la legislatura porteña por el FIT- Economista)

En vivo desde su oficina: Luis D'Elía (Federación Tierra y Vivienda)

El lugar temático destacable para analizar se encuentra en:

Debate por el tema de salud.

INICIO: 8 minutos 18 segundos FIN: 23 minutos 10 segundos

DURACIÓN: 14 minutos 52 segundos.

Marcelo Ramal: (Está en un plano medio corto cerrado de frente, ocupa todo el cuadro) Me parece interesante el debate que introduce Freire porque dice lo siguiente vamos a hacernos cargo de las consecuencias sociales de la política económica. Es interesante en un país donde siempre se discute deuda externa, fondos buitres (en cuadro en plano medio corto José María Di Bella, tras él está la imagen de Pachano y Freire, vuelve a Ramal y pasa a Plano Americano de Sylvestre que escucha con los brazos cruzados) bueno vamos a ver que hay detrás de todo esto. Cuales son las consecuencias sociales de esas políticas? Me parece bárbaro. Siempre y cuando (en cuadro aparece un plano general del estudio en movimiento de acercamiento) comencemos por casa. Por ejemplo yo me preocupe de analizar el presupuesto de salud del gobierno nacional, y en el presupuesto 2015 cae del 3,8% al 3,3 % (el cuadro toma a Di Bella en el cuadro medio corto que lo mira desconfiadamente y vuelve a primer plano de Ramal) y aumenta mucho menos que la plata destinada a la deuda pública que la plata destinada al total de los recursos del país, es decir (pasa a un plano general del estudio con cámara en movimiento y vuelve al plano medio corto de Ramal) hay un ajuste en salud. En este mismo presupuesto Gustavo (plano americano de Sylvestre que se incomoda y busca la respuesta del vice ministro, vuelve a plano medio Corto de Ramal que busca con la mirada hacer cómplice a sus laderos) está previsto que se pague deuda externa en el año 2015 por 12 mil millones de dólares y el gobierno tiene disponible realmente en el banco central 12 mil, entonces comencemos en casa, analicemos las consecuencias sociales de las políticas económicas en el orden nacional (va a plano general del panel donde está Ramal y se ve a Sylvestre en plano entero tratando de frenar a Ramal para darle la palabra al vice ministro vuelve a Plano medio corto de Ramal) entonces ocurre lo siguiente si hay temor, si hay inquietud por los dólares necesarios para el abastecimiento de los medicamentos comencemos por casa, analicemos las consecuencias de una política en el orden nacional. –Sylvestre lo interrumpe y dice: haber Marcelo está el vice ministro así que (en un plano general del panel de Ramal en el que se ve a Gustavo Sylvestre desesperadamente dándole la palabra la viceministro) se ha bajado el presupuesto en salud?

Lazovski (Pasa a Plano medio corto del viceministro) No, no, no ha bajado. En los últimos años no ha bajado nunca, todo lo contrario se ha aumentado sustancialmente (se muestra en la pantalla en plano medio corto a José María Di Bella que sonrío y asiente los dichos del vice ministro, vuelve a plano medio corto de Lazovski) hay un error de concepto en el sentido que cada ministerio, cada programa o subprograma del presupuesto, elabora un presupuesto para sus necesidades (plano general de todo el estudio en el que se pueden ver los dos paneles y a Sylvestre en el fondo parado. La imagen es tomada de atrás del viceministro) para lo cual no contempla que presupuesto están elaborando las otras áreas (vuelve a plano medio corto del viceministro que le clava la mirada a Ramal) Entonces, nosotros hemos solicitado como hacemos cada año, todo lo que preveemos que vamos a necesitar para los gastos corrientes, como decía anteriormente para la provisión de los medicamentos retrovirales para 41 mil personas (muestra a Ramal en plano medio corto buscando entre sus papeles información) que se atienden en el sector público de todo el país, (vuelve a plano medio corto del viceministro) incluyendo la ciudad de Buenos Aires o sea todo el país (Plano medio corto de Helio Rebot que tiene detrás la imagen de Freire y que mira desconfiado al viceministro pasa a un plano general del estudio y vuelve a Plano Medio Corto del vice ministro) pero eso es un previsión presupuestaria del propio ministerio, o sea si en la correlación, baja un dígito digamos en la relación, en la relación porcentual con respecto a los otros ministerio, en realidad no se está recortando nada nosotros estamos (plano general del estudio) pidiendo todo lo que necesitamos y todos (pasa a Plano general del estudio y plano detalle de María Racich que está tomando nota) los años hemos recibido todo lo que necesitamos y no solo con el presupuesto aprobado sino con partidas presupuestarias extras (pasa a Plano Medio del viceministro y de ahí a Plano general en el que se puede ver que Sylvestre va caminando hacia donde está el viceministro) que han sido necesarias. (En cuadro aparece un Plano general del panel donde está Ramal y se ve a Sylvestre moderando y cuando estaba por tomar la palabra nuevamente Ramal, lo frena Sylvestre y le dice haber D'Elía, porque también está D'Elía a quien le dice con buena onda "Usted participe cuando quiera")

D'Elía: (aparece D'Elía en Plano Medio Corto en un exterior) Bueno no, quería decir que del presupuesto de salud está en el ministerio de planificación Federal (dividen el cuadro en dos, de un lado está D'Elía y del otro el vice ministro que escucha atentamente lo que dice D'Elía) porque por ejemplo nuevas salas sanitarias o de nuevos hospitales, por ejemplo mi distrito la Matanza tiene tres nuevos hospitales en los últimos años, más que en todas su historia, este, eso hay que buscarlo en planificación Federal, no en el ministerio de salud. Y quiero decirle también, (se escucha la voz de Ramal de fondo, "si está bien") este que (ahora en la pantalla está D'Elía y Ramal) a la izquierda de Cristina en este momento no hay nada. A mí me sorprende como cierta pseudo izquierda critica al gobierno, pero nunca critica lo buitres, nunca critica a la derecha política (ahora en la otra mitad del cuadro aparece Helio Rebot que mira con altanería) nunca critica los sectores oligopólicos –Ramal interrumpe: "D'Elía, con los buitres" , D'Elía hace caso omiso y sigue hablando- (ahora en el la otra mitad del cuadro aparece Ramal, refutando lo que está diciendo D'Elía) nunca critica a las

operaciones que hace los Estados Unidos acá, nunca critica a lo único que critica es al gobierno.

–nuevamente Ramal interrumpe: “con los buitres van a firmar ustedes en enero un acuerdo, no lo va a firmar el partido obrero, lo van a firmar ustedes con los buitres, no nosotros, acá se explicó en el programa, en la introducción que van a firmar con los fondos buitres en enero, entonces háganse cargo de esto”-

D’Elía: nunca los vi criticar a la derecha

–Ramal sigue interrumpiendo “ustedes van a un presupuesto de ajuste, el gobierno de Macri también va a un gobierno de ajuste-

D’Elía: Eso es mentira, nuestros presupuestos apuestan al desarrollo, al progreso, a la reindustrialización, 1750 escuelas, 9 universidades, por favor (mientras D’Elía habla enfáticamente, Ramal sonríe sarcásticamente y busca en sus apuntes) como van a decir que es ajuste, a donde ajustamos? Pero por favor.

Ramal: Ustedes tienen destinado tres veces más al pago de la deuda externa a esos buitres que al presupuesto de salud. Yo entiendo que haya preocupación por abastecimiento de medicamentos, preocupación por el abastecimiento de medicamentos es completamente legítima, pero no hace falta esperar a Massa o a Macri para preocuparse por el abastecimiento de medicamentos, preocupemosnos hoy. –Interrumpe Di Bella diciendo: “no, no pero la verdad”.- y también el presupuesto de la ciudad está organizado en función del pago de la deuda.

D’Elía: No, pero no se puede construir. No, no, mire mi amigo pagar la deuda es un acto de responsabilidad soberana, eh? Y lo hacemos

–Interrumpe Ramal: “ah, bueno entonces le van a pagar a los buitres, le van a pagar a los buitres, perfecto”-

D’Elía: Le vamos a pagar a todos aquellos que quieran

–Vuelve a interrumpir Ramal: “ya reconoció que le van a pagar a los buitres D’Elía, ahora nos entendemos, ahora las cosas son claras, pero si se va a pagar a los buitres tengamos cuidado con los gastos de salud.”

D’Elía: No, no, no, mire mi amigo esa es una chicana barata.

Ramal: porque como bien dijo Freire, no hay recursos para todos, y si se van a pagar a los buitres, se paga la deuda indudablemente van a venir reducción de medicamentos y atención de salud.

Se mete Sylvestre a intermediar entre Ramal y D’Elía, para que este último pueda terminar la idea.

D’Elía: Si déjeme terminar por favor, argentina encontró un país quebrado mi amigo que había que hacerse cargo y Néstor Kirchner consiguió la quita de la deuda más grande que haya conseguido país alguno en la faz de la tierra, 70% de quita de la deuda.

Ramal interrumpe: Ya se neutralizó D’Elía.

(la otra mitad del cuadro está compuesto con Sylvestre en plano americano, Ramal y Lopez ingresan en el cuadro en Plano medio.)

D’Elía: mentira, eso es mentira

(el cuadro vuelve a estar dividido con D’Elía y Ramal)

Ramal sigue interrumpiendo: con todos los regalos que ustedes le dieron a los que reestructuraron la deuda

D’Elía: ustedes son sirvientes de Magnetto, son sirvientes de Magnetto.

Ramal: hoy la deuda ya equivale a toda la deuda que teníamos en el 2001. Usted lo sabe perfectamente.

D'Elía: es una vergüenza, tenés que atacar a la derecha, no a los gobiernos que defienden a la gente, es una vergüenza, todo esto por salir cinco minutos en tn. En tn, por salir en el grupo Clarín haces todo esto. Sos absolutamente funcional con responsabilidad soberana. No, no es el mejor gobierno, uno de los mejores gobiernos de la historia argentina.

El debate se desmadra en esta última parte de D'Elía y todos sonrían y Sylvestre decide darle la palabra a José María Di Bella. El cuadro sigue dividido en dos, en un lado está D'Elía y en el otro José María Di Bella.

Di Bella: Ramal yo le pido, pido que la hagamos más fácil Ramal y volvamos al tema de los medicamentos. Primer punto yo quiero plantear que el medicamento es un bien social que es una diferencia a tomar el medicamento como una mercancía que es lo que hacen algunos proyectos como los proyectos neoliberales que toman al medicamento como una mercancía. (pasa a un cuadro completo del estudio en plano general y de ahí a un plano completo de Di Bella con las imágenes en el fondo de Pachano y de Alex Freire) Si lo tomamos como un bien social, que asegura y garantiza un derecho fundamental que es la salud vamos a hacer cosas como las que viene haciendo este gobierno. Como por ejemplo ahora tenemos la ley nacional de producción nacional de medicamentos que es un soporte fundamental para uno de los programas fundamentales que tiene la argentina con el tema de los medicamentos que es el programa remediar. Con esto además vamos a poder ir contra otra cuestión y contra otros buitres, sí? Que son las multinacionales, farmacéuticas que cobran precios siderales (el cuadro vuelve a estar dividido y puede verse en un plano medio de un lado a Di Bella y del otro a Ramal con la mano en la boca, escucha atentamente y como preocupado) si porque tienen obviamente el monopolio de determinados medicamentos que generalmente lo deberían tener por veinte años, que es lo que debería durar una patente, lo que pasa (Ramal le hace señas a Sylvestre de que quiere hablar y aparentemente por las señas que hace, Sylvestre le dice que espere) lo que pasa es que le hacen pequeñas modificaciones a las drogas y perpetúan las patentes y pasan de veinte a cuarenta a sesenta y saben que los gobiernos neoliberales de Latinoamérica ya están en la alianza trans pacífico. Eso quiere decir, que están negociando para tener que perpetuar las patentes en sus países y significa pagar –Sylvestre interrumpe “haber José María”- Pero déjame Gustavo que te diga algo, esto significa, yo les voy a contar en el tema del VIH hay un tratamiento que es el tratamiento vedet en el VIH, que es la tripla, sí? Que tiene una patente de Gillette sí? Y ese tratamiento cuesta, por la patente que tiene, 2500 dólares anuales por persona, por paciente, si lo pudiéramos hacer en forma genérica saben cuánto sale en la India como genérico ese mismo tratamiento? 100 dólares por año, por paciente, o sea, de 2500 Y esto significa trabajar en ese presupuesto para tener más presupuesto para el derecho a la salud.

Helio Rebot: a ver, me parece que tenemos que hacer un parate en este festival de chicanas porque realmente del otro lado a la gente le interesa pasar en limpio algunas cosas. Aprovechando que está el viceministro acá, que lo ha dicho Mauricio Macri recién en el corto que ustedes han pasado, llevémosle tranquilidad

también a quienes tienen –interrumpe Sylvestre y dice: “quiero decir que hemos invitado, invitamos también a la gente del Frente renovador, Sergio Massa se habían comprometido a mandar un representante porque nos gusta escuchar a todas las voces, y además ellos se vieron involucrados, pero no enviaron a nadie. Gracias a ustedes que han venido.- en un mundo civilizado las discusiones pueden ir del liberalismo al socialismo, pero la gente quiere que sus gobiernos funcionen. Gobierno liberales y socialistas, en Europa y a lo largo del mundo todos garantizan, los buenos gobiernos, estándares de salud y de preocupación por sus enfermos. La Argentina debe mantenerse en ese mismo nivel. Aprovechando que acá el ministro, yo confío que, en la palabra del ministro o del vice ministro, la provisión de medicamentos está asegurada, va a estar asegurada (muestran un plano medio de Di Bella que lo mira con desconfianza a Rebot) cualquiera sea el gobierno, cualquiera sea el signo político. Llevemos tranquilidad a los hogares y en segundo lugar yo coincido en que los medicamentos.

-Di Bella interrumpe: “A fines de los 90 principios de los 2000 no estaba asegurada, yo te estoy trayendo acá los recursos de amparo que presentábamos las personas que teníamos VIH porque” (muestran la cara del vice ministro que asiente lo que está diciendo Di Bella).

Rebot sigue: “perdóname yo te escuche atentamente”.

Sylvestre quiere ordenar el debate infructuosamente.

Di Bella sigue: “no teníamos medicamentos y nos moríamos”

Rebot contesta: “pero estamos en el 2014”.

Di Bella continúa: “Sí lo que te quiero decir es que durante los gobiernos neoliberales no teníamos tratamiento y nos moríamos.”

Rebot: Perdoname vos decís a cada rato neoliberal como un clisé, igual que tu amigo D’Elía que son del mismo partido. En el 90 ustedes estaban en el gobierno con Menem, así que, que me decís.

Di Bella: yo no estaba en el gobierno.

Rebot: Pero que Kirchner estabas en el gobierno, si era gobernador de Menem, decía que Menem era el mejor presidente de la Argentina. Entonces, no nos chicaneemos porque realmente no tiene sentido. Yo no me hago cargo del gobierno de los 90, de lo que estás planteando. Sinceramente creo que hay que llevarle tranquilidad a la gente.

Sylvestre: Me parece también que vamos a clarificar José María, hay una ley que es la del Sida

Todos dicen desde el año 95, especialmente el vice ministro y Di Bella que dice con la ley había recursos de amparo a fines del 90.

Bercovich: Eso lo dijimos en el crack del 2001 no se vió afectada la provisión. Es lo dijimos.

Di Bella: Pero perdón tengo los fallos de la corte que habla de miles de pacientes. Que obliga la corte. Le dice al gobierno nacional que compren y distribuyan los medicamentos.

Rebot: Afortunadamente eso se ha superado, con el esfuerzo de todas las organizaciones

Di Bella: en el 2001

Bercovich: Pero ayer la fundación Huésped mismo dijo que ni siquiera en el crack del 2001

Di Bella: 2001/2002, te estoy trayendo los fallos de la corte Suprema (le dice al columnista Bercovich con tono amenazante, querés leerlos?) Lamentablemente se olvidó, yo soy un paciente, yo iba a buscar fraccionada la medicación. A mí me habrían las cajas y me decían te doy para hoy porque lamentablemente tengo que repartir a los que hay ahí.

Murmullos

Sylvestre: Quiero escucharlo también a Gustavo Lopez que es también representante de una asociación importante en la argentina.

López: yo soy de una organización que se llama ... a su vez yo estoy a cargo del área jurídica de una organización que se llama nexo, Nexo asociación civil trabaja específicamente diversidad sexual y HIV Sida. Nosotros creemos varias cosas, yo no manejo tanto cosas de presupuesto, lo que sí nos pareció. Primero que nada hablar del tema de las formas en que se manifestaron las ideas de Alex Freire, que resultaron un poco fuertes y por eso desde la Federación nosotros reprochamos esto, porque entendíamos que había que respetar un poco a las personas que viven con vih-sida y a los familiares que pueden verse asustados por esta situación. Más allá de que en el fondo la intención puede haber sido otra la de generar todo este debate. Y por otro lado, respecto a la medicación históricamente, por ejemplo yo dirijo el área legal de nexo desde el año 2005 aproximadamente, y desde esa fecha en adelante no ha habido problemas prácticamente en lo que ha sido la provisión de medicamentos. Está la ley de la lucha contra el sida que se llamaba así. Y después las otras dos leyes una para las obras sociales y otra para las empresas de medicina prepaga que obligan a que se administren la medicación.

Sylvestre: ¿Ustedes no ven que haya en esto un quiebre?

López: En realidad la mayor parte de los problemas que hubo tiene que ver con los problemas que tienen las obras sociales con las droguerías que a veces implica que a veces tenga que enviarse alguna carta documento porque...

Sylvestre: También hay que decir algo las obras sociales también están obligadas.

A coro Di Bella y López: las obras sociales y las empresas de medicina prepaga.

El tono del debate fue de chicana entre los distintos invitados y de aparente imparcialidad por parte de Sylvestre. No obstante, Bercovich que trató de desechar los datos presentados por Di Bella con datos de fundación Huésped recibió su respuesta documentada por parte de Di Bella a quien se le permitió contestar ampliamente.

Debate por el tema de la inflación

INICIO: 42 minutos 10 segundos

FIN: 49 minutos 36 segundos

DURACIÓN: 7 minutos 26 segundos.

Sylvestre: Acá me parece que hay un punto principal también para hablarlo, una pena que el frente renovador hoy no está presente, pero también era interesante, como lo hacemos siempre en los debates, digo, en cuanto habías preparado vos Berco un estudio, en cuanto invierte el gobierno en gasto social, en planes, del presupuesto no?

Bercovich: Tenemos una placa con los gastos sociales principales para mostrar hasta que punto el esquema, el sistema de lucha contra el sida y enfermedades de transmisión sexual, es por supuesto una montaña de gaita para el que lo está

viendo desde la casa pero en términos presupuestarios, algo insignificante. Algo que es muy difícil de recortar cuando uno piensa en una crisis fiscal, fíjate vos, seguridad social, o sea jubilaciones que es la segunda línea tenés 260 mil millones de pesos, asignaciones familiares tenés 22 mil millones de pesos, asignación universal por hijo 17 mil 500 millones de pesos, esto es el presupuesto 2014. Esto es lo que fue votado.

Sylvestre: Lucha contra el Sida y Enfermedades de Transmisión Sexual 770 millones pesos.

Bercovich: Esto es más que el seguro de desempleo, pero muchísimo menos, un cuadragésima parte de lo que se gasta en asignaciones familiares.

Sylvestre: El macrismo, por ejemplo, en el caso de llegar a poder en diciembre del 2015 va a mantener estos gastos sociales y por ejemplo la salud.

Rebot: Nosotros hemos sido muy cuidadosos en la ciudad de Buenos Aires con darle continuidad a los planes que tienen racionalidad y en muchos casos a perfeccionar esos planes. La ciudad de Buenos Aires tiene casi 70 mil planes, este, funcionando, e incluso hemos potenciado planes que venían de gobiernos anteriores. Me parece que la discusión de los planes sociales está mina en que tenemos 18 millones de planes en la república argentina, si uno suma lo que tienen las provincias, la nación, etc. Sobra un universo es que poco más del doble de esa suma. Esto no existe en ninguna parte del mundo. Tampoco existe en ninguna parte del mundo que usted tenga 3 millones de jubilados que no hicieron nunca ningún aporte. Es muy simpático, pero alguien lo tiene que soportar, sabe quien lo soporta, el abuelo que aportó toda su vida, después no le aumentan un peso porque el gobierno está repartiendo jubilaciones entre sus amigos.

Bercovich: No, no, entre sus amigos no, entre cualquiera que haya ido a pedir la jubilación. Perdón Rebot, porque si no quedamos nosotros como defendiendo al gobierno.

Murmullo

D'Elía: Pero eso es una canallada. No puede decir semejante canallada. Se incorporó más de dos millones de nuevos jubilados. Los fondos de ANSES respecto de los fondos de las AFJP se cuadruplicaron, están colocados en todo el mundo. Tienen una rendición extraordinaria. Es una canallada lo que está diciendo, de cuarta, una mentira que no se sostiene. Cómo va a decir semejante cosa?

Bercovich: a mi lo que me gustaría es que Ramal, que está en la legislatura y que conoce los números del Pro, este, diga en cuanto se han subejecutado las partidas de gastos sociales que dice el legislador Rebot tiene el macrismo. Porque en vivienda, en lo que hace a los gastos que apuntan a los sectores más vulnerables de la sociedad

Rebot: Pero eso es mirar un renglón y no mirar la página, dos tercios del presupuesto de 80 y pico mil millones de pesos en gastos sociales.

Bercovich: Como cualquier otro gasto, de cualquier otra provincia.

REbot: Dos tercios,

Bercovich: Dos tercios, por eso como cualquier otra provincia.

Rebot: NO, no, más que la mayoría de todas las provincias, de hecho nuestro presupuesto en salud es igual a todo el conurbano sumado, suma hasta donde quieras y vas a ver que el aumento en la ciudad de Buenos Aires es superior

Bercovich: Tiene el per cápita de Bélgica la ciudad de Buenos Aires.

Ramal: El aumento en el presupuesto de salud de la ciudad de un año a otro es del 30%, menos que esta inflación que el propio gobierno calcula que es del 40. Para pagar capital e intereses de la deuda pública, el presupuesto aumenta un 100%. Es decir, tres veces que lo que está previsto en salud. El quirófano del hospital Velez Sarsfield no funciona, El jardín maternal del Hospital Garrahan se está por cerrar, El nuevo quirófano del Hospital Zubizarreta está esperando desde hace muchísimo tiempo, es decir, que indudablemente existe una política de ajuste en la ciudad, pero quiero, cuando menciono lo de la deuda es importante, porque tenemos en la Argentina una crisis de deuda que excede al episodio de los fondos buitres. Y esta crisis de deuda y volviendo a lo de Bein va a tener otro agravante (aquí los toman en cuadro partido a Ramal y Rebot, Rebot coincide con lo que está hablando Ramal y asiente con la cabeza) después de los dos meses de cantimplora el gobierno vaya a un acuerdo con los fondos buitres. Y hay que decir con toda claridad cuales son los costos de ese acuerdo en primer lugar desvalorizar la moneda, una devaluación para incentivar los activos.

Interrumpe Sylvestre y dice: No hoy Bein desestimó eso. Dijo va a ver mucho ingreso de dólares y no va a necesitar el gobierno devaluar la moneda.

Ramal sigue: el ingreso de dólares Gustavo está condicionado a dos cosas a la devaluación y a un programa de concesiones petroleras en vaca muerta que implique dolarizar los combustibles y la libertad para repatriar divisas. Cuando Cristina dijo que Argentina tenía que ser la Arabia Saudita de América Latina. Digamos claramente que es Arabia Saudita, arena, jeques y marginalidad social. Es un planteo de desmantelamiento de recursos y agravamiento de la polarización social

Sylvestre lo interrumpe: A ver es un agravamiento de la desigualdad social lo que dice Ramal. Le pregunta a D'Elía.

D'Elía: bueno no es lo que hemos tenido hasta ahora. Argentina hace doce años era un país quebrado, diezmado, que hubo que reconstruirlo desde sus cimientos. Esta película obviamente al amigo Ramal se le pasa por alto y creo que en esto hay que tener talento, creatividad, hay que tratar de diversificar la mirada económica hay que estar lo suficientemente heterodoxos como para darnos cuenta de que tenemos que todas las potencialidades que tiene nuestro país ponerla al servicio del desarrollo y nosotros no le hacemos asco a la inversión extranjera, no le hacemos asco a la posibilidad de obtener tecnologías y recursos científico técnicos que hoy no los tenemos a los efectos de ser autosuficientes en materia energética, de poder poner recursos de cara al futuro. Digo es una mirada muy chiquita la de ustedes. –Ramal interrumpe y habla encima de D'Elía sacando nuevamente el tema de Chevron-.

“Economía Política”, domingos a las 21 a 22 hs por canal C5N.
--

Ficha técnica:**Conductor:** Roberto Navarro**Descripción del programa:****Formato:** Programa de análisis político-económico**Género:** Periodístico Editorial**Fecha de grabación:** 15 de febrero de 2015**Breve síntesis del programa grabado:**

Se grabó puntualmente la editorial realizada por el conductor, Roberto Navarro, sobre la marcha para “pedir justicia” por la muerte del fiscal Nisman y su relación con la desestabilización político/económica fomentada por las corporaciones y medios hegemónicos nacionales.

Inicio: 00 horas 01 minuto Fin: 15´10´´

Duración: 15´10´´

Editorial “El Golpe”

-Presentador parado en el estudio en un plano americano, habla frente a cámara- Buenas noches, que tal?, como le va?. El poder económico concentrado quiere recobrar el mando de la república argentina que perdió en el 2003, por eso quiere voltear a Cristina Kirchner, por eso están organizando un golpe de estado, y no un golpe blando como se dice por ahí. Haber, acusar a la presidenta de la Nación de encubrir el mayor atentado de la historia de la argentina con 85 muertos y ya está imputada ella. Usarla mediáticamente. Hacerla responsable de la muerte, quizá del asesinato del fiscal Nisman no es un golpe blando, es un terrible Golpe. Claramente se está pidiendo destituir a la presidenta de la nación, y ya hay algunos, te lo voy a mostrar dentro de un rato que están pidiendo juicio político. Ahora esto es solo contra Cristina, porque sabés que si esto solo contra Cristina a muchos no les va a preocupar, total hace 12 años que está, total ya se va... Haber, esto es claramente, esto es claramente un tiro por elevación a los tres candidatos que van primero en las encuestas esta es una manera de decirles, sabés que así vas a terminar vos si querés tener poder político en la argentina. Como terminaron todos, haber salvo Menem que fue un gerente del poder económico concentrado, todos se fueron antes, todos se fueron denostados, y recién cuando se mueren, sí, empiezan a hablar bien de ellos, como pasó con Alfonsín, como empieza a pasar ahora con Néstor Kirchner. Denostar a todos los presidentes vivos es denostar a la democracia. Y mientras aprietan a Cristina, le empiezan a poner condiciones a los candidatos. Haber, esto me llegó por el lado de los tres candidatos que van primeros en las encuestas, las condiciones que está poniendo el grupo Clarín. El grupo Clarín le está poniendo condiciones para que lo hagan ya mismo, que digan los principales candidatos que van a hacer algunas cosas que el stablishment económico en general y el grupo Clarín en particular, quieren, sí? Te voy a decir ahora, y esto no ha salido publicado en ningún lado cuales son las cosas que les está pidiendo el grupo Clarín, mientras aprieta a la presidenta, mientras les muestra que te puede pasar a vos, le está pidiendo obviamente la derogación de la ley de medios, y ya algún candidato la prometió. Le está pidiendo cerrar la investigación de papel prensa, todavía no lo dijeron, pero hay algunos comentarios al respecto. Les está pidiendo a los

candidatos derogar la ley de abastecimiento. Y obviamente devolverle el futbol, como mínimo, están pidiendo otras cosas y están negociando. Mirá hace una semana a muchos periodistas nos llamó la atención cuando el grupo Clarín hizo dos notas terribles contra Sergio Massa. Yo hablé con algunas de las personas cercanas a Massa y les pregunté, ¿che cómo le está pegando, qué pasa? ¿Están mal con Clarín? Y bueno, estamos negociando, ¿qué querés? Es parte de una negociación. Están negociando, y no estoy hablando solo de Massa. Estoy hablando de todos, esto, este golpe contra Cristina es un tiro por elevación a toda la clase política para decir nosotros venimos a recobrar el mando de la argentina, ese mando que perdieron en 2003. Y lo que vas a ver en los próximos meses, en los próximos días, van a llamar a Máximo Kirchner, lo va a llamar el juez Bonadío a declarar. Y van a seguir cayendo acusaciones sobre Cristina Fernandez, sobre los principales funcionarios, ¿sí? Y van a seguir apretando a la presidenta, si la pueden voltear un día antes la van a voltear un día antes, lo van a intentar, van a hacer todo lo que puedan, ¿para qué? ¿Para qué? Para domesticar al resto. Te acordás cuando sacaron a Alfonsín seis meses antes, y así domesticaron a Menem, vos no sabés lo que podría haber hecho Menem. Eso están haciendo ahora y lo están haciendo en tu cara. Haber, Todos sabemos, todos sabemos que esto es así, hoy, hoy escucho algunos colegas que dicen no es un Golpe. Hoy, acá te lo voy a mostrar, acá te lo voy a mostrar –primer plano de diario Clarín “Deberá analizarse si corresponde el juicio político”- este es el constitucionalista de Clarín, Sabsay, deberá analizarse si corresponde el juicio político, esto salió ayer en el Clarín, ¿no es un golpe? Así lo echaron a Lugo, por juicio político. Recién salió la primera nota, guarda, guarda los que están negando que es un golpe, no se hagan los distraídos, ya salió la primera nota. Haber, vamos a hablar de la acusación que le hicieron a la presidenta ya formalmente en la justicia, por el encubrimiento del caso AMIA, que todos, todos mis colegas, todos saben que no es cierto. Primero no es cierto, porque es una acción del poder ejecutivo refrendada por el poder legislativo, es decir, una ley y una ley nunca puede ser delito, y eso lo sabemos todos. Segundo porque los hechos que se describen no ocurrieron, es decir, ese pacto de encubrimiento, levantar las alertas rojas y cambiarlo por petróleo no ocurrió y todos lo sabemos. Y tercero porque además, no podría haber ocurrido, porque ya sabrás, lo habrás leído, el petróleo que vende Irán a nosotros no nos sirve por la cantidad de Azufre que tiene. Pero hay un punto, que cuando vos hablás con los principales empresarios, con los principales políticos, con lo que le dicen el círculo rojo es lo que no cierra y lo que les va a costar mucho sostener y solo lo van a poder sostener en medio de esta enorme confusión, cuando vos hablás de encubrimiento, hablás y si lees el documento de la imputación de Cristina lo dice claramente, cuando vos hablás de encubrimiento hablás de levantar las alertas rojas, hablás de terminar con los pedidos de captura de los iraníes. Ahora bien, hay tres temas ahí que lo tiran por el piso cualquier de las denuncia. Lo primero, el primero de los temas es, vamos a ver una tapa del destape web. Com, -primer plano de la página web- en donde el juez de la causa, Canicoba Corral, dice “Nadie del poder ejecutivo me pidió el levantamiento de las alertas rojas”, esto se lo dijo el juez Canicoba Corral al periodista Ivan Yabrovsky, en el destape web.com. Haber, el único que podía pedir el levantamiento de las alertas rojas era el juez Canicoba Corral, el juez Canicoba Corral asegura que

nadie le pidió que levantara las alertas rojas. Punto numero 1, punto número 2 está la carta, estos datos los tenemos todos. Está la carta del canciller Timerman con fecha 15-02-2013 donde Timerman dice: “la firma del memorándum, ni su entrada en vigor, producen cambio alguno en el status en el procedimiento penal aplicado, ni el requerimiento de captura internacional”, esa carta la tenía Nisman y la tiene Pollicita, si?, Saben qué dice Canicoba Corral, saben qué dice Timerman, y saben el tercer punto, que el ex secretario general de la Interpool Roland Noble dijo: “lo que dice el fiscal Nissman es falso. Ningún integrante del gobierno argentino trató nunca de que bajáramos las alertas rojas contra los funcionarios iraníes”. Estos tres puntos deberían hacer que directamente no se abriera esta causa. Que fuera desestimada. Porque el tema es si hubo encubrimiento o no hubo encubrimiento. Y estos tres puntos comprueban claramente que no lo cumplen. Todo medio o periodista que escondan esta información y hable de otra cosa y te confunda, es parte de este golpe. Todo el que calle es parte de este golpe. Nos vamos a arrepentir, nos vamos a arrepentir. ¿Sí? Sería mejor ir a elecciones y que el gobierno pierda o su candidato pierda porque se lo merece y no porque nos cargamos otra vez en este país un presidente de la Nación. Mirá el ex camarista Carlos Arslanián, este tipo es uno de los que juzgo a las Juntas Militares, dijo sobre la causa “la denuncia del fallecido fiscal Alberto Nisman ahora impulsada por Gerardo Pollicieta, merece una desestimación, es decir, no una imputación, una desestimación, la denuncia carece de consistencia, leí las 280 páginas, en realidad en esas 280 páginas no se pone de manifiesto, ningún delito” Ahora mirá lo que dice Arslanián, un tipo que conoce mucho la justicia argentina, “ningún fiscal o juez, salvo que tengan un grado elevado de independencia o coraje se atreve a contradecir los medios importantes, a lo que los medios importantes instalan”. El poder concentrado que maneja los medios, maneja la justicia, y están tratando de cargarse a la presidenta de la nación. Eso está pasando, el que dice otra cosa confunde o es cómplice. Porque el único punto sobre el que hay que tratar es ese que te manifesté recién que es ese del encubrimiento y está claro que no está. Ahora, también escucho todos los días el cuento de que este gobierno siempre vive diciendo que lo van a voltear, y nunca lo voltean. No, nunca lo voltean porque se la bancó Ahora, eso no pasó en Argentina? ¿Eso no lo viste muchas veces en argentina? ¿Eso no pasó estos años? ¿No está pasando ahora en Latinoamérica? Yo te voy a hacer un recuento, igual que hace un mes, para que no se hagan los distraídos de lo que pasó ahora nomás en Latinoamérica, mirá, vamos a ver si no está pasando ahora –placa con principales sucesos en pantalla, mientras el periodista lee y explica en off- en el 2002 Venezuela, a Hugo Chávez huelga general convocada por empresarios y oposición, enfrentamientos armados, militares nombraron presidente, golpe mediático. Qué más pasó en Latinoamérica en estos años? A ver.... Honduras, 2009, a este se lo cargaron, a este se lo cargaron la corte suprema de justicia declaró ilegal la reforma de la constitución, desacato del jefe del ejército, renuncia de los jefes de las fuerzas armadas y se cargaron a Zelaya, te acordás? Los periodistas estarían diciendo que era todo verso del presidente? A ver, sigamos, ¿que más pasó? Se acuerdan del intento de Golpe a Evo Morales? Proceso civil de golpe de estado, toma de edificios públicos y aeropuertos, ataques a funcionarios del gobierno y llamado a desobediencia civil, en 2008 señores, y safó

Evo Morales, es cierto, Ecuador, en 2010, revuelta policial, protesta contra la ley de servicios públicos, atentado contra el presidente Correa, se acuerdan? Y lo cagaron a tiros a Correa, eh,... y Paraguay, y el de Paraguay se lo cargaron, se acuerdan en el 2012, moción de censura contra el presidente, asesinato de campesinos, enfrentamiento con policías, juicio político exprés, como le gusta decir a Clarín y se cargaron a Lugo señores con juicio político, igual que el que pide Sabsay, si? Ahora, a ver, vos sabés que esto que estamos hablando ahora hay periodistas que lo están hablando en estas horas en Brasil, porque claro faltaban los dos grandes países de Latinoamérica, y si vos no te cargas a Brasil y Argentina la región sigue con este sistema, con este sistema político, bien o mal, porque vos me has escuchado hablar acá mal de este gobierno, de la inflación, jode que la economía no crece, jode el indec, joden las caídas de reservas, bien o mal, acá manda el poder político y acá se intenta hacer una distribución mejor, se trataron de cargar a varios de estos gobiernos, se cargaron a dos y en este momento mirá lo que está pasando en Brasil –vuelve placa- Golpe Parlamentario: la oposición evalúa pedir la destitución de la presidenta, el abogado del ex presidente Cardoso pide la destitución y la responsabiliza por el escándalo de Petrobras, si? A ver... te decía, uno puede estar de acuerdo o no estar de acuerdo, que la verdad yo te la he dicho muchas veces, para mí los últimos dos o tres años de este gobierno fueron bastante deficientes, Ahora si no nos ponemos los pantalones largos y elegimos presidente nosotros y los presidentes terminan y terminan y se van a su casa si? Porque sabés que?, puede ser que algún presidente se enriquezca, utilice de más su poder, ahora acusarla de asesinato y de encubrir el atentado a la AMIA... es mucho, es un golpe muchachos y además, la verdad es que yo estoy en desacuerdo con muchas cosas y escucho opiniones y podemos discutir muchas cosas sobre esta presidenta, pero hay dos cosas que se le reconocen en el mundo a esta presidenta la defensa de los derechos humanos y todo lo que hizo justamente por este caso, por eso es tan absurdo. Por el caso AMIA. Mirá desclasificaron todos los archivos, los de la policía, los de gendarmería, los de prefectura, levantó el secreto a Stiusso para que declare en el juicio a AMIA, le dieron los recursos a la UFI-AMIA- que jamás tuvieron para que investiguen, Cristina y Juan Carlos Cafiero fueron los únicos legisladores que no fueron acusados por encubrimiento porque fueron los únicos que siempre votaron en contra. Ahora cuando vos decís eso te dicen, no pero ese era Néstor, ah, así que Néstor era distinto a Cristina, recién me entero, mirá que yo los conocí, así que eran distintos, era Néstor el que defendía el caso AMIA, no era Cristina, no, es que justo en este caso no. Podés discutir en mil cosas, pero no podés decir, yo sé que están yendo por ella, que es un golpe, y yo no quiero más golpes en este país y no quiero que me digan que es mentira porque lo estoy viendo en otros países todos los días. ¿Si? Mirá, antes de la muerte de Nisman en el destape.com, le preguntamos también a Canicoba Corral sobre la denuncia, este es el juez de la AMIA, este es el tipo que más sabe sobre este caso que se supone que la presidenta encubrió. Mirá lo que dijo sobre la denuncia de Nisman cuando Nisman estaba vivo “Es muy fácil fabricar escuchas” no le dio ninguna importancia el juez de la causa, claro, después lo mataron o se murió y entonces el fiscal tiene que hacer algo porque si no se lo comen crudo. Y no es que lo defienda, pero tiene que hacer algo porque si no se lo comen crudo. Pero eso

opinaba Canicoba Corral antes de la muerte de Nisman de la denuncia de Nisman, y esto lo sabemos todos, esto lo saben todos los medios, esto lo saben todos los periodistas. Ahora esta marcha que se organiza para el miércoles que viene ¿si? Todos tenemos libertad de marchar, todos tenemos libertad de pedir. Ahora en este contexto yo no tengo ninguna duda de que es para ser la punta de lanza, para armar una alianza anti-k, para armar una alianza contra el gobierno.