

La relación entre la justicia y política en la experiencia chilena. Develando la realidad tras el mito

POR **CLAUDIO NASH ROJAS** (*)

Sumario: I. Introducción.- II. Diseño constitucional.- III. Hitos de la actuación política de la justicia en la historia reciente.- IV. Los debates políticos actuales y el rol jugado por la justicia.- V. Configurando un nuevo entendimiento de la relación justicia y política en Chile.- VI. Conclusiones.- VII. Bibliografía

Resumen: este artículo discute algunas mitologías sobre la forma en que se ha resuelto la relación entre Justicia y Política en Chile en el último medio siglo. Es acriticamente aceptado que, a diferencia de otros países de la región, Chile ha resuelto la separación Justicia y Política en términos clásicos de estricta división de poderes, donde cada esfera de poder constitucional actúa dentro del alcance de sus poderes y atribuciones, lejos del peligro que siempre atormenta la teoría constitucional de una posible “politización de la justicia” o “judicialización de la política”. Este artículo demuestra que Chile ha consagrado constitucionalmente un modelo de separación de poderes que encapsula la actividad judicial al alcance de la solución de controversias de alcance jurídico, alejándolo de la Política como espacio de discusión de poder. Más aún, en la práctica ha existido y existe una relación más compleja entre Justicia y Política, con una influencia mutua que ha superado —de manera legítima e ilegítima— el modelo tradicional de separación de poderes.

Palabras claves: judicialización - politización - separación poderes

The relationship between justice and politics in Chile. Unveiling reality behind the myth

Abstract: *this article discusses some mythology about the way in which the relationship between Justice and Politics has been resolved in Chile in the last half cen-*

(*) Lic. en Ciencias Jurídicas y Sociales. Doctor en Derecho, Universidad de Chile. Prof. Facultad de Derecho, Universidad de Chile.

tury. It is uncritically accepted that, unlike other countries in the region, Chile has resolved the separation Justice and Politics in classic terms of strict division of powers, where each sphere of constitutional power acts within the scope of its powers and attributions, far from the danger that always haunts constitutional theory of possible “politicization of justice” or “judicialization of politics”. This article demonstrates that Chile has constitutionally consecrated a separation of powers model that encapsulates the judicial activity to the scope of the solution of controversies of juridical scope, distancing it from the Politics as a space of discussion of power. More, in practice there has been and there is a more complex relationship between Justice and Politics, with a mutual influence that has exceeded—legitimately and illegitimately—by far the traditional model of separation of powers.

Keywords: *judicialization - politicization - separation of powers*

I. Introducción

La discusión sobre la relación entre Justicia y Política es uno de los tópicos que concitan mayor discusión y apasionamiento en el Derecho. Sin duda, resolver adecuadamente los límites del poder, delimitar los alcances de actuación de cada órgano del Estado, es un ejercicio de poder. La Constitución, en esa lógica, es el espacio normativo donde se resuelve el diseño institucional y, por tanto, la estructura de poder; se crean y delimitan las instituciones y se configuran procedimientos para resolver eventuales conflictos. Mas esa es solo una parte de la historia. La forma en que esas instituciones actúan en la práctica, los distintos momentos históricos y sus desafíos son los que determinan la forma en que dicho diseño institucional se concretiza.

No hay duda de que la relación entre Justicia y Política es una cuestión normativa, pero también es práctica; y, dicha práctica, es la que configura una idea o concepción del Estado de Derecho en un momento histórico determinado.

En estas páginas pretendo plantear un cuestionamiento a una cierta mitología sobre la forma en que se ha resuelto la relación entre Justicia y Política en Chile en el último medio siglo. Parece ser un supuesto aceptado acríticamente que, a diferencia de otros países de la región, Chile ha logrado resolver una separación de la Justicia de la Política en términos clásicos montesquianos de división estricta de poderes, donde cada esfera de poder constitucional actúa dentro del margen de sus competencias y atribuciones, lejos del peligro que siempre acecha estos parajes constitucionales de posibles “politizaciones de la justicia” o “judicialización de la política”.

Mi hipótesis es que Chile tiene consagrado constitucionalmente un modelo de separación de poderes que encapsula la actividad judicial al ámbito de la so-

lución de controversias de alcance jurídico, distanciándola de la Política como espacio de discusión de poder. Pero en la práctica ha existido y existe una compleja relación entre Justicia y Política, con una mutua influencia que ha excedido —legítima e ilegítimamente— con mucho el modelo tradicional de separación de poderes.

A objeto de demostrar esta hipótesis, plantearé una reseña del diseño institucional constitucional chileno y revisaré algunos hitos en la historia del último medio siglo que dan cuenta de una fluida influencia de la justicia en la política chilena; se hará lo mismo respecto de algunos de los debates que actualmente están presentes en la sociedad chilena para, finalmente, replantear la relación Justicia y Política en Chile a la luz del debate teórico predominante.

II. Diseño constitucional

La Constitución de 1980 (1), heredada de la dictadura militar, consagra un modelo de división de poderes donde el rol de la judicatura es especialmente limitado. En las bases de la institucionalidad se establece que todos los “órganos del Estado deben someter su acción a la Constitución y a las normas dictadas conforme a ella y garantizar el orden institucional de la República” y que “la infracción de esta norma generará las responsabilidades y sanciones que determine la ley”. Para mayor claridad aún de este principio constitucional, el artículo 7 señala: “Los órganos del Estado actúan válidamente previa investidura regular de sus integrantes, dentro de su competencia y en las formas que prescriba la ley”. De esta forma, la Constitución establece una delimitación estricta en el actuar de las autoridades dentro del ámbito de las competencias y atribuciones dadas en el texto constitucional y establece sanciones para quienes se aparten de este actuar.

En cuanto a la actuación del Poder Judicial, capítulo VI, sus competencias y atribuciones se encuentran claramente delimitadas en el texto constitucional. El artículo 76 establece en su inciso 1º que “la facultad de conocer de las causas civiles y criminales, de resolverlas y de hacer ejecutar lo juzgado, pertenece exclusivamente a los tribunales establecidos por la ley. Ni el Presidente de la República ni el Congreso pueden, en caso alguno, ejercer funciones judiciales, avocarse causas pendientes, revisar los fundamentos o contenido de sus resoluciones o hacer revivir procesos fenecidos”.

Claramente, esta norma entrega una función principal al Poder Judicial: conocer y resolver las “causas civiles y criminales”, esto es, le asigna una función delimitada para el ejercicio de la función jurisdiccional propia de un Estado de

(1) Constitución Política de la República de Chile 1980.

Derecho. Esta función tiene una garantía en el mismo inciso y es la prohibición absoluta de que otros poderes del Estado puedan conocer de estas causas, pero tampoco revisar ni los fundamentos ni el contenido de las resoluciones y, menos aún, revivir procesos “fenecidos”. El mismo artículo 76 establece la relación del Poder Judicial con la fuerza pública y le autoriza a dictar órdenes para cumplir con lo resuelto por esta instancia, así como ejercer los medios de acción para cumplir lo ordenado. Las autoridades requeridas para dicho cumplimiento deberán “cumplir sin más trámite el mandato judicial”.

En cuanto al sistema de nombramientos, en este sí hay intervención de otros poderes. Para el nombramiento de los Ministros de la Corte Suprema interviene la propia Corte, el Presidente y el Senado; para el caso de los Ministros de Cortes de Apelaciones, la Suprema y el Presidente (artículo 78). En materia de responsabilidad, el juicio político está regulado constitucionalmente (artículos 52 y 53) y en el caso de los jueces, este procede por “notable abandono de deberes”.

Por su parte, el Tribunal Constitucional (TC) es un órgano de carácter constitucional (regulado en el capítulo VIII de la CPR) encargado del control preventivo y represivo de la normativa interna conforme lo dispone el artículo 93 de la CPR. Por tanto, su rol tiene directa relación con el control del poder legislativo y en un modelo presidencialista como el chileno, donde los principales proyectos de ley son de iniciativa presidencial (artículo 65, inc. 3)(2), pasa a tener el Tribunal Constitucional una relación directa con el Ejecutivo. La composición del Tribunal Constitucional es un claro modelo complejo donde participan, de distinta forma, el Congreso, la Presidencia y la Corte Suprema. La Constitución establece que sus miembros permanecerán en el cargo por nueve años y será inamovibles (artículo 92).

En cuanto a las funciones que le son asignadas a los órganos de justicia en materia constitucional, el actual texto constitucional —modificado en 2005 (3)— establece que el Tribunal Constitucional conocerá de la constitucionalidad de las leyes, de la inaplicabilidad en el caso concreto e inconstitucionalidad de las normas (artículo 93 CPR). Por su parte, los tribunales ordinarios superiores, Cortes de Apelaciones y Corte Suprema, resuelven sobre los recursos de protección (tutela) y *hábeas corpus* (artículos 20 y 21 de la CPR).

(2) Artículo 65 inc. 3: “Corresponderá al Presidente de la República la *iniciativa exclusiva* de los proyectos de ley que tengan relación con la alteración de la división política o administrativa del país, o con la administración financiera o presupuestaria del Estado, incluyendo las modificaciones de la Ley de Presupuestos, y con las materias señaladas en los números 10 y 13 del artículo 63” (destacado propio).

(3) Ley 20.050 de 26 de agosto de 2005.

En definitiva, el diseño institucional limita y delimita estrictamente los ámbitos de competencia de los órganos de Justicia, pero a la vez, les confiere funciones que los ponen en relación con otros poderes y, en algunas materias, derechamente, los pone como control de las actividades del legislativo y del ejecutivo. En este sentido, las posibilidades de politización de sus actuaciones y de judicialización de la política no son descartables a la luz del diseño constitucional. En efecto, desde el momento que el modelo constitucional establece un catálogo de derechos fundamentales (artículo 19), y se abre a la protección internacional de los derechos humanos (artículo 5, inc. 2) (4) y confiere a los órganos jurisdiccionales competencia para la protección de estos derechos, no hay duda de que el límite entre Justicia y Política se hace más tenue y poroso.

III. Hitos de la actuación política de la justicia en la historia reciente

Antes de entrar de lleno a las consecuencias del modelo constitucional chileno en la praxis de sus principales actores (los poderes del Estado y sus agentes) bajo el actual modelo constitucional, es interesante revisar algunos hitos en la historia reciente del país que dan cuenta de las formas en que se ha politizado la justicia y se ha judicializado la política. Para ello hay tres momentos relevantes: uno es la actuación del Poder Judicial en el Gobierno de Salvador Allende y específicamente en el preámbulo del golpe de Estado; otro, el rol jugado por la judicatura bajo la dictadura militar; y, por último, el rol jugado en el período inicial de la transición a la democracia.

III.1. Gobierno Salvador Allende y golpe de Estado

Bajo el gobierno de la Unidad Popular, presidido por Salvador Allende, la polarización fue una constante y la Justicia no escapó a este fenómeno. La crisis institucional alcanzó su máxima expresión en 1973 con las declaraciones de la Cámara de Diputados sobre la supuesta ilegitimidad en la que habría caído el gobierno presidido por Allende. La Cámara, en declaración de 22 de agosto de 1973, señaló que en cumplimiento de la función de fiscalización que le entregaba el artículo 39 de la Constitución de 1925 (5), y teniendo en consideración que el gobierno había incurrido en “un sistema permanente” de violaciones a la Constitución y la ley, llama a los ministros de Estado miembros de las fuerzas armadas a poner fin a la

(4) Artículo 5 inc. 2: “El ejercicio de la soberanía reconoce como limitación el respeto a los derechos esenciales que emanan de la naturaleza humana. Es deber de los órganos del Estado respetar y promover tales derechos, garantizados por esta Constitución, así como por los tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes”.

(5) Función de fiscalización de los actos de Gobierno. Constitución de 1925, vigente al momento del golpe de Estado. Recuperado de https://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion/c_1925.pdf

situación (6). Esta declaración era una clara incitación al golpe de Estado que un par de semanas más tarde se concretaría.

El Poder Judicial y, particularmente, la Corte Suprema no estuvieron al margen de dicho conflicto. El Pleno de la Corte, en junio de 1973, envió un oficio al presidente Allende en el que planteaba una serie de problemas que tenía el Poder Judicial con el ejecutivo. Planteaba problemas sobre la persecución que sufrían los jueces, el intento que veía la Corte de que el presidente quisiera inmiscuirse en las atribuciones privativas de los tribunales de justicia (establecidas en la Constitución de 1925 en términos similares a los que ya reprodujimos del artículo 76 de la Constitución de 1980), el permanente incumplimiento de las resoluciones judiciales, la discusión planteada por el ejecutivo sobre el mal uso que se estaba dando al derecho penal por parte de los tribunales, y concluía con una larga enumeración de casos concretos que tensionaban la relación entre ambos poderes.

Leído el oficio en el contexto histórico, claramente, era un argumento más sobre la supuesta ilegitimidad del gobierno socialista que luego sería base del discurso de justificación del golpe de Estado del 11 de septiembre de 1973.

III.2. El silencio de la Justicia bajo la dictadura militar

Durante la dictadura militar chilena (septiembre 1973 - marzo 1990) el Poder Judicial fue un aliado permanente del dictador. Desde el comienzo jugó un rol relevante: no deja de ser simbólico que fuera el presidente de la Corte Suprema, Enrique Urrutia, quien en 1974 entregó la banda presidencial a Pinochet. En una dictadura violenta como la chilena, las violaciones de derechos humanos son parte de una política de Estado que requiere la total sumisión de los poderes del Estado a la figura del dictador (7). Así lo hizo el régimen militar al concentrar el poder ejecutivo y legislativo en manos de las fuerzas armadas y algunos civiles cómplices; por su parte, el Poder Judicial no tuvo problemas en sumarse, vía inhibición de su rol de protección, a la política represora (8).

En efecto, no es posible explicarse la brutalidad de las violaciones de derechos humanos en Chile sin la participación del Poder Judicial, quien renunció a prote-

(6) Acuerdo de la Cámara de Diputados sobre el Grave Quebrantamiento del Orden Legal y Constitucional de la República, del 22 de agosto de 1973. Recuperado de http://www.bicentenariochile.cl/attachments/017_Acuerdo%20C3%A1mara%20de%20Diputados%2022%20agosto%201973.pdf

(7) Ver Informe Comisión de Verdad y Reconciliación (1991), Cap. IV. Recuperado de <http://www.ddhh.gov.cl/wp-content/uploads/2015/12/tomo1.pdf>

(8) Informe Comisión Prisión Política y Tortura (2004), Cap. III. Recuperado de <http://www.derechoshumanos.net/paises/America/derechos-humanos-Chile/informes-comisiones/Informe-Comision-Valech.pdf>

ger los derechos humanos de las personas perseguidas por la dictadura. Esto no fue solo una reacción inicial de posible y comprensible temor, sino que fue una política permanente durante toda la dictadura. Solo basta un ejemplo, entre 1973 y 1983 solo fueron aceptados a tramitación 10 de 5.400 recursos de hábeas corpus presentados por la Vicaría de la Solidaridad.

Con ocasión de los 40 años del Golpe de Estado, la Corte Suprema hizo un histórico *mea culpa* de su actuar en dictadura y señaló que “no cabe sino reconocer que si esos atropellos efectivamente ocurrieron, en parte se debió a la omisión de jueces de la época que no hicieron lo suficiente para determinar la efectividad de dichas acciones delictuosas, las que por cierto ofenden a cualquier sociedad civilizada” (9). Y agregó, respecto del rol de la Corte Suprema de la época, que esta no ejerció el liderazgo esperado frente a hechos que conocía, “toda vez que les fueron denunciadas a través de numerosos requerimientos jurisdiccionales que se promovían dentro de la esfera de su competencia, negando de esta manera la efectiva tutela judicial de que gozaban los afectados” (10). Lo que omitió esa declaración en 2013 fue la petición de perdón que se espera frente a dicha grave omisión de su rol de defensa de los derechos de las personas.

De esta forma, el Poder Judicial cumplió un rol clave en dictadura como parte de una política de represión masiva y sistemática, no cumplió su deber de proteger a las personas, politizando su actuar de una manera evidente y condenable. Sin duda, si hablamos de politizar la función judicial, esta es la peor experiencia.

Respecto del Tribunal Constitucional hay poco que decir. Si bien volvió a funcionar en el periodo de la dictadura, no hubo ninguna actividad relevante a su respecto. Tal vez lo único rescatable fue su sentencia sobre registros electorales, que obligó a la dictadura a contar con estos para el plebiscito de 1988, lo que constituyó un marco mínimo de legitimidad que contribuyó al resultado final desfavorable a la continuidad del régimen militar en el poder (Valenzuela, 2003).

III.3. La Justicia y su rol político en la transición a la democracia

Podría pensarse que el retorno a la democracia y a la normalidad institucional implicarían que la Justicia asumiría un rol activo para legitimarse democráticamente. Ayudaba a este escenario el hecho de que en 1989 se hiciera una reforma constitucional, que mejoraba la protección constitucional de los derechos humanos, estableciendo en las bases de la institucionalidad que la soberanía esta-

(9) Recuperado de <http://www.emol.com/noticias/nacional/2013/09/06/618455/suprema-reconoce-que-por-acciones-u-omisiones-el-poder-judicial-fallo-en-dictadura.html>

(10) Ídem.

ba limitada por los derechos contenidos en los tratados internacionales vigentes en Chile y que era deber de todos los órganos del Estado promoverlos y respetarlos (11). Asimismo, entraba en pleno vigor el sistema de protección constitucional de derechos (al levantarse los Estados de excepción) mediante la acción de protección (tutela) que permite a las autoridades judiciales tomar “las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado” respecto de algunos de los derechos constitucionales (12). Abriendo, de esta forma, las puertas para un rol activo de la Justicia para la protección —al fin— de los derechos humanos como parte esencial de su misión en un Estado de Derecho.

Lamentablemente, durante un largo tiempo de la transición chilena eso no fue así (Matus, 2001). Desde el retorno a la democracia surgió con mucha fuerza el tema del juzgamiento de las violaciones masivas y sistemáticas de derechos humanos. Mas la dictadura había dejado un obstáculo normativo, el decreto-ley 2191 de 1978, que establecía amnistía por los crímenes ocurridos hasta ese momento (salvo algunas pocas excepciones) (13). Muy tempranamente, la Corte Suprema había establecido que el decreto no violaba la Constitución (Zuñiga, 2007, pp. 525-531). El presidente Aylwin, llegando al límite de sus atribuciones, en 1991 envió un oficio a la Corte Suprema planteando la postura del Gobierno sobre el decreto referido. Sostenía la necesidad de que los casos de violaciones de derechos humanos debían ser investigados hasta determinar responsabilidades.

Tendría que pasar más de una década para que, recién en 2004, la Corte Suprema asumiera la postura que hasta hoy mantiene sobre la inaplicabilidad del decreto-ley 2191 por ser contrario a las obligaciones internacionales del Estado de Chile que son un límite a la soberanía del Estado (14).

En consecuencia, durante años la Corte Suprema fue un obstáculo para la verdad y la justicia en Chile. Eso la hizo ser parte de un juego político entre el Gobier-

(11) Historia de la ley N° 18.825 que modificó la Constitución Política. Recuperado de <https://www.leychile.cl/Navegar/scripts/obtienearchivo?id=recursoslegales/10221.3/596/1/HL18825.pdf>

(12) Artículo 20 inc. 11: “El que por causa de actos u omisiones arbitrarios o ilegales sufra privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías establecidos en el artículo 19, números 1, 2, 3 inciso quinto, 4, 5, 6, 9 inciso final, 11,12, 13, 15, 16 en lo relativo a la libertad de trabajo y al derecho a su libre elección y libre contratación, y a lo establecido en el inciso cuarto, 19, 21, 22, 23, 24, y 25 podrá ocurrir por sí o por cualquiera a su nombre, a la Corte de Apelaciones respectiva, la que adoptará de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, sin perjuicio de los demás derechos que pueda hacer valer ante la autoridad o los tribunales correspondientes”.

(13) Decreto-ley N° 2191 de 19 de abril de 1978. Recuperado de <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6849>

(14) Corte Suprema, (*Caso Sandoval*), Rol N° 517-2004, sentencia 17 de noviembre de 2004.

no y la oposición de la época, donde el máximo tribunal cumplió un rol relevante mucho más allá de las funciones que le son asignadas por la Constitución.

Además de este debate fuertemente político sobre el rol de los tribunales para el mantenimiento de la impunidad en Chile, también hay un tema que ha sido menos visible sobre el rol político de la Justicia en Chile y dice relación con la protección de derechos humanos a través de las acciones constitucionales. Como hemos visto, el diseño institucional asigna ciertas funciones de protección de derechos al Poder Judicial, constituida por una base normativa básica para que esta protección sea efectiva. Nuevamente, el problema ha sido práctico. Durante años, los tribunales superiores de justicia en Chile tuvieron una actitud renuente a utilizar los instrumentos constitucionales e internacionales para una efectiva protección de los derechos humanos. La interpretación que han hecho de los derechos fundamentales y de los instrumentos de protección reflejaban una concepción de los derechos fundamentales que no daban cuenta de la centralidad que estos tienen para la legitimidad de la actuación estatal (Nash, 2010).

Solo con la implementación de importantes reformas procesales en Chile (penal, familia, laboral) se ha comenzado a desarrollar un acervo jurisprudencial que asume una perspectiva garantista de los derechos humanos, donde se van utilizando progresivamente los estándares internacionales de derechos humanos para lograr una mejor protección de derechos humanos (Nash y Núñez, 2017).

IV. Los debates políticos actuales y el rol jugado por la justicia

IV.1. Tribunal Constitucional

Después de la reforma constitucional de 2005, que redefinió las funciones del Tribunal Constitucional, este por la vía de las acciones de inaplicabilidad e inconstitucionalidad comenzó a desarrollar una actividad más visible. Mas no hay duda de que ha sido el uso del Tribunal con fines políticos lo que ha centrado la discusión en el país sobre esta institución. Este uso político se ha basado en utilizar las facultades de control preventivo que tiene asignadas el Tribunal Constitucional a fin de evitar transformaciones relevantes al diseño institucional de la dictadura. Cuatro debates altamente debatidos, me parece, pueden iluminar este rol político del TC chileno.

IV.1.1. Recepción del Derecho Internacional de los Derechos Humanos (DIDH)

No hay duda de que el tema de los derechos humanos ha sido parte esencial de la historia de Chile el último medio siglo. Después de la derrota de la dictadura en

el plebiscito de 1988, la oposición y el gobierno saliente concordaron en una reforma constitucional que, entre otras materias, reformaba las bases de la institucionalidad y dotaba de rango constitucional a los derechos contenidos en los tratados de derechos humanos ratificados por Chile y vigentes. Pese a este objetivo claro, en 2002 el Tribunal Constitucional dictó una sentencia en que estableció que los tratados internacionales de derechos humanos tenían un rango simplemente legal y la reforma no habría modificado la jerarquía de los derechos humanos en el sistema normativo interno (15). Esta errada postura, distinta a la que adoptaría en 2004 la Corte Suprema, ha provocado un efecto ralentizador en una aplicación sustantiva de las normas internacionales en Chile (Nash y Núñez, 2017). Afortunadamente, los últimos años esta postura ha ido evolucionando hacia una mayor integración de las normas internacionales en el debate constitucional y en la propia jurisprudencia del TC (Núñez, 2015).

IV.1.2. El tema indígena y el Convenio 169

No hay duda de que uno de los grandes desafíos de Chile en materia de derechos humanos es la cuestión indígena. En ese sentido, la ratificación del Convenio 169 de la OIT era un paso esencial para fijar un marco normativo donde se pudiera desarrollar una política estatal para avanzar en las cuestiones demandadas desde los pueblos indígenas, reconocimiento, territorios, identidad cultural, entre otros. Aquí, nuevamente, el TC adoptó una posición alineada con la política segregacionista impulsada desde los sectores más conservadores de la sociedad chilena. Si bien el Tribunal no ha objetado la constitucionalidad del Convenio, sí ha dictado una serie de sentencias en las que le ha quitado peso al tratado, planteando que no sería una normativa autoejecutable, que no consagraría derechos humanos, y limitando el alcance del derecho a consulta (16).

El Gobierno de la presidenta Bachelet asumió desde un comienzo un desafío transformador. Para ello contaba, formalmente, con la mayoría de ambas cámaras. De ahí que era factible pensar en que el impulso transformador podría concretarse en modificaciones políticas y económicas profundas. Esto ocurrió en materia de reforma al sistema político y parcialmente en materia de reforma tributaria. Pero en la cuestión más relevante en el debate político chileno, la Reforma Educacional, el Tribunal Constitucional asume plenamente su rol de guardián del modelo heredado de la dictadura. Uno de los pilares de la reforma era eliminar el lucro de

(15) Tribunal Constitucional. Rol N° 346/2002. Sentencia de 8 de abril de 2002.

(16) Sentencias del TC sobre la materia: Tribunal Constitucional. Sentencia del 4 de agosto de 2000. Rol 309-2000; sentencia del 3 de abril de 2008. Rol 1050-2008; sentencia del 24 de junio de 2011. Rol 1988-2011; sentencia del 23 de enero de 2013. Rol 2387-2012 y; sentencia del 30 de septiembre de 2013. Rol 2523-2013.

la educación. Para ello se somete a discusión en el Congreso un conjunto de leyes que apuntaban en este sentido y se toma una medida administrativa para dar paso a la demanda de gratuidad de la educación superior. Un grupo de parlamentarios de derecha recurre al Tribunal Constitucional para objetar la vía de financiamiento —gratuidad a través de una glosa en el presupuesto general de la Nación— de la educación superior. El TC acogió el planteamiento de los parlamentarios minoría en el Congreso y determinó que el Gobierno no puede diferenciar legítimamente entre instituciones de educación superior con fines de lucro y sin fines de lucro para determinar la gratuidad de la educación (17). Esto constituyó un duro golpe a la reforma educacional basada en el fin al lucro en la educación y constituyó un triunfo de sectores minoritarios de la sociedad en evidente perjuicio de los intereses de la mayoría. En la misma materia, reformas a la educación, el Tribunal Constitucional en 2017 declaró inconstitucional una norma (artículo 63 de la Ley de Educación Superior) consensuada en el Congreso que prohibía la participación de institución con fines de lucro en la administración de instituciones de educación superior (18).

Otra sentencia del Tribunal Constitucional, en el mismo sentido que el de la reforma educacional, se dio en la discusión de la Reforma Laboral. La presidenta Bachelet planteó una reforma a la legislación laboral para fortalecer a las instituciones sindicales y el derecho de huelga. Nuevamente, en vistas del consenso mayoritario en el Congreso, parlamentarios de derecha recurren al Tribunal Constitucional para evitar la reforma en un aspecto clave: la titularidad sindical. Al igual que en el caso anterior, esta postura triunfa en el TC y se impone una visión restrictiva de los derechos fundamentales de los trabajadores y se interpreta el texto constitucional de forma tal que sus derechos humanos son interpretados en forma restrictiva y los límites en forma amplia (19).

Mirados en su conjunto, estas decisiones evidencian un claro uso político de la Justicia por parte de sectores conservadores, que ven en el Tribunal Constitucional un espacio propicio para oponerse a las reformas que buscan transformar elementos de fondo del modelo heredado por la dictadura. Muy decidor de esta perspectiva es el lenguaje utilizado por parlamentarios de la derecha chilena, quienes “amenazan” al Gobierno con el TC y buscan con esto generar espacios de negociación que contrarían las posiciones mayoritarias en la ciudadanía chilena (20).

(17) Tribunal Constitucional. Rol N° 2935-15-CPT. Sentencia del 21 de diciembre de 2015.

(18) Tribunal Constitucional. Rol 4317-CPR. Sentencia del 27 de marzo de 2018.

(19) Tribunal Constitucional. Rol N° 3016 (3026)-16-CPT. Sentencia del 9 de mayo de 2016.

(20) Decidora son las declaraciones de la Ministra de Educación en relación con la gratuidad donde califica como un abuso la “amenaza” de llevar el debate al Tribunal Constitucional por la oposi-

En uso de sus facultades represivas, el Tribunal Constitucional también ha entrado al debate político al señalar la contravención constitucional de ciertos aspectos de la normativa interna que han tenido un alto impacto político. El caso más importante, por el impacto social y económico de la postura asumida por el Tribunal Constitucional, fue el de sus sentencias en materia de previsión social. El TC, desde 2009, dictó un grupo de sentencias en las que establece que el sistema privado de seguros de salud (ISAPRES) estaban discriminando a las mujeres al establecer cotizaciones más altas que a los hombres (21). Si bien el TC estableció claramente esta discriminación, aún está pendiente una reforma legal al sistema que se haga cargo del tema. Esto ha dejado sin un efecto práctico a estas sentencias. No hay duda de que aquí se expresa en toda su magnitud el impacto político que puede tener una sentencia constitucional cuando toca intereses económicos de los sectores más influyentes de la sociedad.

En definitiva, el modelo constitucional chileno establece un control constitucional. Por tanto, es un diseño constitucional con un actor contramayoritario (Justicia). Por ello, la cuestión no es el diseño, sino que la forma en la que actúan los actores dentro de este diseño (Nash, 2010, pp. 235-257). La protección de la Constitución, que sería un fin legítimo para un poder contramayoritario, es usada en Chile como una tercera instancia política para conservar el modelo chileno heredado por la dictadura (Atria y Salgado, 2015).

IV.2. Poder Judicial

Como ya hemos visto *supra*, la primera década y media de la transición (1990-2004) el Poder Judicial siguió muy arraigado al pasado dictatorial. Esto fue cambiando paulatinamente con la integración de nuevos integrantes de la Corte Suprema y con el profundo cambio cultural que implicó la reforma al proceso penal chileno (22). El principal efecto de este cambio es que desde el año 2004 la Corte Suprema asume plenamente la reforma constitucional de 1989 en materia de derechos humanos y se separa de la tesis del Tribunal Constitucional e interpreta que los tratados de derechos humanos, en virtud del artículo 5, inc. 2º, tenían rango —a lo menos— constitucional. Esto implicó, en la práctica, dejar sin efecto la aplicación del decreto-ley 2191 de 1978 y, además, abrió las puertas para una

ción. Recuperado de <http://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2016/11/23/delpiano-califica-como-abuso-amenaza-de-oposicion-de-llevar-glosa-de-gratuidad-al-tribunal.shtml>

(21) Por todas, ver: Tribunal Constitucional, sentencia Rol Nº 1710-10-INA del 6 de agosto de 2010.

(22) La reforma procesal penal dio paso a un sistema acusatorio reemplazando el inquisitivo vigente en Chile. Se comenzó a implementar en diciembre del año 2000 y se completó el proceso en 2005 con la entrada en vigor del nuevo procedimiento en la Región Metropolitana.

nueva forma de interpretar los derechos fundamentales en nuestra jurisprudencia contenciosa.

En ese marco, desde 2008 comienza a perfilarse sostenidamente una nueva jurisprudencia de la Corte Suprema —más allá de los casos relativos a la dictadura militar— en una línea que ya venían asumiendo las cortes de apelaciones del país, donde los derechos humanos se comienzan a interpretar de una manera más garantista y, de esta forma, comienzan a ser utilizados junto a la normativa internacional para una mejor y más profunda protección de los individuos. Claros ejemplos de esto son los distintos usos que se ha dado al DIDH en la jurisprudencia de los tribunales superiores chilenos. En un estudio reciente (23) hemos revisado la forma en que los tribunales han usado el DIDH y hemos podido comprobar que este ha sido usado, sustantivamente, mediante el bloque de constitucionalidad, la interpretación pro persona y el control de convencionalidad (Nash y Núñez, 2017), para dar contenido a principios constitucionales, llenar lagunas, complementar y concretizar derechos fundamentales consagrados legal y constitucionalmente, resolver sobre restricciones de derechos, entre otros usos (Nash y Núñez, 2017b).

Esta evolución jurisprudencial, como parece lógico, ha implicado un rol más activo de los tribunales en debates de políticas públicas. Tradicionalmente, los tribunales chilenos habían evitado entrar en temas que eran considerados como propios del ámbito de “la política”, particularmente, en materias que implican cuestionar asuntos con impacto financiero. Sin duda, el ejemplo más claro era el de la situación carcelaria. En estos casos, pese a la evidencia de las condiciones inhumanas en el sistema penitenciario chileno, los tribunales habían evitado entrar en esa discusión, aduciendo que este era un tema propio del ejecutivo (24). Mas en los últimos años los tribunales han ido desarrollando una política cada vez más activa en la materia, llegando a dictar sentencias que establecen la obligación de la autoridad ejecutiva de adoptar medidas generales con un evidente impacto financiero (25).

Asimismo, en un tema que aún tiene un alto impacto político en Chile, cual es, el juzgamiento de las violaciones graves y sistemáticas de derechos humanos ocurridas en la dictadura, los tribunales han asumido un inesperado liderazgo. Se ha encargado a magistrados de las cortes de apelaciones hacerse cargo de estas causas y conducir las a su término. Esto ha implicado ampliar las investigaciones e ir

(23) Proyecto de Investigación apoyado por el Fondo de Investigación y Ciencia (Fondecyt), 2015-2018, sobre Recepción del Derecho Internacional de los Derechos Humanos por los tribunales superiores en Chile.

(24) Corte Suprema, Rol N° 3333-2006, de 15 de enero de 2007.

(25) Corte de Apelaciones de Santiago. Sentencia Rol N° 2154-2009, 31 de agosto de 2009, considerando 8.

dictando sentencias condenatorias en una serie de casos que habían estado décadas en situación de olvido. Asimismo, la Corte Suprema ha ido dando cumplimiento a las sentencias de la Corte Interamericana, ha reabierto causas cerradas y ha acogido recursos de revisión respecto de causas con sentencias dictadas por Tribunales de Guerra, entre otras medidas. En ese mismo sentido, la Justicia ha dictado importantes sentencias que han permitido la reparación de violaciones de derechos humanos, pese a los obstáculos internos opuestos por el Consejo de Defensa del Estado para intentar —con éxito en algunos casos— evitar el pago de indemnizaciones por violaciones de derechos humanos (Nash, 2014). Como es obvio, en un país aún dividido por la experiencia de la dictadura militar, este tipo de actuaciones del poder judicial tienen un alto impacto político y son parte relevante de la discusión pública.

Estos últimos años ha surgido un tema nuevo en Chile, los casos de corrupción, que han obligado a la sociedad y a los distintos actores institucionales (partidos políticos, autoridades, académicos, operadores de justicia) a replantearse la forma en que se han aproximado históricamente a dicho fenómeno. No hay duda de que Chile no escapa a los temas de corrupción que aquejan a muchos países en la actualidad y ahí el debate sobre el rol de la judicatura en un tema de consecuencias políticas evidentes es ineludible. Ha sido, precisamente, la justicia la que ha jugado un importante rol en este tema. No solo haciéndose cargo de aquellos casos que involucran actos de corrupción del General Pinochet y su entorno inmediato (Orellana, 2004), sino también asumiendo actualmente un importante rol en causas con un fuerte contenido político. En efecto, uno de los temas más discutidos en Chile es el del financiamiento ilegal de la política, del tráfico de influencias y el del cohecho. Estos casos están siendo investigados por el Ministerio Público y, por tanto, la actuación de la Justicia ha pasado a ser un elemento clave para dar una salida a estos temas en el país, sobre todo porque las salidas políticas son muy difíciles en un contexto donde, precisamente, estos actores son los cuestionados. La legitimidad de la justicia para enfrentar estos casos no está en discusión. De ahí que la forma en que los afronte tendrá repercusiones políticas evidentes, transformando a la Justicia en parte de un juego político aun de insospechadas consecuencias (Nash, 2017, pp. 353-408) (26).

IV.3. Convergencias

Finalmente, en este apretado repaso de temas que ha abordado la Justicia y que tienen un gran impacto en la Política, no puede dejar de mencionarse un punto

(26) Un análisis sobre el tema de corrupción y su impacto en la política y justicia en Chile, en Nash, 2017, pp. 353-408.

de convergencia entre el Tribunal Constitucional y la Corte Suprema, cual es, los límites de la Constitución y, particularmente, de los derechos humanos, a la discrecionalidad administrativa del aparato de poder público (Cornejo, 2017). Esto es muy relevante en la lógica de que los derechos humanos no solo constituyen hoy un límite al poder del Estado, sino que son un elemento de legitimidad de la actividad pública.

En efecto, tanto el Tribunal Constitucional como la Corte Suprema han establecido un parámetro único: la discrecionalidad de la autoridad política y administrativa en ningún caso significa descontrol y, menos, arbitrariedad. Para definir cuál es la base de dicho control y cuál es el límite de la discrecionalidad para que no constituya arbitrariedad, los derechos humanos tienen un papel fundamental, en particular, aquellos que provienen de fuentes internacionales. Por ejemplo, la Corte Suprema, en un caso relativo a migración, donde la discrecionalidad entregada a la autoridad administrativa es evidente, señaló que “la discrecionalidad jamás puede invocarse para encubrir una arbitrariedad que prive, perturbe o amenace los derechos fundamentales de alguna persona” y que “el Derecho Internacional Humanitario ha fijado ciertos parámetros sobre los cuales los Estados parte deben ejercer la potestad de denegar el ingreso al país de un extranjero. Así, aunque en principio el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos” (27).

En el mismo sentido, se ha pronunciado el Tribunal Constitucional al establecer que el DIDH en materia migratoria determina un “nuevo estándar” para el “ejercicio de [las] potestades el Ministerio del Interior” (28).

De esta forma, el DIDH pasa a cumplir una función de legitimación de la actividad estatal. Deja de ser un mero límite y se transforma en un criterio de validez sustantiva (Ansuátegui, 1997, pp. 65-86) con un alto impacto en la Política que no solo se ve legitimada por aspectos procedimentales acerca de cómo se toman las decisiones y quién las adopta, sino que también por aspectos sustantivos relativos a qué se decide.

V. Configurando un nuevo entendimiento de la relación justicia y política en Chile

Chile se define constitucionalmente como una república democrática (artículo 4 CPR), por tanto, estamos ante un sistema constitucional que debe regirse por el Estado de Derecho. La Constitución determina la forma en que se organiza el poder como una decisión soberana del pueblo, como un acto de voluntad colectiva,

(27) Corte Suprema. Rol N° 11521-2014, 12 de junio de 2014, considerando 5°.

(28) Tribunal Constitucional. Sentencia del 4 de julio de 2013, Rol N° 2273-2013, considerando 50.

regido por ciertos principios que validan dicho diseño institucional. Mas la forma en que dicha relación se va configurando en la práctica es una cuestión de hecho y evolutiva. De ahí que sea necesario evaluar esta cuestión a la luz del debate sobre las relaciones entre poderes del estado y sus posibles distorsiones en la práctica.

El principal punto de discusión para evaluar el diseño institucional debe ser si los poderes del Estado están actuando dentro de sus competencias y atribuciones, sin alterar el diseño institucional. Obviamente, en el siglo XXI ya no podemos seguir pensando en un modelo estanco de división de poderes, sino que debemos analizar desde la lógica de un sistema coordinado de funciones que apuntan a lograr los objetivos constitucionales de un Estado de Derecho (29). Pero ese sistema de coordinación de funciones puede verse alterado sea por el uso de la Justicia con fines políticos (judicialización de la política) o la politización de la Justicia mediante su captura institucional o personal (30). Estos son los riesgos que deben ser conjurados (Feoli, 2016, pp. 77-81) (31).

Partamos por lo más fácil de determinar, por lo brutal. La *politización de la justicia* se entiende como el proceso de captura por parte de los intereses políticos de las instituciones judiciales y de los jueces y juezas (32). Según Pilar Domingo es un proceso que pone al poder judicial y la función jurisdiccional al servicio de los actores políticos (Domingo, 2004, pp. 104-26) (33). En el caso de Chile, esta ha sido claramente la experiencia del poder judicial en dictadura. Sea por temor o por convicción, el Poder Judicial chileno fue un cómplice de la dictadura militar

(29) La Corte Constitucional de Colombia lo ha expresado muy claramente: "(...) el segundo modelo, conocido como el sistema de "balances y contrapesos" o "frenos y contrapesos", se enfoca en el aspecto dinámico del ejercicio del poder político. Reconoce que para poder garantizar la libertad de los ciudadanos es necesario controlar el ejercicio del poder del Estado, pero que esta función requiere de herramientas que permitan que los órganos del poder público se controlen mutuamente. Reconoce además que para garantizar que exista una medida suficiente de igualdad entre los ciudadanos es fundamental diseñar herramientas de cooperación entre las entidades públicas que permitan fortalecer el poder del Estado, y encauzarlo para el logro de sus objetivos. En esa medida este modelo acepta que tiene que existir un cierto nivel de complementariedad, concurrencia y cooperación entre los poderes públicos para que el Estado pueda garantizar, tanto las libertades básicas, como los derechos prestacionales" (Corte Constitucional, C-630/14, de 3 de septiembre de 2014. Ponente: Mg. Gloria Ortiz Delgado).

(30) Un estudio completo y muy citado ver Couso, 2004, (pp. 29-48).

(31) Sobre estas visiones contrapuestas sobre el rol de la judicatura y la política, ver: Feoli, 2016, (pp. 77-81).

(32) Esta captura puede implicar tanto asumir que el poder judicial puede ser una suerte de "botín político" o derechamente su silenciamiento para evitar toda forma de control.

(33) En el caso venezolano se ha usado esta figura para describir la captura de la judicatura por parte del ejecutivo, ver: Sánchez, 2016.

y no cumplió su rol de control y protección de los individuos. Más compleja fue la actuación del Poder Judicial en la primera parte de la transición chilena, ya que, si bien había cambiado el contexto, la posición de la Corte Suprema fue mayoritariamente la de seguir atada al modelo dictatorial y ser un garante de la impunidad. En una transición pactada y que estuvo dispuesta a garantizar altos niveles de impunidad, la Justicia pasó a ser un actor clave para que dicho modelo fuera viable. En ese mismo sentido, el papel que ha cumplido el Tribunal Constitucional como guardián, no de la Constitución, sino del modelo ideológico que sustenta el diseño constitucional heredado por la dictadura, también lo podemos encuadrar en una idea de politización de la justicia, ya que el argumento de recurrir al TC pasa a ser un elemento de negociación del debate político cuando es usado como “amenaza” a la hora de negociar proyectos de reforma profunda al *statu quo* de poder en Chile.

De ahí, la importancia de la independencia de la Justicia en una sociedad democrática. La Corte Interamericana ha llamado la atención que, para un correcto funcionamiento de la democracia y la garantía de derechos, es necesario un poder judicial independiente estructuralmente y con sólidas garantías de independencia personal de los jueces y juezas (34). Dicha independencia es un requisito *sine qua non* para evitar la politización de la justicia.

El caso de la *judicialización de la política* es más complejo. Aquí la referencia es a aquella situación en el que las discusiones políticas se trasladan de la sede ejecutiva y legislativa a la Judicial (Feoli, 2016, pp. 82-89). Aquí se produciría una distorsión del sistema democrático donde las decisiones políticas debieran ser discutidas en el ámbito de representatividad popular y no en sede del poder judicial, cuya función no es representar a las mayorías, sino la protección de las minorías. En el caso chileno este ha sido un proceso menos recurrente que en otras latitudes, pero no está completamente ausente en el debate sobre Justicia y Política, particularmente en tiempos de descrédito de la política, donde surge el riesgo que la ciudadanía busque otros cauces de expresión, uno de los cuales puede ser la vía jurisdiccional.

Lo primero es hacer una necesaria distinción. Comparto la precisión que ha formulado el constitucionalista argentino Roberto Saba en cuanto a que el cumplimiento de la función de garantía de los derechos fundamentales por parte de la judicatura no puede ser considerada una forma de judicialización de la política (Saba, 2004). Dicha judicialización es un ejercicio lícito de la labor judicial ya que

(34) Ver: Corte IDH. *Caso de la Corte Suprema de Justicia (Quintana Coello y otros) Vs. Ecuador*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de agosto de 2013. Serie C Nº 266, par. 143-146.

la protección de derechos es parte del diseño constitucional. La cuestión relevante es si dicha actuación se mantiene en los márgenes de legitimidad constitucional o los desborda (Couso, 2004, pp. 37-42).

Respecto del rol más político de la Justicia dentro del diseño institucional, destacan dos procesos recientes característicos de un Estado de Derecho contemporáneo (Landa, 2010). Por una parte, una configuración más robusta de los derechos fundamentales que no solo incorpora la normativa de origen nacional, sino que se ha ido abriendo a la influencia de los estándares desarrollados por el DIDH. Desde esta concepción de los derechos fundamentales se va ampliando y profundizando la protección de derechos humanos, lo que implica entrar en ámbitos que tradicionalmente habían sido considerados como exclusivos de los actores políticos. Debates como el tema migratorio, derecho de participación de pueblos indígenas (derecho de consulta), situación carcelaria, sistema de previsión de salud, entre otros, son un claro ejemplo en este sentido. Asociado a esta concepción más robusta de los derechos, está el rol más activo que asume la actividad jurisdiccional como espacio de garantía y protección de derechos, pero también como actor político relevante a la hora de imponer límites a “lo decidible” desde la actividad política tradicional.

Sin duda que los casos-límite son aquellos relativos a sentencias estructurales, frente a casos de violaciones sistémicas de derechos humanos. Si bien en Chile aún no se dictan sentencias con amplio alcance o “sentencias estructurales” (Osuna, 2015, pp. 91-116) como ha ocurrido en Colombia y Costa Rica, entre otros, esta es una cuestión a tener presente. En este tipo de sentencias, parece que la legitimidad está dada por el cumplimiento de las funciones constitucionales, a través de los procedimientos establecidos al efecto en el ámbito de las atribuciones propias de cada órgano. En un sistema como el chileno, con una amplia apertura a la actuación judicial en las acciones constitucionales (artículos 20 y 21 CPR) es un camino que puede ir explorándose en la medida que la visión más restrictiva en la materia vaya dando paso a una interpretación amplia de las facultades constitucionales en la protección de derechos (35).

Este tipo de sentencias —estructurales— tienen un alto impacto político, tanto por el efecto público de estas, donde la discusión se traslada desde la sede parlamentaria al escritorio de los jueces; asimismo, por el hecho de que las medidas que puede disponer la judicatura abarca ámbitos que tradicionalmente quedaban entregados a la esfera de competencias del ejecutivo y el parlamento, no de la Jus-

(35) Aquí hay un claro ejemplo de lo difícil que se hace avanzar en un proceso más intenso de actividad judicial cuando no estamos en un contexto de una cultura de derechos fuerte, como ocurre en el caso chileno. Sobre el rol de la cultura jurídica de derechos y la judicialización de la política, ver Tate, 1995, (pp. 27-37).

ticia. De ahí que este sea un espacio límite donde un modelo rígido de poderes separados y estancos no tiene una salida sencilla, sino que esta debe buscarse en una concepción de relación entre poderes como complementaria y de cooperación en pos del cumplimiento de los principios constitucionales.

En el mismo sentido, la persecución de los casos de corrupción debe ser evaluada a la luz de esta misma distinción entre actividad legítima e ilegítima. Es legítimo y necesario que la Justicia tenga un rol relevante en la persecución de casos de corrupción, particularmente, aquellos vinculados a procesos de corrupción estructural (36). Esto, inevitablemente, tiene consecuencias políticas ya que los principales actores de estos casos son, precisamente, actores políticos de alto nivel (presidenta y su entorno, expresidente y su entorno, parlamentarios, entre otros) (37). Esta es una consecuencia política inevitable y que no podría ser considerada una forma de judicialización de la política. Otra cosa es que la actuación del poder judicial se desviara de sus labores, sea por omitir el juzgamiento por razones políticas o la selectividad de la persecución por razones de la misma índole. Aquí estamos ante una desviación de las funciones propias de la administración de justicia (ministerio público y judicatura) que sí podría ser acusada de judicialización de la política al usar el aparato judicial con fines político-electorales. La Justicia debe ser cuidadosa de actuar en forma transparente y motivada para evitar dar la impresión de estar actuando al margen de sus funciones constitucionales.

En el esquema tradicional sobre el fenómeno de la judicialización de la política se habla de tres momentos de desarrollo del Estado de Derecho: una primera dimensión represiva del derecho, con un poder judicial al servicio del poder político; en segundo lugar, un derecho autónomo, caracterizado por la independencia judicial; finalmente, una dimensión sustantiva, caracterizada por una búsqueda de justicia real y no formal (38). De lo dicho hasta aquí, Chile ha transitado por el primer estadio, ha entrado en el segundo y está dando los primeros visos de un paso al tercero. De ahí la relevancia del debate Justicia y Política en Chile.

En efecto, no hay duda de que esta relación Justicia/Política pasa a ser muy relevante en el momento que se discute sobre la adopción de un nuevo texto constitucional. En un nuevo diseño institucional este es un debate que deberá estar

(36) En este sentido la experiencia italiana es muy relevante en cuanto al rol que puede tener la judicatura en la persecución del crimen organizado y el impacto político de esta actividad típicamente jurisdiccional.

(37) Basta pensar en la situación del Conosur, donde actualmente hay investigaciones a presidentes y expresidentes, parlamentarios y ministros de Estado en Brasil, Argentina, Chile y Perú por temas de corrupción.

(38) La distinción es formulada por Nonet y Philip, 1978. Analizada a la luz de la experiencia latinoamericana, en: Couso, 2004, (pp. 42-45).

presente. Cómo se distribuirá el poder, qué instituciones lo configurarán, cómo se delimitará y limitarán las atribuciones de cada uno, de qué forma se asegurará la debida protección de los derechos fundamentales por parte de los órganos políticos. Son variados los temas que irán configurando una práctica institucional bajo un nuevo diseño institucional en el país. Para definir ese proyecto común es necesario asumir una relación compleja entre la Justicia y la Política en la historia chilena, más allá de la formalidad constitucional.

VI. Conclusiones

En este estudio se ha descrito el diseño normativo que da cuenta de una separación de las funciones judiciales y políticas. Asimismo, se ha dado una serie de ejemplos del importante rol que ha jugado la Justicia en ámbitos tradicionalmente reservados a la Política, en un modelo tradicional de división de poderes.

En este sentido, ha sido claro que en la historia contemporánea de Chile ha habido un uso político de la justicia que ha desbordado la legitimidad del propio aparato judicial.

En años recientes, se comienza a abrir la discusión sobre un fenómeno nuevo en Chile, el de la judicialización de la política. Este proceso que tiene una dimensión legítima (la protección de derechos con impacto en esferas políticas o la persecución de la corrupción) corre un riesgo de deslegitimarse que aún no se da en Chile, pero, tal como hemos sostenido, el modelo institucional no está en condiciones de impedir.

No hay duda de que esta es una discusión relevante en cualquier debate constitucional seria en Chile. El desafío es definir adecuadamente hasta dónde el diseño institucional es capaz de articular una nueva relación entre los poderes del Estado, que evite las desviaciones de la relación Justicia y Política y sí permita un sistema coherente de Poder.

VII. Bibliografía

Ansuátegui, F. (1997). *Poder, ordenamiento jurídico y derechos*. Madrid: Dykinson.

Atria, F. y Salgado, C. (2015). El TC como tercera cámara: la continuación de la política por otros medios. *Diario Digital El Mostrador*. 9 de marzo. Recuperado de <http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/03/09/el-tc-como-tercera-camara-la-continuacion-de-la-politica-por-otros-medios/> [Fecha de consulta: 03/04/2018].

Cornejo, C. (2017). *El Derecho Internacional de los Derechos Humanos como límite, control y guía de la discrecionalidad administrativa*. Memoria para optar al grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas. Facultad de Derecho. Universidad de Chile.

Couso, J. (2004). Consolidación Democrática y Poder Judicial: Los Riesgos de la Judicialización de la Política. *Revista de Ciencia Política*, Volumen XXIV, N° 2 (pp. 29-48). Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v24n2/art02.pdf> [Fecha de consulta: 03/05/2018].

Domingo, P. (2004). Judicialization of politics or politicization of the judiciary? Recent trends. *Democratization* 11(1).

Feoli, M. (2016). Judicialización de la política y activismo judicial: una aproximación a América Latina. *Revista Latinoamericana de Derechos Humanos* 26 75 Volumen 27 (1), I semestre.

Landa, C. (2010). La fuerza normativa constitucional de los derechos fundamentales, ponencia presentada en *II Reunión de Trabajo del Grupo de Estudios en Derechos Fundamentales y Justicia Constitucional*. Montevideo-Uruguay, julio.

Matus, A. (2001). *Libro Negro de la Justicia*. Recuperado de <http://www.derechos.org/nizkor/chile/libros/lnegro/> [Fecha de consulta: 03/04/18].

Nash, C. (2010). *La Concepción de Derechos Fundamentales en Latinoamérica*. México: Fontamara.

Nash, C. (2014). *Responsabilidad Internacional de los Estados en la jurisprudencia internacional y la experiencia chilena*. Santiago de Chile: Legal Publishing.

Nash, C. (2017). Dictadura, transición y corrupción. Algunas lecciones del caso chileno. *Revista Electrónica de Investigación y Asesoría Jurídica*. REDIAJ N° 8 febrero (pp. 353-408). Caracas: Instituto de Estudios Constitucionales.

Nash, C. y Núñez, C. (2017). Recepción formal y sustantiva del Derecho Internacional de los Derechos Humanos: experiencias comparadas y el caso chileno. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, N° 148 (pp.185-231).

Nash, C. y Núñez, C. (2017b). Los usos del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en la jurisprudencia de los Tribunales Superiores de Justicia en Chile. *Revista de Estudios Constitucionales*, N° 1 (pp. 15-54).

Nonet, P. y Selznik, P. (1978). *Law and Society in Transition: Toward Responsive Law*. New York: Harper Torch Books.

Núñez, C. (2015). *Control de convencionalidad: teoría y aplicación en Chile*. Santiago: Librotecnia.

Orellana, P. (2004). Probidad y corrupción en Chile. El punto de quiebre. *Polis Revista Latinoamericana*. N° 8. Recuperado de <https://polis.revues.org/6120?lang=en>

Osuna, N. (2015). Las sentencias estructurales. Tres ejemplos de Colombia. *Justicia Constitucional y Derechos Fundamentales*. N° 5 (pp. 91-116). Ed. Bazán. V. Colombia: Fundación Konrad Adenauer.

Saba, R. (2004). Las Decisiones Constitucionales de Ulises: Acerca de las Dificultades para la Construcción Colectiva de una Práctica Constitucional en Argentina. *Seminario en Latinoamérica de Teoría Constitucional y Política*. Recuperado de http://digitalcommons.law.yale.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1040&context=yls_sela. [Fecha de consulta: 23/04/2018].

Sánchez, R. (2016). La politización de la justicia en regímenes autoritarios: Notas para analizar el caso venezolano. Recuperado de <http://www.condistintosacentos.com/la-politizacion-de-la-justicia-en-regimenes-autoritarios-notas-para-analizar-el-caso-venezolano/> [Fecha de consulta: 03/04/2018].

Tate, N. (1995). Why the Expansion of Judicial Power? *The Global Expansion of Judicial Power*, editado por N. Tate y T. Vallinder. New York: New York University Press.

Valenzuela, E. (2003). *Contribución del Tribunal Constitucional a la institucionalización democrática*. Santiago de Chile: Universidad Diego Portales.

Zuñiga, F. (2007). Comentario a la sentencia en el “caso Molco” de la Excma. Corte Suprema de 13 de diciembre de 2006. *Estudios Constitucionales*, Año 5 N° 1, Universidad de Talca.

Legislación

Constitución Política de la República de Chile 1925. Recuperado de https://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion/c_1925.pdf

Constitución Política de la República de Chile 1980. Recuperado de <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=242302>

Decreto-ley N° 2.191 de 19 de abril de 1978. Recuperado de <http://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=6849>

Ley 20.050 de 26 de agosto de 2005.

Jurisprudencia

Corte de Apelaciones de Santiago. Sentencia Rol N° 2154-2009, 31 de agosto de 2009.

Corte Suprema, (*Caso Sandoval*), Rol N° 517-2004, 17 de noviembre de 2004.

Corte Suprema, Rol N° 3333-2006, 15 de enero de 2007.

Corte Suprema. Rol N° 11521-2014, 12 de junio de 2014.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 4 de agosto de 2000. Rol N° 309-2000.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 8 de abril de 2002. Rol N° 346/2002.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 3 de abril de 2008. Rol N° 1050-2008.

Tribunal Constitucional, Sentencia del 6 de agosto de 2010. Rol N° 1710-10-INA.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 24 de junio de 2011. Rol N° 1988-2011.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 23 de enero de 2013. Rol N° 2387-2012.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 4 de julio de 2013, Rol N° 2273-2013.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 30 de septiembre de 2013. Rol N° 2523-2013.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 21 de diciembre de 2015. Rol N° 2935-15-CPT.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 9 de mayo de 2016. Rol N° 3016 (3026)-16-CPT.

Tribunal Constitucional. Sentencia del 27 de marzo de 2018. Rol N° 4317-CPR.

Corte Constitucional Colombia, C-630/14, de 3 de septiembre de 2014. Ponente: Mg. Gloria Ortiz Delgado.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Caso de la Corte Suprema de Justicia (Quintana Coello y otros) Vs. Ecuador*. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del 23 de agosto de 2013. Serie C No. 266.

Otros documentos consultados

Acuerdo de la Cámara de Diputados sobre el Grave Quebrantamiento del Orden Legal y Constitucional de la República, del 22 de agosto de 1973. Re-

cuperado de http://www.bicentenariochile.cl/attachments/017_Acuerdo%20C%C3%A1mara%20de%20Diputados%2022%20agosto%201973.pdf

Informe Comisión de Verdad y Reconciliación (1991). Recuperado de <http://www.ddhh.gov.cl/wp-content/uploads/2015/12/tomo1.pdf>

Informe Comisión Prisión Política y Tortura (2004), Cap. III. Recuperado de <http://www.derechoshumanos.net/paises/America/derechos-humanos-Chile/informes-comisiones/Informe-Comision-Valech.pdf>

Historia de la ley N° 18.825 que modificó la Constitución Política. Recuperado de <https://www.leychile.cl/Navegar/scripts/obtienearchivo?id=recursoslegales/10221.3/596/1/HL18825.pdf>

Fecha de recepción: 13-04-2018 Fecha de aceptación: 30-05-2018