



Facultad de Humanidades  
y Ciencias de la Educación  
Departamento de Bibliotecología



## Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología

23 y 24 de noviembre de 2017

### *Mesa 2: Reflexiones en torno al Acceso Abierto*

## Desarrollo de repositorios digitales institucionales en las universidades nacionales en Argentina, período 2004- 2015

**Marcela Fushimi**

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons (CC) 3.0



[http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es\\_AR](http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es_AR)

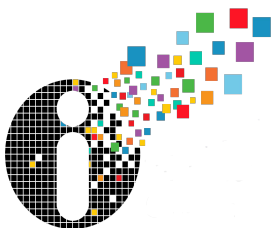


# Desarrollo de repositorios digitales institucionales en las universidades nacionales en Argentina, período 2004-2015

Lic. Marcela Fushimi

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata



*5tas. Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología  
Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.  
Departamento de Bibliotecología. Ensenada, 23 y 24 de noviembre de 2017*

# Objetivo de la investigación



Conocer la situación actual y el proceso de desarrollo de los repositorios digitales institucionales en el ámbito de las universidades nacionales argentinas en el período 2004-2015.

*Trabajo de tesis en desarrollo de la Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad de la Universidad Nacional de Quilmes (2017).*

*Directora: Sandra Miguel (UNLP)*

*Codirector: Juan Pablo Zabala (UNQ)*

# Objetivos específicos de la investigación



- ❑ Describir la evolución y el proceso de construcción de los repositorios
- ❑ Indagar acerca de los factores que influyeron en su desarrollo y en particular, la existencia de políticas institucionales que los promovieran
- ❑ Analizar en qué medida las políticas nacionales de CyT influyeron en su desarrollo
- ❑ Identificar y caracterizar a los actores involucrados en forma directa o indirecta con los repositorios para acceder a los significados que cada grupo les atribuye

# Marco teórico



## **Construcción social de la tecnología (SCOT)**

Esquema teórico que propone un modelo para estudiar el contexto de surgimiento de las innovaciones tecnológicas. Las innovaciones son consideradas artefactos socio-técnicos en los que actores diversos participan de su diseño, aportando sus intereses, visiones y necesidades, y negociando su significado.

Referentes: T.J. Pinch y W.E. Bijker (1987)

Referentes locales: IESCT-UNQ: H.Thomas

# Marco teórico



## **SCOT y repositorios**

Jean Claude Guedón (2009) sostiene que los repositorios son buenos ejemplos de artefactos socio-técnicos, ya que enlazan redes sociales y conocimiento técnico.

O. Rieger (2008) explora a los repositorios desde esta perspectiva y sugiere que podrían iniciar un nuevo modelo de comunicación científica si logran operacionalizar los principios del acceso abierto, alterando el modelo económico que subyace al sistema de publicación actual.

# Herramientas conceptuales de la SCOT



- ❑ flexibilidad interpretativa y marco tecnológico
- ❑ actores sociales relevantes
- ❑ articulación de significados del artefacto
- ❑ funcionamiento / no funcionamiento de las tecnologías
- ❑ alianza socio-técnica

# Hipótesis



1. Los RIs de las UUNN muestran procesos diferenciados de desarrollo, aunque la mayoría han sido impulsados por referentes locales del movimiento AA, que provienen del sector bibliotecario
2. Las políticas institucionales han influido más efectivamente en la creación de repositorios que las políticas nacionales
3. No existe un consenso generalizado de los actores involucrados sobre la capacidad de los repositorios como artefactos exitosos que permitirían alcanzar el acceso abierto a la producción científica que se genera en las UUNN



# Enfoque metodológico



La investigación se desarrolló en dos etapas sucesivas que combinaron técnicas cuantitativas y cualitativas:

## **Etapas 1**

- Identificación y caracterización de actores sociales relevantes (análisis documental)
- Relevamiento de sitios web de UUNN para registrar iniciativas existentes (observación y registro de hallazgos)

## **Etapas 2**

- Estudio del proceso de construcción de repositorios en tres casos seleccionados (análisis documental + entrevistas con actores claves)

# Identificación y caracterización de actores



**Gestores de los repositorios:** bibliotecarios y bibliotecas

**Gestores de la literatura científica:** editores de revistas científico-académicas y editoriales universitarias

**Propietarios o proveedores** del ámbito en donde se desarrolla la investigación científica: instituciones universitarias nacionales

**Promotores / financiadores** de la investigación científica: fundamentalmente el Estado Nacional a través de sus organismos (Mincyt, Conicet, etc.)

**Autores de la literatura científica:** investigadores y tecnólogos, docentes, graduados, alumnos

# Bibliotecas y bibliotecarios



Los bibliotecarios argentinos son uno de los grupos sociales que más activamente participa en el diseño y concepción de los repositorios, debido a:

- su experiencia y formación profesional especializada en la gestión y organización de la información científica y académica, lo que les permite moverse con familiaridad en el entorno tecnológico que rodea a estos artefactos.
- la filosofía del acceso abierto y sus objetivos coinciden ideológicamente con los principios fundamentales de las bibliotecas y de la profesión bibliotecaria, que son preservar y dar acceso a la información de forma gratuita, igualitaria y sin restricciones de ningún tipo.

# Editores de revistas científicas



Los editores de revistas científicas argentinas no tienen mayores conflictos con los repositorios ya que muchas se publican en abierto. Algunos están alineados con los repositorios y trabajan en conjunto. Les interesa aumentar la visibilidad e impacto de sus contenidos, por lo que cualquier alternativa que los ayude a posicionarse mejor es bien vista.

- El 42% de las revistas científicas electrónicas que se editan en el país son de acceso abierto (Genovés, 2015)
- La difusión del software OJS como plataforma para la gestión de revistas ha promovido la creación de portales abiertos en las UUNN

# Editoriales universitarias



No es un sector alineado a los repositorios, aunque tampoco es incompatible. Reconocen al AA es algo insoslayable para el ámbito académico, aunque buscan posicionarse en un mercado que se debate en la edición digital y la presión por el AA. Diversifican su producción y apuntan al libro como objeto.

- En 2013 la REUN registraba 42 universidades con casa editorial o centros de publicaciones -incluso algunas con más de una- y una producción anual de alrededor de 1200 novedades

- *Portal del Libro Universitario Argentino (PLUA)*, propuesta generada en 2013 por Ministerio de Educación, Secretaría de Cultura e INTI, hoy discontinuada.

# Instituciones universitarias nacionales



Acciones acotadas, participación parcial de las UUNN, rol pasivo y observador. Desde el CIN hay alineación con las políticas nacionales, aunque el interés principal de las UUNN pasa por visibilizar su producción, más que por favorecer el acceso. Se relevaron un total de 58 sitios web de instituciones universitarias nacionales.

- Proyectos PICT-O CIN sobre repositorios digitales 2011-2012: seis proyectos regionales aprobados y ejecutados.
- Taller sobre Políticas de acceso al conocimiento científico. RedIAB-CIN, Buenos Aires 2013.

# El Estado Nacional y las políticas públicas



El Estado Nacional adoptó el acceso abierto y los repositorios como política pública de CyT. El rol del Mincyt fue de alineador de intereses diversos, unificador de actores dispersos en pos de un objetivo común, articulador de voluntades, necesidades, capacidades y recursos, promotor de discusiones y consensos.

- Creación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD) dependiente del Mincyt en 2011.
- Integración a iniciativas regionales e internacionales de repositorios (LaReferencia y COAR)
- Ley 26.899 Creación de repositorios digitales institucionales de acceso abierto propios o compartidos, aprobada en 2013 y reglamentada en 2016.

# Los autores de la literatura científica



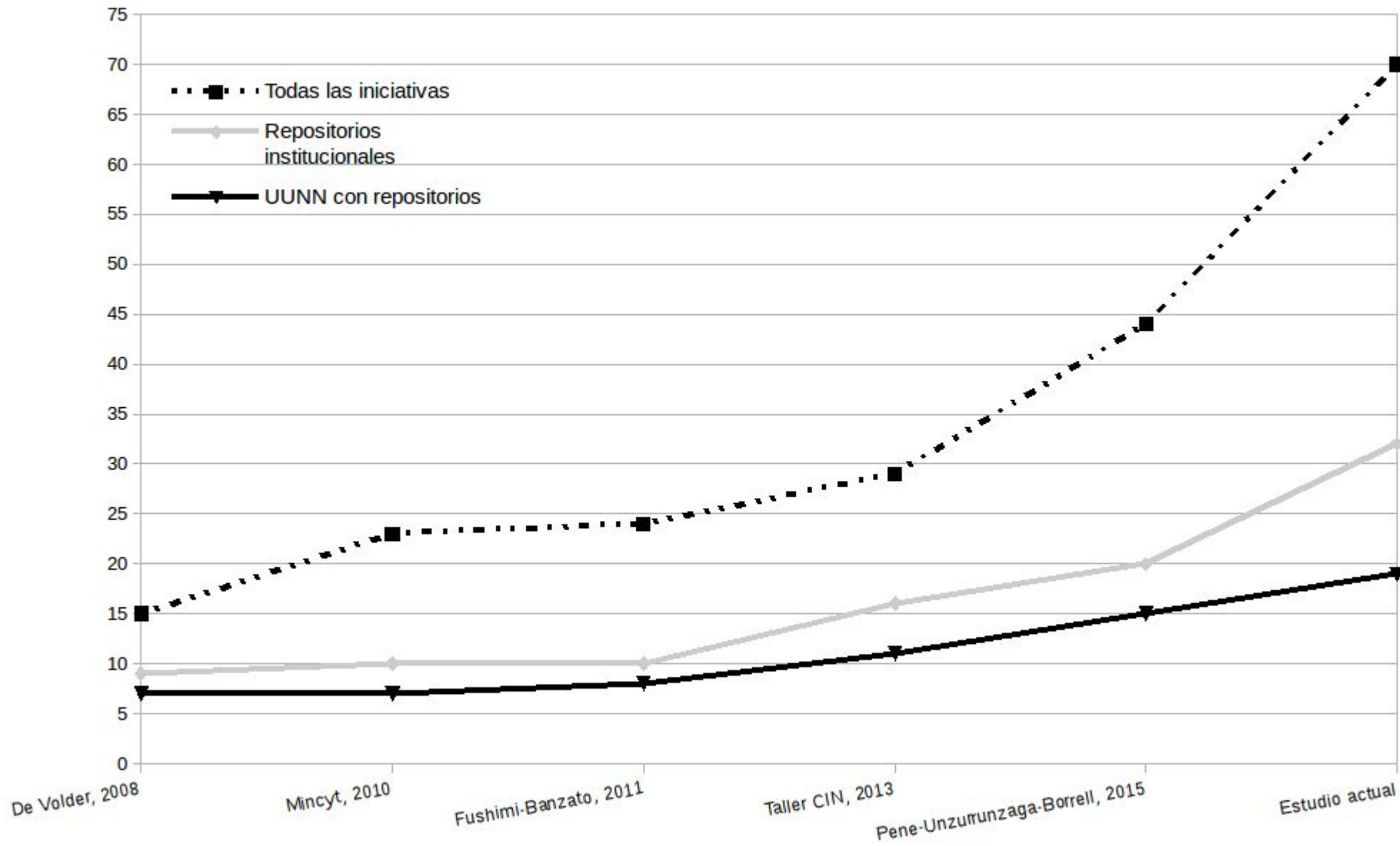
Existen numerosos trabajos que estudiaron las características, intereses y necesidades de los autores -docentes e investigadores- en tanto grupo social cuya producción es el objeto de disputa para el acceso abierto.

- Aunque acuerdan con la modalidad de acceso abierto, las prácticas finales de publicación y difusión de los autores está determinada por la comunidad disciplinar a la que pertenecen. Forman parte del “oficio científico” y si bien el compromiso individual y los mandatos institucionales pueden ayudar al autoarchivo, no producen una adopción generalizada.
- Se observa desconocimiento sobre los repositorios institucionales, así como el uso de otras vías para la difusión, tales como revistas de acceso abierto, sitios web personales, de centros, facultades o grupos, redes académicas y otras.

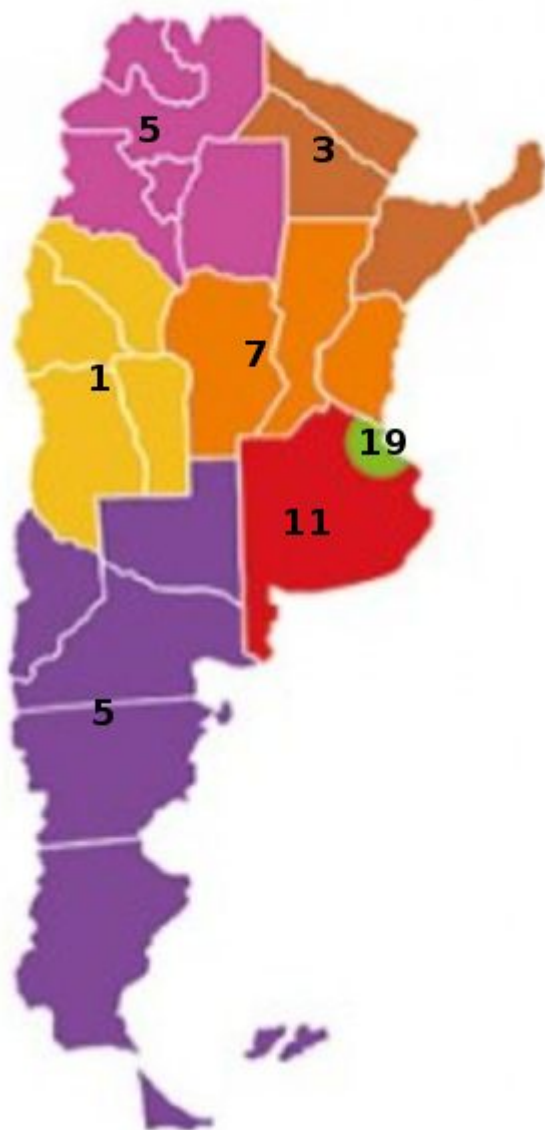


<b>Tipo de iniciativa</b>	<b>Descripción</b>	<b>Cantidad</b>
REPINS	Repositorio institucional de universidad, facultad, cátedra, departamento o instituto	46
REPFUE	Repositorio de fuentes para la investigación	2
REPEDU	Repositorio de objetos de aprendizaje	1
REPTM	Repositorio temático	2
	<b>Total repositorios</b>	<b>51</b>
REVISTAS	Portal de revistas electrónicas	14
LIBROS	Portal de libros electrónicos	2
BDIG	Biblioteca o archivo digital de textos de distinto tipo	2
OCW	Sitio OpenCourseWare: publicación de materiales docentes como contenidos abiertos	1
<b>Total</b>		<b>70</b>

Tipo de iniciativas encontradas (2016)



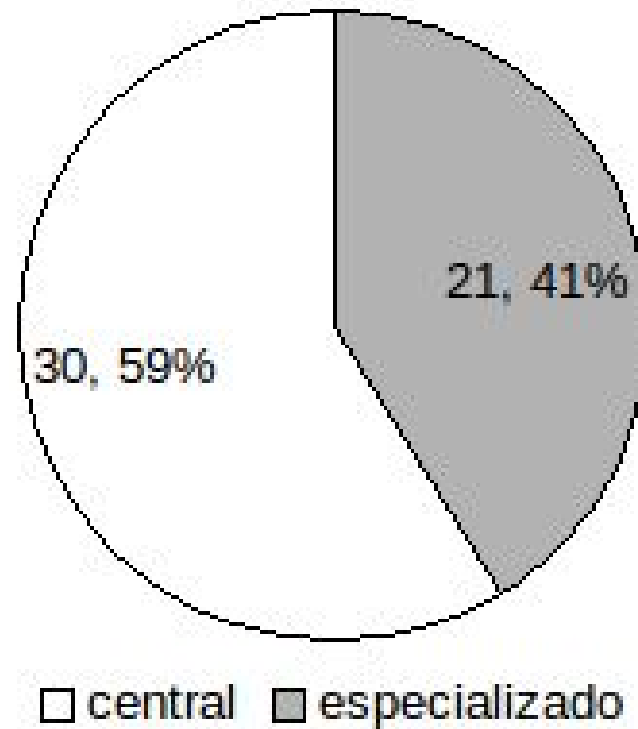
Evolución de los repositorios universitarios argentinos (2016)



Región	Provincias	Repositorios	%
Noroeste	Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca	5	10%
Noreste	Formosa, Chaco, Corrientes y Misiones	3	6%
Nuevo cuyo	La Rioja, San Juan, San Luis y Mendoza	1	2%
Centro	Córdoba, Santa Fé y Entre Ríos	7	14%
Sur	La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego	5	10%
Bonaerense	Buenos Aires (a excepción de los partidos que integran la Metropolitana)	11	22%
Metropolitana	CABA y alrededores <sup>70</sup>	19	37%
<b>TOTAL</b>		<b>51</b>	<b>100%</b>

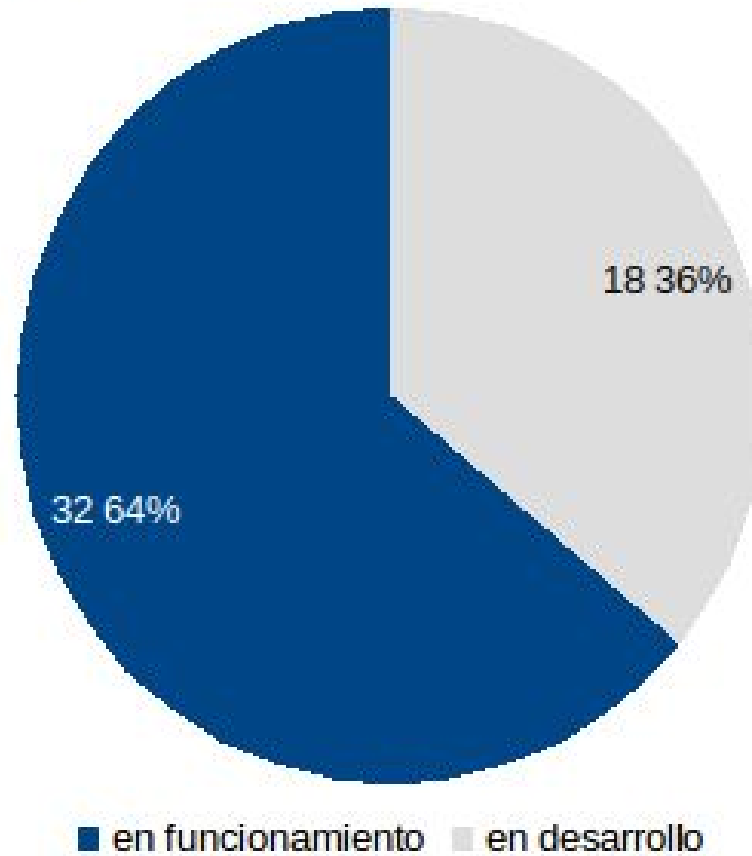
Distribución regional de los repositorios universitarios (2016)

## Nivel de dependencia de los repositorios



Nivel de dependencia de los repositorios universitarios (2016)

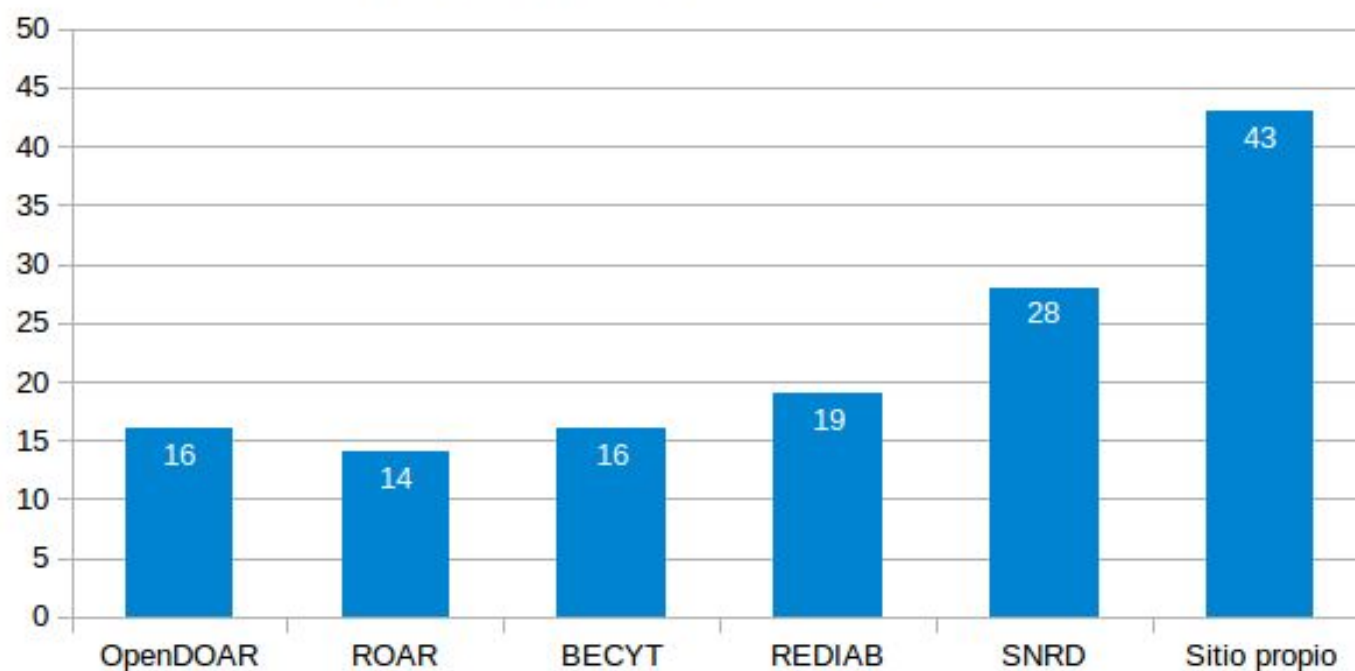
## Situación de los repositorios encontrados



Situación de los repositorios universitarios (2016)

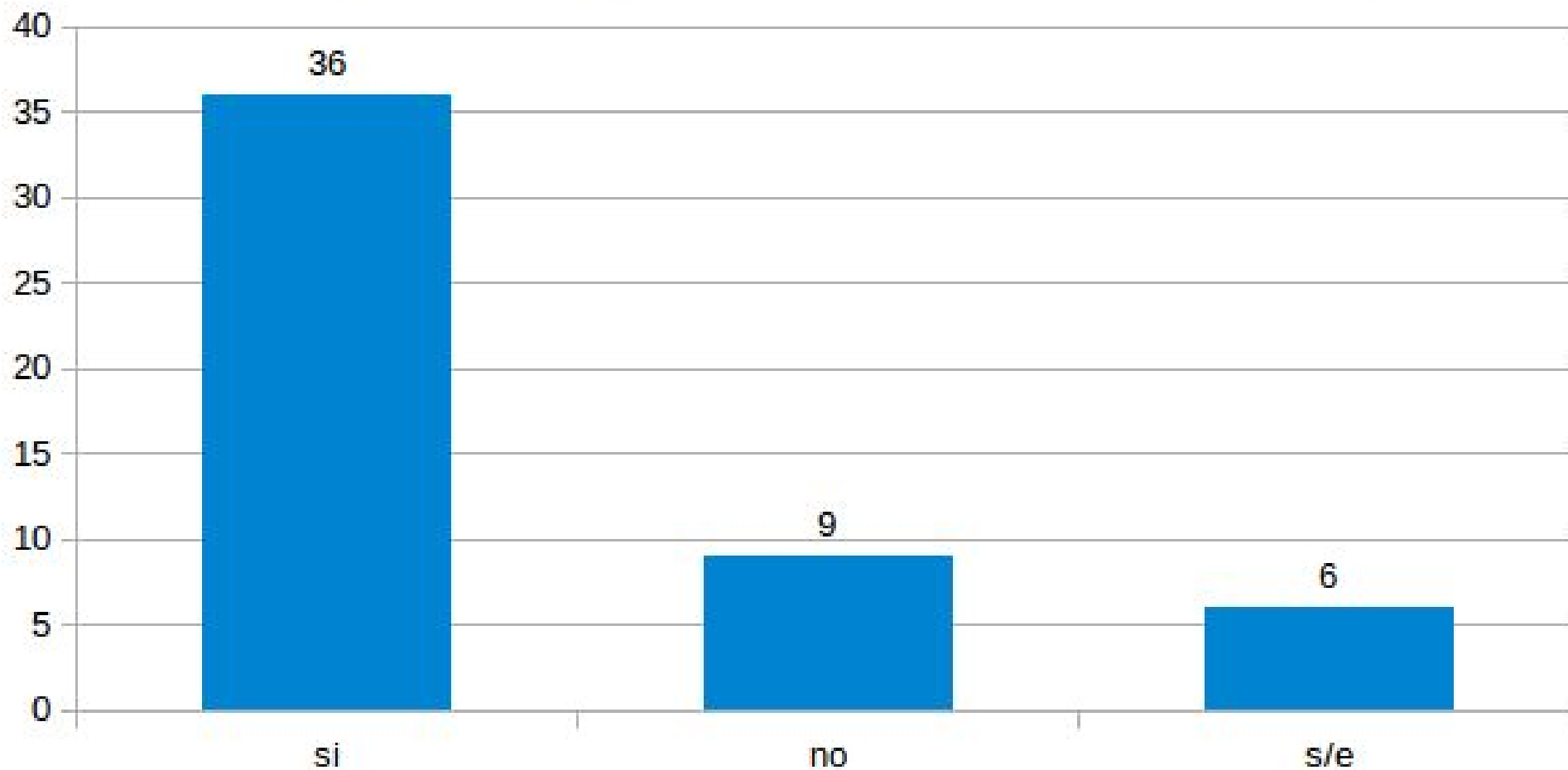
	¿Hay normativa relacionada a los repositorios?	%
si	33	65%
no	18	35%
total	51	100%

Visibilidad y difusión de los repositorios



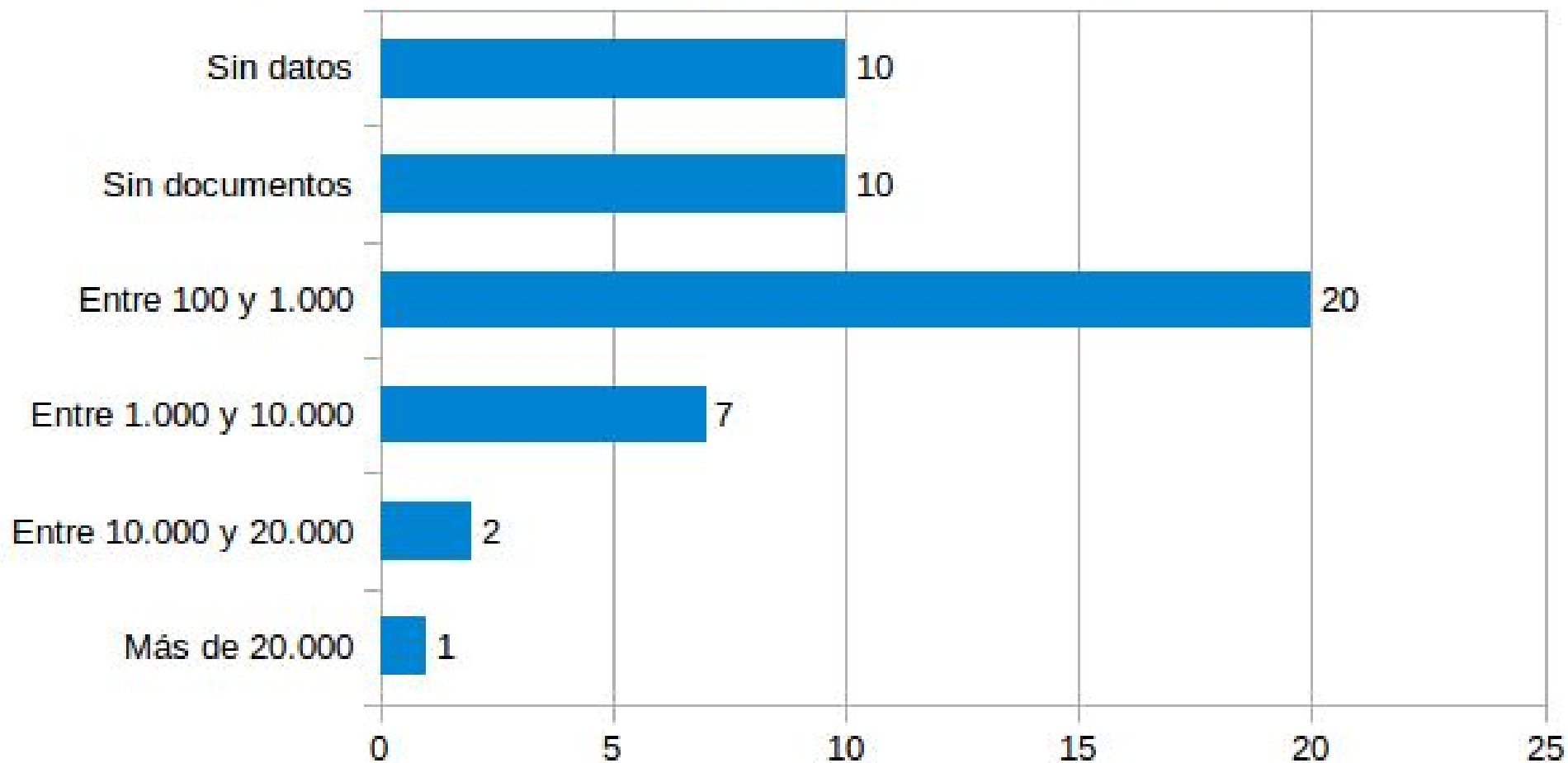
Normativa y visibilidad de los repositorios universitarios (2016)

## Cantidad de repositorios gestionados con participación de las bibliotecas



Participación de las bibliotecas en el desarrollo de los repositorios universitarios (2016)

## Tamaño de los repositorios (en cantidad de documentos)



Tamaño de los repositorios universitarios (2016)



# Casos de estudio



Sobre un total de 20 universidades con repositorios en funcionamiento, se eligieron 3 para estudiar en profundidad.

Criterios de selección

- situaciones diferentes
- proceso completo (repositorios en funcionamiento)
- antigüedad distribuida en el período de estudio
- universidades con características similares, comparables entre si

Universidad Nacional de Córdoba  
Universidad Nacional de Rosario  
Universidad Tecnológica Nacional

# Casos de estudio



Entrevistas a gestores de los repositorios

- ¿Cómo surgió el repositorio en la institución?
- ¿Quiénes tuvieron la iniciativa y cuáles fueron sus motivaciones?
- ¿Qué sectores participan actualmente de la gestión?
- ¿Cuáles fueron los factores que más ayudaron y cuáles los impedimentos?
- ¿Existen políticas institucionales?
- ¿Qué influencia tuvo la ley 26.899 para la creación del repositorio?
- ¿Cuál es el grado de conocimiento del SNRD?

# Principales conclusiones 1



Se encontraron 70 iniciativas e infraestructuras relacionadas con el acceso abierto, de las cuales 51 eran repositorios (73%).

La mayoría de los encontrados fueron institucionales (46), aunque también se encontraron repositorios temáticos (2), de fuentes para la investigación (2) y de objetos de aprendizaje (1).

De los 51, 30 eran centrales o generales (59%) y 21 eran especializados (41%):

- grado de autonomía
- falta de planificación-coordinación
- plan de desarrollo institucional

# Principales conclusiones 2



Evolución acelerada desde 2013, fecha de sanción de la ley 26.899 y proyectos PICT-O-CIN sobre repositorios.

Se pasa de 20 a 32 en un semestre (2015-2016) → influencia directa de la ley de repositorios.

La mayor parte de ese crecimiento se registró en el interior de universidades que ya contaban con alguna iniciativa (se pasa de 15 a 20 instituciones en el mismo período).

Distribución regional pareja y acorde con la cantidad de universidades por región

# Principales conclusiones 3



Las UUNN y regiones en las que se registran mayores y mejores desarrollos son, por lo general, las mismas que se destacan también en otros rubros.

Sin embargo, muchas de las UUNN de reciente creación -tal vez por ser justamente pequeñas y nuevas- avanzan más rápidamente y sin tantas resistencias en la creación de estos dispositivos.

Las UUNN más grandes y complejas son las que presentan mayor diversidad de proyectos, que a la vez, llevaron más tiempo de desarrollo.

# Principales conclusiones 4



El 65% de los repositorios contaba con resolución de creación aprobada por el órgano máximo de gobierno de la Universidad → importancia de políticas institucionales

Propuesta de criterios para evaluar el grado de desarrollo de los repositorios:

- Tamaño (objetos digitales y colecciones)
- Visibilidad (directorios, cosechadores)
- Políticas (resolución de creación y normativa)
- Antigüedad
- Adhesión al SNRD

# Principales conclusiones 5



## Agrupaciones observadas

1. Repositorios nuevos (15) (2014-2015)
2. Repositorios de mediana edad (8) (2011-2013)
3. Repositorios consolidados (7) (2003-2010)
4. Repositorios detenidos o que avanzan lentos (3)
5. Proyectos de repositorios (16)
6. Sitios que se definen como repositorios pero formalmente no lo son (2)

# Principales conclusiones 6




El grupo de las **bibliotecas y bibliotecarios** ha sido uno de los protagonistas fundamentales en este tipo de desarrollos, liderando el 71% de los desarrollos registrados en las UUNN.

El segundo de los actores relevantes para promover el desarrollo de los repositorios ha sido el **Estado Nacional** mediante el diseño y la implementación de políticas públicas.

Las **instituciones universitarias** -con mayor o menor grado de entusiasmo- se van alineando y buscando la forma de cumplir con la ley, pero no es posible hablar del conjunto de las UUNN como un todo en función de lo diverso y heterogéneo del sistema universitario argentino.



# Principales conclusiones 7



Dos actores internos -los **editores de revistas científicas** y las **editoriales universitarias**- comparten el mismo espacio e interés de los repositorios, por lo que son escenarios de posibles disputas.

El grupo fundamental cuyo acuerdo y participación resulta crítico tanto para el funcionamiento de los repositorios como para cualquier iniciativa relacionada con el acceso abierto -nos referimos a los **autores y creadores** de la producción científica- es el más reticente.

Por falta de tiempo e incentivos, desconocimiento o desinterés, los autores usan poco los repositorios.

# Principales conclusiones 8



No existe un acuerdo generalizado entre todos los actores respecto del significado que se pretende imponer desde las políticas públicas y desde quienes los gestionan.

Hay coincidencia ideológica en los fundamentos de la propuesta, pero los autores no la visualizan como algo inherente a su función, ni tampoco es suficientemente conocida por todos los actores involucrados.

En todos los estudios analizados prevalece el hecho de que los científicos privilegian las tradiciones y prácticas de sus propias disciplinas más que la posibilidad de difundirlos en acceso abierto.

# Principales conclusiones 9



Para que el artefacto *funcione*, será necesario construir una “**alianza socio-técnica**”, es decir, lograr la alineación y coordinación de artefactos, ideologías, regulaciones, conocimientos, instituciones, actores sociales, recursos económicos, condiciones ambientales y materiales.

# Dificultades y líneas futuras de investigación



## **Dificultades**

¿Cómo medir el tamaño de los repositorios?

¿Cómo obtener y comparar el contenido de los repositorios con la producción científica real de la institución?

## **Líneas futuras**

Indagar la variedad de las colecciones y la tipología documental que se incluye en los repositorios.

Estudiar los modelos de desarrollo de repositorios en las UUNN (centrales-distribuidos).



# iGracias!

## Contacto

[mfushimi@fahce.unlp.edu.ar](mailto:mfushimi@fahce.unlp.edu.ar)

## Licencia

Creative Commons 4.0 Internacional

Atribución-NoComercial-CompartirIgual

