

Caracterización de la agenda de multilateralización de seguridad durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner (12/2011-12/2015)

Alejandro Simonoff (IRI-IdICHs UNLP)

Este trabajo gira en torno a interrogantes que nos surgieron sobre la segunda gestión de la Presidente Cristina Fernández de Kirchner: si existieron cambios en la política exterior con relación a su anterior administración y a la de Néstor Kirchner, y cuáles podrían ser las causas que los impulsan. Para ello describiremos brevemente la construcción de una estructura triangular entre Buenos Aires, Washington y Brasilia tejida en los últimos treinta años.

La Argentina realizó un balance pendular entre esos dos polos, producto de las innovaciones ocurridas en el primer gobierno democrático: el “giro realista” hacia los Estados Unidos y la política de cooperación hacia los vecinos que permitieron buscar márgenes de maniobra en el escenario internacional. Aunque desde los años noventa hasta la crisis de 2001, este esquema continuó buscando, la vinculación acrítica con la gran potencia y contrapesar el lugar de Brasil, y desatendiendo la búsqueda de márgenes de maniobra.

Con posterioridad a la crisis de 2001, los lineamientos seguidos en diversos planos que atendieran tanto las demandas internas como externas, permitieron, no sin dificultades y contradicciones, volver hacia el sendero de la autonomía.

Pero en el segundo mandato de Cristina Fernández existió lo que denominaríamos la profundización del cambio que lo alejó de una práctica autonómica en sentido puigiano que habíamos determinado para el gobierno de Néstor Kirchner e incluso el primer mandato de aquella. (Simonoff, 2010) Ahora bien, ¿qué significa esto? Si bien los lineamientos de las dos primeras administraciones kirchneristas se mantuvieron en esa última, observamos que se dejaron de lado instrumentaciones de características contextuales - imprescindibles para determinar correctamente los márgenes de maniobra potenciales y reales para el accionar internacional-, por otra conceptualización más rígida, ideologizada -que podría alejarla de este modelo-. (Simonoff, 2013)

Esto se puso de manifiesto desde 2014, cuando encontramos por un lado un cierre de ciclo iniciado tras la crisis de 2001 en materia de Seguridad Internacional y Desendeudamiento, por ejemplo, donde predominaron elementos más ideológicos que pragmáticos, una virtual paralización del Mercosur -producto de la crisis internacional y de las acciones de los socios frente a ella que afectaron al espacio común-, y la exploración de escenarios alternativos a partir de una rejerarquización de la agenda con países como China y Rusia.

En este último aspecto puede visualizarse con las visitas recíprocas, tanto de los presidentes de esos países a Argentina en 2014, como las de Cristina Fernández de Kirchner al año siguiente, donde la administración nacional señaló el comienzo de un diseño de una estrategia más próxima a ellos y, consecuentemente, más alejado los países Occidentales y del sistema financiero internacional.¹

1. La política exterior Pos Crisis de 2001²

Las estrategias adoptadas por los sucesivos gobiernos desde 2001 frente a los desafíos que implicaron las principales cuestiones nacionales e internacionales no podríamos suponer la existencia de una continuidad ante el cambio de modelo económico y de inserción que obedeció a la propia supervivencia del Estado-Nación y la sociedad argentina.³

En función de la importancia que para Argentina tienen Brasil y Estados Unidos, se fueron constituyendo ejes como la securitización de la agenda internacional, los vínculos con la región y el MERCOSUR, la negociación de la deuda externa, la reinserción internacional del país y la cuestión Malvinas.

En este trabajo nos referiremos sólo al primero de ellos, la securitización de la agenda internacional. Estellevo a los gobiernos argentinos en medio de la crisis a evitar compromisos directos con la política de Washington, aspirando a

¹ Al respecto véase las declaraciones del ex Canciller Jorge Taiana (2014).

² Para un análisis más detallado véase nuestro: "Cinco claves explicativas para la política exterior argentina posterior a la crisis de 2001" (2012)

³ Fue paradójico que mientras la crisis de 2001 pulverizaba las potencialidades autonómicas de la Argentina, un marco favorable para esas políticas permitió que se desarrollaran en un alto grado.

mecanismos de carácter multilateral, como mantener y reforzar las misiones de paz, buscar ciertos *linkages* con la lucha contra el terrorismo, como el avance judicial que apuntó como responsables a iraníes en la causa de los atentados en los años noventa, pero fijando distancia del unipolarismo.⁴

El impacto de las estrategias de Washington produjo una mayor autonomía en muchos aspectos, pero también trajo aparejadas nuevas responsabilidades, como lo demostró la intervención en la MINUSTAH en Haití y en las diversas crisis políticas que tuvieron lugar principalmente en el Cono Sur.

En este plano y dentro del marco de la regionalización de las Misiones de Paz de Naciones Unidas fueron, tras Afganistán e Irak, llevadas adelante o como formas de compensación en contra de la legalización de la segunda, como podría ser el caso de Chile, o como la forma de aporte indirecto de tropas, como puede ser el de Argentina, lo cierto que fue un ámbito de convergencia y que puede convertirse en una oportunidad para un comportamiento autónomo.⁵

En este esquema debemos sumar a Brasil, y no quedo reducido al envío de tropas sino que también a la articulación de políticas para cumplimentar el tipo de mandato de la operación entre los tres países en el “ABC sobre Haití” fue un dato por demás auspicioso.

Además, la función de *estabilizador regional*, que había sido desempeñada conjuntamente con Brasilia -como por ejemplo en los casos de las crisis políticas en Bolivia y Ecuador-, tras la creación de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) se desplazaron hacia ésta, en un marco más institucionalizado y también más limitado al espacio sudamericano que al latinoamericano, tras el golpe de estado en Honduras en 2009.

⁴Este punto resulta crucial para una política carácter autonomista heterodoxa, ya que por un lado la Argentina no entró en contradicción con un lineamiento estratégico de Washington, sino que lo acompaña estableciendo límites al diferenciar un interés general del propio de la potencia, con ello se estarían dando dos de las tres condiciones de la elaboración puigiana (no enfrentar los lineamientos estratégicos de las grandes potencias y diferenciar cuando están en juego sus propios intereses o los de bloque) (Puig. 1984: I: 68)

⁵Si bien los motivos que llevaron a la instrumentación de la intervención pueden ser discutibles, lo cierto fue que los estados participantes hicieron uso de ese espacio para generar instancias de coordinación políticas.

2. Los principales lineamientos de la política exterior del Segundo Mandato de Cristina Fernández (2011-2013)

La reelección de Cristina Fernández se produjo durante la segunda fase de la crisis financiera de 2008, cuando ésta comenzaba a afectar a las economías emergentes -con las cuales la Argentina estaba más vinculada-, pero este cuadro no estaría completo sino rescatáramos otros dos elementos internos que ocurrieron durante su primer gobierno para comprender los cambios: la puja con el sector agrícola por las retenciones y la muerte de Néstor Kirchner.

El primero de ellos, más allá de la discusión de fondo, contribuyó a la desarticulación de la tróada Estado-Industria-Agro que se había formado tras la crisis de 2001, y la identificación de este último sector como enemigo –junto a los organismos como el FMI y una porción del sector financiero internacional-, que le permitió al oficialismo la construcción de un relato polarizado que se trasvasó todas sus prácticas políticas. Y por otro lado, el fallecimiento del ex presidente que alteró el núcleo central de la estructura decisoria, ya que la Primera Mandataria concentró aún más su conducción.

Teniendo en cuenta estos elementos, a continuación veremos cómo fue el comportamiento en el plano de la seguridad internacional durante el tercer gobierno kirchnerista.

2.1. Multilateralización de la Agenda de Seguridad

Los temas de seguridad habían sido tratados en el marco de una mayor multilateralización, para observar su evolución veremos el *linkage* con Irán, la posición frente a la agenda internacional, la cuestión nuclear y el rol en el equilibrio regional.

2.1.1. El Memo de Addis Abeba

El ofrecimiento a Irán a mediados de 2011 de iniciar un diálogo con respecto a los atentados y el aumento del comercio bilateral generaron un fuerte debate sobre qué actitud debiera tomarse ante ese país, algunos

plantean un endurecimiento de la relación⁶ y otros una actitud más pragmática sin dejar de ver la cuestión de fondo.⁷

El gobierno abandonó el uso de la responsabilidad iraní en las causas que lo involucrarían con los atentados, con el anuncio del inicio de conversaciones que más allá de los deseos de Buenos Aires, Teherán dejó bien en clara su posición de no estar involucrados en ellos.

La acusación contra Irán había sido una “fórmula relativamente satisfactoria” (Klich, 2012) y también tuvo con una secuela regional que marcó los límites de las asociaciones argentinas en Sudamérica. (Escudé, 2007 y Simonoff, 2006)

La firma en enero de 2013 del Memorándum de Addis Abeba entre Buenos Aires y Teherán cambió esta situación, ya que generó “escepticismo” en los Estados Unidos y una “profunda decepción” en Israel.⁸ Como lo señaló Andrés Malamud, la novedad de este acuerdo fue “que dinamita los fundamentos de la política exterior kirchnerista, que se basaba en un discurso revisionista sobre un fondo prooccidental.” (Malamud, 2013: 4)

Este acuerdo iranio-argentino busca producir un acercamiento entre ambas administraciones en torno a la búsqueda de la Verdad frente a los atentados ocurridos en los años noventa.⁹ No abundaremos en los múltiples aspectos del debate entre políticos, dirigencia comunitaria y académicos que generó dicha acción que abarcaba un amplio espectro de objetivos que fueron desde esta pregonada búsqueda por parte del oficialismo (Fernández de Kirchner, 2013a), hasta la promoción de los negocios¹⁰, o un realineamiento

⁶Para esta posición véase la nota de Diego Guelar aparecida en La Nación (2011) donde propone la continuidad de una línea de ruptura total de relaciones.

⁷ La respuesta de Ignacio Klich (2011).

⁸Clarín, 30 de enero de 2013, 9.

⁹ Las negociaciones se habrían desarrollado en secreto desde hacía varios años, pero el proceso se transparentó a partir de la Asamblea General de Naciones Unidas en 2012, donde ambos cancilleres, Héctor Timerman y Ali AkbarSaleh iniciaron las conversaciones que consistieron en varios encuentros previos a la firma del Acuerdo. Finalmente en Etiopía se acordó un memorándum de entendimiento en torno a la Causa AMIA que creó una Comisión de la Verdad formada por cinco juristas internacionales que establecerá los mecanismos para el esclarecimiento del atentado. (Clarín, 8 de febrero de 2013, 13)

¹⁰ Un dato cierto en este aspecto es que durante los años de Néstor Kirchner se limitó el comercio con Irán, llegando a ser prácticamente nulo en 2005 y 2006, para comenzar luego a

regional con el “Eje del Mal” sudamericano (Venezuela, Ecuador y Bolivia) por quienes se oponen.

Al respecto nos limitaremos a señalar, como lo hizo Juan Gabriel Tokatlián que la ambigüedad del texto firmado es su mayor virtud y su mayor defecto (2013b: 11), ya que por ejemplo la Verdad para Teherán¹¹, no necesariamente coincide con la sostenida por Buenos Aires hasta el momento¹², lo mismo podría decirse de aspectos más sensibles como la interpretación exacta del tratado.¹³

En abril de 2013 Interpol consideró positivo el instrumento, aunque declaró que no dará de baja las alertas de capturas¹⁴, pese a ello, días después el gobierno persa lo solicitó.¹⁵

En ese sentido resultó claro por parte del gobierno argentino un desplazamiento discursivo que pasó de reclamar la comparecencia de ciudadanos iraníes (exigido desde 2004), a pedir la búsqueda de la verdad de lo ocurrido en el atentado de la AMIA:

... el acuerdo era destrabar la cuestión procesal y permitir tomar declaración a los acusados por la Justicia argentina y, al mismo tiempo, la garantía del debido proceso con una comisión de juristas internacionales, que no fueran ni iraníes ni argentinos, que garantizaran, sin ser vinculante, el debido proceso. (Fernández de Kirchner, 2013a)

crecer a casi 1.500 millones de dólares en 2010. (Clarín, 20 de septiembre de 2012, 8) Pero entre esa última fecha y 2012, volvió a caer en un 32 % (Perfil, 24 de febrero de 2012, 12)

¹¹ En una nota aparecida en el *Tehran Times*, titulada “Iran, Argentina and truthdiplomacy”, el diario persa informa que “las autoridades iraníes han insistido constantemente en que la verdad sobre este caso debe ser descubierta” y que el Memorando “está estrictamente de acuerdo con la posición diplomática iraní.” Ya que ellas sostuvieron que “saber la verdad es la condición previa para la justicia y descubrir que la investigación (judicial argentina) estaba siguiendo pistas equivocadas.” (Tehran Times, 2013)

¹² Durante el primer año de gobierno de Néstor Kirchner la pareja presidencial estaba convencida que la explicación de los atentados a la AMIA había que buscarla en la llamada “pista siria” -que vincula esos hechos con negocios no santos de la administración de Menem, más que a cuestiones de política internacional-, en 2004 adhirieron a la “irani” que es la que se sostuvo en la causa judicial desde los tiempos del ex Juez Galeano, y mucho más funcional a los intereses norteamericanos e israelíes. (Lanata 2006)

¹³ La discusión en torno al alcance de la expresión “interrogar” en la versión inglesa del tratado, ya que difiere del concepto de “indagar”, traducido en el texto en español, ya que esta marcaría los límites al procedimiento judicial seguido en la Argentina. (Clarín, 22 de febrero de 2013, disponible en http://www.clarin.com/politica/dudas-sobrevuelan-memorandum-eje-debate_0_870513004.html, consultado el 24/3/13)

¹⁴ *Tiempo Argentino*, 13 de marzo de 2013, 8 -9.

¹⁵ *Clarín*, 19 de marzo de 2013, 21.

La contraparte persa anunció la firma de un decreto en mayo de 2013 que ratificó el Memorándum, evitando el tratamiento parlamentario.¹⁶ En septiembre del mismo año, en la reunión realizada entre los Cancilleres de ambos países, el persa JavadZarif, ratificó la plena vigencia del Acuerdo, ya que fue aprobado por el Consejo Nacional de Defensa y el Líder Supremo de la Revolución.¹⁷

En su mensaje al Parlamento argentino en 2014 con respecto al tema ratificó su posición de “destrabar” la situación judicial de los atentados de 1994. Para ella,

El acuerdo con Irán fue firmado con el objetivo de lograr que el fiscal pudiera interrogar a los detenidos y, de esta manera, seguir con el proceso. Si no, podemos dar un discurso por año o trescientos sesenta y cinco discursos por año, pero la causa va a estar exactamente en el mismo lugar. No van a detener a nadie porque, de hecho, el único detenido que hubo, SoleimanPour, fue liberado en Londres porque no había pruebas suficientes...(Fernández de Kirchner, 2014)

Su argumentación a favor de la ratificación del Memorándum giró en torno a sus aspectos jurídicos, ya que no existió una lectura de su impacto en nuestra agenda internacional. (Fernández de Kirchner, 2014)

Tal vez no sean por sus supuestas virtudes, sino por el hecho que para algunos analistas este instrumento fue un instrumento electoral del presidente MahmudAhmadineyad, ya que los supuestos involucrados eran sus opositores.¹⁸

El otro punto surgió del debate sobre el Memorándum con Irán, donde diversas entidades judías locales y del exterior exigieron su derogación.¹⁹ La Cámara Federal consideró inconstitucional dicho acuerdo, por una “indebida intromisión” del Ejecutivo en el Judicial, a partir de dicho acuerdo, en mayo de 2014 y el gobierno lo cuestionó y apeló la medida.²⁰

¹⁶ *Clarín*, 21 de mayo de 2013, 12.

¹⁷ *Página/12*, 29 de septiembre de 2013, 3.

¹⁸ Para ello véase Javedanfar (2013). Para reforzar esta hipótesis cuatro de los imputados - AliRafsajani, AliFallahijan, AliAkbarVelayan y Mohse Rezan- fueron precandidatos a presidentes opositores (*Perfil*, 12 de mayo de 2013, 30), e incluso estos dos últimos fueron designados en altos cargos por la administración reformista iraní que desplazó a Ahmadineyad a fines de 2013. (*Clarín*, 15 de noviembre de 2013, 16)

¹⁹ *Clarín*, 1 de abril de 2014, 18.

²⁰ *Clarín*, 16 de mayo de 2014, 6-7.

En marzo de 2015, parlamentarios republicanos norteamericanos manifestaron que la firma del acuerdo con Irán se hizo por gestiones de Caracas.²¹ En un mismo sentido apuntó el Director Regional de la Cancillería israelí de visita en Buenos Aires en ese mes.²²

A principios de 2015, la denuncia por encubrimiento contra la Presidente y el Canciller, entre otros, por parte del Fiscal de la Unidad Especial para el Atentado de la AMIA, Alberto Nissman y su posterior muerte antes que hiciera su presentación ante una Comisión de la Cámara de Diputados, estimuló la continuidad de la discusión pública sobre los alcances de ese instrumento. La misma se fundamentó en la existencia de negociaciones paralelas entre dirigentes cercanos al gobierno y de la comunidad iraní local que derivaron en el Memorándum de Entendimiento firmado hace dos años y que resultaron, según la acusación, en el delito de encubrimiento de los ciudadanos persas que la justicia argentina relaciona con aquel atentado terrorista.²³ Se fundamenta en que el punto 7 de dicho documento, se menciona “comunicar” a Interpol el mismo y para el Fiscal Nissman, como también para su sucesor Gerardo Pollicitta, sería la prueba necesaria para investigar aquel delito.²⁴

En su último discurso de Apertura de las sesiones legislativas, la Presidente justificó su viraje en el tema con una crítica a la actuación del Poder Judicial, porque “la causa de la AMIA se había convertido en un tablero de ajedrez de la política nacional e internacional...” También señaló las condiciones que mostraron como viable la llamada “pista siria”²⁵ y consideró como falsa la conexión local que involucraba a la política bonaerense. (Fernández de Kirchner, 2015^a)

2.1.2. El giro de la Agenda de Seguridad

²¹ *Clarín*, 18 de marzo de 2015, 4.

²² *Perfil*, 22 de marzo de 2015, 14.

²³ No fue la primera vez que un presidente fuera acusado de encubrimiento por este caso, Carlos Menem lo fue hace más de una década, pero por la llamada pista siria.

²⁴ Precisamente en el rechazo del Juez Rafecas, se fundamenta en que el escrito presentado no justifica la existencia del delito, y por ello rechazó la medida.

²⁵ Al respecto resultó significativo que desde el grupo de fiscales que reemplazó en su labor a Alberto Nissman, señalaran que aunque continuarán con las líneas fijadas por éste, advirtieron que aportarán “su propia mirada sobre el caso” y que profundizarán “la pista siria”. (*La Nación*, 23 de febrero de 2015, 1)

En cuanto a este tema, si bien continuó planteando la vinculación entre los atentados que sufrió el país en los años noventa y los ocurridos en Washington y Nueva York al comenzar el nuevo milenio, existieron algunas inflexiones discursivas en otros aspectos dentro de este eje que se hicieron notar: la evolución una crítica implícita hacia el intervencionismo a otra explícita.

Si había existido un elemento de continuidad desde 2002 fue la crítica al unipolarismo, sosteniendo el multipolarismo, pero no haciendo referencia directa a quienes lo impulsaban, en 2011, con motivo de la intervención en Libia, el gobierno argentino comenzó a identificar a Estados Unidos y al bloque occidental como principal responsable de esta situación.

En Naciones Unidas en 2012 Cristina Fernández de Kirchner planteó una crítica al accionar de las potencias occidentales frente a la situación en Libia que culminó con el fin del régimen de Gaddafi y el asesinato de un diplomático norteamericano a manos de las fuerzas triunfantes, al respecto señaló: “Una paz que debe implicar siempre elegir, antes que el lenguaje de las armas, el lenguaje de la diplomacia...” en clara alusión al rechazo de los raid aéreos contra el gobierno de Trípoli que beneficiaban al bando rebelde, y también lo planteó como un error: “porque corremos riesgo de que diciendo defender valores, términos finalmente, a través de estrategias equivocadas atacando esos valores”. (Fernández de Kirchner, 2012)

Hasta aquí uno podría sostener que la ambigüedad de los discursos de las administraciones kirchneristas donde se critica el accionar de las potencias, como cuando se resaltaba el multipolarismo frente al unipolarismo de George Bush hijo, se fue perdiendo y por lo tanto reconfigurando su rol.

Una actitud parecida adoptó en 2013 ante la guerra civil siria que la llevó a señalar:

... nos opusimos a la intervención directa, al bombardeo. Era simple y sencillo: el argumento de que para evitar muertos íbamos a provocar más muertos no se sostenía desde ningún lugar argumentativo y racional. Pero además no hablábamos desde cualquier lugar, hablábamos de un país muy respetuoso de las normas escritas del derecho internacional... (Fernández de Kirchner, 2013b)

Y en donde además criticó el “doble estándar” de algunos de esos estados:

... formamos parte de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, con sede en Washington; lo curioso es que mucho de los que hablan de derechos humanos, de respeto a las instituciones y al derecho internacional, y a la Corte Penal de Roma y a cuanto discurso sobre derechos humanos ande por allí suelto no han firmado ninguno de estos tratados... (Fernández de Kirchner, 2013b)

Para el ex Vicecanciller kirchnerista, Roberto García Moritán, la posición del gobierno “es confusa cuando no inquietante” (García Moritán, 2014d: 19) e incluso remarcó cierta contradicción entre ciertas votaciones en el sistema de Derechos Humanos de Naciones Unidas y las realizadas en el Consejo de Seguridad a favor del régimen de Bashar Al-Assad. (García Moritán, 2013: 29)

Este giro crítico hacia los países occidentales también lo pudimos observar en la posición que el gobierno adoptó frente al conflicto separatista rusófono en Ucrania, donde se acercó a Rusia²⁶, o los asesinatos de los periodistas de la revista satírica francesa *Charlie Hebdo* por fundamentalistas sunnitas del Ejército Islámico. En éste último caso, se cumplieron con las condolencias y repudio de forma, pero se produjo una situación paradójica, el Canciller, Héctor Timerman, que estuvo en la marcha en París, lo hizo a título personal y no en representación del gobierno, lo que generó toda una serie de susceptibilidades con respecto a la verdadera posición de la administración de Cristina Fernández de Kirchner.²⁷

En continuidad con ello ante el Congreso en 2015²⁸ cuando señaló:

... Recuerdo la última reunión de la que pude participar del G-20, en la anterior no pude hacerlo por razones de salud, en San Petersburgo, donde prácticamente quienes se enfrentaban al gobierno de Siria, los *fighterfreedom*, los guerreros de la libertad, eran los que debían ser apoyados por todo Occidente. Hoy, los *freedomfighter* forma parte del ISIS y la verdad, yo quiero preguntarles a ustedes, yo tengo un gran interrogante con respecto a cómo

²⁶ La abstención en el Consejo de Seguridad de una moción contra Rusia por la situación ucraniana, generó fuertes debates, mientras el Canciller Timerman defendió la posición (2014, 14), los ex funcionarios kirchneristas del área como los embajadores Cesar Mayoral (2014, 36) y Roberto García Moritán (2014e, 22) criticaron explícitamente el des alineamiento con las naciones occidentales. E incluso, existieron quienes señalaron que esta actitud “ha creado un precedente negativo” para la Cuestión Malvinas. (Ricardes, 2014, 25)

²⁷ *Clarín*, 13 de enero de 2015, 6.

²⁸ Este cambio fue acompañado con un acercamiento a las posiciones de los BRICS.

funciona este grupo islámico, aparentemente, quién lo financia, cómo se hace...porque cuando uno ve esas espantosas escenas donde se degüellan personas y donde uno observa claramente que hay tres o cuatro cámaras filmando la escenas... (Fernández de Kirchner, 2015^a)

Más allá de esa crítica, la Presidente se congratuló y felicitó:

... a los Estados Unidos de Norteamérica, a la República Islámica de Irán y también al resto de los miembros del Consejo de Seguridad Permanente, más Alemania, por haber arribado a un acuerdo, en materia nuclear que ayuda a descomprimir la situación y da más certeza y seguridad a un mundo envuelto en conflictos y en belicismos. (Fernández de Kirchner, 2015^a)

La firma del acuerdo entre Estados Unidos, Francia, Rusia, Gran Bretaña, China y Alemania con Irán buscando limitar el desarrollo nuclear de éste último país en 2015²⁹, fue leída por el gobierno argentino como situación que favorecería al Memorándum de Addis Abeba de 2013, sin embargo ello no fue así. (Baron, 2015, 21) Por ello, ante la divergencia de las evaluaciones de ambos acuerdos, la Primera Mandataria volvió a acusar a las grandes potencias de tener un criterio de “doble estándar” que quedó expresado en su alocución en la Asamblea General de Naciones Unidas cuando dijo: “Si somos cómplices del régimen iraní, ¿Qué es el presidente Obama entonces?” (Fernández de Kirchner, 2015b)

2.1.3. La cuestión nuclear

Aunque también hay que reconocer que el tema de vinculación con Washington en referencia al régimen iraní fue mudando hacia la no proliferación, donde Argentina había sido reconocida por la administración demócrata como “un socio sólido”.³⁰

En la percepción argentina a la multilateralización se reflejó también en el rol que el país cumplió en materia de no proliferación nuclear, donde definió las potencialidades de Argentina, la cual:

... integra el selecto club de países productores de energía nuclear, pero que también somos líderes en materia de no proliferación. Por lo tanto, para nosotros la no proliferación nuclear es también una cuestión de Estado. (Fernández de Kirchner, 2015^a)

²⁹ La Cancillería argentina declaró su congratulación por la contribución a la seguridad internacional y la no proliferación nuclear. (*Clarín*, 10 de julio de 2015, 29)

³⁰ *Clarín*, 21 de diciembre de 2011, 14.

En estos años la administración ha sabido navegar en aguas complicadas, gracias a una activa participación de los organismos internacionales garantizó no disminuir su margen de acción en la materia y a la vez resguardar la promoción de tecnología nuclear. En ese marco relató una negociación oficiosa malograda, acaecida en 2010, donde se pretendía la participación del país por su capacidad en la materia en una opción para la salida para la crisis iraní.

Y aunque fue considerada inicialmente para trabajar en el caso de Teherán en 2009, existen dos interpretaciones de los por qué ello no ocurrió, la primera señalada por la Presidente, cuando a partir de una consulta norteamericana para ello y la exigencia que el pedido se haga por escrito, motivo por el cual nunca más se mencionó el tema (Fernández de Kirchner 2015b), y la del propio negociador involucrado, el ex Asesor de Obama en temas nucleares, Gary Samore, quien dijo que el Canciller Timerman la rechazó por la falta de colaboración de Washington en la causa AMIA. (Niebbskikwiat, 2015, 14)

2.1.4. El equilibrio regional

Como ya lo señalamos, uno de los principales aspectos referidos a la seguridad fue la participación en el MINUSTAH, más allá de los motivos que llevaron a su instrumentación que pueden ser discutibles, lo cierto fue que los estados participantes hicieron uso de ese espacio para generar instancias de coordinación políticas, como el ABC sobre Haití que fue un dato por demás auspicioso.³¹

Además, la función de **estabilizador regional**, que había sido desempeñada conjuntamente con Brasilia -como por ejemplo en los casos de las crisis políticas en Bolivia (2003) y Ecuador (2005)-, tras la creación de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) se desplazaron hacia ésta, en

³¹ En este aspecto no se alteraron los criterios básicos para su diseño y ejecución.

un marco más institucionalizado y también más limitado al espacio sudamericano que al latinoamericano, produciendo un ajuste.³²

Este rol se vio reforzado en la crisis que enfrentó a la oposición y el gobierno venezolano, cuando el Canciller Héctor Timerman señaló que la posición gobierno argentina frente a ella está en el hecho que el UNASUR es el “organismo pertinente” para tratarla, aunque ella está sujeta a la opinión de la administración de Nicolás Maduro.³³

La reunión de Cancilleres de la UNASUR en su sede de Quito culminó con la firma de un documento que manifestó su rechazo a la declaración del gobierno americano que considera a Venezuela “una amenaza extraordinaria e inusual a la Seguridad hemisférica y a la política externa estadounidense” y exigieron que se respeta “el principio de soberanía de los pueblos.”³⁴ En ese sentido, el Canciller argentino, reclamó en la Sesión Extraordinaria de la OEA realizada unos días después que Estados Unidos deje sin efecto esa posición contra Caracas y que maneje las disputas entre ambos en cualquiera de los organismos multilaterales regionales existentes.³⁵

Un camino distinto se siguió en la disputa fronteriza entre ese país y Colombia, en donde los cancilleres de Argentina, Héctor Timerman, y su par brasileño, Mauro Viera, se reunieron con Nicolás Maduro con el fin de zanjar la disputa.³⁶

3. Conclusiones

En ese sentido creemos que los lineamientos generales del tercer gobierno kirchnerista continuaron, otros fueron adaptándose sobre todo a partir de la crisis de 2008, como lo veníamos señalando en los trabajos anteriores.

La defensa del gobierno, a partir de 2004, de la llamada pista iraní en la Causa AMIA -sostenida desde los tiempos del Juez Galeano-, e incluso útil para establecer una vinculación con la estrategia de lucha contra el terrorismo,

³² Lo entendemos como las variaciones de la intensidad del esfuerzo y las adecuaciones de los objetivos de las vinculaciones externas, marcado por la impronta personal y el estado de las fuerzas internacionales.

³³ *Tiempo Argentino*, 12 de marzo de 2014, 23.

³⁴ *Página/12*, 15 de marzo de 2015, 14.

³⁵ *Tiempo Argentino*, 20 de marzo de 2015, 15.

³⁶ *Clarín*, 7 de septiembre de 2015, 25.

patrocinada por Washington desde que George Bush hijo era presidente, y a su vez no adherir al unilateralismo con que era llevado adelante. El Memorandum con Irán dejó lugar a cierta suspicacia de lo actuado por la Justicia Argentina, relativizando los reclamos realizados en diversos foros internacionales, como la propia Asamblea de Naciones Unidas, y virar hacia la siempre latente e incómoda pista siria, con lo cual se estarían demoliendo los cimientos de una estrategia cooperativa con Washington.

Otro dato relevante es el giro discursivo en materia de seguridad internacional al pasar de una crítica implícita a las estrategias de occidente en general, y Estados Unidos en particular, contra el terrorismo, sustentado en la promoción del multilateralismo, a una explícita en la medida que la Argentina reorientaba su posicionamiento hacia los emergentes.

En la cuestión del desarrollo nuclear, donde el país tiene intereses evidentes, se pasó de un esquema cooperativo que llevó a un reconocimiento por parte de Washington, a otro menos colaborativo además de pretender vincularlo con la cuestión de los atentados de los años noventa.

Finalmente, el rol de estabilizador regional quedó circunscripto a su costado más institucionalizado, ya que el UNASUR y no el eje entre Buenos Aires y Brasilia, en una muestra de un menor activismo político en el área, por el mayor acento en lo económico.

Estos cambios en los temas de seguridad mostraron una variedad cromática de acciones que escapan a las versiones rosas y negras de los discursos políticos surgidos de la praxis y de la academia y que nos llevan a la necesidad de profundizar y mejorar los debates en todos esos planos.

Bibliografía

Baron, Ana. (2015). "El Pacto y sus efectos en Argentina y la región" en *Clarín*, 6 de abril de 2015, 2.

Escudé, Carlos. (2007) "Occidentales con disimulo", en *La Nación*, 17 de octubre de 2007, en: www.lanacion.com.ar/953745-occidentales-con-disimulo: Fernández de Kirchner, Cristina (2012) "Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner en la 67° Asamblea General de Naciones Unidas", en: <http://www.presidencia.gob.ar/discursos/26102-67a-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 1/4/2013. Fernández de Kirchner, Cristina. (2013a) "Discurso de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner al inaugurar el 131° Período de Sesiones Ordinarias del Congreso", en: <http://www.presidencia.gob.ar/discursos/26370-inauguracion-del-131o-periodo-de-sesiones-ordinarias-del-congreso-discurso-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 2/4/2013

Fernández de Kirchner, Cristina. (2013b). "Palabras de la Presidente de la Nación Cristina Fernández en la 68ª Asamblea General de Naciones Unidas", disponible en: <http://www.presidencia.gov.ar/discursos/26744-68o-asamblea-general-de-las-naciones-unidas-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 10/4/2014.

Fernández de Kirchner, Cristina (2014). "Apertura el 132º período de sesiones ordinarias del Congreso Nacional: palabras de la Presidenta de la Nación" en: <http://www.presidencia.gov.ar/discursos/27266-apertura-el-132o-periodo-de-sesiones-ordinarias-del-congreso-nacional-palabras-de-la-presidenta-de-la-nacion>, consultado el 13/3/14

Fernández de Kirchner, Cristina. (2015ª). "Discurso de la presidenta Cristina Fernández en la inauguración del 133º período de Sesiones Ordinarias del Congreso Nacional", disponible en: <http://www.presidencia.gov.ar/discursos/28507-discurso-de-la-presidenta-cristina-fernandez-en-la-inauguracion-del-133d-periodo-de-sesiones-ordinarias-del-congreso-nacional-or>, consultado el 5/3/2015.

Fernández de Kirchner, Cristina. (2015b) "Palabras de la Presidenta de la Nación Cristina Fernández, en la 70ª Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York, Estados Unidos" en: www.presidencia.gov.ar, consultado 21/11/2011.

García Moritán, Roberto. 2014d. "Acuerdos con Rusia: sin apresuramientos" en *Clarín*, 22 de julio de 2014, 22.

García Moritán, Roberto. (2014e). "Argentina no tienen una posición clara en el conflicto sirio" en *Clarín*, 24 de junio de 2014, 19.

García Moritán, Roberto. (2014e). "El proyecto en Naciones Unidas no augura confianza", en *Clarín*, 11 de septiembre de 2014, 9.

Guelar, Diego. (2011) "¿Qué pasa con Irán?" en *La Nación*, 21 de septiembre de 2011, en: <http://www.lanacion.com.ar/autor/diego-r-guelar-1017>, consulta 21/11/11.

Hidalgo Palières, José. (2013) "Del relato a la realidad: la misión a Angola cumple un año sin logros" en *La Nación*, 4 de marzo de 2013, en <http://www.lanacion.com.ar/1559914-del-relato-a-la-realidad-la-mision-a-angola-cumple-un-ano-sin-logros>, 5/4/13.

Javedanfar, Meir. (2013). "Acuerdo con Irán: Ahamadimejad actuó con malicia" en *Clarín*, de agosto de 2013, 35.

Klich, Ignacio. (2011) "Irán y el Interés argentino" en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=137116>, consulta 21/11/11

Klich, Ignacio. (2012) "El factor estadounidense" en *Clarín*, 2 de diciembre de 2012, 8

Lanata, Jorge. (2006) "Tócala de nuevo, Nisman" en *Perfil*, 18 de noviembre de 2006, en: http://www.perfil.com/contenidos/2006/11/19/noticia_0005.html, consultado el 24/3/13.

Lascano, Romina. 2014. "Viento en popa", en *Perfil*, 20 de julio de 2014, 3.

Malamud, Andrés. (2013) "Cuando quieras que una investigación no avance..." en *El Estadista*, (3), N° 27, 20 de febrero de 2013, 4.

Mayoral, Cesar. 2014. "Cristina y Putin una relación circunstancial", en *Clarín*, 13 de junio de 2014, 36.

Niebibskikwiat, Natasha. (2015). "Irán: revelan que Cristina no quiso sumarse al pacto nuclear" en *Clarín*, 14 de octubre de 2015, 14.

Puig, Juan Carlos. (1980) *Doctrinas Internacionales y Autonomía Latinoamericana*, Caracas, Instituto de Altos Estudios de América Latina - Universidad Simón Bolívar.

Puig, Juan Carlos. (1984). *América Latina: políticas exteriores comparadas*. Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.

Ricardes, Raúl. (2014): "Un grave error que complica la causa de las Islas Malvinas", en *Clarín*, 15 de abril de 2014, 25.

Simonoff, Alejandro (2006) "Estructura y coyuntura en la Política Exterior de Néstor Kirchner" en: *Relaciones Internacionales*, (15), N° 31, Junio Noviembre 2006, 133-145

Simonoff, Alejandro (2010) *La Argentina y el Mundo frente al bicentenario de la Revolución de Mayo. Las relaciones exteriores argentinas desde la secesión de España hasta la actualidad*. La Plata, Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.

Simonoff, Alejandro (2012). "Cinco claves explicativas para la política exterior argentina posterior a la crisis de 2001" en: Morasso, Carla y Pereyra Doval, Gisela (Comp.). *Argentina y Brasil: proyecciones internacionales, Cooperación Sur-Sur e integración*, Rosario: UNR Editora. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario, 105-131.

Simonoff, Alejandro (2013) "¿La política exterior abandona la autonomía?" en *Clarín*, 12 de abril de 2013, 29.

Taiana, Jorge. (2014). "La visita de presidentes de China y Rusia es una consideración a la importancia de Argentina" en *Agencia Telam*, disponible en: <http://www.telam.com.ar/notas/201407/71108-taiana-la-visita-de-presidentes-de-china-y-rusia-es-una-consideracion-a-la-importancia-de-argentina.html>, consultado el 1/11/2014.

Tehran Times. (2013). "Iran, Argentina and truthdiplomacy" en *Tehran Times*, Volumen. 11639, Teherán, 5 de febrero 2013, disponible en: <http://www.tehrantimes.com/opinion/105380-iran-argentina-and-truth-diplomacy>, consultado, 24/3/13.

Timerman, Héctor. (2014). "Argentina, Ucrania y doble estándar", en *Página/12*, 30 de marzo de 2014, 14.

Tokatlián, Juan Gabriel (2013^a, 7 de enero) "La "diplomacia de la bronca" no sirve para Malvinas" en *Clarín*, 7 de enero de 2013, 21.

Tokatlián, Juan Gabriel. (2013^b, 29 de enero) "Una negociación signada por la ambigüedad" en *Clarín*, 29 de enero de 2013, 11.

Tokatlián, Juan Gabriel. (2013^c) "Estamos en un proceso gradual de reorientación de la política exterior" Reportaje a.... de Cecilia Escudero en *Debate*, X, N° 496, febrero de 2013, pp. 62-65.