

Enseñanza del Deporte en la escuela y en el club: diferencias didácticas en la formación de pre-grado y post-grado de los profesores en Educación Física.

Andrew Wheeler. Facultad de Educación Física. UNT andywheeler40@hotmail.com

Sergio Beddur. Facultad de Educación Física. UNT

Anabella Brizuela. Facultad de Educación Física. UNT

Mirta Monmany. Facultad de Educación Física. UNT
monmanymir@hotmail.com

Palabras clave: didáctica del deporte, formación del profesorado.

Resumen

El presente proyecto pretende indagar la existencia de diferencias didácticas entre la escuela y el club en la enseñanza del deporte en la formación de pre-grado y post grado de los profesores de educación física en la provincia de Tucumán. Se analizaron capacitaciones de post-grado para buscar referencias didácticas en las capacitaciones que dieran cuenta de tal diferenciación. No se registraron informaciones o expresiones que pudieran dar cuenta de la diferenciación en distintos ámbitos de enseñanza del deporte. En relación a la formación del profesorado se realizó una entrevista específica abierta a profesores que se desempeñan en asignaturas de deportes. Los resultados denotan que un gran porcentaje de profesores no hace diferencias didácticas entre la enseñanza del deporte en la escuela y el club. Si bien algunos profesores han marcado la importancia de establecer diferencias, no han podido precisarlas. Como discusión planteamos el hecho de que no parece incluirse elementos didácticos en la formación pre-grado como en la capacitación post-grado del profesorado de Educación Física, que tiendan a marcar alguna diferencia didáctica según los ámbitos de aplicación del club y la

escuela. La didáctica del deporte se desarrolla como “didácticas indiferenciadas” en relación a los ámbitos de aplicación.

Introducción

La Modalidad Educación Física del Ministerio de Educación de la provincia de Tucumán, recientemente creada en el año 2016, desarrolla una línea de acción tendiente a fortalecer la capacitación de profesores de Educación Física que se encuentran desarrollando funciones en la escuela primaria y secundaria. Dichas capacitaciones se realizan en torno a los deportes basquetbol, voleibol, hándbol, y rugby. Una de las prioridades de estas capacitaciones es introducir nuevas perspectivas didácticas de enseñanza del deporte en la escuela.

El presente proyecto pretende indagar sobre la existencia de diferencias didácticas en la enseñanza del deporte entre la escuela y el club en la formación de pre-grado y post grado de los profesores de educación física en la provincia de Tucumán. La pregunta inicial que nos planteamos es: ¿existen diferencias en la enseñanza del deporte entre la escuela y el club en la capacitación post-grado y pregrado de profesores de educación física? y continuamente nos preguntamos ¿cómo se evidencian esas diferencias en la formación de pre-grado y post-grado en la formación y capacitación de los profesores de Educación Física?

Para el presente trabajo denominaremos formación de pre-grado a la formación inicial del profesor en Educación Física, aquella que recibe durante el desarrollo del plan de estudio del grado de profesor en Educación Física. La formación de post-grado será aquella capacitación que se desarrolla una vez de que se egresa de la formación de grado, sin que necesariamente signifique un estudio cuaternario de posgrado. Los modelos didácticos de la formación de pre-grado dependerán fundamentalmente de los profesores encargados de las materias deportivas en el desarrollo de la carrera de grado. Y los modelos didácticos de la capacitación de post-grado dependerán de los profesores que

tengan la oportunidad de desarrollar programas de capacitación deportiva en la provincia.

Cuando nos referimos al “club” nos referimos a la institución “club deportivo” en el cual se realizan prácticas deportivas tendientes al rendimiento y la comparación.

Partimos de la premisa que estas diferencias didácticas deberían hacerse presentes en ambos tramos de formación y capacitación de los profesores de Educación Física. De no existir diferencias podríamos aventurar la hipótesis que el deporte posee “didácticas universales o genéricas” que pueden aplicarse indiferenciadamente en los dos contextos identificados para el presente trabajo (escuela y club). Marcando desde ya nuevas perspectivas para estos abordajes parece imperioso abordar “herramientas de desnaturalización” (Carballo, C. 2015:11) que nos permitan desnaturalizar el cuerpo como objeto ahistórico tanto en la escuela como en el club y desnaturalizar la propia disciplina escolar de una tradición selectiva tendiente a la homogeneidad.

En nuestro caso, hemos realizado observaciones y análisis de las capacitaciones en deporte (talleres de deporte) desarrolladas por la Modalidad Educación Física durante el año 2017 y realizado entrevistas a los profesores de una institución de formación del profesorado en Educación Física.

Algunos antecedentes y dilaciones del problema:

Qué decimos cuando decimos “deporte” parece ser un viejo tema de debate entre los profesores de Educación Física. Se profundizan los debates cuando nos referimos a la enseñanza del deporte en la Educación Física. Pierre Parlebás (2001) permite en su clasificación del juego deportivo (con reglas y competición) observar una clara distinción entre diferentes prácticas que por lo general englobamos en el término deporte. Así se define al deporte como un conjunto de situaciones motrices codificadas en forma de competición e institucionalizadas. Por otro lado se complementa tal aporte diferenciando el casi deporte (juego deportivo semiinstitucionalizado) y el “juego tradicional” (juego deportivo no institucionalizado).

Lo que sí estamos seguros es que en estos diferentes tipos de prácticas existen aspectos reglamentarios e institucionales diferenciados que probablemente nos marquen una diferenciación en las didácticas al desarrollar su enseñanza.

La escuela y el club se diferencian fundamentalmente por una cuestión de institucionalidad relacionada con el objetivo buscado. La de aquella será educar, la de este el rendimiento y la confrontación.

Esta diferenciación de objetivos fundamentales nos remite a identificar una crisis de identidad de la Educación Física, que analizaremos brevemente. Indudablemente la concepción de Educación Física que se sustente, consciente o inconscientemente, influye directamente sobre el tipo de didáctica que se asuma para enseñar el deporte.

Sin que signifique una dilación, es importante expresar en este sentido (y es esperanzador) que entendido el currículum como “construcción cultural”, los momentos de crisis parecen ser los que someten a prueba la ideología reinante, dominante o mayoritaria, constituyéndose en un espacio de aprendizaje significativo. La idea de crisis nos alienta en el sentido de que es importante como generadora de cambios. Al mismo tiempo desalienta, ya que vemos como esta falta de identidad (el qué y el cómo en la escuela) genera secuelas en la formación de profesionales del área. Vemos con temor que esta crisis no se canaliza hacia una idea de educación emancipadora. No desconocemos que el crecer supone crisis y búsquedas, idas y vueltas, pero nos preocupa (por lo menos a nivel institucional, y sin desconocer otros ámbitos) una ideología que opera como sentir hegemónico¹ y en ese sentir no parece registrarse la diferencia didáctica necesaria según las observaciones y análisis que realizamos. Y por otro lado la concepción de la disciplina como disciplina o práctica pedagógica, identificada dentro de un proceso educativo humanizador.

¹ En la introducción se menciona la cita bibliográfica que describe la forma de actuar de la hegemonía como una ideología impuesta “inconscientemente”, como una saturación de la conciencia. Nos pareció que el término hegemonía puede aplicarse también a la idiosincrasia particular dentro de los profesionales de la disciplina.

Históricamente los objetivos de la disciplina han ido respondiendo en mayor o menor medida a las demandas sociales, lo que supone la aparición de diferentes corrientes que han priorizado algunos u otros aspectos. He aquí quizás uno de los elementos de la crisis que pasa por no tener una visión amplia e integral del campo disciplinar, remitiéndonos solo a una parte y creyendo que lo que se desarrolla en esa visión con “anteojeras”, conforma un todo. Y lo que es peor ese todo como un mundo único que no necesita ser atendido, reflexionado, modificado, en la medida en que responda fielmente a las necesidades actuales en el campo económico. En este sentido, “...cuando se acepta irreflexivamente un conjunto concreto de significados que enmascaran contradicciones, y cuando esos significados son congruentes con los intereses de la clase o grupo dominante, está actuando la ideología...”

Llama la atención, una confusión marcada entre lo que se entiende por Educación Física y Deporte, englobando a ambos en un mismo tipo de prácticas que evidentemente daña y afecta estructuralmente el campo disciplinar. De hecho el deporte existe y subsiste sin el aporte de la Educación Física y viceversa. La intencionalidad del deporte, búsqueda de rendimiento y énfasis en la comparación, marca significativas diferencias con la Educación Física. Y atendiendo a las orientaciones actuales, podemos afirmar que se aleja mucho de lo que es el cuidado de la salud, la higiene y la actividad espontánea y recreativa que lo caracterizaron originalmente en algunas épocas. Dudamos aún más de su carácter educativo para un proceso humanizador. Podríamos catalogarlo, como diametralmente opuesto a lo que es Educación y lejano de la práctica con sentido humanitario.

En el análisis de esta crisis de las prácticas profesionales de Educación Física, donde no se identifica con claridad el qué de la disciplina y por lo tanto muchas veces se sirve a estructuras cuya intencionalidad nada tiene que ver con lo educativo. El problema se agudiza cuando este tipo de orientación se le quiere dar al desarrollo curricular dentro de la formación de profesionales. Así nuestro currículum, en gran parte (desde las materias llamadas prácticas o línea del movimiento), se estructura sobre la base de algunas premisas tomadas del

Deporte en su máximo nivel de institucionalización y del espectáculo deportivo, introduciendo severas contradicciones con el significado del cuerpo y movimiento con sentido educativo.

Metodología y resultados

Los datos para el presente trabajo se obtuvieron de observaciones, registros y entrevistas realizadas en capacitaciones de la Modalidad Educación Física del Ministerio de Educación de la provincia de Tucumán durante el primer cuatrimestre del año 2017. Estas capacitaciones se llevan a cabo en la mayoría de los casos por profesores o especialistas que han profundizado en los aspectos específicos a partir de estudios o bien a partir de su propia participación en el deporte. A partir de entrevistas a profesores capacitados se pudo constatar que las opiniones y calificativos críticos sobre un determinado curso puede ser variada. Por lo general las calificaciones positivas se relacionan con la “entrega” del profesor capacitador y por los elementos “nuevos” o “ejercitaciones atractivas” que presenta como eje de su capacitación. Esta “entrega” del profesor puede ser identificada como una presencia marcada en la presentación y conducción de las actividades de forma insistente.

Sin embargo en ninguna de las capacitaciones observadas se registraron informaciones o expresiones que pudieran dar cuenta de la diferenciación didáctica en los distintos ámbitos de enseñanza del deporte objetos de esta investigación. Es decir los talleres deportivos se desarrollaban como didácticas del deporte indiferenciadas en relación a los ámbitos de aplicación. Podríamos decir que se trataban de “didácticas genéricas”. Si bien en algunos casos se identificó una progresión muy identificable de situaciones motrices simples y generales (lanzar aviones de papel) hacia situaciones motrices sumamente complejas y específicas de las habilidades implicadas en el deporte. No se registraron momentos de reflexión individual para la toma de decisiones, momentos de reflexión grupal y planeamiento de estrategias grupales, no se promovió la identificación de elementos medulares dentro de las situaciones motrices que puedan ayudar a su resolución.

A partir de esta indagación inicial nos preguntamos: ¿existe alguna diferenciación de ámbitos de enseñanza del deporte (escuela; club deportivo) en la formación pre-grado de los profesores de educación física? Para este segundo momento se realizó una entrevista abierta a profesores que se desempeñan en asignaturas de deportes en una casa de formación del profesorado. De dichas entrevistas se desprende que más del 80% de los profesores identifica que hay diferencias didácticas del deporte entre la escuela y el club. Frente a la pregunta sobre cuáles son esas diferencias no pueden precisarlas. Y establecen una diferencia de nivel o progresividad (básico para la escuela y mayor rendimiento en el club; reglas básicas), de énfasis en la sociabilidad (en la escuela es más recreativo y con énfasis en la sociabilidad); de habilidad motora (de mayor desarrollo técnico y táctico en el club). Como aspecto importante a tener en cuenta en la formación del profesorado (pre-grado) se destaca que sepan mostrar, que sepan detectar errores en la técnica, que conozcan procesos metodológicos para aplicar en diferentes ámbitos (no se especifica cuáles), que desarrollen placer por la actividad; que sepan jugar resolver problemas en el juego. Un solo profesor se refirió como aspecto importante al manejo conceptual para poder desarrollar un “juego estratégico”.

Según estos análisis planteamos como discusión que no parecen incluirse elementos didácticos ya sea en la formación pre-grado como en la capacitación post-grado del profesorado que tiendan a marcar alguna diferencia didáctica según los ámbitos de aplicación del club y la escuela. En particular parecen no tenerse en cuenta una cierta flexibilidad de la estrategia didáctica y parecen alejarse de una concepción constructivista y dialéctica del aprendizaje humano; por el contrario parece sostenerse “...una misa receta metodológica y didáctica para el aprendizaje de la totalidad de los contenidos” en lo que a deporte se refiere. (Gómez, R. H., 2002:313)

Abordando el concepto de estilo de enseñanza de Mosston M (1988) solo dos de los profesores entrevistados expresaron que el estilo de enseñanza será el de resolución de problemas. No se hace referencia a una variedad de

estrategias didácticas y en general el enfoque epistemológico parece responder al corte epistemológico enfoque del juego adiestrado (Corrales, N, 2010:79)

Como ya expresamos en la introducción de la información obtenida de la muestra utilizada, la formación (pre-grado) y capacitación (post-grado) del profesorado parece establecer “didácticas genéricas” para la enseñanza de un determinada práctica deportiva.

Finalmente el concepto de “didáctica genérica” parece responder al concepto de transposición directa del deporte adulto a los niños, adolescentes y jóvenes en lugar de una transposición didáctica de los contenidos (Corrales N., 2010:71)

Bibliografía

Carballo, C. (2015) *Diccionario crítico de la educación física académica*. Prometeo. Buenos Aires

Corrales, N.; Ferrari, S.; Gomez, J.; Renzi, G.(2010) *La formación docente en Educación Física*, Editnoveduc. Buenos Aires, Argentina.

Mosston,M; Ashworth, S. (1988) *La enseñanza de la Educación Física*. Paidós. Buenos Aires.

Gomez, R. H (2002) *La enseñanza de la Educación Física*.

Vargas N. A. (2010) La construcción de currículo desde perspectivas críticas: una producción cultural. Signo y Pensamiento 56 · Puntos de vista, pp 420-427 · volumen XXIX. Recuperado de <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/signoypensamiento/article/download/2571/1839::pdf>