



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS DE LA  
EDUCACIÓN  
LICENCIATURA EN GEOGRAFÍA  
TESINA DE GRADO**

**“Diversificación y persistencia de pequeños  
productores apícolas. El caso del Partido de  
Magdalena. Período 1990-2013”**

**AUTOR: Suárez, María Victoria**

**LEGAJO: 97560/3**

**DIRECTORA: Mg. Paula Palacios**

La Plata, febrero de 2016

## RESUMEN

Los cambios en el uso del suelo agrario en la Provincia de Buenos Aires y su repercusión en un grupo de pequeños productores apícolas que residen en el Partido de Magdalena ha evidenciado en los últimos años un cambio consecuencia de la aplicación del nuevo modelo agroindustrial en la región pampeana. Este nuevo modelo aplicado en el agro, que tiene como cultivo por excelencia las oleaginosas, genera una flora incompatible para que polinicen las abejas, no pudiendo producir derivados apícolas como en este caso la miel. Esta situación generó que los pequeños productores apícolas del Partido tuvieran que diversificarse para persistir en sus actividades.

En este contexto, a partir de la búsqueda de información bibliográfica y de la realización de entrevistas a actores claves se tratara de analizar las estrategias que implementaron los pequeños productores apícolas para poder subsistir en la actividad y diversificarse, a partir de la pluriactividad, en otras labores tanto prediales como extraprediales para la reproducción social de la unidad familiar en el periodo de 1990-2013.

**Palabras Clave:** *pequeño apicultor; estrategias de reproducción social; estrategias adaptativas; persistencia; pluriactividad.*

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	5
<hr/>	
<b>CONSIDERACIONES TEORICAS</b>	10
<hr/>	
1.1 ESTRATEGIAS DE REPRODUCCIÓN SOCIAL COMO ABORDAJE A NUESTRO TEMA DE ESTUDIO	10
<hr/>	
1.2 ESTRATEGIAS ADAPTATIVAS	13
<hr/>	
1.3 PLURIACTIVIDAD: DIVERSIFICAR COMO FORMA DE PERSISTENCIA	16
<hr/>	
1.4 ALGUNAS CONSIDERACIONES CONCEPTUALES CON RESPECTO A LOS PEQUEÑOS APICULTORES	20
<hr/>	
<b>DESARROLLO</b>	
<b>PRIMERA PARTE</b>	23
<hr/>	
1.1 GENERALIDADES SOBRE LA APICULTURA	23
<hr/>	
1.2 ALGUNOS DATOS APÍCOLAS A NIVEL MUNDIAL Y EN LA REPUBLICA ARGENTINA	24
<hr/>	
1.3 LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES	32
<hr/>	
1.4 CAMBIOS EN EL AGRO Y CONSECUENCIAS EN LA ACTIVIDAD APÍCOLA	35
<hr/>	
1.5 EL MUNICIPIO DE MAGDALENA	38
<hr/>	
1.5.1 Rasgos generales del Partido y de su historia	38
<hr/>	

1.5.2 Apicultura en Magdalena e impactos de la crisis en el Municipio	44
1.5.3 Usos del suelo agrario en el Partido	46
<b>SEGUNDA PARTE</b>	<b>50</b>
2.1 PEQUEÑOS APICULTORES EN MAGDALENA	50
2.1.1 Estrategias adaptativas de pequeños apicultores con tradición en la actividad	53
2.1.2 Productores jóvenes con inserción reciente en la actividad	56
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>59</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>62</b>
<b>GLOSARIO DE ABREVIATURAS</b>	<b>67</b>
<b>ANEXO</b>	<b>68</b>

## **ÍNDICE DE MAPAS, TABLAS Y GRÁFICOS**

<b>TABLA N°1</b> “Producción de miel en la República Argentina. 1990-2013” .....	27
<b>TABLA N° 2</b> “Principales exportaciones de miel en Argentina. 1990-1997” .....	29
<b>GRÁFICO N°1</b> “Principales destinos de las exportaciones de miel. 2013” .....	30
<b>GRÁFICO N°2</b> “Porcentaje de producción de miel por provincia. 2002” .....	31
<b>MAPA N°1</b> “Regiones apícolas de la Provincia de Buenos Aires” .....	34
<b>GRÁFICO N°3</b> “Producción de miel en la Argentina. 1990-2013” .....	37
<b>MAPA N°2</b> “Partido de Magdalena” .....	40
<b>MAPA N°3</b> “Clasificación de Municipios Bonaerenses” .....	42
<b>TABLA N°3</b> “Clasificación de usos del suelo de González Maraschio (2008)” .....	46
<b>MAPA N°4</b> “Usos del suelo en Magdalena” .....	49

## INTRODUCCIÓN

El antecedente de la siguiente tesina de grado surgió durante el curso del Seminario sobre Problemas de Geografía Rural de la República Argentina, que se realizó en el segundo cuatrimestre del año 2012, en la Facultad de Humanidades y Cs. De la Educación de la UNLP. Desde ese momento, nos resultó interesante indagar en las estrategias de persistencia y diversificación de los productores apícolas del Municipio de Magdalena en el periodo que abarca desde el año 1990 hasta el 2013.

Durante la década de 1990, la República Argentina, entre otros países de América Latina, fue objeto del impacto de tendencias vinculadas a la globalización y a las ideas del neoliberalismo. La misma estuvo marcada por un fuerte escenario macroeconómico que incluyó: el desarrollo de políticas de desregulación, una apertura económica orientada hacia las necesidades del mercado mundial y de las grandes empresas (esencialmente transnacionales) (TEUBAL, 2008), privatizaciones, y una convertibilidad monetaria entre el peso y el dólar de uno a uno. Todas estas medidas se impusieron a través del plan Menem- Cavallo<sup>1</sup>. A partir de ese momento, se incorporaron numerosos cambios en varios sectores de la economía, que acarrearían consecuencias trascendentes para el futuro del país, y el agro no fue la excepción. Este sector fue uno de los que más modificaciones ha recibido, generando nuevas realidades en la organización del territorio y en los actores sociales involucrados.

Algunos de los rasgos más importantes de este plan de Convertibilidad, cuya vigencia se extendió por más de una década, determinaron una profunda restructuración

---

<sup>1</sup>En 1991, durante el mandato presidencial de Carlos Saúl Menem, se implementa el “Plan de Convertibilidad” impulsado por el entonces Ministro de economía Domingo Cavallo.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

económica, afectando el rendimiento del agro y la evolución de la estructura social agraria (AZCUY AMEGHINO, 2004), entre ellos:

- Reducción y eliminación de derechos a la exportación (retenciones);
- Reducción de aranceles y estímulos a la importación;
- Liberalización y desregulación de los mercados, eliminación de las Juntas Nacionales de Carnes, Junta Nacional de Granos y similares. Privatización del patrimonio de estos organismos;
- Incremento de los fletes por incidencia de los “peajes” en las rutas, luego de su entrega al control de empresas concesionarias de índole privada, así como el aumento de los servicios privatizados y el precio del gas oil. Privatización de los puertos;
- Oferta de crédito bancario y extra bancario para la producción agropecuaria con tasas de interés fuertemente positivas;
- Libertad total en los plazos y condiciones de contratos de aparcerías rurales, arrendamientos y contratos accidentales;
- Eliminación de leyes laborales y precarización del empleo (salario en negro y ampliación de la jornada laboral) de los empleados rurales.

El agro a nivel nacional y sobre todo en la Provincia de Buenos Aires, tuvo grandes transformaciones derivadas de estas medidas. En líneas generales, se introdujo un modelo de agricultura industrial y de agronegocios que cambiaría el rumbo de este sector, impulsando una modernización de los procesos productivos que articula a todo el complejo agroexportador donde los sistemas agrarios de producción se concentran en la rotación del capital y en la búsqueda de beneficios rápidos, en el uso de la tecnología para

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

reemplazar la mano de obra, y también en la “apropiación permanente de la tierra” como recurso para su alquiler temporario (PENGUE, 2011: 2).

Así, en el plano productivo se verifica una fuerte expansión del cultivo de la soja, un corrimiento de la frontera agrícola, la aplicación y propagación de paquetes tecnológicos asociados a semillas transgénicas, el uso de las técnicas de siembra directa y la aplicación de productos agroquímicos de origen industrial (GRAS, 2009). En relación a lo anteriormente nombrado, con la introducción del “paquete tecnológico” en la República Argentina a partir de 1996, tras la liberalización de los transgénicos, devino en una expansión del área cultivada con soja hasta zonas antes consideradas marginales, en desmedro de la ganadería y de los cultivos regionales. Se produjo de esta manera lo que el autor Miguel Teubal (2007) llama “sojización” del país.

Las consecuencias en la estructura agraria fueron profundas afectando a todo el espectro de productores agropecuarios, principalmente a los pequeños y medianos. Estos agentes agrarios tuvieron que desenvolverse en este escenario generando nuevas tramas socio productivas (GRAS, 2009).

Ante esta situación, autores como Carla Gras (2009) plantean el “desplazamiento” de un segmento de productores, que incluyen tanto a los que han sido expulsados de sus respectivas actividades y del circuito productivo como, los que han logrado persistir y diversificarse en otras actividades. Tal es el caso de los pequeños productores apícolas, objeto de nuestra investigación.

En este trabajo enfocamos el análisis en la incidencia de estas transformaciones en el agro en un grupo de pequeños productores apícolas del Partido de Magdalena, al nordeste de la Provincia de Buenos Aires en el periodo que abarca desde 1990 hasta el año 2013.



**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Nos interrogamos sobre cuáles fueron las estrategias de reproducción social (BOURDIEU, 2002) durante este periodo. Para ellos recurrimos a la identificación y análisis de las estrategias adaptativas (GUTIERREZ, 2004), las cuales emplearon para persistir.

Sobre la problemática planteada, hipotetizamos que en el periodo de análisis 1990- 2013, hubo en el Partido de Magdalena, una merma en la producción apícola, debido a las consecuencias de los sucesivos cambios que sufrió el agro. De esta manera, los pequeños productores de abejas, ante la baja en la producción, desplegaron diferentes estrategias, en este caso, adaptativas para persistir en la actividad. La pluriactividad constituye un recurso que implementaron para incrementar ingresos.

En busca de dar respuesta a la problemática planteada en la hipótesis de partida, utilizamos entrevistas semi estructuradas y en profundidad realizadas a actores clave que participan de esta temática como lo son: pequeños productores apícolas del municipio, representantes de organismos oficiales que se relacionan con el agro y el sector apícola de la provincia de Buenos Aires, entre otros. La información obtenida se trianguló con literatura que es afín al tema de investigación.

Desde el punto de vista metodológico, las entrevistas tienen un origen ligado a planteos sociológicos y antropológicos, a través de los cuales buscamos conocer el punto de vista del entrevistado. Mediante las mismas se quiere acercar a las ideas, creencias y supuestos del sujeto, lo que interesa son las explicaciones dadas por el entrevistado. En este sentido, las entrevistas se desarrollan a partir de cuestiones que persiguen reconstruir lo que para el entrevistado significa el problema del objeto de estudio (RODRÍGUEZ GÓMEZ, G et Al., 1996). También se puede considerar a estas entrevistas de tipo “informales”, debido a que se realizan en los contextos más diversas desarrollándose en una situación abierta y también porque el entrevistador adopta un rol “flexible”, donde el

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

entrevistado tiene la libertad para contestar. En resumen, según estos tres autores es posible concebir una entrevista en profundidad como “una serie de conversaciones libres en las que el investigador poco a poco va introduciendo nuevos elementos que ayudan al informante a comportarse como tal” (RODRÍGUEZ GÓMEZ, G et Al., 1996: 169).

A su vez se aborda perspectivas de diferentes autores que tratan la temática para el aporte teórico. Estos materiales bibliográficos se complementan con el análisis de información estadística de organismos públicos y privados (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), Censos Nacionales Agropecuarios 1988, 2002, relevamientos del Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia). No obstante ello, una de las dificultades que se nos presentó para llevar a cabo la investigación en términos procesuales y de identificación de los productores en particular, es la falta de datos estadísticos y/o el acceso a los mismos. En este sentido, respecto a los datos utilizados en la investigación se debe considerar la dificultad para obtener y acceder a los mismos. Los autores Murmis y Feldman (2005), en su trabajo<sup>2</sup> sobre la pequeña producción mercantil de productores apícolas, hacen referencia a esta situación, señalando que la pobreza de los datos representa un problema a la hora de estudiar y analizar a los pequeños apicultores. Así, frente a la falta de información, el trabajo de campo ha sido de suma importancia para poder recopilar datos cuantitativos y cualitativos a través de los testimonios de los sujetos en cuestión, y de esta manera reconstruir el panorama del sector.

---

<sup>2</sup> MURMIS, M. Y FELDMAN, S. (2005). “La persistencia de la pequeña producción mercantil en un pueblo rural de la Argentina: factores favorables y factores limitantes”. Buenos Aires. Editorial Ciccus

## **CONSIDERACIONES TEÓRICAS**

Comprender ciertas acciones que toman los pequeños productores no es tarea sencilla, las mismas son producto del contexto en el que se desarrollan. Como expresamos anteriormente, en este trabajo el foco de atención está puesto, principalmente, en el concepto de estrategias de reproducción social, analizando, también, la importancia de las estrategias adaptativas que desplegaron estos sujetos agrarios para su diversificación y persistencia en la actividad apícola, haciendo referencia en este caso a la pluriactividad.

### **1.1. Estrategias de reproducción social como abordaje a nuestro tema de estudio**

En primer lugar, al abordar el concepto de “estrategias”, citamos a Bourdieu (1995:89) que las define como "las líneas de acción objetivamente orientadas que los agentes sociales construyen continuamente en la práctica y que se definen en el encuentro entre el habitus y una coyuntura particular del campo”. Por su parte, Murmis y Feldman (2002, citado en Attademo, 2008), cuando hacen referencia a este concepto, priorizan la forma en que los individuos comparten sus recursos. A su vez, esta autora, al hablar de estrategias, pone el acento en la conducta de las unidades familiares, según su situación de clase, movilizándolo y organizando sus recursos para el logro de ciertos objetivos sean o no explícitos (Attademo, 2008).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Entre los especialistas que tratan este concepto<sup>3</sup>, la mayoría coinciden en que los agentes tienen cierto margen de opciones, no estando determinadas totalmente por factores estructurales. Además, otro punto en común en la definición de estrategias es que no son elaboradas de manera consciente o planificada. González et. al (2002), además agrega que son acciones que los sujetos desarrollan cotidianamente, estando habituadas y rutinizadas

Monteros Solito (2004) señala en su trabajo que las formas en que se manifiestan las estrategias están dadas en función de las estrategias de reproducción social.

El concepto de “sistema de estrategias de reproducción social” fue desarrollado por Pierre Bourdieu (1988, citado por Gutiérrez, 1997), esta temática comienza a ser motivo de interés a partir de la década de los '80, preguntándose como algunas clases lograban reproducirse a partir de las restricciones que el medio capitalista le imponía (relacionadas con el trabajo, los ingresos, entre otros). Posteriormente varios autores han tratado la temática de estrategias de reproducción.

Bourdieu (1988, citado por Gutiérrez, 1997) las define como un conjunto de prácticas diferentes, por medio de las cuales los individuos y las familias tienden (consciente o inconscientemente) a conservar o aumentar su patrimonio, y a su vez mantener o mejorar su posición en la estructura de las relaciones de clase.

Entre los autores que lo han desarrollado nombramos nuevamente a Cowan Ros y Scheneider (2008), que citan a Bourdieu en su trabajo de estrategias campesinas en las Tierras Altas Jujeñas, ambos interpretan las estrategias de reproducción social con otras palabras: “un conjunto de estrategias a través de las cuales la familia busca reproducirse

---

<sup>3</sup> Bourdieu (1990; 1997), Cowan Ros y Schenider (2008), Vásquez Vásquez (2007), Salazar (2007), Cáceres (2003), entre otros.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

biológicamente, sobre todo, socialmente, es decir reproducir las propiedades que permiten conservar su posición social” (Cowan Ros y Scheneider, 2008:165).

Vásquez Vásquez (2007), se opone en cierta manera a la idea de reproducción social del capital, debido que para él es un concepto tradicional centrandose en el crecimiento económico basado en las actividades productivas. Este autor opina que la reproducción social es más amplia agregando que también abarca tanto a los servicios sociales, como la producción y diversas actividades de gestión y planeamiento, de seguridad, entre otros. Así, la palabra reproducción indicaría implícitamente la manera que una sociedad determinada evoluciona y se reproduce. Según el mismo, las formas de reproducción social de un grupo o unidad doméstica (familia), se basan en las decisiones que van tomando sus miembros, con el objetivo de garantizar la existencia del grupo como tal (Vásquez Vásquez, 2007).

La familia es el sujeto de estas estrategias, debido a que es la unidad a partir de la cual sus miembros generan y articulan las acciones para garantizar la reproducción física y social de la misma. También es importante porque, como ya aclaramos, es el ámbito donde se conforman las disposiciones primarias de los sujetos, es decir, el habitus, lugar donde se constituye el principio de acción de sus prácticas sociales, y por lo tanto de sus estrategias (Bourdieu, 1994; citado por Cowan Ros y Scheneider, 2008). Monteros Solito (2008) expresa la necesidad de la existencia de la familia para que las estrategias de reproducción sean posibles y que dichas estrategias son condición necesaria para la perpetuación de la misma.

Vásquez Vásquez (2007) además, citando a Canabal y Flores (2001) agrega que las estrategias de reproducción social son un conjunto de acciones, económicas, sociales, culturales y demográficas que despliegan aquellos sujetos que no poseen los medios de producción suficientes, ni se incorporan totalmente al mercado de trabajo; por lo que no

obtienen a través de las actividades que desarrollan ingresos suficientes para mantener su existencia y la de su unidad familiar en un nivel social determinado.

De la misma manera, Salazar (2007) coincide con Vásquez Vásquez (2007) al afirmar que este conjunto de acciones garantiza la existencia y supervivencia de la familia, a esta última la define como unidad económica. También aclara, como varios autores que nombramos, que estas acciones pueden estar orientas o no por motivos conscientes.

En esta investigación se trabaja a partir de la definición de Ramírez Juárez (2003), citado por los mexicanos Quilaqueo Bustos y Ramírez Miranda (2006)<sup>4</sup>, quien plantea una conceptualización de estrategias de reproducción social en dos momentos: el primero tiene que ver con la incidencia de las condiciones macroeconómicas, sociales y ambientales que influyen en los miembros de la unidad familiar y que las asimila para luego transformarlas a partir de su condición y generar recursos; el segundo momento, es una expresión de estrategias que tienden a generar nuevas condiciones y recomposiciones.

## **1.2. Estrategias adaptativas**

Algunos de estos autores plantean diferentes dimensiones relacionadas con los distintos conceptos de estrategias, entre ellos citamos a Bartolomé (1990, citado por Gutiérrez, 2004) que para articular y analizar la interrelación entre las conductas individuales y los determinantes estructurales, describe el concepto de “estrategias adaptativas o de supervivencia” entendidas como “...el conjunto de procedimientos,

---

<sup>4</sup> QUILAQUEO BUSTOS, G.; RAMÍREZ MIRANDA, C. (2006), “¿Productores o Migrantes? Estrategias de Reproducción de los Campesinos Mexicanos del Siglo XXI”. *Revista de Geografía Agrícola*, enero-junio, n° 36. Universidad Autónoma de Chapingo. Texcoco, México. Pp. 93-103. ISSN (versión impresa): 0186-4304.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

patrones de utilización y selección de los recursos y tendencias evidenciales en la elección de alternativas, que una determinada unidad social pone de manifiesto a lo largo del proceso de satisfacer sus necesidades básicas y hacer frente a las presiones del medio”<sup>5</sup>. El autor ubica estas estrategias en el plano de la organización social. Hace referencia también a los comportamientos de los actores sociales frente a los recursos, las restricciones y oportunidades ofrecidas por el medio en el que se desenvuelven, considerando que las respuestas inmediatas se dan en el plano de la organización social.

A su vez, Bartolomé (1985, citado por Gutiérrez, 2004) señala que los recursos (en sentido genérico) que tiene a su alcance un individuo o familia, como unidades sociales, son acordes a la posición que ocupa dentro del sistema socio económico donde desarrollan sus vidas. Los sistemas de supervivencia, según Gutiérrez (2004) se establecen al unir recursos, las tácticas para acceder a ellos y las relaciones interpersonales que se generan.

Gutiérrez (2004) en uno de sus trabajos<sup>6</sup>, a partir de la definición de “estrategias adaptativas” (Bartolomé, 2000), plantea un modelo que si bien lo aplica al análisis de la población marginada de Posadas, Misiones, también puede ser extensivo para el análisis de situaciones similares. El modelo debe incluir entre otras cosas a:

- a) Recursos y restricciones emergentes (incluyen la acción colectiva) de las relaciones entre los grupos y estratos sociales, por ejemplo, las relaciones de tipo patrón –cliente o de amistad;

---

<sup>5</sup>GUTIERREZ, A. (2004). “Pobre’, como siempre: Estrategias de reproducción social en la pobreza”. Ferreyra Editor. Capítulo 1 “Pobreza, marginalidad y estrategias: las discusiones teóricas del análisis”.

<sup>6</sup>GUTIERREZ, A. (2004). “Pobre’, como siempre: Estrategias de reproducción social en la pobreza”. Ferreyra Editor. Capítulo 1 “Pobreza, marginalidad y estrategias: las discusiones teóricas del análisis”.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

b) Los recursos y restricciones emergentes de las características específicas del sistema urbano como generador de productos y ocupaciones que generen ingresos. Los recursos se pueden dividir en tres fuentes: fuentes de trabajo remunerado (temporario o permanente), fuentes de productos reciclables mediante mecanismos de transformación físicas sociales y fuentes de “donaciones” en efectivo o en especies.

Cabe destacar que los recursos y restricciones a los que se hace referencia, se agrupan en tres categorías:

- La forma organizativa del grupo doméstico o del individuo;
- Los procedimientos para identificar y transformar los recursos marginales;
- El uso de las relaciones interpersonales para formar las redes que capten y canalicen los recursos estratégicos, incluyendo información.

Así, la combinación de estas variables, dentro de las restricciones descritas, son las que determinan a las estrategias adaptativas (Gutiérrez, 2004).

De esta manera, nuevamente, según Bartolomé (1984, citado por Gutiérrez, 2004), los sujetos recurren a todos los recursos, culturales y sociales, que se utilizan para sobrevivir y aun para mejorar su situación. Tanto los individuos como el grupo doméstico, generan “economías paralelas”, multiplicando las ocupaciones, ampliando las redes de intercambio, generando nuevas formas de agrupamiento, multiplicación y diversificación.

En este trabajo, relacionamos el concepto de estrategias adaptativas con el de estrategias de reproducción social, a partir de la definición de Ramírez Juárez (2003), señalando que los individuos utilizan ambas estrategias para intentar sobrevivir, y aun para mantener o mejorar su posición social mediante el aprovechamiento, transformación o generación de recursos tanto culturales, sociales como económicos, creando, como cita



Bartolomé (1984, citado por Gutiérrez, 2004) “economías paralelas” que fomentan la diversificación.

Estos últimos aportes, sobre las estrategias de reproducción serán fundamentales para la investigación que se realiza dado que es la línea con la que queremos continuar. Por ello, exponemos más abajo algunas cuestiones y conceptos importantes que tienen que ver con las decisiones que toman los actores sociales en nuestro caso de estudio.

### **1.3. Pluriactividad: diversificar como forma de persistencia**

Como expresamos en la introducción, en las últimas dos décadas, el agro argentino, ha atravesado por profundas transformaciones. Esta situación ha generado una heterogeneización de los procesos de persistencia y diversificación basados en la pluriactividad (Montero Solito, 2008). La consecuencia de estos procesos en la estructura agraria se caracteriza por la diversidad, tanto al referirse a las características como a los procesos de las unidades productivas que están involucradas (Gras, 2002, citado por Montero Solito, 2008). De esta manera, es posible reconocer dinámicas distintas a las clásicas aplicadas por el productor agropecuario en lo que se refiere a las actividades laborales. Dichas actividades forman parte de las estrategias adoptadas por los productores para garantizar la reproducción social del grupo familiar (Sacco Dos Anjos y Velleda Caldas, 2007).

En relación a la bibliografía revisada para los conceptos de “diversificación” y “persistencia”, la autora López Castro (2008) plantea, citando a Gras (2006) en su temática de los chacareros del sur de la provincia de Santa Fé, que hubo productores que frente a la crisis han desplegado estrategias de subsistencia utilizandolas para sortear situaciones difíciles en el nuevo contexto. Este escenario determinó la salida de la

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

actividad para muchos productores (con modalidades diferentes que iban desde el abandono definitivo hasta la salida temporaria y la posterior reinserción bajo nuevas formas de producción). Otros, sin embargo, han logrado adaptarse a la cambiante situación y mantenerse dentro del sector.

La autora señala, además, que la diversificación constituye un fenómeno amplio, en el medio de los procesos de reestructuración del sector agrícola, abarcando una multiplicidad de opciones que van desde la incorporación de nuevas actividades agrarias y ganaderas diferentes a las tradicionales hasta las prestaciones de servicios ajenos a la agricultura, incluyendo actividades no agrarias. Agrega, que es un esquema de organización que ha mutado con el tiempo y se adapta a los requerimientos del agro actual, formando una parte muy importante de las estrategias adaptivas de la producción familiar.

En este sentido, López Castro (2008) hace referencia a la “difusión de la actividad diversificada”, que se relaciona principalmente con la búsqueda de alternativas frente a las crisis e incertidumbres del sistema económico y de producción. Para hacer aún más consistente esta afirmación, cita a las autoras Francés y Méndez (2001), que ejemplifican esta situación en un contexto europeo, ambas resaltan que el discurso sobre la diversificación se asocia a las pautas del nuevo contexto socio económico actual. Opinan que los actores, frente a esta situación, deben ser capaces de aprovechar los recursos endógenos y las complementariedades entre las diversas actividades para producir y ofrecer bienes y servicios, agrarios o no que permitan aprovechar nichos de mercados (Francés y Méndez, 2001).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

En relación a la persistencia y diversificación hacemos referencia al concepto de “pluriactividad”. Una amplia lista de autores<sup>7</sup> han tratado esta temática. Estos estudios han intentado dar cuenta de la complejidad que conlleva para los productores el desarrollo de otro tipo de actividades de sustento diferentes a las que se realizaban tradicionalmente dentro y fuera del predio.

Entre los especialistas que aportan al concepto de pluriactividad, citamos a Tort y Román (2005) quienes afirman que esta noción alude a la diversificación de ingresos de la familia rural, como resultado de la ocupación de sus miembros en actividades agrícolas y una amplia gama de actividades no agrícolas. Según estos autores, la pluriactividad, puede constituir un elemento de superación ante situaciones de crisis, simplificando una vía de ingreso en la actividad agropecuaria.

Resultan interesantes las contribuciones de Cucullu y Murmis (2003), quienes relevaron y analizaron este fenómeno en la Provincia de Buenos Aires, distinguiendo productores exclusivos de pluriactivos (carecen de una ocupación paralela) y pluriactivos de pluriinsertos (el ingreso extrapredial no proviene solamente de una actividad).

Neiman y otros (2001), aplican el término pluriactividad a los productores agropecuarios que adoptan una ocupación complementaria y cuya actividad extrapredial la desarrollan bajo cualquier categoría ocupacional, cuando el productor y/o otro miembro de la unidad familiar combina el trabajo en la explotación con una actividad relacionada o no con el sector agrícola.

En concordancia, Gras y Sabatino (2005, citado por Montero Solito, 2008), consideran que la pluriactividad es la combinación de actividades agrarias y no agrarias, dentro o fuera de la propia unidad productiva. Según Montero Solito (2008), la

---

<sup>7</sup>Tort y Román (2005), Cucullu y Murmis (2003), Sacco Dos Anjos y Velleda Caldas (2007), Neiman y otros (2001), Gras (2004), entre otros.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

interacción entre actividades agrícolas y no agrícolas se intensifica a medida que se complejizan y diversifican las relaciones de los productores con el ambiente social y económico en que se desarrollan. Esto hace que la pluriactividad sea un fenómeno de carácter heterogéneo y diversificador ligado a estrategias sociales y productivas de las familias.

Según Gras (2002), cuando predominan los trabajos asalariados o semiasalariados por sobre las acciones independientes o empresariales, se lo denomina “multiocupacion”.

Autores como Acosta Reveles (2005, citado por Montero Solito, 2008), evidencian una progresiva importancia de los ingresos no agrícolas en la agricultura, esto se refleja en las actividades económicas complementarias, que en primera instancia contribuían a la reproducción social y van perdiendo su carácter complementario para asumir un rol más importante respecto del ingreso económico, siendo una novedad su peso y su diversidad.

Murmis y Feldman (2005) hacen referencia en su trabajo sobre la persistencia de la pequeña producción mercantil que la apicultura: “Se trata entonces de una ocupación que es asumida en su mayoría por casos de pequeños productores. Además un 90% la tiene como generadora solo de parte de sus ingresos: se organizan asumiendo alguna forma de pluriactividad o multiocupación” (p. 15).

En nuestro trabajo adoptamos la definición de Giarraca y Gras (2001) quienes expresan que la pluriactividad es “la combinación de ocupaciones y actividades laborales que desarrollan los productores y sus familias ya sea dentro o fuera del predio, como también dentro o fuera del sector agropecuario” (Giarraca y Gras, 2001:11). Esta definición cubre un amplio espectro de comportamientos laborales formales e informales, independientemente de su forma de estabilidad o retribución. Consideran a la

pluriactividad como un atributo o cualidad de la familia, incluso cuando un miembro de la familia está ocupado o realiza actividades diferentes a la propia producción agraria.

#### **1.4. Algunas consideraciones conceptuales con respecto a los pequeños apicultores**

Por último, en el análisis de los actores sociales en cuestión, es necesario comprender con claridad cuáles son las variables que se emplean para poder definirlos.

En la revisión de bibliografía relacionada a la definición de nuestro sujeto de estudio nombramos en primer lugar a los autores Murmis y Feldman (2005), que definen y caracterizan al pequeño productor apícola enfatizando la lógica informal en su desarrollo, donde la pluriactividad es una característica de los mismos. Agregan que esta situación es posible debido a “(...) *las bajas barreras de entrada a la actividad, dadas por la escasa inversión inicial, el peso del trabajo propio y familiar, así como la posibilidad de ir creciendo y aprendiendo con las sucesivas cosechas, con la colaboración de otros apicultores. (...) la informalidad, no es un factor decisivo en el desarrollo de la actividad debido a que está muy incorporada en redes de comercialización orientadas a la exportación (...)*” (Murmis y Feldman, 2005:17).

Algunas investigaciones agronómicas<sup>8</sup> sobre la apicultura, caracterizan a la actividad como una producción que no utiliza tierra (INTA, 2010). Este es uno de los motivos que generan el desplazamiento de las colmenas por parte de los productores,

---

<sup>8</sup> INTA (2010) Consolidando la apicultura como herramienta de desarrollo. Gestión innovadora: claves del éxito colectivo: Programa PROAPI. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Presidencia de la Nación. Ediciones Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

quienes las colocan donde se encuentra flora de interés apícola<sup>9</sup>. Este tipo de productores son llamados apicultores trashumantes o apicultores migrantes.

Entre los antecedentes en la temática apícola, nombramos a especialistas como Alonso (2004), el mismo ha analizado la economía apícola en la Provincia de La Pampa durante la década de los '90. Este autor utiliza una clasificación de productores apícolas en función de la dedicación del personal ocupado, recurriendo a la variable de tipo de fuerza de trabajo presente en cada unidad. La misma también puede ser aplicada para la provincia de Buenos Aires debido a las similitudes climáticas, edáficas, entre otras. De esta manera hace una categorización de las dimensión de las explotaciones en Argentina: “1. Apicultura casera: menos de 49 colmenas (49%); 2. Apicultura con dedicación personal parcial: de 50 a 199 colmenas (30%); 3. Apicultura con plena dedicación personal: de 200 a 499 colmenas (16%); y 4. Apicultura industrial: más de 500 colmenas (5%).

En el mismo trabajo, Alonso (2004) cita a Beltrán y Stefanazzi (1999), quienes hacen referencia a varios tipos de productores apícolas, pero en este caso realizan una clasificación de productores transhumantes:

- Transhumante externo: productor apícola con características empresarias que posee un gran número de colmenas (5000 a 6000), proviene de otras regiones y se instala en campos que consigue con permisos precarios (de palabra) atraído por las características productivas.
- Transhumante interno: productores que poseen 1000 o más colmenas con características empresarias. Son oriundos de una provincia que recorren otras zonas nectaríferas fuera y dentro de los límites provinciales.

---

<sup>99</sup> Es un conjunto de plantas, hierbas y arbustos que son de interés económico para la apicultura.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Dentro de ambas categorías, se pueden diferenciar según el grado de dedicación a la actividad:

- Productores full time: son los que viven a partir de la apicultura exclusivamente. Viven en los centros urbanos y sus colmenas se ubican tanto cerca o mas lejos de su lugar de residencia, dependiendo de la calidad del transporte que posean.
- Productores part time: complementan la apicultura con su actividad principal. Pueden ser profesionales de las más variadas disciplinas, cuentapropistas y/o empleados de distintas ramas, fundamentalmente estatales. El tamaño de sus apiarios<sup>10</sup> es pequeño, no superando el centenar de colmenas. Generalmente están cercanos al lugar de residencia, entre 50 y 100 km. El apiario es atendido los fines de semana y el traslado depende de la calidad de vehículo.

Murmis y Feldman (2005) también aclaran que: “Estimaciones de la Secretaría de Agricultura distribuyeron a los apicultores del siguiente modo: solo el 3% tiene más de 500 colmenas, cantidad que está ligeramente por debajo para poder vivir de la apicultura. El 12% tiene entre 350 y 500 colmenas, el 75% entre 20 y 350 y un 10% no alcanza a las 20”. (Murmis y Feldman, 2005: 17)

Es entonces, que en este trabajo se tomara al pequeño apicultor, a partir de la citada definición de Murmis y Feldman (2005), caracterizado en su mayoría por la lógica informal de su desarrollo, presentando rasgos de informalidad y con un gran desarrollo de la pluriactividad, destacando la posibilidad de ir creciendo a través las sucesivas cosechas, mediante transmisión de saberes de generación.

---

<sup>10</sup> Los apiarios son conjuntos de colmenas ubicadas en un lugar particular.

## **DESARROLLO**

### **PRIMERA PARTE**

#### **1.1. Generalidades sobre la apicultura:**

La apicultura es una actividad de tradición milenaria. Al analizar etimológicamente la palabra “apicultura”, observamos que proviene del latín *Apis* (abeja) y *Cultura* (cultivo). Al revisar algunos estudios agronómicos<sup>11</sup> la definen como la ciencia que se dedica al “cultivo” o cría de las abejas, la misma consiste en cuidar enjambres<sup>12</sup> en colmenas<sup>13</sup> para la obtención de un excedente de lo que estos insectos producen.

El principal producto obtenido de la colmena es la miel, a su vez se pueden obtener otro tipo de manufacturas apícolas como: polen, jalea real, propóleos, cera, veneno, entre otros. El Reglamento Técnico del Mercosur (MAA, 2014) define a la miel como “el producto alimenticio producido por las abejas melíferas a partir del néctar de las flores o de las secreciones procedentes de partes vivas de las plantas o de excreciones de insectos succionadores de plantas que quedan sobre partes vivas de plantas que las abejas

---

<sup>11</sup> [www.ecocolmena.com](http://www.ecocolmena.com) y [www.infoagro.com](http://www.infoagro.com). Disponible el día: 20 de noviembre de 2015.

<sup>12</sup> Multitud de abejas con su reina, que juntas salen de una colmena para formar otra colonia.

<sup>13</sup> Es el habitáculo de una colonia de abejas. Es utilizada por las mismas para protegerse, reproducirse, producir y almacenar lo que producen.



recogen, transforman, combinan con sustancias específicas propias, almacenan y dejan madurar en los panales de la colmena”. Esta práctica se realiza en casi todas las regiones del mundo, con una estimación global de 50 millones de colmenas.

Este producto ha tomado gran importancia en los últimos años en el consumo diario de los seres humanos, en un contexto donde se ha producido un cambio importante en los hábitos de alimentación orientado a todo aquello relacionado con los “alimentos sanos”. Dentro de esa tendencia de alimentos con propiedades terapéuticas y nutricionales, se incluyen todas las manufacturas apícolas obtenidas de la colmena.<sup>14</sup>

## **1.2. Algunos datos apícolas a nivel mundial y en la República Argentina:**

Gran parte del territorio de la República Argentina está beneficiada por un clima benigno y sin condiciones extremas. Es así que, posee aptas condiciones físicas que favorecen el crecimiento de flora adecuada para el desarrollo de la apicultura. De esta manera, podemos decir que esta actividad siempre estuvo presente en el país, pero su desarrollo y sus altibajos dependieron, en mayor o en menor medida, de las diferentes situaciones económicas del país, de los vaivenes de la demanda mundial como también del rendimiento de las distintas regiones en virtud de las condiciones climáticas.

A continuación describiremos algunos hechos que nos permitan comparar y evaluar el desarrollo de la apicultura a nivel mundial y en nuestro país, para luego hacerlo en la provincia de Buenos Aires, y más específicamente en nuestra zona de estudio durante el periodo 1990 al 2013.

---

<sup>14</sup>Publicación: “Características del Sector Apícola”. Subsecretaría De Producción, Economía y Desarrollo Rural. MAA. Disponible el día 10 de noviembre de 2015 en: <http://www.maa.gba.gov.ar/2010/SubPED/DesarrolloRural/publicaciones.php>

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Al indagar a nivel mundial en la década que abarca del año 1990 al 2000, datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (F.A.O)<sup>15</sup>, señalan que la producción de miel rondaba en 1 millón de toneladas, siendo el continente asiático el que representaba el 30% de la producción, seguido por Europa con el 26% y luego América del Sur que representaba el 8% (Argentina representaba 68% de lo producido). Dentro de los países con mayor producción<sup>16</sup> en esta década, el liderazgo lo tenía China, con el 15% del total de producción mundial.

En cuanto a la República Argentina, ya para 1990, ocupaba un rol preponderante en la producción de productos apícolas. Es así, que para ese año nuestro país se posicionaba en el sexto lugar a nivel mundial con el 3,8% de la producción, para luego ascender al tercer lugar con un 6% en el año 1997. En el 2009, Argentina seguía ocupando el tercer puesto en niveles de producción aunque en materia de exportaciones ascendió al primer lugar<sup>17</sup>.

El Censo Nacional Agropecuario (CNA) de 1988, reveló la existencia de casi 1 millón de colmenas a lo largo del todo el país; esta cantidad aumentó a 2 millones para el 1997<sup>18</sup>. En contraste, el CNA del año 2002, señala que la cantidad de colmenas en todo el país en los registros del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) disminuyó a 1.462.460, en este periodo censal<sup>19</sup>. Un relevamiento de la Secretaría de Agricultura Ganadería y Pesca para el año 2002 señaló un número estimado de 2.500.000 entre colmenas registradas y no registradas

---

<sup>16</sup> En el mercado externo los tres países exportadores más importantes son China, México y Argentina, que en su conjunto para 1990, suministraron el 14% del total de la producción mundial.

<sup>17</sup> Bedascarrasbure, L. (2009). Documento Base del Programa Nacional Apícola. Programa PROAPI. INTA.

<sup>18</sup> Dirección de Ganadería de la Provincia de la Pampa del año 1997.

<sup>19</sup> Periodo entre Censos Nacionales Agropecuarios del INDEC: 1988 y 2002.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

En cuanto a la cantidad de apicultores en todo el país<sup>20</sup>, para el año 1997 existían unos 16 mil productores apícolas registrados en el Registro Nacional de Productores Apícolas (RENAPA)<sup>21</sup>. En el año 2001, para la economía nacional, la actividad apícola representó, el 0.2% del PBI, desarrollada por aproximadamente 25.000 apicultores en todo el territorio nacional<sup>22</sup>. Del total de esos productores, se estimaba que el 3% contaban con más de 500 colmenas, el 12% entre 350 y 500 colmenas, el 75% con entre 20 y 350 colmenas, y el 10% con menos de 20 colmenas.

El rendimiento nacional en la década de los '90 era entre 30 a 35 kg de miel por colmena al año, concentrada la producción en áreas templadas; para el año 2013, el rendimiento por colmenas no ha variado mucho, llegando a extraerse unos 40 kg por cada una<sup>23</sup>.

Se señala una baja del 20% en la producción en la cosecha 1995-1996, por condiciones climáticas desfavorables, como lo fue la sequía que afectó el comienzo de la producción, pero que no modificó la posición de nuestro país tanto en las exportaciones a nivel mundial como en la producción. En el año 2004, el promedio de miel producida era entre 80 y 90 mil toneladas por año. Ya para el año 2013, se registró una producción anual de 66.500 toneladas de miel, Las condiciones climáticas para la producción de miel en el trienio (2011-2013) no fueron favorables<sup>24</sup>. Se registraron fríos tardíos que vinieron acompañados de fuertes sequias como también excesivas precipitaciones que impactaron

---

<sup>20</sup> Información otorgada por el MAA (Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires) en base a un relevamiento del RENAPA. Noviembre de 2014.

<sup>21</sup> RENAPA es el Registro Nacional de Productores Apícolas, depende de la Secretaría de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Nación.

<sup>22</sup>SAGyP, 2002.

<sup>23</sup> Diario EL DÍA, "La Provincia es el mayor productor de miel del país". noviembre de 2014.

<sup>24</sup> Publicación: "Características del Sector Apícola". Subsecretaría De Producción, Economía y Desarrollo Rural. MAA. Disponible en noviembre de 2015 en: <http://www.maa.gba.gov.ar/2010/SubPED/DesarrolloRural/publicaciones.php>

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

de lleno en la cosecha y a la vez en su rendimiento<sup>25</sup>. Además hay que agregar otros factores relevantes como la evolución de la frontera agrícola (proceso de sojización) y la excesiva aplicación de herbicidas e insecticidas en los campos donde se desarrolla la flora de interés apícola. (Ver Tabla N°1)

**TABLA N° 1: Producción de miel en la República Argentina. 1990-2013.**

<b>AÑOS</b>	<b>PRODUCCION EN tn</b>
<b>1990</b>	45.630
<b>1991</b>	54.500
<b>1992</b>	61.290
<b>1993</b>	61.110
<b>1994</b>	64.000
<b>1995</b>	70.560
<b>1996</b>	57.000
<b>1997</b>	70.000
<b>1998</b>	65.000
<b>1999</b>	90.000
<b>2000</b>	97.000
<b>2001</b>	78.000
<b>2002</b>	82.000
<b>2003</b>	72.000
<b>2004</b>	80.000
<b>2005</b>	110.000
<b>2006</b>	105.000
<b>2007</b>	80.000
<b>2008</b>	70.000

<sup>25</sup>Blengino, C. Sector Apícola 2013. Informe de coyuntura n°3. Área de estudios sectoriales. Dirección de agroalimentos. Alimentos Argentinos. MAA de la Prov. De Buenos Aires.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

<b>2009</b>	60.000
<b>2010</b>	58.000
<b>2011</b>	78.000
<b>2012</b>	79.000
<b>2013</b>	66.500

FUENTE: elaboración propia a través de datos: SAGyP. Dirección Nacional de Mercados Agroalimentarios, Área de productos no tradicionales. Programa Miel 2000. También del área sectorial de la Dirección de Agroalimentos de Alimentos Argentinos.

La mayor parte de esta producción se destina a exportación debido a que nuestras mieles reúnen características que la hacen adecuada a la demanda de los principales países importadores<sup>26</sup>, entre ellas se reconoce su buena calidad, su color ámbar claro y su aroma suave, procedente de gran parte de la flora de trébol blanco, alfalfa y cardo.

En nuestro periodo a analizar (1990-2013) las cantidades de miel destinadas al mercado externo no han variado demasiado, se exporta más del 95%, donde un 98% se hace a granel y un 2% fraccionado<sup>27</sup>.

El principal destino de las exportaciones de mieles argentinas en el periodo 1990-1997, fueron Alemania, Estados Unidos, Italia, Japón, Reino Unido y Brasil (ver Tabla N° 2). Como expresamos más arriba, a lo largo de la década del noventa hasta el 2000, la Argentina fue parte de los seis países que concentraron el 40% de las exportaciones de miel, ubicándose en el tercer lugar de importancia. Según informes del INTA, nuestro país había incrementado su participación en las exportaciones en un 100% entre 1990 y 2000. En el año 2013, la Argentina fue el principal exportador de miel en el mundo, después de China (con el 21% del total) y con una participación del 14% en las

---

<sup>26</sup> En nuestro país entendemos como Producto No Tradicional a “cualquier producto agropecuario cuya exportación era inexistente o muy limitada hasta la década de 1980” (Alonso, 2004: 44). Entre ellos se encuentra la miel.

<sup>27</sup> Bedascarrasbure, L. (2009). Documento Base del Programa Nacional Apícola. Programa PROAPI. INTA.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

exportaciones mundiales de este producto. Para este año los principales destinos de exportación fueron: Estados Unidos, Alemania, Japón, Canadá y Arabia Saudita (Ver gráfico N°1).

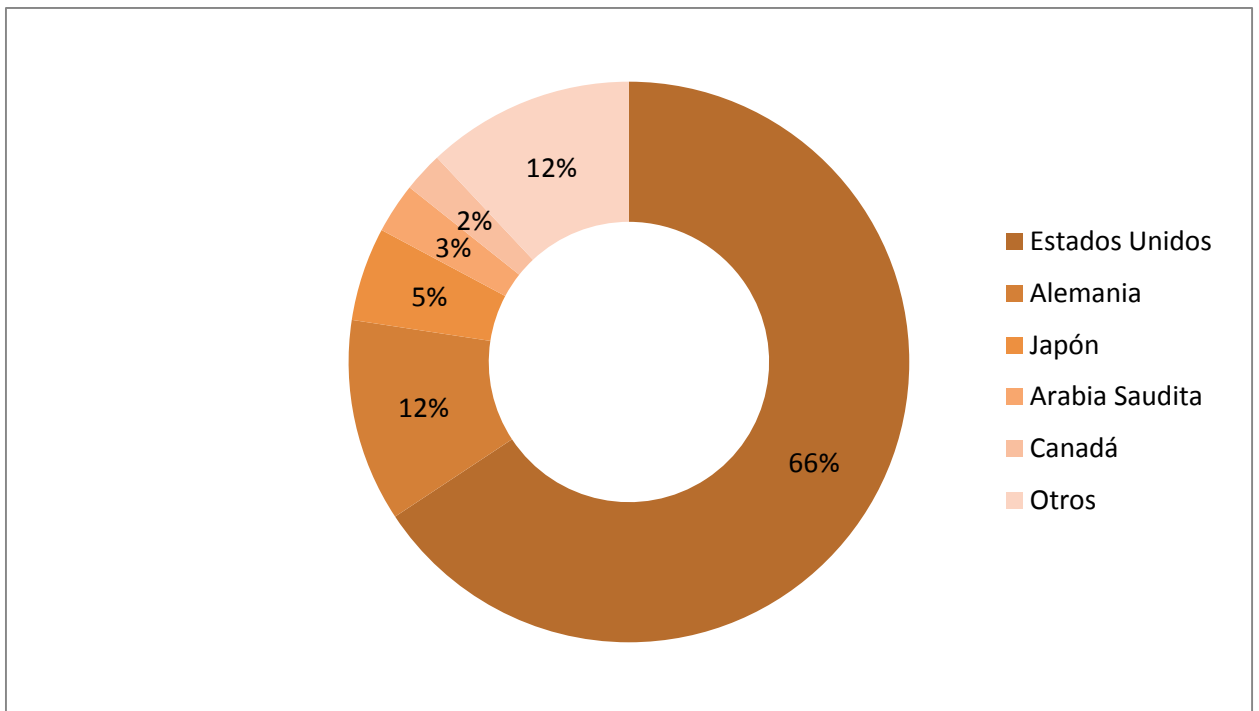
**TABLA N°2: Principales exportaciones de mieles argentinas. Periodo 1990-1997 (en miles de dólares)**

DESTINO	AÑOS							
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
<b>Estados Unidos</b>	5.315	8.792	12.956	14.923	14.835	14.657	51.945	69.617
<b>Alemania</b>	10.137	19.792	19.397	17.990	20.498	28.812	20.511	13.660
<b>Italia</b>	4.240	5.352	5.954	3.796	4.221	6.776	4.850	7.400
<b>Reino Unido</b>	1.563	1.552	1.937	2.260	2.378	4.655	1.854	3.158
<b>Japón</b>	4.226	1.794	1.408	2.323	1.539	1.883	2.242	2.356
<b>Brasil</b>	2.130	1.448	488	1.158	1.109	2.459	1.725	1.428

FUENTE: Elaboración propia en bases a datos de la Dirección de Mercados Agroalimentarios. Área de productos no tradicionales. Este informe solo contenía datos desde el año 1990 hasta el año 1997.

En alusión a los datos plasmados en esta tabla cabe aclarar que no se ha podido completar el análisis de la totalidad del periodo (1990- 2013) debido a que, como hemos aclarado en la introducción de esta investigación, ha sido dificultoso el acceso a los datos oficiales.

**GRAFICO N° 1.: Principales destinos de exportaciones de la miel argentina para el año 2013**



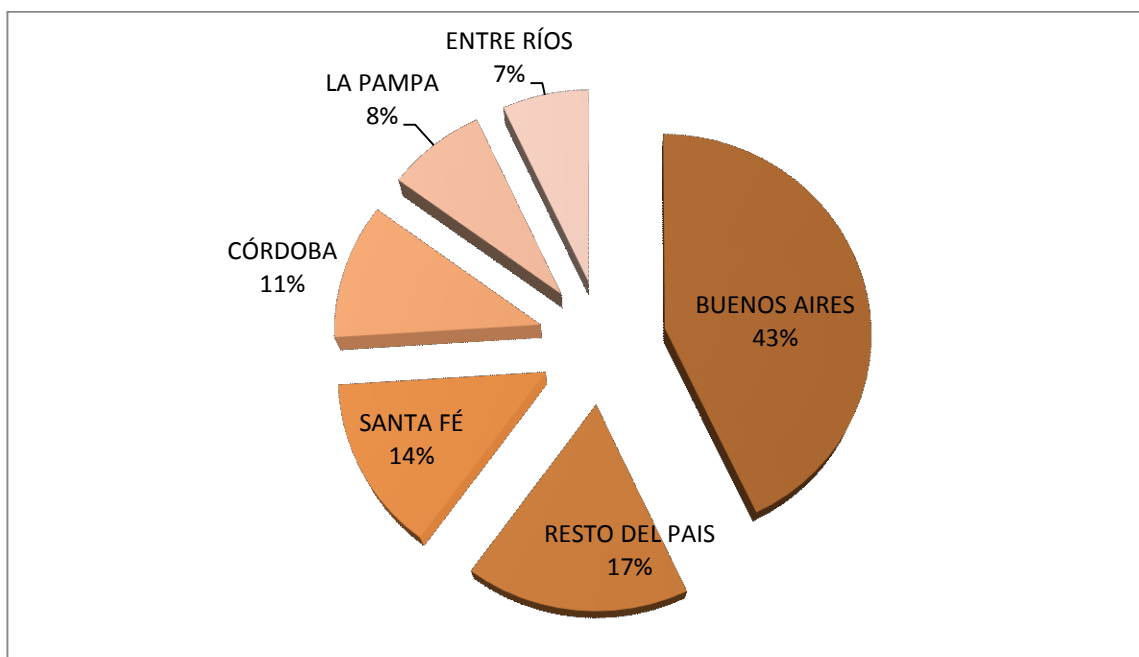
FUENTE: elaboración propia a partir de datos del área sectorial de la Dirección de Agroalimentos de Alimentos Argentinos. Informe 2013.

En cuanto a la distribución geográfica de la producción nacional, si bien se da a lo largo de todo el territorio argentino, cinco son las provincias que concentran aproximadamente el 80% de la producción anual: Para el año 2002, Buenos Aires con 41 mil toneladas, Santa Fe 14 mil toneladas, Córdoba 10 mil toneladas, Entre Ríos tiene 6.8

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

toneladas y La Pampa genera unas 7.5 toneladas anuales<sup>28</sup>. El siguiente grafico (Nº2) muestra el porcentaje de producción de miel en las principales provincias para el año 2002. En alusión a los datos plasmados en el mismo cabe aclarar que no se ha podido completar el análisis de la totalidad del periodo (1990- 2013) debido a que, como hemos expresado en la introducción de esta investigación, ha sido dificultoso el acceso a los datos oficiales.

**GRAFICO N°2: Porcentaje de producción de miel por provincia para el año 2002**



FUENTE: elaboración propia a partir de datos del SENASA (2002).

A partir de la década de los '90, la actividad apícola en Argentina comenzó a tener mayor importancia en los organismos públicos relacionados con la producción de agro alimentos. Así es que comienzan a establecerse normas relacionadas con la producción, la calidad y comercialización de miel. Nombramos a continuación las más importantes, extraídas de la normativa legal que estuvo vigente hasta diciembre de 2001:

<sup>28</sup> Hervias, D. y Mogni, F. (2012). El auge de la apicultura en Argentina: breve introducción al tema. Apuntes Agronómicos. Facultad de Agronomía. Universidad de Buenos Aires. Año 2, Numero 3.



**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

- Código Alimentario Argentino. Resolución n° 15/94 GMC MERCOSUR y sus modificaciones (n°86/99). Define el producto y establece las características de calidad.
- Resolución SENASA N° 455/95. Crea el plan Sanitario del Centro del País.
- Resolución SENASA N° 220/95. Reglamenta los establecimientos extractores, acopiadores y fraccionadores de miel.
- Resolución SAGPyA n° 274/95. Reglamenta la tipificación por origen botánico de las mieles.
- Resolución SAGPyA n°530/00. Crea el comité consultor/ Asesor de Apicultura.
- Resolución SAGPyA n° 283/01. Crea el Registro Nacional de Productores Apícolas (RENAPA) y establece su obligatoriedad. (“La Apicultura en la Pampa”, INTA, pp. 1-6).

Posteriormente al año 2001, el sector apícola cuenta con un instrumento de gran relevancia creado a través de la Resolución SAGyP N° 431/08 que aprueba los lineamientos del “Plan Estratégico Argentina Apícola 2017” publicado en el Boletín Oficial en noviembre de 2008. La finalidad de este proyecto es que la República Argentina alcance el liderazgo mundial en el año 2017 en el mercado apícola, no solo en la producción de miel, sino en los demás productos como también maquinaria, material inerte, material vivo, jalea real, propóleos, entre otros.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup>Boletín Apícola. Dirección Nacional de Alimentos, Área Apícola. Alimentos Argentinos. Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires. Noviembre de 2008.

### **1.3. La Provincia de Buenos Aires**

La apicultura se trata de una actividad que estuvo históricamente concentrada en la región pampeana, donde se ubican el 80% de las colmenas (INTA, 2010). Es un área altamente favorable para el desarrollo de la actividad, caracterizada por su clima templado, precipitaciones anuales entre 600 y 1000 mm, y el desarrollo de una flora que incluye praderas de alfalfa, tréboles, una enorme cantidad de cardos y otras malezas. De esta manera, los principales productores de miel a nivel país también se encuentran en esta región, siendo la Provincia de Buenos Aires la más importante en cuanto al volumen de producción. (SAGyP, 2013).

Luego le siguen en importancia las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos. En los últimos años también se han agregado provincias del NOA, con muy buen desarrollo apícola en pequeños productores como lo es, por ejemplo, Santiago del Estero.

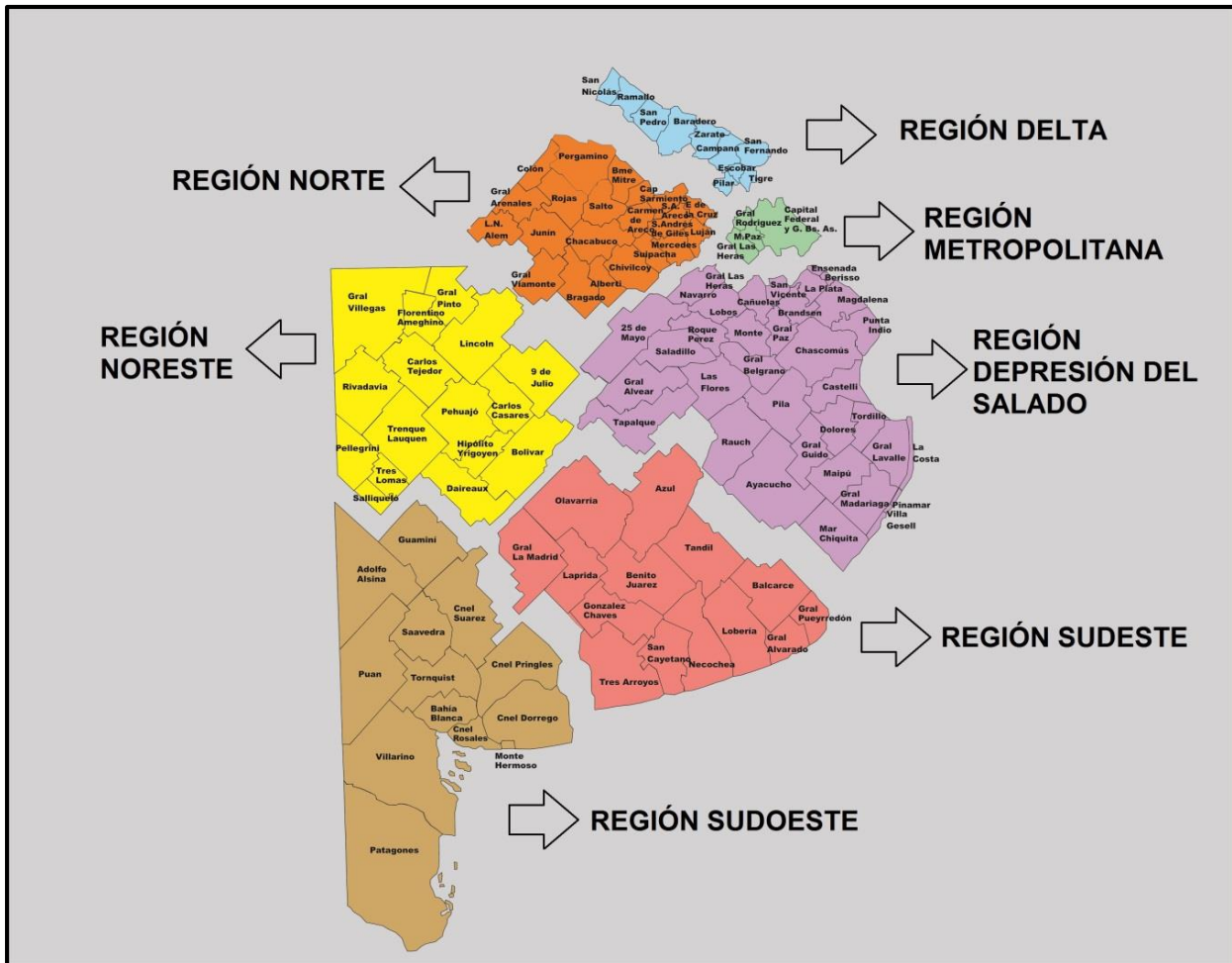
En la provincia de Buenos Aires, la Mesa Provincial de Desarrollo Apícola dependiente del MAA ha realizado una clasificación de “regiones apícolas”: Región Delta, Región Noreste, Región del Sudoeste, Región Metropolitana, Región Norte y la Región de la Depresión del Salado (Ver Mapa N°1). Se destacan la Región Norte y la Región de Depresión del Salado, que concentran el 50% de la producción. Los partidos que las integran se caracterizan por haber adquirido, en los últimos años, un grado de tecnificación mayor a diferencia de otros en materia de apicultura. Por otra parte sobresalen los partidos de Tres Arroyos, Ayacucho, Tandil, Necochea, Rauch en la región Sudeste, que en los últimos diez años mostraron avances en lo que es la apicultura moderna<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup>Fuente: <http://www.infogranja.com.ar/13-abejas/22-regiones-apicolas>. Disponible en marzo de 2015.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Más adelante, en esta investigación, nos referiremos al Partido de Magdalena, área



de nuestro estudio, ubicada en la región de la Depresión del Salado, que presenta condiciones aptas para el desarrollo de la actividad apícola.

**Mapa N°1: Regiones apícolas de la provincia de Buenos Aires**

FUENTE: elaboración propia sobre la base de datos del Ministerio de Asuntos Agrarios de la Prov. De Bs.As. (2014)

Según fuentes periodísticas<sup>31</sup>, que han publicado datos oficiales del MAA, la provincia de Buenos Aires concentra la mayor cantidad de productores. Datos del

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Registro de Productores Apicultores (RPA), que es coordinada y administrada por la Unidad de Coordinación Apícola dependiente del Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires, evidencian que la actividad era desarrollada para el año 2013 por 5.786 apicultores inscriptos, poseedores de 1.154.471 de colmenas, también registradas. A su vez se identifica un incremento en la cantidad de apicultores en los últimos años. Según la misma entidad, se han inscripto unos 1.842 productores pertenecientes a distintos estratos etarios: el 5.4% son productores de más de 60 años, el 52.9% son productores entre 40 y 60 años, y el 41.7% son productores de menos de 40 años de edad.

**1.4. Cambios en el agro y consecuencias en la actividad apícola:**

En el periodo que abarca del año 2000 al 2013, la actividad apícola a nivel nacional ha sufrido un retroceso en la región pampeana por diversos factores, entre ellos los más importantes son: la aplicación del nuevo modelo de agricultura industrial, donde las tradicionales zonas apícolas del país, evidencian que desde la instalación de este modelo de agricultura intensiva, se ha generado un retroceso en la actividad apícola aún más notorio, que no sólo disminuye el rinde por colmena, sino que favorece a la desaparición del número de apicultores en todo el país<sup>32</sup>, otro de los factores es el climático que ha generado condiciones desfavorables para el buen desarrollo de la actividad, como lo son las sequías e inundaciones. Se registran fríos tardíos que vienen acompañados, en algunas ocasiones, de fuertes sequías como también excesivas

---

<sup>31</sup> La Provincia es el mayor productor de miel del país. (3 de noviembre de 2014). EL DÍA. P. 10.

<sup>32</sup>CRESPO, P. (2013). Red de Unidades Demostrativas Apícolas, como herramienta de intervención social en la zona norte de la Provincia de Buenos Aires.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

precipitaciones que impactaron de lleno en el crecimiento de la flora, confundiendo a las abejas; estos factores afectan tanto a la cosecha de miel, como a su rendimiento.<sup>33</sup>

El nuevo modelo del agro se relaciona directamente con la extensión de la frontera agrícola a lo largo del país. Así, un aspecto que cabe destacar sobre el proceso de “agriculturización” que perturba el desarrollo de la actividad es la aplicación (tanto por vía aérea como por vía terrestre) de productos fitosanitarios (plaguicidas, insecticidas, fungicidas, entre otros) en los campos que poseen flora de interés para las abejas causando contaminación tanto en colmenas que producen material apícola como en estos insectos, incluso hasta alcanzar un alto nivel de mortandad en los mismos, dejando despoblados los apiarios; podemos agregar además una pérdida de la vegetación natural en los campos.

Las abejas en un ambiente contaminado con estos productos mueren por contacto cuando el plaguicida alcanza su superficie corporal o por ingestión cuando consume o manipula néctar, polen, resinas o agua que han sido contaminadas. Puede haber otros efectos sub laterales donde las abejas no mueren, pero alteran su nutrición y/o su sistema de comunicación y memoria con las demás abejas de la colonia. De esta manera, la colmena se debilita y disminuye su resistencia a agentes patógenos y parásitos<sup>34</sup>.

Organismos de control de calidad internacional y nacional, en este caso el SENASA, han impuesto una cantidad de requisitos para la salida de la miel al exterior. Esta situación es consecuencia de la cantidad de reclamos de organismos de países receptores de nuestras exportaciones de productos apícolas motivados por: exceso de residuos, agregados de aditivos, materias extrañas, entre otros.

---

<sup>33</sup>Blengino, C. Sector Apícola 2013. Informe de coyuntura n°3. Área de estudios sectoriales. Dirección de Agroalimentos. Alimentos Argentinos. MAA de la Prov. De Buenos Aires.

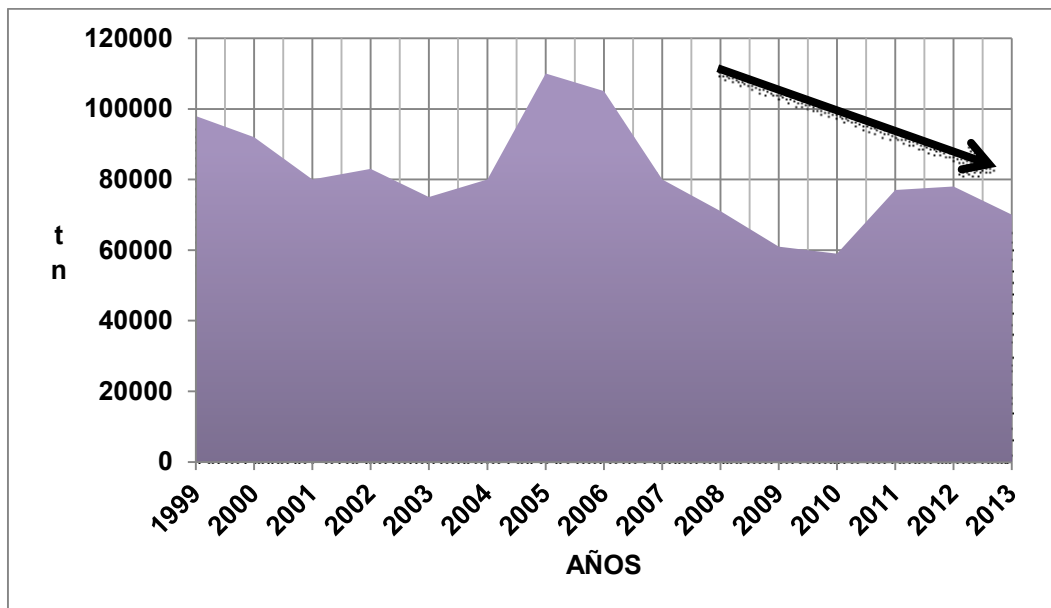
<sup>34</sup> Coppa, R. y Huerta, G. (2011). Pesticidas Vs. Abejas. INTA

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

En el periodo citado anteriormente (2000-2013), la producción apícola no pasó por su mejor momento, cayeron gran cantidad de colmenas productivas por la combinación de los factores que hemos nombrado, agregándole una disminución en la rentabilidad por un alza en los costos internos y en los precios internacionales que son menos estables.

Particularmente, a partir del año 2001, a pesar de que Argentina había logrado posicionarse como uno de los principales productores de miel a nivel mundial, la producción local se redujo considerablemente. En el período 2000-2009 pasó de un promedio de 84.000 toneladas anuales a 68.000 toneladas anuales en los últimos cuatro años (2013). (Ver gráfico N°3)

**GRAFICO N°3: Producción de miel en la Argentina. Periodo 1999-2013**



FUENTE: elaboración propia en base a datos del informe de Coyuntura N°3 del año 2013 de Alimentos Argentinos.

En alusión a los datos plasmados en este gráfico cabe aclarar que no se ha podido completar el análisis procesual de la totalidad del periodo (1990- 2013) debido a que, como hemos aclarado anteriormente, la dificultad para acceder a la totalidad de los datos oficiales.

## **1.5. El Municipio de Magdalena:**

### **1.5.1. Rasgos generales del Partido y de su historia:**

El área de nuestra investigación es el Partido de Magdalena, al noreste de la Provincia de Buenos Aires. El mismo posee una superficie de 1.782 km<sup>2</sup>. El municipio limita al norte con La Plata, al este con el Río de La Plata, al oeste con Chascomús y al sur con Punta Indio (que anteriormente eran tierras pertenecientes al Partido). En lo que se refiere al relieve, es una llanura con ondulaciones leves, formando parte de lo que llamamos “Pampa Húmeda”, y presenta suelos aptos para actividades agrícolas. A pesar de las pequeñas ondulaciones, el terreno es bastante llano y bajo con un declive apenas perceptible hacia el Río de la Plata. Además posee un clima semi húmedo sin estación seca, templado.<sup>35</sup>

La colonización de estas tierras comienza desde el Riachuelo hasta el Río Salado, área donde se ubica Magdalena. En 1580, llegaron a lo que antes era llamado el Valle de Santa Ana, que con el correr de los años sería la actual ciudad de Magdalena. El poblamiento comenzó con la repartición de mercedes de tierras<sup>36</sup> por parte de Juan de Garay, a los primeros pobladores.

---

<sup>35</sup> La temperatura media anual es de 16.3°, con un promedio de 26.3° en enero y 10.5° en julio. El régimen de precipitaciones pluvial media anual es de 993.7mm. Fuente: PENGUE, W. (2011). Revista Grain

<sup>36</sup> Las Mercedes de Tierra eran una institución jurídica de la Corona de Castilla, aplicada en las Colonias de América en los siglos XV y XVI. Consistía en el adjudicación de predios realizados en beneficio de los vecinos de un lugar. El término “merced” corresponde a una concesión, otorgamiento en propiedad o retribución por los servicios prestados.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

En el primer tiempo del asiento de los nuevos pobladores, se hablaba del “Pago de Magdalena”. Ya para el año 1730 el área abarcaba desde el Riachuelo de los Navíos hasta el Río Salado, comprendiendo los distritos de Avellaneda, Quilmes, Lomas de Zamora, Lanús, Almirante Brown, Florencio Varela, Esteba Echeverría, San Vicente, La Plata, Magdalena, una parte de los partidos de Chascomús, General Paz, Montes, Cañuelas, Pila y Punta Indio. El mismo contaba con 4.000 habitantes para el año 1853 y tres años después se creó e instaló la nueva Municipalidad y en 1864, se crea la cabecera del Municipio.

Hacia fines del siglo XIX, Atalaya, localidad ubicada en la zona costera del Partido, progresó rápidamente con el advenimiento de la industria saladeril, esta situación se complementó con la llegada de un ramal del Ferrocarril Oeste<sup>37</sup>, conectando Tolosa con la ciudad cabecera del Partido. Estos acontecimientos dieron fuerte impulso al crecimiento de la Ciudad de Magdalena.

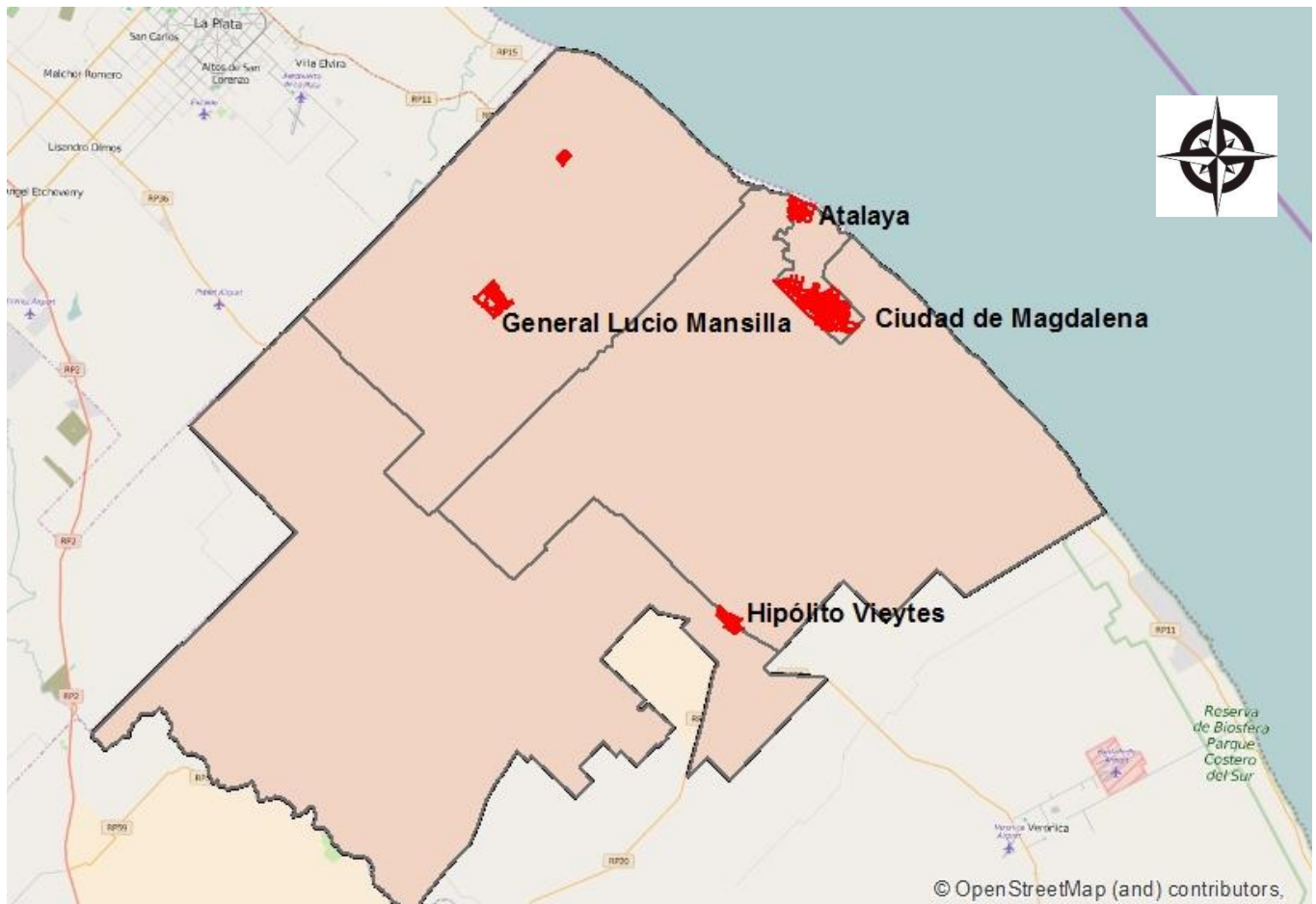
Actualmente el Partido posee cinco localidades: Magdalena, Bartolomé Bavio, Atalaya, Hipólito Vieytes y Roberto J. Payró, y cuatro parajes: El Pino, Empalme Magdalena, Julio Ardití y Los Naranjos. Contaba para el año 2010, con 19.301 habitantes, según el último Censo Nacional de Población (INDEC, 2010). (Ver Mapa N°2).

---

<sup>37</sup> Posterior propiedad del Ferrocarril del Sud



**Mapa N°2: Partido de Magdalena**



FUENTE: Elaboración propia a través del ArcMap en base a datos de la Subsecretaría de Coordinación Económica de la Dirección Provincial de Estadística. Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires. Servidor: OpenStreetMap.

En el plano productivo, el actual partido de Magdalena tenía su principal actividad en la ganadería y desde sus costas salían los cueros y carnes saladas con destino de exportación. La instalación del ferrocarril en esta zona, marcó una segunda etapa productiva a través de una ocupación de la tierra muy distinta. En la misma se inicia la actividad tambera, que lo caracteriza actualmente, realizada por inmigrantes de origen vasco a finales del siglo XIX, quienes llegaron para trabajar la tierra, principalmente bajo arrendamiento. Así, se empezaron a desarrollar los primeros tambos de la zona,

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

especialmente donde se ubica la localidad de Bartolomé Bavio. La llegada del ferrocarril al Municipio, le dio un gran impulso a la actividad debido a que transportaba el producto a las grandes ciudades cercanas. La misma era generadora de empleos de distinta índole, dándole una identidad muy marcada a la zona (Abaladejo, C. y otros, 2008).

El tambo continuó gracias a descendientes de inmigrantes, llegando en la actualidad a estar trabajando la tercera o cuarta generación. Un aspecto importante a destacar, en el cambio del uso del suelo, es que estos productores que al principio arrendaban, pudieron acceder a la propiedad de la tierra.

La Dirección Provincial de Estudios y Proyecciones Económicas del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, realiza una clasificación de los Municipios de la Provincia dentro del Proyecto de “Ley Marco de Regionalización” utilizando criterios geográficos, demográficos, sociales y sobre todo productivos, basados en la regionalización sugerida por el autor Hernández (1994). Él mismo utilizó conceptos de la economía espacial como: centro- periferia, polos, ejes de desarrollo, economías de aglomeración, bases económicas, entre otros. De esta manera, el autor delimita seis clúster a considerar: Industrial, Oleaginoso, Industrial Mixto, Ganadero, Cerealero y Turístico (Ver mapa N° 3)

Esta clasificación ubica al Municipio de Magdalena en el clúster ganadero, constituido por treinta y tres municipios más<sup>38</sup>. Abarca una buena parte de la región central, extendiéndose del este al oeste de la provincia y una fracción del extremo sur, identificándose con la zona tradicional de cría de ganado (Cuenca Del Salado), una pequeña porción al oeste se identifica con la invernada y una zona al este se identifica

---

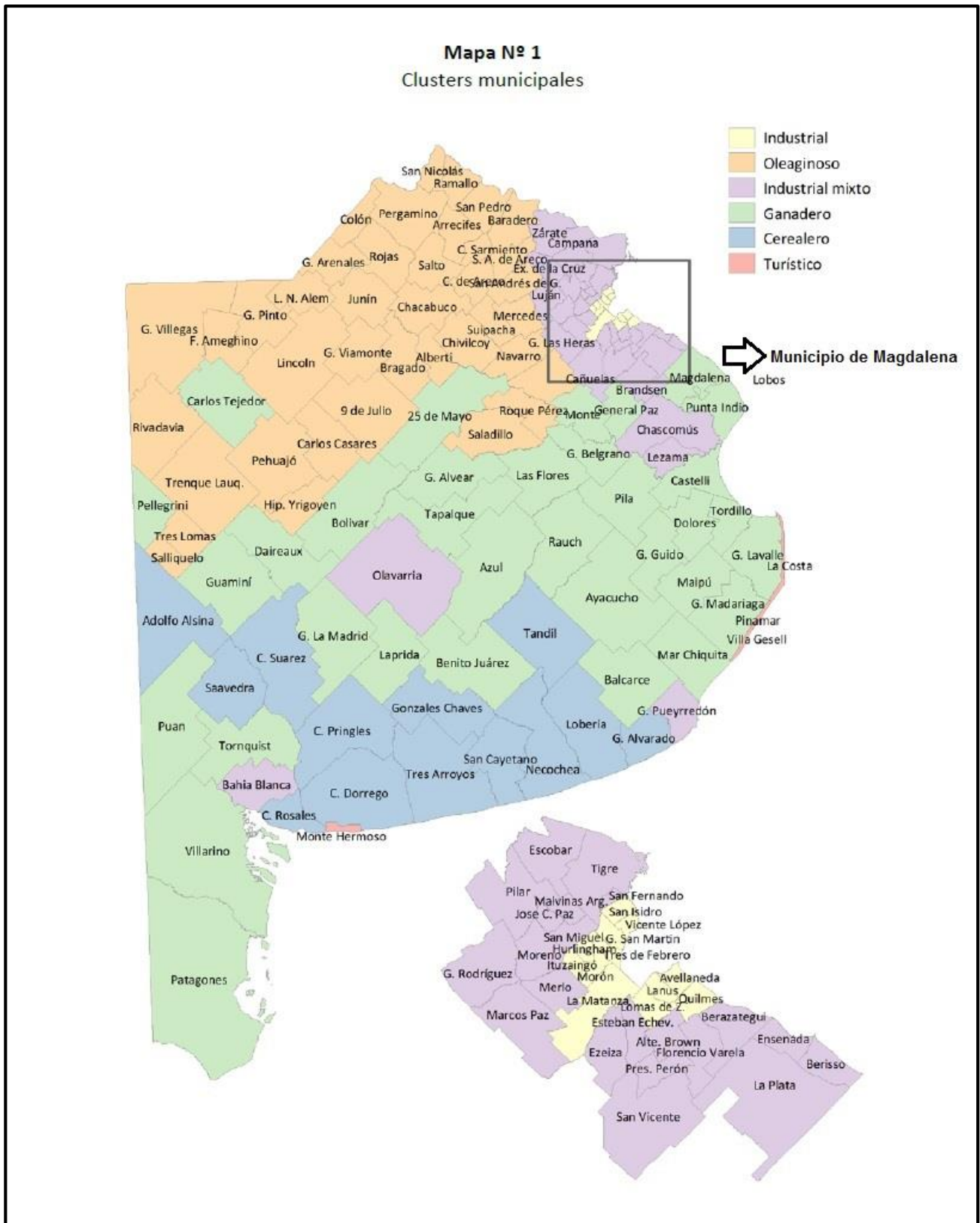
<sup>38</sup> Ayacucho, Azul, Balcarce, Benito Juárez, Bolívar, Carlos Tejedor, Castelli, Daireaux, Dolores, Gral. Alvear, Gral. Belgrano, Gral. Guido, Gral. Juan Madariaga, Gral. Lamadrid, Gral. Lavalle, Gral. Paz, Guaminí, Laprida, Las Flores, Maipú, Mar Chiquita, Monte, Patagones, Pellegrini, Pila, Puán, Punta Indio, Rauch, Tapalqué, Tordillo, Tornquist, Veinticinco de Mayo y Villarino.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

con la actividad de tambo, como lo es Magdalena en este caso. Estos municipios aportan aproximadamente el 50% del stock de ganado bovino a nivel provincial. La clasificación también señala que este clúster presenta una porción de tierra dedicada a la agricultura, destinándose un 8% de la superficie de estos municipios a la siembra de soja y un 3% al cultivo de trigo. Las actividades primarias tienen una participación del 76% en la producción de bienes.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

***Mapa N° 3: Clasificación de Municipios Bonaerenses***



**FUENTE:** Dirección Provincial de estudios y proyecciones económicas. Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

### **1.5.2. Apicultura en Magdalena e Impactos de la crisis en el Municipio:**

Como ya explicitamos al principio de esta investigación, los ajustes estructurales producidos por las políticas neoliberales a principios de la década de los 90, sumado al Decreto de Desregulación y del llamado Plan de Convertibilidad de 1991 marcaron un punto de inflexión en la evolución de la economía Argentina y en la sociedad, que desembocó en la denominada “crisis del 2001”, e impactó en la economía y afectó al sistema agroalimentario y en particular al sector agropecuario que forma parte del mismo.

Este contexto, tuvo sus consecuencias sobre los ciudadanos urbanos y rurales de la provincia de Buenos Aires, y la población del Partido de Magdalena no fue la excepción.

Durante los años anteriores a la década de los 90, más específicamente en los años 60, la actividad de tambo, que caracterizaba al Partido, sufrió importantes modificaciones, sobre todo en materia de modernización, generando un proceso de reestructuración en el esquema lácteo. El mismo se caracterizó por la concentración de la producción y la puesta en marcha de un recambio tecnológico donde se pasó del ordeño manual al mecánico<sup>39</sup>.

Esta lógica empresarial fue motivo de que un conjunto significativo de tambos de las cuencas lecheras de la Provincia se reconvirtieran, quedando muy pocos con el funcionamiento de ordeño manual. Muchos pequeños establecimientos desaparecieron debido a que esta lógica marginaba a los tambos de pequeña escala, ya que no justifica el gasto en la transferencia tecnológica, y a la vez no existía apoyo del Estado para la reconversión de los mismos (Posada, 1995). De esta manera, los tambos de mayor escala pudieron adaptarse a las nuevas exigencias, mientras que los pequeños productores se

---

<sup>39</sup> En esta reconversión se destaca el uso de grandes usinas lácteas, que durante las décadas de 1970 y 1980, formaban parte de los importantes Complejos Agroindustriales (CAI).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

vieron obligados a reconvertir su producción, en muchos casos abandonando su propiedad y contribuyendo al proceso de desaparición de pequeñas unidades productivas<sup>40</sup>

Ya para la década de los 90, las políticas implementadas en esos años, complicaron aún más el desarrollo de algunas actividades productivas para los pequeños productores que tenían escaso acceso al capital, contribuyendo a la reconversión de sus actividades. En nuestro caso de estudio, algunos pequeños productores de Magdalena se orientaron a la cría de ganado bovino en feedlots, otros desarrollaron actividades como avicultura, apicultura, cunicultura, otros buscaron trabajo fuera del predio en comercios o en el Estado, y muchos de ellos arrendaron sus campos a grandes productores y/o empresas para el cultivo de oleaginosas (en este caso soja).

En este esquema, la apicultura siempre estuvo presente en los pequeños productores del Partido de Magdalena, combinada con otras actividades, dentro y fuera del predio. La misma también era importante y lo es en la actualidad por los servicios ecológicos que brindan las abejas para los cultivos y por los productos que se obtienen de la colmena.

En este sentido, los vaivenes productivos y económicos que sufrieron las actividades tradicionales del Partido de Magdalena, tuvieron consecuencias tanto en las actividades que utilizan la tierra en forma directa como indirecta como en este caso es la apicultura. El descenso y posterior desaparición de tambos en la zona de Magdalena afectó a la actividad y rinde de la misma.

En el pastoreo del ganado bovino, se consume un tipo de flora compatible con la actividad apícola, donde las abejas pueden pecorear<sup>41</sup> y obtener el néctar<sup>42</sup> para producir

---

<sup>40</sup> Paralelamente a este proceso, un factor que también contribuyo, fue la pérdida de protagonismo del transporte de leche en ferrocarril a beneficio de los camiones refrigerantes

en la colmena. La nueva tendencia, debido a la crisis de la lechería, es arrendar los campos para la producción de cultivos extensivos de oleaginosas. En el caso particular del Partido, se orienta hacia la soja. Este cultivo, además de no ser apto para la actividad apícola, incluye un sistema de aplicación de productos fitosanitarios (plaguicidas, insecticidas, fungicidas, entre otros) que afectan tanto a la flora que polinizan<sup>43</sup> las abejas, como al normal desarrollo de estos insectos, incluyendo su desaparición, impactando finalmente sobre los rindes de la cosecha.

### **1.5.3. Usos del Suelo Agrario en el Partido:**

En cuanto a los usos del suelo, podemos decir que, en general, las transformaciones que experimentaron los espacios rurales en las últimas décadas, han modificado notablemente las formas de organización de estos espacios. De esta manera, las nuevas dinámicas que se despliegan hoy en día exceden el uso exclusivamente agropecuario de la tierra (González Maraschio, 2008).

Este fenómeno se observa con mayor frecuencia en los espacios rurales más próximos a grandes centros urbanos. En los mismos se evidencia un cambio y a la vez una diversificación en los usos de la tierra y por otro lado en los actores que contribuyen a este proceso. En efecto, estos nuevos usos del suelo son la consecuencia de la evolución de diversos procesos socioeconómicos y también culturales.

---

<sup>41</sup> El pecoreo es la conducta que toman las abejas obreras melíferas, que recolectan polen y néctar de la flora apícola.

<sup>42</sup> El néctar es una sustancia líquida dulce que se encuentra en el interior de algunas flores y sirve de alimentos a los insectos.

<sup>43</sup> La polinización hace referencia al desplazamiento o trasiego del polen desde una flor que lo produce a otra flor de su misma especie. Es un fenómeno de gran trascendencia y de vital importancia para la agricultura y la formación de las semillas, que sirve al vegetal para perpetuar su especie y multiplicarse (Fundación amigos de las abejas, 2013).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

En este sentido, la autora González Maraschio (2008) también afirma que la expansión de estos nuevos usos en ámbitos rurales o en localidades cercanas a grandes centros urbanos, no puede ser entendida sin contemplar el cambio de modelo de desarrollo que atraviesa el país, en el que pierde importancia el sector secundario y pasa a primer plano el sector terciario.

De esta manera, la autora propone una clasificación de usos del suelo, intentando profundizar en el impacto socio territorial que estos nuevos usos generan en las actividades y en los actores de tradición agraria, así como en este nuevo contexto.

Dentro de la clasificación, González Maraschio (2008) resalta la combinación de actividades productivas y no productivas, agrarias, residenciales, comerciales, etc., dividiéndolas en cuatro grupos:

**Tabla N°3: Clasificación de usos del suelo de González Maraschio (2008)**

Usos del Suelo	
<b>1. Productivos</b>	1.1 Agropecuarios
	1.6. No Agropecuarios
<b>2. No Productivos</b>	2.1 Residenciales
	2.2 No Residenciales

FUENTE: Elaboración propia en base a bibliografía de González Maraschio (2008)

En el caso del Partido de Magdalena, y basados en la clasificación mencionada de González Maraschio (2008), podemos observar estos cambios en los usos en un pequeño pero perceptible aumento de las áreas residenciales en las distintas localidades en desmedro de los usos del suelo productivo. De todas maneras es evidente que en Magdalena el mayor porcentaje del suelo se destina a usos productivos agropecuarios y no agropecuarios. (Ver Mapa N° 4)



**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Otros autores como Giarraca (2001), Tadeo (2002) y Bendini et. al (2003), hacen hincapié en la incorporación de nuevas técnicas y modos de producción diferentes a los tradicionales métodos agropecuarios, sumado a la proliferación del empleo rural no agropecuario (ERNA), la pluriactividad y la importancia de los ingresos provenientes de las ocupaciones no agrícolas, entre otros factores. Estas autoras destacan además que las demandas productivas y sociales en la actualidad generan cambios en los usos del suelo.

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

***Mapa N°2: Usos del suelo en el Partido de Magdalena***



**REFERENCIAS**

- uso\_del\_suelo
- Sin Clasificar
- Zona Agropecuaria
- Zona Comercial y Administrativa
- Zona de Esparcimiento
- Zona Industrial
- Zona de Recuperacion
- Zona de Reserva
- Zona de Reserva para Ensanche Urbano
- Zona Residencial
- Zona Residencial Extraurbana
- Zona de Uso Especificos

FUENTE: GeoBASig. Dirección de Geodesia. Ministerio de Infraestructura de la Provincia de Buenos Aires. Servidor: OpenStreetMaps

## **SEGUNDA PARTE**

### **2.1 Pequeños apicultores en Magdalena:**

En la primera parte describimos los acontecimientos que marcaron la crisis de los años '90 en el país y sus impactos en el agro y en particular en la actividad apícola en el partido de Magdalena. En esta segunda parte abordamos la temática puntual de la diversificación y persistencia de los pequeños apicultores mediante sus estrategias adaptativas y haciendo referencia a la pluriactividad a través de algunos testimonios de actores clave en esta problemática.

Inmersos en los acontecimientos de la crisis de los '90 en el país e instalada la nueva lógica del agro en nuestro lugar de estudio, describimos también los impactos que tuvo en la actividad apícola en el Partido de Magdalena:

Algunos datos con respecto a la cantidad, clasificación y características de los pequeños apicultores en el Partido de Magdalena los pudimos obtener a través de las consultas y entrevistas con funcionarios y profesionales relacionados con organismos oficiales de la Provincia de Buenos Aires y a nivel nacional como el INTA.

El Director de la Mesa Apícola Provincial<sup>44</sup>, dependiente del MAA, nos otorgó información con respecto a la cantidad de productores apícolas registrados que hay en el Partido, y una cantidad estimada de los que no están registrados para el año 2013, que alcanza a unos 30 productores<sup>45</sup>. Según esta fuente hay 61 productores apícolas registrados en el RENAPA en todo el Partido de los cuales 13 viven en Magdalena y 48

---

<sup>44</sup> Entrevista realizada al Director de la Mesa Apícola Provincial del MAA de la Provincia de Buenos Aires. Docente en la Facultad de Cs. Agrarias y Forestales. UNLP. Junio de 2014 y Octubre de 2015.

<sup>45</sup> Esta situación lleva a que el organismo no pueda registrar la cantidad de colmenas que poseen y la cantidad que producen por cosecha

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

de ellos tienen sus colmenas en dicha jurisdicción pero residen en el cordón sur del AMBA<sup>46</sup>. Además, existen 7.504 colmenas registradas, distribuidas en 131 apiarios.

En lo que concierne a la clasificación de pequeños productores apícolas señalamos el trabajo de Lorena Casanova<sup>47</sup>, especialista en el tema y Técnica Agrícola, que se ha desempeñado en el proyecto Cambio Rural del INTA junto a los pequeños apicultores de la zona. Ella dice que estos pueden ser de tipo primarios, secundarios o terciarios<sup>48</sup>, así mismo aclaró que en el Partido de Magdalena solamente existen productores apícolas del tipo “secundarios”, que se caracterizan por no poseer más de 200 colmenas y donde el productor realiza la actividad como un complemento a sus ingresos, trabajando sólo los fines de semana, feriados y con el tiempo libre que cuentan. En relación al productor apícola de tipo secundario, Casanova especifica a partir de una investigación anterior, cuáles son las actividades que realizan los productores apícolas de Magdalena,<sup>49</sup> que poseen como fuente principal de ingresos: empleo en fábricas de la zona (Nestlé, Vacalin), empleo público, docencia, construcción, comercio, venta de otros productos además de la miel (como polen, jalea real, venta de reinas y núcleos), entre otros.

Esta clasificación de Casanova, la podemos complementar con la perspectiva de Murmis y Feldman (2005) quienes coinciden sobre la lógica informal en que se desarrolla la apicultura, y la práctica de actividades prediales y extraprediales como un ingreso complementario a la actividad para poder sustentar la unidad familiar

---

<sup>46</sup> Area Metropolitana de Buenos Aires

<sup>47</sup>Entrevista realizada a Lorena Casanova, Técnica agropecuaria, graduada y docente de la Escuela Agropecuaria N°1 “Lucio Mansilla”. Integrante de un proyecto del Programa Cambio Rural del INTA en Est. Bavio. Septiembre de 2013.

<sup>48</sup>Dentro de la clasificación otorgada por la Técnica, también se incluyen a los pequeños productores apícolas Primarios y Terciarios. Los primarios son aquellos tienen la actividad apícola como actividad principal con más de 300 colmenas productivas, y los terciarios no tienen más de 20 colmenas productivas y realizan la actividad en su tiempo libre o como una especie de hobby.

<sup>49</sup>En "Integración a cadenas de valor del sector apícola en el Partido de Magdalena" en proyecto Cambio Rural, INTA. Facultad de Cs. Agrarias y Forestales, UNLP, La Plata. (2009)

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

A partir de las entrevistas que realizamos en nuestro trabajo de campo clasificamos a los pequeños apicultores del Partido de Magdalena en dos grupos. El primero con gran tradición en la actividad, la practican hace más de veinte años, incluso en alguna etapa del desarrollo pudieron sustentarse exclusivamente con ella. Sin embargo con las sucesivas crisis que hubo en el país y la merma que se produjo en la apicultura en la zona de estudio durante el periodo de análisis, generó que la actividad no produjera lo suficiente para la reproducción social de la unidad familiar, en consecuencia debieron diversificarse en otro tipo de actividades agrarias y no agrarias dentro y fuera del predio, y a la vez siguieron desarrollando la apicultura en menor medida y con una cantidad reducida de colmenas.

El segundo grupo está compuesto por productores jóvenes de no más de treinta y cinco años de edad, que se han iniciado recientemente en la actividad apícola con expectativas favorables de desarrollo y crecimiento, posibilitado por el hecho de disponer de un ingreso principal que se los provee otra actividad.<sup>50</sup>

Ambos grupos se caracterizan por persistir en la apicultura, de alguna manera, a través de la pluriactividad y empleando el citado concepto de estrategias adaptativas (Bartolomé 1990, citado por Gutiérrez, 2004). Aclaremos en nuestras consideraciones teóricas, que el concepto de estrategias adaptativas o de supervivencia está relacionado en este aspecto con el de estrategias de reproducción social, tomado de Bourdieu (2002) y retomado posteriormente por el autor Ramírez Juárez (2003) señalando que los individuos utilizan ambas estrategias para intentar sobrevivir, y a la vez para mantener o mejorar su posición social mediante el aprovechamiento, transformación o generación de

---

<sup>50</sup> Datos relevados en el trabajo de campo. Entrevistas realizadas a pequeños apicultores del Partido de Magdalena.

recursos tanto culturales, sociales como económicos, fomentando de esta manera la diversificación.

### 2.1.1 **Estrategias adaptativas de Pequeños apicultores con tradición en la actividad:**

Para abordar el comportamiento de los productores con gran tradición en la actividad, nos apoyamos en los testimonios de Hugo<sup>51</sup> y Natalia<sup>52</sup>. El primero se dedica a la apicultura hace más de veinte años, desde que es muy joven, y posee alrededor de 170 colmenas en el camino que va desde Ignacio Correa hasta Estación Bavio. Relata cómo comenzó con la actividad en la Escuela Agropecuaria N°1 “Lucio Mansilla” hace varios años: *“Dentro de los negocios elegí las abejas: es más sencillo, llevadero y te deja más tiempo, (...) además que trabajás con un alimento no perecedero, no necesitás manipularlo, no tenés que fabricarlo, aunque se te mueren colmenas no es tan grave, o sea reponer la colmena no es difícil y todos esos tiempos los vas manejando como vos querés”* (Entrevista año 2014). Natalia hace veinte años que tiene colmenas propias distribuidas en campos de Bavio, Payró, Vieytes y sobre todo sobre la R.P N° 36. Su colmenar se fue incrementando a lo largo de los años, empezó con diez y en la actualidad posee más de doscientas. Ella relata que comenzó en la actividad con colmenas de un tercero que tenía, luego le interesó el negocio y se inició por su cuenta.

En relación a los cambios en la economía argentina a partir de los años ‘90, su impacto en el agro y sus consecuencias en la actividad apícola, Hugo enfatiza que: *“han venido años muy malos, y según el lugar, hay zonas que no sirven más para la apicultura, como la zona sojera; Bavio por ejemplo tiene algunas zonas con soja (...) Los*

<sup>51</sup> Entrevista realizada a Hugo Valbona. Productor apícola, Técnico Agropecuario y docente en la Escuela Agropecuaria N°1 “Lucio Mansilla”. (Junio de 2015).

<sup>52</sup> Entrevistas a Natalia Catalini. Productora apícola. (Junio de 2015).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

*suelos que ya no sirven para tambo lo utilizan para la soja. Yo tengo lugares en donde no saco nada” (entrevista año 2014). Cuando entrevistamos a Natalia, ella tuvo la misma mirada y también señaló las transformaciones que generaron en el espacio rural la incorporación de la agricultura intensiva con soja en el Partido y su impacto en la flora de interés apícola: “Están plantando muchísima soja, que tiene más rinde, les conviene a ellos y no a nosotros (apicultores) (...) echan veneno para fumigar y mata un tendal enorme de abejas, en las colmenas lo sentís eso. A lo largo de los años se siente en el rinde de miel que tienen las colmenas (...) lo que vos ves es que vas a las colmenas y tenés menos población de abejas (...) Las oleaginosas no sirven para que las abejas polinicen porque algunas no tienen flor que largue néctar (...) después vos lo ves en las colmenas cómo está la población. Eso te trae aparejado que vas a tener menor producción de miel, hubo unos años que plantaban hasta en el costado de la ruta” (entrevista año 2015).*

Además de la realidad económica del país, los entrevistados también hacen alusión a que el clima ha cambiado mucho los últimos años y eso influye en el rinde de la cosecha: *“Hace veinte años atrás el clima no era así, el invierno era invierno y en la primavera había flores, ahora en la primavera estás rezando. (...) vienen inviernos corridos, en pleno noviembre tenés 10 grados de temperatura (...) Al correrse el invierno perdemos toda la floración, eso significa que la abeja no puede recolectar néctar porque no hay temperatura, las estaciones están cambiadas. Entonces la realidad económica es esa, un año te va bien, un año te va mal y el otro te va bárbaro, es así cada cuatro años” (entrevista año 2014)*

Como consecuencia de estos vaivenes que afectaron indirectamente a la actividad apícola, ambos informantes decidieron diversificar su actividad a mediados de los años '90, sin dejar la apicultura, persistiendo en ella con una menor cantidad de colmenas y

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

reduciendo el tiempo que les dedicaban. Al respecto Hugo relata que: *“Como actividad, el que se dedica a esto, tiene que sentarse al lado de la colmena y ponerse a rezar”* (entrevista año 2014). Ante esta realidad que denota un cierto grado de desamparo y desprotección, este productor decidió buscar nuevos ingresos a partir de su inserción en la docencia en la Escuela Agropecuaria de Bavio en las cátedras de apicultura y cunicultura. Natalia por otro lado, decidió poner un criadero de perros de raza, que a la vez también combina con la actividad apícola en menor medida.

Ambos productores que decidieron persistir con la apicultura, comercializan la miel fraccionada y lo hacen mediante la venta de miel fraccionada y envasada apelando a que de esta manera se puede obtener ganancias con la venta del producto apícola. Según los testimonios, así evitan pagar impuestos y además generan un valor agregado en su producto: *“Vamos a terminar todos haciendo esto, sino el vender la miel no es rentable (...) Si la miel está bien te pagan \$26 pesos el kilo, menos el tambor te quedan \$25. Yo vendo en tambor de 300 kg y a \$50 el kilo”* (entrevista año 2014).

La comercialización a granel en tambores les trae pérdidas debido al bajo precio del kilogramo en el mercado externo. Hugo en referencia a esto y al encuentro de una solución expresa: *“Yo busqué por otro lado la veta (...). Me paraba con la camioneta a vender miel en todos lados, hasta que empezamos a armar lo que fue Arana (feria de productores) y después empecé a andar en todas las ferias, la de Arana la inauguramos nosotros, es una feria grande”* (entrevista año 2014).

Natalia también encontró la manera de poder seguir en el negocio de la miel vendiéndola fraccionada. De hecho ella ya tiene varios comercios fijos que le compran su producción: *“Yo al tambor vendiéndolo fraccionado y envasado le saco \$9000 más. Es un montón de diferencia”* (entrevista año 2015). Ambos testimonios coinciden en que el



precio que paga el acopiador es muy bajo y si se quieren generar ganancias se tiene que vender la miel de modo fraccionado.

En este sentido los apicultores entrevistados con tradición en la actividad concuerdan en sus opiniones y sobre todo en sus estrategias adaptativas. Tanto Hugo como Natalia comparten la idea de que la apicultura en estos momentos económicos del país es un ingreso complementario para la reproducción de la unidad familiar, pero que se puede seguir desarrollando en menor medida.

### **2.1.2 Productores jóvenes con inserción reciente en la actividad:**

En el segundo grupo que analizamos, los productores expresan que en la actualidad los ingresos provenientes de la actividad no son suficientes para la reproducción de la unidad familiar; sin embargo para ellos lo que se presenta favorable son las perspectivas de desarrollo a futuro.

Las entrevistas reflejan que lo que antes era una actividad que se podía realizar a tiempo completo y generaba una rentabilidad apta para el sustento de la unidad familiar, actualmente ha cambiado. Este grupo a diferencia del anteriormente mencionado concibe desde el inicio a la apicultura complementaria de otras actividades que son las que generan los ingresos principales para la reproducción de la unidad familiar.

Es el caso de Diego<sup>53</sup>, quien tiene un colmenar propio, con alrededor de 30 colmenas, pero su ingreso fundamental lo genera la docencia. Al momento de indagar con respecto a si la actividad es rentable para la reproducción de la unidad familiar relató: *“Para mí no, al nivel que yo tengo es un aguinaldo. Este año aún no hice los números pero si llego a 500 pesos es mucho. 500 pesos libres para mí. Para poder sustentar la*

---

<sup>53</sup> Entrevista realizada a Diego, Ingeniero agrónomo, Docente de la Escuela Agropecuaria N°1 “Lucio Mansilla”, Colaborador del CEA (Centro de Estudios Agropecuarios), Productor apícola. (Mayo de 2015).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

*unidad familiar tengo que aumentar la escala, en vez de tener 30 colmenas tendría que tener 500” (entrevista año 2015).*

Otro caso es el de Juan y Elías<sup>54</sup>, ambos tienen menos de treinta y cinco años, y han empezado a llevar adelante la actividad apícola hace aproximadamente seis años, actualmente poseen 230 colmenas esparcidas en campos de Magdalena. Ellos pertenecen al grupo de pequeños productores que poseen una mirada favorable de la actividad, aunque su mayor ingreso proviene de otro trabajo. Ambos piensan que se podrían sustentar exclusivamente con la actividad apícola, solo que no la desarrollan a tiempo completo porque sus otras actividades no se lo permiten.

Es así como Juan expresa y destaca: *“Acá gente de Magdalena que viva exclusivamente de la apicultura, es Valderrama (un reconocido productor de Arditi), después todos los que estamos acá tenemos otra actividad, que ese es también el problema ya que no te permite abocarte directamente en la apicultura. Por ejemplo yo trabajo todo el día en la escuela, ahora este año solo me quedan los fines de semana, al crecer las colmenas te requieren más tiempo, a mayor cantidad de colmenas uno puede hacer otros productos (...). Estoy seguro que si nos dedicáramos en exclusivo a esto podríamos mantener a nuestra familia”.*

Sin duda este segundo grupo posee una concepción diferente en relación a aquellos que practican la actividad desde hace más de veinte años. Mientras que los primeros argumentan que la apicultura es un complemento en relación a otro ingreso principal, puesto que las condiciones económicas y climáticas no permiten la rentabilidad de la práctica, este segundo grupo posee una mirada más esperanzadora y por lo tanto

---

<sup>54</sup> Entrevista realizada a Juan y Elías. Productores apícolas. Juan, Ingeniero Agrónomo y docente en la Escuela Agropecuaria N°1 “Lucio Mansilla”. Elías, jardinero. (Junio de 2015).

expectativas de crecimiento más favorables, a pesar incluso de que el contexto actual no se los demuestre.

En este sentido, en un momento de la entrevista, Juan, uno de los productores jóvenes, manifestó lo siguiente: *“de la apicultura se puede vivir, pero este año en particular, la miel vale menos. Ahora lo que estamos haciendo es fraccionar para poder saldar la deuda que tenemos, porque si vendemos en tambores nos quedamos sin nada y sin plata para nosotros y para reinversión. (...) Yo creo que con mil u ochocientas colmenas, una familia se mantiene”*. Por su parte, Elías dijo: *“nuestra prioridad en este momento es crecer, para el día de mañana poder vivir de la apicultura”*.

En ambos grupo se puede observar, a pesar de las diferencias en las lógicas con las que se aborda a la apicultura, que utilizan como estrategia la venta de miel fraccionada y envasa para que el negocio les rinda y les proporcione un ingreso mayor y así obtener alguna ganancia que les permita continuar desarrollando la actividad.

## CONCLUSIÓN

A lo largo de esta investigación pudimos observar cómo el pequeño apicultor ha sufrido una transformación en el esquema de reproducción social de la unidad familiar a partir de las modificaciones que trajo aparejado el nuevo modelo adoptado por el agro argentino (desde de los años '90) sumado a cambios climáticos adversos, y a las diversas coyunturas económicas, sociales y culturales que tuvo que afrontar. Este conjunto de factores no excluyentes entre sí lo han obligado a plantearse una reforma en las estrategias y en la adaptación para persistir como productor apícola.

Las entrevistas realizadas a actores clave de la actividad, nos permite reconocer que estos sujetos sociales agrarios del Partido de Magdalena deben desarrollar la apicultura junto con otras actividades extraprediales, para poder complementar sus ingresos, convirtiéndolos en términos de Casanova (2013) en apicultores del “tipo secundarios”. De esta manera queda expuesto, como han recurrido a la pluriactividad como una estrategia para adaptarse a los cambios.

Otra instancia dentro de la investigación para destacar, se dio a partir del desglose de las entrevistas, en donde la información recolectada nos permitió observar la presencia de dos grandes grupos de pequeños productores, que decidimos separar en, por un lado aquellos que practican la actividad apícola hace más de veinte años y por el otro, un grupo de productores jóvenes que se han insertado recientemente en la actividad, con expectativas favorables de desarrollo.

La decisión de separar en dos grupos a los pequeños apicultores está relacionado directamente con el periodo propuesto (1990-2013) debido a que los eventos ocurridos en este lapso de tiempo influyeron en los modos de concebir y llevar adelante las actividades

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

agropecuarias en general y en nuestro caso la actividad apícola. Estando ligado el primer grupo con la década de 1990 y el segundo grupo con la siguiente década.

Ambos segmentos de apicultores llevan adelante estrategias adaptativas, debido a que adecuan sus ocupaciones y actividades laborales, generando, aprovechando y transformando recursos en un contexto poco favorable en la economía del país para ese sector. De esta manera, desarrollan “economías paralelas” (Bartolomé, 1990) que sirven para la reproducción social de la unidad familiar, diversificándose, pero sin dejar a un lado la producción apícola.

Si bien ambos tipos de productores comparten la misma práctica, poseen grandes diferencias al momento de plantearse las estrategias de adaptación y el modo de persistir y diversificarse. Mientras que el primero dedicado desde sus inicios exclusivamente a la apicultura, modificó sus prácticas debido a los diversos factores expuestos y se vio obligado a diversificar sus actividades para poder persistir. El segundo grupo asumió desde el inicio las nuevas lógicas para llevar adelante la actividad apícola, entendiéndola como un ingreso complementario, y con expectativas de poder desarrollarla como ingreso principal en un futuro.

En síntesis, lo que hemos planteado en esta investigación, permite afirmar que la pluriactividad es un fenómeno puesto en práctica con frecuencia en el mundo del agro, pero que es cada vez menos novedoso. En nuestro caso particular, se pone en juego la diversificación y persistencia de un estrato de productores pequeños, desempeñando una actividad en el área rural, que económicamente aporta muy poco al Partido, pero que existe en una realidad que genera ingresos para la reproducción social de la unidad familiar. De esta manera, tomamos a la pluriactividad como una estrategia de los apicultores para poder generar ingresos extra, mediante labores dentro y fuera del predio y a la vez también considerarla como una adaptación al nuevo escenario en el que

tuvieron que desenvolverse durante el periodo analizado y que posteriormente ha impacto sobre el territorio.

Por último, si bien las condiciones en las que se desarrolla la práctica apícola hacen más difícil de considerar las expectativas de crecimiento y persistencia que tiene el grupo de productores jóvenes insertados recientemente en la apicultura; al mismo tiempo nos genera un nuevo interrogante en nuestro campo de estudio, abriendo posibles líneas de investigación, donde se vislumbren otras estrategias y formas de reproducción que lleven a nuevas maneras de persistencia en las actividades agropecuarias, como es en este caso la apicultura.

**BIBLIOGRAFÍA:**

- ACOSTA REVELES, I. L. (2005), *De Campesinos a “Multifuncionales”. La explotación agrícola familiar en México*. Versión digital: <http://www.buscagro.com/biblioteca/IrmaAcosta/campesinosMultifuncionales.pdf> . (Disponible septiembre 2015)
- ALONSO, A. (2004). La Economía apícola en la Provincia de La Pampa durante la década de 1990: ¿Aporte al desarrollo regional o dependencia externa? Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de La Pampa. Revista Huellas N°9.
- ATTADEMO, S. (2008) Lazos sociales y estrategias: ¿una opción para las familias hortícolas empobrecidas? [En línea]. Mundo Agrario, 9(17). Versión digital: [http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.3162/pr.3162.pdf](http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.3162/pr.3162.pdf) . (Disponible septiembre 2015)
- AZCUY AMEGHINO, E. (2004). De la convertibilidad a la devaluación: el agro pampeano y el modelo neoliberal, 1991-2001. Buenos Aires, Ediciones Imago Mundo.
- BOURDEIU, P. (2002). Estrategias de reproducción social y modos de dominación. Colección Pedagógica Universitaria. N°37-38. UNAM.
- BOURDIEU P. y WACQUANT, L. (1995), Respuestas por una antropología reflexiva. México: Ed. Grijalbo
- COWAN ROS, C. y SCHENEIDER, S. (2008). Estrategias campesinas de reproducción social. El caso de las Tierras Altas Jujeñas, Argentina. Revista Internacional de Sociología (RIS). Vol. LXVI, n°50, Mayo- Agosto, 163-185.
- CUCULLU, G.; MURMIS, M. (2003), “Pluriactividad y Pluriinserción: un estudio exploratorio en el partido de Lobos, Provincia de Buenos Aires” en BENDINI, M; BARBOSA CALVANCANTI, J.; MURMIS, M.; TSAKOUMAGKOS, P. (comp.) *El campo en la sociología actual. Una perspectiva latinoamericana*. Buenos Aires: Editorial La Colmena. 383 pág.
- GONZÁLEZ, C. et al. (2002), Estrategias educativas individuales y familiares en sectores de pobreza urbana en la modalidad de educación de adultos. I Congreso Internacional Educación, Lenguaje y Sociedad Tensiones Educativas en América Latina. Escuela de Trabajo Social-Facultad de Derecho y Ciencias Sociales-

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

Universidad Nacional de Córdoba- Argentina. Versión digital:  
<http://www.fchst.unlpam.edu.ar/iciels/066.pdf> .(Disponible septiembre 2015)

- GRAS, C. (2002), “Diversidad y Heterogeneidad en el medio rural: un abordaje desde la Pluriactividad” en TADEO DE ZAPATA, N. *Procesos de cambio en las áreas rurales argentinas. Hacia la construcción de un nuevo concepto de ruralidad*. Editorial Universidad Nacional de La Plata. Departamento de Geografía.
- GRAS, C. (2009). *La agricultura familiar en el agro pampeano: desplazamientos y mutaciones*. Buenos Aires. Ed. Ciccus.
- GRAS, C.; SABATINO, P. (2005), “Familias pluriactivas y estructura de actividades en la zona sur de Santa Fe y San Isidro de Lules (Tucumán)”. En GIARRACA, N.; TEUBAL, M. (Coord.). *El campo en la encrucijada: estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*. 1° ed. Buenos Aires: Alianza Editorial, 2005.
- GUTIERREZ, A. (2004). *Pobre’, como siempre: Estrategias de reproducción social en la pobreza. “Pobreza, marginalidad y estrategias: las discusiones teóricas del análisis”*. Buenos Aires, Ferreyra Editor. Capítulo 1.
- (1997), *La pobreza desde adentro o las estrategias de reproducción social*. 1° Congreso Internacional “Pobres y Pobreza en la Sociedad Argentina”. Universidad Nacional de Quilmes-Argentina. Ponencia publicada por el Equipo NAYa. Versión digital:  
<http://www.naya.org.ar/miembros/congresos/contenido/quilmes/P2/34.htm>.  
 (Disponible septiembre 2015)
- INTA. 1. Características generales de la producción apícola en Argentina. *La apicultura en La Pampa*.
- La Provincia es el mayor productor de miel del país. (3 de noviembre de 2014). EL DÍA. P. 10.
- LOPEZ CASTRO, N. (2008). *Diversificar e intensificar como medio para persistir. Estrategas de la agricultura familiar en el sudoeste bonaerense (1987-2007)*. IV Congreso Internacional de la Red SIAL. Mar del Plata, Argentina. Octubre de 2008.



**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

- MONTEROS SOLITO, D. (2014). Estrategias de reproducción social surgidas en un contexto de crisis. El caso del Paraje Florodora, Las Palmas, Provincia del Chaco, Argentina. Periodo 1988-2009. Maestría de Extensión Agropecuaria. Facultad de Ciencias Agrarias. UNL. Esperanza, Santa Fé.
- MURMIS, M. y FELDMAN, S. (2005). “La persistencia de la pequeña producción mercantil en un pueblo rural de la Argentina: factores favorables y factores limitantes”. Buenos Aires. Editorial Ciccus.
- MURMIS, M. Y FELDMAN, S. (2005). La persistencia de la pequeña producción mercantil en un pueblo rural de la Argentina: factores favorables y factores limitantes. Buenos Aires. Editorial Ciccus.
- NEIMAN y OTROS (2001), “Estrategias productivas y laborales en explotaciones familiares pluriactivas de la provincia de Buenos Aires”, en NEIMAN, G. (compilador), *Trabajo de campo, tecnología y empleo en el medio rural*, Buenos Aires: CICCUS Ediciones.
- PENGUE, W. (2011). Expansión de la soja en Argentina; Globalización, desarrollo e ingeniería genética: un modelo para armar. Revista Grain.
- Portal Ecolmena. [www.ecolmena.com](http://www.ecolmena.com): disponible el día 20 de noviembre de 2015
- Portal InfoAgro. [www.infoagro.com](http://www.infoagro.com). Disponible el día 20 de noviembre de 2015
- QUILAQUEO BUSTOS, G.; RAMÍREZ MIRANDA, C. (2006), “¿Productores o Migrantes? Estrategias de Reproducción de los Campesinos Mexicanos del Siglo XXI”. *Revista de Geografía Agrícola*, enero-junio, n° 36. Universidad Autónoma de Chapingo. Texcoco, México. Pp. 93-103. ISSN (versión impresa): 0186-4304.
- Resolución N° 530 (2000). Creación del Comité Asesor/Consultor de la Apicultura. Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Nación. (SAGPyA). 19 de septiembre de 2000. Buenos Aires.
- Resolución N°15 (1994). y sus modificaciones N°86 (1999). Identidad y calidad de la miel. XIV Reunión de Grupo del Mercado Común. 2 al 3 de agosto de 1994. Acta N°02/94. Buenos Aires

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

- Resolución N°220 (1995). Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA). 7 de abril de 1995, Buenos Aires.
- Resolución N°274 (1995). Tipificación por origen botánico. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. de Nación (SAGPyA). 6 de noviembre de 1995. Buenos Aires.
- Resolución N°283 (2001) y modificación N°857 (2006). Creación del Registro Nacional de Productores Apícolas (RENAPA). Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Nación. (SAGPyA). 3 de julio de 2001. Buenos Aires.
- Resolución N°455 (1995). Creación del Plan Sanitario del Centro del País. Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA). 5 de diciembre de 1995. Buenos Aires.
- Resolución N°481 (2008). Plan Estratégico Argentina Apícola 2017. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Nación. (SAGPyA). Noviembre de 2008. Buenos Aires.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., GIL FLORES, J. y GARCÍA JIMENEZ, E. (1999). Metodología de la investigación cualitativa. Ediciones Aljibe. Málaga, España. Capítulo IX, "Entrevista".
- SACCO DOS ANJOS, F.; VELLEDA CALDAS, N. (2007), "Pluriactividad y agricultura familiar en Brasil: el caso de Río Grande do Sul". *Revista de la CEPAL 93* pág. 157-173. Diciembre
- SALAZAR, J. (2007), "Reproducción social doméstica y asentamientos residenciales entre el 200 y 800 d.C en el Valle de Tafi, Provincia de Tucumán". *Revista de Arqueología*. Año 2007. Número 1: 52- 66.
- TEUBAL, M. (2007). Expansión de la soja transgénica en Argentina. Promesas Peligrosas. Versión digital: [https://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/wg/AgricultureBook\\_Span/PromesasPeligrosCh4Teubal.pdf](https://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/wg/AgricultureBook_Span/PromesasPeligrosCh4Teubal.pdf). (Disponible septiembre 2015).

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

- TORT, I. y ROMÁN, M. (2005), "Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos" en González, María del Carmen (Comp.), *Productores familiares pampeanos, hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*, Astralib Cooperativa, Buenos Aires.
- VÁZQUEZ VÁZQUEZ, J. 2007, *La Migración Internacional como Estrategia de Reproducción Familiar en la región Oriente de Tlaxcala*. El Colegio de Tlaxcala, A.C. Doctorado en Desarrollo Regional. Tesis.

## **GLOSARIO DE ABREVIATURAS**

**AMBA:** Área Metropolitana de Buenos Aires

**CNA:** Censo Nacional Agropecuario

**FAO:** Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación

**INDEC:** Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

**INTA:** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

**MAA:** Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires

**MERCOSUR:** Mercado Común del Sur

**NOA:** Noroeste Argentino

**RENAPA:** Registro Nacional de Productores Apícolas. Secretaría de Desarrollo Rural.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Presidencia de la Nación.

**RPA:** Registro de Productores Apícolas

**SAGvP:** Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Presidencia de la Nación

(actual Ministerio de Agroindustria)

**SENASA:** Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria.

## ANEXO

### ENTREVISTA A PEQUEÑOS PRODUCTORES APÍCOLAS:

#### 1. ASPECTOS PERSONALES:

- NOMBRE:
- EDAD:
- PROFESIÓN/OFICIO:

#### 2. SOBRE LUGAR DE RESIDENCIA:

- ¿Hace cuánto tiempo que reside en el pueblo?
- ¿Por qué razones reside en el pueblo?
  - Su familia vive en ese lugar desde hace años;
  - Por elección propia;
  - Por trabajo;
  - Por tranquilidad;
  - Otros.
- ¿Qué tipo de actividades productivas caracterizan al pueblo tiempo atrás y cuales la caracterizan actualmente?
- ¿Cuándo fue que empezó a cambiar el panorama productivo en este lugar?
- ¿Qué cambios ha notado en el ambiente o en el terreno en los últimos años en el pueblo? ¿Se ha modificado la actividad tampera que caracterizaba tradicionalmente al partido? Si es así, ¿Por qué razones cree usted que se ha modificado?

#### 3. LABORALES/PRODUCCIÓN:

- ¿Hace cuánto que se dedica a la apicultura?
- ¿Su familia se dedicaba a la actividad? ¿Una actividad con tradición familiar?

**Diversificación y persistencia de pequeños productores apícolas. El caso del Partido de Magdalena. Periodo 1990-2013**

- ¿Tiene algún estudio relacionado con la actividad que realiza? ¿es técnico apícola?
- ¿Su actividad esta registrada en el RENAPA (Registro Nacional de Productores Apícolas, Resolución Sagyp n°283/2001)?
- ¿Tiene empleados o realiza la actividad individualmente o emplea mano de obra familiar?
- ¿Qué tipo de productos apícolas realiza y comercializa? ¿Cuál es el más comercializable y que más ganancias le trae al productor?
- ¿Qué cantidad se produce por mes? ¿Le es rentable el ingreso mensual para todas las necesidades de la unidad familiar, reponer insumos y pagar salarios, etc.?
- ¿Puede sustentarse económicamente a usted y su familia únicamente con la actividad de productor apícola?
- En el caso de no poder sostener económicamente su unidad familiar con las ganancias de la apicultura, ¿a qué otras actividades se dedica para poder diversificarse? En el caso de que así sea ¿debe salir del pueblo para poder realizar estas actividades extra? ¿Le dejan tiempo para dedicarse a las colmenas?
- Teniendo en cuenta que realiza actividades extra prediales para poder sustentar su unidad familiar, ¿Ha decido dejar la actividad apícola por completo para dedicarse a algo mas rentable o decidió combinar la actividad apícola con otras actividades?