

## **El problema de las clasificaciones en Latour: ¿una propuesta sobre la hibridación?**

Alejandro Bialakowsky

Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires

[alejbialakowsk@gmail.com](mailto:alejbialakowsk@gmail.com)

Desde un “abordaje problemático” (Bialakowsky, 2017), es posible analizar la centralidad del problema de las clasificaciones sociales para la teoría sociológica. No se trata sólo de comprender el modo en que los procesos clasificatorios se despliegan en las más diversas relaciones, espacios y discursos, al dividir el mundo social y natural a través de diferentes características, atributos y valoraciones. También, tal centralidad implica focalizarse en los constantes procesos reclasificatorios, ya sea desde las perspectivas sociológicas que reclasifican las (re)clasificaciones de “individuos”, “grupos”, “instituciones”, “sociedades”, ya sea desde las propias (re)clasificaciones de tales “individuos”, “grupos”, “instituciones” o “sociedades”, que se apropian y discuten las propuestas sociológicas para reclasificarse a sí mismos y a otros. Al adoptar una mirada pragmatista y “simétrica” (Nardacchione, 2011), Latour se preocupa especialmente por este juego reclasificadorio entre ciencia, actantes, ensamblajes y asociaciones.

Tal mirada simétrica desde y sobre la ciencia permite investigar las clasificaciones sin recaer en una definición rígida, homogénea y unívoca de “lo social”. Esto se vuelve posible al seguir las asociaciones, redes y ensamblajes que despliegan actantes “humanos” y “no humanos”: se debe romper con la “constitución moderna” que separa y purifica lo “social” de lo “natural” (Latour, 2007). De esta manera, las controversias vinculadas a las formas de (auto)clasificar y (auto)catalogar estas asociaciones se estabilizan y se “mensuran” a través de “metrologías”: instrumentos a la vez sociales y naturales, es decir, híbridos (Latour, 2008). Ahora bien, ¿cómo profundizar en esta propuesta de Latour sobre lo “híbrido” y los procesos de “hibridación” para dar cuenta de sus potencialidades para un estudio teórico-analítico sobre las clasificaciones? A mi entender, en la obra de Latour pueden detectarse tres tópicos sugerentes respecto de esta cuestión.

En primer lugar, resulta fundamental el concepto de “traducción” de Callon (1995) y la particular mirada compartida con Latour sobre la sociología de la ciencia. Un grupo de científicos en una investigación que pretende relevancia, fondos y aceptación debe desplegar un proceso de traducción para interesar a otros grupos y para volverse sus voceros (grupos que no son sólo sociales, como en el caso que estudia sobre las propias “vieiras”). Requiere definir a esos grupos y sus intereses bajo sus mismas categorías científicas. Se trata, entonces, de un proceso reclasificadorio (elaborado por parte de los científicos y aceptada por parte de los otros grupos), el cual permite la emergencia de una red científico-técnica. En la misma línea que Callon, Latour (1983) analiza cómo el laboratorio de Pasteur supuso un conjunto simplificado de “metrologías”, de inscripciones escritas y visuales (Loredo, 2009), que hacían posible la aceptación de las pruebas y resultados de la investigación realizada en el laboratorio. Esto se consiguió al extender las condiciones de laboratorio a toda Francia, esto es, al romper con la división entre sociedad y ciencia: el laboratorio de Pasteur reformateó la sociedad francesa.

En segundo lugar, Latour (2007) expande teóricamente las rupturas que el laboratorio de Pasteur señala: entre lo natural y lo social y entre la escala micro de un laboratorio y la macro sociedad francesa. Para esto, reinterpreta sus investigaciones sobre la ciencia en términos de una antropología simétrica “no moderna”, crítica de la división clasificatoria –y de las paradojas que conlleva tal escisión– entre asuntos humanos (vinculados a una definición de la sociedad y el poder como totalidad) y los asuntos naturales (restringidos a las labores científicas y técnicas). Esta “constitución moderna” niega, al purificar estos dos ámbitos, la hibridación constante entre actantes humanos y no humanos, que ha quedado sin control y, por ello, prolifera. Así, las mencionadas “metrologías” científicas reclasificadorias se analizan desde esta figura de lo híbrido y se vuelven una cuestión nodal para investigar cualquier asociación entre actantes, en la posibilidad de modificar las “fuerzas” entre agentes a partir de alianzas, dado que no hay entidades “fuertes” o “débiles” de por sí (Harman, 2007).

En tercer lugar, en su propuesta de una sociología de las asociaciones y de los reensamblajes, Latour (2008) sostiene que la sociología debe abandonar una definición previa de cómo se compone lo social, una serie de clasificaciones ya dadas, para seguir y rastrear las asociaciones que los propios actantes (humanos, no humanos e híbridos) van trazando. En esa dirección, se comprende de modo certero el carácter performativo

de las propias ciencias sociales y sus reclasificaciones, desde una óptica “aplanada” que no se diluye ente lo micro y lo macro, sino que comprende a los cambios de escala como productos de los actantes y sus ensamblajes. De esta manera, es posible investigar la cualidad de mediador – y no de intermediario, es decir, de quien no modifica lo que media– de las (re)clasificaciones a partir de “plug-ins” (componentes adicionales para actantes y redes, como por ejemplo un papel legal), instrumentos de medida u otros “subjetivadores”. Por lo tanto, la circulación de estándares y cuasi-estándares da cuenta de los procesos de estabilización de incertidumbres y controversias, del (re)formateo de lo social, de sus jerarquías y sus fuerzas, entre los cuales se encuentran las propias explicaciones sociológicas. Ahora bien, el autor afirma que también se encuentra una suerte de “plasma” al cual la sociología también debe atender: un trasfondo de lo no medido, de lo no socializado en cadenas metrológicas, de lo desconocido, que no está “oculto”, ni “detrás”, sino “entre” las asociaciones.

Por lo tanto, en el escenario actual de triunfo de la constante “auditoría” y de la gestión (Latour, 2013; Latour B. y Bialakowsky A., 2015), el autor reivindica una dimensión política del conflicto y la diplomática que rompe con las estandarizaciones que buscan evitar el conflicto. Así, se vuelve factible desplegar una política en composición que “ensanche el mundo en común”, al incluir a las “cosas” en su “parlamento” y, a mi entender algo fundamental, a partir de los procesos de reclasificación e hibridación que cuestionan, pero también estabilizan, otros ensamblajes.

### **Bibliografía**

- Bialakowsky, A (2017). El abordaje problemático como metodología para la investigación en teoría sociológica y el análisis de las clasificaciones sociales. *Revista Cinta de Moebio*, 59: 116-128.
- Callon, M. (1995). Algunos elementos para una sociología de la traducción: la domesticación de las vieiras y los pescadores de la bahía de St. Brieu. En Iranzo, J. M. et al (eds.), *Sociología de la ciencia y la tecnología* (pp. 259-282). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC.
- Harman, G. (2007). The importance of Bruno Latour for philosophy. *Cultural studies review*, 13(1): 31-49.
- Latour, B. (1983). Give me a laboratory and I will raise the world. En Knorr-Cetina y Mulkay, M. (eds.), *Science observed. Perspectives on the social studies of science* (pp. 141-170). Londres: Sage.
- Latour, B. (2007). *Nunca fuimos modernos: ensayo de antropología simétrica*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.
- Latour, B. (2013). *Investigación sobre los modos de existencia. Una antropología de los*

*modernos*. Buenos Aires: Paidós.

Latour B. y Bialakowsky A. (2015). Entrevista a Bruno Latour. Modos de existencia, ciencias sociales e innovaciones educativas. *Revista Propuesta Educativa*, 23(42): 49-54.

Loredo, J. C. (2009). ¿Sujetos o actantes? El constructivismo de Latour y la psicología constructivista. *Revista de Antropología Iberoamericana*, 4(1): 113-136.

Nardacchione, G. (2011). El conocimiento científico y el saber práctico en la sociología pragmática francesa. Reflexiones sobre la sociología de la ciencia de Bruno Latour y la sociología política de Luc Boltanski. *Apuntes de investigación del CECYP*, 19: 171-182.