

Título: Configuraciones locales de la desigualdad de clase. Exploración comparativa de la estructura social en la Región Centro y la Región Patagónica (Argentina, 2014-2015)

Autor: Gonzalo Assusa – IDH-CONICET-UNC – Email: gon_assusa@hotmail.com

Resumen

La ponencia tiene como objetivo comparar la configuración de la desigualdad de clase en la Región Centro y la Región Patagónica de Argentina. Tomando los aportes de la teoría de la práctica de Pierre Bourdieu y los análisis acumulados en un programa de investigación sobre la reproducción social en Córdoba dirigido por Alicia Gutiérrez y codirigido por Héctor Mansilla, parto de un procesamiento estadístico de la base de datos de la ENES-PISAC, que combina el Análisis de Correspondencias Múltiples y la Clasificación Jerárquica Ascendente, para reconstruir analíticamente el sistema de relaciones y las desiguales distribuciones que constituyen los respectivos espacios sociales de estas regiones.

A partir de estos datos, presento una primera aproximación a la identificación de dimensiones y recursos con pesos diferenciales en cada espacio social, poniendo en juego la potencialidad del análisis estructural para abordar, a la vez, las lógicas globales de producción de desigualdad de clase y la configuración local de estas distribuciones, que generan a su vez, distintas condiciones y oportunidades para el desarrollo de estrategias de reproducción social.

Introducción

La ponencia aquí desarrollada presenta los primeros resultados de un ejercicio exploratorio de análisis comparativo de la configuración local de la desigualdad de clase en dos regiones de Argentina: la Región Centro (con los aglomerados de Gran Córdoba, Gran Rosario y Gran Mendoza) y la Región Patagónica.

Este ejercicio forma parte de un proceso de investigación colectiva que llevamos adelante desde 2012 y que sigue en curso. En una serie de proyectos SECYT, PIP y PICT que se nuclean en el programa “La reproducción social en Gran Córdoba: dinámicas recientes” hemos reconstruido la dinámica de la estructura social cordobesa y la particular configuración de la desigualdad social en relación a una serie de instrumentos de reproducción: el mercado laboral, el mercado de las políticas sociales, el mercado escolar, el mercado de la vivienda y el mercado de los consumos tecnológicos. Los datos en este primer momento de la investigación surgen de un procesamiento estadístico de bases de datos de la EPH-INDEC entre 2003 y 2013.

En un segundo momento de la investigación, realizamos un trabajo de campo de corte cualitativo en donde relevamos información sobre las estrategias de reproducción social de las familias posicionadas en las distintas regiones (clases) del espacio social. La diversidad de prácticas relevadas (estrategias económicas, de consumo, educativas, habitacionales, etc.) dio lugar a análisis sobre sus múltiples combinaciones, contrapesos y articulaciones en forma de una diversidad de *modos de reproducción social*.

Tomando este proceso como basamento conceptual y empírico, hemos emprendido una serie de procesamientos de la ENES-PISAC 2014-2015 poniendo en juego, a la vez, las herramientas conceptuales de la teoría de la práctica y una estrategia metodológica y epistemológica afín a esta perspectiva (un procesamiento estadístico que combina el Análisis de Correspondencias Múltiples y la Clasificación Jerárquica Ascendente). Para el ejercicio de esta ponencia tomamos dos regiones que, a priori, presentan un desigual desarrollo de los respectivos instrumentos de reproducción y, en relación con esto, diferentes dinámicas de configuración del sistema de relaciones de desigualdad que constituye cada espacio social.

En este sentido, desde una perspectiva metodológica la propuesta de esta ponencia no constituye en términos estrictos una comparación estadística en la que se aislen variables y se observe la influencia de los valores que adquiere una u otra variable independiente para la forma que asuma la estructura social en la región patagónica o centro. Antes bien, lo que emprendo aquí es un ejercicio de exploración de dos configuraciones que sólo pueden leerse como sistemas, en donde cada recurso/capital, cada instrumento y cada estrategia, posee un valor estructural en la configuración del espacio social. Por ello, si bien compararemos pesos específicos y asociaciones diferenciales en cada sistema de clases sociales construido, leeremos estas diferencias en el marco de configuraciones

totales, como pistas e indicios de dinámicas diferenciales de la reproducción social de la desigualdad de clase.

La ponencia se organizará en cuatro apartados. En los primeros dos, presentaré sintéticamente la perspectiva teórica y metodológica que orienta el estudio en relación a la construcción analítica del espacio de las clases sociales. En el tercero, analizaré los pesos diferenciales de cada variable y modalidad de la base del ENES-PISAC en el procesamiento resultado del análisis de correspondencias múltiples –es decir, los determinantes estructurales en la construcción de cada espacio social-. En el cuarto, analizaré las asociaciones estadísticas vinculadas a cada clase de familias, construida a partir de una técnica de Clasificación Jerárquica Ascendente –es decir, las propiedades y la caracterización diferenciales de cada clase en cada sistema de relaciones-. Finalmente, plantearé algunas hipótesis sobre las líneas o dimensiones a indagar en pos de la comprensión de la configuración de la desigualdad social en cada región.

El abordaje teórico-metodológico de la desigualdad social a partir de la construcción del espacio social

En distintas publicaciones hemos caracterizado las particularidades de la perspectiva teórica de Pierre Bourdieu en relación al estudio de las clases sociales y las especificidades que la diferencian de otras perspectivas como las neomarxistas o neoweberianas (Gutiérrez y Mansilla, 2015; Jiménez Zunino y Assusa, 2017). En el presente apartado la exposición se concentrará en el análisis de los aportes específicos de esta teoría para el abordaje exploratorio de dos configuraciones locales de la desigualdad y sus respectivas estructuras.

La teoría de Bourdieu parte de la necesidad de cuatro rupturas epistemológicas para la construcción de un concepto de clases sociales que habilite su incorporación como elemento explicativo fundamental en su sistema de herramientas teóricas: las rupturas con el sustancialismo, el economicismo, el objetivismo y el intelectualismo (Bourdieu, 1990; Gutiérrez, 2003).

La superación de estos problemas implica, en primera instancia, reconocer críticamente al estudio de las clases como una operación de clasificación social que forma parte de luchas simbólicas y políticas de cualquier sociedad¹. Las clases sociales surgen como constructo resultado de la actividad analítica que debe abandonar la pretensión ontológica de “aprehender” un objeto “real”, disponible allí de

¹ En el esquema epistemológico general de “la ruptura” (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2008), Bourdieu y otros señalan la necesidad de distinguir entre una relación *teórica* con la práctica (la del investigador) y una relación *práctica* con la práctica (la del agente lego o nativo). En esta misma línea, Baranger sostiene que “Pero no sólo el sociólogo construye clases, sino que todos los agentes lo hacen de modo permanente en su existencia ordinaria: toda la sociedad debe ser vista como una gigantesca empresa taxonómica. Ello lleva a la imposibilidad de hacer una ciencia de las clases sin hacer al mismo tiempo una ciencia de la lucha de las clasificaciones (classements). Constantemente, los legos producen los classements por las cuales intentan modificar su posición en las clasificaciones objetivas —en la estructura de clases— y los principios mismos en que se basan estas clasificaciones” (Baranger, 2004: 123).

manera previa a la praxis clasificatoria². Las clases se conforman por conjuntos de *relaciones* que son, antes que puramente “materiales”, plenamente pluridimensionales. Esto implica que las propiedades definitorias de las clases son *relativas*, unas respecto a otras y signadas por la desigualdad. De esta manera, la propuesta teórica de Bourdieu pretende rearticular la noción de clase social en una *economía general de las prácticas sociales* (Bourdieu, 1997; Baranger, 2000: 50; Gutiérrez, 2010: 12). La analítica bourdieusiana parte de un primer momento comprendido como una *topología social*, construyendo un *espacio social* en varias dimensiones en base a la distribución de las *propiedades actuantes* como *poder* y *fuerza* en el universo en cuestión, es decir, a un campo de fuerzas objetivas irreductible a su manifestación en interacciones concretas o fenómenos de conciencia (Bourdieu, 1990: 282)³. Tal construcción constituye en esta investigación un *primer momento* de abordaje para acceder a la distribución de los recursos materiales y simbólicos y los medios de apropiación de los recursos como punto de partida *provisorio* de divisiones objetivas (Bourdieu y Wacquant, 2005; Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2008).

Así, el espacio social precede ontológica, epistemológica y analíticamente a las clases (Baranger, 2004), dado que, para esta perspectiva, son las *relaciones* las que “efectivamente” existen, constituyendo a las posiciones como relativas y definidas estructuralmente en un sistema (Gutiérrez, 2012)⁴.

El espacio social se configura en tres dimensiones (Bourdieu, 1990, 2006; Gutiérrez, 2005, 2012): 1) el volumen global de capital (económico, cultural, social y simbólico), que permite identificar los principales principios de jerarquización y dominación en el espacio; 2) su estructura patrimonial, es decir, la forma en la que el capital se distribuye entre sus distintas especies⁵; y 3) la trayectoria

² Así, el autor denomina estos recortes como clases “teóricas” o “en el papel” (Bourdieu, 1990), mientras que reserva el carácter de clase “movilizada” para momentos específicos en que los grupos son constituidos como actores colectivos y organizados para la acción por portavoces y representantes con el poder simbólico para realizarlo (Bourdieu, 1988).

³ Este momento del análisis habilita la formulación de hipótesis sobre *una estructura de relaciones que no necesariamente se manifiesta en interacciones copresenciales observables*, aunque sí otorga inteligibilidad sistemática (a nivel analítico y, muchas veces, hipotético e interpretativo) al conjunto de estrategias, situaciones de interacción y relatos que he podido registrar en mi trabajo de campo.

⁴ En este espacio de relaciones, los desplazamientos -aquello que otras corrientes llamarían “movilidad social” (Kessler y Espinoza, 2003)- son pagados con tiempo y trabajo, dado que su estructura se construye fundamentalmente en base al capital económico y al capital cultural (Bourdieu, 1990: 285), a partir del registro de distintos indicadores, variables, manifestaciones y tipologías: “La representación que de este modo se obtiene no sería tan difícil de alcanzar si no supusiera una ruptura con la representación espontánea del mundo social que resume la metáfora de “la escala social” y que evoca todo el lenguaje corriente de la “movilidad”, con sus “ascensiones” y sus “decadencias”; y una ruptura, no menos resuelta, con toda la tradición sociológica que, cuando no se contenta con recuperar tácitamente y por su cuenta la representación unidimensional del espacio social -como hacen por ejemplo las investigaciones sobre “movilidad social”- la somete a una elaboración falsamente científica, reduciendo el universo social a un *continuum* de estratos abstractos (*uppermiddleclass*, *lowermiddleclass*, etc.), obtenidos mediante la agregación de especies diferente de capital que permite la construcción de índices (instrumentos por excelencia de la destrucción de las estructuras)” (Bourdieu, 2006: 121-122).

⁵ Esto contribuye a identificar fracciones y principios de oposición hacia el interior de regiones del espacio, distanciando estrategias más centradas en el capital cultural o articuladas en torno al capital económico -aun cuando todas puedan situarse en la región dominante del espacio-, y por consiguiente, identificar *modos de reproducción* diferenciales (Bourdieu, 2006; 2010; 2011b: 40).

individual, de clase y de la estructura de clase, es decir, la dimensión histórica o temporal del espacio (Bourdieu, 2006: 113).

Recién entonces se construyen las clases –en sentido lógico- como conjunto de agentes que comparten *posiciones* semejantes, punto a partir del cual se vinculan unas condiciones productoras de *habitus* y unas prácticas homogéneas y homólogas (Bourdieu, 1990: 284). Las clases son, para Bourdieu, un conjunto de agentes

[...] que se encuentran situados en unas condiciones de existencia homogéneas, que imponen unos condicionamientos homogéneos y producen unos sistemas de disposiciones homogéneas, apropiadas para engendrar unas prácticas semejantes, y que poseen un conjunto de propiedades comunes, propiedades *objetivadas*, a veces garantizadas jurídicamente (como la posesión de bienes o de poderes) o *incorporadas*, como los *habitus* de clase (y, en particular, los sistemas de esquemas clasificadores) (Bourdieu, 2006: 100)⁶.

El esquema se completa –aunque no sea el eje del presente trabajo- con la categoría de *estrategias de reproducción social*⁷ (Bourdieu, 2006). El espacio de posiciones emerge de la estructura de distribución de capitales, es decir, de recursos de poder social (trabajo, esfuerzo y tiempo sedimentado⁸). Por ello, los agentes *reproducen* sus posiciones (y en este mismo acto, tienden a reproducir la *totalidad* de la estructura de posiciones), a través de un conjunto de prácticas fenomenalmente muy diferentes -estrategias laborales, educativas, domésticas, de natalidad, de consumo, etc.- que tienden a funcionar como *sistema* –con sus reemplazos funcionales y sus mecanismos compensatorios- (Bourdieu, 2011a [1994]), presuntamente, por ser producto de un mismo *principio unificador y generador*: el *habitus* (Bourdieu, 2006: 122; 2011b [1974]: 131)⁹.

⁶ Las posiciones se definen como coordenadas que entrecortan múltiples factores de diferenciación, no solamente por una posición en las relaciones de producción (en la estructura de empleo o en la condición socio-ocupacional), como lo era más difundidamente en las corrientes teóricas antes mencionadas, sino por distribuciones geográficas y de sexo determinadas y por un conjunto de características auxiliares (principios de selección o exclusión no necesariamente formales, sino reales y prácticos), es decir, por la *estructura de relaciones entre todas las propiedades pertinentes* que confiere su propio *valor* a cada una de ellas y a los efectos que ejerce sobre las prácticas (Bourdieu, 2006: 104). De este modo se entiende que la clase social es un concepto relacional y posicional (Gutiérrez, 2012): los capitales que permiten establecer diferencias a partir de su distribución desigual dependen de la estructura de relaciones *objetivas* y *simbólicas* que constituye el espacio social considerado (Baranger, 2004): tal como lo sostiene la epistemología bachelardiana, *lo real es relacional* (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2008).

⁷ Para una revisión de las distintas variaciones en la formulación de esta categoría en la sociología latinoamericana, ver Gutiérrez (2005).

⁸ Para Bourdieu, como para Marx, el capital es trabajo (esfuerzo, tiempo) acumulado (Bourdieu, 2000 [1986]: 132) y puesto en juego en determinado contexto relacional. Esto significa que no cualquier bien [material o intangible] en cualquier situación puede ser considerado capital: el conocido ejemplo marxiano indica que los medios de producción se configuran como capital en el capitalismo (y bajo relaciones de producción capitalistas, puesto en funcionamiento por trabajo asalariado) y no en cualquier época bajo cualquier modo de producción. El capital (para Marx y para Bourdieu) es producto de trabajo en condiciones de producción históricamente situadas, en el marco de relaciones de producción, distribución y consumo específicas signadas por desigualdades y estructuras de poder concretas.

⁹ Las condiciones y límites en las que estas estrategias podrán desarrollarse dependerán, simultánea y relacionadamente, de la posición de clase de los agentes, del sistema de instrumentos de reproducción y su desarrollo (mercado de trabajo, mercado escolar, mercado de las políticas sociales, mercado matrimonial) y del estado de relación de fuerzas entre las clases (Bourdieu, 2006: 128; Gutiérrez, 2005; 2012). Es importante

Para complejizar el análisis, Bourdieu incorpora la mediación del *campo* para pensar las prácticas sociales, en tanto configuración dotada de una gravedad específica, que a modo de prisma refracta las fuerzas externas de acuerdo a una estructura interna de relaciones (Wacquant, 2005)¹⁰. En este sentido, es importante destacar que el análisis de las prácticas sociales no se realiza a partir de una relación directa y mecánica entre posición de clase y estrategia: la intermediación e historización de la posición en cada campo particular es un elemento central del análisis¹¹.

Las herramientas teóricas de Bourdieu no constituyen, en sí, una salida al sinnúmero de problemas que plantea la apuesta por el análisis de clases sociales como mecanismo generador de hipótesis de trabajo. Sin embargo, en muchos sentidos habilita a construir soluciones y suturas parciales específicas para los intereses de cada investigación.

A diferencia de lo que supone una crítica comúnmente esgrimida contra este enfoque¹², la perspectiva relacional requiere identificar configuraciones específicas para cada caso de investigación, cada espacio social: una estructura constituida por una forma de distribución específica, producto de una historia de luchas y victorias parciales singulares. No será la teoría la que determine el peso relativo del capital cultural o social para, por ejemplo, las estrategias de búsqueda laboral en el mercado de trabajo, sino su configuración particular, para el caso de estudio investigado, en un momento dado (Baranger, 2004: 109).

Esta asunción implica una serie de reflexiones metodológicas acerca de un modo particular de realizar operaciones analíticas en el marco de esta investigación. Encaré, por esto, un procesamiento de datos estadísticos a partir de la técnica del Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM) con el objetivo

resaltar que la noción de estrategia, tan criticada por su vinculación con la filosofía (intelectualista e) instrumentalista de la acción calculada, remite justamente a todo lo contrario: en su dimensión *práctica*, implica el reconocimiento de *apuestas* de los agentes interesados en producirse y reproducirse socialmente (Wacquant, 2005). La estrategia surge como resultado de la *relación dialéctica* entre coacciones estructurales y respuestas activas (Bourgois, 2010).

10 “Esta relación se establece, en la perspectiva de Pierre Bourdieu, a través de la lógica específica del campo donde se inserta esa práctica, de lo que en él se encuentra en juego, y de la especie de capital que se necesita para jugar. [...] En otras palabras, todas las propiedades incorporadas (en forma de disposiciones duraderas) u objetivadas (bienes económicos, culturales, sociales o simbólicos) que están vinculados a los agentes, constituyen los factores explicativos de las prácticas. Pero al considerar un campo particular, no todas esas propiedades son siempre simultáneamente eficientes” (Gutiérrez, 2003: 479). En palabras de Bourdieu, “la lógica específica de cada campo determina aquéllas que tienen valor en ese mercado, que son pertinentes y eficientes en el juego considerado, que, en la relación con ese campo, funcionan como capital específico y, en consecuencia, como factor explicativo de las prácticas.” (Bourdieu en Gutiérrez, 2003: 480).

11 “Las especies de capital, como una buena carta en un juego, son poderes que definen las probabilidades de obtener un beneficio en un campo determinado (de hecho, a cada campo o subcampo le corresponde una especie particular de capital, vigente como poder y como lo que está en juego en ese campo) [...] La posición de un agente determinado en el espacio social puede definirse entonces por la posición que ocupa en los diferentes campos, es decir, en la distribución de los poderes que actúan en cada uno de ellos; estos poderes son ante todo el capital económico –en sus diferentes especies–, el capital cultural y el social, así como el capital simbólico, comúnmente llamado prestigio, renombre, etcétera, que es la forma percibida y reconocida como legítima de estas diferentes especies de capital. Se puede así construir un modelo simplificado del campo social en su conjunto, que permita pensar, para cada agente, su posición, en todos los espacios de juego posibles [...]” (Bourdieu, 1990: 283).

12 Para una crítica fundamentalmente dirigida hacia el uso y la extensión de las características secundarias de la categoría bourdieusiana de campo, ver Martín Criado (2008).

de reconstruir las principales desigualdades relevantes para esta investigación en el espacio social cordobés. Esta combinatoria de técnicas presenta la característica de funcionar como herramienta de pensamiento *estructural*, al analizar relaciones de interdependencia entre múltiples variables de modo simultáneo y construir factores de diferenciación entre las unidades de análisis (en mi caso, las familias)¹³.

Explicitación de una forma de reflexividad estadística

Las técnicas de producción de datos, en tanto tales, implican siempre una filosofía social subyacente (Baranger, 2004). Es decir, no sólo supuestos lógicos acerca de las maneras que adopta la causalidad, sino también ontológicos, acerca de lo efectivamente existente y actuante en la sociedad. Por ello es que tomo el Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), combinatoria de técnicas que funciona como herramienta para *pensar estructuralmente*¹⁴.

Con esta afirmación, refiero fundamentalmente dos cuestiones. Primero, que el ACM no es una técnica de carácter demostrativo, explicativo o predictivo que sirva para “determinar causalidad” (en un sentido lineal), sino que, dentro del conjunto de técnicas multivariadas que pretenden analizar relaciones de interdependencia, forma parte de los análisis factoriales que permiten clasificar unidades de análisis y variables (Baranger, 2004; Mansilla, 2012; Freyre, 2015). Se concibe como una técnica exploratoria, herramienta que, ordenando y clasificando datos, sirve para crear tipologías (López-Roldán, 1996), plantear hipótesis y construir interpretaciones, que sólo podrán avanzar por medio de la complementariedad con otras técnicas (Baranger, 2004; Gutiérrez y Mansilla, 2015).

En segundo lugar, desarrollado por la Escuela Francesa de datos (Moscoloni, 2005; Crivisqui, 1993; Baranger, 1999), el ACM permite efectivamente observar la desigualdad en términos de los efectos estructurales del sistema de relaciones entre las variables y sus respectivas modalidades. Esto implica una crítica metodológica y epistemológica al tipo de análisis bi-variado de la estadística, pero también al análisis factorial más sofisticado que resume variables en factores, operando todavía unidimensionalmente, aunque de manera más compleja. El ACM, en cambio, hace actuar simultáneamente un conjunto de *variables activas* –es decir, aquellas que participarán en la conformación de una nube de coordenadas que refleje las desigualdades en el espacio social- e identifica sus múltiples relaciones (los factores principales), contemplando el peso específico de cada

¹³ El carácter de *sistema* de las estrategias de reproducción social permite desplazar el foco de actores individuales hacia el *agente colectivo familiar*, nivel en el cual pueden observarse efectivamente los mecanismos de *reemplazo* funcional y *compensación* entre las prácticas fenomenalmente diferentes (laborales, educativas, reproductivas, etc.) pero necesarias para la reproducción (Bourdieu, 2011a).

¹⁴ Una propuesta teórica concreta que articula la multiplicidad de recursos (materiales y simbólicos, para utilizar términos que nominan polos usualmente excluyentes para distintas propuestas conceptuales) en torno a la construcción de la estructura de clases sociales evita un modelo de razonamiento muy común entre las corrientes que cierran su explicación a la “situación ocupacional”. En otras aproximaciones conceptuales, los recursos educativos, de sociabilidad o simbólicos, aparecen como resultados o consecuencias -si no teórica, al menos metodológicamente-, cuyo origen causal debe buscarse en la posición ocupacional.

una de ellas en términos de la desigualdad que adquiere su distribución en un conjunto de unidades de análisis determinadas (Baranger, 2004; Freyre, 2015).

La técnica funciona, así, como una generalización del análisis de componentes principales, adaptado al procesamiento de datos cualitativos (Baranger, 2004). El resto de las variables (no-activas) relevantes se proyectan sobre el mismo espacio multidimensional como variables “ilustrativas”, es decir, que no participan de la conformación de la “deformidad” de la nube de puntos, aunque sí manifiestan su desigual distribución sobre dicho espacio -algunas veces, no como “posiciones objetivas”, tal como las he definido, sino más bien como “tomas de posición”, resultado de las estrategias desarrolladas desde dichas posiciones- (Bourdieu, 2006)¹⁵.

El procesamiento se complementa con una técnica de Clasificación Jerárquica Ascendente (CJA), la cual permite distinguir, en el espacio multidimensional construido en base al sistema relacional, diferentes clases sociales sobre la base de clases construidas (en el papel), “recortadas” en base a la diferenciación surgida de estos métodos¹⁶.

Este conjunto de técnicas en particular me permite caracterizar relacionalmente las condiciones objetivas históricamente constituidas en las cuales las estrategias de reproducción social se vuelven inteligibles. Pasemos ahora a la construcción de los espacios multidimensionales.

Los espacios sociales de la Región Centro y la Región Patagónica

A partir de esta combinatoria de técnicas, realicé el procesamiento de las bases ENES-PISAC para la Región Centro y la Región Patagónica (y luego de una serie de pruebas, buscando una selección que resultara igualmente aplicable y legible en nuestros términos teóricos en ambas regiones) eligiendo la siguiente serie de variables:

- Supervisión del trabajo de otros
- Categoría ocupacional
- Rama de actividad
- Calificación ocupacional
- Sexo de la PSH
- Edad de la PSH

¹⁵ “[...] el ACM brinda una descripción estática de la estructura, si bien es cierto que puede llegar a reflejar de manera sincrónica los resultados de los movimientos acaecidos en el espacio social. Pero, sobre todo, el análisis de correspondencias es una técnica estadística puramente descriptiva que no prejuzga sobre las relaciones de causalidad entre las distintas variables implicadas en el análisis: en un ACM no hay distinción posible entre variables independientes y dependientes, por lo que no hay posibilidad de llegar a elaborar un modelo, en el sentido estadístico usual” (Baranger, 2004: 142).

¹⁶ “De lo que se trata es de volver sobre la multiplicidad de coordenadas originales para, a través de la aplicación de algoritmos de clasificación, formar clases de hogares en tanto posiciones próximas en aquel espacio social original (multidimensional). Una de las características más importantes de este método es que realiza los cálculos a partir de las coordenadas que los agentes poseen en los ejes factoriales que conforman el espacio social, y no sobre los valores de las variables originales: de allí la complementariedad de los métodos factoriales y de clasificación” (Gutiérrez y Mansilla, 2015).

- Máximo nivel educativo de la PSH
- Ingreso per cápita familiar

Tomando los tres primeros factores (que en ambos casos acumulan más del 21% de la inercia total de las desigualdades), se observan contribuciones diferenciales en la configuración de cada espacio social. En ambos casos las variables de calificación ocupacional y sexo del PSH contribuyen con porcentajes similares, la primera variable en el primer factor y la segunda en el segundo. En el caso de la calificación ocupacional, sin embargo, mientras que la modalidad que más contribuye en la Región Centro es “profesional”, en la Región Patagónica es “técnico”.

En el caso de las variables Supervisión del trabajo de otros, Categoría ocupacional e Ingreso familiar per cápita, sus pesos específicos son mayores en la configuración de la desigualdad en el espacio social de la Región Centro (las tres en el primer factor). Las modalidades que más contribuyen son las de “sí supervisa”, “patrón” y la categoría de ingresos más altos, respectivamente.

Mientras tanto, las variables de Rama de Actividad y la Edad del PSH contribuyen con mayor peso en el espacio social de la Región Patagónica. En la primera la modalidad con mayor peso es “Enseñanza”, mientras que en la segunda es el segmento “hasta 34 años” (aunque en el tercer factor del espacio multidimensional).

Contribución de las variables y las modalidades activas

Variables	REGIÓN CENTRO			REGIÓN PATAGÓNICA		
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Supervisa el trabajo de otros						
Sí	10,10	0,33	2,35	4,01	3,29	0,00
No	2,98	0,05	0,74	1,44	1,15	0,00
Categoría Ocupacional						
Patrón	6,86	0,57	5,12	0,84	2,40	0,35
Cuenta propia	1,44	4,72	0,94	0,43	0,45	1,64
Obrero o empleado	0,05	1,77	1,53	0,00	0,30	0,36
Rama de actividad						
Industria manufactur	0,02	2,82	0,01	0,86	2,52	1,59
Construcción	0,56	5,20	2,45	0,59	3,12	0,84
Comercio	0,65	0,35	0,13	0,62	0,28	0,23
Transporte y logísti	0,63	0,85	0,11	1,55	0,14	0,00
Comunicación, inform	0,32	0,04	1,43	0,50	0,01	0,37
Servicios privados,	0,72	0,37	0,33	0,70	0,01	4,98
Administración públi	0,74	0,00	0,03	0,00	0,53	0,04
Enseñanza	2,33	3,15	16,06	15,17	5,41	3,51
Servicios sociales y	2,60	2,01	0,13	0,64	0,01	8,28
Servicio doméstico	4,49	22,02	3,17	4,31	18,66	1,07
Actividades no espec	0,02	0,08	0,52	0,00	0,00	0,02
Calificación ocupacional						
Profesional	14,79	0,62	11,31	7,63	1,00	16,96
Técnico	4,80	0,17	9,12	13,52	0,79	5,21
Operativo	2,33	8,52	0,28	4,01	5,85	0,53
No calificado	5,84	16,42	2,90	5,33	13,86	0,76
Sexo						
Varón	0,03	8,29	0,47	0,19	8,13	0,00
Mujer	0,08	16,63	0,88	0,30	16,53	0,02
Edad codificada						
Hasta 34 años	0,01	0,00	1,00	0,27	1,60	7,08
35 a 49 años	0,21	0,16	0,81	0,03	1,05	0,02
50 a 64 años	0,10	0,08	2,47	0,28	0,60	2,01
65 años o más	0,01	1,00	0,18	0,12	0,63	3,94
Máximo nivel educativo recodificado						
Hasta Primaria compl	5,19	0,21	4,62	5,65	0,41	3,41
Secundario/Polimodal	1,66	0,35	1,44	1,22	0,69	2,09
Secundario completo	0,16	0,54	4,91	0,06	0,90	1,63
Terciario completo	2,09	0,03	9,75	12,60	3,73	7,00
Universitario comple	10,79	1,85	2,22	8,08	0,07	15,82
Ingreso per capita por SMVM						
Menos de 1 SMVM	5,02	0,01	0,42	5,16	2,12	0,01
Entre 1 y 2 SMVM	1,81	0,05	3,27	0,71	0,23	3,65
Entre 2 y 3 SMVM	2,19	0,20	0,96	1,42	0,25	5,26

Más de 3 SMVM	8,37	0,56	7,96	1,74	1,28	0,12
---------------	------	------	------	------	------	------

Las clases sociales en la Región Centro y la Región Patagónica

Realizado este procesamiento, construí clases de familias a partir de la aplicación de una Clasificación Jerárquica Ascendente (CJA), con un corte óptimo en cuatro clases para cada uno de los espacios sociales correspondientes. Nombré cada una de estas posiciones de clase, aquí y en otros trabajos, como

- Precariado
- Clase Trabajadora
- Clase Media o Cuadros Técnico-administrativos
- Elite

En otras publicaciones hemos desarrollado más en detalle las asociaciones estadísticas de cada una de estas clases. A continuación, desarrollaré específicamente la caracterización de las clases en clave comparativa para cerrar la ponencia con algunas hipótesis sobre las configuraciones locales de la desigualdad.

La primera de estas posiciones de clase, el *Precariado*, corresponde a la fracción informal, más inestable y menos protegida de los sectores populares (menores ingresos, nivel educativo bajo, con trabajo descalificado, muy particularmente asociado al servicio doméstico y a PSH mujeres). En la Región Centro esta posición representa el 9,49% de las familias y presenta asociación estadística al cobro de la Asignación Universal por Hijo, mientras que en la Región Patagónica esta posición representa el 16,64% de las familias y presenta asociación estadística con el segmento de edad entre 50 y 64 años.

La segunda de estas posiciones, la *Clase Trabajadora*, corresponde a la fracción formalizada y alcanzada por los beneficios de la sindicalización y la democratización de bienes y servicios públicos en el mundo popular, más allá de poseer condiciones laborales subordinadas, bajo capital cultural institucionalizado y baja calificación laboral. En la Región Centro esta posición representa el 54,9% de las familias y presenta asociación estadística con las ramas de actividad del Transporte, la Industria y el Comercio además de la asociación con la ubicación de sus viviendas en villas de emergencia o asentamientos informales. Mientras tanto, en la Región Patagónica esta posición representa el 61,15% de las familias y presenta asociación estadística con la rama de administración pública, el carácter de empleo administrativos y el segmento de edad hasta 34 años.

En el caso de los *Cuadros Técnico-administrativos*, esta posición agrupa las familias cuyos referentes tienen al capital cultural como recurso dominante que define sus apuestas fundamentales y sus modos de reproducción social. Reúne a grupos comúnmente denominados como “clases medias”, de nivel

técnico o profesional, fundamentalmente vinculados a los ámbitos de la enseñanza, la salud y los servicios sociales, pero también a la gestión jurídico-administrativa en el sector privado. En la Región Centro, esta posición engloba el 22,72% de las familias y presenta asociación estadística con el carácter de empleado administrativo (que en la otra región aparece asociada a la clase trabajadora), con el segmento de edad hasta 34 años y la situación conyugal soltero, con la supervisión del trabajo de otros, la contratación de servicio doméstico y con la rama de actividad de comunicación. En la Región Patagónica, en cambio, esta posición abarca el 13,37% de las familias y no presenta asociaciones singulares (más que las generales mencionadas en un comienzo).

Finalmente, la posición denominada como *Elite social* abarca las familias con mayor patrimonio en todo el espacio social, asociadas a las posiciones de dirección y propiedad de empresas, pero también a los profesionales liberales y a la inserción en el sector público (funcionariado), al nivel más alto de capital cultural institucionalizado (universitario completo), asociados a la rama de servicios privados y salud, y fundamentalmente a los ingresos más altos de todo el espacio social. En la Región Centro esta posición abarca 12,89% de las familias, mientras que en la Región Patagónica un 8,84% de las familias. En ninguno de los casos presentan asociaciones estadísticas singulares más allá de las compartidas.

REGIÓN CENTRO

Group: PRECARIADO (Count: 84 - Percentage: 9.49)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Caracter ocupacional	Category n° 55	49,48	4,70	100,00	99,99
Calificación ocupacional	No calificado	97,44	15,76	58,70	17,90
Rama de actividad	Servicio doméstico	64,07	6,08	100,00	16,95
Condición Socio-Ocupacional	Empleados Domésticos	63,58	6,06	99,63	16,76
Caracter ocupacional codificado	Servicio doméstico	72,79	11,48	60,18	14,40
Sexo	Mujer	97,16	34,99	26,36	12,56
Tecnología ocupacional	Sin operación de maq	94,62	42,21	21,28	10,50
Tipo de descuento o aporte jubilatorio	No le descuentan / n	48,36	14,22	32,28	7,77
Jerarquía ocupacional	Trabajador asalariad	96,82	62,16	14,78	7,63
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	missing category	83,34	45,13	17,53	7,47
Afiliación a un sindicato	No	76,49	43,82	16,57	6,21
Categoría Ocupacional	Obrero o empleado	96,27	69,51	13,14	5,98
Ingreso per capita por SMVM	Menos de 1 SMVM	89,19	61,89	13,68	5,74
Máximo nivel educativo recodificado	Hasta Primaria compl	57,36	29,81	18,26	5,39
Supervisa el trabajo de otros	No	95,17	73,23	12,34	5,29

REGIÓN PATAGÓNICA

Group: CLUSTER PRECARIADO (Count: 79 - Percentage: 16.64)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Calificación ocupacional	No calificado	74,90	17,89	69,67	12,68
Condición Socio-Ocupacional	Empleados Domésticos	46,51	7,74	100,00	11,96
Rama de actividad	Servicio doméstico	44,74	7,45	100,00	11,57
Sexo	Mujer	77,68	33,73	38,32	8,65
Ingreso per capita por SMVM	Menos de 1 SMVM	79,90	42,22	31,49	7,33
Tecnología ocupacional	Sin operación de maq	81,67	46,98	28,93	6,68
Máximo nivel educativo recodificado	Hasta Primaria compl	63,81	33,46	31,74	5,87
Condición Socio-Ocupacional	Obreros no Calificad	27,74	9,21	50,11	5,30
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	missing category	76,26	49,61	25,58	5,09
Manejo de computadora	No	54,55	31,01	29,27	4,63
Tipo de estabilidad laboral	Trabajo temporario (21,98	8,11	45,09	4,11
Supervisa el trabajo de otros	No	87,47	68,39	21,29	4,10
Autopercepción del estado de salud	Regular	34,00	17,70	31,97	3,78
Principal cobertura de salud (1)	No tiene cobertura m	36,61	19,83	30,72	3,75
Estado civil	Viudo	20,27	9,69	34,81	3,01

Tipo de relación de empleo	Como obrero o emplea	90,92	66,86	12,91	5,13	Jerarquía ocupacional	Trabajador asalariad	86,19	72,31	19,84	3,00
Inscripción en la AFIP	missing category	94,72	72,70	12,37	5,03	Edad codificada	50 a 64 años	36,46	23,67	25,63	2,75
Tipo de estabilidad laboral	Trabajo temporario (20,42	6,64	29,19	4,33	Estado civil	Divorciado/ Separado	24,17	13,74	29,27	2,60
Sector de actividad	Privado	94,94	76,51	11,78	4,29						
Bienes del hogar: Aire acondicionado	No	80,51	58,20	13,13	4,25						
Manejo de computadora	No	53,61	32,16	15,82	4,16						
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	Ninguna	57,72	35,79	15,31	4,08						
Caracter ocupacional	Category n° 56	13,42	3,36	37,92	3,96						
Principal cobertura de salud (1)	No tiene cobertura m	44,35	26,12	16,12	3,64						
Estado civil	Divorciado/ Separado	29,06	14,75	18,69	3,33						
Condición Socio-Ocupacional	Obreros no Calificad	16,73	6,49	24,45	3,31						
Conexión a red de gas natural en la vivienda	No hay conexión	39,21	23,47	15,85	3,29						
Ingresos del hogar: Asignación Universal por Hijo	Sí	30,86	16,88	17,35	3,23						
PSH: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 2	8,47	2,05	39,14	3,17						
Autopercepción del estado de salud	Regular	27,78	15,33	17,20	2,88						

REGIÓN CENTRO

Group: CLASE TRABAJADORA (Count: 483 - Percentage: 54.90)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value
Calificación ocupacional	Operativo	75,37	51,54	80,30	15,88
Sexo	Varón	82,12	64,97	69,39	11,85
Ingreso per capita por SMVM	Menos de 1 SMVM	78,71	61,89	69,82	11,32
Condición Socio-Ocupacional	Obreros Calificados	38,50	25,02	84,46	10,57
Tecnología ocupacional	Operación de maquina	32,60	20,30	88,19	10,57
Condición Socio-Ocupacional	Trabajadores Especia	17,92	10,00	98,39	9,91
Categoría Ocupacional	Cuenta propia	30,04	19,09	86,42	9,49
Jerarquía ocupacional	Cuentapropia	29,60	18,84	86,24	9,37
Máximo nivel educativo recodificado	Hasta Primaria compl	40,91	29,81	75,36	8,12
Caracter ocupacional codificado	Producción industria	25,22	16,50	83,90	8,01
Caracter ocupacional	Category n° 72	14,14	8,06	96,28	7,91
Supervisa el trabajo de otros	No	83,69	73,23	62,75	7,75
Rama de actividad	Construcción	15,78	9,53	90,90	7,30
Caracter ocupacional codificado	Construcción e infra	14,46	8,61	92,20	7,28
Conexión a red de gas natural en la vivienda	No hay conexión	32,28	23,47	75,50	6,84

REGIÓN PATAGÓNICA

Group: CLASE TRABAJADORA (Count: 289 - Percentage: 61.15)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test-value
Calificación ocupacional	Operativo	72,76	48,45	91,82	13,81
Sexo	Varón	84,45	66,27	77,93	10,47
Condición Socio-Ocupacional	Obreros Calificados	45,62	30,53	91,37	9,57
Tecnología ocupacional	Operación de maquina	25,46	17,96	86,68	5,62
Rama de actividad	Industria manufactur	17,24	11,50	91,65	5,37
Sector de actividad	Privado	74,38	65,34	69,61	5,07
Máximo nivel educativo recodificado	Secundario/ Polimodal	24,13	17,56	84,03	4,89
Edad codificada	Hasta 34 años	33,13	25,71	78,80	4,64
Rama de actividad	Construcción	12,64	8,38	92,23	4,48
Máximo nivel educativo recodificado	Secundario completo	37,96	30,85	75,23	4,22
Rama de actividad	Actividades de extra	14,64	10,84	82,57	3,28
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 5	20,45	16,30	76,72	3,00
Condición Socio-Ocupacional	Trabajadores Especia	5,97	3,75	97,39	2,97
Condición Socio-Ocupacional	Empleados Administra	13,20	9,90	81,52	2,87
Rama de actividad	Administración públi	15,02	11,55	79,52	2,69

Servicio de empleada doméstica	No	98,14	93,03	57,92	6,59	Tipo de relación de empleo	Para su propio negoc	17,51	14,22	75,30	2,65
Sector de actividad	Privado	84,78	76,51	60,84	6,34						
Bienes del hogar: Aire acondicionado	No	67,65	58,20	63,81	6,26						
Caracter ocupacional	Category n° 34	8,81	5,10	94,82	6,08						
Caracter ocupacional	Category n° 80	15,16	9,71	85,67	6,07						
Inscripción en la AFIP	No se anotó nunca po	20,08	13,85	79,58	5,99						
Máximo nivel educativo recodificado	Secundario/ Polimodal	21,48	15,11	78,02	5,94						
Caracter ocupacional codificado	Transporte y logísti	11,30	7,06	87,93	5,79						
Principal cobertura de salud (1)	No tiene cobertura m	33,58	26,12	70,60	5,51						
Manejo de computadora	No	39,94	32,16	68,17	5,44						
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 5	25,97	19,49	73,17	5,41						
Rama de actividad	Transporte y logísti	13,63	9,12	82,06	5,31						
Caracter ocupacional	Category n° 82	7,16	4,16	94,46	5,27						
Rama de actividad	Industria manufactur	22,69	16,86	73,87	5,23						
Rama de actividad	Comercio	21,24	15,98	72,96	4,73						
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	missing category	38,81	32,15	66,28	4,70						
Caracter ocupacional codificado	Comercio, turismo y	19,62	14,67	73,43	4,63						
Tipo de estabilidad laboral	missing category	40,44	33,61	66,05	4,62						
Afiliación a un sindicato	missing category	40,44	33,62	66,04	4,62						

Tipo de descuento o aporte jubilatorio	missing category	40,38	33,58	66,01	4,6 2
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 3	5,32	3,22	90,70	4,2 4
Tipo de relación de empleo	Para su propio negoc	32,85	27,13	66,50	4,1 9
Estado civil	Casado	47,98	41,84	62,96	4,0 7
Manejo de computadora	Sí, nivel básico	40,31	34,57	64,01	3,9 6
Caracter ocupacional	Category n° 30	11,60	8,32	76,50	3,9 0
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 4	8,22	5,57	81,07	3,8 7
Presencia de niños de 0 a 14 años	Sí	46,76	40,90	62,77	3,8 6
Tipo de barrio	Villa de emergencia/	10,20	7,20	77,78	3,7 7
Bienes del hogar: Lavaplatos	No	98,05	95,80	56,20	3,6 8
Ingresos del hogar: Asignación Universal por Hijo	Sí	21,18	16,88	68,89	3,6 0
PSH: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 5	36,69	32,61	61,78	2,7 5
Presencia de problemas en el barrio con basurales	Sí	20,13	17,03	64,89	2,5 7
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	Ninguna	39,50	35,79	60,59	2,4 9
Autopercepción del estado de salud	Bueno	57,13	53,25	58,90	2,4 6

PSH: Autoubicaci ón en la escala de posición social	Category n° 4	12,98	10,71	66,53	2,4 1
Caracter ocupacional codificado	Otros	5,61	4,11	74,87	2,3 5

REGIÓN CENTRO

Group: CUADROS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS (Count: 200 - Percentage: 22.72)

Variable label	Caracteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Calificación ocupacional	Técnico	47,33	16,92	63,54	12,01
Rama de actividad	Enseñanza	30,12	8,03	85,17	11,55
Condición Socio-Ocupacional	Cuadros Técnicos y A	31,56	9,59	74,80	10,73
Caracter ocupacional	Categoría n° 41	18,15	4,44	92,89	9,41
Caracter ocupacional codificado	Educación	18,15	4,44	92,89	9,41
Ingreso per capita por SMVM	Entre 1 y 2 SMVM	52,72	26,86	44,60	8,87
Sector de actividad	Público (estatal o c)	39,50	17,50	51,29	8,61
Máximo nivel educativo recodificado	Terciario completo	21,52	6,67	73,34	8,41
Tecnología ocupacional	Operación de sistema	37,91	17,77	48,47	7,92
Conexión a red de gas natural en la vivienda	Sí, en la vivienda	91,28	71,15	29,15	7,76
Manejo de computadora	Sí, nivel avanzado	35,90	17,56	46,45	7,22
Caracter ocupacional codificado	Gestión	30,20	13,39	51,24	7,17
Caracter ocupacional	Categoría n° 10	22,04	8,73	57,36	6,77
Máximo nivel educativo recodificado	Secundario completo	56,44	37,20	34,47	6,23
Sexo	Mujer	53,62	34,99	34,82	6,05
Inscripción en la AFIP	missing category	88,25	72,70	27,58	5,96
Tipo de descuento o aporte jubilatorio	Le hacen (hacían) de	66,31	48,54	31,04	5,74

REGIÓN PATAGÓNICA

Group: CUADROS TÉCNICO-ADMINISTRATIVOS (Count: 63 - Percentage: 13.37)

Variable label	Characteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Máximo nivel educativo recodificado	Terciario completo	66,25	10,23	86,55	12,76
Rama de actividad	Enseñanza	68,60	10,70	85,69	12,69
Calificación ocupacional	Técnico	83,77	19,98	56,04	12,09
Condición Socio-Ocupacional	Cuadros Técnicos y A	76,78	17,69	58,00	11,53
Sector de actividad	Público (estatal o c)	76,81	29,80	34,45	8,40
Principal cobertura de salud (1)	Obra social	90,30	60,88	19,82	5,44
Sexo	Mujer	64,02	33,73	25,36	5,09
Tipo de estabilidad laboral	Permanente (estable)	87,39	68,35	17,09	3,55
Tipo de relación de empleo	Como obrero o emplea	96,31	82,02	15,69	3,54
Categoría Ocupacional	Obrero o empleado	96,70	83,70	15,44	3,21
Inscripción en la AFIP	missing category	96,31	85,72	15,02	2,83
Manejo de computadora	Sí, nivel medio	32,74	20,15	21,72	2,54

Principal cobertura de salud (1)	Obra social	68,85	52,21	29,96	5,37
Condición Socio-Ocupacional	Empleados Administrativa	25,77	13,77	42,51	5,29
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	Tomarse un día libre	34,09	20,49	37,80	5,10
Tipo de estabilidad laboral	Permanente (estable)	71,63	56,79	28,66	4,76
Ingreso per capita por SMVM	Entre 2 y 3 SMVM	13,64	5,78	53,61	4,72
Tipo de relación de empleo	Como obrero o emplea	80,27	66,86	27,28	4,70
Bienes del hogar: Aire acondicionado	Sí	55,96	41,44	30,68	4,63
Categoría Ocupacional	Obrero o empleado	82,67	69,51	27,02	4,60
Ingresos del hogar: Asignación Universal por Hijo	No	91,54	81,71	25,45	4,23
Tipo de barrio	Barrio con trazado	95,01	87,09	24,79	3,95
Autopercepción del estado de salud	Muy bueno	39,76	28,78	31,38	3,83
Rama de actividad	Comunicación, inform	7,71	3,05	57,55	3,57
Edad codificada	Hasta 34 años	30,71	21,21	32,91	3,45
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	Introducir actividad	10,33	5,22	44,98	3,39
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	missing category	55,55	45,13	27,97	3,27
Estado civil	Soltero	39,90	31,02	29,22	3,00

Caracter ocupacional	Categor y n° 20	7,55	3,70	46,4 0	2,7 8
Afiliación a un sindicato	No	52,3 0	43,8 2	27,1 2	2,7 1
Jerarquía ocupacional	Jefe	8,24	4,22	44,3 1	2,6 8
Manejo de computadora	Sí, nivel medio	21,8 1	15,7 0	31,5 5	2,6 2
Jerarquía ocupacional	Trabaja dor asalaria d	70,1 5	62,1 6	25,6 4	2,5 4
PSH: Autoubicación en la escala de posición social	Categor y n° 7	20,5 8	14,5 4	32,1 6	2,5 3
Rama de actividad	Activid ades no espec	6,72	3,26	46,8 4	2,5 1
Supervisa el trabajo de otros	Sí	28,8 8	22,3 1	29,4 1	2,4 6
Servicio de empleada doméstica	Sí	10,8 6	6,80	36,2 8	2,4 1

REGIÓN CENTO

Group: ELITE SOCIAL (Count: 113 - Percentage: 12.89)

Variable label	Caracteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Calificación ocupacional	Profesional	68,38	9,47	93,04	18,54
Ingreso per capita por SMVM	Más de 3 SMVM	38,84	5,47	91,50	12,92
Condición Socio-Ocupacional	Profesionales	39,61	5,91	86,40	12,62
Máximo nivel educativo recodificado	Universitario completo	53,10	11,11	61,58	12,38
Supervisa el trabajo de otros	Sí	72,56	22,31	41,91	12,38
Caracter ocupacional codificado	Directivos y funciones	44,19	8,46	67,30	11,67
Jerarquía ocupacional	Directivo	44,19	8,46	67,30	11,67
Categoría Ocupacional	Patrón	37,92	7,36	66,37	10,55
Tecnología ocupacional	missing category	55,58	19,73	36,31	9,16
Bienes del hogar: Aire acondicionado	Sí	73,23	41,44	22,77	7,28
Caracter ocupacional	Category nº 5	23,83	5,60	54,88	7,23
Conexión a red de gas natural en la vivienda	Sí, en la vivienda	94,85	71,15	17,18	6,87
Servicio de empleada doméstica	Sí	24,58	6,80	46,56	6,63
Inscripción en la AFIP	Se anotó y realiza	32,69	11,68	36,08	6,42
Manejo de computadora	Sí, nivel avanzado	39,91	17,56	29,29	5,96
Rama de actividad	Servicios sociales y	16,70	5,00	43,04	5,03
Caracter ocupacional codificado	Salud	13,65	3,38	52,06	4,88
Caracter ocupacional	Category nº 40	13,65	3,38	52,06	4,88

REGIÓN PATAGÓNICA

Group: ELITE SOCIAL (Count: 42 - Percentage: 8.84)

Variable label	Caracteristic categories	% of category in group	% of category in set	% of group in category	Test value
Máximo nivel educativo recodificado	Universitario completo	66,89	7,90	74,90	10,68
Calificación ocupacional	Profesional	61,36	7,19	75,45	10,23
Condición Socio-Ocupacional	Profesionales	27,12	3,14	76,30	6,04
Rama de actividad	Servicios sociales y	25,80	4,18	54,58	5,27
Ingreso per capita por SMVM	Entre 2 y 3 SMVM	41,01	15,22	23,83	4,06
Jerarquía ocupacional	Directivo	27,08	7,25	33,01	3,91
Rama de actividad	Servicios privados,	24,01	7,10	29,89	3,45
Manejo de computadora	Sí, nivel medio	43,04	20,15	18,89	3,39
Tecnología ocupacional	missing category	42,12	20,13	18,50	3,39
Sector de actividad	Público (estatal o c	52,03	29,80	15,44	3,06
Inscripción en la AFIP	Se anotó y realiza	23,01	8,40	24,21	3,03
Supervisa el trabajo de otros	Sí	48,48	27,37	15,66	2,80
PSH: Autoubicación en la escala de posición social	Category nº 7	34,39	16,59	18,33	2,67
Principal cobertura de salud (1)	Obra social	79,95	60,88	11,61	2,36
Presencia de problemas en el barrio con basurales	No	90,14	75,21	10,60	2,36

Presencia de niños de 0 a 14 años	No	78,47	59,10	17,11	4,6 1
Tipo de relación de empleo	Para su propio negoc	46,20	27,13	21,95	4,5 3
Condición Socio-Ocupacional	Pequeños Productores	25,31	11,53	28,27	4,4 1
PSH: Autoubicación en la escala de posición social	Category nº 7	28,81	14,54	25,53	4,2 5
Ingreso per capita por SMVM	Entre 2 y 3 SMVM	13,80	5,78	30,76	3,4 5
Ingresos del hogar: Asignación Universal por Hijo	No	92,43	81,71	14,58	3,4 5
Bienes del hogar: Lavaplatos	Sí	11,55	4,20	35,39	3,4 2
Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	missing category	46,60	32,15	18,68	3,4 1
Manejo de computadora	Sí, nivel medio	27,16	15,70	22,29	3,3 4
Afiliación a un sindicato	missing category	47,37	33,62	18,16	3,2 4
Tipo de descuento o aporte jubilatorio	missing category	47,37	33,58	18,18	3,2 4
Tipo de estabilidad laboral	missing category	47,37	33,61	18,16	3,2 4
Jerarquía ocupacional	Jefe	10,40	4,22	31,71	3,0 2
Principal cobertura de salud (1)	Prepaga a través de	6,97	2,12	42,46	3,0 1
Sector de actividad	Público (estatal o c	28,35	17,50	20,88	2,9 7
Principal cobertura de salud (1)	Obra social	65,19	52,21	16,09	2,9 3
Rama de actividad	Servicios privados,	19,13	10,64	23,17	2,8 8
Presencia de problemas en el barrio con basurales	No	91,92	82,65	14,33	2,8 5

Tipo de autonomía que puede tener en el trabajo (1)	Tomarse un día libre	30,68	20,49	19,29	2,74
Tecnología ocupacional	Operación de sistema	27,58	17,77	20,00	2,65
Edad codificada	50 a 64 años	35,09	25,30	17,87	2,46
Cónyuge: Autoubicación en la escala de posición social	Category n° 6	18,30	11,22	21,01	2,36

Hipótesis de trabajo sobre la configuración local de la desigualdad

A partir de este recorrido pretendemos construir una perspectiva de abordaje de la desigualdad, a la vez, pluridimensional y relacional, es decir, consecuentemente estructural, tanto en sentido teórico como metodológico. En ese marco, los hallazgos en los datos aquí presentados pueden orientarse a indagar en próximas investigaciones al menos en dos dimensiones:

- La hipótesis del “desajuste” entre rentas y jerarquías sociales en algunas ciudades de la Patagonia, ya planteada por algunos autores, que aparece como indicador en el desigual peso de la variable ingreso en ambos espacios sociales (con mayor injerencia en el espacio social de la Región Centro). Esta hipótesis articula también los resultados diferenciales en la Rama de Actividad, los cobros diferenciales por zona “inhóspita”, las políticas salariales diferenciales que durante décadas existieron en el área de educación y salud pero que se trasladaron a buena parte de la estructura salarial patagónica, la proporción de asalariados incorporados a convenios colectivos, entre otros. En algunas de las ciudades de la Patagonia las actividades extractivas (fundamentalmente los hidrocarburos y la minería) juegan un papel preponderante en la configuración de las clases sociales y les imprimen un carácter particular a sus estructuras sociales, irreductibles a los de la hegemonía pampeana en los estudios de estratificación social en Argentina. Resulta interesante, por esto, indagar sobre el modo en el que estas configuraciones diferenciales delinean mundos populares y posiciones subalternas en cada espacio social pluridimensional bastante diferentes entre sí.
- La hipótesis de la configuración de las clases medias en relación al desarrollo y la diversificación del campo estatal en ciudades grandes también presenta algunos indicios, además del lugar diferencial al que quedan asociadas actividades como las “administrativas”, que en uno y otro espacio aparecen vinculadas a posiciones de clase diferentes. A esto se suman grados de desarrollo diferente de los instrumentos de reproducción como el sistema educativo y el mercado de políticas sociales, que configuran a su vez regiones del espacio social con diferente peso y características.

Bibliografía

- Baranger, D. (2000). Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes y la noción de capital social. *Avá*. 2. Pp. 41-63.
- Baranger, Denis (2004). *Epistemología y metodología en Pierre Bourdieu*. Prometeo. Buenos Aires.
- Bourdieu, P. (1988). Espacio social y poder simbólico. En *Cosas dichas*. Gedisa. Buenos Aires. Pp. 127-142.
- Bourdieu, P. (1990) [1984]. Espacio social y génesis de las clases. En *Sociología y cultura*. Grijalbo. México DF. Pp. 281-309.
- Bourdieu, P. (1997). ¿Es posible un acto desinteresado? *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Anagrama. Barcelona. Pp. 139-158.
- Bourdieu, P. (2000) [1986]. Las formas del capital. Capital económico, capital cultural y capital social. *Poder, derecho y clases sociales*. Editorial Descleé de Boruwer Bilbao. Pp. 131-164.
- Bourdieu, P. (2006) [1979]. *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Taurus. Madrid.
- Bourdieu, P. (2010) [1993]. Efectos de lugar. En Bourdieu, P. (dir.). *La miseria del mundo. Fondo de Cultura Económica*. Buenos Aires. Pp. 119-124.
- Bourdieu, P. (2011a) [1994]. Estrategias de reproducción y modos de dominación. *Las estrategias de reproducción social*. Siglo XXI. Buenos Aires. Pp. 31-50.
- Bourdieu, P. (2011b) [1974]. Porvenir de clase y causalidad de lo probable. *Las estrategias de reproducción social*. Siglo XXI. Buenos Aires. Pp. 77-134.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J. C. y Passeron, J. C. (2008) [1968]. *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Bourdieu P. y Wacquant, L. (2005) [1992]. El propósito de la sociología reflexiva. En Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI. Buenos Aires. Pp. 101-300.
- Bourgois, P. (2010) [1995]. *En busca de respeto: vendiendo crack en Harlem*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Freyre, M. L. (2015). *Los planes sociales en las Estrategias de Reproducción Social de familias pobres. Una aproximación cuantitativa a partir de un estudio de caso en la localidad de Malvinas Argentinas, provincia de Córdoba*. Tesis de Maestría en Diseño y Gestión de Programas y Políticas Sociales. FLACSO. Buenos Aires.
- Gutiérrez, A. (2003). «Con Marx y contra Marx»: el materialismo en Pierre Bourdieu. *Revista complutense de educación*. 14 (2). Pp. 453-482.

- Gutiérrez, A. (2005). *Pobre´ como siempre. Estrategias de reproducción social en la pobreza*. Ferreyra Editor. Córdoba.
- Gutiérrez, A. (2010). A modo de introducción. Los conceptos centrales en la sociología de la cultura de Pierre Bourdieu. En Bourdieu, Pierre. *El sentido social del gusto. Elementos para una sociología de la cultura*. Siglo XXI. Buenos Aires. Pp. 9-18.
- Gutiérrez, A. (2012). *Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu*. EDUVIM. Villa María.
- Gutiérrez, A. y Mansilla, H. (2015). Clases y reproducción social: el espacio social cordobés en la primera década del siglo XXI. *Política y Sociedad*. 52 (2). Pp. 409-442.
- Jiménez Zunino, C. I. y Assusa, G. (2017). ¿Desigualdades de corta distancia? Trayectorias y clases sociales en Gran Córdoba, Argentina. *Revista Mexicana de Sociología*. 79 (4). Pp. 837-874.
- Espinoza, V. y Kessler, G. (2003). *Movilidad social y trayectorias ocupacionales en la Argentina: continuidades, rupturas y algunas paradojas del caso de Buenos Aires*. Documento de la División Políticas Sociales. CEPAL. Santiago de Chile.
- López-Roldán, P. (1996). La construcción de una tipología de segmentación del mercado de trabajo. *Papers*. 48. Pp. 41-58.
- Mansilla, H. (2012). *Nuevos consumos culturales: tecnologías y bienes simbólicos: aportes teórico-metodológicos*. Eduvim. Villa María.
- Martín Criado, E. (2008). El concepto de campo como herramienta metodológica. *Reis*. 123. Pp. 11-33.
- Wacquant, L. (2005) [1992]. Hacia una praxeología social: la estructura y la lógica de la sociología de Bourdieu. En Bourdieu, P. y Wacquant, L. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI. Buenos Aires. Pp. 31-100.