

Mesa 26, Civilización y Barbarie. Mundo Rural: interculturalidad, familia y trabajo

Desigualdad por residencia y estrategias educativas familiares en la Meseta Central de Chubut¹

Autora: Melisa Di Paolo

Pertenencia institucional: Instituto de Investigaciones Gino Germani-FSoc-UBA

Correo electrónico: melisadipaolo@gmail.com

Resumen:

El objetivo de este trabajo es aproximarse a la comprensión de las estrategias educativas de familias en contextos ruralizados. Más específicamente, se quiere pensar al factor residencia en contextos ruralizados y su incidencia en la posición subordinada/excluida de las familias de la Meseta Central de Chubut; y, cómo esta posición influye tanto en sus estrategias de reproducción educativas, como en las expectativas de estas familias en cuanto al futuro de sus hijos/as. Se analizará el rol del Estado, en tanto principal resorte de los mecanismos generadores de desigualdad dentro de la provincia de Chubut, y que hacen de la Meseta Central un contexto expulsor de población. Así, quiere pensarse cómo la desigualdad en términos geográficos o por residencia tiene un peso específico como factor excluyente, puede servir para comprender el lugar que las familias ocupan objetivamente en la estructura social, y como aproximación a sus estrategias educativas de reproducción.

Introducción

Analizar las estrategias familiares de reproducción implica poner en relación los capitales a reproducir y el sistema de instrumentos de reproducción, constituido por el conjunto de instituciones que conforman la estructura social (Martins 1982). Bourdieu (1988) indica que también debe ponerse en consideración el estado de la relación de fuerzas entre las clases, y los habitus² incorporados por los agentes sociales. Con esto,

1 El trabajo que se presenta es parte de los avances de la tesis de maestría de la autora, la cual tiene por nombre “Estrategias educativas y biografías familiares en la Meseta central de Chubut”, y es dirigida por la Dra. Marcela Crovetto; y de la beca doctoral CONICET, Temas Estratégicos (2017-2022), dirigida por Susana Aparicio.

2 En tanto sistema de disposiciones (Bourdieu 1999)

comprender las estrategias de familias residentes en contextos ruralizados nos propone analizar cómo actúa el factor ruralidad -como condicionante social- tanto en el sistema de instrumentos de reproducción disponibles para éstas, así como en las apuestas que efectivamente realizan las unidades familiares (donde entran en juego sus hábitos, y los capitales a ser reproducidos).

Teniendo en cuenta estas perspectivas de análisis, este trabajo pretende comprender cómo el factor *residencia rural* incide en la posición subordinada de las familias de la Meseta Central de Chubut (de ahora en más MCCh); y cómo esta posición influye en sus estrategias educativas, tanto como en las expectativas de estas familias en cuanto al futuro de sus hijos.

El Estado aquí juega un papel fundamental. La MCCh es una zona históricamente caracterizada por el aislamiento y la baja densidad poblacional, así como por producciones agropecuarias familiares y de subsistencia (Crovetto 2013). Estas particularidades se han acentuado en los últimos cincuenta años, sobre todo por la intensa migración de mesetenses hacia contextos urbanizados; profundizando la desigualdad dentro de la provincia -entre zonas generadoras y demandantes de trabajo, y zonas expulsoras de población. El Estado en sus distintas instancias, tanto nacional como provincial, ha funcionado como el resorte principal en los mecanismos generadores de desigualdad dentro de la provincia de Chubut y, en especial, que hacen a la Meseta Central un contexto empobrecido y expulsor de población.

A lo largo del trabajo se expondrán datos propios, obtenidos por Encuestas a Hogares³ realizadas en septiembre de 2016, llevadas a cabo por el equipo de Estudios de mercados agropecuarios (Área de estudios rurales del Instituto Gino Germani- FSoc-UBA), en el cual esta autora se desarrolla. Así mismo, se utilizarán datos de fuentes secundarias que permitirán ampliar el análisis, y tener una comprensión más cabal de los fenómenos que interesan aquí.

Con estos objetivos y variables en mente, este trabajo se desarrollará caracterizando primero la MCCh, en tanto espacio social donde se tienen lugar las familias y sus estrategias, así como se expondrá la oferta educativa concreta de la zona. En relación con datos obtenidos en las Encuestas a Hogares, se abordará lo educativo en tanto ha

³ El operativo de Encuestas a Hogares relevó las localidades de Gastre, Mártires, Paso de Indios, Gan Gan, Telsen, Los Altares, Gualjaina, Cushamen, Dique Florentino Ameghino, Paso del Sapo, con un resultado de 119 encuestas.

habido un aumento en el acceso y permanencia escolar de la población de la zona, esto nos permitirá exponer los primeros interrogantes guía de este trabajo.

Luego, se caracterizará el rol que ha tenido, y tiene, el Estado en la producción de desigualdad dentro de la provincia de Chubut, y cómo esto permite comprender ciertas características que ha asumido la Meseta. Seguido de esto, se abordarán las apuestas de las familias por la educación formal, evidenciando que simplificar el acceso a los establecimientos tiene gran importancia para comprender las principales tendencias poblacionales de la zona.

En pos de ampliar el análisis, un cuarto apartado abordará los fenómenos antes descriptos a la luz de la propuesta teórica de Parkin (1984), quien desde un enfoque neoweberiano analiza las desigualdades sociales en tanto procesos de exclusión y usurpación de oportunidades. A modo de reflexiones finales, se expondrán las principales conclusiones así como los interrogantes resultantes de este trabajo, y el enfoque metodológico que intentará darle respuesta.

La Meseta Central de Chubut: dificultades en el acceso educativo

La MCCh, como su nombre lo indica, se ubica en el centro de la provincia de Chubut. Ha sido históricamente la zona menos poblada de la provincia, con un importante proceso migratorio hacia centros urbanos⁴ (INTA 2013). Si bien representa un tercio de la superficie provincial, dada su escasa población -7.343 habitantes- representa el 1,5% del total respectivo, con densidades inferiores a 0,1 hab/km² (Sánchez, Jáuregui, Lema 2008). Esta zona es demográficamente considerada rural en toda su extensión, ya que no concentra población en aglomerados mayores a los 2.000 habitantes.

El aislamiento geográfico caracteriza la MCCh, así como la baja densidad poblacional, la escasez de transporte y de facilidades de comunicación; el desarrollo de economías agropecuarias de subsistencia y de baja escala, con composiciones poblacionales vinculadas a comunidades originarias. Las principales fuentes de empleo están asociadas al Estado, la minería y la ganadería ovina y caprina. Dada la escasez de

4 La provincia de Chubut ha tenido desde principios de siglo XX un crecimiento poblacional sin pausas, pasando de 3.748 personas en 1895 a 503.108 personas en 2010. Éste se ha dado a tasas más altas que la media nacional, casi siempre más del doble, aunque esto significa solo el 1,2 % del total de la población nacional (Hermosilla 2013).

precipitaciones y los pastizales de baja productividad forrajera, además de la caída internacional del precio de la lana, es común en la zona la asistencia del Estado a través de pensiones y jubilaciones o de otros subsidios sociales (el 75% de la población recibe algún ingreso de este tipo). Del total de población económica activa de la provincia, este Área Geográfica participa sólo con el 1,6%. (INTA 2013).

La MCCCh, a su vez, se distingue por una histórica escasez de acceso a servicios de salud y educativos. Dada la amplitud del territorio de la Meseta, el promedio de instituciones por kilómetro cuadrado es mucho menor al del promedio provincial, y es marcada la diferencia con las zonas de la Cordillera y la Costa. Existen 16 puestos sanitarios y 7 hospitales rurales, sin embargo para tratar los casos de mayor gravedad es necesario recurrir a los centros urbanos más cercanos. En cuanto a las escuelas, hay 24 de nivel primario y 7 de nivel secundario; para esta última el promedio, según estimaciones propias, es de una escuela cada 18.428 km cuadrados.

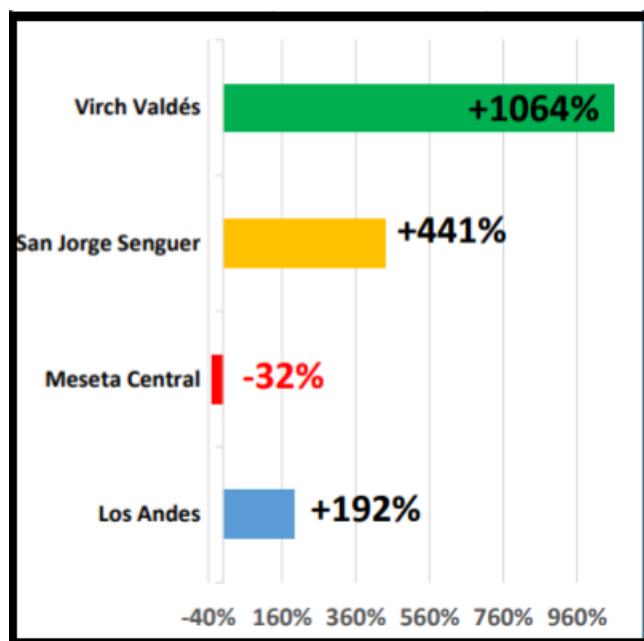
A pesar de la escasa oferta educativa –en especial para el nivel medio- en las encuestas a hogares llevadas a cabo en el 2016, se evidencia que ha habido en la población de la Meseta un marcado aumento intergeneracional en el nivel educativo alcanzado, así como en la permanencia escolar. Si bien este aumento en el acceso a la educación formal se condice con tendencias poblacionales en la zona que serán analizadas en los siguientes apartados, vale dejar algunos interrogantes. En la búsqueda por comprender las expectativas conscientes e implícitas en las apuestas educativas de estas familias respecto del futuro de sus miembros en edad escolar, y teniendo en cuenta que esta zona ha sido históricamente excluida de servicios educativos, ¿Cómo pensar las apuestas educativas de las familias residentes en la MCCCh en el marco de la desigual distribución de recursos estatales en la provincia de Chubut, y dentro de la Meseta misma?, teniendo en cuenta que la oferta educativa en la MCCCh no se ha modificado ¿Cómo pensar el aumento intergeneracional en el acceso a la educación de las familias? ¿implica esto un cambio en la valoración de las familias acerca de la educación formal?; de ser así¿qué representaciones respecto de las futuras inserciones (en particular las laborales y educativas) de sus hijos e hijas sostienen estas apuestas?

El papel del estado en la generación de los mecanismos generadores de desigualdad en la MCCCh

La desigualdad geográfica que caracteriza la provincia de Chubut - establecida en una gran zona poco productiva, pobre, despoblada, y con escasa instalación y desarrollo de servicios en la meseta central, y por otro la costa y la cordillera- es producto de diferencias productivas naturales, pero ha sido también profundizada y estimulada por el estado en sus instancias provincial y nacional. Chubut, como provincia, recién es establecida como tal en 1955 por decisión del gobierno militar que ese mismo año tomara el poder mediante un golpe de estado. En continuidad con la etapa del territorio nacional, la planificación del desarrollo provincial fue tomada por el estado nacional bajo la impronta de una visión desarrollista y producto de la necesidad de ocupar el territorio. En 1970 se dieron a conocer los resultados del Informe Altimir⁵, el cual había sido solicitado por el Consejo Federal de Inversiones para ser entregado a la Asesoría de Desarrollo de Chubut; éste desestimuló el desarrollo de la Meseta Central por su baja productividad: “a pesar de que el informe Altimir postula la necesidad del poblamiento integral de la provincia, las políticas agrarias que impulsa (imbricadas con las proyecciones industrialistas que promueve) estimularán el despoblamiento de los departamentos de la región central y suroeste de la provincia, y la concentración de población en Rawson, Escalante, Biedma y Futaleufú” (Pérez Álvarez 2015). En 2003 se lanza el Modelo Chubut (2003-2011) enfocado especialmente en cubrir los requerimientos de infraestructura y obra pública de la provincia, pero con escasa visión estratégica a largo plazo. Tuvo un esquema comarcal denominado “¿de qué va a vivir mi pueblo?” (2005), en el que se creó la Comarca de la Meseta Central de Chubut cuyo objetivo fue fomentar el desarrollo de la zona ante el lento pero continuo proceso de despoblamiento. Este plan no tuvo éxito, y al no generarse ningún mecanismo que dinamice la zona, no revirtió las tendencias migratorias y de despoblamiento.

Cuadro1: Evolución poblacional período 1947-2010 por Comarca
(% habitantes)

5El informe fue pedido durante la dictadura iniciada en 1966 y en un marco de impulso desarrollista y planificador que pretendía garantizar la ocupación plena del territorio nacional (Pérez Álvarez 2015).



Fuente: Ministerio de Energía y Minería

Respecto al rol del Estado en la MCCh, Carabelli, Demarchi y Bartoli sostienen que: “Aquí fue –y continúa siendo- el asistencialismo por parte del Estado la forma de ejercer la tutela y el control. Esta realidad ha agudizado el desequilibrio territorial merced a un enfoque reduccionista centrado casi exclusivamente en la cuantificación de la contribución económica de cada porción del territorio a las finanzas provinciales. En tal contexto, la zona de la meseta ha tenido siempre “todas las de perder” (Carabelli, Demarchi, Baroli, 2014: 8).

Tendencias poblacionales, e importancia de la cercanía a una institución escolar para las familias

El análisis intercensal, permite ver que en los últimos cincuenta años se han dado dos tendencias que continúan en forma sostenida en la meseta: un marcado despoblamiento producto de la migración hacia contextos urbanizados (la población ha disminuido en un tercio) y el agrupamiento de la población aun residente en la zona.

Cuadro 2: Datos intercensales del descenso poblacional en la MCCh

Zona total de estudio, y total provincial	1970	1980	1991	2001	2010
	N	N	N	N	N
Total Meseta Chubut Departamentos	8734	7343	6224	6178	5716
Total Chubut	64912	263116	357189	413210	509108

Fuente: Ejarque, Lamaison 2017

Si bien la búsqueda de empleo es un factor determinante de estas tendencias, también lo es la búsqueda por una mejor calidad de vida, siendo la cercanía a establecimientos educativos un factor clave para comprender los movimientos poblacionales antes mencionados. Según Hermosilla (2013), la contención social que brinda la cercanía a instituciones de salud y educación, es la principal causa del aumento poblacional de las localidades rurales en la Meseta⁶. Así, de las oportunidades de las que se ve excluida la población de la MCCh (comunicación virtual y concreta, acceso a servicios de salud, falta de redes de gas, agua, electricidad, tenencia formal de la tierra⁷) la educativa pareciera tener un peso importante en las estrategias familiares de reproducción social.

En consonancia con lo hasta aquí dicho, las Encuestas a Hogares arrojan datos significativos; ante la pregunta por los motivos de asentamiento, y de un total de 119 encuestas, la cercanía a un establecimiento educativo ocupa el tercer lugar en importancia, luego de los motivos laborales y de acceso a la vivienda.

Cuadro 3: Meseta Central de Chubut: motivos de asentamiento en el pueblo

Motivo de asentamiento	Cantidad de casos
------------------------	-------------------

⁶ Hermosilla (2013) clasifica las localidades de la MCCh según cantidad de población, exponiendo que las más pequeñas (hasta 100 habitantes) son consideradas aldeas escolares, pues han sido estas instituciones las que - actuando como núcleo- han promovido el asentamiento a su alrededor.

⁷ La tenencia precaria de la tierra no será abordada en este trabajo por falta de espacio, sin embargo, cabe aclarar que es una problemática muy frecuente en la población de la MCCh y posiblemente sea una variable a considerar en trabajos futuros.

Laboral	91
Acceso a vivienda	47
Cercanía a establecimiento educativo	46
Enfermedad - Cercanía a centro de salud	22
Familiares (visita, presencia o problemas)	23
Calidad de vida (comodidades, contacto con naturaleza)	16
Desde el campo (venta o abandono del terreno o animales)	12
Casamiento, acompañamiento de pareja	23
Otros	12
N de encuestados	119

Fuente: Encuesta a Hogares del Equipo de Trabajo sobre Mercados de trabajo Agropecuarios, IIGG. Ejarque, Lamaison 2017

En vías de continuar complejizando y ampliando el análisis, pueden plantearse los siguientes interrogantes: ¿Qué valoraciones respecto de la educación formal promueven la búsqueda por mejorar el acceso a los establecimientos?, ¿qué buscan las familias con esta cercanía? y ¿qué encuentran?, ¿Qué factores económicos y culturales – en especial de los últimos cincuenta años en los que la concentración se ha intensificado- entran en juego en estas *apuestas* familiares?

Exclusión y usurpación de oportunidades: dificultades de acceso a la educación de nivel medio y estrategias educativas de las familias en la MCCh

Según Borsotti, comprender las estrategias familiares supone poner en relación la organización de la reproducción y las unidades familiares (1981). Para hacerlo, este trabajo propone tener en cuenta la estructura de oportunidades que hace a la desigualdad social. Parkin (1984) considera que en las sociedades capitalistas existen dos tipos de dispositivos principales de exclusión con la ayuda del Estado: por un lado las instituciones que rodean a la propiedad privada y, segundo, las calificaciones y méritos académicos profesionales. El cierre social con sus distintos dispositivos supone la necesidad de designar ciertos atributos sociales o físicos como bases justificativas de tal exclusión, así: “La naturaleza de estas prácticas excluyentes y el alcance del cierre social determina el carácter general del sistema distributivo” (Parkin, 1984: 69).

El análisis de este trabajo parte de la comprensión de la residencia rural como atributo justificativo de la exclusión en el acceso educativo, sobre todo en el nivel secundario. Así, la distinción residencia rural/urbana caracteriza un sistema distributivo desigual, en el que las distancias y la escasa población justifican la exclusión de oportunidades educativas, generando un círculo vicioso de migración hacia contextos urbanizados, y descenso de la población rural.

En nuestro país, con la Ley Nacional de Educación (LEN) sancionada en 2006, se establece por primera vez a la educación rural como modalidad del sistema educativo nacional; y se extiende la obligatoriedad escolar al nivel secundario; esto implica que se amplía el derecho a la educación de los ciudadanos corriéndose la barrera entre los excluidos e incluidos de la acreditación en la educación secundaria. Sin embargo, esta ampliación continúa monopolizando las oportunidades para los residentes de contextos

urbanizados quienes tienen más facilidades de acceso. Especialmente en la MCCh, la sanción de la LEN no ha implicado que se simplifique el acceso para las familias, ni que se modifique el tipo de oferta para el nivel medio. Incluso, la LEN desestimula la existencia de escuelas con albergue anexo⁸, modalidad que históricamente ha garantizado el acceso a la educación de la población rural dispersa, sobre todo para el nivel secundario⁹. En la MCCh han cerrado, o se han reconvertido, muchos de estos establecimientos¹⁰; cabe aquí preguntarse si este fenómeno se relaciona más con cambios en la oferta o con la demanda de este tipo de modalidad escolar.

Siguiendo con el análisis de Parkin (1984) ¿cómo interpretar el aumento intergeneracional del nivel educativo en las familias de la MCCh excluidas históricamente del acceso a la educación en forma general, y secundaria en particular? Según el autor, son la exclusión y la usurpación los dos tipos principales de cierre social: “Las estrategias de cierre social no incluirían solamente las prácticas de tipo excluyente, sino también aquellas adoptadas por los propios excluidos como respuesta inmediata a su posición de extraños (...) los esfuerzos colectivos de resistencia a un modelo de dominación organizado según principios excluyentes pueden entenderse como el segundo miembro de esa ecuación que representa el fenómeno de cierre social” (Parkin, 1984: 70). Las estrategias familiares en la MCCh, que consideran a las instituciones educativas formales como mecanismo de reproducción, pueden entenderse como prácticas de usurpación de las oportunidades de titulación de las que han sido, y son, excluidas por el estado en su geográficamente desigual distribución de recursos: “Las estrategias de usurpación varían de escala desde las dirigidas a obtener una redistribución marginal hasta las que se proponen una usurpación total. Sin embargo, sea cual sea esa escala, casi siempre contiene un reto potencial al sistema establecido de asignación de recursos y a la versión autorizada de justicia distributiva” (Parkin, 1984: 71)

⁸ Este tipo de escuelas se caracterizan por contar con un albergue anexo, o internado, donde los y las alumnas pasan el tiempo extraescolar por períodos de tiempo prolongados; dependiendo de la modalidad, estos albergues son los hogares de estas y estos niños por períodos que van desde la semana hasta los seis meses, momento en el que retornan a sus hogares familiares.

⁹ En su artículo 50, la LEN establece: “Promover diseños institucionales que permitan a los/as alumnos/as mantener los vínculos con su núcleo familiar y su medio local de pertenencia, durante el proceso educativo, garantizando la necesaria coordinación y articulación del sistema dentro de cada provincia y entre las diferentes jurisdicciones”, esto se contradice con las características propias de la modalidad internado de escuela.

¹⁰ Si bien aun no se tienen datos de la cantidad de escuelas con albergue anexo, estos aparecen en las entrevistas como establecimientos más habituales en el pasado, mientras que hoy muchos de ellos ya no existen o han dejado de ser internado.

Ahora bien, según viene planteándose hasta aquí, la exclusión del acceso a los créditos educativos de la que es objeto la población de la MCCh es colectiva, pero la consecuencia aquí no pareciera ser la generación de grupos con una identidad comunitaria alternativa como propone Parkin, sino que las estrategias de usurpación son familiares, y están fragmentadas según sus posibilidades particulares. Las estrategias educativas varían según los recursos con los que cuentan las familias, como el hecho de poseer una vivienda alquilada o propia en el pueblo o ciudad cercana, o automóvil que les permita la movilidad espacial en el vasto terreno de la meseta. Entre las estrategias educativas¹¹ están la migración de una parte de la familia – por lo general la madre con los hijos en edad escolar- hacia pueblos dentro de la Meseta, o a ciudades cercanas con acceso a escuelas; el viaje diario del campo al centro urbano; o son los/las niños/as o jóvenes los que se mudan a escuelas con albergue anexo por períodos que dependen de la modalidad (vuelven los fines de semana, cada 15 días o únicamente en las vacaciones de invierno/verano).

Reflexiones finales:

Este trabajo ha intentado aproximarse a la comprensión de las estrategias educativas familiares en contextos ruralizados. La propuesta ha sido entender a la ruralidad como factor excluyente al acceso educativo a la luz de la propuesta analítica de raíz weberiana de *exclusión/apropiación de oportunidades* de Parkin (1984), en tanto modelo para comprender la desigualdad social.

En un primer momento se han descripto las características generales de la MCCh, y específicamente la escasa oferta educativa de la zona; lo cual, puesto en relación con el aumento intergeneracional del nivel educativo en las familias, nos llevó a interrogarnos acerca de la valoración por la educación formal, y las representaciones en torno a las futuras inserciones de los hijos e hijas en edad escolar de estas familias.

Luego, se puso el foco en el Estado en tanto resorte de los mecanismos generadores de desigualdad en la provincia de Chubut. Desde su reconocimiento como provincia, la MCCh ha sido relegada del desarrollo de la región, y pese a ciertas iniciativas, esta zona continúa teniendo un continuo descenso poblacional. Otra dinámica que caracteriza la

11 Este listado no pretende ser exhaustivo, es el resultado de una primera aproximación al campo a través de entrevistas a pobladores de la MCCh.

zona, y que se ha acentuado en los últimos cincuenta años, es la concentración poblacional en pequeños pueblos rurales, en detrimento de la población rural dispersa. Si bien la falta de actividades demandantes de mano de obra podría explicar en gran medida el despoblamiento y la concentración, la búsqueda por mejor calidad de vida es un importante factor explicativo de las apuestas familiares. Simplificar el acceso a servicios educativos tiene un gran peso en las movilidades cotidianas y definitivas que caracterizan a la MCCh.

En un cuarto apartado, se buscó poner en relación los análisis y descripciones previas con la teoría de la desigualdad social de Parkin (1984). La propuesta ha sido entender la residencia (rural) como atributo condicionante en la exclusión del acceso a la educación formal, sobre todo en el nivel medio. Ahora bien, el cierre social no solo está formado por prácticas de tipo excluyente, sino también por las prácticas de usurpación de aquellos excluidos. El análisis intergeneracional de las familias de la MCCh pone a la luz un marcado avance en el nivel educativo alcanzado; así, las estrategias educativas familiares - interpretadas desde la visión teórica que propone Parkin- pueden pensarse como estrategias de usurpación de las oportunidades educativas de las que estas familias están excluidas por su residencia rural. Sin embargo, es posible arriesgar que, estas respuestas no son de carácter comunitario, sino que dependen de los recursos particulares con los que cuentan las familias.

Ahora bien, la lógica de la argumentación conduce a dos grupos de interrogantes; por un lado, en lo concerniente a la variabilidad de estrategias educativas entre las familias: ¿Por qué la exclusión colectiva de la población de la MCCh a la educación genera estrategias de usurpación familiar y no comunitaria? ¿Qué variables diferencian a las familias y entran en juego en las distintas estrategias que buscan garantizar el acceso de los miembros en edad escolar a la educación formal? El segundo grupo de interrogantes se relaciona más con las expectativas que movilizan a la usurpación de oportunidades educativas, proponiendo desafíos y sacrificios a las familias. La hipótesis que subyace aquí, es la existencia de un cierto horizonte de migración hacia contextos urbanizados por parte de los más jóvenes, que es una tendencia en esta zona. Cabe preguntarse entonces, por las representaciones familiares en torno a las credenciales educativas y su vínculo con la movilidad en términos económicos y de calidad de vida; ¿Qué representaciones y valoraciones sostienen estas apuestas?, ¿es la movilidad la que se

persigue, o la apuesta es adaptativa, e implica mejorar las condiciones para la vida en contextos urbanizados de los futuros migrantes?

Se pretende que la lógica argumentativa que ha seguido este trabajo, así como los interrogantes resultantes, ayuden a profundizar la investigación en posteriores trabajos, donde se espera que el enfoque biográfico, llevado a cabo por entrevistas en profundidad a familias de la MCCCh, complejicen pero también nos acerquen a una mejor comprensión de los fenómenos aquí señalados.

Bibliografía

Aparicio, Susana y Crovetto, M. Marcela (2010, 20-23 abril). Un objeto de estudio complejo: los mercados de trabajo “rururbanos” [en CD]. *VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología del Trabajo*. México.

Aparicio, Susana, Crovetto, M. Marcela y Ejarque, Mercedes (2013). El mundo del trabajo y las condiciones de vida de los asalariados de la esquila patagónica argentina. *Mundo Agrario*, (13) 26, 1-22, primer semestre. La Plata.

Artigue, M.Cecilia (2007). Consideraciones acerca de la Educación Rural. Entrevista a Elisa Cragolino. *PRAXIS educativa*, 11, 139-144.

Baranger, D (1992). *Construcción y análisis de datos*. Misiones: Editorial universitaria.

Becerra, C. (2002). Consideraciones sobre la juventud rural en América Latina y el Caribe. In *Primer Congreso de jóvenes empresarios y PYMES*.

Borsotti, C (1980). *Temas de metodología de la investigación*. Buenos Aires: Miño y Dávila editores.

Bourdieu, P (2011). *Las estrategias de la reproducción social*. Buenos Aires: Siglo veintiuno editores.

Bourdieu, P (1987). *Cosas dichas*. Barcelona: Gedisa editorial

Bourdieu, P. (1999). *Meditaciones pascalianas*. Barcelona: Anagrama.

Buenfil Burgos, R (2011) *Espacios educativos y territorios globales*. En Buenfil Burgos, Rosa Nidia y Navarrete, Cazales (coord.) *Discursos educativos, identidades y formación*

profesional. Producciones desde el análisis político del discurso. México: Programa de Análisis político de discurso y educación-Casa Juan Pablos.

Calvo, C., Mariotti, D. y Ochoa, N. (2015) La situación de la juventud rural en torno al acceso y permanencia en la tierra.

Caputo, L. (2002). Intenciones juveniles y heterogeneidad de los patrones migratorios como estrategias de vida de la juventud rural argentina. Presentado en el VI Congreso de Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU) y Red Latinoamericana de Juventudes Rurales (RELAJUR), Brasil.

Cragolino, E (2002). Escuela y escolarización en las estrategias de reproducción de familias campesinas. Contexto e Educacao, AÑO 17 n 66 , 73-96.

Cragolino, E (2015). Políticas públicas de educación en el campo: análisis de procesos de construcción y disputas de espacios educativos en Córdoba. Educacao em Perspectiva, volumen 6, n.2, 199-226.

Crovetto, M M (2010). Trayectorias rururbanas: reflejos cotidianos de la interacción entre lo rural y lo urbano, en Aparicio, S; Neiman, G y Piñeiro. Trabajo y trabajadores en el agro rioplatense. Nuevos temas y perspectivas". Editorial Letraeña. Montevideo.

Crovetto, M (2011). "Movilidad espacial, ocupación y empleo en el Valle Inferior del Río Chubut", en Revista Trabajo y Sociedad, Número 17, Pp 363-380. Santiago del Estero: UN de Santiago del Estero. ISSN 1514-6871. Disponible en: <http://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/>.

Crovetto, M (2015). Dinámicas rural-urbanas comparadas en tres regiones de la Patagonia argentina. Signos en el tiempo y rastros de la tierra, segunda época, volumen IV, 75-112.

Dávila, O., y Ghiardo, F. (2011). Trayectorias sociales juveniles. Cursos y discursos sobre la integración laboral. Papers, 95(4), 1205–1233.

De Grammont, H. C. (2004). La nueva ruralidad en América Latina. Revista Mexicana de Sociología, 66, 279-300.

Dirven, M. (1995). Expectativas de la juventud y desarrollo rural. Revista de La CEPAL, 55, 123–129.

Durston, J. (1998). Juventud y desarrollo rural: marco conceptual y contextual». Serie Políticas Sociales N°28. Santiago: CEPAL.

Ejarque, M y Lamaison, G (2017). Movilidades cotidianas y biográficas en la Comarca de la Meseta Central de la provincia de Chubut: tránsitos entre la ruralidad y la rururbanidad. Manuscrito inédito, Grupo de estudios rurales, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.

Forni, Floreal, Neiman, Guillermo, Sabatino, J.Pablo (1998). Haciendo escuela. Buenos Aires: CICCUS.

Hermosilla RiveraRivera, C (2013). Población rural en Chubut: la meseta desde principio del siglo XX a la actualidad. Revista Párrafos Geográficos.

Martuccelli, D y De Sigly, F (2012). Las Sociologías del individuo. Santiago de Chile: LOM Ediciones.

Olea, M. (2013) Ruralidad y educación en argentina: Instituciones, políticas e programas. En VI Congreso del CEISAL "Independências, dependências, interdependências". Universidad de Toulouse Le Mirail, Francia.

Parkin, F. (1984). "El cierre social", en *Marxismo y teoría de clases. Una crítica burguesa*, Calpe: Madrid.

Pérez Álvarez, G. (2015). Contexto de las políticas agrarias en los proyectos de desarrollo para Patagonia: el "Informe Altimir" en la provincia de Chubut (1970). *Mundo Agrario*, 16(33).
<http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv16n33a09>

Plencovich, M. C., Costantini, A., y Bocchicchio, A. M. (2009). La educación agropecuaria en la Argentina. Génesis y estructura.

Posada, (1997); Teoría y sujetos sociales. Algunas consideraciones acerca de los estudios sobre el campesinado en Argentina. *Papers* 51, 1997

Przeworski, A y Teune, H (1970). *The Logic of Comparative Social*. Estados Unidos: John Wiley ed.

Romero, J. (2012). Lo rural y la ruralidad en América Latina: categorías conceptuales en debate. *Psicoperspectivas*, 11(1), 8-31.

SÁNCHEZ, Darío C; CARBAJAL, Delia B; JÁUREGUI, Graciela B; LEMA, Carlos A. (2008). “DESPOBLAMIENTO Y AISLAMIENTO EN LA MESETA CENTRAL DEL CHUBUT: EL CASO DE TELSEN” *Revista Contribuciones Científicas GAEA*, VOL. 20

Weller, J. (2007). La inserción laboral de los jóvenes: características, tensiones y desafíos. *Revista de La CEPAL*, 92, 61–82.

Wright, E. O. (2009). “Comprender la clase”, *New Left Review*.

Wright, E. O. (1983). “Clases”, en Wright E. O. *Clases, crisis y estado*, Madrid: Siglo XXI España Editores.