

Entre atletas y *runner's*. Discursos, sentidos y espacios.

Antonella Bertolotto

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata

antob1996@hotmail.com

Resumen

Este trabajo está realizado en el marco de la cátedra de Teoría de la Educación Física 4, a cargo de la profesora titular Norma Beatriz Rodríguez, materia de la carrera del Profesorado y de la Licenciatura en Educación Física de la FaCHE.

Tiene como objetivo plantear un posible proyecto de investigación a raíz del análisis de los textos vistos a lo largo de la cursada y de la inquietud, personal, por analizar a la disciplina de 10.000 metros del Atletismo y al *running*, entendiendo a ambas como prácticas corporales, para poder visibilizar y poner en cuestión los discursos, saberes, intereses, espacios que (no) comparten, actores, subjetividades, sentidos y objetivos que las atraviesan y forman, dentro del Municipio de Quilmes.

Poniendo en cuestión; quiénes, cómo, por qué, cuándo y de qué forma se va configurando la práctica de la carrera de 10.000 metros dentro del Atletismo y la del *running*.

Palabras clave: Atletismo – *Running* - Prácticas corporales, Sentidos.

Antecedentes

Esta investigación parte de que en la actualidad hay poco o nulo abordaje teóricos e investigativo de las disciplinas de 10.000 metros del Atletismo, entendiéndola como una práctica corporal (Crisorio, 2015), y que hay poco desarrollo en cuanto a la relación que esta práctica tiene con la práctica del *running*.

Lo que más abunda, con respecto a la disciplina de 10.000 metros, son los estudios que se caracterizan, desarrollan, conforman y legitiman en base a discursos y saberes de la fisiología y biomecánica, provenientes del campo de la medicina. Hay abundante estudios y elaboraciones teóricas que legitiman y refuerzan estos saberes provenientes de estos campos. Algunos de ellos son con respecto al desarrollo de las capacidades física, a la preparación física para las carreras, a las influencias de los entrenamientos de

fuerza en el rendimiento de los atletas , análisis de la huella plantar y su relación con las patologías más frecuentes en los atletas, a ecocardiografía (Legaz Arrese, A; Serrano Ostariz, E y Lafuente Bergós, D , 2001), a la determinación del mejor somatotipo de atleta, a la evolución del equipamiento deportivo (Barrero, A., 2011), al diseño de entrenamiento -individual, con periodización, planificado y progresivo-, al nivel de coordinación y su relación con la técnica de carrera, y a la superación de los límites humanos con la evolución de las mejores marcas mundiales. Estos estudios giran en torno al estudio del movimiento para mejorarlo, hacerlo más técnico, económico y más productivos, y al estudio del cuerpo físico (ecocardiogramas, análisis de la huella plantar, resonancias, entre otros) para la búsqueda del desarrollo de las capacidades físicas a través de entrenamientos cada vez más especializados, que siguen los principios del entrenamiento (sobrecarga, progresión, recuperación, reversibilidad, especificidad, individualidad y periodización) con el fin de conseguir un mejor rendimiento físico en las pruebas, buscando constantemente la superación de la marca sin importar lo que esto conlleve.

En cambio, dentro de los antecedentes del *running*, que a comparación de la cantidad de los antecedentes de la disciplina de 10.000 metros es menor, se destacan más que nada estudios que fundamentan que el *running* es un nuevo “estilo de vida” (Gil, 2018), una manifestación del autogobierno, propio de las sociedades contemporánea. No desarrollan, como si lo hacen en los antecedentes de los 10.000 metros, aspecto de la eficacia y economía del movimiento técnico, el desarrollo de las capacidades físicas, o la búsqueda del mejor somatotipo para cada distancia. Los abordajes teóricos no provienen del campo de la medicina, sino que provienen, más que nada, del campo de la sociología.

Marco teórico

Todos estos saberes y discursos ligados a la disciplina de 10.000 metros, son tomados por la Educación Física tradicional, por las ciencias del deporte y el entrenamiento, para formar y conformar determinados discursos y sentidos con respecto a la práctica y no otros, y por lo tanto determinadas formas de pensar al cuerpo en la práctica y no otras. Como plantea Giles (2018), la Educación Física reducida y atravesada al cuerpo

meramente físico y “natural”, al movimiento “natural”, a los discursos universales, totalitarios y acabados en función del contexto social, político, económico e histórico.

Por lo tanto, seguir investigando, reproduciendo y legitimando saberes teóricos, supuestamente universales y verdaderos, pertenecientes a saberes fisiológicos, médicos y biomecánicos, a partir del análisis del movimiento, buscando su especialización, su economía, su mejora, su superación, dentro de la disciplina de 10.000 metros dentro del Atletismo, hace que no se pueda ver el entramado que conforma a dicha práctica.

Esta práctica, este análisis, estudio y desarrollo del movimiento, está distanciado, pero no olvidado, del concepto de práctica al cual me voy a referir. Me voy a centrar en el concepto de práctica corporal, el cual es tomado y desarrollado por la Educación Corporal, para poder hacer dicho análisis. Plantear un análisis a partir de entender a la carrera de 10.000 metros y al *running*, como prácticas corporales, es tener como objetivo hacer un análisis para entender las formas de decir, pensar y actuar, pensándolas como prácticas históricas y por lo tanto políticas, que toman por “objeto” al cuerpo de la acción, “en relación con el saber (teoría), en su relación con el poder (las acciones sobre las acciones de los otros), y en la relación de cómo nosotros mismos pensamos el saber y el poder” (Lescano, 2015, p.100). En esta relación entre el saber, el poder y nuestro concepto del saber y poder (lo ético), es que se va a dar la construcción de nosotros mismos y de los sentidos que van a “guiar”, por decirlo de alguna manera, nuestras prácticas.

Retomando los aportes hechos por Crisorio, la Educación corporal, a diferencia y en oposición de la Educación Física, considera al cuerpo y al movimiento como construcciones sociales, por lo tanto culturales, históricas y socialmente configurables a partir del lenguaje (Crisorio, 2015). Por lo tanto, el cuerpo se va construyendo en un orden simbólico. No considera, como si lo hace la Educación Física, al cuerpo como un simple organismo (huesos, articulaciones, músculos, órganos, sistema nervioso, etc.) y al movimiento como algo natural del ser humano, que no expresaría formas de decir, pensar y hacer, ni pretende una construcción del cuerpo a partir de su realización. Por lo tanto, el concepto de cuerpo que piensa la Educación Corporal, no olvida a este cuerpo meramente físico, pero pone en juego otros aspectos. El cuerpo de la Educación Corporal pertenece y se constituye en la cultura, “nuestro cuerpo son las acciones de nuestro cuerpo [...] fragmentos y acciones en devenir, cambiantes, inestables resistentes

a toda percepción unitaria e interior” (Crisorio, 2010. cit. en Lescano, 2015, p.98). Las acciones de nuestro cuerpo, las prácticas corporales que llevamos a cabo, el modo en que lo hacemos, en el momento en que las hacemos, el por qué las hacemos, qué pensamos respecto del hacer y del modo, los sentidos y subjetividades que atraviesan a las prácticas, que irán construyendo las relaciones entre nosotros, entre nosotros y la práctica, y a nuestro cuerpo.

De acá que surge la importancia de investigar a las prácticas corporales teniendo en cuenta que son más que el movimiento técnico y preciso, intencional, que el cuerpo físico realiza en un momento dado.

“En otras palabras, investigar (interpretar) las prácticas corporales hace imprescindible interpretar las interpretaciones construidas a propósito de ellas, las cuales, en definitiva, han construido esas prácticas” (Crisorio, 2015, p.16).

Por lo tanto, analizar e investigar (interpretar) la disciplina de 10.000 metros del Atletismo y el *running*, entendiéndolas como prácticas corporales, será fundamental para visibilizar y entender los sentidos, subjetividades, discursos, intereses, lógicas, saberes, espacios, actores y objetivos que las mueven, conforman y legitiman, y que en esta relación histórica, social y cultural entre sentidos, poderes y saberes, en relación con los otros, es que se ira conformando el cuerpo.

Siguiendo esto, es interesante pensar los conceptos que elabora Pierre Bourdieu, con respecto al deporte, a la sociología del deporte. En “¿Cómo se puede ser deportista?” (1990) trata de explicar lo que gira en torno a la práctica del deporte, que estaría fuertemente relacionado con el concepto de práctica corporal. Arma categorías para poder desarrollar los sentidos y significados que tiene un deporte y no otro. Cabe aclarar, que el concepto de deporte al cual me voy a referir es el elaborado por Elías y Dunning (1992, p.31), el cual se trata de “competencias que implican el uso de la fuerza corporal o de habilidades no militares, que están regladas para minimizar los accidentes entre los participantes”. Son configuraciones sociales que están organizadas y controladas, que conllevan a que las personas la puedan practicar o puedan ser espectadores. Al ser configuraciones sociales, por lo tanto, históricas y culturales también, no se las puede ver alejadas o desconectadas del tejido social que las compete. Tomo lo desarrollado por Bourdieu para pensar a la disciplina 10.000 metros, al *running* y a los deportes en general, como un campo en el cual se disputa y se pone en juego el monopolio para imponer los discursos que legitiman a la actividad deportiva y a su

funcionalidad, y por la legitimidad por el concepto y funcionalidad del cuerpo dentro de la práctica. Es un campo que está atravesado por las disputas entre el “deporte amateur” contra el “deporte profesional”, el “deporte practica” contra el “deporte espectáculo”, “deporte popular” contra “deporte de elite”, entre otras conceptualizaciones del deporte. A su vez, entran en disputa los entrenadores, dirigentes, profesores de Educación Física, comerciantes de bienes y servicios deportivos, los moralistas, los médicos, los higienistas, los educadores, entre muchos otros más (Bourdieu, 1990). Por lo tanto;

“Todo permite suponer que la probabilidad de practicar tal o cual deporte depende, según el deporte, del capital económico y, en segundo término, del capital cultural, así como del tiempo libre; esto se da a través de la afinidad que se establece entre las éticas y estéticas que se asocian con una posición determinada dentro del espacio social, y de las ganancias que parece prometer cada uno de estos deportes en función de esas disposiciones” (Bourdieu, 1990, p.12).

El capital cultural y económico, que imposibilitan o posibilitan, va a influenciar en la realización de la práctica corporal, no va a ser lo mismo que una persona practique la disciplina de 10.000 metros del Atletismo o que haga *running* y correr 10 kilómetros en una carrera. Su costo social y económico y su ganancia social y económica no van a ser los mismos. Sin embargo esto no quiere decir que todos los sujetos que realicen la disciplina de 10.000 metros la lleven a cabo de la misma forma y con los mismos sentidos, y lo mismo ocurriría con el *running*. Estas prácticas no son totalmente heterogéneas, por debajo de estas “unidades nominales” (Bourdieu, 2000, p.174) hay una heterogeneidad en la forma en la cual los sujetos la practican. Por lo tanto serán determinadas formas de decir, pensar y hacer, subjetividades, influenciadas por su contexto social, cultural e histórico.

Bourdieu (2000) propone que para hacer una investigación sobre los deportes, considerándolos como espacio en el cual están implicados múltiples actores que están en disputa constante, hay que investigar un sub-espacio de este gran espacio. Por eso es que me parece interesante estudiar en conjunto, plantear semejanzas, discordancias entre las carreras del *running* y la disciplina de 10.000 metros del Atletismo. Si bien entre el *running* y la disciplina de 10.000 metros del Atletismo hay cierta similitud, no son lo mismo. La disciplina de 10.000 metros en pista es un deporte individual, asociada con el alto rendimiento, cíclico, de resistencia, practicada por atletas, implica habilidades motrices cerradas, la cual implica correr esta distancia en una pista (de tartán

preferentemente) con la finalidad de hacerlo en el menor tiempo posible. En cambio el *running* no es un deportes, es una palabra inglesa que traducida al castellano significa corriendo, definidos por muchos como un nuevo “estilo de vida”. Es una práctica corporal mucho más actual, propia de las sociedades contemporáneas, es individual, practicada por los “runner’s”, implica generalmente habilidades cerradas y se corre en la calle con la finalidad correr los kilómetros estipulados de la carrera.

Son distintas lógicas, mueven distintos intereses, aplican distintos saberes, respondiendo a cierto capital cultural y cierto capital económico. Se puede decir a simple vista, que uno podría estar más ligado a la propia superación, al objetivo de correr una maratón, a la pertenencia de un grupo y status social, a la recreación, a la variación de entrenamientos y carreras de calle a realizar (5k, 8k, 10k, 15k, 21k, 42, 195k, etc.) a los “running team’s” y el otro, más ligado al récord, a la superación de la marca y la especialización en una distancia en pista, al entrenamiento repetitivo y más riguroso, a la representación de su propio país, a los clubes, etc.

Pensamientos finales

A pesar de las diferencias que hay entre la disciplina de 10.000 metros del Atletismo y el *running*, suena interesante poder plantar un análisis a partir de entenderlas a las dos como prácticas corporales, que toman como objeto al cuerpo en acción, para poder entender los actores, espacios, discursos, sentidos, objetivos, subjetividades, intereses, lógicas, etc. que (re) forman y legitiman a dichas prácticas. Planteando diferencias y similitudes que pueden llegar a tener, y a su vez, la posibilidad de analizar o tomar como categorías de análisis, principalmente a los sentimientos de placer, sufrimiento y auto superación. Entendiendo que estas son formas de decir, pensar de los cuerpos que atraviesan, construyen y están en torno a dichas prácticas.

Bibliográfica

Barrero, A. (2011). Lo héroes de los Juegos Olímpicos modernos y la evolución del equipamiento deportivo en el Atletismo. *Revista Wanceulen E.F. digital*, (8) 25-33.

Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10272/5311>

Bourdieu, P. (1990). ¿Cómo se puede ser deportista? En *Sociología y cultura* (pp. 193-213). México: Editorial Grijalbo.

- Bourdieu, P. (2000). Programa para una sociología del deporte. En *Cosas Dichas* (pp. 172-183). Editorial Gedisa; Barcelona.
- Crisorio, R. (2009). Educación Física. En Crisorio, R., Giles, M (Eds.). *Educación Física. Estudios Críticos de Educación Física* (pp. 38-53). La Plata, Argentina: Colección “Textos Básicos” Ediciones Al Margen.
- Crisorio, R. (Ed.). (2015). Educación corporal. En Crisorio, R. (Ed.). *Ideas para pensar la educación del cuerpo* (pp. 8-13). La Plata, Buenos Aires: EDULP.
- Crisorio, R. (Ed.). (2015). La teoría de las prácticas. En Crisorio, R. (Ed.). *Ideas para pensar la educación del cuerpo* (pp. 14-21). La Plata, Buenos Aires: EDULP.
- Elías, N. y Dunning, E. (1992). *Deporte y ocio en el proceso de la civilización*. Madrid: Fondo de cultura económica.
- Gil, G. (2018). Deporte y estilos de vida. El *running* en Argentina. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* (30) 43-63. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.7440/antipoda30.2018.03>
- Giles, M. (2008). *Educación Corporal: Algunos problemas*. 1ras jornadas de cuerpo y cultura. Panel: Educación Física y Educación Corporal. Matrices corporales, UNLP, La Plata.
- Legaz Arrese, A.; Serrano Ostáriz, E, y Lafuente Bergós, D. (2001). Estudio longitudinal eco-cardiográfico de variables y rendimiento en atletas de élite de media y larga distancia. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte* 1(2), 100-126. Recuperado de <http://cdeporte.rediris.es/revista/revista2/artcoin.htm>.
- Lescano, A. (2015). Educación Corporal: prácticas *con* el cuerpo. En Crisorio, R. (Ed.). *Ideas para pensar la educación del cuerpo* (pp. 97-102). La Plata, Buenos Aires: EDULP.