

Cuerpos en relación. La espacialidad (temporalidad) desde una perspectiva relacional en la formación docente.

Dra. Mariel Ruiz /UNLU/ ruizmariell@gmail.com

mruiz@mail.unlu.edu.ar

Biggeri Rosa Maria/UNLU / rositabiggeri@gmail.com

Casala Pisano Paula/Unlu/ paupisano88@gmail.com

Batista Diana/ UNLU/ dianabatista@gmail.com

RESUMEN

Proponemos revisar la concepción de ‘cuerpo’ en las practicas de formación docente inicial universitaria a partir de los aportes de la filosofía política de la espacialidad que propone Doren Massey, (2005). Sus aportes, respeto a los conceptos de espacialidad (temporalidad) desde nuestra perspectiva, permite ampliar y profundizar los marcos interpretativos acerca de los procesos de constructividad de las identidades aportando una visión relacional del mundo y asumiendo un compromiso con las políticas de identidad que rompen con aquella ideas o posiciones que consideran a las identidades como ya constituidas e inmutables, sean cuales sean, defendiendo los derechos y reclamando la igualdad para esas identidades. Dicha revisión se plantea como una necesidad que problematiza nuestro interés investigativo de conocer los saberes corporales que producen los estudiantes del profesorado universitario en Educación Física de la Delegación Gral. Manuel Belgrano de la Universidad Nacional de Lujan. Dicha investigación parte de considerar un abordaje socio critico de la realidad a investigar, asumiendo la responsabilidad de construir un conocimiento como producto de la dialogicidad entre múltiples perspectivas y posicionamientos de sentido y de verdad con fines a comprender y transformar la realidad educativa.

PALABRAS CALVES: cuerpo- espacialidad- identidades-experiencias.

Los cuerpos de las experiencias de formación.

Preguntarnos acerca de los cuerpos de las experiencias de formación inicial docente en educación física en el presente, representa pensar en una pregunta que aún busca respuestas. Desde nuestro punto de vista es necesario reconocer que hablar de los cuerpos es conversar sobre los sujetos, la subjetividad, las identidades, etc. es considerar un complejo proceso de corporización situándolo en una institución concreta y particular en relación a lo que entendemos por la cultura actual.

Entendemos que la *“subjetividad incluye nuestro sentido del self. Implica los pensamientos conscientes e inconscientes y las emociones que constituyen nuestro sentido de “quiénes somos” y los sentimientos que emergen en las diferentes posiciones en la cultura (...) que Experimentamos nuestra subjetividad en un contexto social donde el lenguaje y la cultura dan sentido a nuestra experiencia y donde adoptamos una identidad. Así como los sujetos están sujetos al discurso y lo deben adoptar como individuos que se posicionan. Las posiciones que tomamos y con las que nos identificamos constituyen nuestras identidades. La subjetividad incluye las dimensiones inconscientes del self e implican contradicción y cambio”* (Woodward, 1997:39). Del mismo modo la ‘política de la subjetividad’ comprende *“tanto a la constitución de identidades como a la adquisición de subjetividad, como forma de autorización o autoridad para ejercer ciertas prácticas”* (Braidotti, 2000:115). Un conjunto de prácticas tanto materiales como discursivas que permiten a los sujetos situarse y regularse. En síntesis, como un continuo proceso de llegar a ser, que pone en evidencia tres procesos dinámicos e interrelacionados: los factores intrapsíquicos en cada persona; los efectos de participación que cada persona adopta en diferentes grupos con determinados procesos de identificación y des-identificación; y los efectos de las prácticas discursivas de la sociedad en el tipo de subjetividad que una persona en concreto adopta (O’Loughlin, 2001:49).

Desde estos posicionamientos los cuerpos, representan una puerta de entrada del pensamiento disruptivo del pos modernismo que se pone a discutir desde diversas perspectivas y posiciones el presente. Los cuerpos, podríamos decir que, son esas entidades indisolubles de los sujetos, objeto de estudio de la historia del pensamiento occidental, atravesado por distintas disciplinas. Los cuerpos son las evidencias de diversas conceptualizaciones según

los contexto socio-histórico imperante (Vázquez, 1996). Es “*la sociología del cuerpo (...) como campo de estudio de la corporeidad humana como fenómeno social y cultural, materia simbólica, objeto de representaciones y de imaginarios*” de Le Breton, (2002:1) y el rescate en las ciencias sociales de la ‘corporeidad’ como materialidad del sujeto, como expresión de lo social y culturalmente humano. De los estudios fenomenológicos, que marcaron el fin del pensamiento cartesiano y la ruptura con la axiología platónica y cristiana, el cuerpo ‘humanizado’ que ha dejado de ser ‘cuerpo-naturaleza’, ‘cuerpo objetivado’, ‘cuerpo para el otro’ o ‘cuerpo desde afuera’, para concebirse como ‘cuerpo humano’ cargado de significaciones e intencionalidades; en suma, lo que constituye una realidad subjetiva. Es “*la experiencia íntima que nosotros tenemos del cuerpo, es por lo tanto una realidad subjetiva, es el cuerpo propio, el cuerpo vivencial*” (Vázquez, 1989:31). Es el cuerpo ‘experimentado’ el de la naturaleza perceptiva, el de la apertura al mundo (a cualquier mundo) como asevera Merleau Ponty (1975). Y es social y enteramente cultural (Foucault, 1975) producido por las formas de disciplinamiento, que como tecnologías políticas y procedimientos disciplinarios no anulan la individualidad, sino que la producen a través de una estrategia de normalización caracterizada por el encierro (Díaz, 2006:6).

Pero también y por sobre todo es o son los cuerpos políticos que pugnan por un reconocimiento de la igualdad jurídica y la reivindicación de las libertades y los derechos políticos de las mujeres. Radicando su crítica en las relaciones sociales históricas, pasadas y presentes, inspirado en las experiencias de los cuerpos de las mujeres. Son los cuerpos que pugna por la búsqueda de la justicia social y la toma de conciencia acerca de las desigualdades causadas por los conflictos de género. Son los cuerpos de la teoría, práctica, conciencia o movimiento social del feminismo de corte radical, filosófico, crítico, ecológico, anárquico, de la diferencia, marxista, separatista e incluso cristiano. (Estudiosos del pos colonialismo, Edward Said, Homi Bhabba, Gayatri Spivak y Ranajit Guha)

Por último son, los cuerpos transgresores y contestatarios de las formas consagradas de la identidad cultural, los de la crítica al multiculturalismo, los que discuten el racismo, los efectos de la colonización, la descolonización, y de las migraciones transnacionales (De Anzaldúa, Sandoval, Hooks y Brah) también, son los cuerpos ‘raros’ o queer, que cuestiona el sistema sexual binario tradicional (hombre/mujer), exigiendo el reconocimiento de las identidades sexuales en permanente construcción, y por ende de prácticas sexuales diferentes.

Así como avalando el ‘descentramiento del sujeto’, como el resultado de una multiplicidad de procesos de socialización a través de los cuales se constituyen de manera sumamente diferenciada las nociones del ‘yo’, de lo que es ‘bueno’ y de las capacidades intelectuales para operar de manera abstracta, cuestionando la condición masculina o femenina, como productos histórico-sociales. Y son los cuerpos producidos en la acción per formativa.

En definitiva, son todos los cuerpos que procuran la desestabilización y en la reconstrucción en la esfera política y social del sujeto cuerpo. Por tanto, los cuerpos ‘agencia’, es decir, los cuerpos como recuperación del control sobre el propio cuerpo, como lugar para la acción política de los deseos del poder y de las resistencias. Una comprensión de la ‘subjetividad encarnada’, *de* una ‘corporalidad psíquica’, un sujeto físico y no abstracto (Grosz, 1994: 22, o McNay, 1992:12) y una oportunidad para imaginarse nuevas representaciones y posiciones en la esfera política (Butler, 2003; Braidotti, 2000 [1994]; De Lauretis, 1987; Haraway, 1991). Y es el lugar de las diferencias como resultado de un proceso compartido, intersubjetivo, creativo, así como de conexión, aceptación y reconciliación con el Otro(s), tal como sostiene Vidiella (2004-2005).

Los cuerpos en los espacios (tiempos) de la experiencia de formación.

El proceso de preparación y capacitación mediante el cual se aprende a enseñar y se prepara para afrontar la práctica profesional de la enseñanza, sucede a partir del encuentro con cuerpos diferente. Un encuentro mediado por los espacios y los tiempos de la formación, y en el marco de los discurso pedagógicos y didácticos de la educación física. Estos espacios por lo general son presentados y propuestos desde la perspectiva del espacio geográfico, respondiendo a categorías de unas lógicas cartesianas, que separa y divide fundamentalmente. Desde esta concepción los cuerpos representan puntos de referencia para el desarrollo de las tareas o actividades presentadas para la formación docente, es decir para la producción de aprendizaje que refieren a determinados saberes corporales.

Desde nuestra consideración, la concepción de espacio geográfico hace que las formas y tareas propuestas en la formación, conduzcan a las experiencias de aprendizaje de los estudiantes en una cierta lógica de organización, de ordenación, en otra palabras en ciertas direcciones, y sentidos y de ciertos modos de producción de saberes y conocimientos corporales. Lo que acarrear concebir a los cuerpos en términos de productividad más que de

relación, conduciendo a la invisibilidad de las diferencias contemporáneas en el sentido de potencialidades.

El planteo que realiza Massey (2005) sobre el espacio, nos parece vital para comenzar a desarticular las lógicas que organizan nuestras propuestas de formación, pensando tanto en lo institucional como en las propuestas pedagógicas y didácticas que se vinculan con los cuerpos en tanto y en cuanto estas, albergan representaciones de transformación de los mismos.

La perspectiva del espacio como geográfico, se alejan de conceptualizar a los cuerpos como producido en relación, ni como resultado de la posibilidad de una multiplicidad, que como plantea Massey en términos del espacio ‘van desde lo inmenso de lo global a lo ínfimo de la intimidad’ (2005: 105). Considerando que ese espacio es la posibilidad de la existencia de la multiplicidad, el espacio se transforma en un abierto, inacabado, nunca cerrado, siempre en constante proceso de formación, lo que permite concebir que los cuerpos son agentes de la transformación.

Comprender como plantea la autora al espacio como producto de las relaciones, que están necesariamente implícitas en las prácticas materiales que deben realizarse (Massey, 2005:105) es aceptar que los vínculos que pueden/deben concretarse (o no), interponerse (o no), traen aparejadas interacciones, y estas en efecto son las que hace que el espacio se vuelva un producto de relaciones múltiples, que irán transformando ese espacio.

Esta es una visión del espacio coincide con la política progresista que intenta romper con aquella ideas o posiciones que consideran a las diferencias y por consiguiente a las identidades como ya constituidas e inmutables, sean cuales sean, defendiendo los derechos y reclamando la igualdad para esas identidades, proponiendo de esta manera una concepción relacional del mundo, dado que pone el acento en la constructividad de las identidades y los objetos.

Este planteo se vuelve potente cuando profundizamos en los procesos de constitución de las identidades/entidades, dado que las relaciones ‘entre’ ellas y la espacialidad son todas, co-constitutivas (Massey, 2005). El espacio es tanto producto como proceso de constitución de

las identidades, y es la posibilidad de existencia de la multiplicidad. Como propone pensar la autora, la posibilidad de todo reconocimiento de la multiplicidad y de la diferencia dependen de la espacialidad, y la esencia es, que para que haya multiplicidad debe haber espacio.

Esta perspectiva del espacio fuerza a desarticular la idea de tiempo, concebido históricamente desde ciertas lógicas y perspectivas dominantes, como consecuencia del espacio, Massey (2005) propone concebir a la interacción como la productora de los cambios, lo que da lugar a la creatividad, siempre a partir del encuentro de las diferencias, y por consiguiente en un tiempo. Pero también, supone negar al espacio como devenir, como proceso de transformación en el tiempo, dado que esto niega la existencia misma de la multiplicidad, lo que supone en definitiva la negación de las diferencias en si mismas, dado que se percibe como cambio, transformación etc. Muy por el contrario, el intento es situar la diferencia, como un aspecto potencial de la multiplicidad, aceptando la existencia simultánea de una multiplicidad de cosas, diferentes. Tomar al tiempo como dimensión crucial de la diferencia, es decir, como aquello que la produce, es considerarlo como el único vehículo de la creatividad, dejando al espacio excluido de todo proceso creativo, ya que asume ser la superficie donde suceden las cosas. Abordar al espacio desde la lógica de las relaciones, es confiar en su papel de productor de la multiplicidad, adscribiendo a su posibilidad acabada, y transformadora, en donde las diferencias representan ese aspecto potencial en términos de temporalidad. Como plantea Massey es necesario que *'para que haya tiempo debe haber interacciones, que para que haya interacción debe haber multiplicidad y que para que haya multiplicidad debe haber espacio'* (2005: 113),

La cuestión del espacio y del tiempo en la experiencia de formación acarrea la necesidad de considerar las diferencias, situándolas en una perspectiva que se aleje de la significación clásica de la modernidad, en la cual la imaginación geográfica las organiza en una secuencia temporal (Massey, 2005:105). Los cuerpos en el espacio de formación docente inicial suponen considerar a las diferencias, como el resultado de la multiplicidad de cosas, poniendo en tensión y cuestionamiento aquello que ordena, regula y los conduce los cuerpos, en la pedagogía y en la didáctica de la formación.

Los cuerpos en el espacio incluyen poner en debate los quiebres, las rupturas, y disyunciones¹ que el espacio geográfico ha construido como separado, dividido, como desafíos para pensar las identidades como producto de una multiplicidad de cosas. Esta visión clásica de considerar que las identidades culturales se generan internamente en un espacio y luego comienzan a interactuar, como si brotaran de la tierra para Massey (2005) representa una visión muy clásica, esencialista e individualista.

En síntesis, un espacio abierto contiene relaciones presentes y futuras siempre cambiantes, permitiendo la producción de nuevas trayectorias y nuevas historias desde los saberes particulares de los sujetos interactuantes. “Los saberes particulares (del espacio, por ejemplo) se vuelven adecuados en momentos específicos del espacio-tiempo y según perspectivas (políticas) particulares” (Massey, 2005).

En camino a la investigación

El interés por mejorar la formación en general y en particular de la didáctica de los cuerpos en la formación inicial universitaria en educación física, nos motiva desde hace tiempo a enfrentar los desafíos complejos de reflexionar y cuestionar lo que decimos que hacemos y lo que hacemos. Algo así como cuestionar nuestra propia manera de pensar la formación superior universitaria en educación física, desde las didácticas específicas y los saberes corporales de los que la misma se ocupa.

Inspirados en la una transformación institucional, curricular y administrativa de nuestra institución, nos centramos en la renovación del modelo didáctico, así como de las propuestas pedagógicas que tratan los cuerpos (saberes específicos a los que nos dedicamos), fundamentalmente centrándonos en los aprendizajes que intentamos producir en los estudiantes.

En este cuestionamiento, un conjunto de interrogantes han surgido a partir de reflexionar acerca de lo que pensamos sobre la formación docente universitaria en Educación Física en general y en particular de aquello que podemos y queremos llevar adelante en nuestra

¹ Akhil Gupta y James Ferguson (1992) “Beyond’: space, identity and the politics of difeference”, cultural Anthropology, Vol 7, pags. 6-23, cita end pagina 6. End Pensar este tiempo

institución, en relación a las prácticas discursivas y las pedagogías del cuerpo que se privilegian en la formación, y por último en relación a los saberes corporales o de cuerpo que los estudiantes producen en sus experiencias de formación inicial en el marco de las asignaturas que conforman el bloque de las didácticas específicas propuestas por el plan de formación vigente.

La finalidad prioritaria del estudio que nos proponemos es abordar el conocimiento de los saberes corporales producidos por los estudiantes en sus experiencias de formación inicial de asignaturas de las que según el plan de formación se organizan como didácticas específicas, de la carrera profesorado universitario en educación física, a partir del estudio de las prácticas discursivas con las que se organiza y piensa la enseñanza, como de aquellas que aportan los propios estudiantes a partir de sus experiencias personales.

Dada la naturaleza del estudio se plantea un abordaje socio crítico de la realidad a investigar, asumiendo la responsabilidad de construir un conocimiento como producto de la dialogicidad entre múltiples perspectivas y posicionamientos de sentido y de verdad con fines a transformar la realidad educativa.

Desde esta perspectiva, se proponen como técnicas la entrevista “en profundidad”, la observación participante y la conversación informal ya que permiten registrar “*lo informal, lo intersticial, lo no documentado*” (Guber, 1991). Mediante estas técnicas se busca focalizar en la comprensión de procesos específicos en los que se producen saberes corporales en la experiencia de formación docente inicial universitaria, a partir de la transmisión y la apropiación del conocimiento, los sentidos, prácticas y horizontes políticos, las identidades y las demarcaciones identitarias de distintos actores (centralmente, estudiantes) como así también aquellas cuestiones emergentes que hacen a la reflexividad de la situación de investigación (Wolf, 1979).

Comprender la experiencia los procesos por los cuales se producen saberes corporales durante la experiencia de formación inicial docente universitaria, resulta ser el resultado de fenómenos complejos que se moldean mutuamente en cada situación, en un tiempo y espacio determinados, entendiendo que la construcción socio-histórica es mucho más que el mero producto de procesos psíquicos (Guba, 1985; Carr y Kemmis, 1988; Bogdan y Biklen, 1982).

Conclusiones

Desde nuestra experiencia personal y profesional como formadores de futuros docentes en la universidad, creemos que es relevante un estudio que someta a cuestionamiento los modelos formativos sobre los cuales se planifican las acciones de enseñanza, a partir del análisis de sus prácticas discursivas del cuerpo, de sus producciones pedagógicas, de los saberes que ellas producen, los aprendizajes que se inscriben en los estudiantes, considerando el espacio de formación como las interrelaciones de poder siempre cambiantes que se manifiestan desde un lugar, con otros lugares y se constituyen en identidades disruptivas, permitiendo la acción política, entendiéndola como toma de decisiones posibles frente a un devenir comunitario y en construcción. Esto supone encaminarse hacia una innovación, en términos de renovación de la formación superior que se orienta a la educación del cuerpo como un derecho que se legitima en la participación de todos y todas, asegurando la construcción de conocimientos y saberes que resignifiquen otras posibilidades de cuerpo.

BIBLIOGRAFÍA

- Bogdan, R. Y Biklen, S. (1982). *Qualitative research for education: An introduction to theory and methods*. Boston. Allyn and Bacon.
- Braidiotti, R. (2000) *Sujetos nómades*. Barcelona. Paidós
- Butler, (2003) *Cuerpos que importan*. Buenos Aires: Paidós.
- Carr, W. & Kemmis, S. (1988). *Teoría crítica de la enseñanza*. Barcelona: Martínez Roca.
- De Lauretis, T. (1992). *Alicia ya no: feminismo, semiótica, cine*(Vol. 9). Universitat de València.
- Díaz, G. (2006, enero-junio). Poder y resistencia en Michel Foucault. En: *Revista Tabula Rasa*, 4. Disponible en: <http://www.revistatabularasa.org/numero>. (Consultado en marzo de 2009)
- Foucault, M. (1975) *Vigilar y castigar*. Madrid: Siglo XXI.
- Grosz, E. (1994). *Volatile Bodies: Toward a Corporeal Feminism*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Guba, E., & Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*, 113-145.

- Guber, R. (1991) *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires. Editorial Legasa.
- Haraway, D. (1991) *Ciencia, Cyborgs, y Mujeres: La reinención de la naturaleza*. Valencia: Cátedra Instituto de la Mujer.
- Larrosa, J. (2003) “*La experiencia de la lectura. Estudios sobre literatura y formación*”. México, Editorial Fondo de Cultura Económica. Colección Espacios para la lectura.
- Le Breton, D. (2002) *La sociología del cuerpo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Massey, D. (2005) *La filosofía y la política de la espacialidad*. En ARFUCH, L. (comp) *Pensar este tiempo. Espacios, afectos, pertenencias*. Ed. Paidós, Bs. As.
- Romero Cerezo C. (2004) *Argumentos sobre la formación inicial de los docentes en educación física* Cipriano Romero Cerezo Universidad de Granada. Revista de currículum y formación del profesorado, Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado ISSN: 1138-414X mgallego@ugr.es Universidad de Granada España. (Consultada el 18 de enero de 2018)
- Merleau Ponty (1975) *Fenomenología de la percepción*. Barcelona Península.
- Foucault, M. (1989) *Disciplina: Los cuerpos dóciles*. En *Vigilar y Castigar*. Buenos Aires.
- O’loughlin, M. (2001) *The development of subjectivity in young children: theoretical and pedagogical consideration*. Contemporary Issues in Early Childhood, Oxford, v. 2, n.1,
- Ruiz, M. (2011) *Experiencias de corporeidad en la escuela primaria. Una narrativa corporal desde la perspectiva de los sujetos*. Universitat de Barcelona.
- Vázquez, B. (1996). *La educación física en la educación básica*. Madrid: Gymnos.
- Vidiella, J. (2004-2005). Documento interno del Seminario de Infancia, Grupo Fint, 2003.
- Wolf, M. (1979). *Sociología de la vida cotidiana*. Madrid: Catedra Teorema.
- Woodward, K. (1997). *Identity and Difference: Culture, Media and Identities*. Londres: Sage.