

CAPÍTULO IV:
ANÁLISIS DE LA PROGRAMACIÓN, PRESUPUESTOS Y COSTOS

INDICE

A. INTRODUCCIÓN

B. INFORME

I. PLAZOS Y CRONOGRAMA

I.1 Aspectos generales

I.2. Etapas del Programa

I.3 Aspectos referidos a los plazos de formulación y ejecución de los proyectos y su ciclo

II. EVALUACIÓN DE LA PROGRAMACIÓN

II.1 Inversiones Programadas vs Realizadas

II.2 Razonabilidad de las re-estimaciones de los costos de los proyectos.

III. MATRIZ DE FINANCIAMIENTO Y ESTRUCTURA DE GASTOS

III.1 Matriz de financiamiento

III.2 Estructura de gastos del Programa

IV. COSTOS INTEGRALES DE UNA MUESTRA DE 6 PROYECTOS

IV.1 Metodología utilizada, definición de los costos considerados, supuestos para el cálculo

IV.2 Resultados por proyecto

IV.3 Resultados y comentarios de muestra de proyectos

V. PRINCIPALES CONCLUSIONES

ANEXO Listado de documentos revisados

ANÁLISIS DE LA PROGRAMACIÓN, PRESUPUESTOS Y COSTOS

INTRODUCCIÓN

El propósito de este capítulo es el de analizar aspectos de la programación, presupuestos y costos a nivel de la Unidad de Coordinación Nacional (UCN) y de estimar los costos integrales de 6 proyectos terminados, que forman parte de la muestra de 12 casos específicos definidos para este estudio.

Si bien en el capítulo V de este Informe Final se incluye el análisis de los proyectos de la muestra, se decidió incluir en este capítulo el cálculo de los costos integrales de los 6 proyectos terminados con el propósito de respetar la estructura y la lógica presentada en el Tercer Informe. En el capítulo V se incluye un análisis de costos para los 12 proyectos pero solamente considerando el financiamiento del PROMEBA.

La revisión y análisis de la información relevada a los efectos del presente estudio muestra el gran esfuerzo realizado por el equipo del PROMEBA para gestionar el Programa en circunstancias en que el país atravesaba una situación de emergencia social y económica que impactó directa y dramáticamente en la población objetivo del programa, como consecuencia de su alta vulnerabilidad.

A los fines de relevar la información pertinente, se visitaron las seis provincias en las que se encuentran los proyectos seleccionados. Esto permitió observar el modo en el que cada uno de los proyectos fue concretado, al tiempo que se conoció la situación de las UEPs y los municipios en donde se encuentran los barrios intervenidos por el Programa.

Para realizar el análisis a nivel del programa en su conjunto se relevó y sistematizó la documentación básica del Programa, los informes anuales elaborados para el Banco, los informes de las auditorías y documentos de diversas consultorías. El listado completo se presenta al final del informe.

Para el análisis de la información contable y de los proyectos se utilizaron salidas del sistema informático del Programa, la cual fue provista en tiempo y forma por el responsable del área, aclarando en todos los casos las dudas que surgieron del análisis de la misma. Asimismo, se mantuvieron entrevistas individuales con varios integrantes de los equipos técnicos de la UCN y también con personal de las UEPs y municipios para las 6 provincias seleccionadas.

Este capítulo presenta primeramente los aspectos generales de la cartera de proyectos en sus distintos estados (terminados y en ejecución) y los aspectos específicos referidos a los plazos de formulación y ejecución de los mismos y su ciclo. Asimismo analiza el proceso de programación de desembolsos del Programa de obras a través del análisis de los informes anuales al Banco en los dos primeros años y de los POAs de los diferentes años en la medida que los mismo estuvieron disponibles.

Adicionalmente presenta el análisis de la matriz de financiamiento, sus cambios y la evolución de la estructura de gastos del programa.

Finalmente se presenta el cálculo de los costos integrales de 6 proyectos terminados de las provincias de Santa Fe, Chaco, Salta, Jujuy, San Juan y Chubut.

I. PLAZOS Y CRONOGRAMA

I.1 Aspectos generales

El Préstamo 940/OC-AR fue suscripto en febrero de 1997 y fue atravesando distintas vicisitudes como consecuencia de lo que estaba ocurriendo en el contexto socio-económico del país, a lo que se añaden cambios en la dirección de la gestión y modificaciones en los procedimientos e instrumentos operativos.

A mediados del 2003 el Programa entró en una etapa de ejecución en condiciones "normales". Hasta ese momento sólo se había desembolsado el 20 % de sus recursos. El PROMEBA está finalizando su ejecución y se encuentra negociando con el Banco una nueva etapa. En la última ayuda memoria del Banco con fecha 6 de marzo de 2006, se prevé un compromiso del 100% de los fondos en octubre de 2006, momento en el cual el Ministerio de Planificación solicitaría al Banco una prórroga especial por recursos comprometidos de modo que el desembolso total se alcance en el segundo trimestre de 2008. Por lo anterior, se puede concluir que prácticamente en 3 años va a comprometer el 80 % de los recursos del Contrato de Préstamo 940/OC-AR modificado, es decir ampliado en un monto de de U\$S 164.216.000 equivalente a un 96% de lo que fue el monto original.

El primer cronograma de compromisos y desembolsos de recursos del PROMEBA se encuentra en el contrato original del préstamo firmado con el Banco, y la modificación del mismo se encuentra en la ampliación del préstamo en el año 2002. El contrato original preveía como plazo límite para el desembolso de la totalidad de los recursos el 20 de febrero de 2000 y como plazo límite para el compromiso el 20 de febrero de 2001. El cuadro siguiente muestra el cronograma de desembolsos previstos inicialmente.

CUADRO I : DESEMBOLSOS PREVISTOS
CONTRATO DE PRÉSTAMO ORIGINAL
(en miles de dólares)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	TOTAL
Aporte del BID	314,0	35.367,6	31.099,3	20.805,2	10.540,4	3.873,5	102.000
Contraparte Local SDS	682,9	12.900,0	24.258,3	16.429,9	8.206,7	5.522,3	68.000
Total	996,9	48.267,6	55.357,6	37.235,1	18.747,1	9.395,8	170.000
Acumulado	996,9	49.264,5	104.622,1	141.857,2	160.604,3	170.000	

Fuente: Contrato de Préstamo

Durante el primer semestre 2002 se realizaron negociaciones entre el Banco y las contrapartes de Nación en el marco del plan de emergencia social. Como resultado de ello se redireccionan fondos a favor de cinco programas sociales, entre los cuales se ubica Mejoramiento de Barrios.

El Contrato 940 "reformulado" entre BID-Nación se firma el 13 de mayo de ese año. El principal efecto de esta reformulación es el redireccionamiento de fondos provenientes de diversos Programas (Contrato de Préstamo 1134/OC-AR) por un monto de U\$S 164.216.000 de los cuales 98 millones son fuente BID.

El Contrato 940 reformulado/ 02 fija como plazo de último desembolso el mes de noviembre de 2004. En función de ello, el Programa solicitó extender el período de toma de financiamiento hasta noviembre 2003, prácticamente coincidiendo con la fecha límite fijada para la Declaratoria de la emergencia Nacional declarada por el Congreso Nacional.

La extensión propuesta permite ampliar la utilización de los recursos disponibles extendiendo el beneficio a 56.000 familias, conforme a las metas del Programa.

El nuevo esquema de la prórroga solicitado en ese momento era el siguiente:

Enero -junio	2003	cierre de proyectos para licitar
Junio - agosto	2003	continuación de los procesos licitatorios
Noviembre	2003	firma de contratos de obra (toma de financiamiento)
Noviembre	2004	último desembolso

El nuevo cronograma de desembolsos previstos para el nuevo Contrato de Préstamo no fue, aparentemente, cuantificado en ningún documento obrante en el Programa.

Posteriormente, el Programa debió solicitar en varias oportunidades prórrogas de las fechas límites de compromiso y de las de desembolso de fondos, aduciendo diversas circunstancias externas, pero también al largo ciclo que tomaba la formulación del proyecto y las demoras en su ejecución.

Finalmente, en el año 2004 el programa solicita una nueva ampliación de 24 meses en los plazos de desembolsos previstos en el Contrato de Préstamo a los efectos de completar la utilización de los fondos y cumplir con las metas y los anhelos de beneficiarios y barrios pasibles de ser atendidos por el programa.

En el Cuadro II se presenta la evolución del compromiso de los recursos del Programa en lo que hace a la componente inversiones hasta la fecha de este informe.

**CUADRO II- EVOLUCIÓN DEL COMPROMISO Y DESEMBOLSO DE
LOS RECURSOS DEL COMPONENTE DE INVERSIONES (en miles de dólares)**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Al 31/03/06
MONTO COMPROMETIDO POR AÑO	3.044,0	15.774,0	21.915,0	11.144,0	6.879,0	41.996,0	69.015,0	84.153,0	13.466,0
MONTO DESEMBOLSADO POR AÑO	1.299,0	4.795,0	16.211,0	15.862,0	4.151,0	12.603,0	42.545,0	50.824,0	16.151,0
MONTO COMPROMETIDO ACUMULADO	3.044,0	18.818,0	40.733,0	51.877,0	58.756,0	100.752,0	169.767,0	253.920,0	267.386,0
MONTO DESEMBOLSADO ACUMULADO	1.299,0	6.094,0	22.305,0	38.167,0	42.318,0	54.921,0	97.466,0	148.290,0	164.441,0
MONTO PRESTAMO (BID+NACIÓN)	156.446,0	156.446,0	156.446,0	156.446,0	316.234,0	316.234,0	316.234,0	316.234,0	316.234,0
COMPROMETIDO / TOTAL	1,9%	12,0%	26,0%	33,2%	18,6%	31,9%	53,7%	80,3%	84,6%
DESEMBOLSADO /TOTAL	0,8%	3,9%	14,3%	24,4%	13,4%	17,4%	30,8%	46,9%	52,0%

Fuente: Elaboración propia sobre información suministrada por el Área Financiera del Promeba.

En los 3 primeros años, a medida que los proyectos identificados se iban formulando, el monto de compromisos asumidos por el Programa iba en continuo ascenso aunque a una tasa de crecimiento relativamente baja que no permitía asegurar la aplicación de los fondos del préstamo en el período convenido.

Las dificultades económicas del año 2001 y la incertidumbre generada por la crisis económica del año 2002 pusieron un freno adicional a este proceso que en los hechos significó que a fines del 2002 el Programa apenas había comprometido el 37,5% de los fondos BID que originalmente tenía asignado y el 13,4% de los que se asignaban con el redireccionamiento de los préstamos.

A partir del año 2003, con el reordenamiento económico se inicia un ritmo acelerado de contrataciones terminando el año 2005 asumiendo compromisos de inversión por más de 84 millones de pesos.

Los desembolsos anuales de los recursos del componente inversión hasta el año 2002 mantuvieron la tracción de los compromisos asumidos. Por las razones señaladas en el párrafo anterior, a fin del año 2003 la relación entre desembolsos acumulados realizados en inversiones con respecto a compromisos totales asumidos con ese fin, cayó al 55% luego de haber alcanzado un 74% en el año 2001 y 72% en el 2002. A partir de esa fecha la relación comienza nuevamente a crecer aunque la aceleración en la concreción de nuevos proyectos impide al coeficiente alcanzar los valores del período 2002-3.

El CUADRO III muestra las relaciones entre compromisos y desembolsos pero para la totalidad de los recursos del programa.

**CUADRO III – EVOLUCIÓN DEL COMPROMISO Y DESEMBOLSO DE
LOS RECURSOS DEL PROGRAMA(en miles de dólares)**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Al 31/03/06
MONTO COMPROMETIDO POR AÑO	5.877,0	17.633,0	24.092,0	13.221,0	7.406,0	42.880,0	70.109,0	85.268,0	13.673,6
MONTO DESEMBOLSADO POR AÑO	4.132,0	6.653,7	18.389,4	17.938,9	4.678,0	13.486,0	43.638,7	51.939,0	16.358,0
MONTO COMPROMETIDO ACUMULADO	5.877,0	23.510,0	47.602,0	60.823,0	68.229,0	111.109,0	181.218,0	266.486,0	280.159,6
MONTO DESEMBOLSADO ACUMULADO	4.132,0	10.785,8	29.175,2	47.114,1	51.792,1	65.278,1	108.916,8	160.855,8	177.213,8
MONTO TOTAL PRESTAMO (BID+NACIÓN)	170.000,0	170.000,0	170.000,0	170.000,0	334.216,0	334.216,0	334.216,0	334.216,0	334.216,0
COMPROMETIDO / TOTAL	3,5%	13,8%	28,0%	35,8%	20,4%	33,2%	54,2%	79,7%	83,8%
DESEMBOLSADO /TOTAL	2,4%	6,3%	17,2%	27,7%	15,5%	19,5%	32,6%	48,1%	53,0%

Fuente: Fuente: Elaboración propia sobre información suministrada por el Área Financiera del PROMEBA.

I. 2. Etapas del Programa

Como ya fuera presentado en el capítulo III, se pueden distinguir 4 etapas en la ejecución del programa, desde la firma del préstamo a la fecha, a saber:

- I. Instalación institucional en las provincias (marzo 1997 - dic 1998)
- II. Despegue con restricción presupuestaria (enero 1999 - dic 2001)
- III. Emergencia Social (enero 2002- dic 2003)
- IV. Ejecución en condiciones “normales” (enero 2004 - actualidad)

En el CUADRO IV se presenta una síntesis de la situación imperante en cada una de las etapas y las causas de los desvíos o retrasos que se deben en general a situaciones macro, ajenas al Programa.

Básicamente las causas que llevaron a situaciones que provocaron retrasos o desvíos se pueden clasificar en:

- **Causas político-institucionales** puestas de manifiesto con cambios de dependencia o jurisdicción o por ampliación de cobertura del Programa. Entre otros ejemplos: el traslado del Programa a la Subsecretaría de Vivienda cambio en el año 1998, el cambio de autoridades a fin del 99 como consecuencia de la asunción del gobierno de la Alianza, varios cambios del responsable de la Coordinación del Programa en el pasado y también en el breve lapso de este gobierno, traslado desde el Ministerio

de Desarrollo Social y Medio Ambiente al Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios y la incorporación al Programa del Conurbano Bonaerense.

- **Restricciones en el diseño del Programa** que afectan la operatoria. Entre otros: el endeudamiento provincial, incluido como requisito, tardíamente por el Ministerio de Economía; la existencia de un ciclo largo de los proyectos que no se refleja cuando se estiman los compromisos de los recursos y el desembolso total; la consideración de firmas consultoras a ser contratadas para la etapa de formulación de los proyectos que se modifica y se aceptan contratos individuales.
- **Situaciones de emergencia** y crisis económica que causaron restricciones en la elegibilidad de los proyectos y cambios en las condiciones y precios de los contratos de los proyectos
- **Restricciones presupuestarias** en relación a la fuente 11 que restringen el monto total a desembolsar por año debido al pari-passu acordado.

CUADRO IV - ETAPAS DEL PROGRAMA: ETAPA I

ETAPAS	Situación	Causas de desvíos y atrasos y soluciones planteadas	Tipología
<p>ETAPA I (1997-98) Instalación institucional en las provincias</p>	<p>La formulación del Programa se basó en el supuesto de no endeudamiento provincial. La muestra de proyectos se elaboró bajo ese supuesto.</p> <p>“Los plazos disponibles para el compromiso de los recursos del Programa y para su ejecución son exigüos... “ (Informe anual 98)</p> <p>“Se requiere de una importante intensificación de las tareas de identificación de proyectos pues la cartera actual resulta insuficiente para el tamaño del Programa “. (idem anterior)</p> <p>Demora en la formulación de los proyectos. Demora en la formulación debido a que el Programa preveía que las UEPs llevaran a cabo y gestionaran la Fase I (elegibilidad) y la Fase II (Formulación del Proyecto a nivel ejecutivo con pliego de licitación incluido) con el concurso de firmas consultoras</p>	<p>Necesidad de Sancionar las leyes de endeudamiento provincial con las consiguientes tareas de promoción del programa y seguimiento de la formulación y sanción de las leyes respectivas.</p> <p>No se consideró el tiempo de sanción de las leyes de endeudamiento en el plazo de ejecución fijado inicialmente</p> <p>Tareas de identificación de un número de proyectos adecuados para garantizar las necesidades de cartera.</p> <p>La UCN modifica este requerimiento por la demora que conlleva un licitación, con lo que se optó por la contratación de consultores individuales</p> <p>Se modifica la estrategia: dado que el componente de desarrollo institucional está constituido en una 100% por recursos de contrapartida, la asistencia a la formulación podría realizarse mediante la contratación de profesionales para esa tarea específica.</p>	<p>Restricciones en el diseño</p> <p>Restricciones en el diseño</p>

CUADRO IV - ETAPAS DEL PROGRAMA: ETAPA II (continuación)

ETAPAS	Situación	Causas de desvíos y atrasos y soluciones planteadas	Tipología
<p>ETAPA II (1999-2001) Despegue con restricción presupuestaria</p>	<p>“El programa puede comprometerse en su totalidad en tiempo y forma”...(Ayuda memoria mayo 1999)</p> <p>Diciembre de 1999 asume el nuevo gobierno presidido por De la Rúa y cambia el coordinador del PROMEBA.</p> <p>“Recién en el año 2001 concluyó el primer proyecto y se contabilizaban 14”con inicio de obra”.</p> <p>Se evidencian grandes dificultades de los pobladores para afrontar los compromisos emergentes en consonancia con el deterioro económico-social, por lo que se realizaron gestiones en torno a tarifas que resultasen sustentables desde una demanda crecientemente empobrecida.</p>	<p>Incertidumbre con relación a la disponibilidad de recursos de fuente 11 (nacional) y a la habilitación, por parte de la autoridad presupuestaria nacional, de la utilización de recursos de fuente externa.</p> <p>Problemas de identificación: queda acotado el número de barrios que satisfacen el criterio de elegibilidad (75% de los pobladores que puedan pagar los servicios) y se genera un instrumento a partir del cual el acompañamiento social permita emprender acciones dentro de la Etapa II con el fin de alcanzarlo. Se amplía al 2º quintil de ingreso el criterio de elegibilidad social que establece el Reglamento Operativo.</p> <p>Se propone al BID (i) modificar procedimientos con lo cuales se llevan a cabo los procesos licitatorios</p>	<p>Político- institucional</p> <p>Emergencia y crisis económica</p>

CUADRO IV - ETAPAS DEL PROGRAMA: ETAPA III (continuación)

ETAPAS	Situación	Causas de desvíos y atrasos	Tipología
<p>ETAPA III (2002-3) Emergencia Social</p>	<p>Crisis económica y devaluación del peso. Menor nivel de actividad económica derivado del cambio en el contexto macroeconómico. Inexistencia de mecanismos de ajustes de precios.</p> <p>La devaluación triplica el monto en pesos del endeudamiento tomado por las provincias en dólares.</p> <p>El Contrato de Préstamo BID 940 OC/ Ar se modifica, priorizando la acción del Programa e incluyéndolo en el Plan de Emergencia Social. Se reformula el préstamo y se reciben recursos adicionales provenientes del redireccionamiento de fondos de otros programas.</p> <p>La magnitud de la crisis provoca también la incorporación del CONURBANO bonaerense al Programa</p> <p>Creación del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios</p> <p>Durante el primer semestre del 2003 el programa se reactivó pero se produjeron atrasos debido a la suspensión en el envío de fondos por parte del Banco originada en la no contratación de la firma consultora responsable de la auditoría del Programa</p>	<p>Paralización de obras por cambios en los precios dada la devaluación. Creación de un sistema de redeterminación de precios. No se pueden iniciar nuevas obras.</p> <p>Firmas de pactos fiscales entre Nación y provincias. Recién en agosto de 2002 el MIn. de Economía autoriza el financiamiento de obras nuevas y la toma de endeudamiento por parte de las provincias en el marco de los pactos fiscales existentes.</p> <p>Se realizan cambios institucionales de forma de adaptarse - en el Conurbano - a un escenario diferente a la experiencia que ya se tenía. Se organizó un nuevo grupo de trabajo con consultores que se incorporaron a la planta existente en la UCN.</p> <p>Migración institucional del Programa al Ministerio Federal de Planificación por la posibilidad de la articulación y sinergia con programas de vivienda e infraestructura orientados por la misma vocación.</p> <p>Se contrata a la firma responsable de la auditoría en julio de 2003</p>	<p>Emergencia y crisis económica</p> <p>Político institucional</p> <p>Político institucional</p>

CUADRO IV - ETAPAS DEL PROGRAMA: ETAPA IV (continuación)

ETAPAS	Situación	Causas de desvíos y atrasos	Tipología
ETAPA IV (2004-6) Ejecución en condiciones "normales"	Estabilidad económica y político-institucional. Clima favorable para el desarrollo de la inversión pública.	Reacomodamientos políticos en las provincias y con ello en el PROMEBA. De las 19 provincias operativas, 13 modificaron al Coordinador o la ubicación institucional de la UEP. Esto redundó en retrasos por falta de firmas y no se pudo hacer algunos cierres de fase en Formulación que se encontraban listos a completarse.	Político-institucional
	Elecciones de los poderes ejecutivos y legislativos nacionales y provinciales		
	En el 2004, la asignación presupuestaria de fuente 11 es insuficiente para atender metas de inversión prevista en el POA	Los 31 millones de pesos de fuente 11 asignados al programa en el 2004, restringen la ejecución. Dada el cumplimiento del paripassu contractual de 60/40, esa partida autoriza 77.5 millones considerando ambas fuentes. Ese monto ya está comprometido solo con los proyectos en ejecución. La restricción condiciona el cumplimiento de metas previstas.	Presupuestario

I.3 Aspectos referidos a los plazos de formulación y ejecución de los proyectos y su ciclo

De acuerdo a la documentación facilitada por el Programa, al 31 de diciembre del 2005, el Programa mostraba 65 proyectos terminados cuya inversión en obra física fue de \$172.093.330; 62 proyectos en ejecución con una inversión realizada de \$161.055.710 y una inversión a realizar estimada de \$228.277.815, 46; proyectos próximos a licitar o en el proceso de licitación con una inversión estimada de \$ 201.757.141; 2 proyectos a licitar y 5 proyectos de iniciativas comunitarias.

Al 31 de diciembre del 2005 entonces, se llevaban invertidos en obras la suma de \$ 333.401.003,98 y se planeaban inversiones a realizar por alrededor de \$ 475.000.000.

El proceso para alcanzar este resultado ha sido más extenso y laborioso que lo que a "prima facie" cabría esperar. Las dificultades se originaron en varios frentes como se observa en el cuadro anterior, comenzando con la decisión del Gobierno Argentino de hacer partícipes a las Provincias del endeudamiento a contraer con el Banco. La necesidad de poner en funcionamiento las Unidades Ejecutoras Provinciales y eventualmente las Municipales, así como lograr que se internalicen los criterios de elegibilidad de los proyectos y el funcionamiento articulado entre las cuatro áreas temáticas y disciplinarias que caracterizan la operación del Programa no fueron tareas menores.

En el Cuadro V se puede observar la evolución en la contratación de los proyectos y los distintos estados a través de los años.

CUADRO V- EVOLUCIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN DE LOS PROYECTOS

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
En licitación	1	22	4	17	8	37	21	63	29
En ejecución	1	8	15	10	2	22	35	34	4
En Ejecución acumulada	1	9	23	32	25	41	53	62	65
Finalizado			1	1	9	6	23	25	1
Finalizado acumulado	0	0	1	2	11	17	40	65	66

Fuente: Elaboración propia en base a los POAs del Programa.

Para analizar cuáles han sido los tiempos que necesitó el programa para llegar a esta situación de la cartera, se ha realizado un análisis del ciclo del conjunto de los proyectos y sus tiempos.

PROYECTOS IDENTIFICADOS

De acuerdo a la información del Sistema Informático del PROMEBA al 23 de febrero de 2006, han llegado a la UCN para su evaluación previa 673 proyectos de intervención en barrios que cuentan con 168.468 lotes.

El CUADRO VI muestra un detalle de estos proyectos, agrupados por Provincias y señalando aquellas localidades que en principio estarían solicitando mayores demandas de apoyo.

Hablar de un total de 673 proyectos identificados en 23 provincias con casi 170.000 lotes a intervenir, conlleva para el Programa el desafío de trabajar con una población de casi 1 millón de personas con necesidades básicas insatisfechas.

CUADRO VI – PROYECTOS IDENTIFICADOS POR PROVINCIA

PROVINCIA	PROYEC- TOS	LOTES	LOTES PROME- DIO	CIUDADES con más proyectos	PROYEC- TOS	LOTES	LOTES PROME- DIO	% LOTES DEL TOTAL PROVINCIAL
BUENOS AIRES	101	48.649	482	GENERAL SARMIENTO	9	844	94	21,49%
				GONZALEZ CATAN	6	7.040	1.173	
				MORENO	5	2.569	514	
CATAMARCA	36	5.794	161	CATAMARCA	19	1.479	78	25,53%
CORDOBA	52	11.050	213	CORDOBA	16	4.873	305	44,10%
CORRIENTES	5	748	150	CORRIENTES	2	320	160	42,78%
CHACO	37	9.697	262	RESISTENCIA	19	5.102	269	52,61%
CHUBUT	45	14.417	320	COMODORO RIVADAVIA	18	5.191	288	36,01%
ENTRE RIOS	26	4.449	171	PARANA	5	1.059	212	23,80%
FORMOSA	5	2.392	478	FORMOSA	4	2.147	537	89,76%
JUJUY	22	7.126	324	PERICO	6	1.905	318	65,55%
				PALPALA	5	1.526	305	
				JUJUY	5	1.240	248	
LA PAMPA	21	3.848	183	SANTA ROSA	9	1.267	141	32,93%
LA RIOJA	3	1.898	633	LA RIOJA	3	1.898	633	100%
MENDOZA	82	13.394	163	LAS HERAS	13	1.147	88	46,41%
				GODOY CRUZ	11	2.106	191	
				LUJAN DE CUYO	8	738	92	
				SAN RAFAEL	6	2.225	371	
MISIONES	37	5.570	151	POSADAS	6	933	156	33,95%
				JARDIN AMERICA	4	402	101	
				PUERTO IGUAZU	3	556	185	
NEUQUEN	20	5.767	288	NEUQUEN	8	2.086	261	47,41%
				SAN MARTIN DE LOS ANDES	4	648	162	
RIO NEGRO	23	4.971	216	BARILOCHE	7	1.753	250	55,04%
				GRAL. ROCA	4	983	246	
SALTA	30	9.015	301	SALTA	23	7.413	322	82,23%
SAN JUAN	34	4.510	133	SAN JUAN	26	2.670	103	59,20%
SAN LUIS	3	648	216	SAN LUIS	3	648	216	100,00%
SANTA CRUZ	9	554	62					
SANTA FE	39	4.645	119	ROSARIO	8	1.003	125	40,30%
				SANTA FE	6	869	145	
SGO DEL ESTERO	9	2.081	231	SGO DEL ESTERO	6	1.432	239	68,81%
TIERRA DEL FUEGO	21	3.045	145	RIO GRANDE	10	1.351	135	44,37%
TUCUMAN	13	4.200	323	TUCUMAN	5	2.272	454	54,10%
TOTAL	673	168.468	250		292	69.695	239	

Fuente: Elaboración propia en base a datos entregados por el sistema informático del PROMEBA al 23/02/06

La cantidad promedio de los lotes por barrio resulta de 250.

Se puede observar la preeminencia de la Provincia de Buenos Aires tanto por número de proyectos (15 % del total) como por cantidad de lotes, representando cerca del 29 % de la cantidad total de lotes posibles de intervenir.

Luego de Buenos Aires, las provincias de Chubut, Córdoba, Mendoza y Chaco, en ese orden, son las que han identificado barrios con mayor cantidad de lotes a ser intervenidos, en tanto Mendoza, Córdoba y Chubut son las que han solicitado la atención de la mayor cantidad de proyectos.

El Cuadro muestra también la concentración de proyectos por ciudad como así también el peso relativo de la suma de los lotes de las “ciudades con más proyectos” sobre el total de lotes de cada provincia. A modo de ejemplo, vemos que General Sarmiento, González Catan y Moreno son los municipios de la Provincia de Buenos Aires con barrios con más cantidad de lotes de todos los que se han presentado de esa provincia. Sin embargo, el total de lotes de esos tres municipios representan tan sólo el 21,49% del total de lotes solicitados por la Provincia. El caso opuesto lo presentan Salta y Jujuy cuyas ciudades concentran una alta proporción de la demanda de intervención. En este caso hemos soslayado el caso de San Luis y Formosa por tener un número muy pequeño de proyectos.

Se puede observar que en 34 ciudades se concentra el 43 % de los proyectos totales identificados y el 41% de los lotes totales. Como no es posible observar una correlación muy fuerte entre cantidad de lotes y monto del proyecto, al menos en los 200 proyectos que se han pasado por el programa, es necesario analizar a futuro los criterios y condiciones que garanticen eficiencia de los recursos por lote beneficiado.

PROYECTOS TERMINADOS

A partir de la cantidad total de proyectos identificados se analizó el tiempo insumido por los proyectos terminados. En el CUADRO VII se presentan los proyectos que a la fecha se encuentran terminados y se analizan los tiempos incurridos en cada una de las Fases definidas por el Programa de acuerdo a la información que nos fuera entregada por el Sistema de Información del PROMEBA.

Dos aspectos se observan a simple vista en los datos del cuadro: la disparidad de valores que se observan en cada Fase y la duración de algunas fases con valor cero, dato que crea interrogantes sobre la validez de los datos aportados por el Sistema de Información del Programa.

A partir de los datos del Sistema de Información, el cuadro presenta cuatro etapas de la gestación de los proyectos que se presentan en cuatro columnas:

1. FASE I: que va desde la fecha de identificación en el sistema hasta la firma del acuerdo entre la UCN y la UEP
2. FASE II: que va desde la firma de este Acuerdo hasta la aprobación del PEI y la autorización para publicar el llamado de licitación.
3. Duración entre el fin de la FASE II y el llamado a la licitación.
4. Tiempo entre la licitación y el inicio de obra
5. En la columna siguiente se presenta la duración total de la etapa de gestación de cada proyecto a partir de la suma de las cuatro etapas mencionadas.

El CUADRO VII presenta la información aportada por el sistema informático del PROMEBA para los proyectos terminados, cuya obra física se encuentra a la fecha finalizada, convenientemente separados por Provincia. Cabe mencionar que dentro de la categoría de proyectos terminados se encuentran los que tienen recepción provisoria, definitiva y los finalizados completamente. A la fecha existe un solo proyecto que ha sido completamente finalizado de acuerdo a los criterios del Programa.

6. Finalmente se presentan dos columnas que dan cuenta de los tiempos de ejecución de los proyectos de acuerdo al contrato y los atrasos. El tiempo total que tomó la

obra resulta de la suma del tiempo de ejecución de acuerdo a contrato más el atraso de ejecución.

- La última columna muestra la duración total de la formulación y la ejecución de cada proyecto.

CUADRO VII: TIEMPOS UTILIZADOS EN PROYECTOS TERMINADOS

PROVINCIA	LOCALIDAD	BARRIO	FECHA DE IDENTIFICACION	DURACIÓN FASE I (en meses) (a)	DURACIÓN FASE II (en meses) (b)	DURACIÓN ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACIÓN (en meses) (c)	DURACIÓN ENTRE LICITACIÓN E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACIÓN GESTACIONAL (Años) a+b+c+d)	DURACION EJECUCION DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCION DE OBRA (en meses)	DURACIÓN TOTAL DEL PROYECTO (años)
BUENOS AIRES	JUNIN	PROGRESO II-	23-sep-98	29,10	26,20	6,93	9,47	5,98	12	4,73	7,37
BUENOS AIRES	SAN PEDRO	LA CRUZ	26-oct-98	0,20	29,57	6,73	26,10	5,22	5	13,73	6,78
CATAMARCA	CATAMARCA	HIPODROMO	06-ago-98	0,87	35,10	1,43	5,20	3,55	18	17,70	6,53
CATAMARCA	CATAMARCA	ALTOS DE CHOYA	06-ago-98	0,87	32,03	4,43	2,97	3,36	6	34,80	6,76
CORDOBA	LABOULAYE	PADRE MIGUEL POU	30-jun-01	1,07	12,17	4,23	12,37	2,49	7	3,73	3,38
CORDOBA	VILLA ALLENDE	LAS POLINESIAS	14-sep-98	35,07	10,13	6,27	11,43	5,24	11	11,87	7,15
CORDOBA	VILLA MARÍA	SAN NICOLÁS	30-jun-01	1,07	10,13	6,27	13,47	2,58	14	6,83	4,31
CHACO	FONTANA	EL BALASTRO II	20-dic-97	0,00	21,67	0,00	1,33	1,92	6	16,47	3,79
CHACO	FONTANA	EVITA	27-jul-98	4,87	7,73	1,73	9,17	1,96	8	19,33	4,24
CHACO	GENERAL SAN MARTIN	9 DE JULIO	01-abr-99	4,33	16,57	4,37	5,00	2,52	18	21,07	5,78
CHACO	PRESIDENCIA ROQUE SAENZ PEÑA	SANTA MONICA	01-ago-98	36,10	0,00	0,13	4,43	3,39	14	29,50	7,01
CHACO	PRESIDENCIA ROQUE SAENZ PEÑA	COLON	13-ago-01	5,73	15,03	0,83	9,77	2,61	10	4,83	3,85
CHACO	RESISTENCIA	13 DE DICIEMBRE	23-jul-98	5,00	3,07	0,30	7,17	1,29	9	19,83	3,70
CHACO	RESISTENCIA	VILLA LIBERTAD II	27-jul-98	4,87	7,50	0,97	11,20	2,04	8	22,73	4,61
CHACO	RESISTENCIA	SANTA RITA I Y II	01-ene-95	85,07	0,00	0,00	15,10	8,35	8	20,93	10,76

CUADRO VII (continuación): TIEMPOS UTILIZADOS EN PROYECTOS TERMINADOS

PROVINCIA	LOCALIDAD	BARRIO	FECHA DE IDENTIFICACION	DURACION FASE I (en meses) (a)	DURACION FASE II (en meses) (b)	DURACION ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACION (en meses) (c)	DURACION ENTRE LICITACION E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACION GESTACIONAL (Años) a+b+c+d)	DURACION DE EJECUCION DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCION DE OBRA (en meses)	DURACION TOTAL DEL PROYECTO (años)
CHUBUT	COMODORO RIVADAVIA	MAXIMO ABASOLO OESTE	22-abr-98	14,47	19,10	0,73	9,13	3,62	18	29,30	7,56
CHUBUT	COMODORO RIVADAVIA	BALCON DEL PARAISO-FRANCISCO PIETROBELLI	04-ago-98	11,00	0,00	19,40	9,57	3,33	18	29,30	7,27
CHUBUT	COMODORO RIVADAVIA	MAXIMO ABASOLO ESTE	22-abr-98	14,47	19,10	0,73	9,13	3,62	18	29,30	7,56
CHUBUT	ESQUEL	BADEN - 1° ETAPA	21-may-98	46,00	4,10	0,87	9,37	5,03	8	22,67	7,58
CHUBUT	RAWSON	AREA 16	10-may-98	2,13	6,53	0,83	7,93	1,45	13	19,67	4,18
CHUBUT	TRELEW	PLANTA DE GAS	20-ago-99	15,53	0,00	0,93	10,00	2,21	13	14,73	4,52
CHUBUT	TRELEW	TIRO FEDERAL	24-oct-99	22,90	3,03	0,60	14,60	3,43	1	27,83	5,83
ENTRE RIOS	CONCEPCION DEL URUGUAY	LAURA VICUÑA / LA HIGUERA	28-abr-00	7,80	15,20	8,67	9,03	3,39	12	10,27	5,25
ENTRE RIOS	GUALEGUAYCHU	PUEBLO NUEVO COMPLETAMIENTO	26-abr-00	4,87	4,20	41,90	7,43	4,87	7	3,73	5,76
ENTRE RIOS	GUALEGUAYCHU	PUEBLO NUEVO	05-may-00	4,57	4,17	1,07	7,40	1,43	8	29,30	4,54
ENTRE RIOS	NOGOYA	SAN MARTIN	28-abr-00	0,00	20,23	15,80	8,17	3,68	12	12,50	5,73
ENTRE RIOS	VILLAGUAY	NUEVA POMPEYA	28-abr-00	7,40	26,60	2,03	5,83	3,49	10	17,37	5,77
JUJUY	PERICO	SAN MIGUEL ARCANGEL	01-ago-98	8,10	40,83	0,43	13,53	5,24	12	3,37	6,52
JUJUY	PERICO	SAN ROQUE SECTOR C	08-sep-98	32,27	0,00	19,23	3,07	4,55	5	12,17	5,98
JUJUY	SAN PEDRO	EJERCITO DEL NORTE	01-ago-98	1,83	5,13	0,17	7,07	1,18	12	38,73	5,41
JUJUY	SAN SALVADOR DE JUJUY	LA CUCHARITA	01-ene-95	22,33	27,40	0,47	7,60	4,82	2	29,73	7,46
JUJUY	SAN SALVADOR DE JUJUY	EL CHINGO	01-ene-95	22,33	27,63	0,23	7,03	4,77	11	32,10	8,36
LA PAMPA	GENERAL PICO	FRANK ALLAN II	04-ago-98	15,00	0,00	0,00	14,00	2,42	11	10,67	4,22
LA PAMPA	GENERAL PICO	EL MOLINO II	23-oct-98	0,13	12,20	1,10	10,67	2,01	9	11,57	3,72
LA PAMPA	SANTA ROSA	ESCONDIDO	02-mar-99	1,63	6,83	6,80	18,33	2,80	8	16,23	4,82
LA PAMPA	SANTA ROSA	ZONA NORTE	23-oct-98	8,30	0,00	0,00	36,60	3,74	12	6,30	5,27
LA PAMPA	SANTA ROSA	ZONA OESTE QUINTAS	01-ene-98	12,17	12,17	2,97	3,57	2,57	9	22,10	5,16
LA PAMPA	TOAY	EL CHAPARRAL	28-may-99	2,87	44,20	0,87	3,97	4,33	12	10,73	6,22

CUADRO VII (continuación): TIEMPOS UTILIZADOS EN PROYECTOS TERMINADOS

PROVINCIA	LOCALIDAD	BARRIO	FECHA DE IDENTIFICACION	DURACION FASE I (en meses) (a)	DURACION FASE II (en meses) (b)	DURACION ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACION (en meses) (c)	DURACION ENTRE LICITACION E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACION GASTACIONAL (Años) a+b+c+d)	DURACION EJECUCION DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCION DE OBRA (en meses)	DURACION TOTAL DEL PROYECTO (años)
LA RIOJA	LA RIOJA	NUEVA RIOJA - SECTOR ARGENTINO	18-sep-95	23,80	15,23	2,50	10,67	4,35	13	15,67	6,74
MENDOZA	GUAYMALLEN	SAN VICENTE NORTE - LOS OLIVOS II	01-abr-02	3,93	8,70	6,53	7,23	2,20	10	7,07	3,62
MENDOZA	MAIPU	25 DE MAYO	01-abr-02	3,93	8,70	6,53	6,73	2,16	13	0,17	3,26
MISIONES	POSADAS	ESPERANZA SUR	08-jul-02	8,93	5,07	0,80	9,70	2,04	8	9,27	3,48
MISIONES	SAN IGNACIO	BARRIO EVITA - SAN IGNACIO - MISIONES	08-jul-02	8,93	3,57	0,87	8,13	1,79	8	11,33	3,40
NEUQUEN	NEUQUEN	HIPÓDROMO / BELÉN- PARAÍSO	01-nov-96	0,00	0,00	13,03	9,47	1,88	6	67,57	8,01
RIO NEGRO	CERVANTES	VIRGEN DEL LUJÁN	01-abr-02	6,40	9,67	0,73	6,07	1,91	9	11,77	3,64
RIO NEGRO	CIPOLLETTI	ANAI MAPU	24-jun-98	1,37	11,90	0,83	11,53	2,14	8	54,37	7,33
RIO NEGRO	GENERAL ROCA	NUEVO	24-jun-98	1,37	11,90	0,83	11,53	2,14	9	53,37	7,33
RIO NEGRO	VIEDMA	LAVALLE Y MI BANDERA	01-abr-98	0,00	40,83	0,33	17,90	4,92	1	28,53	7,38
SALTA	SALTA	GRUPO LAS COSTAS	11-mar-99	8,63	0,00	21,40	28,53	4,88	12	8,80	6,61
SALTA	SALTA	GRUPO PALERMO I	11-mar-99	5,57	15,43	10,23	27,33	4,88	12	8,80	6,61
SALTA	SALTA	ROBERTO ROMERO	11-mar-99	5,57	3,07	21,40	0,67	2,56	6	36,47	6,10
SALTA	SALTA	SAN BENITO	04-nov-98	1,80	1,70	0,07	7,10	0,89	12	41,57	5,35
SALTA	SALTA	SIGLO XXI	30-oct-98	1,97	1,70	0,03	7,47	0,93	11	1,20	1,95
SALTA	SALTA	MANANTIAL SUR	01-ene-98	12,17	12,17	4,03	2,40	2,56	6	18,93	4,64
SAN JUAN	RAWSON	VILLA JOSÉ DOLORES	01-may-02	4,03	7,83	0,90	6,83	1,63	11	0,53	2,59
SAN JUAN	RAWSON	ALTE. BROWN I Y II	01-may-02	4,03	8,07	1,37	6,13	1,63	15	1,40	3,00
SAN JUAN	RAWSON	LA ESTACION I	28-may-98	4,10	9,43	0,33	14,30	2,35	1	44,03	6,10
SAN JUAN	RAWSON	AMPLIACION LA ESTACION	01-may-02	23,57	2,60	1,03	5,40	2,72	12	0,03	3,72
SANTA FE	AVELLANEDA	DON PEDRO SUR	01-oct-01	11,33	12,97	4,33	10,33	3,25	12	0,73	4,31
SANTA FE	RAFAELA	VILLA PODIO	01-oct-01	4,10	16,10	1,03	9,20	2,54	9	9,33	4,06
SGO DEL ESTERO	TERMAS DE RIO HONDO	VILLA BALNEARIA SECTOR C	10-mar-98	7,73	9,73	1,00	14,70	2,76	8	21,03	5,18
T DEL FUEGO	RIO GRANDE	BARRIO RECONQUISTA	14-may-02	3,60	3,10	1,20	16,60	2,04	7	6,63	3,18
T DEL FUEGO	RIO GRANDE	AEROPOSTA	24-may-98	4,10	8,80	0,67	11,40	2,08	8	16,17	4,09
T DEL FUEGO	USHUAIA	EL BOSQUECITO/HIPOLITO YRIGOYEN	30-sep-98	0,47	3,97	1,63	14,60	1,72	7	35,90	5,30
T DEL FUEGO	USHUAIA	LA CANTERA/SAN VICENTE DE PAUL	30-sep-98	0,13	4,30	1,63	12,90	1,58	15	36,07	5,84
TUCUMAN	TAFI VIEJO	SAN ALBERTO	28-dic-01	1,83	21,23	0,53	5,93	2,46	10	3,63	3,60

FUENTE: Elaboración propia de datos del sistema Informático del PROMEBA

En el cuadro VII se puede observar que solamente en 5 casos el atraso en la fase de ejecución (Fase IV) fue menor a tres meses. Asimismo, en el mismo cuadro, se observa que en 39 proyectos los atrasos superaron la duración contractual, por lo que se puede decir que en el 59 % de los proyectos se duplicaron o más que duplicaron los tiempos de ejecución de los mismos.

Entre las conclusiones principales del análisis del cuadro se observa que en promedio los proyectos terminados tuvieron una duración total de cinco años y medio con una duración máxima de 10 años y medio para el barrio Santa Rita en Resistencia, Chaco, un mínimo de 2 años para el barrio Siglo XXI en la ciudad de Salta y un desvío promedio de poco menos de un año y medio.

CUADRO VIII: PLAZOS PROMEDIO POR PROVINCIA Y PARA EL TOTAL DE LOS PROYECTOS TERMINADOS

PROVINCIAS	Cantidad de proyectos	DURACIÓN FASE I (en meses) (a)	DURACIÓN FASE II (en meses) (b)	DURACIÓN ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACIÓN (en meses) (c)	DURACIÓN ENTRE LICITACIÓN E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACIÓN GESTACIONAL (Años) (a+b+c+d)	DURACION EJECUCIÓN DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCIÓN DE OBRA (en meses)	DURACIÓN TOTAL DEL PROYECTO (en años)
BUENOS AIRES	2	14,7	27,9	6,8	17,8	5,6	8,5	9,2	7,1
CATAMARCA	2	0,9	33,6	2,9	4,1	3,5	12,0	26,3	6,6
CORDOBA	3	12,4	10,8	5,6	12,4	3,4	7,5	3,9	4,4
CHACO	8	18,2	8,9	1,0	7,9	3,0	10,1	19,3	5,5
CHUBUT	7	18,1	7,4	3,4	10,0	3,2	12,7	24,7	6,4
ENTRE RIOS	5	4,9	14,1	13,9	7,6	3,4	9,8	14,6	5,4
JUJUY	5	17,4	20,2	4,1	7,7	4,1	8,4	23,2	6,7
LA PAMPA	6	6,7	12,6	2,0	14,5	3,0	10,2	12,9	4,9
LA RIOJA	1	23,8	15,2	14,0	10,7	5,3	13,0	15,7	7,7
MENDOZA	2	3,9	8,7	6,5	7,0	2,2	11,5	3,6	3,4
MISIONES	2	8,9	4,3	0,8	8,9	1,9	8,0	10,3	3,4
NEUQUEN	1	0,0	0,0	13,0	9,5	1,9	6,0	67,6	8,0
RIO NEGRO	4	2,3	18,6	0,7	11,8	2,8	6,8	37,0	6,4
SALTA	6	6,0	5,7	9,5	12,3	2,8	14,8	28,9	6,4
SAN JUAN	4	8,9	7,0	0,9	8,2	2,1	9,8	11,5	3,9
SANTA FE	2	7,7	14,5	2,7	9,8	2,9	10,5	5,0	4,2
SGO DEL ESTERO	1	7,7	9,7	1,1	14,7	2,8	8,0	21,0	5,2
T DEL FUEGO	4	2,1	5,0	1,3	13,9	1,9	9,3	23,7	4,6
TUCUMAN	1	1,8	21,2	0,5	5,9	2,5	10,0	3,6	3,6
Total	66	166	245	91	194	58	187	362	104
PROMEDIOS		8,8	12,9	4,8	10,2	3,1	9,8	19,1	5,5

En el cuadro VIII se puede observar la duración promedio de cada fase por provincia. Las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Jujuy, La Rioja, Neuquén, Río Negro y Salta se encuentran por encima del promedio. Si en lugar de considerar los tiempos totales, se incluyeran solamente a partir del Acta Acuerdo UCN-UEP (es decir, si se excluyera la FASE I), el promedio de duración se reduce casi en un año con un desvío medio de poco más de un año.

Del cuadro se deducen los plazos promedios para el conjunto de proyectos terminados.

FASE I: 8,8 meses

Formulación (FASE II): 12,9 meses

Proceso Licitatorio (FASE III): 10,2 meses

Ejecución (FASE IV): 28,9 meses (promedio de acuerdo a contrato + atraso de ejecución promedio)

Duración total: 5,5 años

Se detecta que el período entre la FASE II y la licitación, no incluido en los promedios anteriores presenta una duración promedio de 4,8 meses, llegando a superar los 13 meses en los casos de Entre Ríos, La Rioja y Neuquén.

Como se dijo, los proyectos han sido ordenados por Provincia y se observa que no todas las Provincias han tenido un comportamiento similar. En tanto los tiempos de gestación de los proyectos presentados por Misiones, Neuquén y Tierra del Fuego fueron prácticamente de dos años- que no deja de ser un plazo elevado- otras como Buenos Aires y Jujuy han superado los 4 años.

Se plantean varios aspectos que deben ser analizados, tales como:

- la definición misma de la categoría de “proyectos terminados” dentro del sistema, dado que dentro de ella se incluyen subcategorías como por ejemplo proyectos con recepción provisoria, definitiva, etc. que no permiten comparar situaciones.
- la creación, dentro del ciclo de proyectos, de sub-etapas de modo de poder identificar claramente los desvíos y los responsables
- revisión de la duración de la obra que se incluye en los contratos. La gran cantidad de atrasos registrados responden en muchos casos a la modalidad de trabajo del Programa que requiere mayores tiempos que un programa típico de obra. Estos tiempos deben ser sincerados al momento de la fijación de los plazos contractuales.

Si se observa en el CUADRO VII de las páginas anteriores, la fecha de identificación de cada proyecto y se lo relaciona con el tiempo de formulación del mismo, puede deducirse de que existe una cierta tendencia al acortamiento de los mismos, independientemente del plazo que parece ser propio de cada Provincia. A fin de poder mostrar este hecho, se ha fijado una fecha de corte, abril del 99, y se han dividido los proyectos en dos conjuntos; los identificados antes y los posteriores. Dado que los proyectos terminados fueron identificados entre los años 1995 y 2002, se eligió la fecha de abril de 99 de modo de dividir la experiencia del ciclo completo en dos partes y evaluar si han existido aprendizajes en la UCN y las UEPS en la tramitación de los proyectos con el transcurso del tiempo.

CUADRO IX: EVOLUCION DE TIEMPOS POR PROVINCIA

Provincia	Hasta abril de 1999			Desde mayo de 1999 -		
	Cant. de proyectos	Gestación (años)	Terminación (años)	Cant. de proyectos	Gestación (años)	Terminación (años)
Buenos Aires	2	4.4	7,5			
Catamarca	2	3,5	6,5			
Córdoba	1	2,3	7	2	2,5	4
Chaco	7	1.4	4	1	2.5	4
Chubut	5	1,8	5	2	1	3.5
Entre Ríos				5	2.8	4.5
Jujuy	5	2.5	5.2			
La Pampa	6	2.5	4.5			
La Rioja	1	2.4	5			
Mendoza				2	2	3
Misiones				2	1.5	2.5
Neuquén	1	2	8			
Río Negro	3	3	7	1	1	3.5
Salta	6	2	4.5			
San Juan	1	2	6	3	1	2.5
Santa Fe				2	3	4,5
Santiago del Estero	1	2	4,5			
Tierra del Fuego	3	1.5	5	1	2	3
Tucumán				1	2.5	3.5

En el Cuadro se observa un acortamiento generalizado de los plazos en todas las Provincias.

La totalidad de los proyectos hoy terminados han tenido considerables demoras en sus plazos de ejecución de obra. Estas demoras no se han acortado con la mayor experiencia del Programa. La duración promedio contractual es de alrededor de 10 meses. Sin embargo llama la atención que exista un atraso promedio de la fase de ejecución de 19 meses, llegando en algunas provincias a valores de 67 meses - como en el caso de Neuquén con un solo proyecto - o alrededor de 29 meses de atraso - como en el caso de Salta con 6 proyectos.

En el promedio de los 66 proyectos aquí en consideración, para materializar un ciclo completo de un proyecto fueron necesarios, a partir de la firma del Acta Acuerdo, 9 meses y medio por cada mes planeado de plazo de ejecución de obra, con valores de alrededor de 4 meses en San Juan, Chaco y Chubut y 36 meses para La Cucharita en Jujuy.

El CUADRO IX permite apreciar cómo los tiempos se han ido reduciendo en la medida que se acerca la fecha de identificación del proyecto y esto está vinculado con el "aprendizaje en la acción", que ha venido desarrollando el Programa y que se menciona en el Segundo Informe.

PROYECTOS EN EJECUCIÓN

El CUADRO X muestra por Provincia los proyectos que hoy se encuentran en ejecución en cada provincia, los que han sido ordenados de acuerdo a la fecha de identificación de cada uno de ellos. También en este caso, se observa que, para algunos proyectos, el sistema muestra un valor cercano o igual a cero para el cumplimiento de alguna de las fases. Ello induce a pensar que o bien no se ha registrado correctamente la fecha de finalización de la fase, o la fase no se consideró finalizada por ausencia de algún documento cuya existencia se descontaba¹ y se continuó trabajando contemporáneamente en la siguiente fases. Esto eventualmente estaría indicando una mayor ejecutividad en el manejo de los proyectos tanto en la UCN como en las UEP.

CUADRO X: TIEMPOS UTILIZADOS EN PROYECTOS EN EJECUCIÓN

PROVINCIA	LOCALIDAD	BARRIO	FECHA DE IDENTIFICACION	DURACION FASE I (en meses) (a)	DURACION FASE II (en meses) (b)	DURACION ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACION (en meses) (c)	DURACION ENTRE LICITACION e INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACION GESTACIONAL (años) (a+b+c+d)	DURACION EJECUCION DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCION DE OBRA (en meses al 1 de enero del 2006)	DURACION TOTAL DEL PROYECTO (en años)
BUENOS AIRES	BAHIA BLANCA	VILLA ROSARIO SUR	01-Ene-95	45,8	9,1	3,6	11,4	5,8	18,0	46,0	11,2
BUENOS AIRES	CARMEN DE PATAGONES	VILLA RITA / VILLA DOLORES	18-Ago-00	7,6	25,0	6,5	18,2	4,8	18,0	0,0	6,3
BUENOS AIRES	ITUZAINGO	VILLA EVITA	30-Mar-02	3,1	12,0	4,3	10,5	2,5	9,0	6,8	3,8
BUENOS AIRES	LANUS	VILLA TALLERES	01-Jun-02	1,0	9,9	6,5	9,8	2,3	19,0	0,0	3,8
BUENOS AIRES	FLORENCIA VARELA	DON JOSÉ PLANIFICADO	30-Jun-02	0,0	12,1	4,2	7,1	2,0	22,0	0,0	3,8
BUENOS AIRES	MORENO	SATELITE II - SANTA ELENA	30-Jun-02	0,0	11,0	5,3	10,1	2,2	18,0	0,0	3,7
BUENOS AIRES	SAN FERNANDO	HARDOY - LA PAZ	30-Jun-02	0,0	8,5	7,8	9,6	2,2	14,0	2,7	3,6
BUENOS AIRES	SAN JUSTO	ALMAFUERTE / VILLA PALITO	30-Jun-02	0,0	9,9	6,5	9,6	2,2	22,0	0,0	4,0
CATAMARCA	SAN FERNANDO	PARQUE NORTE	23-Jul-99	37,2	13,8	1,5	16,8	5,8	12,0	0,0	6,8
CATAMARCA	CATAMARCA	ALTOS DE CHOYA B Y C	01-Abr-02	4,5	10,7	13,9	9,3	3,2	18,0	0,0	4,7
CHACO	RESISTENCIA	MARIANO MORENO	27-Jul-98	39,3	0,0	2,3	15,3	4,7	18,0	15,5	7,5
CHACO	RESISTENCIA	JUAN BAUTISTA ALBERDI	28-Jul-98	12,6	45,3	1,9	8,4	5,7	18,0	4,4	7,5
CHUBUT	RAWSON	RIO CHUBUT	19-Jul-99	59,3	6,8	0,3	6,3	6,1	12,0	0,0	7,1
CHUBUT	PUERTO MADRYN	SAN MIGUEL	01-Abr-02	4,1	8,1	0,8	8,6	1,8	18,0	6,0	3,8
CHUBUT	SARMIENTO	BARRIO PROGRESO	01-Abr-02	5,3	9,0	0,8	9,9	2,1	16,0	4,7	3,8
CHUBUT	TREVELIN	MALVINAS ARGENTINAS	01-Abr-02	6,4	7,3	0,2	11,0	2,1	15,0	5,7	3,8
CHUBUT	COMODORO RIVADAVIA	ABASOLO-QUIRNO COSTA	01-Oct-02	0,0	21,8	0,0	7,4	2,4	16,0	0,0	3,8
CHUBUT	TRELEW	DON BOSCO	20-Oct-02	1,1	17,4	0,4	9,3	2,3	18,0	0,0	3,8
CHUBUT	ESQUEL	EL BADÉN II	01-Abr-04	1,1	2,4	0,0	7,1	0,9	11,0	0,0	1,8
CHUBUT	PUERTO MADRYN	ROQUE GONZALEZ	01-Abr-04	1,1	9,8	4,2	6,3	1,8	18,0	0,0	3,3
CORDOBA	LA CALERA	LA CAMPANA	30-Jun-01	1,1	20,0	0,7	7,3	2,4	15,0	10,8	4,6
CORDOBA	MALVINAS ARGENTINAS	MALVINAS ARGENTINAS 1RA SEC	30-Jun-01	1,1	12,2	8,5	13,8	3,0	18,0	1,3	4,6
CORDOBA	CORDOBA	JOSÉ IGNACIO DIAZ	01-Feb-02	0,0	20,2	7,7	13,6	3,5	15,0	0,0	4,7

¹ Ejemplos de esto puede ser la espera de un plano de detalle corregido, o la formalización de una autorización ya adelantada verbalmente, etc.

CUADRO X (continuación): TIEMPOS UTILIZADOS EN PROYECTOS EN EJECUCIÓN

PROVINCIA	LOCALIDAD	BARRIO	FECHA DE IDENTIFICACIÓN	DURACIÓN FASE I (en meses) (a)	DURACIÓN FASE II (en meses) (b)	DURACIÓN ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACIÓN (en meses) (c)	DURACIÓN ENTRE LICITACIÓN e INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACIÓN GESTACIÓN (años) (a+b+c+d)	DURACIÓN EJECUCIÓN DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCIÓN DE OBRA (en meses al 1 de enero del 2006)	DURACIÓN TOTAL DEL PROYECTO (en años)
ENTRE RIOS	PARANA	GAUCHO RIVERO/SAN JORGE	28-Abr-00	7,4	28,5	2,2	5,7	3,6	18,0	7,4	5,8
ENTRE RIOS	FEDERAL	CAMPO DE MAYO	01-Abr-02	6,9	19,8	3,9	13,1	3,6	12,0	0,0	4,6
ENTRE RIOS	SAN SALVADOR	PANCHO RAMÍREZ, SANTA CECILIA	01-Abr-02	14,5	18,2	2,5	7,5	3,6	12,0	0,0	4,6
ENTRE RIOS	SANTA ELENA	25 DE MAYO	01-Abr-02	6,9	19,6	4,1	12,4	3,6	16,0	0,0	4,9
JUJUY	LIBERTADOR GENERAL SAN MARTIN	SAN LORENZO	01-Ago-98	8,1	48,9	0,1	13,5	5,9	15,0	4,8	7,5
JUJUY	PERICO	SAN ROQUE SECTOR B	01-Ago-98	8,1	25,4	4,9	17,4	4,7	2,0	32,5	7,5
JUJUY	PERICO	SAN ROQUE SECTOR A	08-Sep-98	32,3	0,0	13,1	9,2	4,5	2,0	32,5	7,4
LA PAMPA	GENERAL ACHA	MARTIN LARRABURU	18-Abr-02	5,1	28,0	0,2	5,4	3,2	13,0	0,0	4,3
LA PAMPA	SANTA ROSA	VILLA PARQUE II	18-Abr-02	5,1	26,6	0,9	6,1	3,2	13,0	0,0	4,3
LA PAMPA	SANTA ROSA	ZONA OESTE QUINTAS II	28-Abr-02	4,7	27,6	0,2	5,8	3,2	13,0	0,0	4,3
LA RIOJA	LA RIOJA	20 DE MAYO / PARQUE INDUSTRIAL ETAPA 2	01-Nov-96	61,1	11,1	5,8	11,2	7,4	12,0	10,4	9,3
LA RIOJA	LA RIOJA	20 DE MAYO / PARQUE INDUSTRIAL ETAPA 1	01-Nov-96	61,1	11,1	5,8	11,4	7,5	12,0	10,1	9,3
MENDOZA	GODOY CRUZ	CAMPO PAPA	01-Abr-02	3,9	14,3	0,9	6,6	2,2	19,0	0,9	3,8
MENDOZA	LAS HERAS	12 DE MAYO, 9 DE JULIO NORTE	01-Abr-02	3,9	27,6	0,5	9,7	3,5	12,0	0,0	4,5
MENDOZA	LAS HERAS	8 DE ABRIL	01-Abr-02	3,9	27,6	0,7	9,4	3,5	18,0	0,0	5,0
MENDOZA	MENDOZA	NUEVA ESPERANZA-ANDINO	01-Abr-02	3,9	9,7	9,1	7,7	2,5	15,0	0,3	3,8
MENDOZA	SAN RAFAEL	BARRIO ISLA RÍO DIAMANTE	01-Abr-02	3,9	28,3	0,4	9,4	3,5	19,0	0,0	5,1
MISIONES	MONTECARLO	SAN LORENZO	01-Abr-02	24,2	16,0	0,0	4,5	3,7	12,0	0,0	4,7
MISIONES	PUERTO IGUAZU	PRIMAVERA (PUERTO IGUAZU)	01-Abr-02	18,0	15,4	1,9	5,3	3,4	12,0	0,0	4,4
MISIONES	APOSTOLES	FRANCHESKI	08-Jul-02	14,8	21,9	0,4	5,5	3,5	12,0	0,0	4,5
NEUQUEN	ZAPALA	AYELÉN	25-Ago-02	2,6	22,3	1,7	6,4	2,7	13,0	0,0	3,8
RIO NEGRO	SAN CARLOS DE BARILOCHE	EL VIVERO	01-Mar-98	40,7	9,3	10,4	6,7	5,6	10,0	18,4	8,0
RIO NEGRO	GENERAL ROCA	NUEVO II	18-Dic-01	0,9	15,6	1,6	5,4	2,0	16,0	9,6	4,1
RIO NEGRO	CINCO SALTOS	PERON	01-Abr-02	4,5	14,3	0,7	8,3	2,3	19,0	0,0	3,9
SALTA	SALTA	VIRGEN DEL ROSARIO DE SAN NICOLAS	11-Mar-99	5,6	15,4	9,1	44,0	6,2	12,0	0,0	7,2
SAN JUAN	SAN JUAN	COSTA CANAL III	30-Oct-03	18,2	3,2	0,7	4,7	2,2	12,0	0,0	3,2
SAN JUAN	CAMPO AFUERA	CAMPO AFUERA / VILLICÚN	15-Nov-03	2,7	14,5	0,2	7,9	2,1	20,0	0,0	3,8
SAN JUAN	SAN JUAN	TIMOTEO MARADONA	05-Abr-04	4,3	11,1	0,3	5,0	1,7	10,0	0,0	2,6
SANTA FE	SANTA FÉ	EL ABASTO	01-Oct-01	11,3	13,0	15,6	6,4	3,9	10,0	0,0	4,7
SANTA FE	SANTA FÉ	BARRIO LOYOLA SUR	01-Oct-01	4,1	20,2	6,9	11,5	3,6	15,0	0,0	4,8
SGO DEL ESTERO	FRIAS	ESPERANZA Y EVA PERON	01-Mar-98	12,2	71,6	1,4	10,7	8,0	15,0	0,0	9,2
TUCUMAN	LAS TALITAS	JUSTICIALISTA	28-Dic-01	1,8	25,8	0,5	5,8	2,8	11,0	3,8	4,1
TUCUMAN	LAS TALITAS	DIGNIFICAR LA VIDA II	20-Ene-02	1,1	28,3	1,0	9,1	3,3	18,0	0,0	4,8

Fuente: elaboración propia en base a información del sistema del Programa

Al sólo efecto de poder estimar el tiempo total por proyecto, se calculó la duración total bajo la hipótesis que o bien se cumplían los plazos programados o el proyecto terminaba el 1 de enero del 2006.

Puede observarse que en algunas fases, el Programa ha ido reduciendo los tiempos de formulación tal como se había señalado para los proyectos terminados. Sin embargo, la existencia de proyectos en ejecución que datan de 1996/8 mantiene los promedios altos.

**CUADRO XI: PLAZOS PROMEDIO POR PROVINCIA Y PARA
EL TOTAL DE LOS PROYECTOS EN EJECUCIÓN**

PROVINCIAS	Cantidad de proyectos	DURACIÓN FASE I (en meses) (a)	DURACIÓN FASE II (en meses) (b)	DURACIÓN ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACIÓN (en meses) (c)	DURACIÓN ENTRE LICITACIÓN E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACIÓN GESTACIONAL (Años) (a+b+c+d)	DURACION EJECUCIÓN DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCIÓN DE OBRA (en meses)	DURACIÓN TOTAL PROMEDIO (en años)
BUENOS AIRES	8	7,21	12,18	5,58	10,80	2,98	17,50	6,94	5,02
CATAMARCA	2	20,85	12,23	7,70	13,05	4,49	15,00	0,00	5,74
CORDOBA	3	0,71	17,44	5,66	11,57	2,95	16,00	4,04	4,62
CHACO	2	25,95	22,63	2,08	11,87	5,21	18,00	9,95	7,54
CHUBUT	8	9,80	10,33	0,85	8,23	2,43	15,50	2,06	3,90
ENTRE RIOS	4	8,91	21,53	3,18	9,67	3,61	14,50	1,85	4,97
JUJUY	3	16,16	24,78	6,01	13,38	5,03	6,33	23,26	7,49
LA PAMPA	3	4,96	27,41	0,42	5,77	3,21	13,00	0,00	4,30
LA RIOJA	2	61,13	11,10	5,83	11,28	7,45	12,00	10,25	9,30
MENDOZA	5	3,93	21,49	2,33	8,57	3,03	16,60	0,24	4,43
MISIONES	3	18,99	17,74	0,76	5,09	3,55	12,00	0,00	4,55
NEUQUEN	1	2,60	22,27	1,67	6,43	2,75	13,00	0,00	3,83
RIO NEGRO	3	15,39	13,04	4,23	6,78	3,29	15,00	9,34	5,32
SALTA	1	5,57	15,43	9,10	44,00	6,18	12,00	0,00	7,18
SAN JUAN	3	8,43	9,59	0,39	5,86	2,02	14,00	0,00	3,19
SANTA FE	2	7,72	16,58	11,28	8,93	3,71	12,50	0,00	4,75
SGO DEL ESTERO	1	12,17	71,63	1,43	10,70	7,99	15,00	0,00	9,24
TUCUMAN	2	1,47	27,05	0,77	7,47	3,06	14,50	1,90	4,43
Total	56	231,93	374,47	69,27	199,43	72,93	252,43	69,83	99,78
PROMEDIOS		12,89	20,80	3,85	11,08	4,05	14,02	3,88	5,54

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del sistema informático

El plazo promedio de los 56 proyectos que se encuentran en ejecución no difiere sensiblemente del plazo promedio calculado para los proyectos terminados que alcanzó los 5,5 años. Se pueden observar reducciones importantes en algunas Provincias, pero los proyectos cuya identificación data de 1998-9, elevan significativamente la duración media tanto de la etapa de formulación como la de ejecución. Resultan llamativos en este sentido, los tiempos promedios que muestran las Provincias de Chaco, Jujuy, La Rioja y Santiago del Estero, en todos los casos se superan los 7 años.

El CUADRO XII muestra los promedios de formulación y ejecución a nivel de cada provincia para un subconjunto de 46 proyectos que se encuentran en ejecución y cuya identificación es posterior a 1998. Para esto se eliminaron del cuadro anterior 1 proyecto de la Provincia de Chubut y otro de Buenos Aires cuya identificación es anterior a 1998, 2 proyectos de CHACO, los 3 de Jujuy, los 2 de La Rioja y el de Santiago del Estero.

**CUADRO XII: PLAZOS PROMEDIO POR PROVINCIA Y PARA
UN SUBCONJUNTO DE PROYECTOS EN EJECUCIÓN**

PROVINCIAS	Cantidad de proyectos	DURACIÓN FASE I (en meses) (a)	DURACIÓN FASE II (en meses) (b)	DURACIÓN ENTRE FIN FASE II Y LLAMADO A LICITACIÓN (en meses) (c)	DURACIÓN ENTRE LICITACIÓN E INICIO DE OBRA (en meses) (d)	DURACIÓN GESTACIONAL (Años) (a+b+c+d)	DURACION DE ACUERDO A CONTRATO (en meses)	ATRASO DE EJECUCIÓN DE OBRA (en meses)	DURACIÓN TOTAL PROMEDIO (en años)
BUENOS AIRES	7	1,70	12,63	5,86	10,71	2,57	17,43	1,36	4,14
CATAMARCA	2	20,85	12,23	7,70	13,05	4,49	15,00	0,00	5,74
CORDOBA	3	0,71	17,44	5,66	11,57	2,95	18,00	4,04	4,82
CHUBUT	7	2,73	10,84	0,92	8,50	1,92	16,00	2,35	3,45
ENTRE RIOS	4	8,91	21,53	3,18	9,87	3,61	14,50	1,85	4,97
LA PAMPA	3	4,96	27,41	0,42	5,77	3,21	13,00	0,00	4,30
MENDOZA	5	3,93	21,49	2,33	8,57	3,03	16,60	0,24	4,43
MISIONES	3	18,99	17,74	0,76	5,09	3,55	12,00	0,00	4,55
NEUQUEN	1	2,60	22,27	1,67	6,43	2,75	13,00	0,00	3,93
RIO NEGRO	3	15,39	13,04	4,23	6,78	3,29	15,00	9,34	5,32
SALTA	1	5,57	15,43	9,10	44,00	6,18	12,00	0,00	7,18
SAN JUAN	3	8,43	9,59	0,39	5,86	2,02	14,00	0,00	3,19
SANTA FE	2	7,72	16,58	11,28	8,93	3,71	12,50	0,00	4,75
TUCUMAN	2	1,47	27,05	0,77	7,47	3,06	14,50	1,90	4,43
Total	46	103,95	245,28	54,26	152,38	46,32	201,53	21,09	64,87
PROMEDIOS		5,77	13,63	3,01	8,47	2,57	11,20	1,17	3,60

FUENTE: elaboración propia en base a datos del sistema informático

Se observa que los tiempos promedio bajan en forma importante, considerando la restricción impuesta para los proyectos a considerar en el análisis. De todos modos es claro que el aprendizaje señalado para los proyectos terminados, se muestra con más claridad en este caso.

II. EVALUACIÓN DE LA PROGRAMACIÓN

Con el fin de conocer la relación entre lo planificado y lo ejecutado se revisaron distintos documentos del Programa. Entre los más relevantes para este punto se pueden mencionar los Informes Anuales enviados la BID con el fin de conocer los resultados de cada año y lo planificado para el año siguiente y los Planes Operativos Anuales (POAs). En el caso de los POAs se analizó la lógica de su construcción y el método de elaboración para poder utilizarlos como base de lo planificado anualmente.

De acuerdo a información relevada durante la realización de entrevistas individuales, la elaboración de los POAs se inicia a fines del año 2002. A partir de esta fecha y con la elaboración de los indicadores del SIEMPRO, el programa comenzó a tener un POA oficial que es el que se confecciona con la información de las partidas presupuestarias aprobadas por Economía.

La elaboración de los presupuestos se hace anualmente de acuerdo al calendario estipulado por el Ministerio de Economía. El programa en base al POA, que refleja el plan de desembolsos de los proyectos en ejecución y la cartera pendiente de financiar, solicita fondos de la fuente 11. Al programa se le asigna entonces un crédito inicial y un plan de desembolsos trimestrales el cual se va modificando durante el año.

CUADRO XIII- PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES

1997

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	15.777.327	-11.624.505	4.152.822	1.540.124
Credito Externo (fuente 22)				0
Total	15.777.327	-11.624.505	4.152.822	1.540.124

1998

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	14.000.000	-12.500.000	1.500.000	1.569.687
Credito Externo (fuente 22)	20.632.000	-19.750.000	882.000	1.022.227
Total	34.632.000	-32.250.000	2.382.000	2.591.914

1999

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	4.800.000	-2.000.000	2.800.000	3.340.020
Credito Externo (fuente 22)	35.000.000	-29.450.000	5.550.000	3.313.726
Total	39.800.000	-31.450.000	8.350.000	6.653.746

2000

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	8.000.000	-2.332.000	5.668.000	6.706.970
Credito Externo (fuente 22)	15.050.000	0	15.050.000	11.682.414
Total	23.050.000	-2.332.000	20.718.000	18.389.384

2001

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	9.500.000	-1.318.050	8.181.950	6.764.855
Credito Externo (fuente 22)	3.863.250	12.611.434	16.474.684	11.174.081
Total	13.363.250	11.293.384	24.656.634	17.938.936

2002

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	8.182.350	-982.350	7.200.000	4.710.597
Credito Externo (fuente 22)	16.474.684	30.510.316	46.985.000	7.650.729
Total	24.657.034	29.527.966	54.185.000	12.361.326

2003

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	11.097.901	-150.000	10.947.901	15.461.182
Credito Externo (fuente 22)	159.817.800	-38.400.000	121.417.800	24.001.527
Total	170.915.701	-38.550.000	132.365.701	39.462.709

2004

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	31.097.901	22.033.000	53.130.901	39.468.943
Credito Externo (fuente 22)	107.865.000	-252.000	107.613.000	79.670.369
Total	138.962.901	21.781.000	160.743.901	119.139.312

2005

PRESUPUESTO ANUAL Y MODIFICACIONES				
Fuente	Credito Inicial	Modificacion	Credito Final	Ejecución
Interna (Fuente 11)	44.152.997	14.490.000	58.642.997	58.615.172
Credito Externo (fuente 22)	108.165.000	14.050.000	122.215.000	93.262.900
Total	152.317.997	28.540.000	180.857.997	151.878.072

Fuente: Información del Área financiera del PROMEBA. Los datos de ejecución presupuestaria presentan algunas diferencias con aquellos elaborados a partir del Sistema de Información del Cuadro XX y XXV presentados más adelante.

El cuadro XIII muestra la evolución de los créditos iniciales y finales desde el año 1997 y hasta el año 2005. El monto asignado de fuente 11 funciona como límite de la capacidad de ejecución del programa puesto que debe representar el 40 % del total ejecutado. Como se puede observar hasta el año 2002 el crédito inicial superaba la ejecución del programa. Recién a partir del 2003, en que el PROMEBA arranca fuertemente con la materialización de las obras de los proyectos en curso, la ejecución supera el crédito inicial otorgado al programa, el cual debe solicitar fondos adicionales para cumplir con sus compromisos.

El crédito final no es igual al monto ejecutado debido a transferencias de recursos de Economía que se realizan hacia principio y/o fin de año en base a las disponibilidades de caja.

Adicionalmente, de la lectura de los documentos mencionados, se observa una reiterada reprogramación de las inversiones y también reestimaciones de los valores de los proyectos a encarar. Con el fin de comparar las inversiones programadas con la ejecución real de las mismas se realizan dos análisis que se explican a continuación. El primer análisis se basa en la construcción de un algoritmo que trata de sintetizar la relación entre lo programado y lo real y en el segundo se examina la razonabilidad de los ajustes de los valores de los proyectos como consecuencia de los aumentos de precios producidos por la salida de la convertibilidad.

II. 1 Inversiones Programadas vs. Realizadas

Con el fin de conocer los cambios en la programación realizada para cada proyecto, se confeccionó el Cuadro XIV. Para ésto, se tomaron como base los Informes Anuales enviados al BID y los POAs a partir del 2002 elaborados en el mes de enero de cada año, que dan cuenta de los desembolsos planificados para el año.

Específicamente, el CUADRO XIV ha sido elaborado en base a la siguiente información:

1. Informe anual de evaluación 1999-2000 (Informe BID 2000)
2. Informe anual de evaluación 2000-2001 (Informe BID 2001)
3. Plan Operativo anual 2003 (POA 2003)
4. Plan Operativo anual 2004 (POA 2004)
5. Plan operativo anual 2005. (POA 2005)
6. Plan operativo anual 2006. (POA 2006)

Se partió del POA 2005, considerando aquellos proyectos que en dicho documento aparecían como proyectos terminados y/o proyectos en ejecución de obra física. La adopción de este cuadro como base, se debió a que es el último en el que se puede verificar su cumplimiento a fin del año. El POA 2006 ofrece la última corrección del flujo de fondos por inversiones en obras.

El cuadro se armó con varias líneas por proyecto. En la primera línea se presentan los datos básicos de cada proyecto y en la columna de monto del contrato se incluyó el costo de la obra física realizada o a realizar, según sea el caso con el que dicho proyecto figura en el POA 2005. La segunda línea, presenta el valor estimado que dicho proyecto tenía en lo que se denomina Informe BID 2000 según se identifica en el primer párrafo, (si es que dicho proyecto aparecía en el mismo como obra a realizar), y en la misma fila hacia la derecha los importes que según dicho informe se iban a invertir anualmente.

La línea subsiguiente presenta la variación en la estimación del costo de la obra, si la hubiera, en el Informe BID 2001 en relación al 2000. En la misma fila y a la izquierda de este valor, aparecen con signo negativo los valores en menos que se hubiesen invertido o se piensan invertir en cada año y con signo positivo los valores en más. Este procedimiento fue sucesivamente utilizado con los POAs de cada año.

A modo de ejemplo, la intervención en el Barrio Altos de Choya en Catamarca, aparece en el POA 2005 con una inversión efectuada de \$ 964.204,44. En el informe BID 2000 el proyecto aparecía con una inversión estimada de \$ 718.298.- que se invertirían totalmente en el año 2001 (segunda línea). La tercera línea recoge la información del informe BID 2001, que corregía el costo de la obra estimado en el informe BID 2000, estimando que dicho valor sería menor al planeado el año anterior (por eso el valor que aparece debajo del \$ 718.298.- es negativo) y que en lugar de realizar la inversión en el año 2001, la misma se haría en el año 2002 (por eso tiene un valor negativo en el año 2001 y uno positivo en el 2002).

CUADRO XIV: CAMBIOS EN LA PROGRAMACION

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato													
								1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006					
CATAMARCA	S.F.Valle Catamarca	1	K001	Altos de Choya	78	\$ 964.204,44	Nov-01													
CATAMARCA	San Fernando	2	K002	Hipódromo	301	\$ 5.539.401,32	Dic-01													
CHACO	Fontana	3	H004	El Balastro	118	\$ 420.563,95	Nov-99													
CHACO	Fontana	4	H007	Evita	61	\$ 551.759,58	Jul-00													
CHACO	Resistencia	5	H013	Santa Rita I y II	102	\$ 1.260.896,46	Mar-03													
CHACO	Resistencia	6	H008	Villa	140	\$ 770.482,35	Ago-00													
CHACO	Resistencia	7	H003	13 de Diciembre	409	\$ 1.478.996,28	Nov-99													
CHACO	Sáenz Peña	8	H010	Santa Mónica	260	\$ 3.830.962,23	Nov-01													

Provincia	Ciudad	Nº	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006			
CHACO	San Martín	9	H002	9 de Julio	431	\$ 4.951.593,31	Sep-01											
						INFORME BID 2000			2.157.280,00	431.456,00								
						INFORME BID 2001												
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												
CHUBUT	Esquel	10	U006	El Badén	145	\$ 2.972.007,30	Mar-03											
						INFORME BID 2000			991.667,00	708.333,00								
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												
						CHUBUT	Rawson	11	U001	Area 16	756	\$ 1.601.234,05	Oct-99					
INFORME BID 2000							428.338,00	1.022.352,00										
INFORME BID 2001																		
CHUBUT	Trelew	12	U003	Planta de Caca	452	\$ 4.596.792,23	Oct-01											
						INFORME BID 2000												
						INFORME BID 2001												
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												
CORDOBA	Laboulaye	13	X002	Padre Miguel Pou	56	\$ 1.227.841,25	Nov-03											
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												
ENTRE RIOS	Guaaleguaychú	14	E001	Padre Núñez	180	\$ 2.094.016,45	Sep-01											
						INFORME BID 2000												
						INFORME BID 2001												
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												
JUJUY	Perico	15	Y004	San Roque Sector C		\$ 1.228.404,32	Feb-03											
						POA 2003												
						POA 2004												
						POA 2005												
						POA 2006												

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
JUJUY	San Pedro	16	Y006	Ejército del Norte	742	\$ 4.018.127,67	Oct-99								
						\$ 2.684.815,00		595.814,00	2.089.001,00						
						\$ 0,00			-692.211,00	579.245,00	112.966,00				
						\$ 547.449,00					122.168,00	425.281,00			
						\$ 480.460,00						14.957,00	465.503,00		
						\$ 66.630,67						-1,33	64.493,00	2.139,00	
						\$ 238.773,00						0,33	231.405,49	7.367,18	
JUJUY	San Salvador	17	Y001	El Chingo	558	\$ 3.015.337,23	Sep-99								
						\$ 2.206.026,00		780.051,00	1.425.975,00						
						\$ 0,00			-613.713,00	713.518,00	-99.805,00				
						\$ 281.018,00					33.814,00	247.204,00			
						\$ 377.698,00						296.338,00	81.360,00		
						\$ 131.024,96							127.316,00	3.708,96	
						\$ 19.570,27						0,45			19.569,82
JUJUY	San Salvador	18	Y002	La Cuchabita	59	\$ 397.388,39	Jun-00								
						\$ 374.110,00		74.822,00	293.550,00	5.738,00					
						\$ 5.737,00			-66.256,00	84.399,00	-12.406,00				
						\$ 17.541,39					17.541,39				
LA PAMPA	General Pico	19	L007	El Molino II	577	\$ 1.198.152,82	Oct-00								
						\$ 982.903,00			507.689,00	475.214,00					
						\$ 77.057,00			-98.279,00	241.795,00	-66.459,00				
						\$ 138.192,82					138.192,82				
LA PAMPA	General Pico	20	L008	Frank Pizarro II	562	\$ 1.910.776,72	Dic-00								
						\$ 1.674.852,72			854.544,00	820.308,72					
						\$ 122.753,28			-854.544,00	1.151.756,28	-174.459,00				
						\$ 113.170,72					113.170,72				
LA PAMPA	Santa Rosa	21	L004	Escondido	67	\$ 1.035.557,95	Nov-01								
						\$ 666.546,00				488.800,00	177.746,00				
						\$ 70.289,00				-127.382,00	197.671,00				
						\$ 231.535,00					-182.561,00	414.096,00			
						\$ 0,43						-31.336,00	31.336,43		
						\$ 67.187,52						21.422,00	45.278,93	486,59	
LA PAMPA	Santa Rosa	22	L006	Zona Norte	477	\$ 4.175.721,81	Jul-02								
						\$ 2.605.789,00				1.508.615,00	1.097.174,00				
						\$ 141.414,00				-1.508.615,00	-1.097.174,00	2.747.203,00			
						\$ 643.179,00					1.294.975,00	-651.796,00			
						\$ 838.891,00						547.049,00	291.842,00		
						\$ -111.843,92							-111.843,92		
						\$ 58.292,73									58.292,73
LA PAMPA	Santa Rosa	23	L005	Zona Oeste Quintas	265	\$ 983.693,04	Ene-01								
						\$ 906.006,00			780.099,00	125.907,00					
						\$ 0,00			-498.249,00	705.908,00	-207.659,00	0,00			
						\$ 77.687,04					77.687,04				

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
LA PAMPA	Santa Rosa	23	L005	Zona Oeste Quintas	265	\$ 983.693,04	Ene-01								
	INFORME BID 2000					\$ 906.006,00			780.099,00	125.907,00					
	INFORME BID 2001					\$ 0,00			-498.249,00	705.908,00	-207.659,00	0,00			
	POA 2003					\$ 77.687,04					77.687,04				
LA PAMPA	Toay	24	L009	El Chaparral	159	\$ 2.601.239,25	Ago-03								
	INFORME BID 2000					\$ 693.277,00				693.277,00					
	POA 2003					\$ 1.655.464,00				-693.277,00		675.263,00	1.673.478,00		
	POA 2004					-\$ 102.220,00						338.404,00	-440.624,00		
	POA 2005					-\$ 8.049,60							-8.049,60		
	POA 2006					\$ 362.767,85								332.713,61	30.054,24
LA RIOJA	La Rioja	25	F001	Nueva Rioja	709	\$ 3.025.799,02	Ene-00								
	INFORME BID 2000					\$ 2.532.441,00			2.406.168,00	126.273,00					
	INFORME BID 2001					\$ 493.358,02			-202.096,00	740.986,00	-45.531,98				
NEUQUEN	Neuquén	26	Q001	Impulsor Belén Dávila	704	\$ 4.193.602,87	Ago-98								
	INFORME BID 2000					\$ 3.763.443,00	1.625.652,00			1.832.392,00	305.399,00				
	INFORME BID 2001					-\$ 180.954,00				554.592,00	-735.546,00				
	POA 2003					\$ 838.235,00						3.472.556,00			
	POA 2004					\$ 0,00				1.625.652,00	-2.280.833,00	655.181,00			
	POA 2005					-\$ 227.121,13					0,00	-227.121,13			
	POA 2006					\$ 0,00						-428.059,87			428.059,87
RIO NEGRO	Cipolletti	27	R004	Anai Mapu	146	\$ 1.402.143,58	Ago-00								
RIO NEGRO	General Roca	28	R003	Nuevo	311	\$ 1.817.700,65	Ago-00								
	INFORME BID 2000					\$ 3.035.348,00			2.408.852,00	626.496,00					
	INFORME BID 2001					\$ 0,00			-868.571,00	244.266,00	624.305,00				
	POA 2003					\$ 184.496,23					184.496,23				
RIO NEGRO	Viedma	29	R005	Lavalle / Mi Bandera	219	\$ 4.751.833,09	Dic-02								
	INFORME BID 2000					\$ 2.180.361,00				2.180.361,00					
	INFORME BID 2001					\$ 424.941,00				-2.180.361,00		2.605.302,00			
	POA 2003					\$ 1.281.084,00						-134.880,00	1.415.964,00		
	POA 2004					\$ 306.430,00						-318.851,00	625.281,00		
	POA 2005					\$ 0,07						6.000,00	-355.197,00	349.197,07	
						\$ 559.017,02							42.767,43	516.249,22	0,37
SALTA	Salta	30	A012	Manantial Que	106	\$ 813.520,89	Jul-00								
	INFORME BID 2000					\$ 782.890,00			782.890,00						
	INFORME BID 2001					\$ 0,00			-260.100,00	220.958,00	39.142,00				
	POA 2003					\$ 30.630,89					30.630,89				
SALTA	Salta	31	A010	oberto Rome	389	\$ 2.475.705,18	Sep-01								
	INFORME BID 2000					\$ 1.648.895,00				1.648.895,00					
	INFORME BID 2001					-\$ 211.884,00				-970.307,00	758.423,00				
	POA 2003					\$ 1.016.659,00					-665.084,00	1.681.743,00			
	POA 2004					\$ 0,00					-80.407,00	-236.451,00	316.858,00		
	POA 2005					\$ 22.035,18							-140.835,00	162.870,18	
	POA 2006					\$ 0,00								-2.956,18	2.956,18

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
SALTA	Salta	32	A004	San Benito	837	\$ 3.548.224,86	Sep-99									
	INFORME BID 2000							950.291,00	2.534.375,00							
	POA 2003							-950.291,00	-2.534.375,00	950.291,00	2.597.933,86					
SALTA	Salta	33	A005	Siglo XXI	568	\$ 2.742.264,88	Sep-99									
	INFORME BID 2000							873.201,00	1.798.649,00							
	POA 2003							-873.201,00	-1.798.649,00	873.201,00	1.869.063,88					
SAN JUAN	Rawson	34	J003	Jose Delgado	43	\$ 722.580,66	Nov-03									
	POA 2003											34.439,00	654.350,00			
	POA 2004											-34.439,00	-71.030,00			
	POA 2005												50.079,00	22.375,63		
	POA 2006												12.072,73	54.733,30		
SAN JUAN	Rawson	35	J001	La Estacion	363	\$ 2.935.384,97	Sep-00									
	INFORME BID 2000								463.982,00	1.102.084,00	879.049,00					
	INFORME BID 2001								-231.094,00	567.488,00	-327.212,00					
	POA 2003										151.067,00	330.021,00				
	POA 2004												580,00			
	POA 2005												-54,00	53,97		
SANTA FE	Rafaela	36	S004	Villa Podio	120	\$ 1.279.195,69	Ene-04									
	POA 2003												1.265.193,00			
	POA 2004												-733.410,00	601.969,00		
	POA 2005												403.123,00	-403.122,55		
	POA 2006												31.034,86	90.414,36	23.994,02	
S. DEL ESTERO	Termas	37	G006	Villa Delgado	316	\$ 2.170.482,34	Dic-00									
	INFORME BID 2000								1.241.500,00	828.297,00						
	INFORME BID 2001								-1.034.520,00	1.308.652,00	-274.132,00					
	POA 2003										398.426,00					
	POA 2004										-125.418,00	57.587,00	95.651,00			
T. DEL FUEGO	Río Grande	38	V001	Aeroposta	154	\$ 883.991,00	Jun-00									
	INFORME BID 2000								682.883,00	201.108,00						
	INFORME BID 2001								-493.267,00	470.460,00	22.807,00					
	T. DEL FUEGO	Ushuaia	39	V003	La Cantera/S.	482	\$ 2.270.552,50	Mar-00								
		INFORME BID 2000								831.849,00	983.214,00					
INFORME BID 2001								-438.648,00	119.045,00	319.603,00						
POA 2003										-143.846,00	143.846,00					
POA 2004											-47.770,00	503.260,00				
T. DEL FUEGO	Ushuaia	40	V002	El Bosquecito/ H.Irigoyen	168	\$ 1.574.822,18	Jun-00									
	INFORME BID 2000								1.288.028,00	44.203,00						
	INFORME BID 2001								-959.899,00	731.925,00	227.974,00					
	POA 2003										135.784,00	209.756,00				
	POA 2004										-187.759,00	71.408,00	116.351,00			
POA 2005												-102.948,82				

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
BUENOS AIRES	Bahía Blanca	41	B003	Villa del Rosario Sur	168	\$ 2.243.817,24	Ago-00								
	INFORME BID 2000					\$ 1.543.532,00			305.156,00	1.222.632,00	15.744,00				
	INFORME BID 2001					\$ 1,00			-238.803,00	-263.287,00	502.091,00				
	POA 2003					\$ 679.187,00					-611.035,00	745.011,00	545.211,00		
	POA 2004					\$ 21.097,00						-330.021,00	356.428,00		
	POA 2005					\$ 0,24							-172.084,00	172.084,24	
BUENOS AIRES	Florencio Varela	42	B007	Don José	868	#####	May-04								
	POA 2003					#####					2.568.049,00	6.036.238,00	2.515.099,00		
	POA 2004					\$ 1.981.633,00					-2.568.049,00	-6.036.238,00	10.585.920,00		
	POA 2005					\$ 0,42						2.095.531,00	-4.221.905,00		2.126.373,58
	POA 2006					\$ 1.900.018,71						0,33	-3.569.328,50	5.469.346,88	
BUENOS AIRES	Ituzaingó	43	B005	Villa Evita	50	\$ 751.776,92	Jul-04								
	POA 2003					\$ 678.756,00						356.347,00	322.409,00		
	POA 2004					-\$ 11.580,00						-356.347,00	344.767,00		
	POA 2005					\$ 0,45							0,45		
	POA 2006					\$ 84.600,47							30.142,29	54.458,18	
BUENOS AIRES	Junín	44	B006	Progreso II / San Jorge	243	\$ 2.844.590,90	Jul-04								
	INFORME BID 2000					\$ 1.017.000,00			711.900,00	305.100,00					
	POA 2003					\$ 1.908.890,00						1.072.826,00	1.853.064,00		
	POA 2004					-\$ 392.437,00						-1.072.826,00	680.389,00		
	POA 2005					-\$ 0,49							-48.103,00	48.102,51	
	POA 2006					\$ 311.138,39							266.525,00	54.613,39	
BUENOS AIRES	La Matanza	45	B009	Almafuerte	1.307	#####	Jul-04								
	POA 2003					#####						2.372.072,00	5.575.592,00	2.323.163,00	
	POA 2004					\$ 528.852,00						-2.372.072,00	5.224.087,00	-2.323.163,00	
	POA 2005					\$ 0,34						173.138,00	-1.988.275,00	1.815.136,66	
	POA 2006					\$ 1.326.330,23							-1.121.101,00	2.447.431,23	
BUENOS AIRES	Lanús	46	B008	Villa Talleres	174	\$ 4.682.309,83	Jul-04								
	POA 2003					\$ 3.509.614,00						916.399,00	2.222.756,00	370.459,00	
	POA 2004					\$ 660.594,00						-916.399,00	1.947.452,00	-370.459,00	
	POA 2005					\$ 0,36						305.467,00	-943.275,00	637.808,36	
	POA 2006					\$ 512.101,47						79.275,01	-1.027.467,44	1.460.293,90	
BUENOS AIRES	Moreno	47	B010	Satélite II/Santa Elena	481	\$ 8.464.966,45	Jul-04								
	POA 2003					8.444.226,00						2.204.881,00	5.348.010,00	891.335,00	
	POA 2004					1,00						-2.204.881,00	3.096.217,00	-891.335,00	
	POA 2005					-\$ 905.069,14						778.266,00	-2.616.458,00	933.122,86	
	POA 2006					\$ 925.808,59						391.769,19	-1.179.768,53	1.713.807,93	
BUENOS AIRES	San Fernando	48	B012	Hardoy/La Paz	320	\$ 6.667.196,35	Jul-04								
	POA 2003					\$ 5.898.143,00						1.895.832,00	4.002.311,00		
	POA 2004					\$ 39.865,00						-1.895.832,00	1.935.697,00		
	POA 2005					\$ 0,00						530.208,00	-600.130,00	69.922,00	
	POA 2006					\$ 729.188,35						347.645,07	-299.760,58	681.303,86	

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006							
BUENOS AIRES	San Pedro	49	B004	La Cruz	50	\$ 848.109,21	Nov-03															
								INFORME BID 2000					\$ 502.952,00		323.326,00	179.626,00						
								INFORME BID 2001					-\$ 134.392,00		-323.326,00	188.934,00						
								POA 2003					\$ 478.048,00					846.608,00				
								POA 2004					\$ 1.501,00					1.501,00				
								POA 2005					\$ 0,21					-41.486,00	41.486,21			
CATAMARCA	S.F.Valle Catamarca	50	K003	Parque Norte	430	\$ 4.624.279,54	Sep-04															
								INFORME BID 2000					\$ 1.859.000,00			1.859.000,00						
								POA 2003					\$ 2.377.970,00			-1.859.000,00		2.895.263,00	1.341.707,00			
								POA 2004					\$ 27.000,00					-2.896.263,00	2.922.263,00			
								POA 2005					-\$ 420.911,79						-447.252,00	26.340,21		
								POA 2006					\$ 781.221,33						-2.150.898,96	2.932.120,29		
CHACO	Resistencia	51	H016	Juan Bautista Alberdi	879	\$ 7.993.404,14	Feb-04															
								INFORME BID 2000					470	\$ 2.558.500,00		2.132.083,00	426.417,00					
								POA 2003						\$ 6.259.663,00		-2.132.083,00	-426.417,00	440.908,00	5.584.837,00	2.792.418,00		
								POA 2004						-\$ 2.627.181,00				-440.908,00	-3.936.430,00	1.749.157,00		
								POA 2005						\$ 976.323,52					774.677,00	-105.091,00	306.737,52	
								POA 2006						\$ 826.098,62						0,48	-225.842,30	1.051.940,44
CHACO	Resistencia	52	H014	Mariano Moreno	740	\$ 6.029.929,90	Mar-03															
								INFORME BID 2000					700	\$ 3.379.153,00		1.877.307,00	1.501.846,00					
								POA 2003						\$ 1.294.629,00		-1.877.307,00	-1.501.846,00	2.439.624,00	2.234.158,00			
								POA 2004						\$ 683.578,00				51.653,00	631.925,00			
								POA 2005						\$ 672.569,90					183.019,00	489.550,90		
								POA 2006						\$ 0,00					131.697,54	-351.336,17	219.638,63	
CHACO	Sáenz Peña	53	H009	Colón	83	\$ 1.333.654,95	Mar-04															
								POA 2003						\$ 1.404.389,00			70.219,00	1.334.170,00				
								POA 2004						-\$ 285.922,00				-70.219,00	-852.638,00	636.935,00		
								POA 2005						\$ 215.187,95					438.214,00	-223.026,05		
								POA 2006						\$ 0,00					141.425,93	-141.425,93		
CHUBUT	Cdro. Rivadavia	54	U002	Abásolo Este-Oeste	385	\$ 8.075.983,82	Nov-01															
								INFORME BID 2000						\$ 3.252.913,00		3.252.913,00						
								INFORME BID 2001						\$ 23.242,00		-2.724.544,00	2.747.786,00					
								POA 2003						\$ 2.904.361,00			-2.438.832,00	3.793.952,00	1.549.241,00			
								POA 2004						\$ 813.754,00			-69.465,00	-356.032,00	1.239.251,00			
								POA 2005						\$ 962.726,42					564.296,00	398.430,42		
POA 2006						\$ 118.987,40						-521.851,40	236.459,09	404.379,71								
CHUBUT	Cdro. Rivadavia	55	U009	Abásolo Quimo	639	\$ 9.697.013,39	Nov-04															
								INFORME BID 2000						\$ 3.189.480,00		1.594.740,00	1.594.740,00					
								POA 2003						\$ 5.310.519,00		-1.594.740,00	-1.594.740,00	1.322.222,00	5.383.333,00	1.794.444,00		
								POA 2004						\$ 1,00					-1.322.222,00	-5.383.333,00	4.722.223,00	1.983.333,00
								POA 2005						\$ 47.616,12						1.000.705,00	-953.088,88	
								POA 2006						\$ 1.149.397,27							-4.873.237,60	6.022.634,87

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
CHUBUT	Esquel	56	U012	Badén II	86	\$ 2.496.608,05	Nov-04									
						POA 2005										
						POA 2006										
CHUBUT	Puerto Madryn	57	U004	San Miguel	876	#####	Dic-03									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CHUBUT	Sarmiento	58	U008	El Progreso	288	\$ 6.456.364,76	Feb-04									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CHUBUT	Trelew	59	U011	Don Bosco	810	\$ 8.527.252,32	Sep-04									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CHUBUT	Trelew	60	U005	Tiro Federal	1.200	\$ 9.983.754,00	Dic-02									
						INFORME BID 2000										
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CHUBUT	Trevelin	61	U007	Malvinas Argentinas	150	\$ 3.433.825,49	Dic-03									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CORDOBA	La Calera	62	X001	La Campana	415	#####	Oct-03									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CORDOBA	Malvinas Argentinas	63	X005	Malvinas Argentinas 1ºsec.	613	\$ 8.122.839,35	May-04									
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										
CORDOBA	Villa Allende	64	X003	Las Polinesias	176	\$ 5.261.462,89	Oct-03									
						INFORME BID 2000										
						POA 2003										
						POA 2004										
						POA 2005										
						POA 2006										

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006						
CORDOBA	Villa María	66	X035	San Nicolás PIC		\$ 216.117,71	Abr-04														
								POA 2005										78.247,00	117.370,71		
								POA 2006										0,08	246,29	20.253,63	
ENTRE RIOS	C. del Uruguay	67	E007	Laura Vicuña/La Higuera	179	\$ 4.516.709,46	Jul-03														
								INFORME BID 2000								888.129,00					
								POA 2003								-888.129,00		612.709,00	1.940.245,00		
								POA 2004										-452.200,00	-512.493,00	964.692,00	
								POA 2005											1.310.857,00	-310.253,65	
								POA 2006											125.859,24	837.283,24	10,63
ENTRE RIOS	Nogoyá	68	E003	San Martín	127	\$ 2.805.857,19	Dic-03														
								INFORME BID 2000								622.753,00					
								POA 2003								-622.753,00		2.422.967,00	208.309,00		
								POA 2004										-1.215.507,00	868.827,00		
								POA 2005										888.274,92	-606.196,00		
								POA 2006										28.849,48	195.820,44	14.512,35	
ENTRE RIOS	Paraná	69	E002	G.Rivero/S.Jorge/A. Medina	494	\$ 7.758.885,07	Nov-03														
								INFORME BID 2000								1.408.677,00					
								POA 2003								-1.408.677,00	308.154,00	3.903.286,00	1.951.643,00		
								POA 2004									-308.154,00	-1.281.724,00	2.174.245,00		
								POA 2005										1.422.207,00	-554.298,17		
								POA 2006										813.582,52	-974.925,73	304.869,45	
ENTRE RIOS	Villaguay	70	E004	Nueva Pompeya	85	\$ 1.740.531,15	Oct-03														
								INFORME BID 2000								401.616,00	160.647,00				
								POA 2003								-401.616,00	-160.647,00	231.131,00	1.362.878,00		
								POA 2004										-24.817,00	-230.541,00		
								POA 2005										0,00	4.799,00	219.577,21	
								POA 2006											322.042,95	61.764,98	-206.303,99
JUJUY	Ib. G. San Martí	71	Y005	San Lorenzo	687	\$ 5.377.794,11	Dic-03														
								INFORME BID 2000								2.383.770,00	476.754,00				
								POA 2003								-2.383.770,00	-476.754,00		2.837.002,00	1.662.209,00	
								POA 2004											-1.094.216,00	734.641,00	
								POA 2005											679.540,56		412.020,00
								POA 2006											212.857,09	-1.408.834,78	1.754.595,24
JUJUY	Perico	72	Y007	San Miguel Arcángel	463	\$ 3.374.336,91	Oct-03														
								INFORME BID 2000								1.789.889,00	357.978,00				
								POA 2003								-1.789.889,00	-357.978,00	709.204,00	3.790.820,00		
								POA 2004										-648.186,00	-851.246,00		
								POA 2005											13.872,00	319.006,35	
								POA 2006											74.819,60	-121.527,11	87.574,07
JUJUY	Perico	73	Y009	San Roque Sector A	424	\$ 2.064.091,57	Feb-03														
								INFORME BID 2000								3.026.498,00					
								INFORME BID 2001								-3.026.498,00	2.643.578,00				
								POA 2003									-2.643.578,00	385.777,00	535.261,00		
								POA 2004											-183.796,00	1.037.246,00	
								POA 2005												-471.895,00	708.528,68
POA 2006												409.484,79	-255.600,68	-100.914,22							

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato								
								1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
JUJUY	Perico	74	Y003	San Roque Sector B		\$ 2.050.282,86	Feb-03								
LA RIOJA	La Rioja	75	F002	20 mayo/P.Ind ust. Etapa 1	521	\$ 7.857.984,78	Feb-04								
LA RIOJA	La Rioja	76	F003	20 mayo/P.Ind ust. Etapa 2	668	\$ 8.589.151,90	Feb-04								
MENDOZA	Godoy Cruz	77	M003	Campo Papa	540	\$ 9.509.611,15	Abr-04								
MENDOZA	Guaymayen	78	M001	San Vicente y Los Olivos	216	\$ 1.168.966,68	Abr-04								
MENDOZA	Maipú	79	M005	25 de Mayo	700	\$ 6.258.869,53	Abr-04								
MENDOZA	Mendoza	80	M002	Nueva Esperanza y Andino	471	\$ 7.399.892,37	Ago-04								
MISIONES	Posadas	81	N002	Esperanza	179	\$ 3.564.127,12	May-04								

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
MISIONES	San Ignacio	82	N001	Evita	139	\$ 2.167.046,95	Feb-04								
	POA 2003					\$ 2.075.949,00						103.797,00	1.972.152,00		
	POA 2004					\$ 1.681.203,00						-103.797,00	910.350,00	874.650,00	
	POA 2005					-\$ 1.972.151,34							-1.603.187,00	-368.964,34	
	POA 2006					\$ 382.046,29							51.920,38	330.125,91	0,00
RIO NEGRO	Bariloche	83	R006	El Vivero	76	\$ 1.968.226,65	Jun-03								
	INFORME BID 2000					\$ 871.456,00			871.456,00						
	POA 2003					\$ 1.915.404,00			-871.456,00		933.598,00	1.853.262,00			
	POA 2004					-\$ 1.085.210,00						-846.525,00	-238.685,00		
	POA 2005					\$ 74.203,84							-577.533,00	651.736,84	
POA 2006					\$ 192.372,81							3.737,78	-104.281,58	292.916,61	
RIO NEGRO	Cervantes	84	R008	Virgen de Luján	62	\$ 1.238.134,69	Feb-04								
	POA 2003					\$ 1.177.315,00						58.866,00	1.118.449,00		
	POA 2004					-\$ 95.144,00						-58.866,00	-616.097,00	579.819,00	
	POA 2005					\$ 1,73							222.653,00	-222.651,27	
	POA 2006					\$ 155.961,96							19.014,86	111.217,19	25.729,91
RIO NEGRO	Cinco Saltos	85	R009	B° Perón	230	\$ 8.189.670,90	Mar-04								
	POA 2003					\$ 6.516.602,00							4.109.080,00	2.407.522,00	
	POA 2004					\$ 150.096,00							-4.109.080,00	4.259.176,00	
	POA 2005					-\$ 0,16							697.608,00	-1.494.013,00	796.404,84
	POA 2006					\$ 1.522.973,06							167.868,28	-400.196,29	1.755.301,07
RIO NEGRO	General Roca	86	R007	Nuevo Etapa II	498	\$ 7.823.909,78	Oct-03								
	POA 2003					\$ 6.698.760,00						747.858,00	5.015.050,00	835.842,00	
	POA 2004					\$ 0,00						-747.858,00	-2.184.446,00	2.932.304,00	
	POA 2005					\$ 0,00							-304.902,00	276.902,00	28.000,00
	POA 2006					\$ 1.225.159,78							227.069,06	-199.635,40	1.197.726,12
SALTA	Salta	87	AD13	Las Costas y otros	651	\$ 8.139.973,35	Oct-03								
	INFORME BID 2000					\$ 3.570.817,00			3.570.817,00						
	POA 2003					\$ 3.570.816,00			-3.570.817,00			357.082,00	6.784.551,00		
	POA 2004					-\$ 584.025,00							-357.082,00	-3.168.389,00	2.941.446,00
	POA 2005					\$ 1.582.365,35							1.257.541,00	324.824,35	
	POA 2006					\$ 0,00							437.040,93	-704.281,46	267.240,53
SALTA	Salta	88	AD14	Palermo I y otros	841	#####	Oct-03								
	INFORME BID 2000					\$ 3.839.624,00			3.839.624,00						
	POA 2003					\$ 3.839.623,00			-3.839.624,00			383.962,00	7.295.285,00		
	POA 2004					-\$ 433.449,00							-383.962,00	-3.258.291,00	3.208.804,00
	POA 2005					\$ 2.296.265,19							1.723.128,00	573.137,19	
	POA 2006					\$ 589.575,57							0,06	80.014,38	509.561,13

Provincia	Ciudad	N°	Cód	Barrio	Hogar / lotes	Monto Contrato	Fecha de Contrato	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
SAN JUAN	Rawson	89	J002	Ampliación La Estación	70	\$ 2.721.069,52	Nov-04								
SAN JUAN	Rivadavia	90	J004	Almirante Brown I y II	77	\$ 1.463.551,72	Nov-03								
T DEL FUEGO	Río Grande	91	V004	Reconquista	137	\$ 1.430.453,99	Abr-04								
TUCUMAN	Las Talitas	92	T002	Justicialista	73	\$ 2.235.612,50	Sep-04								
TUCUMAN	Tafí Viejo	93	T001	San Alberto	107	\$ 1.902.198,99	Mar-04								

En la tercera línea aparece la estimación que en el POA 2003 se encuentra para esta obra. De acuerdo a la misma, el valor de la intervención se estima en \$ 964.202, o sea, un aumento de \$ 290.351 en relación a la estimación que ,según se mencionara, se encontraba en el informe BID 2000 que era de \$ 673.851.- También se han modificado los tiempos en los que este dinero se invertiría. Los \$ 673.851 que se pensaban invertir en el año 2002, se reducen a \$ 184.156.- (por eso aparecen más de \$ 400.000 con signo negativo) en tanto el resto de la inversión se estima realizar en el año 2003. Finalmente, en el POA 2004 aparece una pequeña corrección de \$ 2,44 en tanto muestra que la inversión de \$45.000 prevista para el año 2003 pasó al año 2004.

Este procedimiento se aplicó iterativamente a lo largo del cuadro pasando revista a los más de 90 proyectos que se encuentran enunciados en el POA 2005 como terminados y/o en ejecución.

Surge claramente del cuadro que los proyectos sufrieron en promedio más de dos estimaciones de montos de Inversión y prácticamente todos, importantes reprogramaciones en el calendario estimado de egresos.

A fin de cuantificar la magnitud de estas reprogramaciones se construyó un algoritmo que pondera las modificaciones de egresos en cada proyecto comparando la suma de los valores absolutos de las modificaciones con el valor final que tuvo el proyecto en cuestión. Este índice, que en lo que sigue se denominará Índice de Reprogramación (IR) permite ilustrar el grado de certeza de la programación presupuestaria. El valor que puede alcanzar el IR se encuentra limitado al intervalo (0 - 1). Cuando las inversiones realizadas coinciden exactamente con las programadas el valor del índice es 1.

Se presenta aquí el ejemplo del barrio Altos de la Choya:

CUADRO XV: MODIFICACIONES PROGRAMACION BARRIO ALTOS DE CHOYA

2001	2002	2003	2004
718.298,00			
-718.298,00	673.851,00		
	-489.695,00	780.046,00	
		-45.198,56	45.201,00

En este caso el cálculo del índice da 0,278², valor ciertamente muy lejano a la unidad.

A la fecha del informe enviado al BID en el 2000, el proyecto no había aún concluido la FASE II de las etapas del Programa y de hecho, recién en agosto del 2001 se realizó el llamado a licitación, por lo que también debería haber resultado previsible que la previsión contenida en el informe BID 2001 tampoco sería posible de cumplir.

² En el ejemplo de Altos CHOYA, que se explicó anteriormente si la previsión que había en el Informe al BID 2000 se hubiese cumplido, en el cuadro aparecería una sola cifra erogada en el año 2001 y por el importe previsto. El cociente entre estas dos magnitudes sería igual a 1. Como esto no ocurre, las reprogramaciones de egresos dan la imagen que se observa en el Cuadro XV.

La suma de los valores absolutos de los egresos reprogramados es de \$ 3.470.587,76, que se relaciona con el costo re-estimado del proyecto que cambió de los \$ 718.298 previsto en el Informe BID 2000 a \$ 964.204,44. El cociente entre este último importe y la suma de los valores absolutos nos da una evaluación de la certeza de la programación. En este caso el cociente da 0,278, valor ciertamente muy lejano a la unidad.

Para tener una valoración de la magnitud de este proceso de reprogramación de egresos a nivel de la totalidad de los proyectos terminados y en ejecución se calculó el Índice de Reprogramación para todo este universo.³

El valor numérico del coeficiente calculado para el total de los proyectos supera en poco el valor de 0,4 marcando así una correlación muy baja entre inversiones programadas e inversiones realizadas.

Conviene señalar en este punto los siguientes aspectos relativos a la metodología empleada:

1. El modo adoptado mide sólo defasajes y es neutro en relación a re-estimaciones de inversión, por lo que no es necesario corregir por inflación.
2. El coeficiente no es sensible a variaciones de más de un período. O sea, que su resultado será el mismo si una erogación se atrasa por un año o dos.
3. Finalmente, se ha excluido del análisis el POA 2002 por entender que, la crisis del 2001 es un hecho exógeno a la gestión del programa y la paralización generalizada de obras producida por la crisis empeorarían aún más el coeficiente de correlación.

Como se menciona en páginas anteriores, el Programa, hasta el fin del 2001 sufrió las consecuencias de cambios institucionales, una situación de crisis económica y social en el país y falta de presupuesto por lo que la reprogramación de egresos fue una constante y que podrían explicar el bajo coeficiente de correlación que mencionáramos "ut-supra". Incluso, y como consecuencia de la emergencia social y económica esta situación pudiera haberse prolongado hasta mediados del año 2002

A fin de medir la verosimilitud de esta hipótesis se ha dividido la cantidad de proyectos considerados en dos grupos: el primero que comprenden aquellos proyectos que se encontraban mencionados y estimados en el INFORME BID 2000 y el resto.

El coeficiente del Índice de Reprogramación calculado para ambos grupos de proyectos no alcanza valores significativamente distintos, lo que parece indicar que no se han obtenido mejoras importantes en la estimación del cronograma de inversiones en obra física con el correr del tiempo y a pesar que las condiciones macroeconómicas y Presupuestarias en las que se desenvuelve el Programa se han modificado en beneficio de la estabilidad.

Finalmente cabe mencionar que llama la atención que tanto en los informes BID como en los POAs del 2002 y del 2003 aparecen previsiones de inversión en un número significativo de proyectos que luego fueron descartados por no elegibles. La incorporación a la programación de desembolsos de un año específico de proyectos que luego son descartados porque no resultan elegibles genera confusión en la evaluación de la evolución del Programa⁴.

Si se tiene en cuenta que, como se mencionara anteriormente, los proyectos han tenido tiempos de gestación que en general superaron el año, es claro que ninguno de los proyectos mencionados había superado la Fase II con lo que se estaban haciendo reservas de recursos que en ningún caso podían ser utilizadas en la fecha fijada. Como agravante, la inclusión de estos proyectos puede haber impedido el ingreso de proyectos

³ En el caso de la totalidad de los proyectos en consideración el cálculo del coeficiente se realiza como el cociente entre la suma de los valores de las últimas estimaciones de cada proyecto, dividido la suma del valor absoluto de las programaciones y reprogramaciones de egresos realizadas. Es decir se procedió a sumar el valor total de la última estimación de los 93 proyectos que aparecían en el POA 2005 y se lo dividió por la suma de los valores absolutos de las erogaciones programadas y las correcciones a estas tal como aparecen en el CUADRO y cuyo procedimiento se delinea para el caso del Barrio "Altos de Choya".

⁴ En otro capítulo de esta evaluación de gestión se discute la hipótesis si estos hechos pueden reflejar falta de precisión y consistencia en la definición y objetivos del Programa.

alternativos por superación de cupos. En las conversaciones sostenidas con funcionarios de programa no aparecen razones de peso para que estos hechos se verifiquen en la programación, más allá, de una incorporación apresurada de proyectos cuya viabilidad no había sido convenientemente verificada.

II.2 Razonabilidad de las re-estimaciones de los costos de los proyectos.

Al inicio de este capítulo, se mencionó que se va a analizar la razonabilidad de los aumentos de los valores de los proyectos como consecuencia de los aumentos de precios producidos luego de la salida de la convertibilidad.

Para responder a la cuestión planteada se debe retornar al CUADRO XIV tal como fuera presentado en las páginas anteriores. Este cuadro permite estimar los pagos realizados en cada año, para cada uno de los proyectos mencionados en el mismo.

El proyecto Altos de Choya tuvo una primera estimación de \$ 718.298 que sería erogada totalmente en el año 2001. Como muestra el CUADRO XVI, en el año 2001 no hubo erogación alguna, si la hubo en el año 2002 por \$ 184.156 (es la suma algebraica de 673.851 y -489.695), en el año 2003 lo invertido fue \$ 734.848 (es la suma algebraica de \$ 780.046 y -45.198,56) y finalmente en el año 2004 se invirtieron \$ 45.201.-

La suma total de estos pagos \$ 964.204,44 supera la previsión inicial en un 31,2% en valores corrientes. Sin embargo, cuál es necesario analizar este incremento en moneda del 2001. El CUADRO XVI ofrece distintas alternativas de cálculo y su relación con el Presupuesto Original.

CUADRO XVI : COSTO ALTOS DE CHOYA EN MONEDA CONSTANTE

AÑO	CAC	INDEC	TIPO DE CAMBIO	Erogaciones corrientes	Erogaciones CAC	Erogaciones INDEC	Erogaciones DÓLAR
2002	1,447	1,278	3,062	\$ 184.156,00	\$ 127.267,45	\$ 144.091,36	\$ 60.144,87
2003	1,774	1,472	2,949	\$ 734.847,44	\$ 414.309,78	\$ 499.360,39	\$ 249.174,60
2004	2,243	1,680	2,941	\$ 45.201,00	\$ 20.149,78	\$ 26.905,18	\$ 15.366,77
2005	2,732	1,934	2,923	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
TOTAL EROGADO				\$ 964.204,44	\$ 434.460	\$ 526.266	\$ 264.541
AJUSTE PRESUPUESTADO				131,2%	59,1%	71,6%	36,0%

FUENTE: Elaboración propia en base a los POA

El cuadro muestra que lo invertido en moneda corriente fue un 31,2% superior a lo previsto. Sin embargo, si se lo mide en moneda constante deflacionando los pagos por el índice de Costo de la Construcción de la Cámara Argentina de la Construcción (C.A.C.) hubo un ahorro de casi un 41%. Si el metro de referencia es el índice del INDEC el ahorro se reduce a un 28,4% y si se lo mide en dólares el ahorro resulta del 64%.

Este procedimiento podría iterarse para todos los proyectos que se han considerado en este capítulo distinguiendo los mismos según la fecha del documento en el que aparece la primera estimación del costo de la obra. (Ver Cuadro XVII)

El total de pagos en moneda corriente efectuados en concepto de inversión en obra física para realizar estos proyectos, nuevamente de acuerdo a la documentación que se ha

trabajado,⁵ fue de \$ 198.313.307⁶ y la estimación de inversión que se tenía en el Informe BID 2000 sobre el costo de estos proyectos era de \$ 103.752.421,72. El incremento entre ambos valores es de poco más de un 90%.

La discrepancia entre los valores estimados y los desembolsos efectuados en estos proyectos es del 91%. Sin embargo, si se deflacionan los pagos realizados por el índice del costo de la construcción, la diferencia entre lo planeado y lo desembolsado a moneda constante es de un 6,6%.

Si la deflación se realiza con el índice del INDEC la diferencia luce significativamente alta, en un 28,1%. Si bien es cierto que las obras ejecutadas por el PROMEBA tienen algunos componentes, fundamentalmente aquellos que tienen que ver con la infraestructura vial, cuyos precios han aumentado más que los salarios en la industria de la construcción y materiales como ladrillos, cemento, cal y arena, esta importante diferencia es probable que se origine en que parte de las redeterminaciones de precios aceptadas por el Programa se han basado en metodologías calculadas por las Cámaras locales de la Construcción. Las consecuencias de este hecho podrían estar sesgando el análisis, pero el estudio pormenorizado a nivel de proyecto escapa a los términos de referencia del presente trabajo.

Finalmente, dado que los precios internos del costo de la construcción se han abaratado en dólares la existencia de un ahorro del 11,8% era un resultado esperable.

CUADRO XVII : INDICES Y EROGACIONES ANUALES

AÑO	CAC	INDEC	TIPO DE CAMBIO	Erogaciones corrientes	Erogaciones CAC	Erogaciones INDEC	Erogaciones DÓLAR
1999	1	1	1	\$ 3.917.786	\$ 3.917.786	\$ 3.917.786	\$ 3.917.786
2000	1	1	1	\$ 11.595.148	\$ 11.595.148	\$ 11.595.148	\$ 11.595.148
2001	1	1	1	\$ 21.400.032	\$ 21.400.032	\$ 21.400.032	\$ 21.400.032
2002	1,4470	1,2781	3,0619	\$ 10.707.288	\$ 7.399.646	\$ 8.377.830	\$ 3.496.972
2003	1,7737	1,4716	2,9491	\$ 34.345.182	\$ 19.363.944	\$ 23.339.026	\$ 11.645.882
2004	2,2433	1,6800	2,9415	\$ 61.417.792	\$ 27.378.933	\$ 36.557.962	\$ 20.879.918
2005	2,7318	1,9342	2,9233	\$ 37.050.283	\$ 13.562.424	\$ 19.155.170	\$ 12.674.057
2006	3,0110	2,1003	3,0145	\$ 17.879.796	\$ 5.938.159	\$ 8.512.976	\$ 5.931.264
TOTAL EROGADO				\$ 198.313.307	\$ 110.556.072	\$ 132.855.930	\$ 91.541.061
AJUSTE PRESUPUESTADO				191,1%	106,6%	128,1%	88,2%

Para la construcción del cuadro, el índice CAC ha sido tomado de la información brindada por la Cámara Argentina de la Construcción como Indicador del Costo de la Construcción, base 100, diciembre del 2001 y calculando la media aritmética de los valores mensuales informados. La serie correspondiente al INDEC ha sido calculada en base a la información publicada por el INDEC como costo de la Construcción en Capital Federal y Gran Buenos Aires, base 100, año 1993. También en este caso se ha tomado como valor anual la media aritmética de los valores mensuales. Finalmente, el tipo de cambio fue tomado de la serie que publica en Banco Central de la República Argentina como valor de referencia y se calculó la media anual con el mismo procedimiento.

⁵ Se insiste en esta limitación del trabajo ya que entre los documentos considerados se han encontrado algunas inconsistencias. Como éstas eran menores y no afectarían los resultados de nuestro análisis han sido convenientemente enmendados.

⁶ En realidad este monto comprende también lo que de acuerdo al POA 2006 se espera erogar durante el año 2006.

A los efectos de mostrar una imagen global del tema se separaron del CUADRO XVII los proyectos que tienen una estimación de costo en el Informe al BID 2000, ya que estas estimaciones están expresadas en moneda de convertibilidad, de aquellos otros cuyas estimaciones son del año 2003 y están calculados a estos precios.

En el CUADRO XVII- bis se presentan los resultados del análisis pero hecho para los restantes proyectos y que son aquellos cuya primera estimación de erogaciones en obra física se encuentran en el POA 2003. Las erogaciones en moneda corriente para este grupo de proyectos se incrementaron tal como se ve en el cuadro en un 20%. Si estos valores se calculan a moneda constante del 2003 los resultados obtenidos muestran un ahorro del 19% si el ajuste se realiza utilizando el índice de la Cámara y un 7,8% si el ajuste se realiza utilizando las estimaciones ofrecidas por el INDEC. El incremento que se observa en dólares es sencillamente una consecuencia del estancamiento en la cotización de la moneda estadounidense.

CUADRO XVII bis: INDICES Y EROGACIONES ANUALES
POA 2003

AÑO	CAC	INDEC	TIPO DE CAMBIO	Erogaciones corrientes	Erogaciones CAC	Erogaciones INDEC	Erogaciones DÓLAR
2003	1,0000	1,0000	1,0000	\$ 834.282	\$ 834.282	\$ 834.282	\$ 834.282
2004	1,2648	1,1514	0,9974	\$ 45.994.503	\$ 36.366.395	\$ 39.945.768	\$ 46.114.122
2005	1,5402	1,3145	0,9912	\$ 86.042.909	\$ 55.864.111	\$ 65.456.204	\$ 86.802.582
2006	1,6976	1,5134	1,0222	\$ 39.565.640	\$ 23.306.628	\$ 26.143.313	\$ 38.707.607
TOTAL EROGADO				\$ 172.437.334	\$ 116.371.416	\$ 132.379.567	\$ 172.458.594
AJUSTE PRESUPUESTADO				120,0%	81,0%	92,2%	120,1%

III. MATRIZ DE FINANCIAMIENTO Y ESTRUCTURA DE GASTOS

III. 1 Matriz de financiamiento

De acuerdo al relevamiento realizado, en la vida del PROMEBA la matriz de financiamiento del programa se modificó en tres oportunidades.

En el año 1997 cuando se firmó el convenio de Préstamo se acordó una matriz de financiamiento que se presenta en el CUADRO XVIII y que no fue modificada hasta el año 2001, período durante el cual se modificaron y reasignaron los montos correspondientes al reembolso del PPF por U\$S 34.000 y el FIV condonado de U\$S 128.000. Esta modificación no alteró ni los porcentajes de financiamiento de cada parte ni el monto total de financiamiento, quedando estos invariables con respecto a la matriz original.

CUADRO XVIII – MATRIZ DE FINANCIAMIENTO
(en miles de dólares)

RUBROS	MATRIZ ORIGINAL			MATRIZ MODIFICADA -2001		
	BID	NACIÓN	TOTAL	BID	NACIÓN	TOTAL
Gastos administrativos		6.500	6.500	90,02	6.534	6.624,02
Inversiones	100.980	55.466	156.446	100.980	55.466	156.446
Desarrollo Institucional		6.000	6.000		6.000	6.000
Reembolso PPF		34	34	37,97*		37,97*
FIV	1.020		1.020	892		892
TOTAL	102.000	68.000	170.000	102.000	68.000	170.000
PORCENTAJE (%)	60	40	100	60	40	100

* efectivamente gastado

FUENTE: Sistema de información del PROMEBA

Posteriormente y a través del direccionamiento de fondos del contrato 1134/OC-AR, el 13 de mayo de 2002 se asignaron nuevos fondos al Programa por un monto total de U\$S 164.216.000.

A continuación el Cuadro XIX muestra la nueva matriz de financiamiento aprobada que muestra la fuerte reducción de los gastos destinados a Desarrollo Institucional en beneficio de los Gastos Administrativos. Los fondos destinados al componente de Inversión incrementaron su participación con relación al total del préstamo, pasando del 92% en la matriz de financiamiento original al 94,6% en la última matriz convenida.

**CUADRO XIX- MATRIZ DE FINANCIAMIENTO DEL
CONTRATO DE PRESTAMO MODIFICADO (2002)**
(en dólares)

RUBROS	NUEVA MATRIZ *		
	BID	NACIÓN	TOTAL
Gastos administrativos	5.084.000	9.911.000	14.995.000
Inversiones	193.286.000	122.948.000	316.234.000
Desarrollo Institucional		1.357.000	1.357.000
Reembolso PPF	38.000		38.000
FIV	892.000		892.000
Gastos recurrentes	700.000		700.000
TOTAL	200.000.000	134.216.000	334.216.000
PORCENTAJE (%)	59,84	40,16	100

* incluye los montos del contrato de Préstamo modificado

La AGN realizó una Auditoría en el año 2001. Posteriormente, en los años 2003, 2004 y 2005 los trabajos de Auditoría fueron encarados por el estudio Grant Thornton. A partir de la información del Sistema y del Área Financiera del Programa y de la revisión de los aludidos informes de auditoría se analizó la evolución del “ pari-passu” cuya síntesis al 31 de diciembre de cada año se muestra en el CUADRO XX.

Según se señalara en la página anterior, de acuerdo a la matriz de financiamiento original, más del 99 % del préstamo del Banco debe dirigirse al financiamiento de proyectos. De acuerdo a lo expuesto anteriormente el Programa experimentó fuertes demoras en poner en marcha los proyectos de intervención. Como consecuencia de ello, el Banco no comenzó con sus desembolsos hasta bien entrado el año 1999. Consecuentemente, recién en el año 1999, momento en el cual se inicia el financiamiento de proyectos se incrementa el porcentaje de fuente BID.

Sin embargo a partir de la revisión de los Informes de Auditoría del 2002 en adelante, se verificó que el “pari-passu “ real no coincide con lo registrado en los balances como ejecutado de cada fuente, debido a que el Programa prescindía del origen de los fondos en la registración contable de los movimientos de fondos. Según consta en un informe de auditoría “el Programa registra y expone inversiones en obras, intervención social y gastos aplicando la relación final que surge de la matriz de financiamiento de Contrato de Préstamo (60 % BID y 40% Nación) independientemente del origen de los fondos utilizados para su pagos” (Informe de Auditoría de Grant Thornton, nota 4c, ejercicio 2003)

**CUADRO XX: FUENTES DE FINANCIAMIENTO:
MONTOS TOTALES Y PORCENTAJES (en pesos)**

Año	Financiamiento Nación	Financiamiento BID	Total	Financiamiento o Nación acumulado	Financiamiento BID acumulado	Total acumulado
1997	1.540.124,53	0,00	1.540.124,53	1.540.124,53	0,00	1.540.124,53
	100,00%	0,00%		100,00%	0,00%	
1998	1.169.335,54	124.000,00	1.293.335,54	2.709.460,07	124.000,00	2.833.460,07
	90,41%	9,59%		95,62%	4,38%	
1999	3.740.372,04	4.211.953,56	7.952.325,60	6.449.832,11	4.335.953,56	10.785.785,67
	47,03%	52,97%		59,80%	40,20%	
2000	6.715.541,62	11.706.693,42	18.422.235,04	13.165.373,73	16.042.646,98	29.208.020,71
	36,45%	63,55%		45,07%	54,93%	
2001	6.756.283,83	11.149.802,76	17.906.086,59	19.921.657,56	27.192.449,74	47.114.107,30
	37,73%	62,27%		42,28%	57,72%	
2002	4.710.597,01	7.650.729,02	12.361.326,03	24.632.254,57	34.843.178,76	59.475.433,33
	38,11%	61,89%		41,42%	58,58%	
2003	15.462.267,24	24.001.527,00	39.463.794,24	40.094.521,81	58.844.705,76	98.939.227,57
	39,18%	60,82%		40,52%	59,48%	
2004	39.467.874,40	79.670.404,30	119.138.278,70	79.562.396,21	138.515.110,06	218.077.506,27
	33,13%	66,87%		36,48%	63,52%	
2005	58.841.379,05	93.036.440,98	151.877.820,03	138.403.775,26	231.551.551,04	369.955.326,30
	38,74%	61,26%		37,41%	62,59%	
2006	6.673.660,64	15.390.921,04	22.064.581,68	145.077.435,90	246.942.472,08	392.019.907,98
	30,25%	69,75%		37,01%	62,99%	
Total			392.019.907,98			

Fuente: información financiera del Sistema de información.

En el recién citado informe del año 2003 se menciona que durante el 2003 se usaron fondos por valor de U\$S 5.916.475 y durante el 2002 por valor de U\$S 3.221.482 de fuente BID para afrontar gastos correspondientes a la contraparte. El informe dice que “ esta situación si bien representa incumplimientos de carácter contractual respecto de las relaciones de financiamiento, no afecta la valuación de los saldos incluidos en el “Estado de Situación Patrimonial”....y se han definido ciertas medidas tendientes a regularizar esta relación durante el ejercicio financiero 2004 “.

Al año siguiente la situación había mejorado, pero aún no se había subsanado. “Al 31 de diciembre de 2004 los aportes de fondos recibidos del BID ascendían a U\$S 71.709.725, mientras que los fondos aportados por la Nación a esa misma fecha ascendían a U\$S 42.578.714.”⁷. Adicionalmente se describe en la misma nota que “durante el cuarto trimestre de 2004, el Programa recibió aportes de la Nación por U\$S 5.067.276los cuales junto al resto de los aportes recibidos durante al año, el reconocimiento de los gastos de contraparte.....y las medidas llevadas a cabo de acuerdo a lo acordado el 6 de abril pasado entre la UCN del Programa y la Unidad de Coordinación de Programas y Proyectos con Financiamiento Externo, contribuyeron a regularizar el desfasaje observado en ejercicios anteriores en relación a fondos de fuente BID utilizados para afrontar gastos correspondientes a la contraparte”.

⁷ Informe de Auditoría de Grant Thornton, nota 10, ejercicio 2004

En el cuadro siguiente se presentan los datos estimados del pari-passu real realizados por la consultora Grant Thornton para los años 2002, 2003 y 2004. Se observa, el desbalance existente al año 2002, situación que se va regularizando alcanzando en el año 2005 el valor comprometido.

CUADRO XXI: DATOS DEL “PARI PASSU”

	2002	2003	2004	2005
BID	64.2	67.6	62.75	
NACION	35.8	32.4	37.25	

Fuente: Informes de Auditoría de Grant Thornton

La baja ejecución presupuestaria del programa en los primeros años unido a las fuertes restricciones de la fuente nacional seguramente provocaron esta ejecución poco programada de los recursos a su cargo. De hecho, cuando la situación presupuestaria se normalizó, el Programa pudo cumplir los compromisos asumidos con el Banco. Lo que ha sido verificado por los Auditores.

III. 2. Estructura de Gastos

El programa está estructurado con varios componentes. Cada uno tiene una sub-cuenta en la que se registran las operaciones correspondientes de modo de contabilizar desembolsos y compromisos realizados.

A continuación se describen los distintos componentes:

Componente de Inversiones

□ *Inversiones físicas.* Este componente incluye los recursos destinados a la realización de los relevamientos y su procesamiento, la formulación, coordinación y supervisión de proyectos como para la ejecución de obras y trabajos, para la legalización del dominio de la tierra, construcción de infraestructura de urbanización incluyendo conexiones intradomiciliarias y otros servicios de infraestructura. En los casos de relocalización parcial o total, se financiará la provisión de lotes con urbanización completa y una solución habitacional básica. Los proyectos a ser financiados pueden contener todas o una parte de las inversiones descritas a continuación:

- Infraestructura de Urbanización y de Mitigación Ambiental.
- Infraestructura Social Básica y Equipamiento Comunitario.
- Lotes con servicios para familias relocalizadas.

□ *Acciones de intervención social, legal, urbana y ambiental dirigidas a los beneficiarios*

Se desarrollan también modalidades de intervención complementarias entre sí que apoyan y complementan la ejecución de las obras

- acciones para el acompañamiento social;
- acciones de capacitación a la comunidad y su organización vecinal;
- acciones de asistencia técnica específica, de asistencia técnica para la regularización dominial
- acciones ejecutadas por los beneficiarios

- acciones de intervención ambiental
- acciones de acompañamiento urbano

Componente de Desarrollo Institucional

El componente Desarrollo Institucional financia: (i) la difusión y promoción del Programa; (ii) la capacitación de las UEP y equipos técnicos de Municipios con proyectos en ejecución; (iii) la asistencia técnica específica a las Unidades Ejecutoras Provinciales en funciones que, a juicio de la Unidad Coordinadora Nacional, deba prestarse por no existir, temporalmente, recursos locales; (iv) el funcionamiento del Programa, incluyendo los servicios de consultoría adicionales requeridos por la UCN y las UEP para su operación; (v) el pago de viáticos y pasajes de la Auditoría General de la Nación; (vi) los servicios de consultoría para las evaluaciones anuales de las acciones de intervención social y (vii) la instalación de tecnologías adecuadas para el desarrollo de estrategias de gestión del suelo urbano (bases de legislación, transferencias de tierras a municipios, manuales de procesos de gestión judicial de deudas fiscales y de procedimientos administrativos para la disposición de tierras, banco de datos sobre tierra vacante disponible, sistema de información georeferencial)

Componente de Gastos Administrativos

Recursos del Programa destinados a financiar su funcionamiento general y a partir de la Reformulación del Préstamo, también el componente de Desarrollo Institucional.

En el cuadro XXII se observa la estructura de gastos presentada en el contrato de Préstamo original en donde además de los componentes mencionados se incluye el reembolso a Argentina por el adelanto para la preparación del proyecto (PPF) y los gastos de inspección y vigilancia (FIV) para cubrir los gastos del BID en esos conceptos.

CUADRO XXII: ESTRUCTURA DE GASTOS
PRÉSTAMO ORIGINAL
(en miles de dólares)

RUBROS	BID	NACIÓN	TOTAL	ESTRUCTURA (%)
Gastos administrativos		6.500	6.500	3,82%
Inversiones Desarrollo Institucional	100.980	55.466	156.446	92,03%
Reembolso PPF		34	34	0,02%
FIV	1.020		1.020	0,60%
TOTAL	102.000	68.000	170.000	100,00%
%	60	40	100	

Fuente. Contrato de Préstamo

Como se puede observar el 99 % de los recursos del BID se dirigen al financiamiento de las inversiones y los gastos de inversión debían alcanzar al 92% de los gastos financiados por el programa.

En el contrato original el banco no financiaba gastos de administración, mientras que como se observa en el cuadro XXIII, con la modificación del contrato de Préstamo los gastos

administrativos se incrementan de un total de 6.5 millones de dólares a 14,995 millones de dólares y el Banco financia un 51 % de los mismos.

**CUADRO XXIII: ESTRUCTURA DE GASTOS
CONTRATO DE PRÉSTAMO AMPLIADO
(en dólares)**

COMPONENTES	BID	NACIÓN	TOTAL	%
Gastos administrativos	5.084.000	9.911.000	14.995.000	4,49%
Inversiones Desarrollo Institucional	193.286.000	122.948.000	316.234.000	94,62%
Reembolso PPF	38.000	1.357.000	38.000	0,01%
FIV	892.000		892.000	0,27%
Gastos recurrentes	700.000		700.000	0,21%
TOTAL	200.000.000	134.216.000	334.216.000	100,00%
%	59,84	40,16	100	

Fuente: Información BID

El cuadro XXIV muestra la evolución de la estructura de gastos desde 1997 hasta el 31 de marzo de 2006, a partir de la Información contable del sistema de Información. A partir del año 2002 se observa una subcuenta de Gastos Administrativos compartidos, es decir con financiamiento de ambas fuentes. En el componente de Inversiones se han separado las inversiones físicas de las acciones de intervención social y se agregó a partir del año 2003 una subcuenta para financiar los gastos de auditoria, totalmente a cargo de la fuente de financiamiento externa.

**CUADRO XXIV: EVOLUCION DEL GASTO POR CATEGORÍA DE INVERSIÓN
(en miles de pesos)**

Concepto	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 (*)	2004	2005	2006	TOTALES
Gastos de Administración Nación	1.200,2	1.094,2	1.335,8	1.475,5	1.555,3	736,2	264,0	455,0	404,9	29,1	8.550,2
Gastos de Administración compartidos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	838,0	2.044,0	2.348,9	2.628,0	179,9	8.038,8
Inversiones físicas	0,0	0,0	6.085,7	16.129,7	15.571,9	10.357,9	36.407,0	114.675,1	146.656,6	21.522,7	367.406,7
Intervención Social	0,0	0,0	7,6	114,5	257,0	415,9	449,2	1.233,4	1.962,8	299,3	4.739,6
Desarrollo Institucional	340,0	126,9	523,2	152,6	265,9	13,3	-1,8	0,0	0,0	0,0	1.420,1
Gastos concurrentes auditoria	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	301,4	425,9	225,6	33,6	986,5
Reembolsos PPF	0,0	0,0	0,0	38,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	38,0
Gastos de Inspección	0,0	124,0	0,0	512,0	256,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	892,0
Total	1.540,1	1.345,1	7.952,3	18.422,2	17.906,1	12.361,3	39.463,8	119.138,3	151.877,8	22.064,6	392.071,7

Fuente: Elaboración en base a información trimestral del Sistema de Información del PROMEBA

El CUADRO XXV recoge la información del CUADRO anterior a fin de mostrar las variaciones relativas en los gastos. Es claro en el Cuadro como las inversiones físicas van adquiriendo importancia en la importancia porcentual del gasto, que en los primeros años es absorbida por los gastos de administración del Programa.

CUADRO XXV: EVOLUCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE GASTOS

Concepto	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 (*)	2004	2005	2006
Gastos de Administración Nación	77,93%	81,35%	16,80%	8,01%	8,69%	5,96%	0,67%	0,38%	0,27%	0,13%
Gastos de Administración						6,78%	5,18%	1,97%	1,73%	0,82%
Inversiones físicas			76,53%	87,56%	86,96%	83,79%	92,25%	96,25%	96,56%	97,54%
Intervención Social			0,10%	0,62%	1,44%	3,36%	1,14%	1,04%	1,29%	1,36%
Desarrollo Institucional	22,07%	9,43%	6,58%	0,83%	1,48%	0,11%				
Gastos concurrentes auditoría							0,76%	0,36%	0,15%	0,15%
Reembolsos PPF				0,21%						
Gastos de Inspección		9,22%		2,78%	1,43%					
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración en base a información trimestral del Sistema de Información del PROMEBA

Finalmente, y completando la información ilustrada por los CUADROS anteriores, el CUADRO XXV presenta tanto los desembolsos como los compromisos por gastos de administración, desarrollo institucional, gastos concurrentes para auditoría y los gastos de inspección y vigilancia para cada año y acumulado.

CUADRO XXV: EVOLUCIÓN DE LOS GASTOS DE ADMINISTRACIÓN, DESARROLLO INSTITUCIONAL, GASTOS CONCURRENTES Y FIV
(en miles de dólares)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	Al 31/03/06
MONTO COMPROMETIDO POR AÑO	2.833,0	1.859,0	2.177,0	2.077,0	527,0	884,0	1.094,0	1.115,0	207,7
MONTO DESEMBOLSADO POR AÑO	2.833,0	1.859,0	2.177,0	2.077,0	527,0	884,0	1.094,0	1.115,0	207,7
MONTO COMPROMETIDO ACUMULADO	2.833,0	4.692,0	6.869,0	8.946,0	9.473,0	10.357,0	11.451,0	12.566,0	12.773,7
MONTO DESEMBOLSADO ACUMULADO	2.833,0	4.692,0	6.869,0	8.946,0	9.473,0	10.357,0	11.451,0	12.566,0	12.773,7
MONTO TOTAL FONDOS BID	13.554,0	13.554,0	13.554,0	13.554,0	17.982,0	17.982,0	17.982,0	17.982,0	17.982,0
COMPROMETIDO / TOTAL	20,9%	34,6%	50,7%	66,0%	52,7%	57,6%	63,7%	69,9%	71,0%
DESEMBOLSADO /TOTAL	20,9%	34,6%	50,7%	66,0%	52,7%	57,6%	63,7%	69,9%	71,0%

Fuente: Área Financiera del PROMEBA

Con respecto a los gastos de administración, cabe mencionar que el monto asignado originalmente de U\$S 6.534.000 fue superado por la ejecución acumulada al 31/12/01 que alcanzó a U\$S 6.657.000. Dado que el contrato se modificó, el préstamo fue reformulado en el marco de la emergencia social provocando el cambio de la matriz de financiamiento original ya mencionado que elevó el monto de gasto administrativos en U\$S 8.371.000, es decir un incremento de un 128 % con respecto al monto original destinado a este componente. A partir de la devaluación y al no haberse ajustado los salarios en proporción al costo de construcción, es de esperar que tanto los gastos de administración como los de intervención social y desarrollo institucional sean una proporción muy baja con respecto a la inversiones en infraestructura que realiza el programa.

IV. COSTOS INTEGRALES DE UNA MUESTRA DE 6 PROYECTOS

En el marco de la Evaluación de la Gestión del Programa de Mejoramiento de Barrios se incluyó el análisis de casos para la evaluación de los aspectos institucionales, el análisis de costos y la evaluación de resultados del programa. Para ello se confeccionó una muestra de 12 proyectos, 6 en ejecución y 6 finalizados en 8 provincias en las que trabaja el Programa. Dicha muestra fue seleccionada por el PROMEBA y el SIEMPRO sobre la base de los siguientes criterios, según consta en los términos de referencia:

1. etapa del ciclo de cada proyecto de manera de incluir proyectos en ejecución y terminados
2. cobertura geográfica del Programa
3. tamaño del barrio (según cantidad de lotes)

A continuación se presenta el Cuadro XXVI que incluye el listado completo de la muestra de proyectos definidos para la realización de la Evaluación:

CUADRO XXVI: MUESTRA DE PROYECTOS

Prov.	Barrio	Provincia(Barrio)
1	1	Buenos Aires – San Pedro
	2	Buenos Aires – Moreno
2	3	Chaco – Pres. R. S. Peña
	4	Chaco – Resistencia
3	5	San Juan – Rawson
4	6	Mendoza – Mendoza (Cap.)
5	7	Chubut (Trelew – Planta de Gas)
	8	Chubut – Trelew (Tiro Federal)
6	9	Santa Fe – Rafaela
	10	Santa Fe - Avellaneda
7	11	Salta – Salta (cap.)
8	12	Jujuy – San Pedro

Fuente: Términos de Referencia

Pero específicamente para el Análisis de costos y de acuerdo a los TDR, la estimación de costos integrales se realiza solamente para los 6 proyectos terminados de la muestra, los cuales se listan en el cuadro siguiente.

CUADRO XXVII : MUESTRA DE PROYECTOS TERMINADOS PARA EL CÁLCULO DE COSTOS

Proyectos terminados	Provincia(Barrio)	Tipo de intervención	Cantidad de lotes
1	Chaco – Pres. R. S. Peña-	Consolidación	260
2	San Juan – Rawson	Mixta	43
3	Chubut (Trelew – Planta de Gas)	Consolidación	452
4	Santa Fe – Rafaela	Relocalización completa	120
5	Salta – Salta (cap.)	Consolidación	389
6	Jujuy – San Pedro	Consolidación	742

Fuente: Términos de Referencia

Se organizó la visita a las 6 provincias con el fin de recabar la información de los proyectos seleccionados para el cálculo del costo integral, lo que permitió conocer también la situación de las UEPs y de los municipios y barrios intervenidos por el Programa.

IV.1 Metodología utilizada, definición de los costos considerados, supuestos para el cálculo

El cálculo de los costos integrales para cada uno de los 6 proyectos terminados de la muestra tiene como objetivo el de identificar y cuantificar todos los costos incurridos por el PROMEBA, las provincias, los municipios y los barrios para alcanzar los objetivos del proyecto en cuestión.

Se busca:

- cuantificar todos los costos incurridos y los distintos aportes efectuados por las partes
- conocer la capacidad de incentivar e inducir inversiones en la provincias y municipios para complementar las acciones del PROMEBA
- analizar el proceso de formulación y elaboración de proyectos y presupuestos.

El trabajo se ha limitado al cálculo de los costos directamente involucrados para la concreción del PEI tal como fuera aprobado por la UCN con todos sus adicionales. No incluyó, en consecuencia, obras o intervenciones que fueron generadas con posterioridad para una mejor conservación y/o funcionamiento de las obras involucradas.

Para esto, se estimaron los costos incurridos por las distintas jurisdicciones para pasar de la “situación sin proyecto” a la “situación con proyecto” pero con las limitaciones fijadas en el párrafo anterior.

Se consideraron todas las FASES del ciclo del proyecto.

Se incluyeron los costos de todos los recursos pagados para alcanzar los objetivos del proyecto:

- inversión en infraestructura pública y privada
- equipamiento comunitario
- de las obras complementarias
- de los recursos humanos destinados a las tareas de inspección de obra, acompañamiento social y ambiental
- del equipo de apoyo en tareas técnicas y administrativas
- gastos de materiales, viáticos y equipamiento

A los fines del cálculo de los costos integrales por proyecto se consideraron todos los rubros financiados por el programa, los aportes realizados por las provincias, los municipios y la comunidad. En el caso de los costos financiados por el programa no se diferenciaron los que corresponden a la deuda provincial de los del aporte nacional.

En cuanto a las fuentes de información, se revisaron los expedientes de cada proyecto localizado en las oficinas de la UCN, los informes/fichas de elegibilidad y cierre de cada proyecto, se revisaron los POAS de cada año y las salidas del sistema de información. Esto permitió obtener los montos de recursos del Programa que se volcaron a cada uno de los proyectos.

La situación no fue tan clara para el caso de las erogaciones realizadas por las Provincias y/o los Municipios, ya que en ninguna de estas jurisdicciones se ha llevado un registro separado e independiente de los recursos asignados a cada proyecto. Consecuentemente, se realizaron reuniones con el institucionalista responsable de la provincia, el responsable de obra del proyecto en la UCN y durante los viajes se realizaron entrevistas con responsables y referentes de la UEP y de los gobiernos Municipales para obtener la información necesaria para la estimación de los egresos efectuados.

En cuanto a los gastos de personal, se estimaron los correspondientes a la UCN en base a una imputación estimada por lote de los costos de funcionamiento de la UCN y de los profesionales que eventualmente pudiesen ser imputables a estos proyectos. En la página siguiente se explica la metodología utilizada.

Para el caso de los gastos de personal de las Provincias y Municipios no se consideraron los sueldos pagados a personal jerárquico, Secretarios y Subsecretarios de la UEP o el Municipio, pero si aquellos gastos correspondientes a personal técnico de planta o contratado específicamente para apoyar y darle seguimiento al proyecto.

Dado que las UEPs están insertas en organismos que a su vez participan de la ejecución de otros programa públicos, el personal en muchos casos es de planta y/o compartido, por lo que la dedicación en tiempo y consecuentemente los costos de los mismos no se contabilizan separadamente. Es por esto, que se ha solicitado en las visitas a la provincia información relativa a estos temas para estimar estos montos. Es decir que el costo de personal imputable al proyecto que pertenece a la provincia y el municipio (no pagados por el PROMEBA) y que trabajaron durante las distintas fases del proyecto se estimó, conjuntamente con cada jurisdicción, en base los datos provistos por las UEPs y Municipios durante las visitas a las provincias. Se aplicó el mismo criterio para el cálculo del costo de materiales y viáticos incurridos en las provincias y municipios.

En el caso de las relocalizaciones se consideran los costos de los terrenos necesarios para la instalación del barrio y las viviendas y el costo de la mano de obra aportada por la comunidad cuando se trató de autoconstrucción de viviendas.

Todos los valores se consideraron a precios corrientes a fin de tener el mayor respaldo contable para las erogaciones efectuadas al tiempo de evitar que se ingresen distorsiones como consecuencia de los cambios en el precio de la divisa estadounidense ocurridos en parte del período.

A continuación se detallan los rubros incluidos en el cálculo de cada fase:

- FASE I Y II: Se estimaron los costos necesarios para la formulación del proyecto, tanto aportes provinciales y municipales, como los de profesionales contratados y/o de planta convocados a estos efectos. Los datos fueron obtenidos a partir de entrevistas con los responsables de cada una de las UEPS. No se tuvieron en consideración los costos correspondientes a la planta de profesionales de la UCN que colaboraron en esta etapa.
- FASE III: Se estimaron los costos incurridos para el llamado a licitación de la obra y los de profesionales contratados y/o de planta convocados a estos efectos. Los datos fueron obtenidos a partir de entrevistas con el responsable de la UEP.
- FASE IV: Se incluyeron los costos totales de inversión en infraestructura pública y privada, el equipamiento comunitario y las obras complementarias, así como los recursos humanos destinados a las tareas de inspección de obra, acompañamiento social, legal y ambiental y todo otro equipo de que hubiera apoyado la gestión y

ejecución del proyecto tanto en tareas técnicas como administrativas. Se estimaron gastos de materiales y viáticos. Se tomaron los montos desembolsados a partir de los certificados de obra, incluyendo así las modificaciones al contrato original debido tanto a redeterminaciones de precios como a ajustes y adicionales de obras.

Se consideraron los aportes provinciales y municipales en concepto de costo de obras necesarias para el cumplimiento del objetivo del proyecto, tanto aquellos compromisos que fueron identificados en el expediente del proyecto como otros que las jurisdicciones hubieran realizado. Se incluyeron también los montos correspondientes a obras adicionales que fueron identificadas durante la ejecución del proyecto y que resultan indispensables para el logro del objetivo del proyecto.

Asimismo se adicionaron a cada proyecto los costos estimados de administración de la UCN. Para la estimación de los mismos se utilizó la siguiente metodología.

- Se tomó la cantidad de proyectos totales identificados y se los dividió en los diferentes estados, de acuerdo en la fase en que se encuentran a la fecha, considerando que cada fase conlleva actividades de la UCN que implican gastos de funcionamiento.
- Se estimó un módulo de costos igual a 1 para un proyecto en Fase I, entonces los proyectos que están en distintos estados gastan entre 4,5 y 0.5 veces ese módulo dependiendo de que estén terminados o recientemente identificados. Esto se estimó en base a al carga de trabajo de la UCN estimada para cada fase.
- Los estados de los proyectos considerados son: proyectos terminados (incluye recepción provisoria, definitiva y finalizados); en ejecución; licitados y adjudicados; en proceso de licitación o con el PEI finalizado; en Fase II; en Fase I y finalmente ingresados al sistema y dados de baja. (Ver cuadro XXIV)
- Si bien para todos los proyectos, sea cual fuere la cantidad de lotes involucrados, la UCN debe requerir y analizar los mismos requisitos y criterios en cada Fase, cuanto más lotes están involucrados en la intervención se realizan en ciertos rubros mayores gastos. Por lo anterior, se estimó una variación de un 15 % de acuerdo al tamaño del proyecto. Es decir se consideran tres grandes grupos: hasta 100 lotes, de 101 a 400 lotes y más de 400 lotes con diferencias de un 15% para cada grupo: o sea 0,85 para el primer grupo, 1 para el segundo y finalmente 1,15 para el tercero.

**CUADRO N° XXIX: ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE
MÓDULOS DE COSTOS PARA LA ESTIMACIÓN DEL COSTO
DE ADMINISTRACIÓN DE LA UCN**

Estado	Cantidad de proyectos	Valor del módulo de costos	Cantidad de módulos por estado
Terminados	68	4,5	306,00
En ejecución	80	4	320,00
Licitado y adjudicado	15	3	45,00
En proceso de licitación	23	2,8	64,40
En fase II	31	2,5	77,50
En fase I	60	1	60,00
Ingresados e Identificados dados de baja	397	0,5	198,50
	674		1071,40

Fuente: elaboración propia con datos del sistema de información al 23 de febrero de 2006

- En base al cuadro la fórmula es la siguiente:

$$(68 \times 4,5) + (80 \times 4) + (15 \times 3) + (23 \times 2,8) + (31 \times 2,5) + (60 \times 1) + (397 \times 0,5) = 1071,40$$

El total de gastos administrativos nacionales más los gastos administrativos compartidos, que representan los gastos administrativos totales es entonces dividido por 1071,40. Cabe aclarar que los gastos administrativos compartidos se refieren a una partida aprobada con financiamiento compartido con el BID, cuando originalmente los gastos administrativos eran financiados con la fuente nacional.

- Como ya se ha mencionado, los gastos administrativos nacionales más los gastos administrativos compartidos erogados hasta la fecha alcanzan un monto de \$ 16.588.973,78. Por lo que el costo de cada módulo resulta de pesos 15.483,46.
- Para el cálculo de los costos administrativos de la UCN imputados a cada proyecto de la muestra, al valor del módulo se lo multiplica por 4,5 para obtener así el costo por proyecto terminado, resultando en \$ 69.675,55.
- Finalmente, se multiplica por .85, 1 ó 1,15 para calcular el que corresponde cada uno de los proyectos de acuerdo a la cantidad de lotes. Estos valores se utilizan en cada uno de los cálculos realizados para los 6 proyectos terminados.

IV.2 Cálculo de los costos integrales para cada uno de los 6 proyectos

A continuación se presentan los informes para cada barrio.

V. 2. A. COSTOS DE INTERVENCIÓN EN EL BARRIO PLANTA DE GAS, TRELEW, CHUBUT

El barrio Planta de Gas se encuentra en el sector Nordeste de la ciudad, lindando con los terrenos de la Base Aeronaval Almirante Zar, un canal colector y la Ruta Nacional N° 3. El barrio se origina a partir de un asentamiento espontáneo de población en su mayoría de extracción rural del interior provincial.

A pesar que su nombre puede llevar a pensar que se encuentra en una zona de alto riesgo, ya sea por algún gasoducto o planta de compresión de gas o reguladora, en realidad se debe a que linda en un pequeño sector con lo que eran viejos talleres y depósitos que pertenecían a la empresa "Gas del Estado"

La intervención del Programa benefició a 458 familias que viven en 458 lotes.

El presupuesto de intervención en el barrio, tal como fue originalmente aprobado por la UCN (Fase I) se reproduce en el cuadro que sigue:

CUADRO A. I : PROYECTO IDENTIFICADO

	PRESUPUESTO ORIGINAL (1999)	
	APORTE PROGRAMA	APORTE COMPLEMENTARIO
OBRA		
INFRAESTRUCTURA PUBLICA		
Sistema de abastecimiento de agua potable		
Red de Desagues cloacales	432.878,00	
Red de Desagues pluviales	205.823,00	
Red Vial	394.555,00	
Red Peatonal	195.985,00	64.600,00
Alumbrado Público	40.000,00	
Parquización, siembra en barranca y cobertura verde	84.417,00	
Señalización Vertical	28.000,00	
Red de gas natural	0,00	36.000,00
Provisión de contenedores		
INFRAESTRUCTURA PRIVADA		
Abastecimiento de Agua Potable		
Conexión Cloacal a Red	240.000,00	
Nexo Pluvial	45.000,00	
Nucleos Sanitarios 104	0,00	
Conexión de gas		
Movimiento de suelos	0,00	
Riego por goteo	0,00	
OBRAS COMPLEMENTARIAS		
Desague pluvial por conducto	125.000,00	1.108.000,00
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO		
Sede Organización Social Ampliación		
Centro Promoción Comunitaria		
TOTALES	1.791.658,00	1.208.600,00

Fuente: información del expediente del proyecto

Las cifras del CUADRO A.I muestran dos aportes complementarios al proyecto que debían ser realizados con recursos provenientes de fuentes locales o ajenas al Programa. El primero es la construcción de un sendero peatonal limítrofe al barrio que sería realizado con aportes de materiales por parte del Municipio y mano de obra obtenida del Programa Trabajar. También, en igual carácter, se preveían obras de mejoramiento en toda el área del canal colector y en el propio canal, financiadas con recursos aportados por el Banco Mundial en el marco del Programa para emergencias “El Niño”.

Una vez firmada el Acta Acuerdo comenzó la formulación del proyecto ejecutivo que estuvo a cargo del área ingeniería de la Municipalidad de Trelew y en él trabajaron durante 14 meses siete personas que componen la aludida Dirección Municipal. Este equipo recibió la continua colaboración de los profesionales de la UEP, razón por la cual se ha imputado al proyecto el trabajo de 4 profesionales de la UEP con dedicación parcial a esta tarea. El período de formulación se extendió por un período anormalmente largo como consecuencia de cambios introducidos en el proyecto original que obligaron a diversas

demoras (por citar tan sólo un ejemplo, fue necesario realizar la consulta pública en dos oportunidades).

También se ha calculado un mes/ profesional para el diagramado del plan de intervención social y medio mes /profesional para la formulación de los lineamientos del plan de intervención ambiental.

El proyecto final aprobado por la UCN se detalla en el siguiente CUADRO A.II en el que también se encuentra la oferta de la empresa ganadora de la licitación cuyo contrato fue firmado en noviembre del 2001.

La realización de los pliegos de la licitación respectiva estuvo a cargo fundamentalmente por profesionales de la UEP, se estima 7 personas con dedicación parcial, con apoyo de 2 profesionales de la Municipalidad. Se estimó una cifra mensual para cada una de las unidades ejecutoras para imputar al pago de materiales diversos y servicios.

El proceso licitatorio se vio demorado, de acuerdo a manifestaciones de profesionales de la UEP, por modificaciones realizadas en forma extemporánea a las condiciones de licitación y en particular a las condiciones de calificación realizadas por la UCN a instancias del Banco.

CUADRO A.II- PRESUPUESTO-OFERTA y ADICIONALES

	PRESUPUESTO APROBADO POR LA UEP	RESULTADO DE LA LICITACIÓN	ADICIONALES AL CONTRATO ORIGINAL
OBRA			
INFRAESTRUCTURA PUBLICA			
Sistema de abastecimiento de agua potable	16140,56	65279,24	
Red de Desagues cloacales	332.953,40	476.964,12	
Red de Desagues pluviales	322.885,24	357.218,04	
Red Vial	423.793,54	290.697,11	44.404,99
Red Peatonal	216.467,08	211.822,27	
Alumbrado Público	46.972,14	62.977,12	
Parquización, siembra en barranca y cobertura verde	66.621,77	43.092,12	
Señalización Vertical			
Red de gas natural	17.680,00	24.342,65	
Provisión de contenedores			15.216,00
INFRAESTRUCTURA PRIVADA			
Abastecimiento de Agua Potable	6.760,00	7.084,52	
Conexión Cloacal a Red	96.180,00	83.485,94	
Nexo Pluvial	0,00		
Nucleos Sanitarios 104	348.364,48	262.877,65	94.821,36
Conexión de gas	13.520,00	15.284,83	
Movimiento de suelos	26.282,00	33.864,81	
Riego por goteo	16.140,56		
OBRAS COMPLEMENTARIAS			
Desague pluvial por conducto	75.307,96	91.291,53	
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO			
Sede Organización Social Ampliación			81.803,94
Centro Promoción Comunitaria			168.494,09
TOTALES	2.009.928,17	2.026.281,95	404.740,38

Fuente: información del expediente del proyecto

La obra se inició a buen ritmo el 22 de octubre del 2001 y en el predio trabajaron además de la empresa los siguientes profesionales para las actividades que se detallan:

- **INSPECCION DE OBRA:** un ingeniero, un arquitecto y 2 sobreestantes maestros mayor de obra con cargo al Instituto Provincial de Vivienda. Remuneración promedio \$ 1.300. Además, acompañaba la tarea un veedor municipal que a prorrata se le asigna un costo de \$ 600
- **ACOMPANAMIENTO AMBIENTAL:** Dos profesionales Promotores Ambientales contratados por el Municipio con una remuneración de \$ 1800 por mes.
- **ACOMPANAMIENTO SOCIAL:** 2 profesionales pagados por el Municipio (\$ 1200) y uno pagado por la UCN (\$1035).
- **ESTRUCTURA.** Aquí se incluyen 7 personas de la UEP con una remuneración promedio de \$ 1300 que realizaban todas las tareas de gestión y coordinación y se supone una dedicación del 25 % de su tiempo a este proyecto. Se incluye también con cargo a las arcas Municipales la coordinadora de la UEM. Para esto se estima un gasto de \$ 1.000 mensual en concepto de viáticos, materiales y servicios.

Lamentablemente, el ritmo de obra impuesto por la empresa no pudo mantenerse ya que, por cuestiones presupuestarias y como consecuencia de la crisis económica nacional la UCN se vió obligada a dilatar los pagos al contratista.

Por ejemplo, según consta en el expediente correspondiente a la administración de la obra, al 15 de abril del 2002 la empresa tenía impagos sus certificados de enero y febrero del 2002 al tiempo que el certificado de diciembre del 2001 fue abonado con 43 días de mora. Todas estas dilaciones, en el marco de una situación macroeconómica caracterizada por el desabastecimiento de materiales, una alta tasa de inflación y con numerosos conflictos sociales.

Los pagos fueron normalizados entre los meses de mayo y junio del 2002, aunque continuó sin resolverse el tema de la redeterminación de precios cuya negociación sólo pudo concluirse sobre fines de ese año. En el ínterin, la empresa contratista evitó paralizar la obra, aunque redujo el ritmo de la misma.

En el CUADRO A.III se presentan los valores del contrato y del adicional a los nuevos precios redeterminados. Las dos columnas de la derecha corresponden a los incrementos entre los valores originales y los ahora redeterminados. Llama la atención la magnitud de los incrementos en los nuevos valores contractuales, dado que no se corresponden con la variación media observada en la redeterminación de precios en otros proyectos.

Sumado al incremento de precios contractuales, una serie de adicionales de obra que alcanzan al 20% del presupuesto de obra original, abultó considerablemente el costo final de la intervención proyectada.

El adicional correspondiente a la infraestructura pública debió haberse solucionado a nivel de proyecto. En efecto, las escaleras, tabiques y rampas debieron construirse para salvar deficiencias en el trazado de la red vial que tenía el proyecto aprobado y que hacía que algunas vías atravesasen edificios comunitarios. Análogamente, debieron incorporarse al proyecto la provisión de contenedores que no figuraban en el proyecto original.

Los otros adicionales de obra se originaron en el proceso de materialización del proyecto. El que corresponde a la ampliación de la infraestructura privada surgió como consecuencia de la incorporación al barrio de nuevas familias y la reubicación de otras, por lo que debieron construirse 35 núcleos húmedos adicionales.

Con relación al adicional de obra que aparece como ampliación del rubro equipamiento comunitario, el mismo se originó en el efecto positivo que las obras tuvieron en el barrio y en otros barrios adyacentes logrando un efecto dinamizador sobre la organización social de la comunidad.

La Redeterminación de precios de la obra contractual faltante a diciembre del 2001 y de los adicionales fue la mayor fuente de variación del costo del proyecto de intervención.

Esta modificación se presenta en el CUADRO A.III, en el cual la cifra que se expone en cada rubro es el aumento del costo de la obra faltante en cada rubro calculada sobre la base de los índices provinciales. No se presenta en el Cuadro el incremento en el costo total del contrato, sino el incremento en lo que habría de erogar el Programa como consecuencia de la redeterminación de precios. La magnitud porcentual del reajuste se aprecia en los adicionales de obra ya que, como estos trabajos a diciembre del 2001 no se había iniciado. el incremento de costo opera sobre el 100% del costo original de la obra

CUADRO A.III – REDETERMINACION DE PRECIOS

	REDETERMINACION DEL CONTRATO ORIGINAL	REDETERMINACION DE LOS ADICIONALES	INCREMENTOS %	
			CONTRATO	ADICIONAL
OBRA				
INFRAESTRUCTURA PUBLICA				
Sistema de abastecimiento de agua potable	127.500,77		95,32%	
Red de Desagues cloacales	843.990,46		76,95%	
Red de Desagues pluviales	635.885,68		78,01%	
Red Vial	534.117,91	103.488,14	83,74%	133,06%
Red Peatonal	418.778,14		97,70%	
Alumbrado Público	153.601,34		143,90%	
Parquización, siembra en barranca y cobertura verde	108.717,03		152,29%	
Señalización Vertical				
Red de gas natural	52.951,05		117,52%	
Provisión de contenedores		43.709,95		187,26%
INFRAESTRUCTURA PRIVADA				
Abastecimiento de Agua Potable	8.840,13		24,78%	
Conexión Cloacal a Red	132.219,29		58,37%	
Nexo Pluvial				
Nucleos Sanitarios 104	359.710,12	187.436,48	36,84%	97,67%
Conexión de gas	32.993,60		115,86%	
Movimiento de suelos	71.410,14		110,87%	
Riego por goteo				
OBRAS COMPLEMENTARIAS				
Desague pluvial por conducto	198.879,92	0,00	117,85%	
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO				
Sede Organización Social Ampliación		189.032,29		131,08%
Centro Promoción Comunitaria		393.529,79		133,56%
TOTALES	3.679.595,58	917.196,65		

Fuente: elaboración propia en base a información del sistema de Información y el expediente del proyecto

La adopción de metodologías de redeterminación de precios basados en índices Provinciales produjo un desproporcionado encarecimiento de las obras y en el caso específico de Planta de Gas el tamaño del proyecto hizo que las magnitudes involucradas fueron importantes en valor absoluto. A título de simple ejemplo se observa en el CUADRO A - III, que el incremento considerado en la Ampliación de la Sede Organización Social fue del 131,06%, valor que si se lo compara ex post con las consideradas por la Cámara Argentina de la Construcción sólo se alcanza al mes de Octubre del 2004 y para el INDEC aún hoy no se verifica dicho incremento de precios.

Los gastos de administración de la UCN imputados al proyecto se estimaron en \$80.126,88 en base a la metodología ya mencionada.

En el CUADRO A.IV se presenta finalmente la totalidad de los egresos realizados para financiar el proyecto diferenciando según la fuente que los financió en primera instancia. Se han hecho tres excepciones y que son:

- Los ya comentados aportes complementarios respecto al conducto pluvial y al sendero peatonal limítrofe que fueron incluidos como aportes provinciales a los costos estimados en el presupuesto enviado a la UCN originalmente
- La ampliación en 800 metros de la red de gas que no fue cubierta por el PROMEBA y que fue realizada a través de ECOGAS S.A. a razón de \$ 45 el metro lineal y que en el detalle del CUADRO V aparece como aporte provincial.

Es evidente que el monto total gastado por todas las jurisdicciones de \$ 6.679.603.43 aparece como una cifra que supera ampliamente lo originalmente planificado. En el caso del financiamiento PROMEBA, se gastó un 128 % por encima de lo presupuestado sin considerar los gastos de administración.

CUADRO A.IV – COSTOS TOTALES

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FORMULACION DEL PROYECTO (14 meses-9/99 a 11/00)						
Sueldos y Honorarios			\$ 3.000,00	\$ 42.000,00	\$ 10.500,00	\$ 147.000,00
Acompañamiento social			\$ 1.500,00	\$ 1.500,00		
Acompañamiento ambiental			\$ 750,00	\$ 750,00		
Materiales y servicios			\$ 600,00	\$ 8.400,00	\$ 600,00	\$ 8.400,00
LICITACION DEL PROYECTO (11 meses-12/00 a 11/01)						
Sueldos y Honorarios			\$ 5.250,00	\$ 57.750,00	\$ 3.000,00	\$ 33.000,00
Materiales y Servicios			\$ 850,00	\$ 9.350,00	\$ 250,00	\$ 2.750,00
EJECUCION DEL PROYECTO (26 meses-12/01 a 2/2004)						
Infraestructura Pública		\$ 1.532.392,67		\$ 100.600,00		
Redeterminación Infraestructura Pública		\$ 1.343.149,71				
Infraestructura Privada		\$ 402.697,75				
Redeterminación Infraestructura Privada		\$ 202.575,53				
Obras Complementarias		\$ 91.291,53		\$ 1.108.000,00		
Redeterminación Obras Complementarias		\$ 107.588,39				
ADICIONALES DE OBRA						
Infraestructura Pública		\$ 59.620,99				
Redeterminación Adicionales Infraestructura Pública		\$ 87.577,10				
Infraestructura Privada		\$ 94.821,36				
Redeterminación Adicionales Infraestructura Privada		\$ 92.615,12				
Equipamiento Comunitario		\$ 250.298,03				
Redeterminación Adicional Equipamiento Comunitario		\$ 332.264,05				
Ahorros impositivos		-\$ 37.935,80		\$ 37.935,80		
Inspección de Obra						
Inspección de Obra			\$ 5.900,00	\$ 153.400,00	\$ 600,00	\$ 15.600,00
Acompañamiento Ambiental						
Acompañamiento Ambiental					\$ 3.600,00	\$ 115.200,00
Acompañamiento Social						
Acompañamiento Social	\$ 896,60	\$ 30.484,32			\$ 2.400,00	\$ 76.800,00
Administración						
Administración		\$ 80.126,88	\$ 2.275,00	\$ 63.700,00		
Materiales y Servicios						
Materiales y Servicios			\$ 1.000,00	\$ 28.000,00		
SUBTOTAL OBRA						
		\$ 4.558.856,43		\$ 1.246.535,80		\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL						
		\$ 0,00		\$ 750,00		\$ 115.200,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL						
		\$ 30.484,32		\$ 1.500,00		\$ 76.800,00
SUBTOTAL VARIOS						
		\$ 0,00		\$ 362.600,00		\$ 206.750,00
TOTAL						
		\$ 4.669.467,63		\$ 1.611.385,80		\$ 398.750,00
GRAN TOTAL						\$ 6.679.603,43

Fuente. Elaboración propia

Como ya se ha mencionado, el mayor incremento se observa en el costo de las obras, y dentro de este ítem, una proporción elevada se origina en la redeterminación de precios de los contratos.

La dinámica de este proceso puede verse en el CUADRO A.V.

En el informe presentado al Banco en junio del 2000 hay una primera estimación del plan de intervención en Planta de Gas con una previsión de obras por \$ 1.988.471 de las cuales un 75 % sería realizada en el año 2001 y el saldo en el año 2002. Como en el año 2001 se pudo efectivizar sólo la tercera parte de las obras (\$572.238 contra \$ 1.491.353 previsto), el informe al BID del año siguiente-2001- corrige la primera estimación pero mantiene la hipótesis que las obras se terminan de pagar en el año 2002 e incrementa la previsión de la suma a erogar en \$ 940.572.

CUADRO A.V – PLANES Y EROGACIONES REALIZADAS

Trelew	Planta de Gas	452	COSTO TOTAL DE LAS OBRAS		INVERSIONES ANUALES			
			INCREMENTO	TOTAL	2001	2002	2003	2004
INFORME BID 2000			\$ 1.988.471,00	\$ 1.988.471,00	1.491.353,00	497.118,00		
INFORME BID 2001			\$ 21.457,00	\$ 2.009.928,00	-919.115,00	940.572,00		
	POA 2003		\$ 2.499.989,00	\$ 4.509.917,00		-708.895,00	3.208.884,00	
	POA 2004		\$ 74.712,00	\$ 4.584.629,00			-152.573,00	227.285,00
	POA 2005		-\$ 25.772,67	\$ 4.558.856,33				-25.772,67
TOTALES			\$ 4.558.856,33		572.238,00	728.795,00	3.056.311,00	201.512,33

Fuente: elaboración propia en base a información del sistema

El POA 2003 muestra por un lado los \$708.895 que no fueron erogados en el año 2002, al tiempo que incrementa la estimación del valor de la obra a realizar en un 120%.

Los POA de los años 2004 y 2005 hacen correcciones menores al calendario de egresos del año 2003.

V.2.B. COSTOS DE INTERVENCIÓN EN EL BARRIO EJÉRCITO DEL NORTE, SAN PEDRO, JUJUY

Se trata de un proyecto de consolidación de un barrio situado en la zona noroeste de la ciudad de San Pedro que originalmente pertenecía a la Empresas La Esperanza, La Mendieta y Río Grande y que fuera otorgado a sus jubilados en fecha 1974 para construcción de sus viviendas. En 1987 el Estado Provincial expropia las tierras, beneficiando a las familias que, por intrusión y provenientes de la zona rural y de países limítrofes, habían ocupado el resto de los terrenos, instalándose de forma irregular, con precariedad habitacional. A partir de allí, se comienza con el replanteo y demarcación de los lotes, provisión de infraestructura básica y otorgamiento de tenencia provisoria de los lotes.

La intervención beneficia a 753 familias en 742 lotes habitacionales, de los cuales 11 lotes presentan desdoblamiento de dos hogares por lote.

El Proyecto de mejoramiento del Barrio Ejército del Norte tiene su alta en el sistema del PROMEBA con fecha 1 de agosto de 1998 por un monto estimado para las obras a realizar de \$ 1.974.564.06 con una alternativa de \$ 1.973.803.06 si se excluían del mismo las conexiones intralote a la red de agua potable. El proyecto preveía también un aporte del Programa de \$ 127.200 para asistencia técnica y de \$ 117.600 para regularización dominial, dando un total de \$ 2.218.603,06

Las tareas de completamiento de la documentación, y la realización de los censos y firma de acuerdos estuvieron realizados y gestionados por la Unidad Ejecutora Provincial (UEP) con el apoyo de profesionales contratados con fondos del Programa. La realización de los planos del PEI estuvo a cargo de 2 profesionales pertenecientes a la Dirección de Obras del Municipio de San Pedro de Jujuy.

Si bien la realización del PEI se extendió por un período de 7 meses, el trabajo de estos 2 profesionales pertenecientes al Municipio fue estimado con una dedicación de medio tiempo en este período, con una remuneración de \$1.100.- mensuales y \$ 300 como estimación de gastos para materiales y gastos generales de oficina.

La UEP funcionaba en este período con un plantel de 7 personas, sin tener en cuenta en este número al coordinador ejecutivo que era también el Presidente del Instituto Provincial de Vivienda de Jujuy, organismo que le da "alojamiento" a la unidad provincial. De esta dotación, a los fines del cálculo de costos se excluyen 3 personas que, por el grado de avance que poseía el proyecto, no tuvieron participación en él a ese momento. Se supone que las cuatro restantes dividían sus tiempos de trabajo proporcionalmente en los 3 proyectos que la Provincia tenía en marcha en esa fecha.

La remuneración media del personal actuante se estimó en \$ 1.050.- mensuales. Para esta etapa se ha estimado un gasto en servicios y materiales de \$ 300.- por mes por proyecto en función de lo informado por la Administración de la UEP como cifras aproximadas. De esta dotación total se imputa el costo de una persona por especialidad como enlace con los profesionales contratados en cada una de las intervenciones.

En la etapa que se denomina "de formulación del proyecto", es decir fases I y II, se realizaron diversas modificaciones al proyecto original cuyos detalles se presentan en el CUADRO B. I.

Por un lado se incorporó al proyecto original presentado por el Municipio de San Pedro la realización de la Red Peatonal y Vial.

Asimismo, y en función del convenio que realizara el Municipio con la UEP con fecha 23 de febrero de 1999 el Programa no se haría cargo del Plan de Intervención Ambiental, del Acompañamiento Social y de la Inspección de Obras que estarían a cargo del Municipio por lo que en principio, los fondos previstos anteriormente para Asistencia Técnica (\$ 127.200) quedaban liberados. Asimismo, se redujo el monto presupuestado para mitigación ambiental Bajo Moralito debido presumiblemente, a que de acuerdo al mencionado convenio el Municipio de San Pedro se haría cargo de la limpieza del canal en los tramos no colindantes con el barrio.

CUADRO B.I: COMPARACION DE PRESUPUESTOS

	Presupuesto 27-08-1998	Presupuesto 23-02-99	PRESUPUESTO APROBADO POR LA UEP
OBRA			
Infraestructura Pública			
Desagues cloacales	\$ 392.427,46	\$ 369.225,37	\$ 366.861,07
Desagues pluviales superficiales	\$ 241.004,13	\$ 278.883,06	\$ 278.883,06
Alumbrado Público	\$ 29.933,00	\$ 29.446,00	\$ 29.446,00
Red Vial		\$ 95.881,56	\$ 95.881,56
Red Peatonal		\$ 130.878,90	\$ 130.878,90
Parquización, siembra en barranca y cobertura verde		\$ 67.216,20	\$ 67.216,20
Infraestructura Privada			
Abastecimiento de Agua Potable	\$ 405.214,26	\$ 31.320,00	\$ 31.900,00
Conexión Cloacal a Red	\$ 31.362,06	\$ 96.460,00	\$ 96.460,00
Nucleos Sanitarios	\$ 607.568,00	\$ 1.604.700,18	\$ 1.626.099,30
Conexión energía eléctrica		\$ 47.550,00	\$ 46.800,00
Equipamiento Comunitario			
Salon Comunitario	\$ 31.181,33	\$ 25.769,70	\$ 25.769,60
Obras Complementarias			
Limpieza y Recuperación del canal existente	\$ 42.000,00	\$ 70.650,00	\$ 70.650,00
Mitigación Ambiental en Bajo Moralito y canal B° Ejercito de los Andes	\$ 193.112,82	\$ 50.562,00	
Nexo Vial de Acceso			\$ 45.022,20
TOTALES	\$ 1.973.803,06	\$ 2.898.542,97	\$ 2.911.867,89

Fuente: Información del expediente del Proyecto

Finalmente, y tal como puede apreciarse en el CUADRO B.I este rubro se excluye de la última versión del Presupuesto Oficial aprobado por la UCN incluyéndose un nuevo ítem que corresponde al Acceso Vial al Barrio por \$ 45.022,20. El proyecto se complementa con una solicitud de fondos para regularización dominial, que en la documentación del 23 de febrero se reduce a \$ 65.250 y es aprobado el 25 de febrero de 1999 en \$ 52.650.-

El proceso que va desde la finalización del PEI hasta la adjudicación de la obra y la firma del contrato se extendió por un lapso de 8 meses. Las tareas correspondientes al llamado a licitación, análisis de oferentes y propuestas estuvo fundamentalmente a cargo de la UEP. Hubo alguna eventual colaboración del Municipio de San Pedro, pero esta se limitó a la entrega de algún plano de detalle particular, por lo que a los fines de esta estimación de costos totales, se consideró para esta etapa un aporte mensual del Municipio de San Pedro de un monto inferior en un 50% al imputado mensualmente en la etapa anterior.

Como se mencionara en el párrafo anterior, la confección de los pliegos, las copias y toda la documentación pertinente a los fines de la licitación y adjudicación del proyecto fue realizada por la UEP. Se imputa a este proyecto la tercera parte de los gastos de personal de la dotación existente, que para este período se había incrementado en 3 personas contratadas con una remuneración de \$ 900.- mensuales. La estimación para gastos de materiales y servicios incurridos por la UEP e imputables a este proyecto se mantienen en \$ 300 por mes.

Finalmente el 29 de septiembre de 1999 el contrato de obra fue adjudicado y firmado con la empresa Ripiera del Valle cuya oferta de \$ 2.684.815,30 resultó la más baja de las presentadas, con un 8,1% por debajo del presupuesto oficial.

El Municipio, de acuerdo a manifestaciones del personal de la UEP y de la UCN, no cumplió ninguno de los compromisos asumidos por él al momento de la firma del Acta Acuerdo y el lanzamiento del proyecto. Consecuentemente, las obras y los trabajos que tenía a su cargo y que daban cierre al proyecto de intervención, debieron realizarse mediante adicionales al contrato en algunos casos y con fondos del programa con personal contratado por la UEP en lo que hace a los acompañamientos⁸.

La obra se inició finalmente en octubre de 1999 y se desarrolló con algunas dificultades originadas en hechos propios de la empresa, concomitantes con atrasos en la remisión de fondos por parte de la UCN que sirvieron de justificativo a la empresa para obviar el cumplimiento del programa de obra.

Los atrasos en la obra fueron acumulándose hasta julio del 2000 en la que la empresa contratista se vió obligada a paralizar completamente sus trabajos como consecuencia de sus insalvables dificultades financieras que determinaron su posterior quiebra. A esa fecha, el avance de obra era de aproximadamente un 68%, con diversas actas realizadas por el inspector de obra por trabajos defectuosos. El total percibido a esa fecha por la empresa era de \$ 1.890.386.25 con un último certificado por \$ 102.218,01 que no llegó a pagarse y que luego sirvió para que, con autorización del juez de la quiebra se pagasen salarios adeudados a diversos sub-contratistas.

Concomitantemente con el avance de las obras, se estaba desarrollando también el Plan de intervención ambiental en el que se realizaron talleres educativos vinculados con el manejo de residuos sólidos, con el mantenimiento de las líneas de drenaje natural y la implementación de un plan de sensibilización de la población del barrio sobre la necesidad de mantener limpio el canal que bordea el barrio para evitar obstrucciones en el mismo que impidan el normal drenaje de las aguas. También se trabajó con los pobladores en acciones de prevención orientadas a mantener la seguridad de niños y peatones durante las tareas de zanjeo. Para estas actividades se contó con un profesional especialmente contratado con fondos del Programa, colaborando también personal de la UEP, una persona del Municipio y dos estudiantes universitarias.

El Programa procedió también a la contratación de una Asistente Social que, conjuntamente con personal perteneciente a la estructura de la UEP, 2 pasantes que colaboraron en virtud de un convenio con la Universidad del Nordeste, y el equipo designado por el Municipio trabajaron en conjunto para lograr resolver las dificultades e inquietudes generadas por la obra. Se atendieron cuestiones tales como ayudar a los residentes en la elección de la ubicación de los núcleos húmedos en cada uno de los lotes, solicitar a la empresa la utilización de mano de obra del barrio, y explicar las

⁸ Estas manifestaciones contradicen la ficha técnica presentada al BID por la UCN en julio del 2000 en la que se señala la existencia de un equipo de acompañamiento social formada por una trabajadora social y dos pasantes que se incorporaron a la tarea conjunta.

conductas a observar en la utilización y conservación de la infraestructura que quedaría disponible una vez concluidas las obras.

De acuerdo al Plan de Obras del contrato respectivo, la empresa debía finalizar sus trabajos en octubre del 2000, pero las mismas se paralizaron en el mes de julio del 2000 como consecuencia de las dificultades financieras de la contratista y finalmente, el 6 de septiembre se procedió a rescindir el contrato con la empresa Ripiera del Valle S.A.

Al momento de la paralización de los trabajos, la construcción del sistema de red cloacal se encontraban a medio terminar lo que significaba un peligro para la población del barrio por las zanjas abiertas, como también para la buena conservación de la parte de la obra ya efectuada. Por tal motivo, en octubre del 2000, la UEP procedió a contratar a la empresa Perfil Construcciones para la realización de diversas obras de mitigación por un importe de \$ 10.898,10 IVA incluido que permitieran eludir los riesgos señalados.

El llamado a licitación para la finalización de las obras contratadas se realizó con un tope máximo de \$ 692.211, que era el saldo no certificado del contrato de Rigiera del Valle. Las ofertas recibidas superaban el tope fijado, por lo que la obra no pudo ser adjudicada y finalmente el 7 de febrero del 2001 se llama a una nueva licitación para la terminación de los trabajos con un presupuesto de \$ 675.728.-. En este llamado, resulta adjudicataria la firma Bellomo y Cía con una oferta de \$ 720.813,70.

Dado que esta suma ofertada superaba el remanente financiero del PROMEBA para este proyecto, el 30 de mayo del 2001 se firmó un Acta Compromiso de Aportes Complementarios entre el PROMEBA y la UEP por la que:

- La UCN aportará para la finalización de las obras la suma de \$ 675.664,74
- la Provincia, a través del IVUJ, aportará la suma de \$ 45.148,96 equivalente correspondientes al 6,26% de las erogaciones
- y finalmente, conforme a un Convenio de Aportes Complementarios suscripto entre la UEP y la Municipalidad de San Pedro de fecha 30 de mayo de 2001, el Municipio de San Pedro se comprometió a garantizar la financiación y la ejecución de las siguientes obras:
 1. Relleno y Parquización del Pantano
 2. Parquización y Espacios Verdes comprendiendo en este ítem el desmalezamiento, la limpieza y la provisión y plantado de especies arbóreas
 3. Limpieza y desmalezamiento del Canal, incluyendo tramo adyacente al "Bordo"
 4. Provisión y colocación de 70 contenedores.

Durante el lapso de paralización de las obras, fue imprescindible mantener la presencia gubernamental a fin canalizar el descontento surgido entre los pobladores del barrio por este hecho. En estas circunstancias las UEP decidió continuar con las tareas de acompañamiento social y ambiental.

El Municipio de San Pedro de Jujuy, que a la sazón había cambiado de autoridades, desconoció una vez más los compromisos asumidos por las anteriores autoridades por lo que, todo el esfuerzo de contención recayó sobre el personal de la UEP. Es por ello que, para las estimaciones de costos, se ha mantenido durante este lapso el mismo nivel de gasto para las áreas de intervención social y ambiental.

La Inspección de Obra, estaba a cargo de un Ingeniero Inspector y un sobreestante con título habilitante de maestro mayor de obras. Al primero de ellos se le renovó el contrato hasta noviembre del 2000, asumiendo a posteriori dichas funciones y hasta octubre del 2001, el Arquitecto Guillermo Sanz perteneciente al Instituto Provincial de Vivienda. A

partir de esa fecha y hasta la finalización de la obra, asume esa tarea la Arquitecta Liliana del Carmen Yazalde.

La nueva empresa contratista cumplió con la programación de la obra hasta que se desata la crisis económica de enero del 2002. En este momento la empresa suspende los trabajos hasta tanto se fije el modo en que le serán reconocidos los mayores costos sobrevinientes a partir de la devaluación.

Sancionada la norma legal correspondiente, la empresa continuó con los trabajos respectivos realizando la entrega de la en julio del 2004. Sin embargo, la Provincia debió continuar haciéndose cargo de diversos reclamos por defectos y faltantes realizados por los pobladores hasta junio de 2005.

El Cuadro B-II muestra el cronograma con la evolución de las previsiones de inversión y la inversión efectivamente realizada en obra física, ambas con fondos del Programa. El POA 2000 incluía el monto de la oferta ganadora de \$ 2.684.815 y de acuerdo a la duración prevista de la obra – 12 meses – luego de desembolsar poco más del 20% en el año 1999 el resto se erogaría en el año 2000.

CUADRO B. II- CRONOGRAMA DE INVERSIONES REALIZADAS

	COSTO TOTAL DE LAS OBRAS	1999	2000	2001	2002	2003	2004
POA AÑO 2000	2.684.815	595.814	2.089.001				
POA AÑO 2001	0		-692.211	579.245	112.966		
POA AÑO 2003	547.449				122.168	425.281	
POA AÑO 2004	480.459					14.956	465.503
POA AÑO 2005	66.631						66.631
TOTAL	3.779.354	595.814	1.396.790	579.245	235.134	440.237	532.134

Fuente: Elaboración propia en base a información del Sistema

El POA del año 2001 ya da cuenta de la paralización de los trabajos – faltan erogar \$ 692.211 de los \$ 2.089.001 previstos – que se planean invertir mayormente en el año 2001 y 2002.

Por las razones expuestas anteriormente, estas previsiones no se materializaron y la obra se reinicia en el año 2002. Se observa en el cronograma, cómo por medio del reconocimiento de mayores costos, y de adicionales el monto total gastado en obra física con fondos del PROMEBA aumentó más de un 40% en relación a la oferta ganadora de la primera licitación. Los fondos volcados por la Provincia se incrementaron proporcionalmente más.

El Cuadro B.III fue construido con el objeto de comparar los costos efectivamente observados de cada una de las partes con los costos posibles si tiempos y precios se hubieran desempeñado de acuerdo a lo originalmente previsto.

Para la construcción de este cuadro se han realizado los siguientes supuestos:

- se ha considerado un plazo de formulación de 7 meses para el proyecto. Si bien este plazo es exiguo en relación al promedio observado, es un plazo que aparece como razonable para la formulación de un proyecto de esta envergadura con la dotación de personal que se cuenta.
- el plazo de obra fijado se cumple y consecuentemente también se verifican los tiempos previstos para los acompañamientos respectivos.

- el Municipio de San Pedro cumple con las Obras de mitigación en Bajo Moralito, tal como estaba previsto en el Acuerdo firmado entre la UEP y el Municipio.
- la intervención ambiental y el acompañamiento social son realizados con fondos municipales, según lo acordado entre la UEP y el Municipio.

Bajo estos supuestos, y sin tener en cuenta los costos de la regularización dominial, el proyecto Ejército del Norte implicaba erogaciones por \$ 2.920.679,80 a ser aplicados en un período de 35 meses y financiando el programa el 92% de los importes. El saldo era financiado en un 5% por el Municipio y el remanente sería afrontado con recursos provinciales.

CUADRO B.III: COSTOS TEÓRICOS PROYECTO EJ° DEL NORTE

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FORMULACION DEL PROYECTO (7 meses-8/98 a 1/99)						
Honorarios			\$ 1.050,00	\$ 7.350,00	\$ 1.100,00	\$ 7.700,00
Materiales y servicios			\$ 300,00	\$ 2.100,00	\$ 350,00	\$ 2.450,00
Intervención ambiental		\$ 8.640,00	\$ 131,25	\$ 918,75		
Acompañamiento social		\$ 7.600,00	\$ 131,25	\$ 918,75		
LICITACION DEL PROYECTO (6 meses-2/99 a 8/99)						
Honorarios			\$ 1.950,00	\$ 15.600,00	\$ 550,00	\$ 4.400,00
Materiales y Servicios			\$ 300,00	\$ 2.400,00	\$ 175,00	\$ 1.400,00
EJECUCION DEL PROYECTO 9/99 a 3/01)						
Infraestructura Pública		914.187,07				
Infraestructura Privada		\$ 1.634.574,99				
Equipamiento Comunitario		\$ 31.409,24				
Obras Complementarias		\$ 104.644,00				\$ 50.562,00
Inspección de Obra			\$ 400,00	\$ 4.800,00	\$ 2.200,00	\$ 26.400,00
Intervención Ambiental			\$ 531,25	\$ 10.625,00	\$ 1.100,00	\$ 22.000,00
Acompañamiento Social			\$ 350,00	\$ 7.000,00	\$ 1.800,00	\$ 36.000,00
Administración			\$ 750,00	\$ 15.000,00	\$ 100,00	\$ 2.000,00
SUBTOTAL OBRA		\$ 2.684.815,30				\$ 50.562,00
SUBTOTAL INTERVENCIÓN AMBIENTAL		\$ 8.640,00		\$ 11.543,75		\$ 22.000,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL		\$ 7.600,00		\$ 7.918,75		\$ 36.000,00
SUBTOTAL VARIOS				\$ 47.250,00		\$ 17.950,00
TOTAL		2.701.055,30		66.712,50		152.912,00

Fuente: elaboración propia en base a información del Proyecto

El plazo teórico de 35 meses que debía haber durado el proyecto desde el inicio de la formulación del Proyecto hasta la entrega definitiva de la obra concluida se extendió en 12 meses como consecuencia de la quiebra de la empresa constructora, que a ese momento ya llevaba 2 meses de atraso. A estos 14 meses se le suman 6 meses adicionales como consecuencia de la segunda paralización de los trabajos generado por la crisis económica de enero del 2002, el incremento de precios de los insumos y la ausencia de una normativa que permitiera dar cuenta de estos aumentos. Finalmente, los 15 meses de atrasos posteriores deben explicarse como consecuencia de las reiteradas interrupciones que se produjeron y de adicionales erróneamente no contemplados en el proyecto original.

El proyecto finalmente costó \$ 4.506.738,64 como consecuencia de diversos factores que se enumeran a continuación:

1. Alrededor de \$ 180.000 como consecuencia de haber tenido que más que duplicar el tiempo de Dirección de Obra, Acompañamiento Ambiental, Acompañamiento Social y Administración.
2. Alrededor de \$ 80.000 como consecuencia del cambio de empresa constructora y mayores costos de este residual del contrato.
3. Más de \$ 255.000 en concepto de adicionales de obra para la realización de obras complementarias que fueron omitidas en el proyecto y que eran indispensables para su correcta finalización.
4. Poco menos de \$ 235.000 en concepto de mayores costos por redeterminación de precios, punto que se menciona más adelante
5. Más de \$ 345.000 en concepto de núcleos húmedos y conexiones de agua no considerados en el proyecto con más de \$ 295.000 en concepto de mayores costos.
6. Poco más de \$ 225.000 en concepto de trabajos de seguridad y mantenimiento por el tiempo de la segunda paralización de la obra
7. Finalmente, la Provincia debió hacerse cargo de vicios ocultos atribuidos al primer contratista (\$ 25.983,29) y roturas y faltantes por los que los vecinos inculpaban a la última empresa contratista pese a que ésta posee los correspondientes recibos conforme (\$ 28.506).

El CUADRO B.IV recoge todas estas modificaciones, con las sumas aportadas por cada jurisdicción e incluye la estimación de los costos de administración de la UCN imputados al proyecto.

En comparación con el cálculo de los costos teóricos, el aporte que realizó efectivamente el Programa sigue siendo superior al 90% del costo total del proyecto, pero por las razones señaladas, la Provincia debió tomar a su cargo obligaciones originalmente acordadas con el Municipio y su participación crece al 6% en tanto el aporte Municipal se reduce notablemente.

CUADRO B. IV COSTOS INTEGRALES Bº EJERCITO DEL NORTE

Cantidad de lotes: 742

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FORMULACION DEL PROYECTO (7 meses-8/98 a 1/99)						
Honorarios			\$ 787,50	\$ 5.512,50	\$ 1.100,00	\$ 7.700,00
Acompañamiento Social		\$ 7.600,00	\$ 131,25	\$ 918,75		
Acompañamiento Ambiental		\$ 8.640,00	\$ 131,25	\$ 918,75		
Materiales y servicios			\$ 300,00	\$ 2.100,00	\$ 350,00	\$ 2.450,00
LICITACION DEL PROYECTO (8 meses-2/99 a 9/99)						
Honorarios			\$ 1.950,00	\$ 15.600,00	\$ 550,00	\$ 4.400,00
Materiales y Servicios			\$ 300,00	\$ 2.400,00	\$ 175,00	\$ 1.400,00
EJECUCION DEL PROYECTO (primera etapa 9 meses-10/99 a 6/00)						
Infraestructura Pública		513.616,80				
Infraestructura Privada		\$ 1.223.387,29				
Equipamiento Comunitario		\$ 31.545,22				
Obras Complementarias		\$ 33.002,17				
Acopio No desacopiado		\$ 173.052,76				
Inspección de Obra	\$ 2.200,00	\$ 19.800,00	\$ 400,00	\$ 3.600,00		
Acompañamiento Ambiental	\$ 1.112,00	\$ 8.896,00	\$ 531,25	\$ 4.781,25		
Acompañamiento Social	\$ 1.112,00	\$ 8.896,00	\$ 350,00	\$ 3.150,00		
Administración			\$ 750,00	\$ 6.750,00		
SEMIPARALIZACION DE LA OBRA (12 meses- 7/00 a 6/2001)						
Obras de Mitigación y conservación de la red cloacal		\$ 10.898,10				
Inspección de Obra	\$ 720,83	\$ 17.300,00	\$ 100,00	\$ 2.400,00		
Acompañamiento Ambiental	\$ 556,00	\$ 13.344,00	\$ 57,81	\$ 1.387,50		
Acompañamiento Social	\$ 556,00	\$ 13.344,00	\$ 175,00	\$ 4.200,00		
Administración			\$ 187,50	\$ 4.500,00		
FINALIZACION DE LAS OBRAS Y RECEPCION (36 meses 7/2001 A 8/2004)						
Finalización de Obra- Infraestructura Pública-		\$ 332.697,16		\$ 22.217,67		
Finalización de Obra- Infraestructura Privada-		\$ 342.993,60		\$ 22.905,27		
Redeterminación de precios-Finalización de Obra		\$ 34.151,36		\$ 2.137,88		
Obras Complementarias-Adic.1		\$ 59.828,90				
Redeterminación de Precios Adic. 1		\$ 135.593,84				
Obras Complementarias-Adic.2		\$ 152.241,45				
Redeterminación de Precios Adic. 2		\$ 98.674,03				
Infraestructura Privada Adic.3		\$ 341.026,55				
Redeterminación de Precios Adic. 3		\$ 294.139,82				
Gastos de Conservación y Vigilancia año 2002		\$ 225.416,81				
Conexion a Red Agua 7 lotes				\$ 6.038,36		
Reparación de vicios ocultos- Ripiera y Cía				\$ 25.983,29		
Relleno y Parquización pantano,parquización espacios verdes, arbolado, limpieza y demalezamiento del canal y provisión y colocación de 70 contenedores				\$ 45.148,96		
Provisión de materiales por reclamos				\$ 28.506,60		
Inspección de Obra	\$ 1.810,00	\$ 61.540,00		\$ 14.400,00		
Acompañamiento Ambiental	\$ 812,00	\$ 28.073,00		\$ 8.325,00		
Acompañamiento Social	\$ 812,00	\$ 27.608,00		\$ 12.600,00		
Administración		\$ 80.126,88		\$ 27.000,00		
SUBTOTAL OBRA		\$ 4.002.265,86		\$ 152.938,03		\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL		\$ 57.913,00		\$ 15.412,50		\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL		\$ 58.488,00		\$ 20.868,75		\$ 0,00
SUBTOTAL VARIOS		\$ 178.766,88		\$ 84.262,50		\$ 15.950,00
TOTAL		\$ 4.297.433,74		\$ 273.481,78		\$ 15.950,00
		93,7%		6,0%		0,3%
TOTAL GENERAL						4.586.865,52

Fuente: elaboración propia en base a información del Proyecto

En la página anterior se observa que una fuente importante del incremento en el costo del proyecto se originó en la redeterminación de los precios de los contratos. El cuadro siguiente presenta un análisis de la redeterminaciones realizadas para el proyecto.

CUADRO B.V: REDETERMINACION DE VALORES CONTRACTUALES

	CERTIFICADO A ENERO DEL 2002	TOTAL PRESUPUES TADO	REMANENTE	REDETERMI NACION	Incremento %
CERTIFICADO INFRESTRUCTURA PÚBLICA	\$ 300.961,34	\$ 354.914,83	\$ 53.953,49	\$ 35.013,00	64,89%
CERTIFICADO INFRESTRUCTURA PRIVADA	\$ 348.426,93	\$ 365.898,87	\$ 17.471,94	\$ 1.276,24	7,30%
OBRAS COMPLEMENTARIAS - Adic.1	0	\$ 59.828,90	\$ 59.828,90	\$ 135.593,84	226,64%
OBRAS COMPLEMENTARIAS - Adic.2	0	\$ 152.241,45	\$ 152.241,45	\$ 98.674,03	64,81%
INFRAESTRUCTURA PRIVADA Adic.3	0	\$ 341.026,55	\$ 341.026,55	\$ 294.139,82	86,25%

Fuente: elaboración propia en base a información del Proyecto

Al producirse la ruptura de la convertibilidad los incrementos de costos desajustaron los precios de los contratos de obra pública. Anta la ausencia de una ley nacional que fuera de aplicación obligatoria en todo el país, muchos de los contratos del PROMEBA se ajustaron de acuerdo a metodologías provinciales “ad hoc”, utilizando índices de variaciones de precios provinciales en lugar de los calculados y publicados por el INDEC, con la “no objeción” del Banco y del Ministerio de Economía de la Nación.

Cualquier comparación ex post de estas redeterminaciones de precios con los Índices de Costo de la Construcción, ya sea del organismo oficial como de la propia Cámara Argentina de la Construcción, muestra claramente que estas redeterminaciones de precios resultaron excesivas. Le caben en este sentido las mismas observaciones que fueron hechas para el caso de Planta de Gas en páginas anteriores.

V.2. C. COSTO INTEGRAL BARRIO ROBERTO ROMERO, SALTA, SALTA

El barrio Roberto Romero forma parte del conglomerado de barrios de la zona Oeste de la ciudad de Salta, en la Provincia homónima.

Se trata de la consolidación de un barrio con un proceso de regularización dominial iniciado por el Programa Familia Propietaria del Gobierno de Salta. El barrio intervenido comprende 392 lotes, (390 lotes habitacionales +1 institucional +1 espacio verde) de los cuales el 98% está escriturado a favor de los ocupantes con hipoteca en primer grado a favor del Tesoro provincial.

El proceso de formulación del Proyecto Ejecutivo Integral de intervención en el barrio insumió 8 meses y estuvo a cargo de personal contratado por el Programa, en estrecha colaboración con los integrantes de la Unidad Ejecutora Provincial y de la Secretaría de Obras Públicas de la Provincia de Salta.

Estos últimos profesionales fueron quienes realizaron el desarrollo del proyecto de la Red Vial y del Sistema de desagües pluviales superficiales. Se trata de 4 profesionales de la Secretaría de Obras Públicas del Gobierno de Salta con una remuneración media de \$ 900.- cada uno, que a los efectos del cálculo de costos se los imputa con una dedicación parcial. El costo mensual de \$ 1800, por los 8 meses que duró la elaboración de la documentación aludida, arroja un total de \$ 14.400.-

Los profesionales señalados en el párrafo anterior son los que tuvieron a su cargo también, la realización de los planos correspondientes a la licitación, pero dado el tiempo que llevó el proceso licitatorio se supuso una dedicación inferior en un 50% a la que señaláramos en el período anterior. El aporte de la Provincia a través de la Secretaría de Obras Públicas fue de \$ 900 mensuales durante 20 meses lo que arroja un Total de \$ 18.000.-

La formulación del proyecto del sistema cloacal y el de la red de agua potable fue realizada por profesionales de Agua de Salta. No ha sido imputado al proyecto costo alguno por esta actividad, ya que el mismo será pagado a través de la factura del servicio.

A este aporte provincial es necesario adicionarle una parte de los gastos de la Unidad Ejecutora Provincial. A los fines de estimar los costos de funcionamiento imputables a este proyecto, se ha supuesto que 6 de las 12 personas que en 1999 la constituían, repartieron sus tiempos entre los 4 proyectos del PROMEBA que en ese momento había en ejecución en la Provincia. Esto abarca todo el período de formulación.

El costo mensual de \$ 1.350 en los 8 meses del período de formulación arroja un total de \$ 10.800.- De este total se descuenta un mes/ profesional imputado a la intervención ambiental y a la intervención social por las actividades de nexos con los profesionales contratados a través del programa. Se ha supuesto también, que la UEP gasta en materiales de oficina, viáticos, y servicios la suma de \$ 500 mensuales imputables a este proyecto.

En la etapa de formulación, un equipo de profesionales fue contratado por la UEP con fondos del Programa, a solicitud del Gobierno de Salta para realizar una evaluación completa de los barrios de la zona oeste de la ciudad de Salta y el barrio Manantiales Sur. Este equipo de 25 profesionales diagramó la intervención en los 15 barrios de la zona Oeste de Salta y Manantiales, realizando distintas tareas de relevamiento y procesamiento de información, conjuntamente con la diagramación del Plan de Intervención ambiental.

Como se trataba de contratos independientes, se imputó el costo de cada contrato que en sus términos de referencia se establecía el barrio Roberto Romero dividido el número de barrios total que debía informar el profesional.

La UEP incrementó su personal y el número de proyectos en ejecución a partir del año 2000.

El período de Licitación se demoró por un lapso infrecuente. Informalmente, el personal de la UEP informó que la demora se originó en tardanzas de la UCN como consecuencia que para esa fecha la Provincia había puesto en ejecución proyectos por mayor importe que los que le correspondía a la Provincia de acuerdo a la distribución de cupos realizada por el Programa. En la UCN se reconoce esa demora pero se lo atribuye a políticas establecidas por la Secretaría de Desarrollo Social de la Nación respecto a prioridades provinciales.

A los fines de estas estimaciones de costos se ha imputado al proyecto las erogaciones correspondientes a 8 empleados con una remuneración media de \$ 900 que distribuyeron su tiempo entre 5 proyectos. El gasto mensual imputable al proyecto es de \$ 1.440, que en 20 meses alcanza un valor de \$ 28.800.

También para este período previo a la licitación de las obras que componen el proyecto, se ha estimado un cargo de \$ 500 mensuales para el pago de materiales, viáticos y servicios.

CUADRO C.I : OFERTA LICITACION BARRIO ROBERTO ROMERO

INFRAESTRUCTURA PUBLICA				528.621,14
Sistema de abastecimiento de agua potable			64.907,36	
Economía en el sistema de Abastecimiento de Agua				
Sistema de Desagues cloacales			97.936,74	
Sistema de Desagues pluviales superf.(cordon cuneta y baden)			172.141,40	
Cordón Cuneta con Barrio Lindero (Adicional)				
Red Vial (enripiado)			95.229,17	
Red Peatonal (veredas)			89.623,15	
Provisión de contenedores			8.783,32	
INFRAESTRUCTURA PRIVADA				856.931,40
Conexión Intradomiciliaria del Agua			4.305,08	
Economía en conexión Intradomiciliaria de Agua				
Conexión Intradomiciliaria cloacal			2.296,84	
Cámara séptica y pozo absorbente				
Nucleos Sanitarios			850.329,48	
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO				36.122,44
Salon Comunitario	115m2		36.122,44	
Ampliación del SUM				
Playón Deportivo				
Centro de Salud				
Salón de Lectura				
OBRAS COMPLEMENTARIAS				15.335,68
Nexo cloacal			15.335,68	
Economía en nexo cloacal				
TOTAL PRESUPUESTO Mario s. Banchik & Cía y otra				1.437.010,66

Fuente: Información del Proyecto

Finalmente, a fines de agosto del 2001 finalizó el proceso licitatorio, firmándose el respectivo contrato con la empresa Mario S. Banchik & Cía S.R.L y Carapari S.A. UTE, para la realización de las obras con un plazo estimado de ejecución de 6 meses y un presupuesto de \$ 1.437.010,66. El anticipo financiero correspondiente al 4% de la cotización fue abonado por la UEP el 31 de octubre del 2001.

Las obras comenzaron a desarrollarse con normalidad aunque con algunas demoras generadas por la falta de envío por parte de la UCN de los anticipos financieros comprometidos. Esta situación comenzó a agravarse en el mes de noviembre, hasta que los sucesos de fin del año 2001 y la devaluación e incremento de precios del año 2002 determinaron que la empresa redujese su ritmo de actividad y finalmente terminara paralizando completamente los trabajos en mayo del 2002. Al solo efecto

ilustrativo, se menciona que en el bimestre octubre-diciembre del 2001 la empresa certificó obra por más del 30% mientras que en el siguiente bimestre su certificación de trabajos fue poco más del 5%.

La Provincia, ante la imposibilidad de dar solución a los requerimientos del contratista de reajustar su contrato ante los incrementos de precios que se estaban verificando, continuó con los trabajos correspondientes al nexo cloacal, obra que había sido iniciada por la empresa, al tiempo que el personal de la UEP continuaba con las tareas de acompañamiento ambiental y acompañamiento social en el barrio intervenido, en un tarea de contención social a fin de paliar la situación provocada por la parálisis de las obras.

Las obras se reinician en abril de 2003 una vez acordado el mecanismo de redeterminación de precios de la obra contratada y terminándose sin mayores objeciones por parte de los beneficiarios.

En el CUADRO C.II se presentan los valores del saldo del contrato redeterminado.

Como en otros casos de proyectos de obras del Programa, la redeterminación de precios de los contratos se realizaron de acuerdo a normativa provincial que se basaba en precios de lista facilitados por las empresas constructoras y/o las Cámaras Provinciales de la Construcción, y que según se hizo notar en los casos anteriores tenían importantes diferencias con los valores que para los insumos utilizados por la industria, por ejemplo, estaba reflejando el INDEC o incluso la Cámara Argentina de la Construcción.

CUADRO C.II: CONTRATO REDETERMINADO

	Contrato Redeterminado		
	Valor absoluto	Diferencia.	Diferencias Grandes Rubros
INFRAESTRUCTURA PUBLICA			304.099,11
Sistema de abastecimiento de agua potable	161.364,21	96.456,85	
Economía en el sistema de Abastecimiento de Agua	-68.400,63	-68.400,63	
Sistema de Desagues cloacales	103.127,40	5.190,66	
Sistema de Desagues pluviales superf.(cordon cuneta y baden)	259.170,88	87.029,48	
Cordón Cuneta con Barrio Lindero (Adicional)	30.212,47	30.212,47	
Red Vial (enripiado)	165.267,47	70.038,30	
Red Peatonal (veredas)	160.145,33	70.522,18	
Provisión de contenedores	21.833,12	13.049,80	
INFRAESTRUCTURA PRIVADA			545.594,32
Conexión Intradomiciliaria del Agua	10.702,73	6.397,65	
Economía en conexión Intradomiciliaria de Agua	-10.702,73	-10.702,73	
Conexión Intradomiciliaria cloacal	3.779,87	1.483,03	
Cámara séptica y pozo absorbente	118.816,03	118.816,03	
Nucleos Sanitarios	1.279.929,82	429.600,34	
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO			200.371,90
Salon Comunitario	115m2	76.210,14	40.087,70
Ampliación del SUM		21.914,68	21.914,68
Playón Deportivo		38.200,66	38.200,66
Centro de Salud		84.931,96	84.931,96
Salón de Lectura		15.236,90	15.236,90
OBRAS COMPLEMENTARIAS			
Nexo cloacal		28.217,51	12.881,83
Economía en nexo cloacal		-24.252,64	-24.252,64
TOTAL PRESUPUESTO Mario s. Banchik & Cia y otra	\$ 2.475.705,18		1.038.694,52

Fuente: elaboración propia en base a información del Proyecto

En el CUADRO C.II se presentan no sólo las variaciones por rubros que experimentó el contrato de construcción como consecuencia de la redeterminación de precios sino también se anexaron al CUADRO, como formando parte del contrato redeterminado, una serie de adicionales que se incorporaron al proyecto a fin de posibilitar su sustentabilidad y cuya explicación pormenorizada se encuentra a continuación.

La Provincia encaró con fondos propios una obra complementaria que consistió en el relleno y entubamiento de las cárcavas que cruzaba el barrio además de la finalización del nexo cloacal mencionado anteriormente. El detalle de los aportes se encuentra en el CUADRO C.III.

CUADRO C.III- APORTES PROVINCIALES Y MUNICIPALES

Aportes Complementarios (Subsecretaría de Obras y S.PP)	
Finalización del Nexo cloacal	\$ 24.252,84
Relleno de Cárcava y entubado del canal	\$ 392.850,00
Redeterminación de precios	\$ 77.271,00
Infraestructura Pública	
Parquización realizada por los vecinos con aporte de plantas por el Municipio. Su valor se estimó en el 50% de lo cotizado originalmente por la empresa	

Fuente: Información de la carpeta del Proyecto

El proyecto de intervención en el Barrio Roberto Romero sufrió, durante el período de ejecución, diversas alternativas que incrementaron sus plazos de concreción al tiempo que aumentaba también la inversión requerida por redeterminación de precios, y por adicionales de los cuales uno, cegado de pozos ciegos, debió preverse al nivel de proyecto en el llamado a licitación en tanto el segundo adicional que consistió en la extensión del cordón cuneta se originó en la necesidad de reemplazar una obra que se suponía debía realizar la Provincia.

Originalmente, en el informe al BID de junio del 2000 el programa estimaba para el proyecto Roberto Romero una inversión en obra física de \$ 1.648.895 que serían erogados totalmente en el año 2001.

Aparentemente, el documento preveía para el proyecto una duración total de 24 meses desde el momento de la identificación hasta la recepción definitiva con un período de obra de 6 meses. Un año más tarde, en el mismo documento pero de junio del 2001, la UCN había corregía la estimación original a \$ 1.437.011.-, valor que coincide con el resultado de la licitación y la previsión era de invertir \$ 678.588.- en ese año y el saldo, de \$ 758.423.- en el año subsiguiente.

Tal como señaláramos, estas previsiones no pudieron cumplirse al paralizarse la obra y como se observa en el CUADRO C.IV, en el POA del año 2003 la estimación del valor de la obra aumenta en \$ 1.016.659 al tiempo que se extiende la estimación de su plazo de realización hasta el año 2004.

CUADRO C.IV- VARIACIONES DE PROGRAMACION Y COSTOS

SALTA	Salta	Variación del Monto estimado de la Obra	Monto estimado de las Obras	2001	2002	2003	2004	2005
	INFORME BID 2000	\$ 1.648.895,00	\$ 1.648.895,00	1.648.895,00				
	INFORME BID 2001	-\$ 211.884,00	\$ 1.437.011,00	-970.307,00	758.423,00			
	POA 2003	\$ 1.016.659,00	\$ 2.453.670,00		-665.084,00	1.681.743,00		
	POA 2004	\$ 0,00	\$ 2.453.670,00		-80.407,00	-236.451,00	316.858,00	
	POA 2005	\$ 22.035,18	\$ 2.475.705,18				-140.835,00	162.870,18
	SUMAS TOTALES INVERTIDAS	\$ 2.475.705,18		678.588,00	12.932,00	1.445.292,00	176.023,00	162.870,18

Finalmente, en el POA 2004 hay una nueva programación de las inversiones sin modificación del importe y el reajuste final en la estimación del importe de la obra física se produce en el año 2005 con una nueva "calendarización" de las inversiones.

El detalle de los incrementos en el valor de la inversión en la obra física es el siguiente:

- Por redeterminación de precios más de \$ 800.000.
- Por ampliación del Salón de Usos Múltiples \$ 22.000. El incremento en la superficie se debió a que los 75m² originales resultaban escasos para cubrir las actividades sociales y comunitarias del barrio que cuenta con más de 380 familias.
- Por ampliación del Centro de Salud \$ 85.000. La precariedad de las instalaciones existentes tornó necesaria la ejecución de esta obra, con una ampliación en la que se tomo muy en cuenta las proyecciones de necesidades remitidas por el Ministerio de Salud Pública de la Provincia.
- Para la construcción de un salón de lectura por \$ 15.000.
- Por el cegamiento de pozos ciegos por \$ 118.816,03 obra que no se incluyo en el proyecto original
- Por la construcción de cordón cuneta con el barrio San Silvestre, colindante, a fin de poder asegurar el correcto encauzamiento del agua. El costo de este adicional fue de poco más de \$ 30.000 y debió hacerlo el Programa en reemplazo de la Provincia.
- Los valores señalados fueron parcialmente compensados por economías que se originaron como consecuencia de
 1. conexiones domiciliarias externas de agua que fueron ejecutadas por los dueños (\$ 68.400,63) ,
 2. la finalización de la construcción del nexo cloacal por la Provincia (\$ 24.252,64) cuando la empresa paralizó las obras y
 3. la realización de conexiones domiciliarias internas de agua por parte de los dueños (\$ 10.702,73) efectuadas fundamentalmente en el período en el que la obra estuvo paralizada.

La extensión del plazo previsto de 24 meses, a partir del momento de identificación que originalmente debía insumir la concreción del proyecto, hasta los 72 meses que insumió realmente el mismo, implicó la duplicación con exceso de los gastos de inspección, acompañamiento ambiental y social y administración que fueron fundamentalmente absorbidos por las arcas provinciales que de este modo debió incrementar sus provisiones de recursos.

En el CUADRO C.V se presentan los costos integrales de la intervención en el Barrio Romero conjuntamente con las fuentes de financiamiento de las inversiones. Según se observa, el programa ha financiado el 75% del proyecto total, en tanto la Provincia financió el resto, ya que el aporte Municipal no fue significativo.

El monto total ascendió a \$ 3.372.147,97. La obra física, fue la componente que más fondos requirió (88,2%), en tanto el acompañamiento ambiental y social conjuntamente, no llegaron a absorber el 3% del costo total del proyecto. Finalmente, en tanto la financiación del Programa se volcó en un 97% al pago de la obra física, la provincia destinó 50% de su aporte para este fin.

CUADRO C.V : COSTOS INTEGRALES BARRIO ROBERTO ROMERO

Cantidad de lotes: 392

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FORMULACION DEL PROYECTO (8 meses-3/99 a 11/99)						
Sueldos y Honorarios		\$ 937,50	\$ 3.150,00	\$ 22.500,00		
Materiales y servicios			\$ 800,00	\$ 6.400,00		
Acompañamiento Social		\$ 4.525,00		\$ 1.350,00		
Acompañamiento Ambiental		\$ 1.500,00		\$ 1.350,00		
LICITACION DEL PROYECTO (20 meses-12/99 a 8/01)						
Sueldos y Honorarios			\$ 2.340,00	\$ 46.800,00		
Materiales y Servicios			\$ 675,00	\$ 13.500,00		
EJECUCION DEL PROYECTO (40 meses-9/01 a 12/2004)						
Infraestructura Pública		\$ 528.621,14				\$ 4.331,10
Redeterminación Infraestructura Pública		\$ 304.099,11				
Infraestructura Privada		\$ 856.931,40				
Redeterminación Infraestructura Privada		\$ 545.594,32				
Equipamiento Comunitario		\$ 36.122,44				
Redeterminación Equipamiento Comunitario		\$ 200.371,90				
Obras Complementarias		\$ 15.335,68		\$ 417.102,64		
Redeterminacion Obras Complementarias		-\$ 11.370,81		\$ 77.271,00		
Inspección de Obra			\$ 1.900,00	\$ 53.200,00		
Acompañamiento Ambiental	\$ 1.000,00	\$ 12.000,00	\$ 900,00	\$ 36.000,00		
Acompañamiento Social			\$ 900,00	\$ 36.000,00		
Administración		\$ 69.675,55	\$ 1.800,00	\$ 72.000,00		
Materiales y Servicios			\$ 500,00	\$ 20.000,00		
SUBTOTAL OBRA		\$ 2.475.705,18		\$ 494.373,64		\$ 4.331,10
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL		\$ 13.500,00		\$ 37.350,00		\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL		\$ 4.525,00		\$ 37.350,00		\$ 0,00
SUBTOTAL VARIOS		\$ 70.613,05		\$ 234.400,00		\$ 0,00
TOTALES		\$ 2.564.343,23		\$ 803.473,64		\$ 4.331,10
		76,04%		23,83%		0,13%
		Costo Total				\$ 3.372.147,97

Fuente: elaboración propia

V.2.D. PROYECTO DE VILLA PODIO- RAFAELA- SANTA FE

El barrio "Villa Podio", se encuentra asentado al sudeste de la ciudad de Rafaela, a la vera del ferrocarril Belgrano y a escasas cuadras del Parque Municipal Villa Podio.

El Barrio está compuesto por 120 familias asentadas de un modo irregular, ocupando terrenos del ferrocarril, calles públicas y terrenos particulares. Debido a la precariedad del asentamiento, al grado de hacinamiento, a la falta de infraestructura y servicios y a los problemas sociales y ambientales, se promovió la relocalización de las familias a un nuevo asentamiento, próximo al original, donde se construyen por autoconstrucción las viviendas nuevas.

El proyecto se enmarca dentro del Plan de Relocalización por autoconstrucción elaborado por el Municipio en el marco del Plan Ordenamiento Urbano Territorial Estratégico de Rafaela. La construcción de las viviendas se realiza a través de un esquema de "esfuerzo propio y ayuda mutua" y la utilización del sistema constructivo "beno" permite la participación de mano de obra no calificada y mujeres, especialmente en la construcción de componentes premoldeados, placas, etc. El montaje de estas placas es sencillo y se realiza sobre plateas previamente construidas en los terrenos.

Es necesario mencionar que el proyecto dentro de la muestra está categorizado como de "relocalización total", sin embargo en las fichas de cierre del proyecto elaboradas por el área de Evaluación, en el tipo de intervención figura como de "consolidación". De hecho Villa Podio es un proyecto especial puesto que se trata de una relocalización total con autoconstrucción en donde el Programa, además de la infraestructura pública, el equipamiento comunitario y obras complementarias, financia las plateas de las viviendas que construyen los propios beneficiarios. En este marco, el proyecto se encuentra "finalizado" (con recepción provisoria y definitiva) a pesar que la relocalización de las 120 familias no se había concretado totalmente a la fecha de la visita, faltando solamente 39 familias. El Municipio de Rafaela está trabajando para poder terminar la relocalización total.

Los datos de costos considerados en este documento se estimaron hasta el día de la recepción definitiva, el 3 de octubre de 2005. Sin embargo el Municipio va a seguir gastando mensualmente, según sus estimaciones, alrededor de \$ 10.000 y la UEP alrededor de \$ 500 para terminar con el proceso de relocalización de las familias del barrio. No hay estimación de la fecha probable de finalización de la relocalización, dado que como la construcción de las viviendas son por autoconstrucción, ésta depende de la voluntad de la gente. Las familias que faltan son las más marginales y por lo tanto las más retrasadas, según lo manifestaron en la entrevista funcionarios del Municipio.

El Barrio Villa Podio ingresa al sistema con fecha 1 de octubre de 2001, si bien en el expediente se encuentran actuaciones anteriores a dicha fecha puesto que formaba parte de un plan de relocalizaciones por autoconstrucción que llevaba adelante el Municipio y que PROMEBA complementa. Ya en mayo de 2000 se inició el relevamiento social en Villa Podio de modo de sondear en la población la decisión de trasladarse e iniciar las actividades de apoyo a la organización. De esa forma se obtuvo el listado definitivo de beneficiarios. A partir de octubre de 2000 se organizaron reuniones con los vecinos por sectores y en plenarias.

A continuación se presenta los tiempos de las distintas fases del proyecto. Desde la identificación a la recepción final pasaron 48 meses.

CUADRO D.I – TIEMPO DE LAS FASES

FASES	SISTEMA DE INFORMACIÓN	
	FECHA	DURACION
PLAZO FORMULACION (FASE I Y II) DESDE LA IDENTIFICACION A CIERRE DE PEI	01/10/2001 al 30/05/2003	20 meses
FASE III: PLAZO LICITACION DESDE INICIO DE LICITACION A INICIO DE OBRA	30/06/2003 al 01/04/2004	9 meses
PLAZO OBRA PREVISTO	01-04-04 al 01-01-05	9 meses
PLAZO OBRA REAL HASTA RECEPCION PROVISORIA	01-04-04 al 30 -12-04	9 meses
PLAZO OBRA REAL HASTA RECEPCION DEFINITIVA	01-04-04 al 03 -10-05	19 meses

Fuente: fechas del Sistema de Información

Cabe mencionar que en el caso de la provincia de Santa Fe, la deuda es asumida por los municipios. En el caso de Rafaela, el municipio tuvo un rol importante en el proyecto, estando a cargo de todo el acompañamiento social, legal y ambiental del proyecto, tanto durante la etapa de formulación como la de ejecución. Las tareas de completamiento de la documentación para Fase I y II, el relevamiento de la población, firma de acuerdos y supervisión del PEI estuvieron realizados y gestionados por el Municipio con el apoyo de la Unidad Ejecutora Provincial (UEP).

En relación a los tiempos de formulación del proyecto es conveniente mencionar que por la situación creada por la emergencia económica del 2001 y 2002, la devaluación del dólar y la consecuente falta de precios y normativas de actualización, el Municipio tuvo grandes dudas para tomar una deuda en dólares por lo que generó un mecanismo particular por el cual el Municipio le adelantó los fondos a la provincia y ésta se hizo cargo del riesgo cambiario. Todo esto demoró el período de formulación hasta los 20 meses mencionados..

El programa firmó el contrato de Préstamo subsidiario con la provincia en febrero de 1999 y la UEP se instaló inicialmente en el Área Desarrollo Social de la provincia pasando en el 2002 al ámbito del Ministerio de Hacienda donde funciona en la actualidad. Dentro de Hacienda, la Subsecretaría de Inversión y Financiamiento Externo tiene una Unidad de Administración de Proyectos de Inversión y Financiamiento Externo que tiene a su cargo la Sub-Unidad Provincial de Coordinación para la Emergencia (SUPCE), el Programa Municipal de Inversiones (PROMUDI) y el PROMEBA. Esta Unidad dirige y coordina las etapas y evaluación de los proyectos a ser financiados en el marco de programas con financiamiento externo y ejerce la supervisión y control técnico, económico y financiero, jurídico y administrativo de todas las actividades inherentes a su ejecución.

Al comienzo el equipo de la UEP que ya estaba trabajando en los otros programas empezó a gestionar el PROMEBA con el fin de identificar barrios que pudieran ser elegibles. Muchos de estos barrios finalmente no se financiaron porque los municipios no tenían capacidad de endeudamiento o no querían endeudarse.

Si bien la municipalidad de Rafaela fue la responsable principal de llevar adelante el proyecto, la UEP se hizo cargo, conjuntamente con la coordinación municipal, de la supervisión del PEI, así como del análisis de eventuales modificaciones,

reprogramaciones o nuevas acciones a encarar producto de la misma ejecución del proyecto.

Durante la entrevista a la provincia se le solicitó a la Unidad Provincial que estimara la dedicación de su personal al proyecto de Villa Podio para cada una de las fases, la información resultante se muestra en el cuadro siguiente. La UEP funciona con un plantel de 5/6 personas que en cada Fase dedicaron parte de su tiempo al proyecto de Villa Podio. Para el cálculo de los costos de personal de la UEP, se realizó una estimación de horas para toda la fase y se la multiplicó por los costos por hora de cada uno de los funcionarios.

CUADRO D.II - PERSONAL PROVINCIAL Y COSTOS DE LA UEP (EN PESOS)

FASE I - Identificación					
Nombre	Cargo/Función	Cantidad de horas	Costo horario	Total	Fuente financiamiento
Ing.Oscar Maggi	Director	20	18	360	Provincia
Arq.Marcelo Gianotti	Area Instituc.	30	16	480	Provincia
Ing.Enrique Ulibarrie	Area Urbana	50	13	650	Provincia
Lic.Anabella Córdoba	Area Social	20	13	260	Provincia
Dr.Victor Caffaratti	Area Legal	10	13	130	Provincia
Arq.Mario Boruchalski	Area Ambiental	20	13	260	Provincia
				2140	
FASE II - Formulación					
Nombre	Cargo/Función	Cantidad de horas	Costo horario	Total	Fuente financiamiento
Ing.Oscar Maggi	Director	30	18	540	Provincia
Arq.Marcelo Gianotti	Area Instituc.	50	16	800	Provincia
Ing.Enrique Ulibarrie	Area Urbana	100	13	1300	Provincia
Lic.Anabella Córdoba	Area Social	70	13	910	Provincia
Dr.Victor Caffaratti	Area Legal	30	13	390	Provincia
Arq.Mario Boruchalski	Area Ambiental	60	13	780	Provincia
				4720	
FASE III - Licitación					
Nombre	Cargo/Función	Cantidad de horas	Costo horario	Total	Fuente financiamiento
Ing.Oscar Maggi	Director	20	18	360	Provincia
Arq.Marcelo Gianotti	Area Instituc.	10	16	160	Provincia
Ing.Raúl Sandaza	Area Licitaciones	40	13	520	Provincia
Cont.Liliana Cisneros	Area Financiera	10	13	130	Provincia
Dr.Victor Caffaratti	Area Legal	30	13	390	Provincia
				1560	
FASE IV - Ejecución y post obra					
Nombre	Cargo/Función	Cantidad de horas	Costo horario	Total	Fuente financiamiento
Ing.Oscar Maggi	Director	30	18	540	Provincia
Arq.Marcelo Gianotti	Area Instituc.	20	16	320	Provincia
Ing.Alberto Tosti	Area Ejecución	1000	13	13000	Provincia
Arq.Raúl Vacou	Area Ejecución	200	13	2600	Provincia
Lic.Anabella Córdoba	Area Social	50	13	650	Provincia
Lic.Jorgelina Gandini	Area Social	300	13	3900	Programa
Dr.Victor Caffaratti	Area Legal	20	13	260	Provincia
Dra.Elda López	Area Legal	100	13	1300	Programa
Arq.Mario Boruchalski	Area Ambiental	300	13	3900	Provincia
				26470	

Fuente: UEP

En base a la información relevada en la UEP se ha estimado un gasto en servicios, materiales y viáticos de \$ 300 para la fase I, \$ 1000 para la Fase II y \$ 600 para la Fase III. Este dato es aproximado dado que recientemente tienen una partida especialmente para el Programa.

De acuerdo al plan de gerenciamiento las tareas de supervisión, ya sean de la inspección de obra como de las actividades sociales, ambientales y legales, sería responsabilidad de la Provincia y serían llevadas a cabo por mediante los responsables de cada una de las áreas de la UEP designados oportunamente. Mientras que los gastos que ocupen las tareas de inspección de obra, como así también los que impliquen la realización de las actividades sociales, ambientales y legales en forma previa, durante y con posterioridad a la ejecución de la obra, estarán a cargo del Municipio, mediante el personal técnico designado.

Cabe mencionar que el municipio no contrató personal específico para gestionar y supervisar el proyecto, sino que trabajó con el personal de planta reasignando tareas. El Municipio armó un equipo técnico interdisciplinario para llevar adelante el proyecto, el que estaba formado inicialmente por el Coordinador (Secretario de Planeamiento Municipal), un ingeniero inspector, dos asistentes ambientales, dos asistentes sociales y un asesor legal.

A continuación se presenta un cuadro con el personal del Municipio que trabajó en el proyecto de Villa Podio para cada una de las fases, la dedicación de cada uno al proyecto y el monto por etapa. El cuadro fue completado por el Secretario de Planeamiento y Vivienda del Municipio, con el cual se mantuvo una entrevista e intercambio de información via e-mail. Si bien la información que enviaron incluye la dedicación de los Secretarios de Vivienda y Desarrollo Social, sus costos no fueron incluidos. Se chequeó con el Secretario los datos consignados en el cuadro respecto de la dedicación de los distintos funcionarios al proyecto porque aparecen como excesivos, pero los mismos fueron ratificados.

CUADRO D.III - COSTOS DEL PERSONAL MUNICIPAL. MUNICIPIO DE RAFAELA
(en pesos)

FASE I (1/10/01- 1/02/02)- 4 meses					
NOMBRE	CARGO/FUNCIÓN	DEDICACIÓN MENSUAL	COSTO MENSUAL	CANTIDAD DE MESES	
Bersano Marcelo	Técnico Area Vivienda	80%	\$ 2.748	4	8.793,22
Suppo, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.939	4	6.206,18
Pavetti, Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.674	4	5.356,42
FASE II (2/02/02- 7/05/03)- 15 meses					
NOMBRE	CARGO/FUNCIÓN	DEDICACIÓN MENSUAL	COSTO MENSUAL	CANTIDAD DE MESES	
Bersano Marcelo	Técnico Area Vivienda	80%	\$ 2.748	15	32.974,56
Weiner Fernando	Técnico Obras Públicas	20%	\$ 2.720	12	6.528,00
Rudolf Cristian	Técnico Obras Públicas	20%	\$ 2.580	12	6.192,00
Dominino Horacio	Técnico Electromecánico	20%	\$ 2.580	6	3.096,00
Suppo, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.939	15	23.273,16
Pavetti, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.674	15	20.086,56
Nicola Claudio	Asesor Legal	20%	\$ 2.105	4	1.684,00
Pellegrini María Eugenia	Asesor Contable	20%	\$ 2.263	4	1.810,40
FASE III (llamado a licitación el 30 de junio de 2003- inicio de obra 1 abril de 2004)- 9 meses					
NOMBRE	CARGO/FUNCIÓN	DEDICACIÓN MENSUAL	COSTO MENSUAL	CANTIDAD DE MESES	
Bersano Marcelo	Técnico Area Vivienda	80%	\$ 2.748	9	19784,74
Nicola Claudio	Asesor Legal	30%	\$ 2.105	4	2526,00
Pellegrini María Eugenia	Asesor Contable	30%	\$ 2.263	4	2715,60
Suppo, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.939	9	13963,90
Pavetti, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.674	9	12051,94
FASE IV (ejecución : 1/04/04 al 3/10/05) 18 meses					
NOMBRE	CARGO/FUNCIÓN	DEDICACIÓN MENSUAL	COSTO MENSUAL	CANTIDAD DE MESES	
Begliardo, Hugo	Técnico Area Vivienda	80%	\$ 2.730	18	39.312,00
Suppo, Adriana Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.939	18	27.927,79
Pavetti, Beatriz	Asistente Social	80%	\$ 1.674	18	24.103,87
Fontanetto Analía	Asistente Social	70%	\$ 1.620	18	20.412,00
Re Analía	Asesor Legal	70%	\$ 1.890	18	23.814,00
Maina Evangelina	Asesor Legal	80%	\$ 1.467	18	21.121,92
Fontanetto Mariana	Asesor ambiental	80%	\$ 1.781	18	25.646,40
Lanza Enrique	Inspector de obra	80%	\$ 2.748	18	39.569,47

Fuente: Municipio de Rafaela

A continuación se presenta el cuadro con los montos del contrato de Obra original y el monto desembolsado en base a los certificados de obra.

CUADRO D.IV- PRESUPUESTO- CONTRATO ORIGINAL- TOTAL DESEMBOLSADO
(en pesos)

	PRESUPUESTO OFICIAL	CONTRATO ORIGINAL Empresa CODE SRL - PROAS SRL - UTE	CERTIFICADO FINAL
INFRAESTRUCTURA PUBLICA	760.181,07	684.495,19	756.533,81
Red de agua potable	58.900,96	74.941,84	90.566,85
Red de desagües pluviales	190.789,58	188.409,73	190.432,62
Red vial	324.990,91	200.573,80	224.238,83
Red eléctrica y alumbrado público	124.544,84	147.837,38	175.400,99
Red Peatonal	60.954,78	72.732,44	75.894,52
INFRAESTRUCTURA PRIVADA	259.500,46	236.023,37	237.860,19
Plateas de fundación para viviendas	259.500,46	236.023,37	237.860,19
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO	101.597,00	109.069,86	129.678,17
Abastecimiento de agua potable	166,20	183,81	201,87
Cámara séptica y pozo absorbente	880,00	2.148,51	2.473,66
Sede organización social	100.550,80	106.737,54	127.002,64
OBRAS COMPLEMENTARIAS	143.914,60	104.164,03	155.123,52
Nexo de agua	20.624,40	17.723,91	19.344,75
Limpieza y Recuperación del canal existente	32.209,00	29.541,09	51.740,32
Nexo Vial de Acceso	91.081,20	56.899,03	84.038,45
TOTAL PRESUPUESTO	1.265.193,13	1.133.752,45	1.279.195,69

Fuente: datos del expediente del proyecto

Por lo que se puede apreciar en el cuadro, hubo un incremento del 13 % en el monto desembolsado con respecto al contrato original y de un 1 % con respecto al presupuesto oficial debido fundamentalmente a las redeterminaciones de precios.

El proyecto de obra incluye la red de agua potable, los desagües pluviales, la red eléctrica, el alumbrado público, el nexo vial de acceso, la limpieza y recuperación del canal existente y el nexo a la red peatonal hasta los 500 mts., el cual fue completado por el Municipio. El nexo de agua potable fue financiado por PROMEBA en los primeros 500 mts y el Municipio financió 120 metros más.

En cuanto al equipamiento comunitario se financió con el Programa la construcción de la sede comunitaria, el abastecimiento de agua potable, la cámara séptica y el pozo absorbente.

El Municipio construyó adicionalmente dos canales (tipo zanjas) de desagües pluviales, uno en cada extremo del barrio que eran necesarios, inversión cuyo valor no fue incluida en el cuadro Resumen que se presenta al final dado que no fue posible contar con dicha información.

El Municipio financió el arbolado del barrio y capacitó a los beneficiarios para el cuidado de los árboles. Dicha inversión no se incluyó en el cuadro resumen por no contar con la información.

En cuanto a la infraestructura privada, durante la etapa de formulación, se incorporó al proyecto la construcción de plateas que sustentan la autoconstrucción de las viviendas, en ese momento ya estaban construidas 50 plateas, por lo que solamente se incluyó en el financiamiento PROMEBA la construcción de 70 plateas (11 de un dormitorio y 59 de dos). Los materiales y la asistencia técnica para la autoconstrucción de 110 viviendas son provistos por el Municipio a través de un préstamo por un monto actualizado total de \$1.240.451,69. Para el préstamo el Municipio firmó un convenio con la Dirección Provincial de Vivienda y Urbanismo de la provincia de Santa Fe, realizando la construcción en tres etapas a febrero de 2006 tenían ejecutados \$ 833.596,95, es decir el 67 % del presupuesto.

Se estimó el valor de la mano de obra de la comunidad para la construcción de las 120 viviendas que fueron y están siendo realizadas por auto-construcción y para la construcción de las 120 cámaras sépticas y pozos absorbentes realizados por los beneficiarios con aporte municipal y del Plan Jefes y Jefas. Para esto se utilizó un monto equivalente al de los materiales utilizados en la construcción de las casas.

Existen 10 viviendas de las 120, que fueron construidas con el subsidio de la Junta Regional del Piemonte (Italia) por un monto de \$ 89.723,92 en el marco de los llamados "*Interventi de Solidarietà a favore dell' Argentina*", que aportó el Municipio.

Cabe mencionar que las plateas respondían a un cálculo para absorber movimientos sísmicos, exigencia de la zona de Córdoba y que se reemplazó en las viviendas las tejas tipo sombrilla por cubierta liviana, lo que permitió realizar un redimensionamiento de las plateas reduciendo la armadura y el volumen del hormigón. Esto produjo una economía de \$ 31.620, 28 en el monto de inversión ya contratado por lo que se decidió aplicar este monto a la construcción de 650 metros lineales de cordón cuneta. El municipio por su parte aportó \$ 23.280 para completar 788 metros de cordón cuenta, 18 aletas, 9 badenes y el movimiento de tierra necesario para las mencionadas obras.

Como ya se mencionó existían 50 plateas que habían sido recientemente construidas en el marco del Plan de Relocalización del Municipio. Para el cálculo del valor de las mismas como aporte municipal se utilizó el valor unitario de construcción de las 70 incluidas en el proyecto, el cual resulta ser de \$ 3.398.

Si bien el Municipio se endeudó con la provincia por el préstamo, tanto los terrenos como el material para las viviendas son pagadas en última instancia por los beneficiarios a través de un préstamo.

Hay 2 tipos de terreno, el mediano de 200 m² por un valor de \$500 pagaderos en 36 cuotas fijas de \$13.90 y terreno grande de 327.25 m² por un valor de \$702 pagaderos en 36 cuotas fijas de \$19.50. Los beneficiarios firmaron un boleto de compra-venta en el que deben pagar el monto del terreno y una reserva para gastos de escrituración en 36 cuotas iguales de acuerdo al tamaño del terreno y como aporte previo durante le inicio del período de ejecución del proyecto. De los 120 lotes, 88 son viviendas de 2 dormitorios con un lote más grande y 32 de un dormitorio con un lote mediano. Adicionalmente los beneficiarios pagan el monto correspondiente a materiales y obras de infraestructura a partir de la entrega de la vivienda, en 300 cuotas iguales por un monto fijo dependiendo del tamaño de la misma. Cabe mencionar que la UCN negoció con el Municipio para no transferir a los vecinos el costo de la obras financiadas por el Programa, por lo que toda referencia a obras de infraestructura que hay en los boletos de compra-venta se refieren a obras ejecutadas por el Municipio.

En cuanto al costo de la UCN imputado al proyecto se estimó en base a la metodología ya mencionada.

CUADRO D.V- COSTOS TOTALES

Cantidad de lotes:120

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL		APORTE COMUNIDAD		
	Costo Total	%	Costo total	%	Costo total	%	Costo total	%	
FASE I (1/10/01- 1/02/02)- 4 meses									
Honorarios			1.620,00		8.793,22				
Materiales, servicios y viáticos			300,00		600,00				
Acompañamiento social			260,00		11.562,59				
Acompañamiento ambiental			260,00						
FASE II (2/02/02- 30/05/03) 16 meses									
Honorarios			3.030,00		50.600,96				
Materiales, servicios y viáticos			1.000,00		2.400,00				
Acompañamiento social			910,00		43.359,72				
Acompañamiento legal			780,00		1.684,00				
FASE III (llamado a licitación 30/06/03 e inicio de obra el 1/04/04) 9 meses									
Honorarios (otros)			1.560,00		22.500,34				
Acompañamiento social					26.015,84				
Acompañamiento legal					2.526,00				
Materiales, Servicios y viáticos			600,00		1.350,00				
Publicación aviso de licitación	\$ 3.963,96								
FASE IV: EJECUCION DEL PROYECTO Y RECEPCIÓN (1/04/04 - 30/10/05) 18 meses									
Infraestructura Pública	684.495,19								
Infraestructura Privada	236.023,37								
50 plateas ya construidas					169.900,00				
Subsidio Piamonte para 10 viviendas					89.723,92				
Materiales y asist. técnica para construcción 110 viviendas a terminar de ejecutar					1.240.451,69				
Mano de obra (autoconstrucción)							986.963,12		
Equipamiento Comunitario	109.069,86								
Obras Complementarias	104.164,03								
Otras obras complementarias									
Cordón cuneta, aletas y badenes complementarios (*)	23.425,03				23.280,00				
Nexo red de agua potable (> 500 mts)					10.000,00				
Nexo Red peatonal (> 500 mts)					10.806,48				
Inspección de Obra					39.569,47				
Acompañamiento Ambiental			3.900,00		37.149,60				
Acompañamiento Social	3.900,00		650,00		72.443,66				
Gastos administración UCN	69.675,55								
Area Legal	1.300,00		260,00		44.935,92				
Otros honorarios áreas de apoyo técnico			16.460,00		72.023,67				
Redeterminación de precios	122.018,21								
Valor de los terrenos							77.776,00		
									TOTAL
SUBTOTAL OBRA	1.279.195,69	33,23%	0,00	0,00%	1.583.731,56	41,14%	986.963,12	25,64%	3.849.890,37
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL	3.900,00	2,45%	1.820,00	1,14%	153.381,81	96,40%			159.101,81
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL	0,00	0,00%	4.160,00	10,07%	37.149,60	89,93%			41.309,60
SUBTOTAL OTROS HONORARIOS	70.975,55	23,84%	23.710,00	7,96%	203.064,11	68,20%			297.749,66
OTROS	3.963,96	4,51%	1.900,00	2,16%	4.350,00	4,94%	77.776,00	88,39%	87.989,96
MONTO TOTAL	1.358.035,20	30,61%	31.590,00	0,71%	1.981.677,08	44,67%	1.064.739,12	24,00%	4.436.041,40

(*) construido con economías del Proyecto

Fuente: elaboración propia

El monto total invertido en el barrio de villa Podio resultó ser de a de \$ 4.436.041,40 aportando el Municipio el 45 % del total, PROMEBA el 31 %, la provincia el 0,71 % y los beneficiarios el 24 %. Del total de lo aportado por el programa, el 94 % corresponde a obras. Cabe mencionar el gran aporte realizado por la comunidad, del total de la obra financiada, la misma aportó más del 25 %.

La provincia solamente aportó el 0,71 % de los costos totales, concentrando su financiamiento en honorarios del personal de acompañamiento y supervisión.

Los números ratifican lo que se había mencionado, a diferencia de otros proyectos, en Villa Podio el PROMEBA se insertó (con su aporte) en un Plan de Relocalización de Viviendas que ya se estaba implementando en el Municipio de Rafaela.

V.2.E COSTOS DE INTERVENCIÓN EN EL BARRIO SANTA MONICA, SAENZ PEÑA, CHACO

El barrio Santa Mónica se encuentra ubicado al Noroeste de la ciudad de Sáenz Peña conformando un conjunto de 265 lotes, de los cuales 260 están destinados a vivienda.

En la situación sin proyecto, las viviendas del barrio no poseen agua potable y el servicio de electricidad no es generalizado y se encuentra deteriorado. El entorno es altamente vulnerable, con escurrimiento de aguas sobre terreno natural a cielo abierto. Proliferan basurales, presentando también áreas anegables, agua estancada y un canal con desbordes ocasionales.

Cabe mencionar que el Decreto de conformación de la UEP data de octubre de 1997 y el nombramiento del primer coordinador ejecutivo se produce un año más tarde, firmándose el contrato de préstamo subsidiario 2 meses después el 14 de octubre de 1998.

La formulación del proyecto de intervención en el barrio de Santa Mónica se inicia en enero de 1999 una vez cumplida la etapa de identificación en la UCN. En ese momento la UEP estaba formada por nueve personas que reparten sus tiempos de trabajo en los 6 proyectos que la Provincia de Chaco tiene en ese momento en proceso de formulación. El costo mensual de esta dotación de personal es de \$ 8.550.- El proceso de formulación se extiende por 18 meses, pese al apoyo técnico que el Programa brindó a la UEP por medio de la contratación de 4 consultores para colaborar en la tarea. El costo total de estos profesionales ascendió a la suma de \$ 24.000. En base a información relevada en la visita a la provincia, se ha supuesto un gasto mensual de \$ 800 imputables al proyecto para el pago de papelería, viáticos y servicios para el funcionamiento de la UEP.

Por otra parte, el Municipio de Saenz Peña estimó su aporte a esta etapa en 9 meses de costo de un profesional a razón de \$ 600.- por mes con un estimado de \$ 100 por mes durante el período de formulación para atender papelería, movilidad y viáticos.

En la etapa de formulación, el proyecto sufrió algunas modificaciones pero que prácticamente mantuvieron el importe original del costo de intervención. En el CUADRO E.I se presenta en forma comparativa, el presupuesto original, el presupuesto oficial que se encontraba en el pliego de licitación, y finalmente, la oferta ganadora realizada por la empresa CHACO CONSTRUCCIONES S.A.

La licitación de las obras del proyecto, la adjudicación y la firma del contrato fue realizada por el personal de la UEP y demandó 6 meses, con una planta de 9 personas que atendían 6 proyectos. También en este caso la remuneración mensual de la planta fue de \$ 8.550 y se estimó para este período el mismo nivel de gastos mensuales de funcionamiento que en la etapa anterior (\$ 800). No se tiene conocimiento de colaboración de personal Municipal en esta etapa.

CUADRO E.I: COMPARACION PRESUPUESTOS Y LICITACION

	PRESUPUESTO ORIGINAL	PRESUPUESTO APROBADO POR LA UEP	RESULTADO DE LA LICITACIÓN
OBRA			
INFRAESTRUCTURA PUBLICA			
Sistema de abastecimiento de agua potable	\$ 61.608,11	\$ 62.216,69	\$ 47.876,99
Red de Desagues cloacales	\$ 130.528,78	\$ 130.775,20	\$ 136.923,24
Red de Desagues pluviales superficiales	\$ 74.372,73	\$ 73.553,52	\$ 72.793,53
Red Vial	\$ 514.404,83	\$ 349.660,66	\$ 244.816,90
Red Primaria de Media Tensión	\$ 157.557,00	\$ 7.390,00	\$ 3.917,25
Subestación transformadora	\$ 22.720,00	\$ 22.720,00	\$ 8.322,78
Sistema de alumbrado público		\$ 206.409,10	\$ 114.219,06
Red Peatonal		\$ 92.370,96	\$ 82.048,16
Provisión de contenedores	\$ 2.646,00	\$ 4.992,60	\$ 2.529,00
INFRAESTRUCTURA PRIVADA			
Abastecimiento de Agua Potable		\$ 9.386,87	\$ 2.412,80
Conexión Cloacal a Red		\$ 49.159,35	\$ 11.316,96
Nucleos Sanitarios	\$ 611.000,00	\$ 566.922,08	\$ 563.365,61
Movimiento de suelos		\$ 15.469,47	\$ 7.138,35
Cegamiento de pozos	\$ 33.800,00		
Provisión e instalación de pilares de luz	\$ 60.030,00		
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO			
Conexión de Agua Potable	\$ 234,00	\$ 71,93	\$ 20,79
Conexión cloacal a Red		\$ 188,35	\$ 48,56
Centro Comunitario	\$ 27.700,00	\$ 31.503,92	\$ 27.157,87
Mobiliario para centro Comunitario	\$ 5.200,00		
OBRAS COMPLEMENTARIAS			
Nexo cloacal,	\$ 6.717,56	\$ 7.561,77	\$ 10.012,89
Nexo vial,		\$ 53.626,54	\$ 50.491,65
Estación de bombeo		\$ 80.583,71	\$ 42.811,21
Planta de tratamiento cloacal	\$ 223.197,46		
Desague pluvial por conducto	\$ 133.257,80	\$ 159.820,67	\$ 104.981,81
Rellenos	\$ 4.800,00	\$ 9.500,00	\$ 3.122,90
TOTALES	\$ 2.069.774,27	\$ 1.933.883,39	\$ 1.536.328,31

Fuente: información del expediente del proyecto

Las obras se inician el 3 de diciembre del 2001 percibiendo la empresa el primer anticipo el 22 de enero del 2002. También en este proyecto, se registraron demoras en el arribo de fondos de la UCN para atender al pago de los certificados de la empresa. A principios del 2002, la ruptura de la convertibilidad con sus efectos sobre los precios y el desabastecimiento, se unieron a los atrasos en la remisión de fondos que se señaló "ut supra", hechos que llevaron a la completa paralización de la obra en mayo del 2002. Las negociaciones acerca de la redeterminación contractual y una lluvia que dejó buena parte de la ciudad de Sáenz Peña bajo agua provocaron la paralización de la obra prácticamente por un año.

Fue precisamente este fenómeno climático el que obligó a rediseñar el desagüe pluvial que generó el único adicional de obra que tuvo el contrato amén de la redeterminación de precios.

Como en otros proyectos del PROMEBA que tuvieron que sortear en plena ejecución la situación de la devaluación y la falta de precios durante el primer semestre del 2002, la redeterminación de precios fue realizada utilizando legislación provincial y metodología

de aplicación según instructivo local, privando ante todo el criterio de continuidad de las obras.

Previa a su aplicación, el programa solicitó la no objeción tanto al BID como al Ministerio de Economía a través de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito. La respuesta del Ministerio de Economía fue que “en tanto la legislación provincial respete los principios mencionados en los mencionados Decretos, es de aplicación para la Redeterminación de precios de los contratos que se ejecutan parcialmente con recursos del BID”, y en otra nota informaba particularmente respecto de la Provincia de Chaco, entre otras, que la “Dirección Nacional no tiene objeción a la normativa antes mencionada”.

Obtenida la no objeción de ambos organismos, el PROMEBA procedió a realizar la redeterminación de los precios contractuales utilizando la legislación provincial.

Se observa en el cuadro siguiente un análisis comparativo entre los valores de los índices provinciales que se utilizaron para el ajuste de los precios de la Cámara de Chaco y las variaciones que mostraba la Cámara Argentina de la Construcción (C.A.C.) y el INDEC

CUADRO E.II: COMPARATIVA DE VARIACIONES DE PRECIOS

	JUNIO 2002			ENERO 2003		
	C.A.C	INDEC	CHACO	C.A.C	INDEC	CHACO
Cemento Portland	67,5%	45,7%	58,0%	158,7%	135%	133%
Caño PVC	180,3%		230,0%	177,3%		226%
Acero	115,9%	107,0%	135,0%	147,5%	146%	212%
Marco Chapa	72,5%		227,0%	100,3%		178%
Caño Polipropileno	47,3%		167,0%	68,2%		135%
Maquinaria		187,0%	265,0%		183%	265%

Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC y CAC.

para un conjunto de bienes en junio del 2002 y en enero del 2003 de acuerdo a la fuente de información que se indica. Es claro que con excepción del cemento, en todos los otros productos las diferencias son importantes. Se vuelve a ratificar que el criterio del programa fue el de continuar con las obras que se habían paralizado.

Asimismo y con la metodología provincial se ajustaron los gastos generales y beneficios en más de un 100%. El INDEC mostraba en junio del 2002 un incremento del 13,7% para Gastos Generales y poco más de un 25% en enero del 2003.

Finalmente y siempre con la misma metodología se ajustó el valor de los equipos importados y consecuentemente el alquiler de los mismos en un 265 %. El INDEC mostraba un incremento de precios por uso de maquinaria de alrededor del 80%, cifra que se mantuvo a lo largo del año. Todos estos coeficientes no hacen sino reforzar los comentarios realizados en este mismo capítulo respecto de la desproporcionada magnitud de los reajustes de precios que el Programa aceptó.

El cuadro siguiente resume los porcentajes de los ajustes realizados en el proceso de redeterminación de precios.

CUADRO E.III: REDETERMINACION CONTRACTUAL EN JUNIO 2002

	CONTRATO ORIGINAL REDETERMINADO	INCREMENTOS %
OBRA		
INFRAESTRUCTURA PUBLICA		
Sistema de abastecimiento de agua potable	\$ 106.013,30	121,43%
Red de Desagües cloacales	\$ 320.449,69	134,04%
Red de Desagües pluviales superficiales	\$ 123.103,19	69,11%
Red Vial	\$ 613.420,79	150,56%
Red Primaria de Media Tensión	\$ 10.094,29	157,69%
Subestación transformadora	\$ 24.503,98	194,42%
Sistema de alumbrado público	\$ 272.168,08	138,29%
Red Peatonal	\$ 95.832,24	16,80%
Provisión de contenedores	\$ 8.270,49	227,03%
INFRAESTRUCTURA PRIVADA		
Abastecimiento de Agua Potable	\$ 5.258,50	117,94%
Conexión Cloacal a Red	\$ 23.842,35	110,68%
Nucleos Sanitarios	\$ 920.909,24	63,47%
Movimiento de suelos	\$ 11.290,86	58,17%
Cegamiento de pozos		
Provisión e instalación de pilares de luz		
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO		
Conexión de Agua Potable	\$ 46.542,00	
Conexión cloacal a Red		70,94%
Centro Comunitario		
Mobiliario para centro Comunitario		
OBRAS COMPLEMENTARIAS		
Nexo cloacal,	\$ 25.678,51	156,45%
Nexo vial,	\$ 95.071,02	88,29%
Estación de bombeo	\$ 427.945,95	
Planta de tratamiento cloacal		183,57%
Desague pluvial por conducto		
TOTALES	\$ 3.130.394,48	103,76%

Fuente: información del expediente del proyecto

En el caso particular de la obra del Barrio Santa Mónica el PROMEBA no hizo objeción al reajuste a junio del 2002 de certificados de obra que habían sido cancelados en marzo y abril del 2002.

El Programa financió también la inspección de obra, la intervención ambiental y el acompañamiento social y la regularización dominial.

La Municipalidad de Sáenz Peña, tenía en el presupuesto del plan de Intervención social un aporte de \$ 13.300 para asistencia técnica y talleres que no se concretó. Por su parte, se suponía que el Programa financiaría a dos personas, que en la realidad se redujo a

una pero durante un plazo mayor como consecuencia de los ya comentados retrasos de obras.

El CUADRO E.IV presenta el resumen de la totalidad de los costos incurridos por cada contraparte y en cada ítem.

CUADRO E.IV: COSTOS INTEGRALES SANTA MONICA

Cantidad de lotes: 265

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL		APORTE MUNICIPAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FORMULACION DEL PROYECTO (18 meses-02/98 a 05/01)						
Sueldos y Honorarios		\$ 4.000,00	\$ 750,00	\$ 13.500,00	\$ 1.600,00	\$ 4.800,00
Acompañamiento social		\$ 5.000,00	\$ 375,00	\$ 6.750,00		
Intervención ambiental		\$ 15.000,00	\$ 300,00	\$ 5.400,00		
Materiales y servicios			\$ 800,00	\$ 14.400,00	\$ 100,00	\$ 1.800,00
LICITACION DEL PROYECTO (6 meses-6/01 a 11/01)						
Sueldos y Honorarios			\$ 1.425,00	\$ 8.550,00		
Materiales y Servicios			\$ 800,00	\$ 4.800,00		
EJECUCION DEL PROYECTO (36 meses-12/01 a 11/2004)						
Infraestructura Pública		\$ 713.446,91				
Redeterminación Infraestructura Pública		\$ 924.059,23				
Infraestructura Privada		\$ 584.233,72				
Redeterminación Infraestructura Privada		\$ 520.184,00				
Equipamiento Comunitario		\$ 27.227,22				
Redeterminación Equipamiento Comunitario		\$ 25.255,54				
Obras Complementarias		\$ 211.420,46				
Redeterminación Obras Complementarias		\$ 288.030,30				
ADICIONALES DE OBRA						
Infraestructura Pública		\$ 430.297,31				
Redeterminación Adicionales Infraestructura Pública		\$ 82.627,26				
Infraestructura Privada		\$ 21.371,27				
Redeterminación Adicionales Infraestructura Privada		\$ 2.809,01				
Inspección de Obra	\$ 2.375,00	\$ 85.500,00	\$ 293,60	\$ 12.331,00		
Intervención Ambiental	\$ 1.169,08	\$ 49.101,56	\$ 265,49	\$ 11.150,75		
Acompañamiento Social	\$ 1.028,36	\$ 43.191,28	\$ 363,72	\$ 15.276,29		
Administración		\$ 69.675,55	\$ 671,79	\$ 28.215,20		
Materiales y Servicios			\$ 800,00	\$ 33.600,00		
Regularización dominial		\$ 75.166,49				
SUBTOTAL OBRA		\$ 3.830.962,23				\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL		\$ 64.101,56		\$ 16.550,75		\$ 0,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL		\$ 48.191,28		\$ 22.026,29		\$ 0,00
SUBTOTAL VARIOS		\$ 234.342,04		\$ 115.396,20		\$ 6.600,00
TOTAL		\$ 4.177.597,11		\$ 153.973,24		\$ 6.600,00
		96,30%		3,55%		0,15%
GRAN TOTAL						\$ 4.338.170,35

Fuente: elaboración propia

El monto total de la inversión alcanzó a \$ 4.338.170,35, financiando el programa alrededor del 96 % del costo total, la provincia el 3,6 % y el municipio el 0,2 %. Cabe mencionar que el 100% de las obras fue financiado por PROMESA.

V.2.F. COSTOS BARRIO JOSE DOLORES-RAWSON-SAN JUAN

La formulación del proyecto de intervención en el Barrio José Dolores, en la ciudad de Rawson, Provincia de San Juan se inicia a principios del año 2002. Originalmente, el proyecto preveía obras de infraestructura que fundamentalmente consistían en la realización de la Red Vial del Barrio, la Red Peatonal, y la red de Gas Natural, conjuntamente con los núcleos sanitarios.

El barrio se encuentra en tierras que pertenecían a una antigua bodega ocupadas por 43 familias pero que ya eran de dominio provincial al momento de formularse el proyecto y por Decreto 1828/93 fueron afectadas al Plan Arraigo provincial, para ser transferidas a sus ocupantes. El proyecto incluye traslado o reacomodamiento de algunas familias a sectores vacantes del barrio dentro del loteo existente, ya que las dimensiones de esos lotes eran aptos para un mejor emplazamiento de las familias.

El presupuesto original solicitaba de parte del Programa la financiación de obras por \$323.387 para los 42 lotes habitacionales y \$ 22.630.- en concepto de asistencia técnica. La Provincia aportaba \$ 2.200 para asistencia técnica y \$6.450 para regularización dominial. Estas cifras estaban estimadas a valores de diciembre del 2001.

Esta primera parte de la formulación del proyecto fue realizada por la Unidad Ejecutora Provincial que forma parte del Instituto Provincial de la Vivienda y que funciona con personal propio del Instituto. Este personal debía distribuir su tiempo entre los distintos proyectos del Programa y los proyectos del FONAVI, acaparando éstos último la mayor atención por la envergadura que tienen. Se ha estimado en \$ 12.000 los gastos imputables al proyecto en base a la dedicación del personal de la estructura del IPV que fue utilizada para esta primera fase de formulación del proyecto. Se ha estimado también, un gasto de \$ 700 por mes imputable al proyecto en concepto de servicios, papelería y viáticos por funcionamiento de la UEP. El Instituto Provincial de la Vivienda financió también, un Estudio de Suelos de la zona donde se localizaría el proyecto.

El 22 de agosto del 2002 se firma el ACTA ACUERDO entre la UCN y la UEP por la que esta última se compromete a tomar todas las acciones necesarias para la confección del P.E.I. de intervención y gestionar todos los convenios pertinentes con los organismos pertinentes a fin de asegurar la responsabilidad sobre el mantenimiento futuro de estas obras y el régimen tarifario a ser aplicado.

Para la formulación del PEI se contrataron con cargo al financiamiento cuatro (4) consultores para apoyar al quipo de la UEP: 2 urbanos, 1 social y 1 ambiental. (El Programa financió los contratos de servicios de un ingeniero, un arquitecto, un especialista en Trabajo Social y un especialista Ambiental). Estos profesionales conjuntamente con los profesionales del Instituto Provincial de la Vivienda tuvieron a su cargo la tarea de elaboración del PEI. El Instituto formularía con personal propio el proyecto de rasante de calles, niveles de vereda y fondo de cuneta.

El PEI se terminó el 22 de abril de 2003. El período de formulación y licitación hasta la firma del contrato fue extenso. Esto se debió a que la propuesta de intervención intradomiciliaria no consideró aspectos específicos de la Provincia y sus costumbres, tales como inserción de baños en relación a la construcción de viviendas recuperables o no, con previsión del crecimiento futuro parte del Núcleo Húmedo o del Núcleo seco. Esto obligó a una reformulación completa del proyecto que desencadenó en un también extenso

proceso de gestión de la aprobación de la documentación del Proyecto ante los Organismos Competentes (OSSE, DE DU, Catastro, Gestión Ambiental, Ecogas, etc.)

Ya licitada la obra hubo aproximadamente 4 meses de demora en la adjudicación por desinteligencias y diferencias de criterio entre la comisión de Estudio y el Coordinador Institucional en ese momento a cargo.

El personal de la UEP que se encontraba asignado a este proyecto era de 2 personas con dedicación exclusiva y 8 de la planta del IPV con otras responsabilidades las que distribuían su tiempo entre 3 Proyectos Promeba.y 30 proyectos de la cartera FONAVI – IPV.

Se estima que la planificación de la intervención a José Dolores absorbió el 40 % de los tiempos del personal en los períodos en que el proceso estuvo activo.

El personal de la UEP tenía la siguiente distribución de responsabilidades:

Elaboración y evaluación de obras:	6 personas
Asistencia para Acompañamiento Social:	1 persona (exclusiva)
Asistencia para Intervención ambiental:	1 persona (exclusiva)
Administración	2 personas

Se ha considerado \$ 1.000 promedio por persona. Sin embargo se ha estimado que el tiempo de ocupación activa fue solamente de 5 meses.

Dado que la Unidad no tiene presupuesto propio, sino que sus gastos son imputados al Presupuesto del I.P.V. (con excepción de los gastos operativos de los Promotores) se ha realizado una estimación de \$ 350 por mes imputables a este proyecto en concepto de papelería, servicios, viáticos y otros.

Finalmente el proyecto de intervención fue aprobado con la incorporación de nuevos rubros y la actualización de los valores anteriores estimados antes de la ruptura de la convertibilidad. El presupuesto de obras pasó así, de los \$323.387 que mencionábamos anteriormente a más de \$ 688.790 en moneda corriente, valor que constituía el Presupuesto Oficial al momento de la licitación.

El CUADRO F.I presenta en forma comparativa ambos Presupuestos, conjuntamente con la oferta ganadora de la licitación realizada por la empresa constructora Senda S.R.L.

Para facilitar la presentación de las cifras se ha incorporado el valor de Núcleos Húmedos adicionales, que no formaban parte del contrato original y la reubicación de la línea eléctrica que fue ejecutada por Energía San Juan y pagada por la Provincia. Se intentó de este modo, separar lo que fue la inversión planeada de los mayores valores que surgieron como consecuencia de la redeterminación de precios a partir del año 2004.

CUADRO F.I: PRESUPUESTOS Y OFERTA GANADORA

	PRESUPUESTO ORIGINAL	PRESUPUESTO APROBADO POR LA UEP	CONTRATO ORIGINAL
OBRA			
INFRAESTRUCTURA PUBLICA			
Red de Desagues pluviales superficiales y Riego arbolado público		\$ 8.286,81	\$ 7.407,15
Red Vial	\$ 50.267,00	\$ 77.011,79	\$ 66.848,59
Red de energía eléctrica y alumbrado público		\$ 14.379,40	\$ 9.231,35
Red de Gas Natural	\$ 22.806,00	\$ 42.794,73	\$ 21.750,23
Red Peatonal	\$ 13.674,00	\$ 13.825,42	\$ 17.079,38
Provisión de contenedores	\$ 756,00	\$ 2.179,96	\$ 2.703,16
Parquización, arbolado y coberturas verdes	\$ 650,00	\$ 6.681,69	\$ 2.958,61
INFRAESTRUCTURA PRIVADA			
Abastecimiento de Agua Potable		\$ 4.676,99	\$ 2.420,13
Conexión cloacal a pozo absorbente		\$ 11.919,29	\$ 4.153,82
Cámara séptica y pozo absorbente	\$ 36.690,00	\$ 50.266,31	\$ 50.901,46
Conexión de gas	\$ 6.804,00	\$ 7.477,68	\$ 5.169,67
Núcleos Sanitarios	\$ 111.740,00	\$ 146.992,31	\$ 136.551,08
Núcleos Húmedos con núcleos secos adosados		\$ 196.122,72	\$ 179.000,27
Movimiento de suelos		\$ 8.887,46	\$ 14.486,30
Adicional Núcleos Húmedos			\$ 18.873,86
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO			
Abastecimiento de Agua Potable		\$ 141,72	\$ 80,16
Conexión cloacal a pozo absorbente		\$ 331,38	\$ 136,27
Cámara séptica y pozo absorbente		\$ 1.168,98	\$ 1.688,23
Conexión de gas		\$ 193,71	\$ 119,42
Sede organización comunitaria	\$ 30.000,00	\$ 49.879,95	\$ 44.537,60
OBRAS COMPLEMENTARIAS			
NEXOS			
Nexo de gas	\$ 50.000,00	26362,01	\$ 11.999,37
OBRAS DE MITIGACIÓN			
Pasantes peatonales		\$ 3.970,39	\$ 4.098,02
FINANCIAMIENTO CONTRAPARTE			
Piletas de lavar y otros		\$ 15.238,79	\$ 11.394,89
Reubicación líneas eléctricas		\$ 5.423,72	\$ 7.538,68
TOTALES	\$ 323.387,00	\$ 694.213,21	\$ 621.127,70

Fuente: información extraída de los expedientes del proyecto

El incremento en el valor de los rubros se debe al incremento de costos generado a partir de diciembre del 2001 y que explican casi el 60% del aumento en el valor total presupuestado para la obra.

La obra se inició el 10 de diciembre del 2003 con un plazo previsto de 11 meses que la empresa mayormente cumplió efectuándose la recepción definitiva el 18 de octubre del 2005.

El Programa financió también los honorarios correspondientes al Inspector de Obra, al profesional encargado del Acompañamiento Social y los del Promotor Ambiental. También se contrató con fondos del Programa un Promotor Urbano que realizó el nexo

entre la empresa, el inspector de obra y los vecinos. Su actividad la hemos enmarcado un 50% en el terreno del Acompañamiento Social y el resto en la Intervención ambiental.

Se ha supuesto una dedicación de un 25% de su tiempo para el profesional encargado de la obra en la UEP con una remuneración mensual de \$ 1.800, una dedicación del 50% para cada una de las 2 profesionales de las áreas sociales y ambientales de la UEP daban soporte a quienes hacían el trabajo de campo en la intervención ambiental y acompañamiento social.

Se estimó también la participación de 2 administrativos de la UEP con una dedicación del 40% de su tiempo a este proyecto y en concepto de servicios, papelería y viáticos se estimaron \$350 mensuales.

El CUADRO F.II presenta los costos integrales del proyecto, considerando los aportes realizados por el Programa y por la Provincia.

CUADRO F.II COSTOS INTEGRALES JOSE DOLORES

Cantidad de lotes:45

	APORTE PROGRAMA		APORTE PROVINCIAL	
	Costo mensual	Costo Total	Costo mensual	Costo Total
FASE I DEL PROYECTO (5 meses-03/2002 a 08/02)				
Sueldos y Honorarios			\$ 2.400,00	\$ 12.000,00
Estudios específicos				\$ 3.190,00
Varios			\$ 700,00	\$ 3.500,00
FASE II Y LICITACION DEL PROYECTO (16 meses-9/02 a 11/03)				
Sueldos y Honorarios		\$ 8.000,00	\$ 2.000,00	\$ 10.000,00
Acompañamiento social		\$ 3.000,00	\$ 1.000,00	\$ 5.000,00
Intervención ambiental		\$ 3.500,00	\$ 1.000,00	\$ 5.000,00
Varios			\$ 350,00	\$ 5.600,00
EJECUCION DEL PROYECTO (12 meses-12/03 a 11/2004)				
Infraestructura Pública		\$ 127.978,47		\$ 7.537,68
Redeterminación Infraestructura Pública		\$ 27.843,59		
Infraestructura Privada		\$ 392.682,73		\$ 11.394,89
Redeterminación Infraestructura Privada		\$ 80.577,86		\$ 737,35
Equipamiento Comunitario		\$ 46.561,68		
Redeterminación Equipamiento Comunitario		\$ 6.058,87		
Obras Complementarias		\$ 16.097,39		
Redeterminación Obras Complementarias		\$ 2.210,51		
ADICIONALES DE OBRA				
Infraestructura Privada		\$ 18.873,86		
Redeterminación Adicionales Infraestructura Privada		\$ 3.695,70		
Inspección de Obra	\$ 1.300,00	\$ 20.800,00	\$ 450,00	\$ 6.750,00
Intervención Ambiental	\$ 1.921,50	\$ 30.744,00	\$ 500,00	\$ 7.500,00
Acompañamiento Social	\$ 1.921,50	\$ 30.744,00	\$ 500,00	\$ 15.000,00
Administración		\$ 59.224,22	\$ 800,00	\$ 12.000,00
Materiales y Servicios			\$ 350,00	\$ 5.250,00
Regularización dominial		\$ 8.736,00		
SUBTOTAL OBRA		\$ 722.580,66		\$ 19.669,92
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL		\$ 34.244,00		\$ 12.500,00
SUBTOTAL ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL		\$ 33.744,00		\$ 20.000,00
SUBTOTAL VARIOS		\$ 96.760,22		\$ 41.540,00
TOTAL		\$ 887.328,88		\$ 110.459,92
		88,93%		11,07%
GRAN TOTAL				\$ 997.788,80

Fuente: elaboración propia

El cuadro muestra que las obras físicas absorbieron el 74 % de los recursos volcados al proyecto, de los cuales el 89% fueron financiados por el Programa. La intervención ambiental y el acompañamiento social absorbieron en total un 10 de los recursos, financiando el programa el 73 % de la primera actividad y el 63% de la segunda. El resto de las erogaciones fueron financiadas prácticamente por mitades entre la Provincia y el Programa.

V. 3. Resultados y Comentarios de la muestra de proyectos

Los 6 proyectos analizados representan un total de 2014 lotes con una inversión total de alrededor de 24 millones de pesos, un costo promedio por lote de \$ 12.085,87. El PROMEBA gastó un monto de \$ 17.954.000 que indujeron inversiones por un valor de \$ 6.454.000 por parte de los Municipios, Provincias y comunidades.

En el cuadro siguiente se observan los montos totales y por lote invertidos para cada uno de los 6 proyectos terminados. Como se puede observar, en conjunto el monto de obra representa el 87,8 % del total invertido, el acompañamiento social el 2,11% y el ambiental el 1,68 %. Asimismo, se ha invertido en promedio por lote alrededor de \$ 10.000 en obra, \$ 254 en acompañamiento social y \$ 203 en ambiental.

Los proyectos con mayor costo por lote son los dos que tienen alguna intervención dentro del lote, el de Villa Podio y el de José Dolores. Excluyendo el proyecto de Villa Podio en Santa Fe que es especial por ser de relocalización total con autoconstrucción de viviendas, el promedio por lote alcanza \$ 10.509.

CUADRO XXX : INVERSION TOTAL Y POR LOTE

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	CANTIDAD DE LOTES	MONTO TOTAL INVERTIDO				MONTO POR LOTE			
			TOTAL	OBRA	A. SOCIAL	I. AMBIENTAL	TOTAL	OBRA	A. SOCIAL	A. AMBIENTAL
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	742	4.586.865,52	4.155.203,89	79.356,75	73.325,50	6.181,76	5.600,01	106,95	98,82
Barrio Roberto Romero, Salta, Salta	consolidación	392	3.302.472,42	2.974.409,92	41.875,00	50.850,00	8.424,67	7.587,78	106,82	129,72
Planta de Gas, Trelew, Chubut	consolidación	452	6.679.603,43	5.805.392,23	108.784,32	115.950,00	14.777,88	12.843,79	240,67	256,53
José Dolores, Rawson, San Juan	mixta	43	997.788,80	742.250,58	53.744,00	46.744,00	23.204,39	17.261,64	1.249,86	1.087,07
Villa Podio, Rafaela, Santa Fé	relocalización total	120	4.436.041,40	3.849.890,37	159.101,81	41.309,60	36.967,01	32.082,42	1.325,85	344,25
Saenz Peña, Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	265	4.338.170,35	3.830.962,23	70.217,57	80.652,31	16.370,45	14.456,46	264,97	304,35
TOTAL		2014	24.340.941,92	21.358.109,22	513.079,45	408.831,41	12.085,87	10.604,82	254,76	202,99

A partir de estos valores se puede estimar que el costo promedio por lote resulta un valor de \$ 12.086 y calculado solamente para los proyectos de consolidación, alcanza a \$ 10.215.

En el cuadro siguiente se presenta la inversión total realizada por el PROMEBA en los 6 proyectos de la muestra y el monto por lote. Como se puede observar la inversión por proyecto oscila entre los 900 mil pesos y los 4,7 millones de pesos alcanzando un total de alrededor de 18 millones de pesos para los 6 proyectos. Por otra parte, el monto invertido en promedio por lote por PROMEBA fue de \$ 8.900

CUADRO XXXI : INVERSION PROMEBA- TOTAL Y POR LOTE

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	CANTIDAD DE LOTES	MONTO INVERTIDO PROMEBA	MONTO PROMEBA POR LOTE
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	742	4.297.433,74	5.791,69
Barrio Roberto Romero, Salta, Salta	consolidación	392	2.564.343,23	6.541,69
Planta de Gas, Trelew, Chubut	consolidación	452	4.669.467,63	10.330,68
José Dolores, Rawson, San Juan	mixta	43	887.328,88	20.635,56
Villa Podio, Rafaela, Santa Fé	relocalización total	120	1.358.035,20	11.316,96
Saenz Peña, Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	265	4.177.597,11	15.764,52
TOTAL		2014	17.954.205,79	8.914,70

Fuente: elaboración propia

En el cuadro XXXII se observa que en promedio el Programa ha aportado un 74 % de los fondos totales invertidos en los 6 barrios terminados, mientras que las provincias aportaron un 12% y los municipios alrededor de un 10 %.

En el caso del barrio de Villa Podio en Rafaela, la comunidad realizó aportes adicionales al municipio, la provincia y el Programa, representando éstos el 4,36% del total de lo invertido en los 6 barrios. El porcentaje aportado por el PROMEBA osciló entre el 31 % (Municipio de Rafaela) y el 96 % (Santa Mónica en la provincia del Chaco) de lo invertido en cada barrio.

La provincia que más aportó fue la de Chubut alcanzando un 24 % del total de los recursos invertidos en el barrio de Planta de Gas.

Para el caso de los municipios, el de Rafaela invirtió 45 % del total de la inversión realizada en el barrio de Villa Podio que sumado a recursos aportados por la comunidad en mano de obra y pago de los lotes, alcanzan un valor de alrededor del 69 % del total de lo invertido en ese proyecto.

CUADRO XXXII : INVERSION TOTAL Y APORTES DE CADA JURISDICCIÓN

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	MONTO APORTADOS POR JURISDICCIÓN (\$)					PORCENTAJES APORTADOS (%)			
		TOTAL	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	4.586.865,52	4.297.433,74	273.481,78	15.950,00		93,69%	5,96%	0,35%	
Barrio Roberto Romero, Salta	consolidación	3.372.147,97	2.564.343,23	803.473,64	4.331,10		76,04%	23,83%	0,13%	
Trelew-Planta de Gas, Chubut	consolidación	6.679.603,43	4.669.467,63	1.611.385,80	398.750,00		69,91%	24,12%	5,97%	
Rawson, San Juan	mixta	997.788,80	887.328,88	110.459,92	0,00		88,93%	11,07%	0,00%	
Rafaela, Santa Fé	relocalización total	4.436.041,40	1.358.035,20	31.590,00	1.981.677,08	1.064.739,12	30,61%	0,71%	44,67%	24,00%
Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	4.338.170,35	4.177.597,11	153.973,24	6.600,00		96,30%	3,55%	0,15%	
TOTAL		24.410.617,47	17.954.205,79	2.984.364,38	2.407.308,18	1.064.739,12	73,55%	12,23%	9,86%	4,36%

Fuente: elaboración propia en base a costos integrales de los proyectos

A continuación se presentan tres cuadros con los montos aportados por las distintas jurisdicciones para obras físicas, acompañamiento social y ambiental.

CUADRO XXXIII: MONTOS INVERTIDOS EN OBRA FÍSICA TOTAL Y POR JURISDICCIÓN

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	MONTO APORTADOS POR JURISDICCIÓN (\$)					PORCENTAJES APORTADOS (%)			
		TOTAL	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	4.155.203,89	4.002.265,86	152.938,03	0,00		96,32%	3,68%	0,00%	
Barrio Roberto Romero, Salta	consolidación	2.974.409,92	2.475.705,18	494.373,64	4.331,10		83,23%	16,62%	0,15%	
Trelew-Planta de Gas, Chubut	consolidación	5.805.392,23	4.558.856,43	1.246.535,80	0,00		78,53%	21,47%	0,00%	
Rawson, San Juan	mixta	742.250,58	722.580,66	19.669,92	0,00		97,35%	2,65%	0,00%	
Rafaela, Santa Fé	relocalización total	3.849.890,37	1.279.195,69	0,00	1.583.731,56	986.963,12	33,23%	0,00%	41,14%	25,64%
Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	3.830.962,23	3.830.962,23	0,00	0,00		100,00%	0,00%	0,00%	
TOTAL		21.358.109,22	16.869.566,05	1.913.517,39	1.588.062,66	986.963,12	78,98%	8,96%	7,44%	4,62%

Fuente: elaboración propia

CUADRO XXXIV: MONTOS INVERTIDOS EN ACOMPAÑAMIENTO SOCIAL TOTAL Y POR JURISDICCIÓN

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	MONTO APORTADOS POR JURISDICCIÓN (\$)					PORCENTAJES APORTADOS (%)			
		TOTAL	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO	COMUNIDAD
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	79.356,75	58.488,00	20.868,75	0,00		73,70%	26,30%	0,00%	
Barrio Roberto Romero, Salta	consolidación	41.875,00	4.525,00	37.350,00	0,00		10,81%	89,19%	0,00%	
Trelew-Planta de Gas, Chubut	consolidación	108.784,32	30.484,32	1.500,00	76.800,00		28,02%	1,38%	70,60%	
Rawson, San Juan	mixta	53.744,00	33.744,00	20.000,00	0,00		62,79%	37,21%	0,00%	
Rafaela, Santa Fé	relocalización total	159.101,18	3.900,00	1.820,00	153.381,18	\$ 0,00	2,45%	1,14%	96,40%	0,00%
Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	70.217,57	48.191,28	22.026,29	0,00		68,63%	31,37%	0,00%	
TOTAL		513.078,82	179.332,60	103.565,04	230.181,18		34,95%	20,19%	44,86%	

Fuente: elaboración propia

Los costos de las obras físicas fueron financiados en un 79 % por el PROMEBA, en un 9 % por la provincia, los municipios aportaron en conjunto un 7 % y la comunidad alrededor del 5 %. Solamente en el caso de Villa Podio (Rafaela) tanto la comunidad como el municipio financiaron obras. Prácticamente en el resto de los barrios, la inversión de los municipios en obras fue casi nula.

En el caso de los costos de acompañamiento social, en promedio el PROMEBA financió un 35 % del total, las provincias un 20% y los municipios un 45 %. En el caso de Rafaela, el municipio llevó adelante las actividades de acompañamiento social en el marco del Plan de Relocalización de Viviendas que está implementando, o sea que aportó prácticamente la totalidad del gasto en este rubro.

CUADRO XXXV: MONTOS INVERTIDOS EN ACOMPAÑAMIENTO AMBIENTAL TOTAL Y POR JURISDICCIÓN

PROYECTOS	TIPO DE PROYECTO	MONTO APORTADOS POR JURISDICCIÓN (\$)				COMUNIDAD	PORCENTAJES APORTADOS (%)		
		TOTAL	PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO		PROMEBA	PROVINCIA	MUNICIPIO
Ejercito del Norte, San Pedro, Jujuy	consolidación	73.325,50	57.913,00	15.412,50	0,00		78,98%	21,02%	0,00%
Barrio Roberto Romero, Salta	consolidación	50.850,00	13.500,00	37.350,00	0,00		26,55%	73,45%	0,00%
Trelew-Planta de Gas, Chubut	consolidación	115.950,00	0,00	750,00	115.200,00		0,00%	0,65%	99,35%
Rawson, San Juan	mixta	46.744,00	34.244,00	12.500,00	0,00		73,26%	26,74%	0,00%
Rafaela, Santa Fé	relocalización total	41.309,60	0,00	4.160,00	37.149,60	\$ 0,00	0,00%	10,07%	89,93%
Pres. R. S. Peña, Chaco	consolidación	80.652,31	64.101,56	16.550,75	0,00		79,48%	20,52%	0,00%
TOTAL		408.831,41	169.758,56	86.723,25	152.349,60		41,52%	21,21%	37,26%

Fuente: elaboración propia

Con respecto al acompañamiento ambiental, los municipios de Rafaela y Trelew son los únicos municipios que aportaron recursos para financiar estas actividades.

El conjunto de cuadros muestra que en la mayoría de los proyectos el financiamiento del PROMEBA es la fuente de recursos más importante, con la única excepción de Rafaela que por sus características intrínsecas- se trata de un proyecto de relocalización con autoconstrucción – en donde el programa participa con la tercera parte del costo total.

Con esta salvedad, el programa ha logrado traccionar más de un 20% de recursos provinciales en los proyectos de Salta y Chubut, en los cuales ambas Provincias encararon obras complementarias al proyecto. En ambos casos, la jurisdicción local - Provincia y Municipio - tuvieron una participación importante en el Acompañamiento Social.

Como ya fuera mencionado, durante la elaboración del Informe Final se integrarán los resultados del análisis de los costos para los 6 barrios con el resto de los componentes a desarrollar por esta consultoría, que incluyen aspectos técnicos, institucionales y de resultados para cada uno de los proyectos analizados. A partir del análisis de los costos de los 6 proyectos terminados se pueden mencionar algunos comentarios que están relacionados básicamente con dos aspectos principales:

1. el proceso de redeterminación de precios llevado adelante en los proyectos de la muestra
2. la visión integral de los proyectos desde el punto de vista de los costos;

1. La mayoría de los proyectos de la muestra tuvieron que sortear en plena formulación /ejecución la situación de la devaluación y la falta de precios durante el primer semestre del 2002 En todos los casos, la redeterminación de precios fue realizada utilizando legislación provincial y metodología de aplicación según instructivo local.

Como ya se ha mencionado en el análisis realizado en cada caso, la redeterminación de los precios por este medio generó valores muy superiores a los de la Cámara Argentina de la Construcción (C.A.C.) y / o el INDEC. Las disparidades tenían fundamentalmente dos orígenes. El primero se puede relacionar con un aparente desabastecimiento provocado por distribuidores que temían descapitalizarse en la espiral de precios, con lo que incrementaron sus precios de venta para poder otorgar grandes bonificaciones en operaciones de contado, que de hecho, eran las únicas que se realizaban. El segundo

tiene que ver con una economía que se encontraba dolarizada y que pretendía continuar de ese modo. Con esta lógica se dolarizó la hora máquina que se estima en los costos, aunque obviamente nadie pagaba esa suma.

Sin embargo, esto produjo un incremento de los costos totales y por lote que no es representativo del ajuste que el programa está llevando a cabo en este momento sobre la base del Decreto 1295 que se aplica desde noviembre de 2002 para nuevos procesos licitatorios.

El criterio que se siguió ante la situación descrita fue el de la continuación de las obras. Dado que los pliegos no establecían mecanismos de nivelación de precios y supletoriamente a la documentación licitatoria y al contrato 940 se podía aplicar la legislación provincial, se optó por esta vía. Durante los meses de marzo a agosto algunas provincias dictaron normativa de redeterminación de precios.

En las entrevistas realizadas con los institucionalistas respectivos, abogados y responsables del área de redeterminaciones se menciona que se tomó este camino debido a: la existencia de un vacío legal (porque el decreto 1295 se publicó en el Boletín oficial recién en septiembre de 2002 y rigió los ajustes a partir de junio); la cantidad de obras ya contratadas y en ejecución paralizadas y la necesidad de minimizar los costos de las poblaciones de los barrios por la paralización de las obras.

El proceso se llevó adelante de la siguiente forma. Se estableció una modalidad para la situación de crisis: se solicitaba la no objeción tanto al BID como al Ministerio de Economía a través de la Dirección Nacional de Proyectos con Organismos Internacionales de Crédito. La respuesta del Ministerio de Economía fue que “en tanto la legislación provincial respete los principios mencionados en los mencionados Decretos, es de aplicación para la Redeterminación de precios de los contratos que se ejecutan parcialmente con recursos del BID”, y en otra nota informaba particularmente respecto de la Provincia de Chaco, entre otras, que la “Dirección Nacional no tiene objeción a la normativa antes mencionada”.

Comparaciones con precios de referencia demuestran que:

- se financiaron incrementos de hasta un 50% por encima de los que reflejaban los índices del INDEC o la Cámara argentina de la Construcción
- el Programa, al momento de realizar los pagos, estaba recibiendo ofertas a precios sensiblemente inferiores a los que estaba pagando para zanjar esta situación.

La revisión a fondo de los precios unitarios pagados por el PROMEBA en las distintas obras escapa claramente al objetivo de este trabajo de evaluación. Pero de acuerdo a la información que nos fuera suministrada, este trabajo no se ha realizado y el sistema de información se limitó a registrar algunos precios unitarios sin que fueran objeto de un análisis en profundidad y a generar una base de datos en base a los precios unitarios que va pagando el Programa. En general se recogió la afirmación que la dispersión que se observaba era propia de las características del mercado de la construcción en cada Provincia.

2. Si bien existe una concepción de abordaje integral a los proyectos, el Programa no sistematiza los aportes de las distintas jurisdicciones necesarios para el logro de los objetivos del proyecto. De este modo, no sólo el logro de la integralidad programática reclama una articulación que los técnicos nacionales, provinciales y municipales vienen ejecutando y construyendo trabajosamente en la práctica. En los aspectos contables, esa integralidad – referida nada menos que a la viabilidad económica de los proyectos – no está reflejada en absoluto.

Para calcular los aportes globales de los 6 proyectos se realizaron entrevistas en las provincias y municipios que permitieron estimar los montos invertidos totales.

En el caso de los proyectos de la muestra analizada, durante la etapa de formulación y específicamente en el PEI + el plan de gerenciamiento se definen, para cada proyecto, los rubros a financiar por el programa y los compromisos de las jurisdicciones en obras y acciones necesarias para el logro de los objetivos. Pero estos datos no se sistematizan. Adicionalmente estos valores también se modifican durante el proceso y al transcurrir el tiempo, cuando cambian las situaciones (aparecen nuevas obras a realizar, no se cumplen los compromisos adquiridos, es necesario realizar otros estudios, etc.).

Dado que según el Reglamento Operativo, uno de los objetivos específicos del programa - el número (iv) - estipula que el programa debe “incentivar e inducir inversiones de las Provincias y Municipios en este tipo de acciones”, es recomendable que esas inversiones sean sistematizadas, para poder conocer y medir el grado de apalancamiento de fondos.

ANEXO **LISTADO DE DOCUMENTOS REVISADOS**

Decretos de creación de las UEPs, varias provincias
PROMEBA - Contratos de Préstamo Subsidiario entre SDS/ Mo Planificación y diversas provincias
PROMEBA - Convenios provincia- municipio, varios ejemplos
PROMEBA - Manual de Seguimiento del Programa
PROMEBA – Informes de Seguimiento del Programa: Informe anuales de ejecución del Programa enviados al Banco
PROMEBA – Informes de Mantenimiento: Informes al Banco sobre las obras terminadas
PROMEBA - Informes de auditoría AGN y Grant Thronton. Planillas de acciones sugeridas
PROMEBA- Salidas del Sistema de Información para provincias y proyectos
PROMEBA - Organigramas de todos los años o etapas
PROMEBA –Estudio sobre criterios de elegibilidad urbano-dominiales(1999)
PROMEBA – Análisis Económico de los asentamientos componentes de la muestra - Área económica
BID- Perfil I y II
BID (2002), Acciones Prioritarias Identificadas
BID – Nación Argentina (1997), Contrato de Préstamo No. 940/OC-AR
Mabel Martín (2005) Informe N° 2 de Seguimiento Físico y Financiero de los Proyectos de obra.
Mabel Martín (2006) Resumen de tiempos del ciclo de proyecto, seis provincias seleccionadas
Mabel Martín (2005) Informe de Visitas a Salta y Jujuy, 9 al 12 de noviembre de 2005
PROMEBA – Ayudas-Memoria de las reuniones anuales con el BID
PROMEBA - Informes anuales al BID, varios años
PROMEBA – Informe sobre situación física e Institucional, varias provincias
PROMEBA – Manuales de Organización, varios años
PROMEBA – Marco Lógico
PROMEBA – Planillas de Elegibilidad
PROMEBA – Planillas de Cierre de Proyecto
PROMEBA – Reglamentos Operativos, varios años
PROMEBA – Plan Operativo Anual, varios años

ENTREVISTAS REALIZADAS

Entrevistas realizadas en la UCN hasta la fecha:

Lucila Pucci, Marta Neuman, Marcela Barboza, Roberto Castro, Silvia Fullin, Graciela Sessarego, Jorge Corsaro, Maximiliano del Campo, Marcelo Delmas, Leticia Ellena, Anabel Insaurralde, Alejandro Oliveras, Patricia Palenque, Nora Prudkin, Pablo Sesé, Olga Melgaresso .

Provincia de Santa Fe

Marcelo Riberi y Rosario Cristiani del Municipio de Rafaela. La Lic. Jorgelina Gandini, José Maspons y el Ing.Enrique Ulibarrie de la UEP.

Provincia de Chubut

Adriana Sprega, Coordinadora de la UEP

Provincia de Jujuy

Arquitecta Maria Ester Perez, Coordinadora de la UEP

Arquitecta Susana Luna De Horvath, evaluación de proyectos de la UEP
Omar Gerardo Alarde, Responsable Sector administración UEP

Provincia de San Juan

Arq. Leonor Saffe , Directora de Planeamiento IPV y Coordinadora Institucional de la UEP

Provincia de Chaco

Arquitecto Herman Lis Ramseyer , Coordinador Institucional UEP
Contador Brollo, Subsecretario de Recursos de la Municipalidad de Saenz Peña

Provincia de Salta

Contadora Gloria Galoppe

Otros consultores:

Hernán Benchaya