

Presentación del Trigésimo primer Informe Semestral sobre Política Exterior del gobierno argentino (marzo 2019 – septiembre 2019): el cierre de una etapa

Dr. Alejandro Simonoff ¹

Aunque es un informe semestral, el uso como fuente del último discurso presidencial en la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre, nos obliga a que en el mismo exista una oscilación entre los principales hechos del semestre y una evaluación general de la política exterior de Cambiemos que caracterizó a esa alocución.

En un corto viaje, fue de sólo tres días y con demasiadas expectativas que se centraban, tras la derrota en las elecciones Primarias, en visibilizar un punto que el gobierno creyó tener fortalezas: su política exterior. Así lo reflejaron los medios: “le espera una nutrida agenda que combina empresarios y presidentes. Entre ellos, el Gobierno espera una foto -y un encuentro bilateral- con Donald Trump y con Xi Jinping.” (Spillman, 2019, 18) Como indicó Leandro Morgenfeld, el presidente buscó:

... alejarse de los sinsabores políticos, económicos y sociales que cada día le depara la Argentina, y mostrarse como un líder mundial, que busca inversiones y se reúne con mandatarios que lo elogian. (Morgenfeld, 2019, 12)

Sin embargo, más allá de ellas, su agenda estuvo “despoblada”, ya que, asistió a una reunión del Grupo Lima por la convocatoria del TIAR por Venezuela, y solo un encuentro con la Alta Comisionada de Derechos Humanos de Naciones Unidas, Michelle Bachelet, sobre el mismo tema, además de un fugaz paso por el FMI por la situación del monto pendiente de pago que resultó infructuoso, y no logró las fotos que buscaba, ni los apoyos internacionales que ambicionaba. (Página/12, 25 septiembre 2019, 12)

En dicho evento internacional, el presidente Mauricio Macri presentó una exposición donde recorrió los principales aspectos de su estrategia de inserción. Señaló que ella:

... se caracterizó por desempeñar un rol constructivo para enfrentar juntos los desafíos globales; apostando por la búsqueda de consensos y la acción colectiva; actuando con la convicción de que el mundo es mucho más una oportunidad que una amenaza; y dedicado a construir confianza internacional, diversificar socios, ampliar espacios de cooperación y buscar ámbitos en donde la Argentina pueda desempeñar un papel relevante... (Macri, 2019).

¹ (IdICHs, IRI-UNLP)

Los parámetros en los que la ha ubicado fueron los del globalismo de Amado Cervo, según hemos indicado en varias oportunidades. Estos consisten en promocionar un alineamiento con la tríada occidental (Washington, Bruselas y Tokio) y el proyecto neoliberal que impulsaban a nivel mundial. (Cervo, 2003, 19-20) Aunque hay dos tendencias que conviven dentro de esa opción en el gobierno de Macri, la benigna que acepta la globalización y sus reglas, sin la más mínima confrontación con ella, y otra asimétrica, la cual, a pesar de reconocer sus dificultades, busca participar de las instituciones para influenciar en las normas que emergen y lograr ciertos objetivos, pero existe una preponderancia de la primera.

El sistema internacional puede generar oportunidades para el país, pero para que ello fuera posible, hubiera sido necesario tener, tanto un diagnóstico preciso del mundo, como también una determinación de los intereses en juego. La primera cuestión no ha sido una fortaleza de la administración de Cambiemos, el gobierno tuvo por un lado una visión del mundo desfazada temporalmente, ya que opera como si estuviéramos en los comienzos de la posguerra fría, cuando el modelo neoliberal se erigía como una promesa -más cargada de deseos que de realidades-, escenario muy diferente al momento actual que se encuentra atravesado por una crisis profunda (Simonoff, 2019), y por otro, cuando el Presidente habla del “mundo” en realidad se refiere principalmente a la comunidad financiera y bursátil más que al conjunto de las unidades políticas que lo conforman y los diversos planos con que ellas se vinculan. El “mundo” que vislumbra el tandilense, fue definido en varias oportunidades, como lo hizo tras la corrida cambiaria de 2018 cuando dijo:

El mundo nos ha dado un apoyo inédito. Nunca en la historia le dieron un crédito tan grande a un país como el que le dieron a la Argentina. El mundo dice queremos que Argentina vaya por un camino de la normalización, que sea un jugador serio, un protagonista serio del mundo que viene, proveyendo alimentos, energía, tecnología. Si continuamos en esta tarea de ser confiables, previsibles, el mundo va a seguir confiando y va a venir con más fuerza. (Clarín, 24 abril 2019, 5)

Existe una externalización de lo que se considera intereses propios, ellos se constituyen por lo que el “mundo” espera de la Argentina, llevado a una escasa o nula determinación de ellos. Esto se observa en el peligroso aumento de la vulnerabilidad del país, como lo informó la agencia Bloomberg.² Asumiendo claramente un rasgo disruptivo señalado por Jonathan Joseph:

.... una versión moderna del desarrollo combinado y desigual, en la medida en que están encerrados en las condiciones sociales de su propio estadio de desarrollo, pero están sujetos a las estrategias y técnicas de los países liberales avanzados que dominan las actividades de las principales organizaciones de desarrollo. Se necesitaría

² Según lo informado por *Página/12*, la Agencia Bloomberg presentó un ranking de países emergentes, donde la Argentina resulta la más vulnerable a partir de cinco factores (relación deuda externa de corto plazo sobre el PBI, 40,5 %; gran desviación entre la meta fijada por el gobierno y la real, 35.8; baja cantidad de reservas de cobertura, 85.9 %; déficit de cuenta corriente en relación con el PBI, 2 %, y; mal resultado de ítem efectividad del gobierno , 0,16) (*Página/12*, 26 Julio de 2019, 2-3)

una gran imaginación para creer que, en estos casos, estas organizaciones logran promover la salud, la riqueza y el bienestar de las poblaciones a través de técnicas liberales avanzadas de gobierno a distancia a través de la libertad y la autonomía de los actores individuales responsables. (Joseph, 2011, 59)

A pesar de estas dificultades, esta estrategia ha sido adjetivada como “inteligente” por el Presidente en contraposición a lo que consideró “una etapa de confrontación”. (Macri, 2019) Más allá del sesgo maniqueo y erróneo con el que caracteriza a la fase previa, esta autoponderación fue precisada por su canciller, Jorge Faurie, quien la entiende como:

... una política exterior abierta y centrada en nuestros intereses que -sin condicionantes ideológicos pero comprometida con la democracia, los derechos humanos y el multilateralismo- consolide la presencia de la Argentina en el mundo, capitalice la relación con cada uno de los países en los que exista una oportunidad, multiplique las alternativas para llevar nuestros productos a nuevos mercados y profundice el acceso a los ya conquistados. (Faurie, 2018, 19)

Presentada de un modo menos sistemático, sin los pilares, ni los esquemas de círculos concéntricos que fueran esbozados por su antecesora, y arrastrando el mismo defecto, el de erigirse como una práctica instrumental y no ideológica -cuando dista de poseer esos atributos-, pero aparece como menos ambiciosa, siendo más flexible y permeable al núcleo duro presidencial.

El gobierno argentino tomó como dato cierto el discurso sobre la extensión de la democracia de libre mercado, cuyo resultado sería un mundo sin conflictos. (Fukuyama, 1990, 22) Sin embargo, no sólo vivimos en un mundo peligroso y caótico, sino que la promesa de bienestar general también resultó trunca, ya que como señaló Dani Rodrik, quienes siguieron esa receta a puntillas no obtuvieron los resultados esperados:

... Hubo éxitos fanáticos en este periodo, concretamente en China y la India. Pero, como veremos, estos países eligieron jugar al juego de la globalización no con las reglas nuevas, sino con las de Bretton Woods. En lugar de abrirse de forma incondicional al comercio y a las finanzas internacionales, adoptaron estrategias mixtas con una fuerte dosis de intervencionismo para diversificar sus economías. Mientras, los países que habían seguido recetas más convencionales -como los de Latinoamérica- languidecían... (Rodrik, 2011, 19)

A ello hay que sumarle, los efectos de la crisis de 2008, el ascenso de fórmulas extremistas en el mundo periférico y central, y las guerras contra el terrorismo y por la supremacía económica, aspectos que cuestionan aún más fuertemente esa ilusión.

Las Cumbres porteñas: va a estar bueno, Buenos Aires

Como en una profesión de fe religiosa, y para el cumplir con su visión de corte globalista, articuló como logros de la “instalación” de la Argentina en el mundo una serie de eventos

multilaterales que tuvieron lugar en Buenos Aires (la ministerial de la OMC, la del G 20 y la de Cooperación Sur-Sur).

La esperanza puesta en la **Cumbre de Ministros de la OMC** de 2017 que buscaba no sólo viabilizar acuerdos de largo alcance para el comercio mundial, sino que tendría un broche de oro con la concreción del acuerdo Mercosur-Unión Europea, resulta un ejemplo claro. Sus resultados fueron decepcionantes, por ello, el gobierno argentino decidió privilegiar un logro más modesto como adquirir el “*know how*” organizacional con vistas al encuentro del G 20 de diciembre de 2018, y con respecto al tratado de libre comercio, y a pesar de sus esfuerzos para cerrarlo, fue postergado ante la negativa de Bruselas a aceptar las alicaidas cuotas para el ingreso de nuestros productos agropecuarios. (Cue y Centera, 2018)

Con respecto a la siguiente, la **Cumbre del G20**, su realización en Buenos Aires se debió al criterio rotativo imperante en esa organización y no de ningún reconocimiento específico como sostienen desde el gobierno de Cambiemos.³ La expresión del documento final en el que se renovó el “compromiso de trabajar juntos para mejorar un orden internacional basado en reglas que sea capaz de responder de manera efectiva a un mundo que cambia rápidamente” (G20, 2018) parecería responder afirmativamente a los deseos gubernamentales argentinos, e incluso llegar a él lo fue, pero resulta claramente insuficiente, ya que las divergencias de gobernanzas en pugna nos llevan a ponerla en duda.

En torno a ella se había anunciado la posibilidad de llegar a términos a las negociaciones políticas con la Unión Europea. Ello se produjo recién en junio de 2019 con la Cumbre del 20 en Osaka, que eclipsó para la Argentina el resto del cónclave que estuvo signado por la continuidad de la guerra comercial, la creciente tensión entre Estados Unidos e Irán y los problemas con la inmigración, aspectos que limitaron una vez más sus objetivos.

La última cita fue la **II Conferencia de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre Cooperación Sur-Sur** que se realizó el 20 y 22 de marzo de 2019, cuando se cumplieron los cuarenta años del llamado Plan de Acción de Buenos Aires. El presidente Macri destacó el evento, como los otros que sirvieron para demostrar a la comunidad internacional que la Argentina es “un socio confiable, protagonista.” (Clarín, 21 marzo 2019) El Canciller Faurie definió a la cooperación como una de “las principales herramientas para construir la integración en el mundo”, junto a la política y la economía:

Esta Conferencia no trata simplemente de cooperación, sino que es la Cumbre de cooperación más importante del mundo emergente. La Cooperación Sur-Sur nos conecta con las regiones más dinámicas del mundo, con los países que más crecerán en las próximas décadas. Además, permite superar el paradigma país donante -país receptor, y ser protagonistas de la construcción de un sistema internacional más horizontal y con mayor equidad. (Faurie, marzo de 2019, 17)

³ Argentina junto con México y Brasil comparten el grupo 3 al cual le correspondía ser el anfitrión en 2018, el país azteca ya lo había sido (Los Cabos de 2012) y el país carioca estaba atravesando una crisis política por el proceso de destitución de la presidenta Dilma Rousseff, cuestiones que despejaba el camino para las aspiraciones de Buenos Aires.

Aunque como evaluación de sus resultados, distaron de esas expresiones generales, ya que, como lo analizó Marita González, existió “un vacío muy importante en materia de otros tópicos económicos, derechos humanos, sociales, políticos y de desarrollo sostenible.” (González, 2019)

Principios del accionar externo

Macri también invocó una serie de principios que guiaron su accionar externo, éstos fueron esbozados en el discurso presidencial de Nueva York:

Durante estos años la Argentina también ha afianzado su rol positivo para fortalecer la paz y seguridad internacionales, contribuyendo en materia de usos pacíficos de la energía nuclear, desarrollo espacial, lucha contra el terrorismo y combate al crimen organizado transnacional, entre otras. (Macri, 2019)

De ellos resaltaremos los referidos a la proliferación nuclear y la lucha contra el terrorismo. En relación con la primera el Presidente precisó:

Expresamos aquí una vez más nuestro férreo compromiso con la no proliferación. Compromiso que ha sido un pilar del consenso democrático de las últimas décadas en la Argentina y que guía nuestro desarrollo de tecnología nuclear. (Macri, 2019)

Aunque el hecho de destacar el compromiso con la no proliferación nuclear era “un pilar del consenso democrático” resultó confuso, ya que si se refería al compromiso del uso pacífico de esa tecnología se remontan a los años cincuenta cuando en el país se diseñó e inició la ejecución de un plan atómico bajo la égida del Ingeniero Balseiro, o si lo hace por la suscripción de los acuerdos internacionales en la materia, la cual se remonta a los años noventa y no a los ochenta. Pero ello no le impidió destacar que:

En 2020 mi país ejercerá la Presidencia de la Conferencia de Examen del Tratado de No Proliferación de las Armas Nucleares. Y esperamos, además, poder hacer un aporte a través de nuestro candidato a Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica. (Macri, 2019)

La propuesta elevada por el gobierno argentino es la del diplomático Rafael Grassi quien presidirá la Convención sobre la materia a realizarse en Buenos Aires en el año 2020. En un reportaje aparecido en el diario *Perfil*, aunque señaló su preocupación por la no renovación del START III anunciada por Estados Unidos, su mayor atención estuvo con los desarrollos de los programas en la materia de Corea del Norte e Irán, acercándose aquí a la agenda de Washington. (Bonetti, 2019, pp. 68-70)⁴

⁴ Es un claro caso del rasgo de globalismo benigno, ya que la participación en los organismos multilaterales se encuentra ajustada a la agenda de las Grandes Potencias, y no a las propias, como podría ser asegurarse de garantizar un entorno para la continuidad de ese tipo de desarrollos.

En cuanto a la lucha contra el terrorismo resaltó dos cuestiones. La primera fue fortalecer “el intercambio de información y las medidas para prevenir su financiamiento” (Macri, 2019) Y, en segundo lugar, la utilización del *linkage* entre los atentados de los años noventa y aquella cuestión, como lo había hecho el kirchnerismo hasta la firma del Memorándum con Irán en 2013, pero ajustando esta agenda a la de los sectores más reaccionarios de Washington y Tel Aviv.

Con respecto a este uso con la agenda de seguridad norteamericana, como sostuvieron Ginsberg y Gitter en una nota de opinión en el diario *Clarín*, el gobierno de Cambiemos no profundizó la investigación y asumió que el esclarecimiento del atentado de la AMIA a través de la llamada pista iraní, aunque para las pruebas judiciales es sólo “una hipótesis”:

... Mientras los jueces reconocieron -aun de manera limitada- el compromiso del Estado nacional y sus funcionarios en el atentado, el Gobierno se pasea en eventos internacionales reclamando Justicia, pero no se propone esclarecer nada...” (Ginsberg y Gitter, 2019, p. 23)

En el marco de esta instrumentalización política de estos atentados, Mauricio Macri firmó un decreto creando el Registro Público de Personas y Entidades Vinculadas a Actos de Terrorismo y su financiamiento (RePET), que permitirá al gobierno argentino, alineándose con Estados Unidos, Israel y el Reino Unido, declarar a Hezbollah como una organización de ese tipo, cambiando la posición que hasta entonces Buenos Aires tuvo, ya que, se salió:

...del listado que dicta Naciones Unidas y en el que no figura Hezbollah. Mas allá del registro, la movida posiciona a Argentina claramente en un cambo en el conflicto de Medio Oriente, en lugar de conservar un lugar neutral y de impulso de la paz en esa región. (Kollman, 2019, 2)⁵

No fue casual que la firma de este decreto se hiciera en las vísperas de la llegada del titular del Departamento de Estado, Mike Pompeo, quien reforzó esta situación anunciando una recompensa por Salman Raouf Salman, considerado el jefe de la célula terrorista que habría organizado la explosión en el edificio de la calle Pasteur hace más de dos décadas. (Perfil, 20 julio 2019, 16)

Tres cuestiones más: el Acuerdo con la Unión Europea, el régimen chavista y la cuestión Malvinas

Finalmente destacó tres aspectos más de su gestión: el Acuerdo Mercosur -Unión Europea, su posición frente a la situación venezolana y la cuestión Malvinas.

⁵ Una muestra de ello fue el tuit de John Bolton, el neoconservador consejero de seguridad nacional de Trump hasta septiembre de 2019, quien no dudo en celebrar esta firma, como un paso más “en nuestros esfuerzos conjuntos para cortar el financiamiento de Hezbollah, y la capacidad de Irán de planificar ataques terroristas...” (Perfil, 20 julio 2019, 16)

El Acuerdo Mercosur – Unión Europea

Con respecto al primer asunto, Macri destacó que “desde el primer día decidimos hacer una fuerte apuesta por el Mercosur” (Macri, 2019) Esta afirmación no es certera, ya que, durante la primera parte de su gestión internacional, bajo la conducción como Canciller de la Ingeniera Susana Malcorra, éste apareció diluido entre un variado menú de opciones regionales, como también una evidente desvalorización frente a la Alianza del Pacífico. (Malcorra, 2016) Aunque hay que reconocer que el gobierno de Macri mantuvo al Mercosur para poder concretar este acuerdo de comercio regulado bajo las pautas OMC Plus con el Viejo Continente, primero como un medio para llegar al pacto Transatlántico, y luego de la llegada de Trump, como un fin en sí mismo.

La búsqueda de este acuerdo, se fundamentó para la primer Canciller de la administración por ser un área “históricamente muy importante... Y eso es lo que hemos priorizado...” (Malcorra, 2016) Aunque su importancia fue decreciendo con los años, producto de las políticas de subsidios y protección paraarancelaria europea en materia agrícola y que son el núcleo de la resistencia expresada por Francia, Polonia y otros países del grupo a la negociación.

Luego de dos anuncios frustrados, finalmente éste se hizo en Osaka en 2019 bajo el título “Acuerdo de Asociación Estratégica Mercosur - Unión Europea”. Este acuerdo fue presentado como algo más que uno en materia comercial, ya que desde el gobierno argentino se señaló que establece “un vínculo político, cultural y económico estratégico y permanente con la Unión Europea” (MRREEyC, junio 2019) Pero esa idea de Europa, como sostuvieron Comini y Sanahuja:

... ya no es el actor universalista y cosmopolita del pasado, que pretendía transformar el mundo conforme a sus valores más avanzados, y emerge una UE excepcionalita y defensiva que da prioridad a sus propios intereses y a la protección de su ciudadanía ante un orden internacional en descomposición y un mundo hostil y renuente a responder al modelo europeo. (Sanahuja y Comini, 2019, 10)

En esta oportunidad la decisión del bloque conosureño se vio reforzada por la necesidad de anunciarlo ante de la campaña electoral argentina (Neibieskikwait, 7 junio 2019, 4) y desde el lado europeo, la decisión del Presidente del Gobierno Español, el socialdemócrata Pedro Sánchez, junto a otros seis jefes de estado (Merkel de Alemania, Costa de Portugal, Rutte de los Países Bajos, Babis de Checa, Karins de Letonia y Lofven de Suecia) quienes elevaron una nota al Presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, donde señalan que “haga lo posible para culminar ya las negociaciones con el Mercosur.” (Idafe, 2019, 25)

Los resultados concretos de la negociación han sido por lo menos desparejos, más allá de la proclamada adhesión a los principios del libre cambio, nos encontramos con que todos

los puntos que los europeos buscaron en el acuerdo fueron logrados⁶, mientras que las cuotas reclamadas desde aquí para productos agrícolas fueron sensiblemente recordadas.⁷

Además, cabe recordar, como lo hizo Julieta Zelicovich en un reportaje de Javier Lewkowicz, que las cuotas, no implican libertad de circulación para esos productos, sino que deben adecuarse a las normas productivas europeas. (Lewkowicz, julio 2019, 6) Por ese motivo, es un acuerdo de comercio regulado bajo las normas europeas, y no un TLC, y es asimilable a otros ejemplos históricos, ya que se acepta el rol de proveedor de manufacturas de los primeros, poniendo en jaque a las propias, actuales y futuras, pero el nuestro de exportadores de productos agropecuarios también están sujetos a las políticas de subsidios, cuotas y reglamentación sanitaria que restringen esa función en rubros competitivos como lácteos, vinos, alimentos procesados, etc.⁸

Aunque los efectos de la asimetría son más profundos, ya que, como lo ha señalado Zelicovich, existen elementos que limitan la capacidad de desarrollo del país: la prohibición de retenciones⁹, la reducción arancelaria y las disposiciones fitosanitarias “y obstáculos técnicos a las importaciones que quedan muy limitados, así como también el rol de las empresas del Estado, que son otro elemento de política desarrollista.” (Lewkowicz, 2019, 6)¹⁰

Uno de los problemas más serios para solucionar las asimetrías es de dónde el gobierno conseguirá financiamiento para la “adaptación” de aquellos sectores afectados por el acuerdo, por las tasas elevadas que se pagan aquí, aunque se comprometió a brindar ayuda. (Valli, 2019, 27) Pero sabemos que:

... Los defensores del libre comercio suelen conceder a menudo que algunas personas pueden resultar perjudicadas a corto plazo, pero a continuación argumentan que, a largo plazo todos (al menos la ma-

⁶ En una información que la Comisión Europea difundió para sus empresarios e indicó como oportunidades: un acceso fácil y privilegiado a un mercado grande y atractivo; la ventaja un acceso privilegiado al Mercosur; el ahorro de impuestos aduaneros; oportunidades para los sectores más competitivos de la Unión Europea; acceso a materias primas a precios competitivos; acceso preferencial a un mercado de servicios, y; lograr igualdad de condiciones para las empresas europeas en compras públicas. (Comisión Europea, 2019) Todos se lograron, salvo el último que tuvo un resultado parcial.

⁷ Como ha señalado Lucero, ha habido retroceso en el volumen ofrecido:

... La oferta de Europa al Mercosur para el año 2004 fue de 100.000 toneladas de carne. Luego de varios años se había acordado que no habría propuestas menores a los niveles del año 2004, al tiempo que la propuesta en el 2010 del Mercosur fue de abrir el mercado a 400.000 toneladas. Lo acordado bajo la gestión de Cambiemos, sin embargo, fueron 99.000 toneladas de carne. (Lucero, 2019, 12)

⁸ Otros rubros en riesgo son los de Obra Pública y Servicios.

⁹ Como señalamos oportunamente las retenciones tienen claramente un doble fin económico que permite separar los precios internos de los externos y, obviamente, fiscal, pero también es un instrumento que permite diseñar una política de desarrollo. (Simonoff, 2009)

¹⁰ Por ese motivo, existen resistencias de sectores industriales a la firma del tratado, pero con la excusa de la pérdida de competitividad ven una oportunidad para llevar adelante la reforma laboral. (Stagnaro, 2019, 16)

yoría) van a salir mejor parados. En realidad, no hay nada en la teoría económica que garantice que esto sea así y si, en cambio muchas cosas sugieren lo contrario. Un conocido resultado de Wolfgang Stolper y Paul Samuelson afirma que algunos grupos sufrirán necesariamente pérdidas de ingreso a largo plazo a causa del libre comercio. (Rodrik, 2011, 271)

No está claro, como con estos efectos de este acuerdo logrará “promover el comercio” (Macri, 2019), no existe ningún ejemplo de asociación entre los europeos y unidades políticas periféricas que haya sido beneficiosa para estos últimos. Como ha sostenido Vázquez del Faro:

... casi dos décadas de aplicación de este tipo de acuerdos comerciales asimétricos entre la UE y economías emergentes como las de Egipto, Chile, Sudáfrica, Marruecos, Argelia y México dejan un mensaje claro: son un negocio redondo para las empresas y los trabajadores europeos. (Vázquez del Faro, 2019)

Aunque en realidad hay un problema de fondo, como lo indicó Dani Rodrik hace casi una década, no sólo son estos detalles -nada menores, por cierto-, sino en aspectos más generales de una estrategia de inserción como esta:

... centrada en acuerdos comerciales para abrir mercados, malgasta mucho capital político y negociador para obtener unas exiguas ganancias económicas. Y aun peor, descuida el principal defecto del sistema, que es la falta de un apoyo generalizado entre la gente corriente. (Rodrik, 2012, 271-272)

Pero volviendo a las acciones que produjo el tratado, en su 54° Reunión del Consejo de Mercado Común realizada en Santa Fe en julio de 2019, más allá de la euforia reinante por el anuncio, se discutió un esquema de aplicación provisional del mismo:

...se requiere la aprobación de los cuatro parlamentos nacionales para la entrada en vigor definitiva, aunque en Santa Fe se acordó explorar una vía ad-hoc apurar los efectos concretos del acuerdo. “Se está evaluando la posibilidad de entrada en vigor provisional de manera bilateral para los estados parte que lo vayan ratificando. Nosotros somos favorables a eso y sabemos que otros países del bloque también.” (Barrio, 2019, 44)

Al respecto a esta forma de aplicación anticipada, la especialista Julieta Zelicovich planteó:

... Esto implica que una vez que el parlamento europeo ratifique la parte comercial, la ratificación en el Mercosur se realizaría por país. Es decir que, si ratifica Brasil, allí entraría en vigor. Esto implica un mecanismo de presión, porque el que no ratifica compite con importados europeos que ingresan al país vecino si obtener beneficios del acuerdo en sus exportaciones. (Lewkowics, 2019, 6)

La llegada de este Acuerdo llevó a un entusiasmo exagerado por parte de la administración que casi inmediatamente anunció otro con EFTA (MRREEyC, agosto 2019) y el inicio de negociaciones con Brasil para un TLC con Estados Unidos (Niebieskilkwait, 5 julio 2019, 8):¹¹

Los gobiernos de Mauricio Macri y Jair Bolsonaro y sus contrapartes europeas y norteamericanas saben que la coyuntura política actual ofrece la oportunidad para que los países asuman compromiso de desregulación comercial que pueden ser determinantes para consolidar un perfil de especialización primaria para países de la región... (Lewkowicz, agosto 2019, 11)

Incluso ese sentimiento los llevó a subestimar las señales alarmantes que aparecen del otro lado del Atlántico, como el rechazo austríaco que fue reducido a una mera cuestión electoral (Clarín, 20 septiembre 2019, 10), y la creciente tensión de Francia¹² e Irlanda con Bolsonaro por la situación de los incendios en la zona amazónica, aunque no se nos escapa que esto puede ser una excusa de otros motivos más profundos. (Avignolo, agosto 2019, 35)¹³

La crisis política y humanitaria en Venezuela: a la sombra de los halcones

El presidente Macri hizo una evaluación general de su accionar respecto a la situación que se vive en Venezuela:

... desde el inicio de nuestro gobierno, lideramos la denuncia de la gravísima situación de violaciones a los derechos humanos en Venezuela, puesta en evidencia en el informe de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (Macri, 2019)¹⁴

Nuevamente aquí existe cierta divergencia con la realidad, en los tiempos de Malcorra, su política hacia Venezuela resultó más errática de lo que da cuenta en su discurso, ya que la agenda de su primera Canciller que aspiraba ser Secretaria General de Naciones Unidas le impidió ajustarse a sus ideas y las de Washington, cuestión que con Jorge Faurie desapareció.

¹¹ Como señaló el periodista Carlos Pagni este acuerdo tiene como dificultad principal la competitividad de las economías mercosurianas con la norteamericana en materia agrícola, pero también otras como el régimen de patentes. (Pagni, 2019, 8)

¹² Fueron significativamente las declaraciones de la nueva embajadora francesa en Argentina, Claudia Scherer-Effosse, quien señaló que como ocurrió con otros acuerdos “hay que esperar, ahora no es el momento de firmarlo.” (Niebieskilkwait, 24 septiembre 2019, 14)

¹³ Una de las condiciones por las cuales los países con mayores intereses agrícolas de Europa aceptaron la propuesta fue sobre la base de condiciones ambientales que se debe cumplir en el Cono Sur. (Grynspar, 2019, 9)

¹⁴ Se refiere al informe elevado por la Alta Comisionada en Derechos Humanos de las Naciones Unidas, Michel Bachelet, tras su visita a Caracas que le permitió pesquisar la durísima situación que se vive allí, y es utilizado por los gobiernos de la región para insistir en la destitución de Maduro. Prueba de ello fue el reclamo del Grupo Lima, reunido en julio de 2019 en Buenos Aires donde respaldaron a Guaidó y decidieron remitir a la Corte Internacional de Justicia el informe Bachelet. (Página/12, 24 julio 2019, 14)

A principios de marzo de 2019, Mauricio Macri recibió en Olivos al proclamado Presidente interino por la Asamblea Nacional, Juan Guaidós, reforzando su decisión de principios de año de reconocerlo como el gobierno legítimo de Venezuela. (Página/12, 2 marzo 2019, 12)

Como parte de aquella estrategia, la Argentina elevó a la Comisión de Derechos Humanos de la ONU una investigación realizada por el Centro de Orientación de Migrantes y Refugiados, donde se recopilaron denuncias de crímenes cometidos por el régimen chavistas que van “desde violencia sexual hasta ejecuciones extrajudiciales, desapariciones y distintos tipos de torturas...” (Beldyk, 29 septiembre de 2019, 25) Pero este informe, sumado al de la Alta Comisionada de Naciones Unidas, Michele Bachelet, le sirvió al gobierno argentino y sus socios del Grupo Lima para:

... una vez más convocar a la comunidad internacional para utilizar todas las herramientas diplomáticas y jurídicas disponibles para revertir esta situación. Para que Venezuela vuelva a ser libre y democrática. (Macri, 2019)

Esta posición claramente intervencionista, típica del neoinstitucionalismo liberal, que pone el acento en el derecho a proteger de manera selectiva, ya que se los aplica solo a los Estados que se apartan del programa de la tríada, y es una decisión que atenta contra la estabilidad del sistema interamericano. Resultó paradójico que, si se buscaba una solución política, el mecanismo idóneo hubiese sido la UNASUR, organismo del cual el gobierno argentino abandonó en abril de 2019 fundamentado en:

... una agenda con alto contenido ideológico y muy alejada de sus objetivos iniciales y el desorden administrativo que prevaleció en la organización los últimos tiempos. (MRREEyC, abril 2019)

Desde el año 2009 esa organización funcionó como un ámbito de resolución de diversas tensiones regionales existentes. Por ese motivo, la decisión de salirse de allí, y dar una especie de salto al vacío al Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR) es incomprensible, sobre todo si la decisión es que haya una salida política en Venezuela.¹⁵

Los objetivos del PROSUR, una organización patrocinada por el presidente chileno Sebastián Piñera, a la que adhirieron rápidamente la mayoría de los gobiernos de derecha de la región (Mauricio Macri de Argentina, Jair Bolsonaro de Brasil, Iván Duque de Colombia, Mario Abdo Benítez de Paraguay y Martín Vizcarra de Perú), son: avanzar en una zona de libre comercio, coordinar la lucha contra el terrorismo, tráfico de drogas, armas y personas, y; potenciar el intercambio de información y experiencias en materia de defensa y ciberataques. (Beldyk, 17 marzo 2019, 8)

Resulta evidente la vinculación entre ambos procesos, ya que el PROSUR “materializa” la sepultura de la UNASUR, como lo explicó Juan Gabriel Tokatlián:

¹⁵ Es necesario dar una solución política, sin excluir a ningún sector en la disputa que permita estabilizar la situación y avanzar en la resolución de la crisis humanitaria que vive Venezuela.

Las actitud hasta ahora poco constructiva -en el sentido de la ausencia de un aporte concreto a salidas pacificas- de los participantes del nuevo foro respecto a la angustiada crisis venezolana, la resignada aceptación sin cuestionamiento a las sanciones materiales impuestos por Washington a Caracas y la desconsideración de alternativas como las sugeridas por el Mecanismo de Montevideo (México y Uruguay más el Caricom), el Grupo Internacional de Contacto para Venezuela (involucrando países de Europa y Latinoamérica) y aún por el Vaticano, insinúan que Prosur está más inclinado a seguir al Norte que mirar al Sur. (Tokatlián, 2019, 20)

Lejos de reconfigurar aquella organización regional, como lo ha sostenido Emanuel Porcelli:

... la sobreideologización de la integración regional (en gran parte por la demonización doméstica) lo ha llevado a una incapacidad de apropiarse del proceso, resignificarlo y utilizarlo para sus objetivos regionales como una herramienta válida para los objetivos de la política exterior. (Porcelli, 2019)

El Grupo Lima se reunió en esa ciudad para evaluar, tras el fracaso de Guaidó de tomar el poder en Venezuela, la persistente crisis política y humanitaria que vive ese país, donde buscó invitar a Cuba y el Grupo de Contacto Internacional (Alemania, Francia, Italia, Holanda, Portugal, España, Suecia, Reino Unido, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Costa Rica) que promueve “elecciones libres” allí. Sin embargo:

... el grupo reafirmó su “pleno respaldo a las acciones emprendidas durante los últimos días por el pueblo venezolano bajo el liderazgo de Guaidó para restablecer el estado de derecho en Venezuela, de manera pacífica y en respeto al orden constitucional, y lo alientan a perseverar en este esfuerzo.” (Perfil, 4 mayo 2019, 33)

En este panorama, la decisión de convocar al TIAR, apoyada por el gobierno de Cambiemos (Niebieskilkwait, 14 septiembre 2019, 20) y refrendada en Nueva York, y a pesar de sostener la exclusión de la intervención militar, ese llamado dio una señal de peligro que hace dudar sobre lo proclamada actitud mediadora del Grupo Lima, entre Washington y Caracas, cuando comparte el diagnóstico de Trump, pero excluye como la opción la intervención bélica, aunque ésta parece cada vez más cercana.

Como parte de este proceso de alineamiento con Washington, en julio de 2019, Macri recibió a Mike Pompeo, el Secretario de Estado de Trump, en mayo lo había hecho con Kimberly Breier, funcionaria del área de América Latina. Al respecto el canciller de Trump dijo “Argentina se destaca como un socio confiable en nuestros esfuerzos compartidos para restaurar la democracia en Venezuela.” (Kiernan, 2019, 2)¹⁶

¹⁶ Además, se trataron temas como el control de la Triple Frontera y el apoyo norteamericano al país en el FMI por la situación financiera que atraviesa.

Sin embargo, el alejamiento de Bolton por “pasarse de la raya” podría ser un signo de distensión:

El enfado de Trump con los asesores que le aseguraban que Maduro tardaría muy poco en caer fue *vox populi* pocos meses después y Bolton resultó uno de los grandes adalides de la mano dura contra el régimen chavistas. Suyas son también algunas de las declaraciones más belicosas sobre la crisis, como cuando amenazó a Maduro con Guantánamo, y las que no dejaba de poder sobre la mesa la posibilidad de una intervención militar que Trump no deseaba. (Mars, 2019, 4.)

Aunque como sabemos esta salida no es por diferencias en el objetivo final, el fin del régimen chavista, sino por la ineficacia de la estrategia llevada adelante por él y que puso a la situación en un callejón sin salida.

La cuestión Malvinas: negocios por soberanía

El último punto, sobre nuestro reclamo soberano a Gran Bretaña sobre los archipiélagos australes, aunque en su discurso lo ratificó, ha resaltado como logros la identificación de los soldados en el cementerio de Darwin, la cooperación científica y los nuevos vuelos, existieron otros elementos para considerar. (Macri, 2019)

A mediados de marzo de 2019 se realizó el segundo viaje de familiares de los soldados identificados en el cementerio de Darwin, sin incidentes, y a pesar de flamear una bandera argentina allí, donde algunos medios afines al gobierno resaltaban como un logro el buen clima vivido (González, 2019, 16), un mes después un ex combatiente fue detenido por hacer lo mismo. (Bruschtein, 2019, 13)

Ante la requisitoria periodística, y dada la similitud con Malvinas, la Cancillería argentina fue consultada si iba a utilizar el recurso de solicitar una opinión consultiva a la Corte Internacional de Justicia (CIJ), frente a la disposición de ésta sobre la cuestión de Chagos en la cual Gran Bretaña sentenció a abandonar el archipiélago a favor de la República de Mauricio a principios de año, el titular del Palacio San Martín lo descartó. (Niebiesklkwiat, 3 abril 2019, 11)

Esta decisión de la CIJ sobre Chagos fue reforzada por la Asamblea General de Naciones Unidas, la cual se hizo eco de esta medida y votó por 116 votos a favor, 6 en contra (Gran Bretaña y Estados Unidos entre otros) y 56 abstenciones, con una resolución que el exige a Londres el retiro del archipiélago del Océano Indico. (Página/12, 24 mayo 2019, 16)

Los británicos indicaron su oposición a cualquier tipo de acción judicial por Malvinas y Gibraltar, a pesar de resaltar la buena relación existente con los países demandantes. (Niebiesklkwiat, 24 mayo 2019, 19) En el caso del reclamo español por Gibraltar el Brexit fue aprovechado por Madrid, como lo destacó García Moritan:

Quizás el mayor éxito de la diplomacia española es haber hecho de la cuestión Gibraltar un tema relevante en el proceso de salida del Reino Unido de la Unión Europea... (García Moritán, abril 2019, 20)¹⁷

Aquí existe una diferencia notable con la Argentina, ya que para el Canciller Faurie:

... Sera el ritmo y necesidades del Brexit. Si bien los isleños no tienen la menor confianza en los argentinos, podrían comenzar a cambiar de actitud “si Argentina termina con las sanciones económicas que impuso el gobierno de Kirchner”. El segundo punto sería “considerar que los isleños existen, que somos personas e importamos”, como dice el ex concejal isleño Mike Summers. (Clarín, 24 julio 2019, 5)

Como parte de su estrategia de cooperación económica, la Secretaria de Energía argentina adjudicó áreas de explotación petrolera en el área de Malvinas a 13 compañías (Exxonmobil, Qatar Petroleum, Tullow Oil, Pluspetrol, Wintershall, Equinor, YPF, ENI, Mitsui, Tecpetrol, Total Austral y BP) algunas de ellas vinculadas a los kelpers, según informó el OETEC (Observatorio de la Energía, Tecnología e Infraestructura para el Desarrollo) a través del diario página 12. (Página/12, 18 mayo 2019, 16-17) Con ello según su director Federico Bernal “Macri consolida la ocupación británica del Atlántico sur.” (Página/12, 18 mayo 2019, 17)

Días después el OETEC precisó esa denuncia al indicar que de las 7 áreas adjudicadas a Equinor¹⁸, “dos de ellas se ubican en la Cuenca de Malvinas Oeste”, además que el “municipio de Rio Grande presentó un amparo colectivo para frenar el beneficio a empresas vinculadas al ilegítimo gobierno británico en Malvinas” y hará lo propio la gobernación fueguina y el municipio de Ushuaia.” (Página/12, 23 mayo 2019, 12)

Bibliografía

Avignolo, María Laura. Agosto 2019. Francia e Irlanda critican a Bolsonaro y peligra el acuerdo UE-Mercosur. *Clarín*, 24 de agosto de 2019, 35

Barrio, Facundo. 2019. “Nuevo” Mercosur: entre la apertura y cuentas pendientes. *Perfil*, 20 de julio de 2019, 44-45.

Beldyk, Mariano. 17 marzo 2019. De Unasur a Prosur: Argentina se suma a la creación de un Alca sudamericano. *Perfil*, 8.

¹⁷ Unos meses después el mismo Embajador precisó cuáles eran las dificultades que el Brexit genera para las posesiones británicas de ultramar:

La duda es si Londres estará en condiciones de contribuir eficazmente al universo de necesidades de la mayoría de las colonias y las ocho bases militares que posee en el extranjero. Este panorama podrá a prueba la capacidad financiera como, entre otros, la logística británica, tanto militar como civil, para seguir manteniendo una presencia global extendida. El ex canciller Willan Hague ya había advertido que el Brexit podría acelerar la desintegración de los últimos vestigios coloniales. (García Moritán, septiembre de 2019, 23)

¹⁸ Según Federico Bernal, Anne Drinkwater “actual miembro del directorio de la empresa Equinor, tiene vinculación directa con el gobierno colonialista isleño.” (Página/12, 23 mayo 2019, 12)

- Beldyk, Mariano. 29 septiembre de 2019. Las denuncias de lesa humanidad contra Madura, rumbo a La Haya. *Perfil*, 25.
- Bonetti, Camila. 28 septiembre 2019. “Muchos países creen que podríamos estar frente a una nueva carrera armamentista”. *Perfil*, pp. 68-70.
- Bouzas, Roberto. 2019. Ahora es el momento de evaluar la letra chica de cada capítulo. *Clarín*, 29 de junio de 2019, 12.
- Bruschtein, Julián. 2019. Un ex combatiente detenido en Malvinas. *Página/12*, 27 marzo 2019, 13.
- Carmody, Patricio. 2019. La macridiplomacia no alcanzó. *Perfil*, 18 de agosto de 2019, 59.
- Cervo, Amado Luiz. 2003. Política exterior e relações internacionais do Brasil: enfoque paradigmático. *Revista Brasileira de Política Internacional*. 46, (2), 5-25.
- Clarín. 24 abril 2019. Mauricio Macri: “El riesgo país sube porque el mundo cree que los argentinos quieren volver atrás”. *Clarín*, 5.
- Clarín. 21 marzo 2019. “Macri abrió la cumbre Sur-Sur y dijo: Argentina es un socio confiable”. *Clarín*, 10.
- Clarín. 24 julio 2019. Temor en Malvinas por el cambio de Premier y el divorcio de la Unión Europea. *Clarín*, 5.
- Clarín. 20 septiembre 2019. Austria vetó el acuerdo Mercosur-Unión EU, pero el Gobierno minimizó la decisión. *Clarín*, 10
- Comisión Europea. 2016. Comprehensive Free Trade Agreement with Mercosur Potential gains for the EU. Rescatado de: www.trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2016/may/tradoc_144559.pdf
- Cué, Carlos y Centera, Mar. 2019. “La cumbre de la OMC en Buenos Aires termina en fracaso por el efecto Trump”. *El País*, 14 de diciembre de 2018, rescatado de: https://el-pais.com/economia/2017/12/14/actualidad/1513209949_229699.html.
- Faurie, Jorge. 2018. “La inserción inteligente” en *Clarín*, Buenos Aires, 26 de febrero de 2018, 25.
- Faurie, Jorge. 2019. “Sur-Sur: una cumbre para conocernos mejor”. *Clarín*, 19 de marzo de 2019, 17.
- Fukuyama, Francis. “¿El fin de la Historia?” en: *Babel. Revista de libros*. Buenos Aires, enero de 1990, Año II, Nº 14, 22-30.
- G20. 2018. “Leaders’ declaration: Building consensus for fair and sustainable development”, rescatado de: www.g20.org/sites/default/files/declaracion_de_lideres_de_buenos_aires.pdf
- García Moritán, Roberto. abril 2019. El Brexit, Gibraltar y un giro diplomático con final incierto”. *Clarín*, 7 abril 2019, 20.

- García Moritán, Roberto. septiembre 2019. El Brexit, las 14 colonias británicas y Malvinas, *Clarín*, 4 septiembre de 2019, 23.
- Ginsberg, Laura y Gitter, Pablo. 17 junio 2019. “Atentado a la AMIA: ¿verdad y justicia... o memoria? *Clarín*, p. 23.
- González, Fernando. 2019. El mensaje de las banderas argentina en las Malvinas. *Clarín*, 14 marzo 2019, 16.
- González, Marita. (octubre, 2019). “El Plan de Acción de Buenos Aires de la Primera Conferencia de Cooperación Sur – Sur y Triangular. Cuarenta años después” presentada en XVII Jornadas Interescuelas / Departamentos de Historia Universidad Nacional de Catamarca, Catamarca, Argentina.
- Grynsman, Rebeca. 2019. Acuerdo UE-Mercosur: un poderoso mensaje. *Negocios*, 7 de julio de 2019, 9.
- Idafe, Martín. 2019. El Presidente español pide que se acelere el acuerdo entre la UE y el Mercosur. *Clarín*, 22 de junio de 2019, 25.
- Joseph, Jonathan. 2011. “Governmentality of What? Populations, States and International Organizations” en Kiersey, Nicholas y Stokes, Doug. *Foucault and International Relations*. New Critical Engagements. New York, Routledge, 51-65.
- Kiernan, Sergio. 2019. Cómo restaurar las relaciones carnales. *Página/12*, 20 de julio de 2019, 2-3.
- Kollman, Raúl. 18 Julio 2019. Macri le regala un decreto al amigo americano. *Página/12*, pp. 2-3.)
- Lewkowicz, Javier. Julio 2019. “El estado va a perder margen de maniobra”. *Página/12*, 25 de julio de 2019, 6.
- Lewkowicz, Javier. Agosto 2019. Estados Unidos ajusta las riendas. *Página/12*, 2 de agosto de 2019, 11.
- Lucero, Juan Cruz. 2019. Integración desequilibrada. *Página/12*, 29 de julio de 2019, 12.
- Macri, Mauricio. 2019. “Mensaje del presidente Mauricio Macri en la 74° Sesión de la Asamblea General de la ONU”, Nueva York, 24 de septiembre de 2019, rescatado de: <https://www.caserosada.gob.ar/informacion/discursos/46315-mensaje-del-presidente-mauricio-macri-en-la-74-sesion-de-la-asamblea-general-de-la-onu>.
- Malcorra, Susana. (2016). Argentinian Foreign Policy under Mauricio Macri. The Future of Argentina. A Conversation with.... *Council on Foreign Relations Events*, Washington, EE.UU. Rescatado de: <http://www.cfr.org/argentina/argentinian-foreign-policy-under-mauricio-macri/p37519>
- Mars, Amanda. 2019. Trump critica la actitud radical de Bolton sobre Venezuela. *El País*, 12 de septiembre de 2019, 4.
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Abril 2019. La Argentina se retira de la UNASUR.

Información para la Prensa N°: 145/19. Buenos Aires, 12 de abril de 2019, rescatado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-se-retira-de-la-unasur>

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Junio 2019. *Acuerdo de Asociación Estratégica Mercosur-UE*. Resumen informativo elaborado por el gobierno argentino. Buenos Aires, rescatado de: https://www.cancilleria.gob.ar/userfiles/prensa/resumen_acuerdo_mcs-ue_elaborado_por_gobierno_argentino.pdf

Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. Agosto 2019. Comunicado conjunto: cierre de las negociaciones Mercosur EFTA. Información para la Prensa N°: 334/19. Buenos Aires, 23 de agosto de 2019, rescatado de: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-conjunto-cierre-de-las-negociaciones-mercosur-efta>

Morgenfeld, Leandro. 2019. La despedida de una política exterior fallida. *Página/12*, 24 de septiembre de 2019, 12.

Niebiesklkwiat, Natasha. 24 mayo 2019. “Antecedente por Malvinas: la ONU ordenó al Reino Unido que se retire de un archipiélago”. *Clarín*, 19.

Niebiesklkwiat, Natasha. 3 abril 2019. “Argentina desiste de ir a la Corte de La Haya a enjuiciar al Reino Unido”. *Clarín*, 11.

Neibieskikwait, Natasha. 7 junio 2019. Mercosur-UE: quieren firmar el acuerdo antes de las elecciones de octubre. *Clarín*, 4.

Niebieskikwait, Natasha. 5 julio 2019. Tras el pacto con Europa, Macri y Bolsonaro buscan avanzar en un acuerdo comercial con EEUU. *Clarín*, 8.

Niebieskikwait, Natasha. 14 septiembre 2019. El Gobierno se pronunció en contra de una intervención en Venezuela. *Clarín*, 20.

Niebieskilwait, Natasha. 24 septiembre 2019. “Hay que esperar para el acuerdo Mercosur-UE, no es el momento”. *Clarín*, 14.

Página/12. 24 mayo 2019. Derrota británica en un caso similar a Malvinas. *Página/12*, 16.

Página/12. 2 marzo 2019. Un ilegal de visita en Olivos. *Página/12*, 12

Página/12. 18 mayo 2019. Con permiso para perforar la soberanía. *Página/12*, pp. 16-17.

Página/12. 23 mayo 2019. Con la impronta de los kelpers. *Página/12*, 12.

Página/12. 26 Julio de 2019. “Argentina, la más vulnerable del mundo”. *Página/12*, pp. 2-3.

Página/12. 17 junio de 2017. Malcorra sacó los trapitos al sol. *Página/12*, 5.

Página/12, 25 septiembre 2019. Una agenda sin bilaterales. *Página/12*, 12.

Página/12. 24 julio 2019. El Grupo de Lima volvió a la carga contra Maduro. *Página/12*, 14.

Pagni, Carlos. 2019. Mercosur y la euforia del comercio libre. *El País*, 9 de julio de 2019, 8.

- Perfil. 4 mayo 2019. El Grupo de Lima quiere suma a Cuba a sus debates. *Perfil*, 33.
- Perfil. 20 de julio de 2019. EEUU puso precio al presunto cerebro del ataque. *Perfil*, 16.
- Porcelli, Emanuel. 2019. La incapacidad de resignificar la integración regional. *Diagonales.com*, 21 de octubre de 2019, rescatado de: <https://diagonales.com/contenido/la-incapacidad-de-resignificar-la-integracin-regional/14422>
- Rodrik, Dani. 2011. La paradoja de la globalización. Democracia y futuro de la economía mundial. Barcelona, Antoni Bosch.
- Sanahuja, José Antonio y Comini, Nicolás. 2018. “Las nuevas derechas frente a una globalización en crisis”. *Nueva Sociedad*, mayo-junio 2018, rescatado de: <https://nuso.org/articulo/las-nuevas-derechas-latinoamericanas-frente-globalizacion-en-crisis/>
- Simonoff, Alejandro. 2009. Retenciones y Política Exterior. *Relaciones Internacionales*. Año 18, Nº 37, 187-210.
- Simonoff, Alejandro. 2019. “El gobierno tomó una serie de medidas que aumentaron la vulnerabilidad del país”. *L’Ombelico del Mondo. Periodismo internacional*. Rescatado de: <https://ombelico.com.ar/2019/08/19/el-gobierno-tomo-una-serie-de-medidas-que-aumentaron-la-vulnerabilidad-del-pais/>
- Spillman, Ezequiel. 2019. “Macri busca lograr un último respaldo de líderes mundiales”. *Perfil*, 15 septiembre 2019, p. 18)
- Stagnaro, Randy. 2019. Usan el acuerdo con la UE para impulsar el reclamo de una reforma laboral. *Tiempo Argentino*, 30 de junio de 2019, 16.
- Tokatlián, Juan Gabriel. 2019. Bye Bye Unasur. *Página/12*, 22 de marzo de 2019, 20
- Valli, Patricia. 2019. El financiamiento, talón de Aquiles de la “adaptación” para competir con Europa. *Perfil*, 7 de julio de 2019, 27.
- Vázquez del Faro. 2019. “Acuerdo Mercosur – Unión Europea: la negativa experiencia de otras economías emergentes”. *Observatorio de Coyuntura Internacional y Política Exterior*. Rescatado de: <https://ocipex.com/acuerdo-mercosur-union-europea-la-negativa-experiencia-de-otras-economias-emergentes/>