

CONVENIO

CONAMBA-Comisión Nacional del Area Metropolitana de Buenos Aires, Ministerio del Interior de la Nación / Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata (Expte.57627/94)

**UNIDAD EJECUTORA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA**

PROYECTO

**IDENTIFICACIÓN DE TERRITORIOS DE BORDE
EN LA REGIÓN METROPOLITANA DE BUENOS AIRES.
DIAGNÓSTICO, CARTOGRAFÍA TEMÁTICA
Y PROPUESTA DE AREAS DE INTERVENCION**

DIRECCION

Lic. Horacio Bozzano

EQUIPO

*Lic. Paula Palacios
Prof. Daniela Nieto
Prof. Patricia Gratti
Prof. Silvina Fernández
Prof. Vivian Sfich
Prof. Claudia Carut
Arq. Carlos Dowbley
Sr. Alberto López
Srta. Eleonora Rossi
Sr. Gabriel Losano
Sr. Fabricio Gliemmo*

COLABORACION

*Lic. Patricia Pintos
Lic. Guillermo Cuenca
Prof. M. Martha Tucci Tasso
Sr. Diego Arturi
Srta. Verónica Pohl Schnake
Srta. Mariana Relli*

La Plata, Julio 1995

CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN

Desde lo general hasta lo particular
De la configuración espacial a la organización territorial
Lo particular como parte de lo general

CAPITULO 1

CUESTION CONCEPTUAL

Territorios de Borde: Urbanos, Rurales o Rural-Urbanos ?

Espacios periurbanos, intersticios urbanos y territorios de borde
Organización territorial y naturaleza compleja de procesos diferenciados
Ambitos urbanos y residenciales como territorios de borde
Ambitos de producciones intensivas como territorios de borde
Grandes equipamientos e industrias como territorios de borde

CAPITULO 2

DESCRIPCION

**Configuraciones Espaciales, Cartografía
y Análisis de Territorios de Borde**

Temas, Variables y Unidades Territoriales de Análisis
Mapa Temático de Territorios de Borde 1:100.000
Colección de Mapas y Croquis Analíticos 1:300.000
Análisis espacial: localizaciones, distribuciones y configuraciones
Cálculo de superficies por modos de ocupación del suelo

CAPITULO 3

EXPLICACION Y ELEMENTOS PARA LA PROPUESTA
Organización Territorial, Determinación y Cuantificación de
Territorios de Borde para la intervención urbana o regional

Elaboración de Indicadores de Valorización Territorial
Mapas de Componentes del Proceso de Organización Territorial
Elaboración de Matrices de "Territorios / Indices de Valorización o Conflicto"
Análisis matricial, estadístico y espacial
Propuesta de Mapas-Síntesis de Intervención en Territorios de Borde
y determinación de espacios para la planificación y la intervención urbana y regional

PRESENTACION

La realización de este trabajo es posible por la firma de un Convenio en Agosto de 1994 entre el Sr. Presidente de la Comisión Nacional del Area Metropolitana de Buenos Aires del Ministerio del Interior de la Nación, Arq. Néstor Magariños, y el Sr. Decano de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, Prof. José Luis De Diego. En el mismo se designa como Unidad Ejecutora del proyecto inicial al Departamento de Geografía de la Facultad y como responsable del Proyecto al Lic. Horacio Bozzano, Profesor Titular en la Carrera de Licenciatura en Geografía de dicha Facultad.

El objetivo inicial del proyecto se replantea. La tarea prevista originalmente comprendía básicamente un trabajo de fotolectura y un diagnóstico cartográfico para seis partidos periféricos de la región. Conscientes de las limitaciones presupuestarias asignadas, el responsable de la Unidad Ejecutora -de común acuerdo con la contraparte- resuelve ampliar su alcance a veintiocho partidos del Area Metropolitana, así como profundizar el análisis teórico con el propósito de llegar a un nivel explicativo del diagnóstico más abarcativo que un trabajo tradicional de identificación de usos del suelo.

De este modo se concluye en una instancia previa y necesaria a otra, de formulación de Propuestas de Areas de Intervención para los setecientos cincuenta sitios o territorios, definidos en el proyecto a escala de parcela rural y manzana con índices de valorización o de conflicto ambiental totalmente variados. El Proyecto fue presentado oficialmente en el mes de Julio de 1995 ante un centenar de autoridades nacionales, provinciales y municipales, y profesionales y técnicos, en el Primer Encuentro "Problemas Metropolitanos - Conflictos Locales. Entre lo rural y lo urbano. Aportes para la gestión".

En dicho evento autoridades provinciales del Ministerio de Gobierno-Subsecretaría de Asuntos Municipales-Dirección Provincial del Conurbano manifestaron interés en la continuación y profundización del Proyecto, tanto para alcanzar niveles de propuesta de intervención para la gestión, como para plasmar los resultados en una publicación. Recientemente se ha iniciado el vínculo institucional entre dicho organismo provincial y las autoridades académicas, con el objeto que el Equipo de Investigación del Departamento de Geografía continúe la tarea.

INTRODUCCION

Desde lo general hasta lo particular

En esta investigación se intenta abordar una problemática metropolitana compleja partiendo de una perspectiva general de los ámbitos urbanos intersticiales y de los territorios periurbanos presentes en veintiocho municipios de la Región Metropolitana de Buenos Aires. El objetivo es realizar una propuesta de identificación de estos territorios con aceptables niveles de definición conceptual y de precisión estadística y cartográfica, con el propósito que se constituyan en áreas de intervención y gestión municipal, provincial o nacional en organismos y reparticiones pertinentes.

Cada uno de los cientos de lugares objeto de estudio en este trabajo es, con frecuencia, un “ámbito residual” de dificultosa inclusión en las zonificaciones de usos vigentes. Mientras la normativa los define como “áreas complementarias”, “zonas de usos específicos” y “zonas de reserva para ensanche urbano”, en las investigaciones se los reconoce de al menos diez formas diferentes, como se analiza en el Capítulo I.

Cuando formulamos el trabajo en términos de un enfoque conceptual y metodológico que parte de una visión general para llegar a numerosas visiones particulares del mismo objeto nos estamos refiriendo estadísticamente a lo siguiente. Sobre un territorio con una superficie de 835.500 ha reconocemos en primera instancia -lo general- aquello que denominamos “territorios de borde” para diferenciarlos de los territorios urbanos y rurales propiamente dichos. En una segunda instancia -lo particular- ofrecemos resultados por agrupamientos territoriales de decenas de hectáreas, o menos, con situaciones particulares.

Para alcanzar esta escala de análisis y este nivel de conceptualización definimos una metodología que puede resumirse en la explicitación de una organización territorial específica a partir de numerosas configuraciones espaciales previamente definidas

De la configuración espacial a la organización territorial*

En resumen, el trabajo comprende una serie de análisis espaciales que, a través de sucesivas articulaciones, correlaciones y yuxtaposiciones, permiten aproximarnos a un nivel de trabajo más complejo acerca de la organización territorial de estos lugares.

Se trata de configuraciones espaciales presentadas en mapas y en croquis sobre una docena de temas relacionados con los loteos urbanos no consolidados y/o baldíos, las producciones agrícola-intensivas, los ámbitos degradados, los grandes equipamientos e industrias periféricas, los espacios donde domina la especulación inmobiliaria y los principales ejes de comunicación y transporte metropolitanos.

El reconocimiento de relaciones entre estos temas -incluidas sus variables- permite pasar de la descripción a la explicación de la problemática. Este nivel explicativo se traduce en una conclusión donde se definen numerosos ámbitos que consideramos útiles para la gestión.

Lo particular como parte de lo general

Habiendo partido de conceptos generales sobre el tema, pretendemos que cada área que proponemos como objeto de eventual intervención, por más pequeña que sea, se encuentre realmente relacionada a cuestiones de mayor alcance que el nivel local que integra. Es tan perjudicial en la planificación y la gestión urbanas, el desarrollo de trabajos globales y estructurales alejados de la realidad, como la formulación de planes y programas de acción que por su carácter local llegan a descontextualizarse -e independizarse- de los procesos más amplios donde tienen lugar.

El estudio de casos particulares como integrantes de procesos más generales supone el reconocimiento de algunas mediaciones de naturaleza social, económica y política, no siempre muy evidentes. El trabajo conjunto con otros proyectos de investigación en curso desde perspectivas locales puede ofrecer aportes útiles y concretos.

El proyecto que ofrecemos concluye con una serie de Propuestas de Areas Objeto de Planificación, y en algunos casos de Intervención, que recorren todos los temas analizados en la investigación.

** En términos generales partimos de los conceptos propuestos por José Luis Coraggio en el Capítulo I de Territorios en Transición, (Ediciones Ciudad, Quito, 1989) donde el autor entiende por CONFIGURACION ESPACIAL la...“Particular distribución de un conjunto de objetos físicos, proyectada sobre una cierta superficie continua y homogénea (generalmente plana o esférica) o con respecto a una dada red de nodos y arcos” (Coraggio, 1989:33) y por ORGANIZACION TERRITORIAL lo siguiente: “Cuando una configuración es sostenida por un proceso social que la refuerza y conserva o cuando es producto de actos voluntarios en función de ciertos objetivos conscientes...(se trata de una) ...organización espacial (o territorial)” (Coraggio; 1989:34)*

TERRITORIOS DE BORDE: URBANOS, RURALES O RURAL-URBANOS ?

Espacios periurbanos, intersticios urbanos y territorios de borde

Son numerosos y muy variados los aportes conceptuales realizados para intentar comprender, definir y precisar un espacio comunmente conocido como área de contacto o límite entre la ciudad y el campo. Una de las manifestaciones de esta situación surge cuando intentamos identificar los nombres asignados a este lugar por distintos autores: espacio, franja o ámbito periurbano, rururbano, rururbano o rural-urbano, interfase ciudad-campo, ecotono urbano-rural, área de reserva, complementaria o de ensanche urbano, zona difusa, cinturón de especulación inmobiliaria.

La mayor parte de la bibliografía consultada sobre el tema no es propia, tampoco de países latinoamericanos; en Francia, Inglaterra, Estados Unidos y Australia se han realizado un buen número de trabajos, y en menor medida en otros países europeos.

Del análisis realizado en investigaciones previas por integrantes del equipo -entre 1987 y 1994- es posible afirmar que los criterios de definición y las categorías de análisis de empleo más frecuente sobre el objeto que nos ocupa, registra diferencias -en algunos casos profundas- con el caso de Buenos Aires. Se escoge en esta investigación por la opción de analizar la evolución de los estudios realizados sobre el caso Buenos Aires en una serie de publicaciones y trabajos inéditos.

A priori podemos establecer que, si existe un espacio periurbano particular en Buenos Aires, es diferente de la ciudad y el suburbio, por un lado, y de la estructura agraria pampeana tradicional, por otro.

Este territorio, que no es exactamente ciudad, ni tampoco espacio pampeano: Es definido por procesos que sólo allí tienen lugar y no en otro sitio ? Es parte de un territorio más amplio con procesos comunes complejos a una estructura urbana o metropolitana? Es un ámbito residual que se aproxima más a una línea que a un espacio o franja ?

En esta investigación intentamos avanzar en la comprensión de las cuestiones planteadas, no sólo para ofrecer aportes conceptuales, sino para formular directrices sobre áreas de intervención para la gestión municipal, urbana y regional en áreas con frecuencia ignoradas en el ordenamiento territorial y en la legislación de usos vigente.

“Consideramos válidos pero insuficientes los estudios realizados desde perspectivas predominantemente sectoriales. Así, en función de la naturaleza visible de lo periurbano, es común observar la clasificación de territorios a partir de los usos variados que en ellos tienen lugar, y siguiendo criterios funcionalistas -o fisicalistas- llegar a establecer zonificaciones que son el resultado de diferenciaciones y agrupamientos de actividades compatibles o incompatibles entre sí... Desde otra perspectiva, la concepción del espacio periurbano como interfase -según R.Margalef- entre la ciudad y el campo, o entre el sistema urbano y el entorno natural, da lugar a la consideración de una serie de procesos de intercambio expresados por flujos de energía, de materiales o de organismos que se localizan en una franja transicional caracterizada como un área de reserva urbana y/o cinturón verde. En la medida en que dentro de estos procesos y flujos puedan incluirse articulaciones entre actores públicos y privados, decisiones políticas o relaciones de producción, podríamos pensar en la conveniencia de su tratamiento” (Bozzano; 1990:265)

Desde otra perspectiva la noción de espacio “peri-urbano” alude a su situación geográfica y a su configuración espacial periférica a lo urbano. Según esta afirmación, todos los espacios periféricos al espacio urbano -ciudad y suburbio- son periurbanos, ya se trate del Río de la Plata, de áreas flori-hortícolas, de esparcimiento, de vacíos inundables o de explotaciones de ganadería extensiva. Es decir que no define al ámbito la naturaleza del proceso que tenga lugar, sino su localización. No creemos que este criterio sea válido para una investigación cuyo propósito es determinar áreas de posible objeto de intervención desde gestiones locales, provinciales o nacionales.

En una investigación sobre Buenos Aires presentada en un Coloquio Internacional sobre “Métropolisation et Périurbanisation” se define al “...proceso de periurbanización a partir de la articulación de tres tendencias en el territorio: a) la expansión urbana propiamente dicha, constituida preferentemente de espacios urbanos, industriales y de servicios; b) la transformaciones de pequeñas localidades y pueblos en subcentros; y c) la mutación de estructuras rurales tradicionales y/o de medios naturales en espacios de actividades agrícolas intensivas diversas. En dicho trabajo asimismo, se estima que las especificidades del territorio periurbano no son determinadas exclusivamente por su localización, aunque sea necesario reconocer en todos los casos una fuerte incidencia de la componente espacial en los procesos implicados. Con ello quiere significarse que el espacio -o la espacialidad- en si misma no define especificidades; en realidad contribuye a establecer ciertas tendencias: unas en relación a la distancia al centro de la ciudad, otras por localizarse entre dos lógicas diferentes, la urbana y la agraria extensiva. En resumen se identifican cuatro especificidades: a) la heterogeneidad del territorio periurbano, b) las tendencias de valorización de la tierra, c) las localidades transformadas en sub-centros, y d) las migraciones diarias y estacionales”. (Bozzano; 1993:122-125)

Con posterioridad, en otra investigación realizada en el marco de un proyecto financiado por el Consejo Federal de Inversiones, y rescatando los conceptos de proceso y especificidades mencionados, se avanza en la definición de lo que denominamos “territorios de borde”. Son “...aquellos ámbitos donde los efectos de aglomeración urbana

se reducen o son menos evidentes, particularidad que no implica necesariamente la disminución gradual en la intensidad de ocupación residencial... En numerosas localidades y barrios, los bordes pueden considerarse "límites duros". Suelen ser abruptos y de condiciones de permanencia remarcables en su afectación; los casos más frecuentes son grandes equipamientos, ciertas redes de comunicación vial o ferroviaria, áreas inundables y los ámbitos hortícolas más consolidados... En otros ámbitos los bordes están sujetos a transformaciones territoriales más dinámicas, son "límites blandos", más permeables a nuevos fraccionamientos urbanos o al asentamiento ilegal de la población. Se trata, al interior de la región, de intersticios en la primera corona en áreas inundables, de deterioro ambiental (cavas, canteras y tosqueras) y/o desindustrializadas o en proceso de desindustrialización. En la periferia son áreas de loteos baldíos o de baja densidad, que se continúan de manera gradual en parcelas rurales sin uso, ganaderas, hortícolas o de actividad extractiva. En la medida que la consolidación de territorios productivos (hortícolas, florícolas o de granja) o que el deterioro ambiental (tosqueras y canteras) sean más significativos, los bordes devienen más permanentes: son límites duros." (Bozzano y equipo; 1994:Cap.2)

En este informe proponemos el concepto de "Territorio de Borde" citado en la última investigación, aunque agregamos una cuestión no aludida y otra mencionada aunque no sistematizada en dicho trabajo del C.F.I. En el primer caso nos referimos a denominaciones según el patrón de localización, aquí identificamos "intersticio urbano" y "espacio periurbano", ambos como "territorios de borde" ; en el otro, aludimos a la sistematización y clasificación de tres lógicas dadas según procesos diferentes, y en algunos casos contrapuestos. Se trata en resumen de tres ámbitos donde dominan las siguientes lógicas de ocupación y transformación del territorio: ámbitos urbanos y residenciales, ámbitos de producciones intensivas y predios con grandes equipamientos y/o industrias.

Organización territorial y naturaleza compleja de procesos diferenciados

Si bien el concepto de organización territorial mencionado en la introducción del trabajo remite a la existencia de un proceso social que refuerza y conserva una configuración territorial o una serie de configuraciones espaciales determinadas, siguiendo las conceptualizaciones del autor no estaríamos en condiciones de definir a los territorios de borde ni a los espacios periurbanos como un proceso de organización territorial específico. En todo caso, se trataría de ciertas tendencias al interior de un proceso más amplio que podríamos definir como de condiciones generales de la urbanización o bien de metropolización.

Haciendo la salvedad que -en nuestra investigación- consideramos las tres lógicas mencionadas recientemente como tres procesos diferentes y de menor significación que los procesos de urbanización o metropolización, adoptamos dichos conceptos de "*configuración espacial*" y de "*organización territorial*" por considerarlos metodológicamente apropiados a los fines de nuestro trabajo. La diferencia, por lo tanto, radica en la escala y la complejidad de lo que entendemos por proceso.

En esta investigación, diferenciamos asimismo el "*espacio*" de la "*espacialidad*", siguiendo básicamente los conceptos de J.L. Coraggio. Según este autor "...el espacio real es

categoría (determinación constitutiva) de los objetos físicos... No es algo que esté “al lado de otros” objetos físicos, sino que es condición de existencia de estos... Es, pues, la condición categorial de lo extenso, pero no es extenso en sí mismo. El espacio no existe por sí mismo... Su momento categorial fundamental es la dimensionalidad... Mientras que el espacio no es una “propiedad” de los cuerpos, sí lo es la espacialidad (física). La espacialidad -citando a N.Hartman- es el momento categorial fundamental de todo lo corpóreo real: es lo que abarca los momentos todos, de la extensión, la forma, la posición, la distancia, la dirección y la diversidad de dirección. Por eso abarca también el movimiento y la conexión espaciales” (Coraggio; 1987:22-23)

Al analizar los territorios de borde, veremos que, en cada uno de los ámbitos es posible identificar espacialidades diferentes, y que, a su vez, éstas son naturales o sociales, según el proceso que las genere. Lógicas económicas relacionadas con rentas urbanas y agrarias, lógicas sociales relacionadas con formas y tendencias de asentamiento urbano y de ocupación de espacios agrícolas y lógicas ambientales relacionadas con niveles de degradación del medio y de limitantes naturales al asentamiento humano, se articulan con frecuencia de manera compleja, para dar lugar a espacialidades muy diversas. El carácter dinámico de este proceso. incorpora la noción de transformación de las espacialidades. Podemos afirmar por ejemplo que la espacialidad de Campo de Mayo, de Ezeiza, del área hortícola platense o de los loteos entre arcos inter-ejes en Esteban Echeverría, han variado notablemente en las últimas cuatro décadas.

Los territorios de borde son definidos según un *criterio espacial o territorial en intersticios urbanos y espacios periurbanos*, y según un *criterio procesual* en ámbitos con presencia, dominio y/o alternancia de tres procesos diferentes: uno de *expansión del espacio urbano y/o residencial*, otro de *asiento de producciones primario-intensivas* y otro de *localización de grandes equipamientos y establecimientos industriales*. Asimismo, diferenciamos estos procesos de otros, propios de espacios urbanos, como la densificación y/o la consolidación de centros, subcentros, corredores, localidades y barrios, o de espacios rurales, como los propios de la estructura agropecuaria pampeana tradicional.

En el caso que nos ocupa, su organización territorial se define entonces por la presencia, el dominio y/o la alternancia de los tres procesos mencionados, diferentes de los de la ciudad y de la estructura agraria. Su localización, nos remite a denominarlos intersticios urbanos o espacios periurbanos. Son estas condiciones de presencia, dominio y alternancia y sus espacialidades intersticiales y periurbanas las que nos permiten caracterizar al proceso de organización territorial como de naturaleza compleja. Nos referiremos a continuación a los tres ámbitos donde verificamos estos procesos.

Ambitos urbanos y residenciales como territorios de borde

Dentro de las condiciones generales de urbanización es posible reconocer procesos diferentes en función de tendencias de subdivisión, ocupación, valorización como valor de uso, valorización como valor de cambio, desvalorización ambiental y especialización funcional, entre las más significativas. La consolidación funcional y la valorización económica y social de un subcentro es un proceso diferente del de consolidación residencial de un barrio. Podríamos del mismo modo identificar otros procesos de

urbanización en la ciudad o el suburbio consolidado, pero el propósito de nuestro trabajo es diferente.

En los territorios de borde puede identificarse un proceso caracterizado por tendencias de subdivisión, ocupación y valorización/desvalorización ambiental diferente a los de otros espacios urbanos. Por qué esta especificidad del proceso ? Consideramos que se trata de un proceso de expansión -diferente de otros de consolidación o densificación- dado preferentemente por cuestiones sociales y ambientales en los intersticios, y por cuestiones económicas y sociales en los espacios periurbanos. Sino: Cómo explicar el patrón de apropiación del territorio, de subdivisión y de ocupación en villas y asentamientos de más de un centenar de intersticios urbanos degradados ? Del mismo modo, podemos comprender la existencia de un mercado de más de medio millón de lotes urbanos baldíos en lugares tan periféricos que, siendo económicamente accesibles para los sectores de menores ingresos, no son la opción socialmente más aceptable -y de hecho más aceptada- frente a otras estrategias de acceso a la tierra o a la vivienda. Ambas situaciones -intersticiales y periurbanas- separadas espacialmente, son dos manifestaciones de un mismo proceso: las estrategias de acceso a un lugar en la ciudad por parte de los grupos social y económicamente más vulnerables.

Otra tendencia relacionada con este proceso involucra otros grupos y se manifiesta con las mismas tendencias de subdivisión y ocupación, dominando sobre las de consolidación o densificación, como ocurre en los casos citados. Se trata de fraccionamientos en lotes grandes -normalmente de 500 a 1500 m²- con predios parquizados y/o forestados para residencia temporaria y en menor medida permanente, con o sin servicios centrales -clubes de campo, villages, barrios-parque- y con una creciente tendencia a la segregación socio-espacial -predios cercados, vigilancia- cuya existencia dominante en espacios periurbanos se explica por una ecuación donde el costo inmobiliario y el costo-tiempo se combinan hasta ofrecer a sectores de ingresos altos o medio-altos una posibilidad económica de acceso a un gran lote, a la vez que ventajosa en términos de accesibilidad al trabajo, a la escuela y al consumo urbano a través de una vía rápida. Las condiciones paisajísticas y ambientales de estos sitios modifican los patrones de valorización económica del suelo para ciertos grupos sociales, a la vez que generan indirectamente situaciones de segregación espacial en muchos casos.

Podríamos afirmar que, entre quienes acceden y "hacen" los territorios de borde, sea para autoconstruir su casa de chapa y cartón, de madera o de material, sea para construir un chalet con piscina y cancha de tenis, existe un rasgo común: con todas las diferencias sociales y económicas que ello implica, se trata de los espacios más accesibles a todos y cada uno de los sectores involucrados. Sino: cómo explicar la inexistencia de villas en la segunda y tercera corona metropolitana ? O bien: cómo pensar en un fraccionamiento de grandes lotes en la primera corona ?

En un trabajo reciente realizado en el marco de un Convenio entre Conamba y Ceamse afirmábamos lo siguiente: "Una de las condiciones mínimas necesarias para un habitante que se incorpora a la ciudad es la proximidad a ofertas de trabajo permanente o temporario... Y paradójicamente las circunstancias hicieron que este habitante eligiera Buenos Aires, ignorando que se trata de una de las metrópolis con mayor proporción de lotes baldíos del mundo. Esto significa que es muy extensa... Para un rematador, para el catastro, para geodesia y para rentas, un lote urbano es también aquel localizado en la

periferia de la periferia... Para un nuevo habitante la situación cambia. No tiene muchas opciones... Difícilmente pueda acceder a lotes en subcentros o barrios suburbanos; a los lotes más periféricos, pudiendo hacerlo no lo hace." (Bozzano y equipo; 1995)

La comparación de los valores de un lote de una villa o asentamiento -entre mil y tres mil pesos según su localización- con los de un "lote urbano" periférico en General Rodríguez o San Vicente -seiscientos o setecientos pesos- puede dar una idea sobre las opciones de los sectores más vulnerables. La condición de esta tierra -intersticial o periurbana- es por naturaleza de "borde", es "límitrofe". Pero el borde o el límite no es definido en primer lugar por su espacialidad, es un borde social, un borde económico, un borde ambiental, es el límite mínimo al cual pueden acceder los grupos más desposeídos. Su espacialidad en determinadas dimensiones de la problemática, su territorialidad en una perspectiva multidimensional, ambas son resultado de estos límites sociales, económicos y ambientales que las condiciones globales llegan a establecer.

En lo relativo a la oferta de lotes grandes parquizados, la espacialidad periurbana dominante del mercado, se relaciona en primer lugar con la posibilidad de generar circuitos inmobiliarios a escalas que permitan la realización de subdivisiones orientadas al estrato socio-económico al que van dirigidos. Y ello supone la disponibilidad de ciertas fracciones rurales -divisibles en grandes manzanas o quintas amanzanadas y a su vez éstas en grandes parcelas- que posibiliten la obtención de márgenes de ganancia aceptables con una demanda más o menos sostenida.

Sino, por qué, habiendo numerosas fracciones rurales en intersticios urbanos la tendencia no indica que éstos se orienten a este tipo de mercado ? El costo inicial -para el rematador- y final -para el futuro propietario- de un gran lote parquizado en la primera corona no es una tendencia urbana significativa. Seguramente estos eventuales emprendimientos inmobiliarios entran en competencia, entre otros, con la oferta de chalets, casonas y mansiones con parques en ámbitos consolidados de la primera corona y aún de la Capital; además hay que considerar el estrechamiento de la pirámide de la demanda a medida que se incrementan los niveles de ingreso de los grupos sociales.

Ambitos de producciones intensivas como territorios de borde

La imagen -más o menos difusa- que tenemos cada uno de los habitantes de la Región Metropolitana sobre el "cinturón verde" o "cordón hortícola" o el área de quintas que bordea nuestra ciudad, es tan positiva como imprecisa.

Positiva, porque creemos debe promocionarse el desarrollo de lugares que contrarresten y reduzcan los perjuicios ambientales de una macroconcentración urbana de más de diez millones de habitantes. En este sentido podemos considerar en sentido amplio como ámbito, cinturón o cordón verde no sólo las explotaciones primario-intensivas, sino otros territorios destinados al esparcimiento, el ocio y la recreación, o los predios parquizados y/o forestados de grandes equipamientos.

Imprecisa, porque la espacialidad de un cinturón o de un cordón la crea preferentemente nuestra imagen de estos lugares. En realidad no existe objetivamente un cinturón o un cordón hortícola, sino ámbitos donde las producciones primario-intensivas se distribuyen

más, o menos aglomeradas, formando un rosario de lugares que se interrumpe por condicionantes naturales o por los otros procesos que estamos analizando: de expansión urbana y de localización de grandes equipamientos e industrias.

Entre las **producciones primario-intensivas** se destacan dos grupos, y otros de menor significación. Se trata de la horticultura y la floricultura y de las denominadas actividades extractivas; aunque menos frecuentes, también están presentes explotaciones avícolas, forestales, apícolas y de granja. Los rasgos diferenciales de todas estas producciones respecto de la residencia, los equipamientos o la industria se derivan de la intervención del suelo como un recurso objeto de explotación, más o menos mediatizado por la incorporación de tecnologías en las prácticas agrícolas, a la vez que más o menos degradado según se trate de cultivos o extracción de horizontes de suelo.

De acuerdo a estimaciones realizadas en base al Censo Nacional Agropecuario 1988 y a información propia del equipo de investigación, la producción **flori-hortícola** en la Región Metropolitana comprende un número aproximado de 2000 explotaciones que ocupan unas 6000 familias, entre propietarios y medieros, en una superficie de 20 a 25 mil hectáreas. Una serie de subcentros de servicios rurales de distinta jerarquía, dos Mercados Regionales -Buenos Aires y La Plata- y otros mercados menores, algunos clandestinos, contribuyen a definir un proceso particular con circuitos económicos y sociales que exceden el espacio flori-hortícola propiamente dicho, para articularse a la vida de la ciudad e interpenetrarse con algunos de los ámbitos periurbanos donde se localizan las explotaciones.

La actual distribución de estos ámbitos es irregular, al extremo de no formar nada semejante a un "cordón hortícola" como suele afirmarse en diversos trabajos. Mientras La Plata, Pilar, Escobar, Florencio Varela o Berazategui registran aglomeraciones de explotaciones hortícolas y florícolas considerables, otros municipios de la tercera, de la segunda y en algún caso de la primera corona metropolitana, son asiento de particulares configuraciones espaciales donde dominan otros patrones de ocupación más heterogéneos que aquellos.

La existencia de este ámbito socio-económico se explica tanto por su orientación excluyente al mercado interno metropolitano vecino, como por su espacialidad periurbana, dada por gradientes de rentas diferenciales agrarias, imposibles de sostener con otros circuitos económicos agrarios, menos intensivos en incorporación de capital y mano de obra que los propios de la producción hortícola o florícola. La lógica que mueve a instalarse en estos ámbitos a las otras producciones intensivas es en general la misma. En todos los casos cabe señalar una tendencia de diferenciación creciente del tipo de productor dada por la posibilidad de acceso a cambios tecnológicos profundos, principalmente por la incorporación de cultivos bajo cobertura, en relación a los cultivos tradicionales a cielo abierto.

La espacialidad hortícola y florícola en la Región Metropolitana no solo puede explicarse por gradientes de rentas diferenciales agrarias, ni por la proximidad a un gran mercado consumidor; también hay que considerar una serie de intervenciones públicas y privadas, en términos de creación de colonias agrícolas, y un sinnúmero de lazos culturales - familiares y amicales- que históricamente van produciendo un patrón de ocupación en el territorio, más aglomerado que en forma de cinturón o cordón.

Si este proceso social no tuviera lugar, quizás podríamos pensar en alguno de los clásicos “anillos de Von Thünen”, en función de la proximidad al mercado urbano, o bien, desde la “economía espacial” en la configuración concéntrica dada por gradientes decrecientes de rentas urbanas a agrarias, del centro a la periferia. Habría que analizar seguramente, desde perspectivas economicistas, si el mercado consumidor metropolitano de hortalizas tiene un tamaño suficiente como para dar lugar a un cinturón continuo que cuadruple o quintuple la actual superficie cultivada. Las nuevas tecnologías de cultivo más intensivas en capital y con demanda decreciente de superficie ocupada; y la competencia de otros mercados regionales con la reducción de la incidencia de los costos de transporte, son dos tendencias que relativizan aquella afirmación. La complejidad del proceso de organización territorial nos está demostrando, que las espacialidades resultantes no son el resultado exclusivo de lógicas económicas. Una vez más los procesos sociales, combinados con los naturales -valles chatos transversales a la región y planicie costera- y los económicos, contribuyen a romper modelos espaciales concéntricos casi geométricos.

En lo relativo a las **actividades extractivas**, su función es producir casi exclusivamente ladrillos y suelo para fundaciones, nivelaciones y relleno, para el mercado urbano de la ingeniería y la construcción. Si bien Buenos Aires tiene mercados ladrilleros y en menor medida de suelo, localizados fuera de la Región Metropolitana, la incidencia del costo de transporte en el valor final del producto es algo más significativa que en el caso de las producciones intensivas mencionadas.

Esta situación define una espacialidad en la que prevalece una lógica económica sobre cualquier tipo de pauta de preservación del ambiente. Vaste observar la relación entre la localización de cavas y tosqueras de 10 a 30 m de profundidad y de más de 2 hectáreas de superficie próximas al Camino del Buen Ayre, a la Autopista Buenos Aires-La Plata o a la Autopista a Mar del Plata. Esta práctica es relativamente reciente; Oscar Olivares, en unas Jornadas realizadas por nuestro Departamento de Geografía en 1993, la remite a la década de 1960.

La decapitación de suelos destinada a hornos de ladrillos es en cambio, una práctica mucho más antigua y con menores perjuicios ambientales que aquella. Mientras en las cavas se extraen horizontes A y B hasta el primer nivel freático, los hornos suelen emplear el horizonte A superficial. La amplitud de los períodos de las explotaciones realizadas y el carácter superficial de las extracciones, reducen la posibilidad de verificación fehaciente del área degradada en la región.

De acuerdo a trabajos y relevamientos realizados por nuestro equipo de investigación, estimamos en alrededor de 25.000 hectáreas la superficie de suelos decapitados, tanto para hornos, como para cavas y tosqueras. Sin duda que una buena parte de la ciudad se construyó sobre suelos decapitados superficialmente, vale decir sin humus: no disponemos de registros cuantitativos al respecto, pero la bibliografía consultada en otros trabajos nos permite suponer que es muy significativa.

La degradación ambiental que produce esta actividad no es sólo natural, sino que por localizarse en una gran concentración urbana, es particularmente social. Directa o indirectamente involucra negativamente grupos sociales que no tienen relación con su

origen; esta situación tiene lugar, básicamente, de dos maneras: las cavas más antiguas incorporadas al tejido urbano son, por cuestiones de posición, pero no de sitio natural, objeto de elección de numerosas familias en asentamientos precarios y villas-miseria en condiciones sanitarias con frecuencia deplorables. La otra forma en que se involucran, es en los casos de cavas periurbanas que van siendo en las últimas dos décadas alcanzadas y en ocasiones absorbidas por la expansión urbana. En una investigación reciente realizada por nuestro equipo, para el CFI, verificamos que, de 10.646 manzanas incorporadas entre 1972 y 1992, una proporción significativa se distribuye adyacente o muy próxima a cavas, canteras y tosqueras.

Grandes equipamientos e industrias como territorios de borde

En el proceso de urbanización de la Región Metropolitana la localización de grandes equipamientos y de grandes industrias demanda fracciones de terreno de tamaños difícilmente disponibles en áreas urbanas consolidadas. Campo de Mayo, la Estación del INTA, la Base de El Palomar o grandes plantas industriales como Ford en Grl.Pacheco o Alpargatas en Gutiérrez. son algunos casos de instalación en sitios hoy urbanos o suburbanos; todos ellos se localizaron originalmente en espacios periurbanos.

La lógica que históricamente ha orientado la ocupación de más de un centenar de grandes fracciones -de superficies mayores a las 30 o 40 ha- se relaciona principalmente con decisiones político-institucionales en el caso de equipamientos, y con decisiones económicas en el caso de radicación o relocalización de grandes establecimientos industriales. Sus espacialidades se derivan en su origen de una relación tamaño de lote/costo de la tierra en ambos casos. La expansión, el crecimiento y la consolidación urbana van redefiniendo otra espacialidad, totalmente diferente de aquella, propia de un intersticio urbano.

Estos intersticios suelen dar lugar a cortes físicos del tejido urbano, pero también contribuyen a reducir formas de intercambio social y económico entre localidades y barrios consolidados vecinos; cuando ocurren estas situaciones los definimos como territorios de borde. Son numerosos los casos al respecto; pueden señalarse la desvinculación entre subcentros y barrios próximos en distancia geométrica, pero distantes en relación con vínculos entre sus habitantes: Laferrere y Ezeiza separados por el predio del Aeropuerto, Villa Tesei y Parque Leloir por el Inta, Villa de Mayo y José León Suárez por Campo de Mayo, Ituzaingó y Rafael Castillo por la Brigada Aérea de Morón.

En ocasiones estos territorios de borde suelen ser objeto de intentos de refuncionalización o de reasignación con fines algo más integrados a la vida de la ciudad o de los espacios urbanos vecinos, que sus situaciones presentes. El caso del reciente anuncio de construcción de un barrio en parte del predio de la Brigada Aérea de Morón es un caso concreto; otros ámbitos territoriales, son objeto de debate sobre su destino, sin una difusión pública muy evidente, como ocurre con grandes predios como Campo de Mayo, Viejobueno o Villa Martelli. También estas situaciones se relativizan en relación con la función que cumplen estos equipamientos. Normalmente un equipamiento militar suele ser más cerrado que los destinados a otros fines.

En estas últimas situaciones cabe señalar la significación que adquieren los predios ocupados por equipamiento propiamente dicho, en relación con el resto de dichas fracciones, ocupadas casi exclusivamente por grandes áreas parquizadas, forestadas, abandonadas o en explotación agrícola, ganadera o extractiva. El FOS en grandes equipamientos y establecimientos industriales suele ser muy bajo, del orden de 0,05 a 0,2, vale decir, cinco a veinte veces menos que sus espacios vecinos. Ello nos permite suponer la necesidad social de cubrir una demanda insatisfecha de áreas verdes de uso público para cientos de miles de habitantes que no disponen de ofertas de espacios verdes razonables en la primera y segunda corona metropolitana.

En Campo de Mayo o en el Parque Pereyra Iraola, proporciones muy importantes de sus territorios no se destinan a los fines para los que fueron concebidos. Es posible identificar cavas, tosqueras, explotaciones hortícolas, agricultura extensiva, escuelas militares en Pereyra y otras formas de uso y ocupación del territorio.

En lo relativo a grandes establecimientos industriales, si bien la lógica económica de accesibilidad a grandes lotes periféricos va definiendo áreas de expansión urbana concordantes con períodos de industrialización significativos, la escala y las modalidades del impacto urbano difieren de las propias de grandes equipamientos. Es precisamente el comportamiento empresarial -diferente del institucional- el que contribuye a establecer las diferencias. Nos referimos a la tendencia a mantener FOS algo más elevados o a fraccionar el predio cuando el valor de la tierra justifica la operación, dando lugar a una relocalización más periférica; el caso de la Fábrica de Carrocerías Vázquez Iglesias en Lanús ilustra esta situación. En San Justo identificamos varios casos de subdivisión parcial, donde permanece la fábrica y se lotean los espacios vacíos del predio. En muchos casos la renta inmobiliaria ofrece la posibilidad de realizar inversiones destinadas a reconversiones productivas. Distinto es el caso de fábricas en grandes predios, aún periurbanas, donde la incidencia del costo de la tierra no es tan significativa.

DESCRIPCION

Configuraciones Espaciales, Cartografía y Análisis de Territorios de Borde

Temas, Variables y Unidades Territoriales de Análisis

La Cuestión Conceptual planteada en el Capítulo I es punto de partida de una Metodología en la que los tres ámbitos o campos problemáticos son incorporados para su Descripción y posterior Explicación -Capítulo III- en carácter de *temas*. Cada tema se compone asimismo de una serie de *variables* que se cartografían en *unidades territoriales de análisis*.

En la desagregación establecida por tema, por variable y por unidad territorial se consideran principalmente cuatro factores: la escala del proyecto: 835.500 ha; los recursos económicos disponibles, equivalentes a ocho salarios mínimos de un investigador en nuestro país; el objetivo del proyecto: un diagnóstico con base territorial; y finalmente el propósito, establecer las pautas comunes para la determinación y la priorización de áreas de intervención desde la gestión pública, asociada o no con sectores privados.

Cuando hacemos referencia a los cuatro factores estamos significando el camino metodológico adoptado. Somos conscientes de los posibles reduccionismos que puede implicar la definición de una docena de configuraciones espaciales en tanto descriptoras "suficientes" de un proceso de organización territorial de naturaleza compleja como el señalado; en todo caso, son las variables más significativas, a la vez que accesibles.

Hubiera sido sin duda más conveniente profundizar el análisis de los procesos con otras configuraciones, de más dificultosa elaboración.

El mismo proyecto, desde una perspectiva algo más fiscalista, seguramente nos hubiera permitido simplificar la tarea de definición de variables; éstas hubieran estado más asociadas a la categorización tradicional de usos del suelo, sin pasar necesariamente por el tamiz de los tres procesos y ámbitos analizados en el capítulo previo. No escogemos alguna opción de esta naturaleza porque estimamos que en la formulación de propuestas de áreas de intervención, deben superarse visiones unidimensionales del objeto de estudio. Esto permite llegar a los objetos de intervención con niveles más explicativos de comprensión de los procesos, con visiones multidimensionales, no sólo físicas, sino principalmente económicas, sociales y ambientales.

La definición y selección de las variables se realiza principalmente en función de su posibilidad de describir cada uno de los tres ámbitos o temas analizados; en segundo lugar se supone que cada una de ellas tiene alguna especificidad. Por ejemplo, si bien los ámbitos residenciales registran un proceso de expansión común caracterizado por tendencias de subdivisión, ocupación y valorización/desvalorización ambiental, la expansión en loteos denominados populares, difiere de la expansión a través de asentamientos y villas, o de fraccionamientos en grandes lotes parquizados. Del mismo modo, pueden reconocerse variables según se trate de decisiones político-institucionales o decisiones económicas en la apropiación y ocupación de grandes predios para equipamientos o para industrias.

El criterio de definición de unidades territoriales de análisis se relaciona con los niveles de precisión de la información y con los grados de exhaustividad en el abordaje que se pretenden obtener en los "Elementos para la Propuesta". Vale decir, si en un trabajo posterior, el equipo de investigación profundizara la tarea, este enfoque metodológico tiene un diseño capaz de sostener una Propuesta de Areas de Intervención. Este es el motivo principal por el cual, a pesar del volumen de información objeto de procesamiento, se opta por el nivel escalar de manzana y parcela rural para los veintiocho partidos de la Región Metropolitana sobre los que existe cobertura del Vuelo 1992 de la Dirección de Geodesia del Ministerio de Obras Públicas de la Provincia de Buenos Aires.

En resumen la descripción incluye los siguientes temas, variables y unidades territoriales de análisis:

TEMA	VARIABLE	UNIDAD TERRITORIAL
I - Ambitos de Producciones Intensivas	1-Horticultura, Floricultura, Avicultura y Granja	Parcela rural
	2-Actividades Extractivas: Hornos, Cavas y Suelos Decapitados	Parcela rural
II- Ambitos Urbanos y Residenciales	3-Clubes de Campo, Barios-Parque y Areas de Esparcimiento y Recreación	Manzana y parcela rural
	4-Asentamientos precarios y Villas-miseria	Manzana o unidad equivalente
	5-Loteos Urbanos No Consolidados	Manzana
	6-Loteos Urbanos Baldíos	Manzana

III-Grandes Equipamientos e Industrias	7-Grandes Equipamientos en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos	Parcela rural
	8-Grandes Industrias y Aglomeraciones Industriales en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos	Manzana y parcela rural

Se trata de una metodología inductiva en la que se definen una serie de pasos a través de la elaboración de documentos cartográficos. En primer lugar se realiza un inventario de los territorios de borde en un gran mapa con catorce clases pertenecientes a los tres procesos y ámbitos señalados. A partir de allí se realizan una serie de ocho cartas y croquis analíticos por cada variable. La diferencia entre la carta y el croquis se relaciona con dos instancias metodológicas internas. La carta tiene una base de información planimétrica bastante densa ya que el objetivo es comunicar datos de localización. En el caso del croquis, la información base se reduce totalmente, para permitir realizar análisis espaciales con más rapidez.

Carta Temática de Territorios de Borde 1:100.000

La realización de un gran mapa regional consignando los territorios de borde previamente definidos, con un nivel de lectura de conjunto, a la vez que con niveles elementales por parcela rural y manzana, es posible en una carta a escala 1:100.000.

Este documento cartográfico-base inexistente, se realiza en la CONAMBA a partir de una compilación, reducción y armado de cartografía oficial 1:20.000 y 1:25.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. El documento resultante original a escala 1:50.000 se desecha por su gran tamaño y porque a su vez la carta a escala 1:100.000 mantiene la discretización de la manzana.

Las categorías se definen a partir de un trabajo de fotolectura con el vuelo del año 1992 a escala 1:20.000, realizado por la Base Aeronaval de Punta Indio para la Dirección Provincial de Geodesia en el marco de un Convenio con el Consejo Federal de Inversiones. Se establecen coordinadores y supervisores de áreas urbanas y de áreas rurales; el punto de partida para la planificación de la tarea del equipo es, tanto la planificación del vuelo -fotoíndices- como los criterios temáticos y de interpretación de la información.

Las clases se incluyen en una serie de pre-mapas en bases 1:20.000 y 1:25.000 de la Dirección Provincial de Geodesia con códigos alfanuméricos preestablecidos. Esta cartografía-inventario da lugar a la elaboración de la Carta Temática Analítica de Territorios de Borde a escala 1:100.000 que comprende catorce variables correspondientes a los tres temas mencionadas, lo cual implica una mayor desagregación de información georreferenciada respecto de las ocho variables citadas; estas últimas son objeto de tratamiento en la etapa siguiente, que denominamos de Colección de Cartas Analíticas.

Las clases definidas para la Carta a escala 1:100.000 son las siguientes:

- 1 Horticultura a cielo abierto
- 2 Producciones intensivas bajo cobertura
(Viveros, Invernáculos, Criaderos, Granja)
- 3 Ex-horticultura a cielo abierto
- 4 Actividades extractivas (Hornos - Cavas - Suelos Decapitados)
- 5 Forestación natural o inducida
- 6 Clubes de campo, Barrios parque
y Residencia dominante en predio parqueizado y/o forestado
- 7 Areas de esparcimiento y recreacion
- 8 Asentamientos precarios y villas-miseria
- 9 Manzanas con menos de 10% de Espacios Edificados
- 10 Manzanas con 10 a 20% de Espacios Edificados
- 11 Manzanas con 20 a 50% de Espacios Edificados
- 12 Manzanas enteramente baldías
- 13 Grandes equipamientos en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos
- 14 Grandes industrias y aglomeraciones industriales
en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

Puede inferirse que las clases 1 a 5 corresponden al tema I (Ámbitos de producciones intensivas), las clases 6 a 12 al tema II (Espacios residenciales y urbanos) y las clases 13 y 14 al tema III (Grandes equipamientos e industrias). Puede observarse asimismo en la esta carta que la semiología gráfica adoptada combina colores y tonos más selectivos para diferenciar los tres ámbitos (temas) y más asociativos para agrupar clases pertenecientes al mismo proceso.

Colección de Cartas y Croquis Analíticos 1:300.000

La ventaja de la Colección de Cartas, como lo señala J.Bertin, es la posibilidad de realizar más correlaciones entre variables en menor tiempo, a diferencia de lo que ocurre con la superposición de cartas, con la yuxtaposición o con los mapas de correlación de tres o más variables.

Las cartas comprenden ocho variables, algunas desagregadas en clases, de la siguiente manera:

1 HORTICULTURA, FLORICULTURA, AVICULTURA Y GRANJA

Horticultura a cielo abierto

Horticultura y Floricultura bajo cobertura - Viveros - Invernáculos - Criaderos - Granja

2 ACTIVIDADES EXTRACTIVAS

Hornos - Cavas - Suelos Decapitados

3 CLUBES DE CAMPO, BARRIOS PARQUE
Y AREAS DE ESPARCIMIENTO Y RECREACION

Clubes de campo

Barrios-parque y loteos de residencia secundaria

Áreas de esparcimiento y recreación

(incluye Clubes, Náuticos, Centros y Asociaciones Recreativas y/o Deportivas)

4 ASENTAMIENTOS PRECARIOS Y VILLAS-MISERIA

5 LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS

Manzanas con menos de 10% de Espacios Edificados

Manzanas con 10 a 20% de Espacios Edificados

Manzanas con 20 a 50% de Espacios Edificados

6 LOTEOS URBANOS BALDIOS

7 GRANDES EQUIPAMIENTOS en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

8 GRANDES INDUSTRIAS Y AGLOMERACIONES INDUSTRIALES

en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

Análisis espacial: localizaciones, distribuciones y configuraciones

Los criterios de interpretación y análisis espacial se establecen a partir de la identificación de localizaciones y de distribuciones de configuraciones espaciales correspondientes a las ocho variables mencionadas. Ello conduce al cabo de la tarea a identificar setecientas cincuenta áreas de posible intervención.

Habiendo hecho referencia al concepto de *configuración espacial*, creemos oportuno expresar el alcance que asignamos en este proyecto a los conceptos de *localización* y de *distribución*. La localización alude a la situación geográfica de un punto o de una forma puntual, cuya existencia está dada en función de la escala; vale decir que un punto a escala 1:300.000 puede dejar de serlo a escala 1:75.000. La distribución se refiere a una implantación superficial -cualquiera sea su forma- o a un conjunto de puntos y/o áreas con escalas, formas, tamaños y proximidades previamente definidos. Por ejemplo el patrón de localización de viveros registra un continuo, que se extiende de la aglomeración a la dispersión de puntos, de tamaños bastante semejantes; la definición de un criterio al

respecto puede orientar el análisis al reconocimiento de determinadas distribuciones de puntos en los territorios de borde.

A efectos operativos reconocemos tres instancias de análisis espacial, que denominamos de aglomeración y dispersión, de configuraciones espaciales y de organizaciones territoriales.

La primera instancia, de Aglomeración y Dispersión, corresponde a un *nivel descriptivo geométrico* y el objetivo es identificar áreas aglomeradas, áreas dispersas y áreas combinadas aglomeradas y dispersas. En este momento del análisis no se hace referencia a ningún componente del espacio geográfico. El principal motivo por el cual no se hace análisis topológico es que no disponemos al momento del proyecto de un presupuesto de tiempo que permita su inclusión en un Sistema de Información Geográfica.

La segunda instancia, de Configuración Espacial, corresponde a un *nivel descriptivo espacial* y el objetivo es reconocer la forma y el tamaño de áreas en función de los componentes principales del mapa-base, vale decir la planimetría vial, natural, urbana y rural. Ello nos permite identificar por ejemplo: Arcos entre ejes, Intersticios urbanos, Enclaves rurales, Ejes y/o corredores y otras configuraciones.

La tercera Instancia, de Organización Territorial, corresponde a un *nivel explicativo territorial* y el objetivo es establecer la relación con otros componentes del proceso de organización territorial. En este proyecto se trata de: red ferro-vial y de transporte existente, otros modos de ocupación vecinos, limitantes naturales y/o ambientales, grandes inversiones públicas en equipamiento e infraestructura, y legislación y normativa sobre el territorio.

La estadística espacial de la investigación permite identificar setecientas cincuenta zonas desagregadas de la siguiente forma:

1	Horticultura, Floricultura, Avicultura y Granja	51 Zonas
2	Actividades Extractivas	52 Zonas
3	Clubes De Campo, Barrios Parque Y Areas De Esparcimiento Y Recreacion	195 Zonas
4	Asentamientos Precarios Y Villas-Miseria	88 Zonas
5	Loteos Urbanos No Consolidados	125 Zonas
6	Loteos Urbanos Baldios	133 Zonas
7	Grandes Equipamientos En Intersticios Urbanos Y En Espacios Periurbanos	45 Zonas
8	Grandes Industrias Y Aglomeraciones Industriales	

EXPLICACION Y ELEMENTOS PARA LA PROPUESTA

Organización Territorial y Determinación de Territorios de Borde para la intervención urbana o regional

Territorio e Indicadores de Valorización Territorial

A lo largo del trabajo hicimos referencia a una secuencia metodológica que, en resumen, se extiende desde las Configuraciones Espaciales hasta la Organización Territorial; asimismo planteamos que ello supone un camino que se extiende y complejiza entre la descripción -Capítulo II- y la explicación -Capítulo III-, vale decir definir *el qué* hay en los territorios de borde para llegar al *por qué* se transforman y organizan de formas diferentes estos lugares.

La referencia a los ámbitos con procesos particulares -traducidos operativamente en temas- implica una concepción de territorio y de organización territorial en tanto un producto o resultado, en transformación lenta pero permanente, de una serie de procesos sociales que sobreconstruyen -parafraseando a J.L. Coraggio- un espacio físico sujeto en mayor o menor medida a legalidades naturales. Esta afirmación supone que, para estudiar y explicar el territorio, es necesario estudiar y explicar con anterioridad los procesos que en él tienen lugar.

Aunque ello sea con frecuencia evidente, aún perduran concepciones teóricas que metodológicamente recorren el camino inverso; nos referimos a abordajes en los que el espacio es "substancializado"; así encontramos trabajos cuyo punto de partida suele ser el "espacio construido", el "espacio económico", el "espacio social" o muchos otros espacios. En este tipo de estudios, los procesos, los fenómenos o los hechos, si se incorporan, lo hacen con posterioridad. Con toda la significación que -para nuestra

comunidad de geógrafos- adquiere la noción de espacio geográfico o territorio, nuestra postura alude a la noción de “proceso antecedente / espacio consecuente”; vale decir, los procesos naturales y los procesos sociales, contribuyen a definir bajo qué espacialidades estos se articulan, combinan y sobreconstruyen para dar lugar a un territorio o a una organización territorial.

A partir de esta instancia de reflexión sobre la cuestión, estamos en condiciones de proponer una serie de lo que denominamos *Indicadores de Valorización Territorial*. En su concepción partimos del supuesto que la valorización del territorio no es sólo económica como se afirma desde variadas corrientes teóricas; tampoco es homogénea, sino que varía en función del proceso que en tenga lugar en cada “suelo” o conjunto de parcelas o lugares. En ese sentido podemos afirmar que no existe un mercado inmobiliario, sino tantos como procesos tengan lugar en un territorio determinado: el mercado de lotes urbanos tradicionales difiere de las prácticas de apropiación de territorio en lotes de asentamientos o villas-miseria; del mismo modo, el mercado inmobiliario de lotes y galpones industriales difiere totalmente del mercado inmobiliario en ámbitos hortícolas.

El precio de compra/venta real de cualesquiera de estos cuatro lotes tipo -urbano tradicional, villa, industria, explotación hortícola- como de otros -equipamientos, clubes de campo, barrio-parque- varía notablemente no sólo en función de su valor de cambio, sino también de su valor de uso. A su vez, la valorización o desvalorización ambiental que puede asignarle cada grupo social a un lote es variable. Para un villero cuenta -en mayor medida- localizarse próximo a ofertas de empleo o subempleo, aún cuando ello implique asentarse en una cava con problemas ambientales y sanitarios alarmantes. Sino, habiendo lotes urbanos no inundables por setecientos pesos, cómo explicar que los habitantes de numerosas villas y asentamientos paguen entre el doble o el triple un lote con frecuencia inundable ?

Para la elaboración de los Indicadores de Valorización Territorial, establecemos siguiendo estos criterios, los componentes del proceso de organización territorial más significativos. El análisis de las ocho configuraciones espaciales -colección de cartas- y su combinación con otras cinco definidas como componentes del proceso, nos permite a la vez que explicar la organización territorial, determinar los diferentes criterios de valorización territorial, a través de la sumatoria de valores ponderados.

El indicador deviene entonces en un número que es la suma de valores ponderados de localización respecto a espacios urbanos, localización respecto a red vial y ferroviaria, condicionantes naturales y localización respecto a otras formas de ocupación del territorio. Su ponderación se estima en función de la significación diferencial que para cada proceso y ámbito tengan estos componentes -o variables- del proceso de organización territorial respectivo; para ello se definen estos componentes en tanto variables principales y variables secundarias, con escalas de valores generalmente hasta seis y tres, respectivamente.

Mapas de Componentes del Proceso de Organización Territorial

Aquellas ocho cartas analíticas, entonces, se complementan con otras cinco de configuraciones espaciales orientadas a establecer pautas explicativas del proceso de organización territorial. Se trata de las siguientes variables:

- 9 - Areas Inundables**
- 10 - Identificación Preliminar de Territorios de Borde
“no urbanos, no productivos y no rurales”**
- 11 - Red ferro-vial principal y Corredores de transporte**
- 12 - Ambitos productivos primario-intensivos
y Territorios de borde no urbanos ni productivos**
- 13 - Loteos no consolidados y baldíos
y Territorios de borde no urbanos ni productivos**

Las áreas inundables se determinan a partir de la información altimétrica proporcionada por la cartografía topográfica del Instituto Geográfico Militar a escala 1:50.000 y por sendos estudios hidráulicos sobre las Cuencas del Reconquista y del Matanzas-Riachuelo para el Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la Provincia de Buenos Aires.

La identificación preliminar de territorios de borde que denominamos *no urbanos, no rurales y no productivos* se establece a partir de la configuración espacial de envolventes internas y externas, vale decir los límites con la ciudad o el suburbio consolidado, y con la estructura agropecuaria pampeana tradicional dominante, respectivamente. Todas las parcelas incluidas en este ámbito entre envolventes cuya ocupación visible no corresponda a ninguna de las ocho configuraciones espaciales incluidas en los tres ámbitos o procesos señalados, es definida de manera tentativa como un territorios de borde que, si bien puede ser ganadero o baldío, registra una lógica más o menos acentuada de especulación inmobiliaria.

La red ferro-vial principal y los corredores de transporte comprenden las siguientes clases: autopista o vía de tránsito rápido, corredor vial principal, ramal ferroviario electrificado y ramal ferroviario secundario, y transporte público de pasajeros de corta y media distancia en ámbitos periféricos.

En las cartas restantes se realizan sendas correlaciones generales entre los territorios de borde “no urbanos, no rurales, ni productivos” y los dos procesos más significativos de estos territorios de borde: la expansión de ámbitos residenciales y urbanos, y el asiento de producciones primario-intensivas. Puede observarse que las configuraciones agrupadas resultantes ofrecen información inédita acerca de la relación: espacio urbano, ámbitos productivos y lugares de especulación real y/o potencial.

Matrices de “Territorios / Indices de Valorización o de Conflicto Ambiental”

La comprensión de los procesos verificados y la explicación de organizaciones territoriales diferentes según las lógicas analizadas permite realizar una serie de Matrices que denominamos “Territorios/ Índice de Valorización” en siete casos, y “Territorios/Índice de Conflicto Ambiental” en el caso de las actividades extractivas. En cada una de ellas se

definen diferentes variables principales y secundarias con clases ponderadas. Los criterios surgen de la investigación y del análisis llevado a cabo por el equipo de trabajo.

A continuación se ofrecen los contenidos y criterios definidos para las Matrices y los resultados del análisis espacial realizado en una serie de tablas consignando zonas, variables e índices por municipio.

Análisis matricial, estadístico y espacial

La etapa que denominamos de análisis matricial, estadístico y espacial comprende en resumen los siguientes pasos:

1. Elaboración de Indicadores
Correlación entre indicadores por variable
2. Determinación de clases:
Cinco, por curva de frecuencia, moda, valles y dispersion
3. Determinación de superficies por variable:
Las de la primera clase y las 20 a 30 de mayor tamaño
4. Mapa temático por variable
Cinco clases con tonalidad o gama calida adyacente
5. De la Descripción a la Explicación
Análisis de matriz de indicadores
Análisis estadístico
Análisis espacial
Conclusiones por variable
6. Correlación entre variables (descripción y explicación)
Identificación de los territorios con Índice más elevado en cada variable

Los resultados preliminares del análisis permiten establecer algunas conclusiones que se ofrecen en una Colección de Cartas-Síntesis de los Territorios de Borde. El cálculo de las superficies de los territorios más significativas -en tamaño y en valor del índice respectivo- proporciona los siguientes resultados, así como algunas conclusiones.

1 HORTICULTURA, FLORICULTURA, AVICULTURA Y GRANJA

Horticultura a cielo abierto

Horticultura y Floricultura bajo cobertura - Viveros - Invernáculos - Criaderos - Granja

Partido La Plata	entre 1800 y 600 ha c/u (5 zonas)
Partido Pilar	1250 ha
Partido F.Varela	600 ha
Partido Marcos Paz	600 ha
Partido Escobar	400 ha

2 ACTIVIDADES EXTRACTIVAS

Hornos - Cavas - Suelos Decapitados

Partido Lomas de Zamora	580 ha
Partidos A.Brown/F.Varela	300 ha
Partido A.Brown	200 ha
Partido Cañuelas	180 ha

3 CLUBES DE CAMPO, BARRIOS PARQUE Y AREAS DE ESPARCIMIENTO Y RECREACION

Clubes de campo

Barrios-parque y loteos de residencia secundaria

Areas de esparcimiento y recreación

(incluye Clubes, Náuticos, Centros y Asociaciones Recreativas y/o Deportivas)

Zonas (agrupamientos de mayor superficie)

Zonas de Índice más elevado

Zona 48	330 ha
Zona 76	70 ha
Zona 84	15 ha
Zona 91	1 ha

Zona 31	1383 ha
Zona 10	1360 ha
Zona 26	1309 ha
Zona 25	277 ha
Zona 58	275 ha
Zona 23	270 ha

4 ASENTAMIENTOS PRECARIOS Y VILLAS-MISERIA

Zonas de Índice más elevado

Zona 1	10 ha
Zona 2	60 ha
Zona 3	47 ha
Zona 4	10 ha
Zona 5	7 ha
Zona 6	20 ha
Zona 7	17 ha
Zona 11	20 ha
Zona 24	85 ha
Zona 34	29 ha

Zona 35	192 ha
Zona 36	355 ha
Zona 45	5 ha
Zona 65	67 ha
Zona 87	4 ha

Los agrupamientos de villas miserias y asentamientos precarios de mayor tamaño identificados son diez y corresponden a los siguientes numeros de agrupamientos

A1	Agrupamiento 17	90 ha
A2	29	75 ha.
A3	30	500 ha
A4	31	360 ha
A5	35	192 ha.
A6	36	355 ha.
A7	55	50 ha.
A8	56	147 ha.
A9	60	50 ha.
A10	88	160 ha.

5 LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS

Zonas de mayor valorización

ZONA	SUPERFICIE (km2)
5	0,45
46	1,9
56	0,5
72	0,45

EL 70% de los loteos urbanos no consolidados de menor indice se encuentran fuera del área urbana consolidada, el 80% se encuentran alejados de la red vial y ferroviaria. El 60% está fuera del área inundable y otro 70% se encuentra próximo o adyacente a zonas de producción primaria intensiva. Los agrupamientos de mayor tamaño de loteos urbanos no consolidados (5,30 Km2 de superficie promedio) identificados son 23 siendo las mayores superficies

AGRUPAMIENTO	SUPERFICIE / Km2
64	12,4
73	9,74
106	8,69
115	9,7
15	13,06
77	10,49

6 LOTEOS URBANOS BALDIOS

Zonas de mayor valorización

Agrupamiento 24	12 ha
40	31 ha
43	17 ha
99	12 ha

Agrupamientos de mayor superficie

21	85 ha
29	117 ha
67	113 ha
71	143 ha
93	88 ha
90	146 ha
88	162 ha
114	156 ha
141	135 ha
129	354 ha

7 GRANDES EQUIPAMIENTOS en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

- De un total de 285 equipamientos relevados, se analizaron los de una superficie mayor a 50 ha, contabilizándose de este tipo un total de 45, es decir el 13 % del total.

- Del analisis de los equipamientos a traves de su uso podemos discriminar cinco categorias

Recreativas	38% del total
Educación y salud	13% del total
Comunicaciones	26% del total
Militar y gobierno	15% del total
Sin identificación	5% del total

- El 83% de los equipamientos se encuentran en buena y muy buena situación vial.

- El 50% de los equipamientos se posicionan independientes del sistema ferroviario, estando bien comunicados con dicho sistema solo el 17%.

- El 70% de los equipamientos no presentan problemas de inundación.

- Los equipamientos militares gozan de los indices de localización más elevados.

- En el Norte encontramos los equipamientos de mayor indice, situados en la primera corona.

MAYORES SUPERFICIES E INDICES ELEVADOS DE VALORACION

EQUIPAMIENTO	INDICE	SUPERFICIE (km2)	
1	24	30	
2	19	40	
3	21	40	
3'	17		4,2
4	15	6	
5	31	7,6	
7	18		8,5
16	23	1,1	
23	31	0,4	
41	30	2,2	
43	33	3,8	

8 GRANDES INDUSTRIAS Y AGLOMERACIONES INDUSTRIALES en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

ANALISIS ESPACIAL

A - Una dominante en la posición de las industrias es que se dan en sentido paralelo a la línea de costa.

B - En el norte encontramos las industrias a partir de la primer corona, en contrapartida con el sur donde se encuentran localizados después de la segunda corona.

C - La mayor concentración de industrias las situamos en el noroeste.

D - Desde el punto de vista de las clases no se puede observar una lógica espacial ni una homogeneidad en su distribución.

ANALISIS ESTADISTICO

A- El 90 % de las industrias tiene una aceptable situación vial, donde el 33% posee una buena situación con respecto a ejes de comunicación vial.

B - A diferencia de la situación vial el 43 % de las industrias se posicionan independientemente del sistema ferroviario, solo el 16% se encuentran en una buena posición con respecto a dicho sistema.

C - Solo el 16% se situa en zonas inundables.

D - Un 43% se localizan cercanas a equipamientos.

E - Cerca del 50% de las industrias tienen muy buena posición urbana. Solo el 8% de las mismas se encuentra en núcleos urbanos consolidados. En áreas periféricas encontramos el 25% de las industrias

Cartas-Síntesis de Intervención en Territorios de Borde y Algunas Conclusiones para un Nuevo Proyecto.

Como se señala al comienzo del trabajo, el Proyecto tiene un objetivo relacionado con la investigación básica, ya que ofrecemos un aporte general y exhaustivo original, no realizado hasta el momento. Pero también, en esta conclusión, planteamos que el cumplimiento de este objetivo general -materializado en Matrices, Tablas y Cartas-Síntesis de los setecientos cincuenta territorios identificados- es punto de partida de otra investigación aplicada cuyo objetivo es la determinación de espacios para la planificación y la intervención urbana y regional.

Nuestro propósito es formular una metodología operativa para que, en ámbitos de la administración se tomen las decisiones más convenientes orientadas a priorizar y definir las áreas de intervención más urgentes, y que a su vez se brinden los elementos

necesarios para precisar los alcances de los organismos pertinentes en el diseño, la implementación y la ejecución. La diferente naturaleza de las áreas de intervención nos conduce afirmar que los organismos encargados de cada proyecto concreto no deben necesariamente ser los mismos, sino que se identifican a priori temas más municipales, provinciales o nacionales, según los casos y según su alcance.

La tarea realizada hasta el momento confirma hipótesis formuladas en otras investigaciones por nuestro equipo. Esta puede resumirse en la siguiente afirmación, precisamente inclusiva de los tres procesos o ámbitos con lógicas y organizaciones territoriales diferentes estudiadas en este Proyecto:

CONSOLIDACION URBANA HACIA ADENTRO
NO URBANIZACION DE GRANDES INTERSTICIOS URBANOS
CONSOLIDACION VERDE HACIA AFUERA

Ofrecemos asimismo esquemas territoriales de la estrategia metropolitana para la periferia incluidos en nuestra investigación previa. Ahora estamos en condiciones de precisar el qué y el dónde sobre los tres lineamientos formulados.

Si bien nuestro proyecto concluye básicamente con las mismas ideas e hipótesis que investigamos en los otros trabajos recientemente realizados, estimamos existe una diferencia significativa respecto de los anteriores. Se ofrecen niveles de verificación de hechos y procesos reales que no habíamos podido alcanzar hasta el momento: los setecientos cincuenta territorios de borde son en cada caso un área de posible intervención desde dimensiones problemáticas diferentes, y con frecuencia opuestas. asimismo cada territorio responde a situaciones diferentes, sistematizadas con el mismo método a través de la construcción de índices de valorización o de conflicto ambiental. Una operacionalización posterior en términos de Propuestas de Areas de Intervención, puede constituir un aporte para que los organismos públicos, con los elementos de juicio aportados, tomen las decisiones que consideren pertinentes en cada caso.

UNIDAD EJECUTORA
DEPARTAMENTO DE GEOGRAFIA

PROYECTO

**IDENTIFICACIÓN DE TERRITORIOS DE BORDE
EN LA REGIÓN METROPOLITANA DE BUENOS AIRES.**

ANEXO CARTOGRAFICO

DIRECCION

Lic. Horacio Bozzano

EQUIPO

Lic. Paula Palacios

Prof. Daniela Nieto

Prof. Patricia Gratti

Prof. Silvina Fernández

Arq. Carlos Dowbley

Prof. M. Martha Tucci Tasso

Prof. Vivian Sfich

Prof. Claudia Carut

Srta. Eleonora Rossi

Sr. Alberto López

Sr. Gabriel Losano

Sr. Fabricio Gliemmo

COLABORACION

Lic. Patricia Pintos

Lic. Guillermo Cuenca

Srta. Verónica Pohl Schnake

Srta. Mariana Relli

Sr. Diego Arturi

ANEXO CARTOGRAFICO DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

CONTENIDOS

La información cartográfica se organiza en función de los pasos necesarios que permiten alcanzar la instancia de Propuesta de Areas de Intervención. Por ello se adopta una metodología preferentemente inductiva que parte del reconocimiento del objeto (Primer Paso), para continuar con la descripción analítica (Segundo y Tercer Paso) de las Configuraciones Espaciales. Los niveles explicativos se mapean en los dos Pasos siguientes, tarea que permite alcanzar una instancia de síntesis preliminar de las ocho lógicas de ocupación identificadas a través de las Organizaciones Territoriales. Finalmente -en el Sexto Paso- se representa en tres dimensiones la relación entre la valorización diferencial del territorio metropolitano y las posibles áreas de intervención.

PRIMER PASO

TERRITORIOS DE BORDE

CARTA ANALITICA POR PARCELA RURAL Y MANZANA

ESCALA 1:75.000

SEGUNDO PASO

TERRITORIOS DE BORDE

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

ESCALA 1:300.000

- 1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS**
- 2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS**
- 3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO**
- 4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA**
- 5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS**
- 6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS**
- 7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS**
- 8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES**
- 9 - AMBITOS INUNDABLES**
- 10 - AMBITOS NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES**

TERCER PASO

TERRITORIOS DE BORDE

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

ESCALA 1:300.000

- 1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS**
- 2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS**
- 3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO**
- 4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA**
- 5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS**
- 6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS**
- 7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS**
- 8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES**
- 9 - AMBITOS INUNDABLES**
- 10 - AMBITOS NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES**

CUARTO PASO

TERRITORIOS DE BORDE

COMPONENTES DEL PROCESO DE ORGANIZACION TERRITORIAL

CARTAS Y CROQUIS

ESCALAS 1:300.000 Y 1:400.000

11 - RED FERRO-VIAL PRINCIPAL Y CORREDORES DE TRANSPORTE

12 - AMBITOS PRODUCTIVOS PRIMARIO-INTENSIVOS

Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS

13 - LOTEOS NO CONSOLIDADOS Y BALDIOS

Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS

14 - SUBCENTROS METROPOLITANOS Y COBERTURA DE SERVICIOS

QUINTO PASO

TERRITORIOS DE BORDE

COLECCION DE CROQUIS-SINTESIS

ESCALA 1:300.000

1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS

2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS

3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO

4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA

5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS

6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS

7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS

8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES

SEXTO PASO

REGION METROPOLITANA

INDICES DE VALORIZACION Y AREAS DE INTERVENCION

MAQUETA

ESCALA APROXIMADA 1:250.000

En la maqueta se representan con seis niveles los ámbitos con diferente grado de valorización urbana a partir de la presencia de cuatro, tres, dos y un servicio, respectivamente. En los niveles restantes se diferencian ámbitos con 20 a 50% de espacios construidos por manzana y uno o ningún servicio, de aquellos con menos del 20% de espacio construido por manzana. A la Capital Federal -no ha sido objeto de estudio- le fue asignado otro nivel. Los corredores ferro-viales se diferencian en función de su nivel jerárquico: autopistas y ferrocarril eléctrico, por un lado; red caminera principal y ferrocarril diésel, por otro. La propuesta de áreas de intervención -en azul- corresponde a los principales ámbitos surgidos del trabajo realizado hasta esta etapa de la investigación.

Nota: En esta versión del Informe se incluyen sectores representativos de algunos de los treinta y cuatro documentos que integran el Anexo Cartográfico. La versión completa está en las instituciones que suscribieron el Convenio.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

I PARTE

CUESTION CONCEPTUAL

Territorios de Borde: Urbanos, Rurales o Rural-Urbanos ?

1 - Espacios periurbanos, intersticios urbanos y territorios de borde

2 - Naturaleza compleja de procesos diferenciados en el contexto del proceso general de urbanización

3 - Procesos de organización territorial

4 - Ambitos urbanos y residenciales como territorios de borde

5 - Ambitos de producciones intensivas como territorios de borde

6 - Grandes equipamientos e industrias como territorios de borde

7 - Otras dimensiones de los problemas metropolitanos:

La cuestión ambiental

**La cuestión de los territorios de borde “no urbanos”,
“no productivos” y “no rurales”**

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

II PARTE

DESCRIPCION

**Configuraciones Espaciales, Cartografía
y Análisis de Territorios de Borde**

1 - Variables y unidades de análisis territoriales

2 - Mapa Temático de Territorios de Borde 1:75.000

3 - Colecciones de Cartas y de Croquis Analíticos 1:300.000

4 - Análisis espacial: localizaciones, distribuciones y configuraciones

5 - Superficies por modos de ocupación del suelo

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

III PARTE

**EXPLICACION Y ELEMENTOS PARA LA PROPUESTA
Organización Territorial, Determinación y Cuantificación de
Territorios de Borde para la Intervención Urbana o Regional**

1 - Indicadores de Valorización Territorial

2 - Mapas de Componentes del Proceso de Organización Territorial

**3 - Matrices “Territorios / Indices de Valorización”
y “Territorios / Indice de Conflictividad”**

4 - Análisis Matricial, Estadístico y Espacial

5 - Colección de Croquis-Síntesis de Territorios de Borde

**6- Areas para la Planificación y la Intervención Urbana y Regional
Maqueta del “Conurbano Ampliado”
“Indices de Valorización” tridimensionales**

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

PRIMER PASO

TERRITORIOS DE BORDE
CARTA ANALITICA
POR PARCELA RURAL Y MANZANA

ESCALA 1:75.000

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

SEGUNDO PASO

TERRITORIOS DE BORDE COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

ESCALA 1:300.000

- 1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS
- 2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS
- 3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO
- 4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA
- 5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS
- 6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS
- 7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS
- 8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES
- 9 - AMBITOS INUNDABLES
- 10 - AMBITOS NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

TERCER PASO

TERRITORIOS DE BORDE COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

ESCALA 1:300.000

- 1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS
- 2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS
- 3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO
- 4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA
- 5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS
- 6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS
- 7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS
- 8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES
- 9 - AMBITOS INUNDABLES
- 10 - AMBITOS NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

CUARTO PASO

**TERRITORIOS DE BORDE
COMPONENTES DEL PROCESO
DE ORGANIZACION TERRITORIAL
CARTAS Y CROQUIS**

ESCALAS 1:300.000 Y 1:400.000

- 11 - RED FERRO-VIAL PRINCIPAL
Y CORREDORES DE TRANSPORTE
- 12 - AMBITOS PRODUCTIVOS PRIMARIO-INTENSIVOS
Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS
- 13 - LOTEOS NO CONSOLIDADOS Y BALDIOS
Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS
- 14 - SUBCENTROS METROPOLITANOS
Y COBERTURA DE SERVICIOS

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

QUINTO PASO

TERRITORIOS DE BORDE COLECCION DE CROQUIS-SINTESIS

ESCALA 1:300.000

- 1 - PRODUCCIONES PRIMARIO-INTENSIVAS
- 2 - ACTIVIDADES EXTRACTIVAS
- 3 - COUNTRIES, BARRIOS PARQUE Y ESPARCIMIENTO
- 4 - ASENTAMIENTOS Y VILLAS-MISERIA
- 5 - LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS
- 6 - LOTEOS URBANOS BALDIOS
- 7 - GRANDES EQUIPAMIENTOS
- 8 - AGLOMERACIONES Y PLANTAS INDUSTRIALES

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL...

...A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

SEXTO PASO

**REGION METROPOLITANA
INDICES DE VALORIZACION
Y AREAS DE INTERVENCION
MAQUETA**

ESCALA APROXIMADA 1:250.000

En la maqueta se representan con seis niveles los ámbitos con diferente grado de valorización urbana a partir de la presencia de cuatro, tres, dos y un servicio, respectivamente. En los niveles restantes se diferencian ámbitos con 20 a 50% de espacios construidos por manzana y uno o ningún servicio, de aquellos con menos del 20% de espacio construido por manzana. A la Capital Federal -no ha sido objeto de estudio- le fue asignado otro nivel. Los corredores ferro-viales se diferencian en función de su nivel jerárquico: autopistas y ferrocarril eléctrico, por un lado; red caminera principal y ferrocarril diésel, por otro. La propuesta de áreas de intervención -en azul- corresponde a los principales ámbitos surgidos del trabajo realizado hasta esta etapa de la investigación.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

**ANÁLISIS ESPACIAL:
LOCALIZACIONES, DISTRIBUCIONES Y CONFIGURACIONES**

Criterios Analíticos de Interpretación

Primera Instancia: AGLOMERACION y DISPERSION

Nivel de aproximación preliminar

Areas

- Aglomeradas
- Dispersas
- Aglomeradas/dispersas (combinación)

Segunda Instancia: CONFIGURACION ESPACIAL

Nivel descriptivo

Forma y tamaño de áreas

- Arcos entre ejes
- Intersticios urbanos
- Enclaves rurales
- Ejes y/o corredores
- Otras configuraciones

Tercera Instancia: ORGANIZACION TERRITORIAL

Nivel explicativo

Relación con otros componentes del proceso de organización territorial:

- Red ferro-vial y de transporte existente
- Otros modos de ocupación vecinos
- Limitantes naturales y/o ambientales
- Grandes inversiones públicas en equipamiento e infraestructura
- Legislación y normativa sobre el territorio (directas e indirectas)

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

CARTA ANALITICA POR PARCELA RURAL Y MANZANA
ESCALA ORIGINAL 1:75.000

Horticultura a cielo abierto

Producciones intensivas bajo cobertura
(Viveros, Invernáculos, Criaderos, Granja)

Ex-horticultura a cielo abierto

Actividades extractivas (Hornos - Cavas - Suelos Decapitados)

Forestación natural o inducida

Clubes de campo, Barrios parque
y Residencia dominante en predio parquizado y/o forestado

Areas de esparcimiento y recreacion

Asentamientos precarios y villas-miseria

Manzanas con menos de 10% de Espacios Edificados

Manzanas con 10 a 20% de Espacios Edificados

Manzanas con 20 a 50% de Espacios Edificados

Manzanas enteramente baldías

Grandes equipamientos en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

Grandes industrias y aglomeraciones industriales
en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Identificación y Nomenclatura de equipamientos: Cartografía 1:100.000, 1:25.000, 1:20.000 y 1:5.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Levantamientos: años 1993, 1972/1973 y 1978/1985.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Carlos Dowbley, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 1 HORTICULTURA, FLORICULTURA, AVICULTURA Y GRANJA

- Horticultura a cielo abierto
- Horticultura y Floricultura bajo cobertura
Viveros - Invernáculos - Criaderos - Granja

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia.

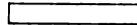
Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 2
ACTIVIDADES EXTRACTIVAS
Hornos - Cavas - Suelos Decapitados



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Slich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 3 CLUBES DE CAMPO, BARRIOS PARQUE Y AREAS DE ESPARCIMIENTO Y RECREACION

- Clubes de campo
- Barrios-parque y
loteos de residencia secundaria
- Areas de esparcimiento y recreación
(Incluye Clubes, Náuticos, Centros y
Asociaciones Recreativas y/o Deportivas)

Fuentes: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia // Carta de Countries y Esparcimiento: En: Informe 2 - Convenio CONAMBA / CEAMSE. C.Verdecchia. Buenos Aires, 1995

Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

**CARTA 4
ASENTAMIENTOS PRECARIOS
Y VILLAS-MISERIA**



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Equipo de Foteolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 5 LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS

-  Manzanas con menos de 10%
de Espacios Edificados
-  Manzanas con 10 a 20%
de Espacios Edificados
-  Manzanas con 20 a 50%
de Espacios Edificados

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Grattl, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Stlch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

*Convenio CONAMBA-Comisión Nacional del Area Metropolitana de Buenos Aires /
Departamento de Geografía-Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de LaPlata
Expte.57627/94*

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

**CARTA 6
LOTEOS URBANOS BALDIOS**



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reil y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Slich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 7
GRANDES EQUIPAMIENTOS
en Intersticios Urbanos
y en Espacios Periurbanos



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Identificación y Nomenclatura de equipamientos: Cartografía 1:100.000, 1:25.000, 1:20.000 y 1:5.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Levantamientos: años 1993, 1972/1973 y 1978/1985.

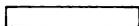
Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Slich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 8
GRANDES INDUSTRIAS Y AGLOMERACIONES INDUSTRIALES
en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Identificación y Nomenclatura de equipamientos: Cartografía 1:100.000, 1:25.000, 1:20.000 y 1:5.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Levantamientos: años 1993, 1972/1973 y 1978/1985.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tuccl Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto Lopez, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Fouikes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tuccl Tasso, Vivian Stich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

**CARTA 9
AREAS INUNDABLES**



Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Identificación de áreas inundables: a) Fotolectura (1992) DPG-MOSP, La Plata, b) Cartografía 1:50.000 (1907 / 1943). Instituto Geográfico Militar Argentino, c) UEPHE (1993) Saneamiento Hidrico de la Cuenca del Rio Reconquista. Gobierno de la Pcia.de Bs As-B.I.D. La Plata y d) MOSP / DGCS (1992) Programa de Regulación y Saneamiento de la Cuenca del Rio Matanza, La Plata

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reill y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CARTAS ANALITICAS

CARTA 10
TERRITORIOS DE BORDE
NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES



Elaboración propia a partir de la determinación de envolventes internas o suburbanas y externas o rurales.

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Grotti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 1 HORTICULTURA, FLORICULTURA, AVICULTURA Y GRANJA

 Horticultura a cielo abierto

 Horticultura y Floricultura bajo cobertura
Viveros - Invernáculos - Criaderos - Granja

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

*Convenio CONAMBA-Comisión Nacional del Area Metropolitana de Buenos Aires /
Departamento de Geografía-Facultad de Humanidades-Universidad Nacional de LaPlata
Expte.57627/94*

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 2
ACTIVIDADES EXTRACTIVAS
Hornos - Cavas - Suelos Decapitados



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tuccl Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tuccl Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 3 CLUBES DE CAMPO, BARRIOS PARQUE Y AREAS DE ESPARCIMIENTO Y RECREACION

- Clubes de campo
- Barrios-parque y
loteos de residencia secundaria
- Areas de esparcimiento y recreación
(Incluye Clubes, Náuticos, Centros y
Asociaciones Recreativas y/o Deportivas)

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino. // Carta Countries y Esparcimiento; En: Informe 2, Convenio CONAMBA / CEAMSE. C.Verdecchia. Bs. As., 1995

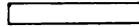
Equipo de Foteolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tuccl Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reill y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tuccl Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

**CROQUIS 4
ASENTAMIENTOS PRECARIOS
Y VILLAS-MISERIA**



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvana Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reilí y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvana Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 5 LOTEOS URBANOS NO CONSOLIDADOS

-  Manzanas con menos de 10%
de Espacios Edificados
-  Manzanas con 10 a 20%
de Espacios Edificados
-  Manzanas con 20 a 50%
de Espacios Edificados

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tuccl Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Grattl, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tuccl Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL**

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

**CROQUIS 6
LOTEOS URBANOS BALDIOS**



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

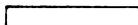
Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reili y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gillemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 7
GRANDES EQUIPAMIENTOS
en Intersticios Urbanos
y en Espacios Perlurbanos



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino. Identificación y Nomenclatura de equipamientos: Cartografía 1:100.000, 1:25.000, 1:20.000 y 1:5.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Levantamientos: años 1993, 1972/1973 y 1978/1985.

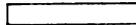
Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Dlego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 8
GRANDES INDUSTRIAS Y AGLOMERACIONES INDUSTRIALES
en Intersticios Urbanos y en Espacios Periurbanos



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino. Identificación y Nomenclatura de equipamientos: Cartografía 1:100.000, 1:25.000, 1:20.000 y 1:5.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Levantamientos: años 1993, 1972/1973 y 1978/1985.

Equipo de Foteolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tuccl Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Grattl, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tuccl Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

**TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES**
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

**CROQUIS 9
AREAS INUNDABLES**



Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino. Identificación de áreas inundables: a) Fotolectura (1992) DPG-MOSP, La Plata, b) Cartografía 1:50.000 (1907 / 1943). Instituto Geográfico Militar Argentino, c) UEPHE (1993) Saneamiento Hidrico de la Cuenca del Río Reconquista. Gobierno de la Pcia.de Bs As-B.I.D. La Plata y d) MOSP / DGCS (1992) Programa de Regulación y Saneamiento de la Cuenca del Río Matanza, La Plata

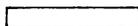
Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Slich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA
REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES
DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS ANALITICOS

CROQUIS 10
TERRITORIOS DE BORDE
NO URBANOS - NO PRODUCTIVOS - NO RURALES



Elaboración propia a partir de la determinación de envoltentes internas o suburbanas y externas o rurales.

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Sflch, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COMPONENTES DEL PROCESO DE ORGANIZACION TERRITORIAL

CARTA 11 RED FERRO-VIAL PRINCIPAL Y CORREDORES DE TRANSPORTE

-  Autopista o vía de tránsito rápido
-  Corredor vial principal
-  Ramal ferroviario electrificado
-  Ramal ferroviario secundario
-  Transporte público colectivo de pasajeros de corta y media distancia en ámbitos periféricos

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Elaboración propia a partir de información edita e inédita. (Horacio Bozzano, Silvina Fernández y Alberto López) En red vial y transporte: observación directa. En red vial: Carta "Buenos Aires y alrededores" del Automóvil Club Argentino. En red ferroviaria y transporte público: "Transporte" Capítulo 4. Informe Convenio CFI Expte 2645/4 (1993)

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COMPONENTES DEL PROCESO DE ORGANIZACION TERRITORIAL

CARTA 12

AMBITOS PRODUCTIVOS PRIMARIO-INTENSIVOS Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS NI PRODUCTIVOS

-  Horticultura, Floricultura,
Avicultura y Granja
-  Hornos de Ladrillos, Cavas,
y Otros Suelos Decapitados
-  Territorios de Borde
no urbanos ni productivos
(Identificación preliminar)

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Reil y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

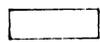
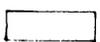
Equipo de Cartografía y Análisis Especial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Vivian Sfich, Claudia Carut, Carlos Dowbley, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COMPONENTES DEL PROCESO DE ORGANIZACION TERRITORIAL

CARTA 13 LOTEOS NO CONSOLIDADOS Y BALDIOS Y TERRITORIOS DE BORDE NO URBANOS NI PRODUCTIVOS

-  Loteos Urbanos baldios
-  Loteos Urbanos no consolidados
-  Territorios de Borde
no urbanos ni productivos
(Identificación preliminar)

Fuente: Croquis elaborado a partir de la reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Pcial. de Geodesia. Actualización de la red vial: Carta "Buenos Aires y Alrededores", Automóvil Club Argentino.

Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michellini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, M.Martha Tucci Tasso, Vivian Slich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Glemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS-SINTESIS

CROQUIS 1

AMBITOS HORTICOLAS, FLORICOLAS, AVICOLAS Y DE GRANJA*

INDICE DE VALORIZACION TERRITORIAL

El Índice de Valorización Territorial es resultado de la sumatoria de valores ponderados correspondientes a los componentes principales del proceso de organización territorial definidos en la investigación. Las variables principales son: 1-Relación con Espacios Urbanos, 2-Proximidad a Red Vial, 3-Aptitud Agrícola de los Suelos; y 4-Ambitos no inundables; y las secundarias son: 5-Distancia a áreas de actividad extractiva; 6-Proximidad a terrenos periurbanos subutilizados o con especulación inmobiliaria; y 7-Proximidad a clubes de campo y barrios-parque.

URBANO	VIAL	APTITUD AGRICOLA	NO INUNDABLE	NO ACTIVIDAD EXTRACTIVA	ESPECULAC o SUBUTILIZAC	COUNTRIES o B° PARQUE
6 4 2	6 4 2	6 4 2	6 4 2	3 2 1	3 2 1	3 2 1

Los valores ponderados por variable tienen el siguiente significado. URBANO = 6: localización adyacente a espacios urbanos; 4: a menos de 1500m de espacios urbanos; y 2: a más de 1500 m de espacios urbanos; VIAL = 6: autopista o cruce de caminos a menos de 1500m; 4: camino principal a menos de 1500 m; y 2: más de 1500 m a autopista o camino principal; APTITUD AGRICOLA = 6: suelo brunizem planosólico o planosol; 4: suelo regosol; 2: suelo solonetz, o gley húmico salino alcalino; NO INUNDABLE = 6: a más de 3000m de zona inundable, 4: a más de 1500m de zona inundable y 2: en zona inundable o muy próxima; NO ACTIV. EXTRACTIVA = 3: a más de 3000m de zona de activ. extractiva, 2: a más de 1500m de zona de activ. extractiva y 1: asentado en zona adyacente o muy próxima; AREAS EN ESPECULACION o SUBUTILIZADAS = 3: a más de 3000 m de estas zonas; 2: a más de 1500 m; y 1: adyacentes o muy próximas a estas zonas; COUNTRIES y BARRIOS PARQUE = 3: adyacente a estos ámbitos; 2: a menos de 1500 m de estos ámbitos; y 1: a más de 1500 m de aquellos ámbitos.

**Comprende horticultura a cielo abierto, horticultura y floricultura bajo cobertura, viveros, invernáculos, criaderos y granja.*

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia. Mapa de Suelos de Cappanini y Mauriño, INTA, 1966

Equipo de Foteolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, Claudia Carut, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS-SINTESIS

CROQUIS 2

AMBITOS CON ACTIVIDADES EXTRACTIVAS

INDICE DE CONFLICTIVIDAD TERRITORIAL

El Índice de Conflictividad Territorial es resultado de la sumatoria de valores ponderados correspondientes a los componentes -o variables- más significativos del proceso de organización territorial definidos en la investigación. Las variables principales son: 1-Relación con Espacios Urbanos, 2-Relación con Ambitos de Produccion Agrícola-Intensiva; 3-Relación con Clubes de Campo; 4-No Inundabilidad; y las secundarias son: 5-Relación con Ambitos Industriales y de Equipamientos; y 6-Relación con otros Ambitos de Producción Agropecuaria

URBANO	PROD. AGRIC INTENSIVAS	COUNTRIES B° PARQUE	NO INUNDABLE	EQUIPAMIENTO E INDUSTRIA	OTROS INDICADORES
10 8 6 4 2 0	6 4 2 0	6 4 2 0	2 4 6	3 2 1	3 2 1

Los valores ponderados por variable tienen el siguiente significado. URBANO = 10: inserto en ambitos urbanos; 8: localización adyacente a ámbitos urbanos; 6: a menos de 1000m de espacios urbanos; 4: a menos de 2000 m; 2: a menos de 6000 m; y 0: a mas de 6000 m de ámbitos urbanos; PRODUCCIONES AGRICOLA-INTENSIVAS = 6: localización adyacente; 4: a menos de 2000 m; 2: a menos de 6000 m; y 0: a más de 6000 m; COUNTRIES y BARRIOS PARQUE = 6: adyacente a estos ámbitos; 4: a menos de 2000 m; 2: a menos de 6000 m; y 0: a más de 6000 m de estos ámbitos; NO INUNDABLE = 6: fuera de zona inundable, 4: adyacente a zona inundable y 2: en zona inundable; EQUIPAMIENTO E INDUSTRIA = 3: adyacente a ámbitos industriales, y/o a equipamientos; 2: a menos de 2000 m de estos ámbitos; y 1: a más de 2000 m de aquellos ámbitos; OTROS INDICADORES = 3: adyacente a ámbitos dedicados a la actividad agropecuaria extensiva; 2: a menos de 2000 m de estos ámbitos; y 1: a más de 2000 m de aquellos ámbitos.

**Comprende hornos de ladrillos, cavas, canteras, tosqueras y otros suelos decapitados*

Fuente: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994. Elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia

Equipo de Fotelectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Carlos Dowbley, Claudia Carut, Vivian Sfich, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.

TERRITORIOS DE BORDE EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES

DE LA CONFIGURACION ESPACIAL A LA ORGANIZACION TERRITORIAL

COLECCION DE CROQUIS-SINTESIS

CROQUIS 3

AMBITOS DE CLUBES DE CAMPO, BARRIOS PARQUE Y AREAS DE ESPARCIMIENTO Y RECREACION* INDICE DE VALORIZACION TERRITORIAL

El Índice de Valorización Territorial es resultado de la sumatoria de valores ponderados correspondientes a los componentes -o variables- más significativos del proceso de organización territorial definidos en la investigación. Las variables principales son: 1-Relación con Espacios Urbanos, 2-Relación con Red Vial 3-Relación con Red Ferroviaria; y las secundarias son: 4-No Inundabilidad; y 5-Relación con Ambitos Florícolas, y/o Equipamientos, y/o Industrias.

URBANO	VIAL	FERROVIARIO	NO INUNDABLE	OTROS INDICADORES
6 4 2	6 4 2	6 4 2	3 2 1	3 2 1

Los valores ponderados por variable tienen el siguiente significado. URBANO = 6: localización dentro de espacios urbanos; 4: adyacente o a menos de 1000m de espacios urbanos; y 2: a más de 1000 m de espacios urbanos; VIAL = 6: autopista o cruce de caminos a menos de 1000m; 4: camino principal a menos de 1000 m; y 2: más de 1000 m a autopista o camino principal; FERROVIARIO = 6: ferrocarril eléctrico a menos de 2000 m, 4: ferrocarril diesel a menos de 2000 m, y 2: ferrocarril a más de 2000 m; INUNDABLE = 3: asentado fuera de zona inundable, 2: adyacente a zona inundable y 1: asentado en zona inundable; OTROS VALORES = 3: adyacente a ámbitos productivos hortícolas, florícolas, industriales, y/o a equipamientos; 2: a menos de 1000 m de estos ámbitos; y 1: a más de 1000 m de aquellos ámbitos.

**Comprende clubes de campo, barrios-parque, loteos de residencia secundaria, áreas de ocio, esparcimiento y recreación: clubes, náuticos, centros y asociaciones recreativas y/o deportivas.*

Fuentes: Reducción a 1:300.000 de la Carta "Región Metropolitana de Buenos Aires" 1:50.000. CONAMBA, 1994; elaborada a partir de cartografía 1:25.000 y 1:20.000 de la Dirección Provincial de Geodesia // Carta de Countries y Esparcimiento; En: Informe 2 - Convenio CONAMBA / CEAMSE. C.Verdecchia. Buenos Aires, 1995

Equipo de Foteolectura: Horacio Bozzano (dirección), Guillermo Cuenca, Paula Palacios, Daniela Nieto, Silvina Fernández, Patricia Pintos, M.Martha Tucci Tasso, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo, Alberto López, Verónica Pohl Schnake, Mariana Relli y Juan Michelini. Colaboración: C.Kochanowsky, C.Foulkes, O.Minervini

Equipo de Cartografía y Análisis Espacial: Horacio Bozzano (dirección), Paula Palacios, Daniela Nieto, Patricia Gratti, Silvina Fernández, Claudia Carut, Vivian Sfich, Carlos Dowbley, Eleonora Rossi, Alberto López, Gabriel Losano, Fabricio Gliemmo y Diego Arturi.