

# SINTESIS PARA UNA FUNDAMENTACION DE LA ECONOMIA DE EMPRESA \*

B. RODRÍGUEZ MEITÍN \*\*

SUMARIO: 1, El objeto material; 2, Síntesis histórica; 3, Deslinde de campos afines: a) Ciencias Comerciales, b) Contabilidad, c) Administración, d) Economía empresaria; 4, Notas esenciales del objeto formal; 5, Su problemática y metodología; 6, Ubicación en el conjunto de los enfoques, sectores y ramas de la Ciencia Económica y afines; 7, Conclusiones.

## I, EL OBJETO MATERIAL

Nuestra cuestión cognoscitiva se dirige desde luego al objeto material que es la entidad empresaria, pero ¿qué es lo que de ella nos interesa aquí? Desde luego que “no se trata de la multitud de problemas planteado en el ámbito empresarial” como bien aclara FERNÁNDEZ PIRLA <sup>1</sup>.

Dardo F. DE LEON <sup>2</sup> trató de definir la empresa, como “unidad operante en la vida económica, creada con la finalidad de adquirir, transformar, aumentar, conservar y aplicar la riqueza que la naturaleza ofrece,

\* Conceptos preliminares del curso de Economía de Empresa que se dicta en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata.

\*\* Doctor en Ciencias Económicas (La Plata), Miembro distinguido de la Columbus Association, Miembro nº 269 de A.C.I.C.E., Miembro de la Asociación Argentina de Economía Política, Director del Instituto de Economía y Finanzas de la Facultad de C. Económicas de La Plata, Profesor titular de la misma, Ex-profesor contratado de la Universidad Nac. del Sur y de la Universidad de La Pampa, autor de varios estudios y reseñas. (La Dirección).

1 FERNANDEZ PIRLA, J. M., *Economía de la empresa*, 2ª, el autor, Madrid, 1964, p. 2.

2 DE LEON, Dardo F., *Medidas básicas de la eficiencia operativa de la empresa*, Montevideo, 1961, ps. 7-8.

“a la satisfacción de las necesidades humanas”, reparando en las siguientes características:

- creación consciente y deliberada;
- coordinación de los elementos de producción;
- procesos simultáneos de producción o consumo;
- pérdida de identidad de los medios insumidos en el proceso perdurando su valor;
- tendencia a perdurar;
- enmarque dentro de un ambiente económico más amplio.

Faltaría allí: la producción para el mercado según GARAU RIU<sup>3</sup> la anticipación del producto social que incluye FERNÁNDEZ PIRLA (p. 6) y la asunción de incertidumbres técnica y económica, pero sobre todo, hay algo que es primordial a la esencia misma de la empresa y los fines que le dan razón de ser. Lo plantea muy bien COASE<sup>4</sup>, cuando recuerda que, los movimientos de los precios, dirigen la producción coordinándola a través de series de transacciones de cambio en el mercado, que se evitan dentro de la empresa, de modo que el empresario viene a eliminar la madeja de ellas o a desformarla.

Si no fuera así, dice COASE, si todo queda resuelto por el mecanismo de los precios, la producción podría llevarse a cabo sin ninguna organización y sin embargo ella existe.

Aquel quiere demostrarnos cómo es que la coordinación de la producción es a veces obra del mecanismo de los precios y a veces del empresario y analiza el surgimiento de éstos.

Algunos individuos prefieren ingresos seguros. Aceptan menor retribución, por lo que poniéndose a las órdenes de otros, dan lugar al surgimiento del empresario que prefiere asegurar ingresos a terceros, para asumir la responsabilidad de lograr aquéllos y una diferencia a su favor por confiar en lograrla. Parecería así, que los empresarios pagan, por asumir el derecho de ser dirigente y no dirigido, lo cual no es lo más cierto, ya que los obreros especializados generalmente terminan independizados a pesar de ser los mejor pagados.

COASE cree hallar la explicación en el hecho de que es rentable

<sup>3</sup> GARAU RIU, Miguel, *Las empresas*, Bosch, Barcelona, 1942, p. 13.

<sup>4</sup> COASE, R. N., *La naturaleza de la empresa*, en *Ensayos de teoría de los precios*, (STIGLER y BOULDING), Aguilar, Madrid, 1960, tít. 16, tomado de *Economica*, nueva serie, vol. IV, Londres, 1937, ps. 386-405.

establecer una empresa, porque hay unas ventajas en el manejo del mecanismo de los precios.

El coste más obvio, dice, el de organizar la producción por medio del mecanismo de los precios, es precisamente el de descubrir cuáles son los precios, y la información puede reducirlos.

Existen los costes de negociar un contrato separado para cada transacción, que si bien la empresa no puede eliminar, los reduce en gran medida. Es bien cierto que es más barato, hacer un contrato a largo plazo por varias provisiones periódicas, que varios por cada una.

Se advierte allí que cuanto más largo sea el lapso de contrato de suministros, será menos posible y hasta menos deseable para el comprador, especificar a lo que se obliga la otra parte, lo que puede resultar indiferente para el proveedor, pero no lo es para el comprador que no sabe en ese momento, la forma en que posteriormente querrá ser provisto.

En tales circunstancias, todo lo que se establece en el contrato son los límites entre los cuales va a actuar el proveedor sin especificación de mayores detalles, de modo que cuando así se las hace depender del comprador, puede resultar la relación que COASE llama empresa.

Resume aquél su pensamiento así: el funcionamiento del sistema, lleva consigo unos costos, que mediante una organización que permite a una autoridad dirigir los recursos, se ahorran y cuando no lo consigue aún queda el recurso al mercado con sus costos.

Apoyando tal fundamentación de la razón de ser de la producción por empresa, recuerda que entidades con poderes reguladores tratan con un impuesto a las ventas realizadas en el mercado y no a las que se realizan dentro de la empresa, dando origen a empresas que sin tal interferencia no surgirían ni se harían más grandes las existentes. Los métodos de control de precios, al favorecer a las empresas que se auto-bastecen, necesariamente alientan el crecimiento de las empresas.

Visto así, la empresa consiste en el sistema de relaciones que aparece cuando la dirección de los recursos depende de un empresario.

COASE responde al interrogante de porqué no se concreta la producción en una sola empresa. Pues porque el beneficio marginal del empresario es en última instancia decreciente, llegando un punto en el que los costos de organizar una transacción dentro de la empresa, son iguales a los de realizarla en el mercado o a los costos de organización de otro empresario.

Trata luego de aclarar las razones de la expansión y cesación de:

ella. Discute a KNIGHT respecto de la fundamentación de la empresa de USHER, adoptada por DOBB, de la división del trabajo y se queda con que lo importante es que la fuerza integradora (empresario) viene a sustituir el mecanismo de los precios.

La incertidumbre, imponiendo la necesidad de prever los desarrollos futuros, hace surgir la clase que dirige las actividades de otros a los que garantiza un ingreso cierto. Pero para COASE (fundado en razonamientos de BATT) lo importante, es allí la libertad con la que un agente puede llevar a cabo la prestación.

Visto como hasta aquí, la empresa existe porque es posible hacer provisión por su intermedio, logrando ventajas en intercalarse en el sistema de los precios, al producir diferencias en favor.

En lo que no parece haber reparado COASE, es en la diferencia resultante entre la fundamentación de KNIGHT y su fina observación. En efecto, no hay allá contradicción, pues si bien se repara, mientras el primero parece dejar acabada la naturaleza y fines de la existencia de la provisión por empresa, el segundo había dejado fundada la motivación del empresario, el por qué hay tipos de hombres que prefieren un oficio, que para el logro de sus fines, ofrece perspectivas inciertas como las que se dan en la provisión por empresa.

Hecha esta previa dilucidación, es posible que se pueda hacer definición del ente empresario, por ahora por vía de enumeración, como se lo trata de hacer a veces.

## 2, SINTESIS HISTORICA.

BARRÉ<sup>5</sup> afirma que CANTILLON (1754) enunciando la fase científica de la Economía Política, presenta por primera vez una visión coherente de los fenómenos económicos, analizando con penetración la función del empresario que efectúa determinados pagos a los factores de la producción y vende el producto obtenido a precios inciertos, asumiendo de esta manera los riesgos de la producción. Pero esto es definir tan sólo la concepción generalizadora y abstracta de la conducta empresaria, del enfoque microeconómico de la teoría general. BRESCIANI TURRONI<sup>6</sup> dice que la elaboración de la "teoría de la empresa", es en

<sup>5</sup> BARRÉ, Raymond, *Economía Política*, t. 1, Ariel, Barcelona, 1958, ps. 46-47.

<sup>6</sup> BRESCIANI TURRONI, C.

parte, fruto de la tendencia a construir teorías mediante el empleo de recursos matemáticos, teoría que no encontramos desarrollada en los antiguos economistas.

DI FENIZIO<sup>7</sup> dice que la teoría económica de la unidad de producción es muy reciente, que ha surgido durante los últimos 25 años como consecuencia de los esfuerzos combinados de varios economistas BARONE y AMOROST (Italia), PIGOU, SHOVE, HARROD, J. ROBINSON, H. HICKS (Gran Bretaña), CHAMBERLAIN (EE. UU.), VON STACKELBERG, SCHNEIDER (Alemania) y J. MARCHAL (Francia).

Hasta aquí se trata sólo y únicamente de abstracción generalizadora que hace a la teoría de la unidad económica productora que pertenece a la teoría de la producción y el precio.

Para POPESCU<sup>8</sup>, es materia de vieja data y nos da larga lista bibliográfica, que nosotros reordenamos, entresacando lo que nos parece significativo.

Fr. BALDUCCI PEGOLETTI (1335 - 1343), Giovanni Domenico PERI (1638 - 1665), Jacques SAVARY (1622 - 1690), Paul Jakob MARPERGER (1656 - 1730), se ocupan de prácticas y procedimientos en los negocios privados<sup>9</sup>.

K. B. Arwed EMMINGHAUS (1868) intentando dividir campos, pide un enfoque distinto para la "economía privada"<sup>10</sup> (que es economía de las unidades frente a "economía pública"; lo mismo que luego hace Leo GOMBERG (1903), sin ir más allá; como Friedrich LEITNER, pide en 1906 la separación entre ciencia y política, que para éste es solo Contabilidad y

<sup>7</sup> DI FENIZIO, Ferdinando, *Economía Política* (1949), Bosch, Barcelona, 1958, cap. VII, ps. 215-17.

<sup>8</sup> POPESCU, Oreste, *Ensayos de Economía de Empresa*, Ateneo, Buenos Aires, 1961, parte I.

<sup>9</sup> BALDUCCI PEGOLETTI, F., *Pratica della mercatura*. PERI, Giovanni Domenico, *Il negoziante*, SAVARY, Jacques, *Le parfait négociant ou instruction générale pour ce qui regarde le commerce de toute sorte de marchandise*, MARPERGER, Paul Jakob, *Der Historische Kauffmann*, Lubeck, 1708; *Das Neu-eröffnete Kauffmansmagazin*, Hamburgo, 1708; *Das Neu-eröffnete Handelsgericht*, Hamburgo, 1709.

<sup>10</sup> EMMINGHAUS, K. B. Arwed, *Allgemeine Gewerkslehre*, Berlín, 1866, Pref., p. I.

<sup>11</sup> GOMBERG, Leo, *Handelsbetriebslehre und Einzelwirtschaftslehre*, 1903. (Trabajo para la Corporación Alemana de Fomento de la Enseñanza Comercial en el que optaba al premio a acordarse a quien demostrara la existencia de una ciencia comercial independiente).

Organización, penetrando en costos<sup>12</sup> y no nos parece que sus obras posteriores vayan más lejos (son reediciones mejoradas). También Wilhelm RIEGER querrá en 1928, una separación tajante entre teoría y práctica<sup>13</sup>; y lo mismo preocupa aún a WEYERMANN y SCHONITZ (1912)<sup>14</sup> queriendo una economía privada distinta de la "ciencia comercial tradicional", independiente de la economía política, viviéndola ciencia (no arte, cuadro de normas) quehacer puramente analítico de relaciones económicas, desentendido de objetivos prácticos. En torno a esta posición se dieron producciones que no podemos considerar aquí, pero sería muy útil rever con el planteo de éstos, para establecer si no se trata tan sólo de la ubicación del enfoque microeconómicos. Lamentablemente las consideraciones de POPESCU no nos iluminan la cuestión, porque él no deslinda los contenidos, en modo de aislar la consideración de la economía de la unidad empresaria de existencia real (la razón social) separado de la consideración del enfoque de la economía como análisis parcial que parece ser lo que está en la mente de aquéllos. Su nota sobre EHRENBURG<sup>15</sup> informándonos que éste expuso sus ideas en 1898, publicadas entre otros con el título *Keine Privatwirtschaftslehre* (nada de economía privada) lo confirma, puesto que sólo es posible la negación de una economía privada, refiriendo a la teoría general de la que ella es parte, en cuanto enfoque microeconómico (análisis parcial) que encaramos en Fundamentos de la Economía, pero se trata allí de unidades abstractas, todas ellas constituyendo "una ficción heurística, un tipo ideal".

Distinto es lo que hace HELLAUER<sup>16</sup> en 1910 que en un intento de sistematización de las disciplinas referentes a la gestión empresaria, propone en dividir las en relativas al proceso interno y al de interrelación o tráfico con otras empresas, dos grandes grupos de problemas de la empresa que son motivo de estudio conceptual del autor. Lo que para Johann Fr,

<sup>12</sup> LEITNER, Friedrich, *Technik der Selbstkostenrechnung industrieller Betriebe* (1906), 9ª, Francfort del Meno, 1930.

<sup>13</sup> RIEGER, Wilhelm, *Einführung in die Privatwirtschaftslehre*, Nuremberg, 1928.

<sup>14</sup> WEYERMANN, Moritz R. y SCHÖNITZ, Hans, *Grundlegung und systematik einer wissenschaftlichen Privatwirtschaftslehre und ihre Pflege an Universitäten und Fach-Hochschulen*, Karlsruhe, 1912.

<sup>15</sup> POPESCU, O., *Ensayos de Economía de Empresa*, cit., p. 25.

<sup>16</sup> HELLAUER, Josef, *System der Welthandelslehre*, 1910, luego *Welthandelslehre. Handelsverkehrslehre mit besonderer Berücksichtigung des Aussenhandels*, 1954 y *Einführung in die Betriebswirtschaftslehre*, Berlín-Viena, 1928.

SCHAR<sup>17</sup> en 1911, constituye una rama, disciplina particular complementaria de la Economía Política, de actuación no limitada a la rentabilidad.

Heinrich NICKLISCH (1912) parece ser quien abre camino para concretar tantos intentos imprecisos de arribar a una "ciencia general de los negocios en su aspecto interno, como ciencia económica privada del comercio y la industria". Éste propicia la separación de la teoría económica general<sup>18</sup> pero oponiendo a la consideración del enfoque de la generalidad empresaria, una consideración que encara la entidad empresa, desde "el ángulo de interés de la empresa individual medida con la visión del empresario responsable"<sup>19</sup>. En 1922 da la 5ª edición de la obra de 1912, con título modificado como consecuencia de la evolución de su pensamiento, que de *Ciencia general de los negocios en su aspecto interno, como ciencia económica privada del comercio y la industria*, para titularse *Ciencia de los negocios*<sup>20</sup>.

NICKLISCH (1929) hace nítida su concepción y cambia otra vez su título, esta vez el de *Ciencia de la empresa comercial* por el de *Teoría de la empresa* (7ª edición de 1929 - 32). Las materias que quería separar, dirigen la intencionalidad de la conciencia a un mismo objeto empírico, pero se hacen materia de conocimiento divergente, por cuanto a aquel común objeto, lo enfocan desde ángulos de interés distintos. Mientras la teoría general (enfoque microeconómico), toma del objeto el concepto generalizador de una empresa abstracta y metaindividual, la otra, la Economía de Empresa, labora en el concepto de una empresa, con la visión de unidad individual, concreta y positiva.

POPESCU se detiene anticipadamente.

En el interín KNIGHT<sup>21</sup> ilumina la naturaleza del individuo empre-

<sup>17</sup> SCHAR, Johann Fr., *Allegemeine handelsbetriebslehre*, Berlín, 1911, 5ª, Leipzig, 1923, p. 43.

<sup>18</sup> NICKLISCH, Heinrich, *Allegemeine kaufmännische Betriebslehre als Privatwirtschaftslehre des Handels und der Industrie* (1921). (La ciencia general de los negocios en su aspecto interno, como ciencia económica privada del comercio y la industria).

<sup>19</sup> NICKLISCH, Heinrich, *Kaufmännische Betriebslehre* (5ª ed. de la de 1912).

<sup>20</sup> Cuando ya había escrito *Der Weg aufwärts* (El camino hacia arriba, 1920) dando el fundamento filosófico de su doctrina en la que la economicidad, la justicia y la solidaridad son los pilares del sistema de la Economía de Empresa.

<sup>21</sup> KNIGHT, F. H., *Riesgo, incertidumbre y beneficio* (1921), Aguilar, Madrid, 1947.

sario, deslindando los conceptos del riesgo y la incertidumbre y luego será completada y acabada la base teórica (la morfología del mercado) con la consideración de los comportamientos por FRISCH, seguida por las preocupaciones de SCHNEIDER<sup>22</sup> tratando de ilustrar posiciones empresarias en el mercado, rematada con la posibilidad de determinarlas prácticamente mediante los coeficientes de TRIFFIN<sup>23</sup>, coronada por la posibilidad también de accionarlas operativamente con la teoría de los juegos NEWMAN - MORGENSTERN.

Es cierto entonces que se pueden rastrear de muy antiguo antecedentes sobre preocupaciones en torno al manejo de la empresa, pero por versar sobre prácticas y procedimientos, útiles a los negocios, son constitutivas de otras disciplinas, de otros objetos de conocimiento, aunque de un mismo objeto material. No vemos necesidad en enredarnos en ellos, a menos que se quiera subsumir y anular la razón de separación de algunas en una.

Es verdad que el cuerpo teórico de base, se refina y parece quedar acabado en el segundo cuarto de siglo, pero él es cuestión de la Teoría General y no nos servirá para justificar la separación de la Economía de Empresa que nos ocupa, porque su problemática y objeto formal, son distintas. En todo caso, sólo servirá para negarle autonomía.

La vía seguida por POPESCU, es evidentemente insuficiente para nuestro fin, aunque le hayamos exprimido, dispuesto y completado para sacarle el máximo provecho. Será necesario deslindar previamente los respectivos campos de preocupación relativos a la empresa.

### 3, DESLINDE DE CAMPOS AFINES.

Realizado un amplio recuento de cuanta pieza bibliográfica podía sin prevención tener conexión concreta con el análisis y manejo de la empresa, un primer resultado, fue la elaboración por un lado, de una muy frondosa lista de obras sobre normas y procedimientos, pura O y M de las funciones de la empresa. Líneas editoriales, colecciones enteras, servían la rama de la problemática de la organización y conducción de la empresa. Producción de varios orígenes nacionales, casi inagotables

<sup>22</sup> SCHNEIDER, E., *Zielsetzung, Verhaltensweise und Preisbildung*, en *Jahrbücker für Nationalökonomie und Statistik*, t. 137, Stuttgart, 1943.

<sup>23</sup> TRIFFIN, R., *Monopolistic competition and general equilibrium theory*, Cambridge, Mass., 1941.



listas por especialidades y muy amplia lista en castellano, después de ceñirla bien a las necesidades de una enseñanza no muy especializada. Por otro lado, pocas obras encarando la materia por el único enfoque atinente a la preocupación del economista, el mundo del análisis de la entidad real y concreta, en el que se desenvuelve la unidad económica de producción. Algunas piezas paupérrimas, otras sumamente insuficientes, una que otra satisfactoria.

Era entonces necesario deslindar la cuestión, en torno a denominaciones y contenidos. De una primera selección bibliográfica resultaba una materia con carácter propio, aquella que se refería a normas y procedimientos, aquella para la que prolifera una frondosa producción bibliográfica, preocupación puramente profesional del campo de ejecutivo, que por otra parte se va haciendo motivo de cada día más pronunciada especialización, algún día en manos de psicólogos, parte ya a cargo de ingenieros.

Pero este contenido, tiene su continente en el conjunto que se llama Organización y Administración, las disciplinas que se ocupan de organización, conducción y manejo de personal, cuestión de normas, reglas y procedimientos metódicos que no entran como tales en la Ciencia Económica, quien se reserva la decisión entre ellos, para dadas relaciones entre medios y fines.

Es posible que tal materia pueda quedar en el campo de la docencia universitaria, reducida a la sola inventariación de normas y procedimientos, que no requiere una estructura lógica de razonamiento, tal como el de la Ciencia Económica que se mueve en conjuntos estructurales<sup>24</sup>.

No negamos que puede haber en las partes de la organización, lugar para preciosas aplicaciones, pero si en el todo vemos algún dominio, no vemos recorrido posible alguno. La intersección de sus elementos es una intersección vacía, nula. Se trata de predicados únicamente monádicos. Luego el divorcio es total. Organización y Métodos, no son Economía de Empresa, son como veremos, un apéndice que ésta traía de épocas en que no teníamos una ciencia, en el acabado sentido de ciencia. Su consideración conjunta, es un remolque fijado por el curso histórico de

<sup>24</sup> Concepto lógico matemático relativo a colección de elementos denotados por constantes variables, posibles de reestructuración y en las que se dan dominios y recorridos de variaciones. Véase PAPANDREU, Andreas G., *La Economía como ciencia*, Ariel, Barcelona, 1961, ps. 57-96.

la elaboración de la ciencia económica que hace daño, particularmente para quienes han querido tratar la cuestión económica de la empresa y su administración, pretendiendo deslindar campos profesionales<sup>25</sup>.

Esta, parecía ser una materia desdichada si se la ha de juzgar por la evolución de su denominación, que algunos buscan persiguiendo sólo el nombre, aún hasta cuando creen entrar en la evolución del contenido (sus líneas sólo siguen las denominaciones de las obras). Se lo comprueba en sus trabajos que rezan<sup>26</sup>, por ej.: “originariamente el nombre que gozó “de mayor preferencia fue el de ‘contabilidad’... Pero el gusto de los” “autores cambió muy pronto... por el sinónimo de ‘ragioneria’ e inclu-” “so ‘logismología’ ... el de ‘ciencias comerciales’ ... fue por largos siglos” “el más utilizado ... pero ... el nombre de ‘economía privada’ parecía” “... más adecuado; por aludir a la finalidad que entonaba muy bien con” “la otra parte de la Economía Política (*Nationalökonomie*). Sin embargo,” “más conveniente parecía hablar de una economía de las empresas indi-” “viduales... se optó finalmente por la expresión más amplia y neutral” “de Economía de Empresa (en italiano ‘*economia haziendale*’ o ‘*economia*” “*del’Azienda*’; en francés ‘*economie de l’entreprise*’; en inglés ‘*theory of*” “*the firm*’ o todavía mejor ‘*business economics*’ o incluso la vieja expre-” “sión sumamente elástica de ‘*business administration*’.”

Hasta la denominación “*business administration*” podíamos pasar por alto el intento del colega que se lanza a remota historia para tratar de determinar el nombre de nuestra materia, pero nos enerva en grado sumo el tropezar con el vocablo administración, observando que no se detiene antes para tratar de dar a luz una opinión y ponerse a deslindar previamente el contenido de aquello que nos ocupa y parece quererse rebautizar.

La vía seguida es evidentemente infecunda, ya que hace seguimiento de términos, que pueden estar denominando conjuntos de contenidos diferentes, sino vacíos de contenido o imprecisas denominaciones terminológicas, capaces de abarcar todo y nada, con grave peligro para nuestra

<sup>25</sup> Véase POPESCU, Oreste, *Contribución para una historia de la carrera de economista de empresa*, E.C.A., n° 6, La Plata, 1961, ps. 5-36 y *El desarrollo de la enseñanza de la Economía de Empresa en la República Argentina*, E.C.A., n° 7, La Plata, 1961, ps. 73-85.

<sup>26</sup> Véase POPESCU, Oreste, *Ensayos de Economía de Empresa*, citado, ps. 3-4 y *Contribuciones...*, op. cit., ps. 6-7.

labor conceptual. A donde podemos llegar sino, con el seguimiento de términos como contabilidad, ¡ciencia comercial! logismología o administración y economía de empresas, que nombran aspectos del manejo de los negocios, que son campos de aplicación de conocimientos y aptitudes diferentes y de naturaleza muy diversa, aunque todos tengan algo que ver con las empresas y los negocios.

Es evidente que este método de trabajo empaña la visión de la evolución de la materia.

Grave error comete quien siga tal vía, sin percibir que se trata de objetos de conocimientos diferentes, cuyo contenido es requisito previo definir de partida.

Veamos de precisar nuestra afirmación.

#### a) *Ciencias Comerciales*

Es esta, significación sumamente vieja y comprensiva de una amplia gama de problemas de derecho, tráfico, prácticas, documentos, cálculos, créditos, cobros, compensaciones, seguros, etc. que podrá ser todo cuanto está en la mente de los legos que piensan en las primeras escuelas nacionales de comercio, como en el pensamiento de BELGRANO (1796), propulsor de escuelas que enseñaran aritmética, teneduría de libros, reglas de cambios, navegación y seguros, correspondencia y geografía económica; o de un DELLEPIANE (1909) propiciando la creación de la carrera comercial universitaria con los derechos, economía, finanzas, estadísticas aplicadas, contabilidad e idiomas; en fin, todo cuanto pueda tener relación con el comercio y la administración de negocios. Bien sabemos lo que esto es, quienes hemos pasado por los cursos respectivos, bachilleratos comerciales más o menos amplios. Una tremenda "melange" de erudicción inorgánica, que tanto daño hizo a la formación de economistas en la República Argentina.

Tanto es vago e impreciso como significación de ciencias comerciales (más aún que si sólo fuera de Economía), que nada puede aportar a la Economía de Empresa, esta parte de la Ciencia Económica que se detiene en la explicación de los fundamentos de la política a seguir por el ente individual de existencia, real, concreta y positiva, que es nuestra empresa.

"Ciencias Comerciales" son las apuntaciones de BALDUCCI PEGOLETTI, sobre los tipos de cambio, prácticas y costumbres, terminología, rutas de transporte y descripción de mercado; como la guía de negocios de

PERI, ocupándose de la fundación de negocios, formas de cómputos, latín, correspondencia, contabilidad, tráfico, contratación, prácticas en las transacciones, transporte, contabilidad y derecho cambiario; también las instrucciones de Jacques SAVARY en *El perfecto negociante*, dedicado a la conducta y conocimiento concerniente al comercio de todo género de mercancías; instrucción de personal en cuestiones de merceología, contaduría, contabilidad, derecho, formación de ejecutivos; comercio internacional y geografía; aún mismo, los contenidos de las obras de Paul Jacob MARPENCER, *El comerciante histórico* (1708), *El nuevo almacén del comerciante* (1708), *El nuevo tribunal comercial* (1709), *El aprendiz comercial ilustrado* (1715), *El empleado mercantil leal y diestro* (1715); pero y hasta las de John Michael LEUCH con su *Ciencia Comercial completa o Sistema del Comercio* (1904) con sus divisiones: I, Ciencia del Comercio Civil o Ciencia del comercio privado (los medios de cambio, determinación de valores, problemas de mercado, cálculos y pronósticos, principios de cómputo contable); II, Ciencia del Comercio de Estado (que es su economía política); III, Descripción del comercio (una suerte de geografía, historia y merceología).

#### b) *Contabilidad*

No es posible para los formados en las disciplinas cultivadas por Contadores o Licenciados en Economía, en la República Argentina, admitir que pueda definirse la economía de la empresa por contabilidad, puesto que ésta resulta de las necesidades de cómputo, verificación y control de la unidad de producción, como podría resultar de la misma necesidad en una unidad de consumo, una cooperadora o cooperativa de consumo, y también de igual necesidad para algunos entes colectivos y colectividades nacionales, donde el enfoque de las problemas es eminentemente otro, como es el análisis global.

La cuestión del método veneciano, que no de otra cosa se trata, por mucho que se la quiera forzar, hasta abarcar toda la administración de negocios, no va más allá de ser procedimiento de registración por una parte y método de comparación y análisis cuantitativo por otra, mediante índices que resultan de conceptos de la teoría económica. Pero es que ¿puede identificarse con la economía un procedimiento o un método? ¡No! Estas son sólo disciplinas auxiliares, ellos no constituyen clave de elección, pues sabemos que en la empresa, las decisiones se toman compu-

tando indicadores contables, entre muchos otros como los de un barómetro de marcas o las de perspectivas coyunturales macroeconómicas.

c) *Administración*

Por mucho que los americanos del norte hayan abarcado en la expresión *business administration*, no puede nadie sacarla de lo relativo a la conducción del ente económico individual en el manipuleo de materiales, manejo de colaboradores, trato de clientes y espectadores, tarea de fondo eminentemente psicológico en su mayor parte, como lo es la selección y formación de personal, adaptación de éste al medio, captación del clima de prestigio en torno a la firma, etc.

Tan pronto se quisiera inventariar la frondosa producción sobre tales contenidos, se la hallará después de los precursores, en una lista sin duda encabezada por MÜNSTEMBERG<sup>27</sup> y cerrada con la síntesis de un tratado de organización de empresa como el de DE LEENER<sup>28</sup> u KOONTZ y O'DONELL<sup>29</sup> por decir algunos de los últimos.

Seis corrientes de pensamiento al respecto, fueron distinguidas<sup>30</sup>: jurídica preocupada por un *corpus jure* garantía de las relaciones intersujéticas; productivista inspirada en la actitud del investigador científico en la procura de normas para incrementar la productividad; burocrática con raíces en el derecho administrativo y preocupado por la eficacia de la autoridad, la obediencia y la jerarquía; política considerando la administración como parte de la política surgiendo como consecuencia de la necesidad de la programación; psicológica concentrada en la consideración de las actitudes, motivaciones y reacciones de las personas, los grupos y las colectividades; finalista preocupada por el logro de la síntesis, fundada en los fines que sirve la administración.

Con Pedro DELFINO es "capacidad intuitiva y creativa de la dirección; técnica en la aplicación de los postulados que elaboran la investigación"; y él mismo concluye como nosotros, que la organización

<sup>27</sup> MUNSTEMBERG, Hugo, *Psicología de la actividad industrial*, D. Jorro, Madrid, 1914.

<sup>28</sup> DE LEENER, G., *Tratado de organización de empresa*, Aguilar, Madrid, 1959.

<sup>29</sup> KOONTZ y O'DONELL, *Principios de la dirección de empresas*, Mc Graw Hill, Nueva York, 1960.

<sup>30</sup> MOSHER y CIMMINO, *Elementi di scienza dell'amministrazioni*, Giuffré, Milán, 1959.

“en esencia es la columna vertebral de las ciencias administrativas” y estamos conformes también con él, cuando sintetiza el proceso administrativo por enumeración, como: planes, organización de la conducción, formación y manejo del personal, manejo financiero, aprovisionamiento, distribución de autoridad y responsabilidad, con lo que por enunciación de las notas salientes, puede quedar definido en grandes líneas, el campo operativo en materia administrativa <sup>31</sup>.

Al mismo recurso de definición por enumeración de partes, echan mano otros <sup>32</sup>. GULICK (planificación, organización, manejo de personal, “dirección”, coordinación, información, presupuestos); CATALDI (coordinación y control de operaciones, apreciación de méritos, actividad instrumental, criterios de proporcionalidad y ubicación, integración); MUÑOZ AMATO (planificación, manejo de personal, organización relaciones) y todo ello no se refiere sino a “realización o cumplimiento” (WHITE), a “realización de objetivos” (SIMON - SMITHBURG - THOMPSON), “encauzamiento de la acción” (VECCHIOLI), “servicio” (escuela finalista). Se trata allí sólo de la aplicación de normas, procedimientos, para la mejor conducción de las decisiones indicadas como norte. En fin, son “técnicas auxiliares” de la dirección empresaria, porque no constituyen más que procedimientos empleados por la ciencia económica <sup>33</sup> y “las reglas en que se apoyan pertenecen generalmente al dominio de las ciencias económicas <sup>34</sup>.

#### d) *Economía de Empresa*

Es expresión más o menos unívoca en castellano, por todos comprendida en su aceptación más general, como preocupación por la solución de los problemas de decisión que se suscitan en el interior del ente que por descripción se definía en el título I (pero forzada en algunos colegas

<sup>31</sup> DELFINO, Pedro, *Fundamentos de la Administración*, E.C.A., nº 5, La Plata, 1960, ps. 24, 31 y 34.

<sup>32</sup> GULICK, Luther, *Science, values and Public Administration*, en *Papers on the Science Administration*, Nueva York, 1937, p. 191.

<sup>33</sup> VECCHIOLI, Mario C., *Conducción científica de las haciendas*, E.C.A., nº 4, La Plata, ps. 62-68.

<sup>34</sup> HERMANN, F. (Jr.), *Contabilidad científica superior*, Selección Contable, Buenos Aires, 1949, p. 34.

preocupados por defender algunas tesis sustentadas respecto de planes de estudio de las carreras de ciencias económicas, al punto de dejar en evidencia su falta de dominio, de éstas que no parecen ser su fuerte.

Es a lo que Leo GOMBERG<sup>35</sup> trató de hallar fundamentación en *Economía individual*, advirtiéndole que, mientras “las ciencias comerciales no” “sean enfocadas como un todo orgánico y desde un punto de vista general” “neral, no habrá ciencia de la empresa comercial”, que desgraciadamente concluye enredando, como muchas contribuciones italianas han hecho, con la contabilidad.

No es la diferenciación respecto de la Economía Política como enfoque puramente macroeconómico que intentan SCHAR ó WEYERMANN y SCHONITZ<sup>36</sup>. Es lo que posiblemente quiso tratar Josef HELLAUER<sup>37</sup> dividiendo la empresa en proceso interno de producción de la empresa y tráfico entre las distintas empresas. También seguramente, los problemas que están en la preocupación de LEITNER<sup>38</sup> cuando publica *Técnica de la empresa privada* (1919), *Economía de empresa* (1926) y *Renacimiento de la ciencia de la economía privada* (1931).

Es lo que nos quiere definir Heinrich NICKLISCH<sup>39</sup> propiciando la separación de la teoría general que trata al empresario como los demás fenómenos, desde un punto de vista de la generalidad, oponiéndole ésta, como la que trata los problemas vistos desde el ángulo del interés de una empresa individual, apreciada con la lente de un empresario responsable. Un concepto individual y concreto frente al concepto metaindividual y abstracto. En fin, lo que quiere brillar con los trabajos de PRION, PREISER,

<sup>35</sup> GOMBERG, Leo, *Handelsbetriebslehre und Einzelwirtschaftslehre*, 1903, p. 8.

<sup>36</sup> SCHAR, Johan Fr., *Allgemeine Handelsbetriebslehre* (1911), 5ª, Leipzig, 1923, p. 43; WEYERMANN y SCHÖNITZ, *Grundlegung und Systematic einer wissenschaftlichen Privatwirtschaftslehre und ihre Pflege an Universitäten und Fach-Hochschulen*, Karlsruhe, 1912.

<sup>37</sup> HELLAUER, Josef, *System der Welthandelslehre*, 1910; *Einführung in die Betriebswirtschaftslehre*, Berlín y Viena, 1928 y el primero luego titulado *Welthandelslehre handels verkerlehre mit besonderer Borncksichtigung des Aussenhandels* (10ª del primero), 1954.

<sup>38</sup> LEITNER, Friedrich, *Technik der Selbstkostenrechnung industrieller Betriebs*, 1906, luego 9ª, Francfort del Meno, 1930.

<sup>39</sup> NICKLISCH, Heinrich, *Allgemeine kaufmännische Betriebslehre als Privatwirtschaftslehre des Handels und de Industrie* (1912); *Kaufmanische Betriebslehre*, 1922; *Betriebswirtschaft*, 1932.

SCHNEIDER, DEAN y particularmente GUTENBERG, ALCOCER CHILLON, FERNÁNDEZ PIRLA y en cierta medida JACOB como MASSÉ<sup>40</sup>.

Cuando nos tocó la responsabilidad de decidir en base al concurso que nos asignara la titularidad de la materia, hallamos que los programas vigentes le asignaban un contenido indefinible, por lo que entendimos que no cabía otra actitud responsable y positiva que la de darle un enfoque a modo de confrontación: teoría general y realidad empresaria actual.

Creíamos ineludible enfrentar al estudiante de las disciplinas que caben en lo económico, con una realidad sobre la que estaba destinada a actuar, en modo tal que no cayera oportunamente en escepticismo negativo respecto de todo el bagaje de conocimiento teórico de que le había armado la Teoría General (inapto para operar la gestión empresarial).

Así es como nos vimos conducidos a poner allí en oposición crítica: 1 la razón de ser de la provisión por empresa, 2 los dogmas del incentivo, 3 la naturaleza de los pronósticos del empresario, 4 los esquemas decisionales (análisis marginal, I. O. y "criterio"), 5 las posibilidades de conocer y hacer el mercado, 6 las formas de curvas de costo y su desarrollo empírico, 7 la naturaleza y estratos del factor dispositivo, 8 las limitaciones a la planificación e imposiciones de la dimensión, 9 vías y procedimientos de elección locacional, 10 los perfeccionamientos en la teoría de la inversión, 11 las situaciones competitivas, política de precios y teoría de los juegos, 12 el cálculo de concentración de poder, etc. \*

Así podemos cubrir el vacío que quedaba entre la teoría y la realidad,

<sup>40</sup> PRION, Willy, *Die Lehre von wirtschaftsbetrieb*, I, *Der Wirtschaftsbetrieb im Rahmen der gesamtwirtschaft*, Berlín, 1935; PREISER, Erich, *Gestalt und gestaltung der Wirtschaft*, Tubinga, 1934; SCHNEIDER, Erich, *Teoría de la inversión* (Cálculo de economicidad), El Ateneo, Buenos Aires, 1956; DEAN, Joel, *Economía para directores*, F.B.A. (Omeba), Buenos Aires, 1960; GUTENBERG, Erich, *Fundamentos de la Economía de Empresa*, (1957), vs. 1 y 2, El Ateneo, Buenos Aires, 1961; ALCOCER CHILLON, N. F. J., *Economía de la Empresa, Introducción a la programación lineal*, E. J. E. S., Madrid, 1961; FERNANDEZ PIRLA, José M., *Economía de la empresa*, 2ª del autor, Madrid, 1964; JACOB, Herbert, *Die Methoden zur Ermittlung des Gesamtwertes einer Unternhmung*, en *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, nº 3, Wiesbaden, 1960. *Neuere Entwicklungen in der Investitionsrechnung*, la misma revista, nos. 8 y 9, 1964, ps. 487-507 y 551-94; MASSE, Pierre, *La elección de las inversiones* (1959), Sagitario, Barcelona, 1963.

\* *Programa analítico de Economía de Empresas*, Facultad de C. Económicas, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.



que dejaba estéril toda la teoría económica a la vista del graduado no avisado, ofreciendo un cuadro de frustración. Así la materia cobraba sentido y venía a llenar un vacío.

El contenido de este continente, puede ser bien individualizado si analizamos el de las más destacadas de las obras que consideramos están específicamente ubicadas en el terreno deslindado.

GUTENBERG<sup>41</sup> nos ofrece una temática extensa, medulosa y ligada a la experiencia específica de la realidad empresarial. Nos da su fecunda clasificación de los factores con el análisis de los elementos motores de los estratos integrantes del cuarto factor desdoblado en los "dispositivos": planificación, conducción decisión. Nos brinda su sistematización de las curvas de costos a la luz de los resultados de los estudios empíricos, negando representatividad a los desarrollos efectivos según curvas concavoconvexas y atribuyéndoselo a los rectos, ilustrándolos con la ejemplificación de funciones de insumoproducción (su función de consumos). Toda ella al correr poblada de senda ejemplificación de los sectores mínimos indicadores de restricciones e intervenciones del criterio directivo (no ejecutivo), respecto de la planificación y la conducción ("formación"). Elementos de mercadotecnia, seguidos de un minucioso tratamiento de la política de precios aunque temeroso de romper con la ortodoxia de la Teoría General y renuente a reconocer importancia al planteo de las posiciones competitivas según SCHNEIDER, no obstante llegar a los instrumentos de determinación práctica como los coeficientes de TRIFFIN, para lanzarse finalmente a las cuestiones de la promoción de que ya habíamos dicho<sup>42</sup> que era caer en técnicas que constituyen disciplina auxiliar aparte.

Ya tenemos dicho allá mismo, que es lástima que llegado el momento de hacer aplicación del instrumental de la matemática moderna, no se haya lanzado algo más a ellas, a la inversa de lo que hizo ALCOCER CHILLON queriendo darnos el conjunto instrumental matemático sin la base conceptual y destinos, a que con tanta felicidad se lanzaron luego KAUFMANN y FAURE<sup>43</sup>.

<sup>41</sup> GUTENBERG, E., *Fundamentos de la Economía de Empresa*, (1957), El Ateneo, Buenos Aires, 1961.

<sup>42</sup> GUTENBERG, Erich, *Fundamentos de la Economía de Empresa* (1957), El Ateneo, Buenos Aires, 1961, recensión en *Estudios Económicos*, n° 3, Bahía Blanca, 1963, ps. 91-94.

<sup>43</sup> KAUFMANN y FAURE, *Invitación a la investigación operativa*, C.E.C.S.A., Madrid, 1963.

Más próxima a la realidad resulta la obra de COLBERG-BRADFORD-ALT,<sup>44</sup> que alcanza más amplia lista de temas aunque de un nivel de consideración muy bajo. Se ven allí: incentivos, pronósticos y beneficios, análisis de la demanda, costos, política de precios, medios, financiación, localización y concentración.

En la misma línea se encuentra la obra de Joel DEAN que nos conecta esa temática con el ejercicio de la dirección empresaria, dando muy buen material para la consideración del desarrollo empírico de los costos y particularmente para el análisis de la demanda.

Un intento muy feliz, por lo comprensivo, aunque carente de vuelo, es la presentación de la materia que hace FERNÁNDEZ PIRLA, al abarcar un abanico bastante completo de la temática en cuestión, ofreciéndonos en cada caso la ilustración instrumental correspondiente. Allí se ven las expectativas del empresario, medios, financiación, análisis del mercado, problemas espaciales, programación de la producción, procesos, equipos, personal y productividad, costos, control de existencias, administración, beneficios y valorización, más apéndices instrumentales.

#### 4. NOTAS ESENCIALES DEL OBJETO FORMAL

Cabe formularse ya el interrogante sobre la posibilidad de definir el objeto de conocimiento de la materia que nos ocupa. Y creemos que en efecto, ya están dadas las notas significativas capaces de permitirnos concretar tal objetividad.

Desde luego que entreviéndolas en la madeja de información histórica no tamizada, hemos seguido una senda, de la que hemos desbrozado, descartándola, la "multitud" de preocupaciones que se dan en torno a prácticas y procedimientos de que se pretende hacer la historia de la materia, constituyendo sólo disciplinas que atacan preocupaciones en el manejo de los negocios como la Contabilidad, Derecho mercantil, Formación de personal, etc.

Parece que HELLAUER en 1910, había visto como distintivo y digno de consideración, aparte del intento de sistematización de las Ciencias Comerciales en su *Sistema de la ciencia del comercio mundial*, el desdo-

<sup>44</sup> COLBERG, BRADFORD y ALT, *Economía de empresa y negocios*, Selección Contable, Buenos Aires, 1959.

blamiento del proceso en la dualidad: *proceso interno - proceso externo* en su *Introducción a la Economía de Empresa*, 1928, que es abordar la consideración de la estructura, la "funcionalidad interna" de la empresa y es posible que por tal vía pudiera haber llegado a confrontar y dar un cuadro de disciplinas concurrentes.

Analizando la funcionalidad estructural de la empresa, se dará la posibilidad de ver la interrelación de las disciplinas auxiliares como: contabilidad, planificación, organización, conducción, etc., como también podría mostrarla otra consideración que abarcara: medios y procedimientos, mercadotecnia, publicidad, relaciones, etc.

Pero será NICKLISCH quien nos dará la nota destacada, cuando en 1932 ve con explícita nitidez aquello que era necesario constituir separadamente como objeto de conocimiento particular. Recién se da con él un elemento realmente fundante de la pretendida separación.

En efecto, está lograda allí la justificación de una tal separación de la Teoría General, cuando aquél, en su largo laborar sobre la preocupación por tal desmembramiento, funda su razón de ser, en la oposición de un *objeto empírico individual y concreto*, de existencia visible como lo es el de una razón social, frente al otro objeto supraindividual y abstracto, del enfoque micro económico de la conducta empresaria en la Teoría Económica.

Nos parece que este punto de partida, pide aquella otra condición que hace a la existencia empresaria misma y es necesario introducir en las notas significativas, por lo que creemos habría de seguirle la observación de COASE destacando que la empresa viene a imbricarse en el sistema de precios por hallar *ventajas en la previsión de su evolución y supresión*.

Pero necesita realizar anticipos, inversiones, para el logro del objetivo básico del proceso en el que se desarrollan bienes y servicios; la *anticipación del producto social* que FERNÁNDEZ PIRLA pone en la definición de la empresa.

Ha de seguirle la animación que le da la motivación humana, de la existencia de individuos responsables de las inversiones, que con fuerte sentido de confianza en la propia acción, y fundados en ella, esperan más de lo que es común por su accionar y por lo tanto gustan de *afrentar la incertidumbre* como lo explicara KNIGHT y se hace responsable de las inversiones y retribuciones requeridas.

Mas aquella entidad real, concreta y positiva, enmarcada en un más amplio ámbito económico y en manos de un responsable de asegurar el precio de prestaciones a terceros confiados en la eficacia de sus previsiones.

y acciones, como lo trata de precisar SCHNEIDER, *tiene que adoptar posiciones en el mercado*, en procura del logro de mayor partido del proceso realizado y de la colocación de sus bienes y servicios en el mercado.

Y esa empresa, para subsistir, realiza un accionar singular y consciente, en cuanto posible fundado, afrontando libre de riesgos, únicamente las incertidumbres propias del ramo de su especialización, en la que abordando de continuo proyecciones de futuro, predice, vaticina costos y precios futuros, debiendo hacer recurso al sistema de predicción de probabilidades, como BROSS<sup>45</sup> ilustrara en su tiempo.

Con tales notas significativas, se puede concretar un intento de definición de su objeto, como sigue: la Economía de Empresa tiene por objeto una entidad concreta y positiva, que en manos de un responsable (NICKLISCH), procura ventajas que resultan de la previsión de los precios (COASE), realizando un doble proceso (HELLAUER), que requiere anticipos (FERNÁNDEZ PIRLA), por las cuales afronta incertidumbres (KNIGHT) superables mediante elecciones fundadas en un sistema de decisiones (BROSS) adoptando para ello (actitudes) posiciones competitivas en el mercado (SCHNEIDER).

## 5, SU PROBLEMATICA Y METODOLOGIA

Según EUCKEN, la separación Economía de Empresa - "Economía Política" podría mantenerse si existieran grupos especiales de problemas, porque "sólo la autonomía de los problemas constituye la independencia de una ciencia"<sup>46</sup>.

Existen en realidad grupos de problemas propios de la funcionalidad de la empresa y ellos sólo pueden resolverse en su interioridad. Sus grandes líneas son los de la planificación, la conducción y la decisión, originados en los estratos racional, formador y racional-intuitivo a veces irracional, de los factores dispositivos según la sistematización de GUTENBERG<sup>47</sup>.

Habrà allí posibilidad de enfoques contables (estadística, control, previsión), administrativos (organización del aprovechamiento de medios, programa de elaboración, promoción) y puede que psicológicamente (se-

<sup>45</sup> BROSS, Irwin, D. J., *La decisión estadística*, Aguilar, Madrid, 1958.

<sup>46</sup> EUCKEN, W., *Cuestiones fundamentales de la Economía Política* (1940), Rev. de Occidente, Madrid, 1947, p. 322.

<sup>47</sup> GUTENBERG, *op. cit.*, t. I, cap. II, tít. I.

lección, formación y conducción de las personas). Pero desde luego, el enfoque económico, que es y será el primordial, porque la permanencia de la empresa, depende de la existencia del tipo de hombre que prefiere el "riesgo" (incertidumbre), corriendo con la responsabilidad de afrontarlo para superarlo, decidiendo para ello a menudo, con la imposición de un criterio para la aplicación o no de las reglas, cuando ellas pueden ser determinadas.

Esto sobre todo, porque este estrato del decididor de la empresa, está obligado a elegir justamente entre los medios que mediante los otros enfoques se determinan y le son ofrecidos. Y nadie puede dudar que la elección entre medios de escasez relativa, es justamente la problemática de la Economía, sean ellas formas de planificación, modos de conducción, actitudes para decidir.

Es allí donde la planificación se empantana y la conducción duda ante la restricción del "sector mínimo", donde el gran decididor, apoyado en las bases eminentemente racionales del planificador y las de fondo psicológico del conductor, debe hacer su elección poniendo en juego su "previsión apuesta"<sup>48</sup>.

Pero el fundamento de la decisión diaria, delegable en ejecutivos, requiere en cualquiera de los enfoques, el recurso a un cuerpo instrumental.

Dice ALCOCER CHILLON que si el objeto de una ciencia puede ser común a otra, el método es el que le da individualidad y autonomía y no puede serlo para la Economía de Empresa, el utilizado por los ingeniosos tratados de "organización y administración de empresas", ni el puro análisis marginal, pues como él dice, bajo aquél no ha existido Economía de Empresa, nada más que de nombre<sup>49</sup>.

La cuestión al respecto del análisis marginal<sup>50</sup>, radica en su falta de adaptación al fenómeno económico, por el hecho de que fue elaborado para la explicación del fenómeno de la Física clásica o anterior al relativismo. Se había arribado al método, deformando el objeto, hasta ha-

<sup>48</sup> PIATIER, A., *Tendances non chiffrées et comportements: nouvelles méthodes pour la conjoncture et la prevision économique*, en *Kyklos*, vol. V, fasc. 4 y vol. VI, fasc. 1, Basilea, 1953.

<sup>49</sup> ALCOCER CHILLON, N. F. J., *op. cit.*, Introducción, p. VI.

<sup>50</sup> Ya planteada por JANTZEN, HALL, HITCH, HAGUE, LESTER y FOG y defendida (admitiendo sus fallas) sucesivamente por MACHLUP (1946), BECKWITH (1955), PREVOST (1962).

cerlo asequible a aquél y “la función marginal base del mismo se la” “trae por la existencia de la derivada de funciones continuas, para que” “este recurso matemático entrara en la Economía y, con él, todo el” “cálculo diferencial e integral que estaba creado para una física deter-” “minista”.

No se puede claro está ni lo hace ALCOCER CHILLON, negar los progresos realizados por medio de tal análisis, COPPOCK<sup>51</sup> se esfuerza aún por defenderlo, aunque desde luego admitiendo su debilidad teórica y práctica.

Acepta que este método trata las variaciones de incrementos o decrecimientos de variables como siendo muy pequeños (digamos dosis), en tanto que la empresa procede haciendo “cambios a lo largo de ‘ma-” “sas’ más bien que de pequeñas porciones, es decir que no son infini-” “tesimales... compra tierras por hectáreas, no por pulgadas cuadradas;” “grandes y expansivas máquinas, no pequeñas máquinas por unos pocos” “pesos; grandes construcciones, no unos pocos pies cúbicos de espacio a” “un tiempo; etc. . . . debe pensar en términos de grandes bloques, no” “infinitesimales . . . inversiones incluyen grandes sumas”. En fin, que nada se da allí en pequeñas dosis, sino en grandes bloques, superficies e importes. Se trata de una empresa que tiene que comprar el ingreso esperado de una determinada gran inversión, con el costo esperado de la misma, como una unidad.

A pesar de reconocer “que la divisibilidad de insumos y productos” “hacen torpe e imposible el empleo de las usuales gráficas económicas” lo proclama como un medio conveniente de obtener gráficas como la de estimación de recursos económicos y maximación de alguna cantidad, beneficio o valor neto.

Aún trata COPPOCK de defenderlo ante la crítica de que la demanda es tan imprevisible que no se intenta probar predecirla, que el costo es tan indeterminado a priori, que no se intenta probar computarlo, respondiendo que “el detallado conocimiento de una firma, y de los mer-” “cados en que opera, organizados dentro de las categorías del análisis” “marginal, pueden darle mejores previsiones que los que ella puede” “obtener sin tales conocimientos y análisis . . . es prueba para mejorar” “los pronósticos de la empresa y es muy poco probable que se hagan mal” “. . . es la mejor aproximación . . . en esta rama de la ciencia económica”.

<sup>51</sup> COPPOCK, J. P., *Economics of business firme: economies of decision making in the business enterprise*, Mc Graw Hill, Nueva York, 1959.

Pero esto no es más que reconocer que en la base de todo razonamiento empresarial está el modelo teórico de la Teoría General.

Pero volvamos al razonamiento más acabado de ALCOCER CHILLON afirmando, que “aún en el terreno puramente conceptual, la matemática utilizada por el análisis marginal tienen el grave defecto de dar” “un matiz mecanicista a la Economía, que invalida su valor en el mundo económico”.

Es que como él dice, el recurso al simbolismo que al conjuro del relativismo debía abandonar la Física clásica donde se daban fenómenos bien representados por el análisis marginal, ha dado por resultado “una Teoría Económica perfectamente modelada, armoniosamente construida, pero” “inaplicable salvo a través de tantas concesiones y supuestos simplificados que hacen inútil la axiomática que le sirve de base”.

Hay un abismo ya como él señala, entre la teoría econométrica de DAVIS (1941) y los estudios del método económico de KOOPMANS y HOOD. En aquella se trata de un mosaico de lecciones del que no se deduce ninguna aplicación fenómeno real, que no hubiera sido obtenida (con muchas limitaciones) por los métodos estadísticos elementales. Es que las posibilidades de aplicación estaban reservadas a una nueva rama con historia de reciente data.

Demostrada por WALD (1933) la existencia de solución para un sistema de ecuaciones de equilibrio semejante a la formulación que hace CASSEL del sistema de WALRAS y generalizado por NEUMANN (1937) el modelo, suponiendo la existencia de distintos procesos factibles para alcanzar objetivos prefijados, concediendo capacidad de opción entre distintos procesos para llegar a un mismo resultado (cada uno de aquéllos definido por coeficientes tipo de insumos y productos); WOOD, DANTZIG y otros dirigen la construcción de programas en los que se persigue maximizar la eficiencia en la aplicación de medios disponibles para la guerra, desarrollando los nuevos recursos técnicos.

ALCOCER CHILLON pregunta acusador, ¿por qué es que no se resolvió la persecución de la maximación de la eficiencia de aplicación de medios, por un planteo económico, como era de esperar? Es que la teoría plantea también aquí formulaciones y procuración de objetivos ideales en oposición a los problemas de la política de la polis o la empresa, que requieren búsqueda de la vía para realizar cualquier estado. Ello estaba dado en cambio en la técnica matemática para el planteamiento de actividades, que se difunde con el nombre de programación lineal o mejor dicho la

programación matemática, si no se quiere decir con BELLMAN, programación dinámica.

Basta pensar en uno, por más gráficamente representativo, de los problemas a resolver en la empresa, como el de la localización, presentado según el modelo mecánico de LOSCH, con múltiples variables que han de variar simultáneamente y varias restricciones y alguna orientación que maximizar, únicamente solucionable por la programación matemática, para comprender su aptitud para resolver operativamente el caso. Pero será bueno recordar la chance ofrecida además por las varias aplicaciones posibles de la teoría de las redes y los juegos.

Así se agrega al Análisis marginal, la Programación matemática, Teoría de la decisión o Investigación operativa, como conjunto de procedimientos metódicos que han hecho un "cambio de la teoría instrumental en teoría operativa"<sup>52</sup> tornando fecunda la labor profesional del Economista de Empresa, porque en tanto la planificación señala programas de acción, la Economía de Empresa debe elegir alguno de los puntos eficientes, cuya conducción y contralor de desarrollo, estarán a cargo de la Administración.

## 6, UBICACION EN EL CONJUNTO DE LOS ENFOQUES, SECCIONES Y RAMAS DE LA CIENCIA ECONOMICA

POPESCU ha contribuido aquí con un sistemático análisis de relaciones interdisciplinarias<sup>53</sup> del que resulta que nos estamos ocupando de una disciplina del conjunto de las ciencias sociales<sup>54</sup>, por lo tanto relacionada con la Economía Política (SMALENBACH)<sup>55</sup>; clasificable consecuentemente

<sup>52</sup> SCHNEIDER, E., *Los desarrollos más recientes de la teoría de la empresa*, en Economía y Estadística, n° 2, Córdoba, 1962, año VI, ps. 115-20.

<sup>53</sup> POPESCU, Oreste, *Economía de Empresa y Economía Política*, en Selección de Artículos, Facultad de C. Económicas y de Administración, Montevideo, nov. 1961, ps. 3-16, reproduciendo sus *Ensayos*, parte II.

<sup>54</sup> SÖLLHEIM, Fritz, *Zur Methodologie und Systematik der Einzelwirtschaftslehre*, en Archiv der Fortschritte betriebswissenschaftlichen Forschung und Lehre, 1927, p. 55. LISOWSKY, Arthur, *Die Betriebswirtschaftslehre im System der Wissenschaften*, en Zeitschrift für Betriebswirtschaft, 1929. SIEBER, Eugen H., *Objekt und Betrachtungsweise der Betriebswirtschaftslehre*, Leipzig, 1931, ps. 150 y ss.

<sup>55</sup> SMALENBACH, Eugen, *Selbstkostenrechnung*, en Zeitschrift für handelswissenschaftliche Forschung, 1919, p. 259.



con la sistemática de SOMBART<sup>56</sup>, como gajo de la rama política que tiene por base la Teoría Económica General.

Desechada la tesis integracionista de WEYERMAN y SCHONITZ, debe determinar la clase de relación existente. La total independencia según OBST<sup>57</sup>, plantea la relación según los enfoques del análisis (micro-macro) expuesta por KOSIOL<sup>58</sup>, que queda sin base ante una Economía de Empresa que desborda los marcos del análisis microeconómico (MOXTER)<sup>59</sup>. El criterio de la finalidad de la preocupación, planteada en cambio por MELLOROWICZ<sup>60</sup>, centrándola en la interioridad y operatividad del manejo de la empresa, nos brinda una certera ubicación de la relación, que resulta consecuente con la asignación de autonomía de la disciplina, en cuanto es de contenido problemático propio (EUCKEN), ofreciendo un objeto de conocimiento diferente, como lo es la operatividad (MACHLUP, SCHNEIDER)<sup>61</sup> de la firma comercial, ente de existencia concreta, real y positiva.

Pero si la operatividad es la nota distintiva, venimos al esquema sombartiano de la integración de la Ciencia Económica. Se trata de la relación Teoría y Política.

El problema que surge aquí, es el peligro de caer en una trampa de nuestro propio espíritu constructor y llegar sin quererlo a ubicar la materia como francamente autónoma por un lado y pura política por otro.

El nexo entre Teoría y Política, tiene que ser la necesidad de expli-

<sup>56</sup> SOMBART, W., *Die drei Nationalökonomien*, Munich y Leipzig, 1930, ps. 293-328.

<sup>57</sup> OBST, George, *Verhältniss der Privativirtschaftslehre zur Volk wirtschaf tslehre*, en *Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis*, 1912-13, p. 362.

<sup>58</sup> KOSIOL, Erich, *Werdegang und Wesen der Betriebswirtschaftslehre und ihr Verhältnis zu den Nachbarwissenschaften und zur Wirtschaftspraxis*, en *Die Betriebswirtschaft*, 1940, p. 99.

<sup>59</sup> MOXTER, Adolf, *Methodologische Grundfragen der Betriebswirtschaftslehre*, Colonia y Opladen, 1957, p. 89.

<sup>60</sup> MELLEROWICZ, Konrad, *Die Stellung der Betriebswirtschaftslehre in Rahmen der Wirtschaftswissenschaften*, en *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*, 1951, ps. 392 y 389.

<sup>61</sup> MACHLUP, Fritz, *Der Weltstreit zwischen Mikro und Makrotheorien in der Nationalökonomie*, Tubinga, 1960, ps. 39 y ss. SCHNEIDER, E., *Los desarrollos más recientes de la teoría de la empresa*, en *Revista de Economía y Estadística*, nº 2, Córdoba, 1962, ps. 113-22 (115).

cación de cuáles medios son los aptos para dados objetivos, como refinamiento del instrumental analítico de la Teoría, adecuándolo a la finalidad de hallar soluciones en la práctica. Así se pueden confrontar las disciplinas que resultan de contraponer una Política Económica Global a una Política Empresarial. Ambas tienen sus bases teóricas en las respectivas secciones de la Teoría Económica, los enfoques analíticos micro y macroeconómico. Y como estas secciones teóricas son hermanas, hermanas resultan también aquellas políticas. Parientas en la dirección finalista y distintas a un mismo nivel, por atacar secciones distintas, lo que es conforme con MOXTER<sup>62</sup>.

Si aceptamos como distintiva, la nota de la empresa como objeto real, concreto y positivo ofrecida por NICKLISCH y la vemos reforzada por el criterio de la finalidad operativa con que hemos de aprehender nuestro objeto, como lo ven MELLEROWICZ, MACHLUP y SCHNEIDER, resulta que nuestro objeto de conocimiento es propio de una distinta intencionalidad de la conciencia cognoscitiva y es disciplina autónoma si nos atenemos a EUCKEN. Mas si tiene dado su cuerpo teórico de base en el enfoque microeconómico que del ente que produce para el mercado, hace la Teoría Económica, entonces hay allí siempre una relación de dependencia con aquélla (la Teoría General), que le quita toda posibilidad de existencia autónoma. Por algo hay autores que le asignan larga historia o dicen que surge con los trabajos de BARONE, ROBINSON, CHAMBERLIN, STACKELBERG y MARCHAL.

Es verdad entonces la limitación que GUTENBERG se ve obligado a reconocer al decir que "no se ha llegado a construir un sistema cerrado" "de Teoría de la Economía de Empresa"<sup>63</sup>.

Si aceptamos como concreto y adecuado el tratamiento dado en las orientaciones de los autores comentados en el título 3d, nos queda por aclarar qué relaciones existen con las disciplinas (las más de ellas "intersticiales") que se tratan en la especialización profesional que se ha dado en identificar entre nosotros, como de las "ciencias administrativas".

Si se lo ve por el programa más ampuloso (un tanto rebuscado y

<sup>62</sup> MOXTER, Adolf, *op. cit.*, ps. 93-94.

<sup>63</sup> GUTENBERG, E., *Betriebswirtschaftslehre II*, en Handwörterbuch der sozialwissenschaften, fasc. 17, 1957, p. 21 y Einführung in die Betriebswirtschaftslehre, Wiesbaden, 1958, p. 17, citados por POPESCU, Ensayos, ps. 53-54.

más "creación" que elaboración) <sup>64</sup> se apreciará que carecen de un centro o eje rector <sup>65</sup>. Son el fruto de acumulación de técnicas y procedimientos vestidos con algunas secciones de la sociología y la política. Si tienen muchas Economías, es porque circunstancias de oportunidad lo impusieron para adecuarlas al medio en que podía dárseles nacimiento, imbricándolas en la organización y presupuesto de las entidades educacionales que le acogen.

Distinta cosa es lo que propiciaba POPESCU <sup>66</sup> cuando veía la posibilidad de la creación de la carrera de Economista de Empresa, pues visto así, se trataba de un conjunto lógico basado en la Teoría Económica seguido de la Teoría de la Política Económica <sup>67</sup> centrada en la indicación de fines posibles y los conductos por los cuales pueden ser logrados, esto es, Política Empresarial señalando las vías aptas para el logro de determinados objetivos y rodeada del conjunto instrumental adecuado para la maximación de alguno de ellos.

Si se les quita la base teórica de la Economía de Empresa, aquellas disciplinas parciales que constituyen las llamadas Ciencias Administrativas, se quedan desarticuladas, sin nexo. Se quedan los enunciados monádicos, que habíamos dicho antes.

Otra cosa sería si de tales Ciencias Administrativas se quiere hacer toda la Ciencia Política, porque entonces sí, vendría a hallar su centro, pero así se perdería de vista la preocupación que mueve ha hacer de ellas carreras profesionales, como es la especialización, porque como ya algo se da en ellas, se tornan erudición y conjunto de conocimientos tan grande, que se pierde la posibilidad de profundo dominio de algo <sup>68</sup>, como era toda la carrera de economía en sus comienzos.

<sup>64</sup> *Nueva estructura y Planes de estudio, Plan 1964*, Facultad de Ciencias Económicas, La Plata, 1964.

<sup>65</sup> Véase en el plan antes citado: Derecho Administrativo, Contabilidad, Investigación Operativa, Psicología Industrial, Desarrollo, Sociología y recuérdese la función profesional del ejecutivo de empresa, del ejecutivo de administración pública (objetivos y medios diversos).

<sup>66</sup> POPESCU-VECCHIOLI, *Proyecto de Plan de estudios para la Facultad de C. Económicas*, Univers. Nac., La Plata, s/f.

<sup>67</sup> POPESCU decía: "...instrumento analítico al servicio específico ... teoría de la política económica al servicio de la empresa".

<sup>68</sup> Véase en el plan antes citado: (MATERIAS COMUNES) Contabilidad, economía, finanzas, estadística, derecho, psicología industrial, investigación operativa, administración de la comercialización, sociología, relaciones

Pero así no las hemos visto ser ofrecidas y quizá estaría acertada para la especialización en administración pública.

Las disciplinas entonces, que son el cuerpo instrumental de la administración, son disciplinas auxiliares de la Economía de Empresa que caben como especializaciones que hacen departamentos menores en la carrera del economista de empresa: contabilidad, estadística, investigación operativa, psicología industrial, relaciones públicas, comercialización, planificación, problemas de decisión, etc.

En el cuadro que formulamos hemos querido sintetizar la ubicación que damos a la materia.

Pero para el conocimiento de las partes de la realidad fáctica del cosmos económico, efectuamos ataques según enfoques adoptados para su análisis, elaborando la Teoría General explicativa de dicho campo de conocimientos. La preocupación de operar sobre aquél, nos conduce a elaborar una Teoría de la Política en base a la cual dilucidaremos los problemas de la compatibilidad de los medios respecto de los fines, de los que son susceptibles de resultar tres ramas principales a saber:

- a) una *Polisnomía*, tratamiento de medios y fines de la colectividad ciudadana y nacional que se dan en el enfoque macroeconómico de la Teoría General. Lo que MONTCHRÉTIEN bautizara "Economía Política" influido por la carga de objetivos prácticos que en su época llevaba el tratamiento de la Economía. Basados en esta rama podemos adoptar Políticas Fiscales, Dinerarias, Aduaneras, Laborales, etc.
- b) una *Oikonomía*, tratamiento de la compatibilidad de medios y fines en la conducta de la unidad familiar (una de las partes del enfoque microeconómico) que hace posible programar políticas centradas en el autoabastecimiento (política rutinaria), el consumo (política optimista) o el ahorro (política pesimista), etc.
- c) una *Makellonomía* \* tratamiento de la compatibilidad de los medios para los fines, en el orden de la unidad que produce para

humanas, problemas de decisión, psicología social, filosofía social, política social, (ESPECIALIZACION PRIVADA), "incidencia de la innovación", "estrategia mercadológica", etc. (ESPECIALIZACION PUBLICA) ciencia política, planificación, administración pública comparada, procedimiento administrativo, etc.

\* De *makellon*, expresión usada por los lacedemonios para referir al mercado

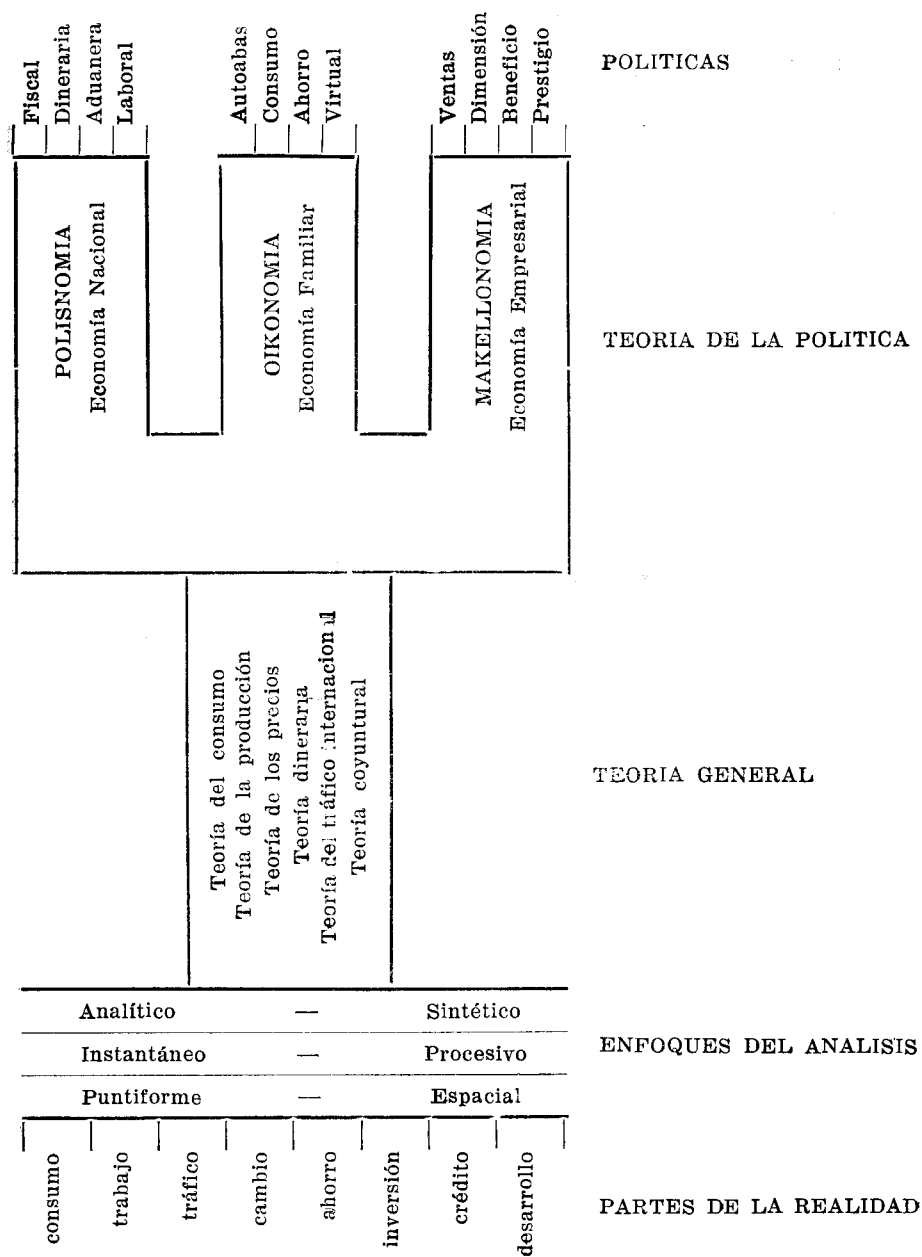
el abastecimiento del mercado la Economía Empresarial, en base a la cual se puede adoptar políticas de Ventas (agresiva o conciliatorias), de Dimensión, de Prestigio, de Beneficio, de Satisfacción de la labor misma, etc.

## 7, CONCLUSIONES

En base de la consideración conjunta de nuestro análisis creemos poder dejar concretadas las conclusiones que siguen:

- a) El objeto material de la Economía de Empresa, es la creación consciente y deliberada que coordina los medios en procesos internos y externos, para hacer provisiones al mercado, mediante dotación de anticipos que importan asunción de riesgos e incertidumbres, extrayendo de ello ventajas para la firma y/o colectividad.
- b) Las elaboraciones históricas vienen confundidas con las de la historia de la teoría económica y de las técnicas relativas al incremento de la productividad, pero ella es de muy reciente data.
- c) Es posible extraer nítidas notas esenciales para concretar una definición fundada de su objeto formal, contando con las aportaciones de HELLAUER, NICKLISCH, COASE, KNIGHT, BROSS, SCHNEIDER, TRIFFIN.
- d) Su problemática tiene como eje la operatividad de la teoría de la producción y el mercado, mediante un cuerpo instrumental integrado por la investigación operativa, en tanto las técnicas que la integran constituyen disciplinas de las llamadas ciencias administrativas.
- e) La Economía de Empresa consiste en una Teoría de la Política Empresarial, basada en la parte de la Teoría General que se ocupa de la explicación de los sucesos de la producción y el mercado.
- f) Existe por tanto, sólo por las posibilidades operativas ofrecidas por el conjunto instrumental de la matemática que se ha dado en llamar Investigación Operativa.

en una acepción posiblemente más precisa y antigua que *agora y forum*, pues parece reaparecer en Roma como *macellum* que recuerda al *markolet* de Jerusalén. Y *nomía*, manejo, ordenamiento, en sentido muy amplio administración, como en *oikonomía*.



## SYNTHESE ZUR BEGRÜNDUNG DER BETRIEBSWIRTSCHAFT

### Zusammenfassung

Ausgehend von der Definition des Betriebswesens als sochlichem Gegenstand (unter Berufung auf **De Leon, Carau Riu, Coase**) verfolgt sie in der historischen Ausarbeitung die Trennung des spezifischen Gegenstandes von der Betriebswirtschaft hinsichtlich der "Nationalökonomie" und versucht die Felder der den Betrieb betreffenden Besorgnisse abzustecken, um so ausgerüstet die bedeutsamen Merkmale des Gegenstandes zusammensetzen. Danach befasst sie sich mit ihren spezifischen Problemen und den Mitteln, die zu deren Lösung notwendig sind.

Sie unternimmt die Revision des Vorhandenseinsbildes und der interdisziplinaren Relationen und bei der Identifizierung des Inhaltes der Hauptwerke (**Gutenberg, Colbert, Bradford-Alt, Deand und Fernandez Pirla**) findet sie, dass die sogenannten Verwaltungswissenschaften des einigenden Zusammenhanges entbehren und bis jetzt nur "zwischenzeitliche" Techniken und Wissenschaften bilden, die Spezialisierung bei Besonderheiten der Betriebswirtschaft machen.

Sie folgert, dass der Gegenstand vom neuesten Datum stammt; sie hat einen gut definierbaren formellen Zweck; es handelt sich um einen Teil der Theorie der Politik auf der die Vorkommnisse in der Allgemeinen Theorie erklärenden Grundlage; und sie existiert nur dank dem instrumentellen Ganzen, das ihr die sogenannte operative Untersuchung verschafft.

## SYNTHESE POUR UNE FONDAMENTATION DE L'ECONOMIE D'ENTREPRISE

### Résumé

Partant de la définition du sujet entreprenant comme un objet material (en récourant à **De Leon, Garau Riu, Coase**), il poursuit dans l'élaboration historique, la séparation de l'objet spécifique de l'Economie d'Entreprise à l'égard de "l'Economie Politique" et il essaye de séparer les champs de préoccupations relatives à l'entreprise, pour une fois ainsi équipé, déterminer les notes significatives de la matière. D'après il s'occupe de ses problèmes spécifiques et des instruments nécessaires pour la solution. Il essaye la révision du cadre d'ubication et des relations interdisciplinaires et en identifiant les contenus des principaux ouvrages (**Gutenberg, Colbert, Bradford-Alt, Dean et Fernandez Pirla**) il trouve que les sciences nommées sciences administratives sont dépourvus d'un trait d'union, elles constituent maintenant seulement techniques et sciences "intersticiales" qui font de la spécialisation dans particularités de l'Economie d'Entreprise. Les conclusions sont que la matière c'est récente; elle a un

object formel bien définible; il s'agit d'une partie de la théorie de la politique avec une base explicative des succès de la Théorie Générale; elle existe seulement pour l'ensemble instrumental que lui donne la nommée investigation operationelle.

### SYNTHESIS FOR THE FOUNDAMENTATION OF A BASIS TO ENTERPRISE ECONOMY

#### Summary

Starting out from the definition of enterprise as a material object (recurring to **De Leon, Garau Riu, Coase**) the author tries to draw away through historical elaboration, the specific object of enterprise economy as distinguished from that of political economy. He also tries to delimit the areas of preoccupation concerning the enterprise; thus equipped, the purpose of the book is to bring into a unit the significant items of the subject. This goal being attained he now pays attention to the specific problems and the required instruments for their solution.

This book hints at revising the setting in which enterprise economy is placed, and at the revision of the interdisciplinary relations.

Identifying the contents of the principal works on the subject (**Gutenberg, Colbert, Bradford-Ait, Dean y Fernandez Pirla**) the author finds out that the so-called administrative sciences lack a unifying bond, constituting therefore interstitial sciences and techniques which specialize on particulars of enterprise economy.

His conclusion is that the subject is of most recent data. The subject has a well definable formal object, and it forms part of the political theory with a basis which explains the events in the general theory. This subject only exists on account of the instrumental whole provided to it by the so-called operating investigation.

### SINTESI PER UN FONDAMENTO DELL'ECONOMIA DI EMPRESA

#### Riassunto

Partendo dalla definizione dell'ente impresariale come oggetto materiale (con riferimento a **De Leon, Garau Riu, Coase**), cerca nell'elaborazione storica, la separazione dell'oggetto specifico dell'Economia di Impresa rispetto all'"Economia Politica" e cerca di distaccare i campi di preoccupazioni relative all'impresa, per concretare così equipaggiato, i punti significativi della materia. Fatto



questo, si occupa dei suoi problemi specifici e dell'istrumentazione richiesta per la sua risoluzione.

Cerca di fare la revisione del quadro di ubicazione e di relazioni interdisciplinari e, identificando il contenuto delle principali opere (**Gutenberg, Colbert, Bradford-Alt, Dean e Fernandez Pirla**), trova che le cosiddette scienze amministrative mancano di nesso unificatore, costituendo finora solo tecniche e scienze "interstiziali" che fanno specializzazione in particolarità dell'Economia d'Impresa.

Conclude che la materia è delle più recenti; ha un oggetto formale ben definibile; si tratta di una parte della teoria della politica con base esplicativa degli avvenimenti nella Teoria Generale; ed esiste solo grazie all'insieme strumentale di cui la prevede la cosiddetta investigazione operativa.