

**HISTORIA ESCRITA: COLECCIONES, LIBROS Y LECTORES**

# TRES ACERCAMIENTOS A *CURRÍCULUM, HUMANISMO Y DEMOCRACIA EN LA ENSEÑANZA MEDIA (1863-1920)*

*Currículum, humanismo y democracia en la enseñanza media (1863-1920),*  
de Inés Dussel

Felicitas Acosta

La presentación de este texto propone ciertos puntos de partida. En primer lugar, la propuesta de un ensayo que no sigue la estructura formal del ensayo académico pero que sostiene el desarrollo expositivo argumentativo. En segundo lugar, un escrito en primera persona del plural, un punto medio entre la familiaridad de la primera persona del singular y la distancia que supone la reflexión sobre la obra científica de un colega. En tercer lugar, la organización del texto en tres entradas que corresponden a tres momentos diferentes de acercamiento de quien escribe hacia este excelente libro de Inés Dussel.

## **PRIMER ACERCAMIENTO**

Nuestro primer acercamiento al libro *Currículum, humanismo y democracia en la Enseñanza Media (1863-1920)* fue indirecto. Como señala la autora, la tesis de maestría que dio origen al libro fue dirigida por Cecilia Braslavsky, quien también dirigió algunas de las becas que le dieron forma. Precisamente, la cursada de un seminario sobre Investigación en Historia de la Educación a co-

mienzos de los años 90 en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) nos acercó a escritos, en general informes de investigación, de una de las becas en las que Inés estaba trabajando. Allí pudimos leer sus avances sobre los orígenes del currículum de la Escuela Media en la Argentina y las discusiones en torno a la configuración de algunas de las asignaturas.

Hacia el año 1996, quien escribe trabajaba ya junto a Braslavsky en la cátedra de Historia General de la Educación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires y en la Dirección de Investigación y Desarrollo Curricular del entonces Ministerio de Educación y Cultura. El intercambio con Cecilia incluía libros y autores, entre ellos el trabajo de Inés Dussel.

Mucho antes de leer la tesis, tuvimos la opinión de su directora. Recordamos dos: que no parecía una tesis de maestría si no de doctorado y que debía ser una de las pocas personas a las que no tenía mucho para indicarle, ni en la forma de la escritura ni en el contenido. Para quienes comenzábamos a escribir proyectos de tesis y recibíamos correcciones diarias interminables sobre nuestros escritos más pueriles por parte de Cecilia, el trabajo de Dussel se transformó, si no en un canon o autoridad cultural, para usar sus propios términos, en un objeto aspiracional.

## SEGUNDO ACERCAMIENTO

El libro se publicó a fines de 1997. La publicación formó parte de una iniciativa del Área de Educación de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales para poner a disposición de la comunidad académica y los actores del sistema educativo una selección de tesis del programa de Maestría en Ciencias Sociales con orientación en Educación de esa institución.

312

Respecto de la forma, la estructura del texto era impecable y facilitaba una comprensión del contenido de manera rápida. En la introducción de la obra se presentaba el objeto del trabajo, las teorías para el análisis y las principales hipótesis. Le seguía una organización en dos partes bien diferenciadas pero con una articulación de sentido: “Construcción de una hegemonía” y “Las disidencias”. Las conclusiones ofrecían una perspectiva respecto del problema analizado.

En cuanto al contenido, el libro proponía revisar la historia del currículum de la Escuela Media argentina desde los aportes de algunas corrientes de la historia curricular, los estudios culturales y la teoría política de la articulación.<sup>1</sup> El sistema de hipótesis giraba en torno a cuatro postulados: el inicio de la Enseñanza Media en la Argentina con la creación de los colegios nacionales en 1863; la disputas sobre los planes de estudio de la escuela secundaria en la tensión entre la escuela secundaria como continuidad de la primaria o como antesala de la universidad; la consolidación de un currículum centrado en disciplinas humanistas al tiempo que unas prácticas institucionales alineadas

con las de la escuela primaria, y la existencia de alternativas de organización curricular que fracasaron frente al triunfo del currículum humanista en su carácter de canon o autoridad cultural.

La organización del texto continuaba la línea de las hipótesis planteadas: dos grandes partes en las que se presentaban las propuestas triunfantes en la construcción de una hegemonía curricular para la escuela secundaria y luego las disidencias, o discursos y propuestas alternativos, que no lograron imponerse. Acompañaba el desarrollo una selección de tablas que sistematizaban distribuciones de contenidos curriculares y horas asignadas junto con un nutrido aparato académico que, por medio de las notas a pie, ampliaba conceptos y, sobre todo, referencias bibliográficas de baja circulación en Puán o la propia Flacso.

Las conclusiones sintetizaban la controversia expresada en las propuestas curriculares de unos y otros funcionarios de la burocracia educativa. Problematizaban, a su vez, los efectos de las hipótesis de Juan Carlos Tedesco planteados en *Educación y sociedad en la Argentina* sobre la comprensión de la función y las características de la escuela secundaria<sup>2</sup> así como los efectos del canon triunfante sobre las características excluyentes de las prácticas de transmisión en dicha escuela durante el siglo xx.

En síntesis, nos llamó la atención la simpleza del lenguaje utilizado que transformaba un contenido sumamente especializado, como el de las discusiones en torno del currículum de la escuela secundaria a fines del siglo xix y comienzos del siglo xx, en un objeto de fácil aprehensión. Visto de manera retrospectiva, y para volver al comentario de Braslavsky sobre “la forma y el contenido”, diríamos que dicha simpleza seguramente provenía de una gran claridad de objetivos que permitió producir un texto armónico en su recorrido junto con un alto grado de erudición.

### TERCER ACERCAMIENTO

El tercer acercamiento al libro lo hicimos desde el lugar de la enseñanza de la Historia de la Educación en asignaturas de grado y, sobre todo, seminarios de posgrado sobre los sistemas educativos en perspectiva histórica y comparada. Este acercamiento estuvo vinculado con dos aspectos del libro: la información empírica ofrecida y algunas de las hipótesis de trabajo propuestas. Sin dudas, uno de los aportes novedosos del libro eran las fuentes seleccionadas y su tratamiento. Las fuentes pueden agruparse en cuantitativas y cualitativas.

Las primeras se presentan en tablas que sistematizan información sobre asignaturas del currículum en proceso de configuración y datos sobre la titulación de profesores. Las segundas recogen dos tipos de escritos: producciones pedagógicas e informes de funcionarios.

Casi veinte años después de su publicación, la cantidad y variedad de fuentes todavía ofrece un rico reservorio para profundizar distintos temas. Algunas de esas fuentes se encontraban en otras obras de referencia. A modo de ejemplo, *Educación y sociedad en la Argentina* de Juan Carlos Tedesco ya ofrecía una sistematización de algunos de los planes de reforma. Sin embargo, el tratamiento de Dussel resulta particularmente original por dos motivos. Por un lado, porque la información cuantitativa se reserva para la primera parte, la referida a la configuración del currículum que resultó hegemónico. Se ofrece para ello un recorrido a través de datos sobre la presencia o ausencia de asignaturas heredadas de discusiones internacionalizadas sobre la orientación de los estudios de bachillerato. También datos sobre los cambios en la cantidad de cursos asignados a una asignatura y/o las cargas horarias. No se presenta el conjunto de planes existentes y propuestos si no más bien una selección de información clave que permita comprender el argumento: las tensiones en torno a la construcción de un canon cultural expresado en el plan de estudios del colegio nacional.

Por otro lado, porque para dar cuenta de los intentos de reforma, no se presentan los diversos planes de estudio si no a sus autores a través de obras de distinta índole, informes y planes pero también escritos de teoría pedagógica. A esto se suma la triple trama socio-cultural desde la que cada propuesta de reforma/autor es desarrollada: los antecedentes y orígenes familiares, las influencias/diálogos teóricos extranjeros y locales y la trayectoria de cada actor, en particular Lugones, Magnasco, Mercante y Nelson, dentro del sistema educativo y en relación con la escuela secundaria. A esto llama la autora grupos curriculares y lo entiende como una manera más compleja de comprender la acción de los sujetos en la determinación curricular.

314

La idea de una triple trama se relaciona con el segundo aspecto al que vinculamos este tercer acercamiento. Nos referimos a algunas de las hipótesis de trabajo y sus aportes para una mejor comprensión de la historia de la escuela secundaria argentina. Algunas de ellas fueron retomadas por otros autores<sup>3</sup> pero tienen en Dussel un carácter inaugural.

La primera de estas hipótesis es la que la autora plantea en las conclusiones del libro acerca de los efectos de la hipótesis de la función política del colegio nacional y su relación con el currículum humanista propuesta por Juan Carlos Tedesco. Sin dudas, el clásico trabajo de Tedesco inauguró una manera de comprender la escuela secundaria en la Argentina. La hipótesis de la función política y la función económica, el peso de la primera sobre la segunda y la causa de esta incidencia fuertemente centrada en el modelo elitista del modelo institucional de origen (el colegio nacional) atravesaron la agenda de la investigación sobre el tema. Interesa aquí destacar la construcción de un objeto de estudio en directa relación a su funcionalidad extra educativa (las

variables políticas y económicas) y el estudio del modelo institucional sólo en relación a su pertinencia para el cumplimiento de esas variables.

A nuestro entender, cabe destacar dos aspectos de la crítica de Dussel a la hipótesis de Tedesco. El primero, lo que nosotros llamaríamos un forzamiento de una historiografía socio-política (en Tedesco) para comprender un proceso político pedagógico como la configuración de un modelo institucional y su organización curricular. El segundo, la importancia de recortar la especificidad de lo pedagógico, como lo llama la autora, en detrimento de determinismos político sociales que parecieran estar presentes en la hipótesis criticada.

La segunda hipótesis del libro de Dussel que consideramos todavía novedosa y poco estudiada respecto de la escuela secundaria argentina refiere al peso del normalismo en aspectos de la propia cultura organizacional. Podría decirse que la autora propone que el currículum humanista expresa el triunfo de una coalición entre la cultura universitaria (el grupo de los letrados humanistas) y la nueva cultura escolar (el grupo de los normalistas). El resultado fue un currículum organizado en disciplinas de corte generalista pero distribuido conforme los arreglos institucionales de un modelo más parecido al de la escuela normal, en consecuencia al de la escuela primaria, que al de instituciones orientadas hacia la formación preuniversitaria.

Esta hipótesis fuerte del libro aporta complejidad al momento de pensar la escuela secundaria como objeto de estudio. Desde nuestra perspectiva, así como la crítica a la hipótesis de Tedesco está sustentada en la información empírica ofrecida, esta hipótesis quizá debería desarrollarse en espejo: cuánto de las normales circuló hacia los colegios nacionales y viceversa. Más allá de esta apreciación personal, es la novedad de la hipótesis la que nos permite formularnos nuevas preguntas.

En síntesis, este tercer acercamiento nos permitió contar con información empírica construida y sistematizada de manera original. También habilitó la discusión con nuestros estudiantes sobre hipótesis cuasi reificadas sobre los orígenes de la escuela secundaria. La originalidad del texto quizá radique en la habilidad de la autora para mantener un equilibrio entre explicaciones estructurales y actores intervinientes, entre objetivismo y subjetivismo, entre tradiciones diferentes como las de Braslavsky y Puiggrós en el estudio de la historia de la escolarización.

Para finalizar, interesa destacar dos últimos aspectos que nos ofreció el libro. Por un lado, la introducción a la dimensión de la internacionalización. Dussel no se sitúa de manera explícita dentro de los estudios de internacionalización de la escolarización<sup>4</sup>. Sin embargo, la alusión a los procesos estudiados por dichas perspectivas es precisa y sumamente innovadora en los estudios de la época (y aún hoy día en nuestro país). Por otro lado, una forma de la historia ligada a la comprensión del presente de la escolarización. En efecto,

el libro intenta dar cuenta de tradiciones curriculares (y organizacionales) que se construyen en grupos que representan dos tipos de instituciones: los colegios y las normales. En particular, muestra la circulación de los actores y sus obras desde el lugar de la Inspección hasta el del profesor, desde la burocracia central a las instituciones, desde la escritura para el Estado a la escritura para los profesores. Hay allí unas tradiciones que se transforman pero que también se constituyen en sedimentos institucionales. Dussel sitúa este proceso entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX de manera acertada: allí se instalan, en una mediana duración, los elementos que dan cuenta de las bases del modelo institucional de la escuela secundaria.

La originalidad así como la solidez del libro nos permitió avanzar en los recorridos propios. El desafío sobre la calidad de la “forma y el contenido”, tal como lo escucháramos de Braslavsky al referirse a este trabajo de Inés, seguramente sea para nosotros tarea pendiente.

**Felicitas Acosta.** Magíster en Ciencias Sociales con orientación en Educación por FLACSO-Argentina. Investigadora docente en la Universidad Nacional de General Sarmiento y profesora adjunta regular de Historia de la Educación General en la Universidad Nacional de La Plata y en la Universidad Nacional de San Martín.

## NOTAS

- <sup>1</sup> Entre otros, se hacía referencia a los trabajos de Kliebard y Bhabha, 1994, y Laclau y Mouffe.
- <sup>2</sup> Véase Tedesco, J. C. (1986): *Educación y sociedad en la Argentina (1880-1945)*, Buenos Aires, Ediciones del Solar.
- <sup>3</sup> Véase Legarralde, M. (1998): “La fundación de un modelo pedagógico: los colegios nacionales entre 1862 y 1887”, *Propuesta Educativa*; Acosta, F. y D. Pinkasz (2014): “La escuela secundaria como objeto de estudio: lecturas desde la Historia de la Educación”, XVIII Jornadas Argentinas de Historia de la Educación, Universidad Nacional de General Sarmiento-Sociedad Argentina de Historia de la Educación.
- <sup>4</sup> El concepto de internacionalización, tal como lo desarrolla Schriewer, refiere al proceso de migración, de difusión y de recepción transnacional de discursos y prácticas educativas, proceso constituido históricamente en una variedad de lógicas de apropiación determinadas por estructuras culturales profundas (Caruso y Tenorth, 2011). Supone, al mismo tiempo, la difusión global de guiones educativos estandarizados transnacionalmente y la persistencia de varias redes de interrelación socio-cultural. Véase Schriewer, J. (2002): “Educación comparada: un gran programa ante nuevos desafíos”, en *Formación del discurso en la educación comparada*, Barcelona, Pomares-Corredor; Caruso, M. y H. Tenorth (2011). “Introducción: conceptualizar e historizar la internacionalización y la globalización en el campo educativo”, en *Internacionalización. Políticas educativas y reflexión pedagógica en un medio global*, Buenos Aires, Granica.