

NOTAS SOBRE LA PALEONTOLOGÍA

DE LA

RÉPÚBLICA ARGENTINA

# MUSEO DE LA PLATA

---

## NOTAS SOBRE LA PALEONTOLOGÍA

DE LA

### REPÚBLICA ARGENTINA

El inmenso material reunido en las series paleontológicas del Museo de La Plata, no nos permite presentar aun un catálogo sistemático. Esta tarea, larga y penosa requiere un personal y una literatura con que no contamos, y las circunstancias difíciles porque atraviesa el país, alejan la esperanza de que tengamos los elementos para publicar ese catálogo, en el tiempo y forma que deseábamos.

Con el título de *Notas sobre la Paleontología de la República Argentina*, iniciamos, una serie de publicaciones que aparecerán en la REVISTA DEL MUSEO DE LA PLATA, á medida que las circunstancias lo permitan, y que el material estudiado presente suficiente interés.

Estas publicaciones serán como el prodromo del catálogo de la galería paleontológica del Museo de La Plata.

Las recomendamos particularmente á la atención de los paleontólogos, y recibiremos con reconocimiento las observaciones y las comunicaciones que quieran dirigirnos; y nos ponemos desde ya á disposición de los establecimientos científicos y de los hombres de estudio, para todos los datos que puedan serles útiles y para los canges, de publicaciones y moldes de las piezas paleontológicas, que quieran iniciar con este Museo.

La Plata, Abril 15 de 1891.

FRANCISCO P. MORENO.

Fundador y Director del Museo de La Plata.

# Sinopsis de la Familia de los Astrapotheridae

(EOCENO DE PATAGONIA)

POR

ALCIDES MERCERAT

Encargado de sección en el Museo de La Plata

---

Gen. *Astrapotherium* BURM.

*Astrapotherium*. BURMEISTER. *Des. phys. de la Rép. Arg.*  
t. III, p. 517 (1879).

*Mesembriotherium*. MORENO. *Patagonia*, etc. p. 20 (1882).

---

El viaje de esploracion del Rio Santa Cruz (Patagonia) llevado á cabo en 1877 por D. Francisco P. Moreno (1), fundador y director del Museo de La Plata, ha sido el punto de partida de una série de investigaciones hechas en esas regiones por algunos empleados de este establecimiento, las que han dado por resultado el descubrimiento de una fauna estinguida numerosa, que vivió á principios de la época terciaria y que llena muchos de los vacíos que presentaba la paleontología Sud-Americana. Cierta es que en época anterior, se habían recojido en las inmediaciones de Rio Gallegos algunos restos que han sido descriptos por OWEN y FLOWER: pero el reconocimiento detenido de esos terrenos, bajo el punto de vista paleontológico, data como queda dicho de las expediciones que han resultado del viaje de MORENO. Este, encontró á algo mas de mitad de camino entre el Atlántico y la Cordillera, al pié de una alta colina denudada, desparramados sobre la pendiente, algunos pequeños restos de mamíferos interesantes, y examinando con mas detenimiento el sitio de ese hallazgo, tuvo la feliz fortuna de descubrir, incrustado en la base del terreno, un cráneo bastante

---

(1) Moreno, *Viaje á la Patagonia Austral*, t. I., Buenos Aires 1879; in 8°.

completo de un gran animal de un tipo cuya existencia no se sospechaba aun en estas regiones australes.

Desgraciadamente, las penosas condiciones en que viajaba su descubridor, no le permitieron detenerse á buscar otros restos, pero lo hallado bastaba para asegurar que aquella region encerraba los vestigios de una fauna variada, como se ha comprobado despues, por las expediciones mandadas allí por este Museo.

Ese cráneo fué descripto cuando estaba aun envuelto en la roca por el DR. BURMEISTER (1), bajo el nombre de *Astrapotherium patagonicum*; y posteriormente, MORENO llamó á ese animal *Mesembriotherium Brocae* (2).

Sin embargo, debemos conservar el primer nombre por razones de prioridad.

Mas tarde, el Dr. D. FLORENTINO AMEGHINO, ha podido estudiar detenidamente ese cráneo en todas sus partes, en este Museo, cuando era su Sub-Director, y ha dado una descripcion (3), de esta pieza y de otras mas, pertenecientes al mismo género, y traídas por su hermano CÁRLOS AMEGHINO, de las mismas costas del Santa Cruz donde fué enviado por este establecimiento. Todas las piezas que resultaron de ese viaje, son propiedad del Museo de La Plata, aun cuando en la obra citada del DR. AMEGHINO solo se menciona al pié de la descripcion de esas piezas el nombre de su hermano como descubridor, sin indicar dónde se conservan, ni como fueron habidas: cierto es que de haberlo dicho, desmentiría lo afirmado en su introduccion, respecto á las hostilidades de que dice fué víctima por parte del Director MORENO. Examinando esa obra se adquiere el convencimiento de que mas de las 9 10 partes han sido hechas con materiales, que siempre han sido de propiedad exclusiva del Museo de La Plata, y que no se encontraban en ninguna otra parte, al tiempo de la publicacion de la obra.

AMEGHINO atribuye los restos de *Astrapotherium* del Museo de La Plata, descriptos en su obra, á la misma especie *Astrapotherium magnum*, á la cual reune la especie que dió á conocer OWEN, bajo el nombre de *Nesodon magnus* (4), fundada sobre un fragmento de muela superior hallado en Rio Gallegos, anulando así la especie *Astrapotherium patagonicum*, creada por BUR-

---

(1) Burmeister, *Description physique de la République Argentine*, t. III; Buenos Aires, 1879; 8º; p. 517.

(2) Moreno, *Patagonia, restos de un antiguo continente hoy submerjido*; Buenos Aires, 1882; 8º; p. 20.

(3) Ameghino. *Contribucion al conocimiento de los Mamíferos fósiles, etc.* Buenos Aires, 1889; 4º; p. 622—631.

(4) Owen. *Description of some species of the extinct genus Nesodon, etc.*, Phil. Trans. 1853; 4º; p. 308, pl. XVIII, f. 21, 22, 23.

MEISTER, quien antes que AMEGHINO hizo notar la *posibilidad* (1) que el diente descrito por OWEN como de *Nesodon magnus*, perteneciera á *Astrapotherium patagonicum*.

Apesar de un exámen detenido del cráneo recojido por MORENO, y dado el estado de la pieza, debemos afirmar que no nos es posible atribuirlo con seguridad á *Astrapotherium magnum* (Owen), ni tampoco identificarlo á las especies que mencionamos en seguida.

Si en vez del último verdadero molar, presentara el tipo de la especie fundada por el DR. BURMEISTER, otro verdadero molar cualquiera, la cuestion sería planteada en un terreno diferente.

Pretendemos nosotros que *Astrapotherium patagonicum* Burm., en el actual estado de cosas, no puede ser declarado sinónimo de *Astrapotherium magnum* (Owen), como lo hace el DR. AMEGHINO.

La pieza figurada por OWEN (2), nos parece corresponder á m <sup>2</sup> del maxilar que describe AMEGHINO (2). Esta pieza proviene de un individuo ya algo avanzado en edad.

El señor Ameghino en la misma obra, (pág. 920), habla de una nueva especie de *Astrapotherium*, de procedencia del Neuquen: pero en cuanto á los caracteres de esta especie, se reduce á decir que su talla no alcanzaba á la mitad de la del *Astrapotherium magnum* (Owen), basado en que la corona del primer verdadero molar inferior, tiene apenas un poco mas de tres centímetros de diámetro antero-posterior. Confesamos que no nos es posible considerar esta nueva especie como fundada, y que la deducción á que acabamos de hacer alusion nos parece mas que atrevida, en presencia de animales tan poco conocidos. El *Astrapotherium angustideus* Merc. que diagnosticamos mas adelante, tiene la corona de la m <sub>1</sub> de 37,5 de diámetro antero-posterior (3), y sin embargo, el maxilar inferior á que pertenece este molar proviene de un individuo de talla tan fuerte como el del cráneo que descubrió MORENO y que describió BURMEISTER.

Gracias á las nuevas investigaciones á que nos hemos referido, practicadas por los empleados que el Museo ha enviado en diferentes épocas á Patagonia, señores Carlos Ameghino, Santiago Pozzi, Clemente Onelli, Eduardo Botello, Antonio Steinfeld y Juan Ivovich, este establecimiento posee hoy material

---

(1) Burmeister, *Loc. cit.*, p. 550.

(2) Ameghino, *Loc. cit.*, p. 628.

(3) El milímetro es la unidad de medida adoptada.

suficiente para formarse una idea de las diferentes partes del esqueleto de *Astrapotherium*, cuya talla alcanza y pasa la de los *Dinoceras* presentando el esqueleto mas de una analogía con los géneros *Bathmodon* y *Uintatherium*.

En ocasion próxima haremos la describeion detallada é ilustrada con planchas de las piezas que se conservan en el Museo de La Plata, y por el momento nos concretamos á corregir algunos errores bastante groseros que encontramos en el citado estudio del Sr. Ameghino (1).

Los huesos parietales concurren á la formacion de la caja encefálica, aun cuando la cresta sagital sea muy elevada. El hundimiento de que habla el señor Ameghino es simplemente accidental y es debido á la fuerte depresion que ha sufrido la pieza que describe.

La denticion de *Astrapotherium* parece responder á la fórmula  $i \frac{3}{3} c \frac{1}{1} pm \frac{2}{1} m \frac{3}{3}$

La única pieza que nos permite formarnos una idea exacta de la denticion de la mandíbula superior, tiene la region intermaxilar bastante deteriorada. Entre los dos caninos se cuentan los vestigios de cinco raíces, y queda un pequeño espacio libre, en el que nos parece haberse implantado un sexto incisivo, aun cuando dicho espacio, sea bastante estrecho, lo que atribuimos á la depresion que ha sufrido nuestro ejemplar.

En una carta publicada en la *Revista Argentina de Historia Natural* (2), se lee que el *Astrapotherium* no tenia incisivos en la mandíbula superior. No se explica que el Dr. Ameghino acepte esta opinion en su Revista, en presencia de las piezas que ha examinado y descripto de este Museo.

Por los fragmentos que tenemos á la vista y que atribuimos á los incisivos superiores, estos dientes tienen una corona relativamente mas ancha y mas alargada que los dientes correspondientes de la mandíbula inferior. Como estos últimos, esos dientes nos parecen haber sido de dimensiones diferentes entre sí.

Entre los incisivos de la mandíbula inferior, son los intermedios los mas débiles:  $i \frac{3}{3}$  es mas fuerte, y le sigue  $i \frac{2}{2}$  que lo es mucho mas que los otros.

Los caninos de la mandíbula superior no constituyen defensas tan formidables como lo deja entrever el SR. AMEGHINO. Medidas sobre el ejemplar á que aludimos, la parte extra-al-

---

(1) Ameghino, *Loc. cit.*

(2) Ameghino. *Revista Argentina de Historia Natural*; t. 1, e. 2ª; Buenos Aires, 1891; 8º p. 120.

veolar sobre la faz anterior, siguiendo la curva, no ha pasado de 220. Esta misma medida, tomada en la faz posterior, pero en línea recta, no ha sido mayor de 130.

Para fijar ideas, agregaremos que las defensas de la mandíbula inferior que el señor Ameghino parece referir á incisivos (véase obra citada pág. 629) corresponden á los caninos.

Este autor describe además los premolares de la mandíbula superior del *Astrapotherium magnum* (Owen) con tres raíces (obra citada pág. 627), y admite como *muy probable* (pág. 628) el hecho de que el primer verdadero molar de la misma mandíbula presentaría cuatro raíces. Como el caso nos parecía mas que dudoso, hemos hecho hacer las secciones necesarias en el ejemplar á que se refiere el señor Ameghino y que es propiedad de este Museo, no para asegurarnos del hecho, sino con el objeto de tener un argumento irrefutable á la mano, del que resulta que los premolares en cuestion solo presentan dos raíces y tres los molares.

En presencia del material de que disponemos, no es aun posible proceder á una clasificacion rigurosamente sistemática: sin embargo, por el exámen de la mandíbula inferior, podemos distinguir ya diferentes grupos naturales:

- a Especies en las que los tres verdaderos molares inferiores son de fuertes dimensiones, y no presentan, entre ellas, grandes diferencias en su diámetro antero-posterior. El diámetro antero-posterior de  $m_1$  es superior á 40.
- b Especies en las que los tres verdaderos molares inferiores son de dimensiones menores, y no presentan entre unas y otras grandes diferencias en el diámetro antero-posterior. El diámetro antero-posterior de  $m_1$  es inferior á 40.
- c Especies en las cuales  $m_1$  es sensiblemente mas débil que  $m_2$  y  $m_3$ , que son de fuertes dimensiones.
- d Especies en las que  $m_1$  y  $m_2$  son sensiblemente mas débiles que  $m_3$ , que es de fuertes dimensiones.

No queremos insistir por ahora sobre estos hechos. Es de preverse que la mandíbula superior nos proporcionará caracteres mas acentuados aun. El material que estudiamos no nos permite bastantes puntos de comparacion para deducir conclusiones definitivas.

Hemos determinado ya seis especies nuevas, sin contar diversas piezas de este género, que por el momento no nos es posible atribuir á tal ó cual especie.

**Astrapotherium patagonicum** BURM.

*Astrapotherium patagonicum*. BURMEISTER. *Descr. phys. de la Rép. Arg.* t. III, p. 517. (1879).

*Mesembriotherium Brocae*. MORENO. *Patagonia etc.*, p. 20. (1882).

*Astrapotherium magnum*. (OWEN) AMEGHINO. *Cont. al con. mam. fos., etc.* p. 622. (1889).

El Museo de La Plata posee de esta especie el cráneo recogido por el SR. MORENO en su viaje ya mencionado, y que donó con sus colecciones particulares para que sirvieran de base á este Museo. Este cráneo es el tipo de la especie fundada por el sábio Director del Museo Nacional de Buenos Aires. Hay que agregar á esta pieza diferentes fragmentos de  $c \perp$  procedentes de Monte Leon (Patagonia).

**Astrapotherium magnum** (OWEN)

*Nesodon magnus*. OWEN. *Desc. of s. sp. of the, etc. gen. Nesodon*. *Phil. Trans.* p. 308, pl. XVIII f. 21, 22, 23. (1853).

*Astrapotherium magnum*. AMEGHINO. *Loc. cit.* p. 622. pl. XXX. f. 1, 2, 3. (1889).

A esta especie pertenece el maxilar superior y el maxilar inferior derechos descritos por el señor Ameghino (veáse loc. cit.) como tambien diferentes fragmentos de  $c \perp$ . Todas estas piezas proceden del eoceno de las costas del rio Santa Cruz, (Patagonia Austral).

**Astrapotherium angustidens** MERC. sp. nov.

Esta especie está representada por un maxilar inferior en perfectoestado de conservacion y diferentes fragmentos de dien

tes. A estas piezas agregaremos un maxilar inferior que solo presenta vestigios de los molares, y diferentes fragmentos del cráneo, que atribuimos provisoriamente á un individuo joven aun, de la misma especie. Todas estas piezas proceden del coceno de Monte Leon, Costa Atlántica—Territorio de Santa Cruz.

Esta especie pertenece al grupo *b*. Se reconoce fácilmente por el primer premolar que corresponde homológicamente á  $pm \frac{4}{4}$  que es débil, por el lóbulo anterior de los verdaderos molares de diámetro antero-posterior tambien débil, por las escotaduras internas de los mismos molares bastante débilmente acentuadas, la anterior sobre todo, y por la columna que se interpone entre estas escotaduras, que es relativamente fuerte.

Mayor largo del maxilar inferior, medido desde el borde incisivo hasta el borde posterior de la rama ascendente.	575
Largo del mismo, medido desde el borde posterior del cóndilo hasta el borde incisivo en línea recta.....	560
Distancia en línea recta desde el borde posterior del cóndilo hasta la cima del apófisis coronoideo.....	134
Diámetro transversal del mismo, tomado inmediatamente atrás de los caninos.....	139
Diámetro transversal del mismo, tomado al nivel de $pm \frac{4}{4}$	149
» » » » » directamente atrás de $m \frac{3}{3}$ .....	192
Altura del maxilar inferior, tomada inmediatamente detrás del canino.....	49
Altura del mismo, tomada inmediatamente delante del $pm \frac{4}{4}$ .	86
» » » detrás del $m \frac{3}{3}$ .....	92
» » » sobre el apófisis coronoideo....	286
» » » sobre el cóndilo.....	222
Largo de la sínfisis.....	185
Largo del espacio ocupado por los molares.....	167
Largo del diástema que separa el canino de $pm \frac{4}{4}$ .....	127

Las medidas relativas de los dientes son las siguientes:

	$I \frac{1}{1}$	$I \frac{2}{2}$	$I \frac{3}{3}$	$c \frac{1}{1}$	$PM \frac{4}{4}$	$M \frac{1}{1}$	$M \frac{2}{2}$	$M \frac{3}{3}$
Diámetro antero-posterior . . . . .	17,	21,	18,	44,	21,7	37,5	49,	57,5
Altura . . . . .	26,	33,	24,	10,5	33,	28,	28,	28,
Diámetro transversal . . . . .	15,	17,	14,	28,	17,	21,	25,	28,

Entre los fragmentos de dientes que atribuimos á esta especie, los mejor conservados se refieren á los molares  $m^1$ ,  $m^2$  y  $m^3$ . El fragmento que se refiere á  $m^2$  pertenece á un individuo menos avanzado en edad que los demás fragmentos.

Hé aquí las medidas que se refieren á esas piezas:

	M <sup>1</sup>	M <sup>2</sup>	M <sup>3</sup>
Diámetro antero-posterior. . . . .	46,	49,	68,
Altura. . . . .	42,	65,	48,
Diámetro transversal. . . . .	39,	24,	?

**Astrapotherium Voghti** MERC. sp. nov.

Fundamos esta especie sobre fragmentos de maxilar inferior, dientes y fragmentos de dientes procedentes del eoceno del Chubut (1).

Esta especie pertenece al mismo grupo que la precedente, aun cuando establece, hasta cierto grado, la transición entre éste y el grupo *e*.

Se distingue de *Astrapotherium angustidens* Merc. por el lóbulo anterior de los verdaderos molares que es mas fuerte, por las escotaduras internas de esos dientes que se acentúan mas, y por la columna interpuesta entre esas escotaduras que es mas débil.

Las dimensiones relativas de los dientes son las siguientes:

	M <sup>1</sup>	M <sup>2</sup>	M <sup>3</sup>
Diámetro antero-posterior. . . . .	30,	55,5	66,

(1) Expedicion Ameghino, Botello y Steinfeld.

**Astrapotherium Burmeisteri** MERC. sp. nov.

Especie fundada sobre un maxilar inferior en buen estado de conservacion y la parte inferior de un fémur. Estos objetos han sido descubiertos en las capas cocenas del rio Santa Cruz.

Referimos á la misma especie un canino del maxilar inferior, tambien procedente de los mismos parajes.

El maxilar inferior ha sufrido una fuerte depresion, y la diferencia considerable de desgaste que se observa sobre los dos caninos no puede ser mas que accidental.

El individuo á que ha pertenecido este maxilar ha sido de mayor talla que los otros individuos del mismo género que conocemos.

Esta especie pertenece al grupo *c*, y se caracteriza por el lóbulo anterior de los verdaderos molares inferiores, relativamente mas débil aun que en *Astrapotherium angustidens*. Merc. Las escotaduras de los mismos dientes, y la columna interpuesta entre las escotaduras, parecen haber tenido el mismo desarrollo relativo que en la especie que acabamos de citar.

Hé aquí las principales medidas relativas á los dientes :

	I 1	I 2	I 3	C 1	PM 4	M 1	M 2	M 3
Diámetro antero-posterior . . . . .	22,	28,	25,	73,	31,6	47,	68,	84,
Altura. . . . .	20,	30,	23,	152,	18,	21,	34,	42,
Diámetro transversal . . . . .	17,	22,	17,	42,	20,	28,	32,	34,

Hé aquí otras dimensiones correspondientes al maxilar inferior :

Largo del maxilar inferior medido en línea recta entre el borde posterior del cóndilo y el borde incisivo . . . . .	670
Altura del mismo tomada inmediatamente adelante del pm 4 . . . . .	108
Altura del mismo tomada inmediatamente atrás de m 3 . . . . .	125
Altura del mismo tomada sobre el cóndilo . . . . .	278
Largo de la sínfisis . . . . .	217
Largo del espacio ocupado por los molares . . . . .	232
Largo del diástema que separa el pm 4 del canino . . . . .	130-140

**Astrapotherium Marshi** MERC. sp. nov.

Representado por un cráneo cuya faz inferior está en bastante buen estado de conservación y por fragmentos de dientes extraídos de las capas cocenas de Monte Leon.

El Museo no posee ninguna pieza del maxilar inferior que pueda referirse á esta especie. Nos parece corresponder al mismo grupo que la especie precedente.

Hé aquí las medidas relativas de los dientes :

	c <sup>1</sup>	PM <sup>3</sup>	PM <sup>4</sup>	M <sup>1</sup>	M <sup>2</sup>	M <sup>3</sup>
Diámetro antero-posterior . . . . .	60,	?	22,4	42,	64,	67,
Altura . . . . .	141,	?	26,	37,	60,	63,
Diámetro transversal . . . . .	45,	?	24,	42,	44,	33,

Este cráneo ha sufrido una depresion lateral y el intermaxilar está en parte destruido. Solo indicamos aquí las principales medidas :

Largo del cráneo, tomado desde el borde posterior de los cóndilos occipitales hasta el borde anterior del pm <sup>4</sup> . . . . .	440
Diámetro longitudinal del mismo comprendido entre el borde anterior del pm <sup>4</sup> y la cresta occipital . . . . .	548
Largo tomado desde la fosa glenoideal del maxilar inferior hasta el borde anterior del pm <sup>4</sup> . . . . .	312
Diámetro transversal del cráneo tomado entre el punto de origen de los apófisis zigomáticos sobre la cara . . . . .	318
Diámetro transversal tomado sobre m <sup>3</sup> . . . . .	215
» » » » pm <sup>4</sup> . . . . .	133
Largo del diástema que separa pm <sup>3</sup> de c <sup>1</sup> . . . . .	74

**Astrapotherium Gandryi** MERC. sp. nov.

Especie designada sobre las siguientes piezas procedentes de Monte Leon :

- 1 La parte mediana de un maxilar inferior.
- 2 Dos fragmentos de maxilares superiores, uno del lado

derecho con los tres verdaderos molares, y el otro del izquierdo con los dos últimos verdaderos molares.

- 3 Los caninos fragmentados de un individuo.
- 4 Fragmentos de dientes.
- 5 Fragmentos del cráneo.
- 6 Un fragmento del epistrófeo presentando el apólisis odontoiideo intacto.
- 7 Otros fragmentos de vértebras.
- 8 Un omóplato derecho imperfecto.
- 9 Otros fragmentos de un omóplato.
- 10 Un humero izquierdo.
- 11 La estremidad distal de dos humeros izquierdos.
- 12 Otros fragmentos de humeros.
- 13 La parte proximal de un cúbito derecho.
- 14 La parte proximal de un rádio derecho.
- 15 La parte distal de un fémur derecho.
- 16 Otros fragmentos bastante numerosos de los miembros anteriores y posteriores.

Esta especie pertenece tambien al grupo *c*.

Las piezas numeradas de 1 á 7 proceden de un mismo individuo, y la mayor parte de las demás provienen de otro.

Hé aquí las medidas de los tres verdaderos molares:

	M 1	M 2	M 3
Diámetro antero-posterior. . . . .	44,	65,	78,
Altura. . . . .	21,	31,	41,
Diámetro transversal. . . . .	61,	71,	63,

El espacio ocupado por los tres verdaderos molares superiores es de 168.

**Astrapotherium robustum** MERC. SP. NOV.

Fundada sobre las siguientes piezas del eoceno de Santa Cruz:

- 1 La rama izquierda de un maxilar inferior.
- 2 Un fragmento de maxilar superior izquierdo que contiene los tres verdaderos molares.

3 La cabeza articular de la extremidad distal del humero derecho.

4 Numerosos fragmentos de dientes.

Esta especie pertenece al grupo *d*. Se caracteriza además por el lóbulo anterior de los molares inferiores de diámetro antero-posterior relativamente mas débil que en las especies precedentes.

Hé aquí las principales dimensiones de los dientes :

	M <u>1</u>	M <u>2</u>	M <u>3</u>	M <u>1</u>	M <u>2</u>	M <u>3</u>
Diámetro antero-posterior . . . . .	38,	58,	79,	38,	60,	93,
Altura . . . . .	19,	21,	29,	16,	21,	34,
Diámetro transversal . . . . .	?	?	37,	?	?	?

Gen. **Listriotherium** MERC. g. NOV.

El material que nos sirve para establecer este género es bastante reducido y destrozado. Sin embargo los caracteres que hemos observado en las piezas que tenemos delante, son suficientes para indicar que se trata de un género diferente, aunque vecino de *Astrapotherium*.

El *Listriotherium* parece que no ha excedido en tamaño á *Bathmodon* Cope.

Los premolares superiores tienen dos raíces y los verdaderos molares de la misma mandíbula tienen tres, como sucede también en *Astrapotherium* Burm.

Uno de los caracteres mas notables de este nuevo género consiste en la presencia de solo cuatro molares en la mandíbula superior, de los que uno es premolar y tres verdaderos molares.

**Listriotherium patagonicum** MERC. sp. NOV.

Especie establecida sobre las siguientes piezas extraídas del eoceno de Monte Leon:

1 La parte mediana de un cráneo.

2 Un fragmento de maxilar inferior, en el que están implantados un canino y dos incisivos.

3 Fragmentos de dientes.

Las piezas 1 á 2 pertenecen á un mismo individuo. Han sufrido bastante. Los molares de la pieza núm. 1, tienen la corona completamente destruida.

Hé aquí las medidas aproximativas de esos dientes y las que se refieren á los de la mandíbula inferior:

	I 2	I 3	C 1	PM 4	M 1	M 2	M 3
Diámetro antero-posterior . . . . .	18,	17,7	33,4	17,4	27,5	37,5	42,5
Altura . . . . .	23,	17,	66,	—	—	—	—
Diámetro transversal. . . . .	15,	13,	23,5	22,	36,	49,	45,

El diástema que separa el c 1 de la pm 4 nos parece haber alcanzado 79 de largo. El espacio ocupado por la série de los molares superiores suponemos que no ha pasado de 125.

**Listriotherium Filholi** MERC. sp. nov.

Fundada con los fragmentos de dos caninos, uno inferior izquierdo, el otro superior derecho, del eoceno del rio Santa Cruz.

Estos caninos son de dimensiones mas débiles que en la especie precedente. El inferior se caracteriza por su borde anterior ancho, y no anguloso como en *Listriotherium patagonicum*, lo mismo que por el surco ancho y bien marcado que sigue ese borde. La capa de esmalte que subsiste en la faz inferior de ese diente es mucho mas espesa que en la especie precedente.

El fragmento del canino superior procede de la region mediana de ese diente. El surco de la faz anterior de este diente es poco acentuado. Se nota sobre cada una de las faces laterales un surco mediano, y el de la cara lateral esterna es bastante ancho. El diámetro antero-posterior que presenta ese fragmento es de 28 y su espesor 25.

Gen. **Xylotherium** MERC. g. nov.

Designamos este género sobre un maxilar inferior, al que le falta la parte proximal; el borde incisivo también está destruido. Pertenece esta pieza á un individuo joven.

Los caracteres particulares nos indican, por un lado, relaciones de estrecho parentesco con los géneros *Astrapotherium* y *Listriotherium*, y por otro motivan la creacion de un nuevo género, para el que proponemos el nombre de *Xylotherium*.

El maxilar inferior es menos fuerte que en los géneros arriba nombrados y no se ensancha en su parte anterior como en ellos. La sínfisis es mas corta igualmente. Los bordes superiores de los maxilares en la region del diástema que separa los caninos de los premolares, son angulosos en todo el largo y se elevan mucho en toda esa region, sobre el plan sinfisario.

Los dientes están constituidos bajo el mismo tipo de los géneros citados. Los caninos tienen un modo de implantacion que difiere sensiblemente del que se observa en esos géneros. En vez de dirigirse casi horizontalmente hácia afuera, los caninos de la mandibula inferior de *Xylotherium* se dirijen oblicuamente hácia afuera, y afectan una posicion casi vertical.

El borde incisivo está destruido, como lo hemos dicho, y no se observa en esa parte vestigios de esos dientes. A juzgar por el espacio libre que se encuentra entre los caninos, el número de incisivos no ha sido superior á cuatro. Estamos casi dispuestos á admitir que no ha sido mas que dos.

En este ejemplar, contamos en la rama izquierda dos premolares y tres verdaderos molares. Solo existen vestigios del primer premolar, que pertenece á la primera denticion, y que creemos estaba destinado á desaparecer. El reemplazo del segundo premolar se había efectuado ya, pero este diente apenas sobresale algunos milímetros del borde alveolar.

**Xylotherium mirabile** MERC. sp. nov.

La pieza que nos sirve para fundar esta especie procede del eoceno de Santa Cruz. El animal á que ha pertenecido nos recuerda hasta cierto punto el *Astrapotherium angustidens*.

En *Xylotherium mirabile*, el lóbulo anterior que se puede examinar en los dos primeros verdaderos molares inferiores es de diámetro antero-posterior relativamente mas fuerte que en la especie de *Astrapotherium* citada.

Damos aquí las medidas que permite tomar este ejemplar, principiando por las de los dientes:

	c $\bar{1}$	PM $\bar{4}$	M $\bar{1}$	M $\bar{2}$
Diámetro antero-posterior . . . . .	31,	22,	36,	47,
Altura . . . . .	60,	?	31,	28,
Diámetro transversal . . . . .	19,	?	19,5	18,

Largo del diástema que separa c $\bar{3}$ de pm $\bar{3}$ . . . . .	76
Largo del espacio ocupado por pm $\bar{4}$ m $\bar{1}$ y m $\bar{2}$ . . . . .	105
Espesor de la sínfisis . . . . .	29
Diámetro transversal del maxilar inferior tomado inmediatamente atrás de los caninos . . . . .	83
Diámetro transversal del mismo tomado al nivel de pm $\bar{4}$ . . . . .	115
Diámetro transversal del mismo tomado al nivel de m $\bar{2}$ . . . . .	141
Diámetro transversal de las ramas del maxilar tomado al nivel de pm $\bar{4}$ . . . . .	367
El mismo al nivel de m $\bar{2}$ . . . . .	420
Altura de las mismas tomada al nivel del borde postero-inferior de la sínfisis . . . . .	55
La misma tomada inmediatamente adelante de pm $\bar{3}$ . . . . .	54,5
» » entre m $\bar{1}$ y m $\bar{2}$ . . . . .	58,5

Este animal no nos parece que haya sido de talla mayor que el *Listriotherium*.