



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA



**CARACTERIZACIÓN SOCIO-PRODUCTIVA DE EMPLEADOS RURALES EN SU
ROL COMO PRODUCTORES FAMILIARES EN ESTABLECIMIENTOS
AGROPECUARIOS DEL PARAJE “LA VIRUTA” PARTIDO DE PUNTA INDIO**

Alumnos:

Castrosin, Juan

DNI: 39150150

Leg. 27692/6

email: juanmcastrosin@gmail.com

Tel. 0221– 156414873

Iza, Federico

DNI: 38603209

Leg. 27754/3

email: federico.iza@hotmail.com

Tel. 0221- 155431544

Director: Mag. MV Diego Boyezuk

Codirector: Esp. Ing. Agr. Gabriela Muro

Fecha de entrega: 5 marzo de 2020

Modalidad: Intervención Profesional - Dúo

INDICE

RESUMEN	3
INTRODUCCION	4
Características de los tipos sociales agrarios	5
OBJETIVOS	7
Objetivo general	7
Objetivos específicos	7
MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO	7
MATERIALES Y METODOS	11
Presentación del tema	12
Trabajo de campo	13
RESULTADOS	15
ER 1	15
Mediación territorial	17
ER 2	19
Mediación territorial	20
ER 3	22
Mediación territorial	23
DISCUSIÓN	25
Conclusiones	26
BIBLIOGRAFIA	28
ANEXO	30
1. Entrevista	30
2. Datos productivos (según CNA 2008)	31
3. Índice de abreviaturas	32

RESUMEN

La presente tesis de grado ubicada dentro de la modalidad de intervención profesional-dúo aborda la caracterización socio-productiva de empleados rurales tratando de identificar su rol como productores familiares en establecimientos agropecuarios del paraje “La Viruta” partido de Punta Indio, con la finalidad de hacer visibles sus lógicas de producción. A partir de un enfoque enmarcado en la corriente cualitativa de la investigación social se utilizó como técnica de recolección de información la entrevista semi-estructurada siguiendo una base de preguntas “guía” previamente elaboradas. Mediante la sistematización y análisis crítico de los datos relevados en el trabajo de campo se desprende que la vida de estos actores está muy influenciada por la producción, ya que ésta es parte de su trabajo y de su cotidianeidad. Su familia es un pilar de importancia para la realización de actividades productivas propias, que junto con la participación y la ayuda de algunas entidades públicas del territorio hacen posible el camino para ser considerados, según su visión, como productores familiares. Son actores que se encuentran dentro del sistema agropecuario en gran número y muchas de sus lógicas y características son comunes con aquellos que sí son considerados de importancia dentro del territorio.

Palabras claves: Empleado rural, producciones familiares, tipos sociales.

INTRODUCCION

La Región Pampeana está caracterizada por contar con condiciones agroecológicas aptas para la producción agropecuaria, dentro de las cuales encontramos principalmente producciones ganaderas y agrícolas extensivas e intensivas. (Censo nacional agropecuario 2008).

La complejidad de los procesos sociales que han tenido lugar en esta región renuevan la vigencia de lo señalado por Murmis (1998) respecto de las limitaciones que implica el pretender analizar la estructura social agraria de la región Pampeana en términos lineales, poco atentos a las especificidades regionales, a la incidencia de las características del sistema económico internacional y a la inserción de nuestro país en él.

La Cuenca Deprimida del río Salado en la provincia de Buenos Aires, que comprende 10.447.515 hectáreas equivalente al 35 % de la superficie total de la provincia, es una de las zonas más antropizadas del país. No obstante, su marcada ligazón con la ganadería extensiva como actividad predominante muestra índices de crecimiento demográfico bajo, observándose particularmente, una disminución manifiesta de la población que habita la ruralidad dispersa (Boyezuk, 2016). En esta zona se observan determinadas dinámicas socio-económicas de pequeños productores como así también de trabajadores rurales con ganado propio, a partir de las cuales es posible pensar modelos de producción alternativos en detrimento de las tendencias del modelo hegemónico concentrador (Bertoldi, 2015).

Aquí aparecen los actores que caracterizamos socio productivamente con detalle en este trabajo, los empelados rurales, quienes *“no son tan abordados como sujetos de investigación en la bibliografía y menos aún son considerados actores verdaderos e importantes en el desarrollo rural”*(Castro,2017:5). Cabe aclarar que toda tipología debe ponerse a prueba en términos de su utilidad para diferenciar a los sujetos categorizados, viendo cuán similares son a la anterior y cuán diferentes son entre sí las categorías, empleando para ello otra serie de dimensiones diferentes de las utilizadas para construir la tipología (Balsa, 2012).

Este tipo social en estudio se caracteriza por aportar la mano de obra a cambio de un sueldo, generalmente en explotaciones de producción animal, y en algunos casos realizan su propia producción en tierras que son cedidas por medio de algún arreglo con el dueño de la empresa. En este mismo sentido, Bertoldi (2015) también ha trabajado investigando a este tipo de actores definiéndolos como aquellos que no

presentan solamente el salario como único ingreso sino, que desarrollan una estrategia productiva propia. Una definición que se acerca a la abordada, es la de peón permanente (García González, 2015), este recibe la paga mensualmente y generalmente goza de una casa-habitación en el lugar de trabajo y el pago de los servicios como luz, gas entre otros.

Este tipo de productores comparten características con la agricultura familiar¹ en que la familia conforma un equipo de trabajo en el que los diferentes miembros asumen distintas funciones y labores (Balsa y López, 2011), herramienta fundamental para poder realizar conjuntamente las tareas por las cuales fueron contratados como también las pertinentes a su propia producción.

Características de los tipos sociales agrarios

Según Mercedes de Basco (1981), los tipos sociales agrarios se caracterizan y diferencian por la disponibilidad y magnitud de su dotación de recursos y por la forma social del trabajo. En este sentido se proponen las siguientes categorías de tipos sociales agrarios:

Minifundista: Aquellas unidades agropecuarias de producción/consumo, bajo cualquier forma de tenencia, que producen para el mercado en condiciones de escasez de recursos naturales y/o capital en base a mano de obra totalmente familiar.

Familiar capitalizado: Aquellas unidades agropecuarias de producción/consumo que, bajo cualquier forma de tenencia, producen para el mercado con una dotación de recursos tal que les posibilita obtener beneficios, pero de un monto inferior a la rentabilidad obtenida por empresas y por ello hay participación en el trabajo del productor y su familia como forma de ahorrar salarios.

Empresario agropecuario: incluye aquellas unidades productoras agropecuarias que, bajo cualquier forma de tenencia, poseen una disponibilidad adecuada de capital, así

¹ La agricultura familiar, según la definición dada por la FAO (2007) para América Latina y el Caribe, es un tipo de producción que reúne las siguientes características: Acceso limitado a recursos de tierra y capital, uso preponderante de fuerza de trabajo familiar y donde la actividad agropecuaria/silvícola/pesquera/acuícola es la principal fuente de ingresos del núcleo familiar.

como de recursos naturales. Basadas en el trabajo asalariado y en las que el empresario tiene funciones de organización y dirección o incluso esa función puede estar intermediada por un administrador. De esta manera se puede obtener una rentabilidad que permite un ritmo de capitalización superior a los anteriormente nombrados.

En base a las definiciones dadas, la autora resalta que estos tipos sociales pueden presentar diferentes formas de tenencia de la tierra, dentro de la cual podrían incluirse a estos actores que han sido analizados en nuestro trabajo. Sin embargo, no explica que esta es una forma de “pago” por otras actividades realizadas en establecimientos de productores de tipo familiar capitalizado o empresarial.

El estudio elaborado por el PROINDER (Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería Pesca y Alimentación y el IICA-Argentina (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura), en base al análisis de los datos del Censo Nacional Agropecuario de 2002 (Foti M. 2006) fija como estándar de la pequeña producción el trabajo directo del productor en la explotación, sin asalariados permanentes. A pesar de no utilizar como criterio la superficie, establece un límite superior de extensión de tierra para esta categoría (hasta 1.000 hectáreas en la región Pampeana, Chaqueña y Cuyana; hasta 500 hectáreas en Mesopotamia; hasta 2500 en el Noroeste, y Patagonia entre 2500 y 5000).

El conjunto así definido se diferencia internamente en tres subcategorías, de acuerdo al nivel de capitalización medido en existencias ganaderas, posesión y edad de la maquinaria agrícola utilizada, superficie regada en cultivos de campo, tenencia de invernáculos y superficie implantada con frutales, entre otras. Los segmentos establecidos son los siguientes: a) familiares capitalizados, a pesar de la escasez relativa de recursos, logran acumular, pero necesitan apoyo en financiamiento y crédito, asistencia técnica, comercialización e integración a cadenas productivas; b) campesinos transicionales: solo alcanzan a mantenerse en la actividad (sin capitalizarse) y presentan algunos rasgos de pobreza por falta de acceso a servicios básicos; c) pequeños productores que no pueden vivir exclusivamente de su explotación y venden fuerza de trabajo, presentan muchos rasgos de pobreza, y su permanencia se explica por los ingresos extra-prediales y el apoyo de los programas públicos de asistencia social.

Las características tomadas para realizar la distinción entre los diferentes tipos de productores dejan por fuera a los empleados rurales ya que no tiene en cuenta la

forma de tenencia de la tierra, la forma de pago por servicios prestados y la producción como actividad secundaria o complemento del sueldo dentro de una explotación agrícola.

En el desarrollo de este trabajo final de carrera a partir de una caracterización desde una mirada social y productiva se buscó hacer visibles las lógicas socio-productivas de los empleados rurales dentro de los tipos sociales agrarios de nuestro país, con el fin de comprender sus dinámicas territoriales para un mejor desempeño de nuestra futura actividad profesional.

OBJETIVOS

Objetivo general

Realizar una caracterización de los empleados rurales y su rol como productores familiares con la finalidad de brindar propuestas de intervención profesional.

Objetivos específicos

1. Describir las interacciones de los actores en estudio con las instituciones de conocimiento, específicamente la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).
2. Estudiar el alcance de las políticas públicas que impacten en el desarrollo de estos actores.
3. Analizar las estrategias de comercialización y su vínculo con los canales establecidos formales y no formales del mercado.
4. Entender las formas de participación en la sociedad y en las distintas organizaciones existentes en su zona de influencia.

MARCO TEÓRICO Y METODOLÓGICO

En el presente trabajo utilizamos como marco teórico la mediación territorial propuesto por Albaladejo (2004) que intenta explicar que la actividad agropecuaria se inserta en el territorio a través de tres dimensiones, la dimensión política, la dimensión socio-económica y la dimensión personal o privada de la actividad. Esto nos permite

evidenciar que la actividad agropecuaria no es sólo una actividad socio-económica, y menos una actividad meramente productiva, sino que también es una actividad de participación asociativa o política a nivel local o más global, y una actividad de construcción de un proyecto privado propio, o sea de elaboración de un lugar y un modo de vida.

La dimensión política abarca, según este autor, la participación activa de los productores en reuniones, instituciones, asociaciones o grupos, la cual presupone distinto grado de involucramiento. De las características individuales de los productores se obtienen las políticas que en definitiva aparecen en la escena pública. Al hablar de la dimensión socioeconómica se la define en términos de la capacidad del productor de generar valor (en términos meramente productivos) y el impacto que esto genera en la actividad económica de la sociedad en su conjunto. Es la más conocida o fácil de interpretar, ya que es sobre lo que más énfasis se hace, cuando los profesionales se refieren a las actividades agropecuarias.

En cuanto a la dimensión privada, se la podría percibir a través de la construcción social de un lugar y modo de vida, dos componentes esenciales de un estilo de residencia, o sea de inserción humana en el territorio (Albaladejo, 2017), diferenciando distintas maneras en que las personas tienden a “ser parte” de un lugar y una sociedad local. Así encontramos las más tradicionales, donde las relaciones familiares y los roles heredados son esenciales, hasta las más contemporáneas donde la productividad ocupa un rol importante.

La combinación variada de estas tres dimensiones define un tipo de mediación territorial de la actividad agropecuaria con la sociedad. Este enfoque nos permite entender el modo de integración de la actividad agropecuaria en la sociedad y el territorio.

A las tres dimensiones de la noción de actividad Albaladejo las resume a un verbo activo: 1- Participar, 2- Trabajar, 3- Vivir (Figura 1) tomando vital importancia las configuraciones que estas tres toman (inclusión, intersección, disyunción y desproporción) (Figura 2). El verbo “participar” se relaciona con la dimensión política, como de la misma manera en la que “trabajar” se relaciona con la dimensión socio-económica y el “vivir” con la dimensión privada.



Figura 1. Las tres dimensiones de la noción de “actividad” (Albaladejo 2004).

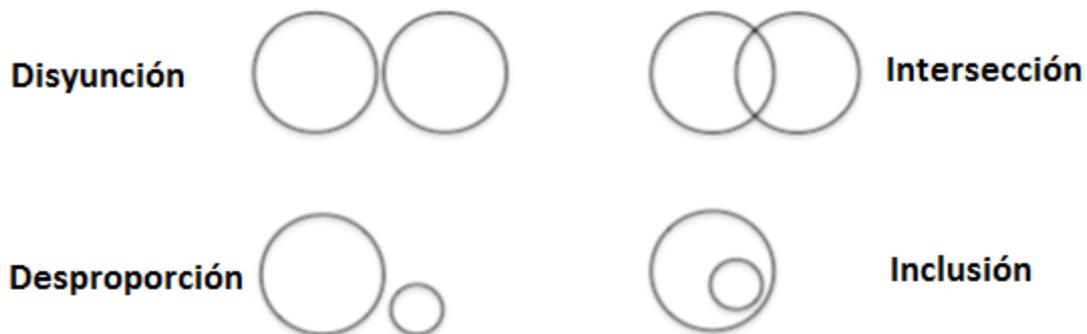


Figura 2. Configuraciones de la noción de “actividad” (Albaladejo 2004).

La configuración de disyunción se da cuando dos esferas están separadas, pero ambas están presentes, en cambio la intersección se da cuando una esfera forma parte de la otra. La desproporción y la inclusión suceden cuando una esfera se encuentra separada de la otra o una dentro de la otra respectivamente. En ambos casos se produce una diferencia en la importancia de las esferas representada por el tamaño de las mismas.

Cuando emerge en el terreno una expresión original de mediación territorial, sus actores intentarán buscar alianzas en la sociedad, en el Estado, en la ciencia y en el mercado (Albaladejo, 2017), o sea buscarán tener su propio “modelo de desarrollo”.

Un modelo de desarrollo se debe corresponder con un tipo de mediación territorial claramente perceptible en el terreno, esta debe tener coherencia propia (en particular

que no se defina simplemente como “resistencia” frente a otra forma de mediación o como “marginalidad”) y un mínimo de visibilidad sociopolítica.

En base a lo nombrado anteriormente un modelo de desarrollo es el resultante de una cuádruple convergencia de cambios (Figura 3).



Figura 3. Cuádruple convergencia de un modelo de desarrollo (Albaladejo 2004).

- Un cambio desde la producción social e institucional de conocimientos: la mediación territorial debe ser acompañada, por una parte, de la comunidad científica y profesional, en las necesidades que pueda presentar de una tecnología adaptada.
- Desde un sector del Estado: deben surgir administraciones, reglamentaciones, políticas públicas específicas para enmarcar esta mediación dentro del sector agropecuario. Es necesario un mínimo reconocimiento, desde un sector del Estado, como una forma legítima de contribución a la vida económica y productiva del país y del territorio.
- Los mercados deben proporcionar una salida comercial de los productos que se obtienen de ese modo de producción. Deben diferenciarse, surgir nichos, crearse oportunidades de comercialización específicas, etc. Son cambios necesarios en connivencia con los consumidores, para concebir un modelo de desarrollo. (circuitos cortos, circuitos locales, ferias, etc.).
- Por último, deben producirse cambios profundos en la sociedad que permitan identificar y designar esta mediación: cambios en las identidades de los agricultores, en las representaciones de los urbanos y de los consumidores,

surgimiento de nuevos actores sociales, de nuevas organizaciones, de nuevos discursos que le corresponden a esta mediación y la haga presente en el espacio público nacional.

Víctor Rau (2009) en una investigación sobre los trabajadores asalariados transitorios agropecuarios (TTA) utilizó una metodología de estudios que consta de tres apartados principales: El primero se orienta a identificar los ámbitos de residencia, distribución geográfica en el territorio nacional y diferentes contextos socio productivos en que se inserta la población estudiada; el segundo, aborda el diagnóstico de su situación en términos socioculturales, de calidad de vida e ingreso; el tercer punto distingue los principales sistemas territoriales y productivos sectoriales en que se inscriben los TTA, identifica procesos de cambio recientes y estrategias actuales de reproducción y generación de ingresos de los trabajadores. Los mismos tienen bases similares a las características sobre las cuales trabajaremos en este trabajo.

MATERIALES Y METODOS

El presente trabajo final de carrera ha sido abordado desde un enfoque metodológico cualitativo, que permitió capturar la naturaleza y complejidad de las conductas sociales, entendidas estas como un fenómeno irreplicable cuyo sentido debe ser comprendido en su especificidad (Marradi et al., 2007). Se mantuvo una lógica de investigación flexible que posibilitó replanteamientos tanto metodológicos como analíticos durante el desarrollo del trabajo de campo (Neiman y Quaranta, 2006).

En este trabajo utilizamos el estudio de caso (EC) como estrategia o diseño de investigación. En este sentido, Marradi *et al.* (2007), consideran adecuada la propuesta de Stake (1994) cuando sostienen que el EC no se trata de una opción metodológica sino de la elección de un objeto de estudio; siendo el interés en el objeto lo que lo define y no el método que se utiliza. Por lo tanto, desde esta óptica cualquier unidad de análisis puede convertirse en ese objeto “*el caso*”, el cual se puede tratar tanto de una unidad individual como colectiva, sistema de actores, relaciones e instituciones sociales, delimitada en tiempo y espacio (Neiman y Quaranta, 2006). Así una persona, una institución, una empresa, una política, un sistema, pueden ser abordado desde diferentes métodos y con diversas técnicas de recolección de datos y análisis (observación, entrevista en profundidad, análisis documental, análisis

estadístico, sondeos, etc.). El estudio de caso consiste en el abordaje de lo particular priorizando el caso único, en donde el estudio del mismo es definido por el interés que este inspira, mientras que el diseño metodológico del estudio es secundario. Una vez definido el objeto, se concentra en él toda la atención investigativa, orientada a un análisis minucioso y profundo de sus significados con la intención de comprenderlo en su especificidad. Siguiendo a Kazez (2009) este estudio pretende ser un insumo de alta calidad, producto de una detallada y profunda descripción del caso y de su contexto. No obstante, y sobre este punto, en concordancia con lo expuesto por Sabino (1993) y Marradi *et al.* (2007), es importante aclarar que de ningún modo este trabajo, a partir de sus resultados y conclusiones, pretenderá hacer una generalización estadística a un universo más amplio y que tratándose de una investigación que se encuentra acotada temporal y territorialmente sólo intenta contribuir con nuevos conocimientos teóricos que permitan futuros análisis en situaciones similares.

Presentación del tema

La siguiente tesis de trabajo final de carrera, se enmarca dentro del paraje “La Viruta”, partido de Punta Indio, en esta zona se registran 211 explotaciones agropecuarias (Censo, 2008) que cuentan al menos con un empleado rural, dando dimensión a la elección de este tipo de actor para el desarrollo de la presente tesis de grado.

Para la descripción del contexto, un marco de referencia censal y otras fuentes secundarias de información sirvieron de andamiaje estructural al tiempo que se avanza en la tarea de investigación. En efecto, se recurrió al estudio y análisis de registros locales, mapas rurales y publicaciones agropecuarias de la región, como así también, censos agropecuarios (Censo Nacional Agropecuario 2002, Encuesta Agropecuaria 2008), buscando caracterizar demográfica y productivamente el terreno de estudio. Atento a la importancia que le imprime lo contextual a los estudios de caso, se revelan en primera instancia parámetros físicos (regionales y locales), sociales y económicos (particularmente locales) que, a lo largo de la historia han influido en el lugar de estudio.

El presente trabajo utilizó como técnica de recolección de datos la entrevista². Estas serán semi-estructuradas permitiendo una mayor espontaneidad de la interacción verbal con los actores entrevistados, pero siguiendo una base de preguntas “guía” previamente realizadas para no perder el tema de estudio. Mediante la sistematización de los datos relevados en las entrevistas se trabajará con el marco teórico y metodológico planteado para construir las mediaciones territoriales según sus diferentes enfoques.

Trabajo de campo

Para entrar en tema y comenzar a trabajar sobre lo explicado anteriormente creemos fundamental realizar una descripción zonal.

El paraje “La Viruta” se encuentra dentro del partido de Punta Indio que a su vez se inserta dentro de la cuenca del salado, al noreste de la Provincia de Buenos Aires, sobre la Bahía de Samborombón (Figura 4) abarcando 1550 km² y su población, según el Censo Nacional de Población 2001 asciende a los 9000 habitantes. Su producción se basa en la ganadería de cría (Anexo 2), a la que se dedica la mayor extensión de su superficie, siendo sus suelos poco aptos para la cosecha fina, por lo que se dedica el cultivo esencialmente para el forraje.
(https://buenosairesinteligente.com.ar/distrito/punta-indio_220)

² Según Alonso. (1998 citado por Marradi et al. 2007) es una forma especial de conversación entre dos personas, dirigida y registrada por el investigador con el propósito de favorecer la producción de un discurso conversacional continuo y con cierta línea argumental por parte del entrevistado, acerca de un tema de interés definido en el marco de la investigación.



Figura 4. Partido de Punta Indio (<https://www.researchgate.net>)

Luego de una inserción al tema e investigación bibliográfica a través de la realización del proyecto de tesis, pasamos a estudiar, tratar de conocer e interactuar con estos actores sociales. Para ello consideramos pertinente realizar entrevistas donde el objetivo fue recuperarlos “relatos” o “las percepciones” de distintos actores; en este caso particular.

Esta instancia de consulta ha servido como herramienta fundamental para conocer ciertos aspectos relevantes que no se encuentran en el material publicado, pero que han significado un aporte sustancial que le permite, a un observador externo, abordar un análisis más completo y realista.

Para comenzar nos contactamos con los diferentes empleados rurales a los cuales íbamos a realizarle las entrevistas y coordinamos una fecha y un horario para realizar el ³encuentro. Una vez realizado esto, junto a nuestros directores, debatimos la posibilidad de realizar el viaje y dirigirse a cada uno de los establecimientos en los momentos pactados.

La modalidad de las entrevistas utilizada nos permitió un acercamiento mayor a los entrevistados, de manera de lograr un cierto carácter de “conversación”, que pone al entrevistado en una posición cómoda, logrando un mayor grado de espontaneidad que permite indagar en profundidad sobre ciertas cuestiones específicas emergidas del propio relato (Mccracken, 1988).

Asimismo, el hecho de haber formulado previamente una serie de preguntas de apoyo o de “guía”³, generó un cierto “camino” sobre el cual volver ante situaciones de conversación que desvíen el tema en estudio. Además, significó un beneficio al momento de hacer comparaciones entre los entrevistados.

Los materiales utilizados para realizar las entrevistas fueron simplemente una hoja impresa con los ejes y algunas posibles preguntas que oriente la conversación evitando la dispersión, un dispositivo para grabar las entrevistas y luego poder trabajar sobre los audios, algunas hojas en blanco o un cuaderno para anotar aspectos importantes a retener para la re-pregunta sin cortar el relato.

Luego se procedió a la sistematización y análisis crítico de los datos obtenidos en la entrevista. En un primer paso comenzamos con la escucha de los audios de las entrevistas para posteriormente editarlo en un formato de texto (archivo Word), con el objeto de facilitar nuestro trabajo de análisis, teniendo como andamiaje teórico la mediación territorial.

RESULTADOS

En el siguiente apartado, se conocerán los resultados obtenidos a través del análisis de las entrevistas realizadas a empleados rurales (ER)

ER 1

El primer entrevistado tiene 36 años y es empleado rural hace 15 años de un campo ubicado en el Paraje La Viruta. Su familia está compuesta por su esposa y tres hijos. En la mayoría de las actividades cuenta con el apoyo y la ayuda de ellos.

El campo en el cual trabaja, tiene una superficie de 140 Ha que, en conjunto con otros campos de la misma firma ubicados en la misma zona, comprende un total de 470 hectáreas. La actividad principal es la cría, pero también recrían toritos para la reposición de machos y vaquillonas para la reposición de madres. Cuenta con un plantel de 240 vacas de cría.

En el momento de su contratación, llegando a un acuerdo con el empleador, se le permitió llevar adelante producciones propias a modo de complemento del sueldo que

³ Véase en anexo 1 las preguntas guía utilizada para realizar la entrevista.

recibe como empleado rural dentro del establecimiento. Las actividades que llevan a cabo son; ordeño de vacas negras con destino a masa para muzarella (también realizada por ellos), cría de lechones para venta y consumo, gallinas para la obtención de huevos y ovejas con destino a la producción de corderos.

La rutina en un día normal comienza por la mañana realizando el ordeño del tambo junto a su esposa, luego dejan a los terneros con la vaca hasta la tarde, momento en el cual apartan los animales, junto con sus hijas, para el próximo ordeño al día siguiente. Al finalizar el tambo, se dedica a recorrer los campos y realizar las actividades que sean necesarias que le corresponden como empleado rural. En ese momento es cuando su mujer se queda a cargo de la elaboración de la masa.

Antiguamente utilizaban vacas que el patrón los dejaba ordeñar, realizándolo de manera manual. Luego con la ayuda de este mismo, comenzaron a avanzar tecnológicamente incorporando vacas propias para mejorar la genética y la producción, como así también, la utilización de un galpón ya existente donde fue instalado un equipo de ordeño mecánico.

El trato acordado para llevar adelante el manejo de las ovejas (130 cabezas), fue realizarlo en “sociedad” con el dueño, teniendo entre ambos un porcentaje de animales, para la obtención de corderos y lana.

Hoy en día, el ER 1 cuenta con vacas propias y también vacas prestadas por el dueño, llegando a un total de 40 vacas en ordeño cruza de Aberdeen Angus, Holando Argentino y Jersey que pastorean junto con los animales propios del establecimiento. La masa obtenida se conserva en un freezer para entregarla al masero⁴ cada 15 días. Parte de la leche también es utilizada para consumo propio. Además de su esposa, sus hijas son piezas claves en las actividades rutinarias de las producciones que llevan a cabo.

La comercialización de los productos obtenidos en su propia producción, se realiza entre conocidos, vecinos de “boca en boca” y de manera particular en un mercado “en negro”.

“hay que estar a escondidas vendiendo”

⁴ Según Arbeleche y Romano, pertenecientes a la E.E.A Cuenca del Salado, Chascomus, en el marco del Proyecto regional con enfoque territorial Cuenca Norte, definen a los maseros como aquellos que recolectan la masa de los tambos pequeños para la posterior elaboración de muzarella en sus industrias.

Integran el grupo Asociación Maseros Amanecer Organizado (AMAO) desde hace 2 años, conformado por 18 participantes. Es un grupo que fue creado con el fin de facilitar la comercialización de la masa para mozzarella, buscar beneficios para lograr el avance en la producción de los integrantes del grupo (compra de maquinarias, charlas de capacitación, asesoramiento, sanidad del rodeo, etc.) y ayudarse entre ellos en tareas cotidianas. El objetivo al que quiere llegar la asociación, es habilitar sanitariamente la totalidad de los tambos de cada miembro para poder vender su masa de manera formal y en el mercado legal. La asociación tiene contacto con: Secretario de Producción del municipio de Punta Indio, miembros del IPAF (Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar), Facultad de Veterinaria y Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP, entre otros. Los integrantes del grupo se reúnen una vez por mes para intercambiar ideas y comentar como van llevando a cabo su producción y los problemas que les van surgiendo.

Además de este grupo, participa en agrupaciones sociales vinculadas con la escuela del pueblo y la asociación de fomento del lugar las cuales tiene reuniones periódicas y buscan ayudar al progreso del paraje.

Ante nuestra pregunta, realizada a modo de cierre de la entrevista

¿Se considera productor o empleado?

ER 1 contesto:

“Nos sentimos un productor a través de la posibilidad que nos da el patrón”.

Mediación territorial

A partir de la descripción dada por el empleado rural, el modelo de mediación territorial se encuentra principalmente influenciado por la esfera del trabajo y del vivir, ocupando un lugar secundario, pero no menos importante, la esfera de la participación (Figura 5). Esto se explica a partir de lo relatado por el entrevistado donde se evidenciaron un gran énfasis en las actividades que realizaba tanto para su rol como empleado, como para su propia producción. Relacionado fuertemente con esto se encuentra la participación de su familia ya que cada integrante tiene tareas asignadas y fundamentales para llevar a cabo el tambo, la realización de masa y la alimentación de las gallinas y los

cerdos. Lo dicho anteriormente fue el punto central de la entrevista y la 3er esfera, la del participar, se orientaba a generar mejoras en la producción y en la vida de su familia.

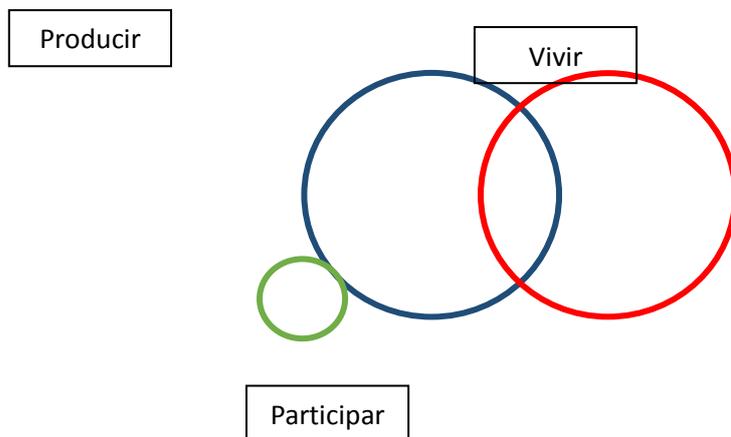


Figura 5. Representación de esferas de la mediación territorial del ER1.

A continuación, se detalla el modelo de desarrollo para el empleado rural en estudio (Tabla 1).

Tabla 1. Modelo de desarrollo ER1.

	Empleado Rural 1
Ciencia y tecnología	Su conocimiento se basa en sus experiencias vividas, el desempeño en sus diferentes trabajos y su herencia familiar. Además de recibir conocimientos técnicos por los asesores.
Relación con el Estado	A partir de la asociación de la que forma parte, se encuentra en relación con organismos del estado (INTA, universidades, IPAF, Org. Municipales, SENASA, CEPT), siendo fundamentales en el progreso de su producción propia y la de su familia.
Mercados	Se encuentra fuera de los mercados legales por la falta de condiciones impuestas por las reglamentaciones vigentes (municipales, provinciales y nacionales) y su escala de producción.
Sociedad	Integra un grupo consolidado de productores donde se acompañan mutuamente y buscan concretar objetivos comunes y personales. A partir de los contactos que tiene en la sociedad logran comercializar sus

productos.

ER 2

Este empleado rural tiene 32 años, nacido y criado en los campos de la zona “La Viruta”. Proviene de una familia de peones rurales quienes trabajaron en los campos donde hoy permanece. Vive con su familia, compuesta por su esposa y 2 hijos quienes aportan una ayuda en las actividades que se realizan día a día. Tiene una muy buena relación con la familia dueña del campo ya que lo conocen de toda la vida.

“en el campo si no tenés una familia que te acompañe, no se puede”

El establecimiento se dedica a la Cría de terneros, con el objetivo de lograr 1 ternero/vaca/año. Cuenta con 500hectáreas divididas en lotes de pastizal natural, que se utiliza para pastoreo y lotes para siembra de cultivos, con el objetivo de obtener alimento de reserva.

El rodeo está compuesto por 230 vacas de cría. Realizan servicio estacionado en primavera y manejan a los animales en grupos de a 100 vacas.

La actividad propia en el establecimiento se basa en el tambo para realización de masa para mozzarella. Cuenta con una máquina portátil de dos bajadas comprada por él mismo, en la cual, ordeña 20 vacas negras que provienen de la cruce con raza Holando Argentino, pertenecientes al dueño del campo. El arreglo con su empleador fue que él tiene el permiso para ordeñar todas las vacas que quiera, para su comodidad elige ordeñar sólo la cantidad citada. Las vacas utilizadas en el tambo pastorean en lotes separados (30 hectáreas) a los del resto de los animales de cría, teniendo en esta superficie la posibilidad de manejarlo a su conveniencia, tomando decisiones en la fecha de siembra, labores a realizar, compra de insumos, rotación de lotes, etc.

También cuenta con 6 vacas negras propias, que las utiliza para cría de terneros, destinados a la venta o consumo. Estas pastorean en banquinas y calles internas, consumen el suero del tambo y alimento balanceado comprado por el ER2. También realiza actividades extras como el mantenimiento del parque y la construcción de alambrados perimetrales que son remuneradas de manera diferenciada del sueldo. Otra tarea realizada extra predial, pero sin ningún pago diferencial, es la ayuda entre vecinos y conocidos en ocasiones puntales.

Recibe asesoramiento por parte del veterinario del establecimiento que a su vez es administrador del mismo, ya que debido a los muchos años que han trabajado juntos tienen muy buena relación.

Su esposa se encarga de producir masa y quesos con la leche extraída del tambo. La comercialización de la masa se realiza a través de un masero que pasa a buscar el producto cada 15 días. En cuanto a los quesos, son vendidos a los vecinos y conocidos.

El establecimiento también cuenta con ovejas de las cuales algunas le corresponden a él, a su padre, y otras al dueño del campo. Cada cual toma su decisión en el manejo los corderos. El entrevistado utiliza sus corderos tanto para la venta (de la misma manera que los quesos) como para consumo propio. Además, realiza la esquila de todas las ovejas y obtiene un ingreso por la comercialización de la lana.

No participa en ningún grupo de productores, sólo pertenece, junto con su esposa, a la comisión de la escuela, del centro de fomento.

Ante nuestra pregunta, realizada a modo de cierre de la entrevista

¿Se considera productor o empleado?

ER 2 contesto:

“Soy un empleado con intenciones de progresar solo me faltaría el campo propio o alquilado para llamarme productor”.

Mediación territorial

Analizando la información adquirida a partir de entrevista realizada se observa que el modelo de mediación territorial está fuertemente relacionado con la esfera de producir y luego en menor medida por el vivir, pero igualmente importante (figura 6). La esfera del participar solamente se relaciona con su familia y el lugar donde viven, no participando cuando se trata de cuestiones productivas.

Esto se debe a que el entrevistado centró su discurso en cuestiones productivas como el manejo de la tierra, de los animales, del tambo, etc. En cuanto al vivir, nombró a su familia como un eje importante para llevar adelante su producción de masa y quesos, quedando a cargo de él el resto de las actividades.

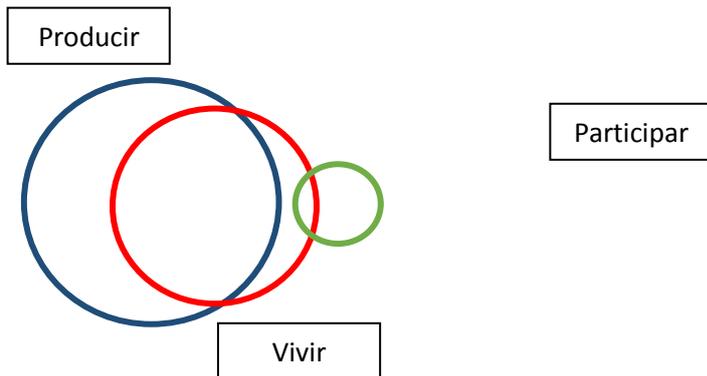


Figura 6. Representación de esferas de la mediación territorial del ER2.

A continuación, se detalla el modelo de desarrollo para el empleado rural en estudio (Tabla 2).

Tabla 2. Modelo de desarrollo ER2.

	Empleado Rural 2
Ciencia y tecnología	Sus conocimientos fueron adquiridos por su familia y experiencia propia y sumando a esto el contacto con el administrados del campo. Además al llevar a adelante el manejo de un sector del campo adquiere información de parte de los vendedores de insumos.
Relación con el Estado	Poca confianza, “prefiere ver qué pasa y luego decidir si participar o no”.
Mercados	Se encuentra fuera de los mercados legales por la falta de condiciones impuestas por las reglamentaciones vigentes (municipales, provinciales y nacionales) y su escala de producción.
Sociedad	La relación con la sociedad le favorece la comercialización de productos. Participa en grupos sociales de la escuela y el centro de fomento colaborando de esta manera con la sociedad .

ER 3

La entrevistada tiene una edad de 35 años vive, junto con su marido y su hijo, en un campo perteneciente a un abogado, ubicado en el paraje La Viruta. El marido es el empleado general del campo, quien realiza todas las actividades que el patrón le asigna. Ella además realiza tareas extra prediales de limpieza de casas en otros establecimientos.

El campo cuenta con 520 has dedicadas a la cría de terneros y luego del destete continúan el engorde en otro campo del mismo dueño.

El dueño del campo les da el permiso para ordeñar algunas vacas negras, con el objetivo de generar ingresos extras. Además de ordeñar las vacas del patrón, cuentan con 2 vacas Holando propias. Realizan el ordeño a mano y utilizan la leche para auto consumo y producción de masa. No poseen ningún tipo de infraestructura para estas actividades. En el momento que su marido realiza las actividades en el campo, ella se encarga de producir la masa. Lleva el oficio hace más de 18 años y cuentan con todos los materiales necesarios para ello.

El campo también cuenta con 24 ovejas y el patrón les permite comercializar los corderos obtenidos como otra forma de obtener un complemento del suelo pagado. El

patrón solamente se queda con algunos corderos para consumirlos en fin de año. El trato entre ellos fue que utilizaban las ovejas para la producción de corderos y cuando se fueran, deberían dejar el mismo plantel con el que empezaron.

Están en este lugar trabajando hace 9 años y la relación con el dueño del establecimiento es muy pobre, no por causa de discusiones o de algún mal trato, sino por falta de comunicación. Ellos afirman que podrían estar en mejores condiciones de producción, pero por esta cuestión no lo están.

“la relación con el patrón: cero, hola y chau”

Ante la pregunta de posibilidades de mejoras dentro del establecimiento, nombró la de buscar un nuevo lugar de trabajo el cual le permita tener otras condiciones y oportunidades para realizar sus propias producciones y tareas extras como mantenimiento del lugar, limpieza etc.

En cuanto a la participación, no lograron incorporarse al grupo de maseros, ya que se sienten excluidos del sistema y atrasados tecnológicamente. Pero también reconocen no haber buscado la oportunidad de participar. A su vez se encuentran dentro de un grupo que pertenecía antiguamente a Cambio rural y que hoy en día siguen reuniéndose, de esta manera reciben asesoramiento de Ingenieros Agrónomos y Veterinarios. También están dentro de la comisión de la escuela del pueblo y del centro de fomento.

Ante nuestra pregunta, realizada a modo de cierre de la entrevista

¿Se considera productor o empleado?

ER 3 contestó:

“No somos productores, somos empleados, nos faltaría largarnos solos a producir y ahí si nos consideraríamos productores”.

Mediación territorial

A partir del relato analizado pudimos notar que el modelo de mediación territorial se encuentra fuertemente influenciado por la esfera del producir. En lo que respecta a la esfera del vivir, toma menor importancia y aún menos relevante fue la información brindada con respecto a la esfera del participar (Figura 7). La esfera del producir toma

mucha importancia debido a lo laborioso de realizar el tambo manual y el tiempo que demanda esa actividad en su día a día. Con respecto a la esfera del vivir, la entrevistada contó solamente cómo estaba conformada su familia. Sus hijos ya eran grandes y tenían poca relación con las actividades en el establecimiento. El participar ocupa un pequeño lugar por su falta de predisposición para comunicarse.

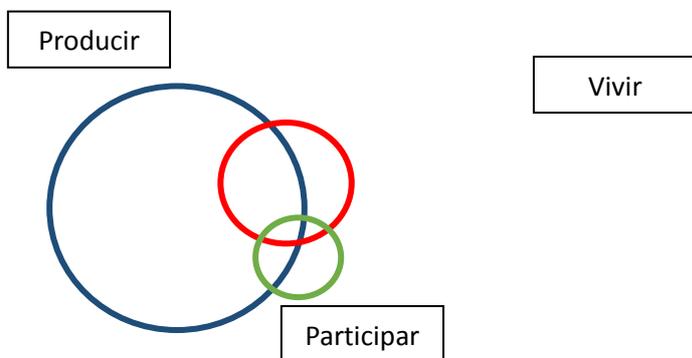


Figura 7. Representación de esferas de la mediación territorial del ER3.

A continuación, se detalla el modelo de desarrollo para el empleado rural en estudio (Tabla 3).

Tabla 3. Modelo de desarrollo ER3.

	Empleado Rural 3
Ciencia y tecnología	Sus conocimientos fueron adquiridos por la experiencia obtenida de tantos años de trabajo en la misma actividad y en gran parte por el aprendizaje que le brindó su marido.
Relación con el Estado	Falta de interés y de capacidad como para poder relacionarse con cualquier entidad.
Mercados	Se encuentra fuera de los mercados legales por la falta de condiciones impuestas por las reglamentaciones vigentes (municipales, provinciales y nacionales) y su escala de producción.
Sociedad	Participan en la comisión de la escuela y del centro de fomento, brindando colaboración al Paraje.

DISCUSIÓN

Luego del análisis de la información recolectada y a partir de su sistematización y análisis crítico se pudo evidenciar que estos empleados rurales están fuertemente inmersos en la esfera del “producir”, siendo este elemento muy importante, y las actividades que desarrollan diariamente son con miras a mejorar este punto ya que, además de ser una fuente de ingreso extra a su sueldo mensual, es una forma de vida. Copello (2018) sostiene que la esfera de producir es también muy importante en los productores agropecuarios capitalizados, estudiados en su trabajo. Por esto mismo vemos como un punto importante tomar a estos empleados rurales como productores familiares, sin dejar de lado sus particularidades que son fundamentales para la comprensión de su actividad y su forma de vida.

“empleados que viven en el campo, en su gran mayoría empleados ganaderos, llevan adelante algún tipo de producciones agropecuarias y otras que tienen que ver con ciertos oficios y servicios a la producción, más aún si son los únicos habitantes del campo junto a su familia. Esta situación es altamente preferida por los empleados debido a la posibilidad de lograr mejores arreglos salariales y a la mayor posibilidad de manejar los tiempos de trabajo y de otras tareas.”

Castro, Juan (2015: 132)

Estos tipos de actores sociales fueron adquiriendo herramientas y capital con el fin de desarrollarse como productores familiares (por ejemplo, compra de animales, ordeñadoras, galpones, equipos de refrigeración, etc.), gracias al acuerdo con sus patrones de utilizar tierra de sus campos para su propia producción. De acuerdo con lo expuesto por Bertoldi (2016: 157) *“los trabajadores rurales han desarrollado diferentes estrategias productivas que les han permitido persistir e inclusive ampliar su capacidad de producción por medio de la capitalización”*. Esto ratifica aún más la importancia de que los empleados rurales sean visibilizados y considerados como productores familiares y de ese modo poder ser sujetos de políticas públicas ya que, como se expuso en este trabajo, llevan adelante una producción propia, poseen la capacidad de capitalizarse, toman decisiones sobre el manejo, entre otras, tareas comunes entre los diversos tipos de productores considerados por la bibliografía citada, como actores sociales dentro de la actividad agropecuaria.

Concentrándonos en el “vivir” de estos actores, creemos que lo más claro y fundamental para lograr su entendimiento es lo dicho por unos de los entrevistados (ER2) *“en el campo si no tenés una familia que te acompañe, no se puede”*. Basándonos en el marco teórico de este trabajo, esta esfera *“representa un componente esencial que define al productor y sus acciones”* (Albaladejo, 2017:22). En base a lo expresado anteriormente, se concuerda con lo mencionado por Balsa y Lopez (2011: 48) que afirman que *“la familia conforma un equipo de trabajo en el que los diferentes miembros asumen distintas funciones y tareas”* refiriéndose a los agricultores familiares.

En cuanto a la participación en grupos sociales vinculados con la producción agropecuaria, encontramos diferentes posturas de los actores entrevistados. De acuerdo con Bertoldi (2015: 152) en relación a la mirada de los productores familiares sobre las organizaciones sociales *“La percepción sobre éstas, en general, es positiva, pero se afirma la imposibilidad de que salgan con éxito”*. Este tipo de pensamiento se evidencia claramente en el ER2 *“yo espero a ver qué hacen los demás y después veo qué hago”*, pero también nos encontramos en el caso contrario del ER1 que gracias a la participación en el grupo de maseros pudo tener un gran avance en su producción encontrándose muy satisfecho, agradecido por ello y con ganas de seguir progresando. En concordancia a lo expresado por este último ER, Neiman (2010: 15), en su trabajo sobre el estudio del trabajo agrario en la última década, expresa que: *“las acciones colectivas organizadas o espontáneas aparecen como herramientas para enfrentar la precariedad laboral”*. Aquí se resalta que la unión y ayuda entre pares, facilita el progreso de las personas con objetivos comunes.

CONCLUSIONES

Durante el desarrollo de esta tesis, pudimos identificar a diferentes tipos de empleados rurales con determinadas características para llevar adelante sus actividades.

Todos los entrevistados se ajustaron a un modelo de mediación territorial fuertemente influenciado por la esfera del producir, ya que realizan su trabajo como empleados, pero además llevan a cabo su propia producción con miras a progresar como productores familiares. En este aspecto, toman importancia dos puntos en relación con el empleador: por un lado, cumplirá un rol de facilitador de muchas herramientas y

condiciones de trabajo que serán claves en los objetivos de la producción del ER como posibilitar la incorporación e instalación de maquinaria propia, utilización de las instalaciones ya existentes, mejoras en las infraestructuras del establecimiento, entre otras. Por otro lado, el convenio y/o arreglo con su empleador, vinculado al manejo de la tierra, la tenencia o no de animales propios, uso de maquinarias, libertad en la toma de decisiones resulta de suma importancia, dado que en la mayoría de los establecimientos a causa de los bajos sueldos que se pagan, se les permite a los empleados rurales realizar su propia producción obteniendo un extra a su sueldo mensual. En función a lo dicho anteriormente, queda claramente expuesta la importancia de una buena relación y comunicación empleado-empleador.

Casi siempre, este tipo de producciones propias de los ER se realizan de manera muy precaria lo cual implica mayor tiempo y dedicación. Aquí es donde toma un papel preponderante la esfera del vivir ya que la familia es fundamental para poder realizar ambas tareas, ayudando en las actividades necesarias para llevarlas adelante, como por ejemplo el manejo de los animales y su alimentación, la elaboración de productos derivados de la leche como masa y quesos. Sumado a esto, estas producciones también cumplen una función importante en la alimentación de estas familias.

Uno de los problemas con el que se encuentran estos productores es la comercialización de sus productos. Aquí radica la importancia de hacer visibles a este tipo de productores para poder ayudarlos a que mejoren su calidad de producción y que sean avalados por las normativas vigentes, con el fin de poder comercializar sus productos de una manera más eficiente y rentable, dentro de un mercado oficial. En muchos casos, participar de diferentes grupos sociales de productores que se encuentren en las mismas condiciones y posean las mismas características, permitiría que estos tengan mayor peso y sean más escuchados por la sociedad con el fin de conseguir mayores beneficios. Además, contar con asesoramiento mejoraría los procesos para llevar a cabo su producción e incorporación de conocimientos a través de entidades públicas como el INTA, Facultades y otras organizaciones.

Como conclusión final del trabajo realizado creemos que el contacto con estos productores fue muy beneficioso para nuestra formación integral, posibilitando la significación de un actor muy importante en el medio de producción y colaborando con la comprensión de sus particularidades socio-productivas. Esto resulta relevante para el abordaje profesional en la complejidad de los territorios y fundamental para intervenir en las actividades que se realizan en cada establecimiento.

BIBLIOGRAFIA

- Albaladejo. C. (2004). Transformaciones territoriales y la actividad agropecuaria “tendencias globales y emergentes locales”. Modelo teórico para pensar la copresencia y coexistencia de diferentes formas de agricultura. FCAYF UNLP. La Plata. Argentina.
- Albaladejo. C. (2017). Coexistencia en el territorio de diferentes modelos de desarrollo agropecuario: la teoría de los pactos territoriales aplicada al caso argentino.
- Arent, Hanna. (1993). La condición humana. Ed. Paidós. Buenos Aires. Castro, J. (2016) Los empleados rurales, su diversidad, su relación con la producción y su aporte al desarrollo rural. Tesis de Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). FCAYF. UNLP. La Plata. Argentina.
- Balsa, J. (2012) Agricultura familiar: caracterización, defensa y viabilidad. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios N° 36 - 1er semestre de 2012
- Balsa, J- Lopez Castro, N, (2011). La agricultura familiar “moderna”. Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana.
- Bertoldi, M. (2015) Estrategias de reproducción de pequeños productores y trabajadores rurales con animales propios frente a la concentración productiva en los partidos de Magdalena y Punta Indio. Tesis de Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). FCAYF UNLP. La Plata. Argentina.
- Boyezuk. D. (2016) Políticas públicas en el territorio: ley nacional 25422 para la recuperación de la ganadería ovina. Su contribución al desarrollo local en el partido de Rauch, provincia de Buenos Aires, Argentina. Tesis de Maestría en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural (PLIDER). FCAYF UNLP. La Plata. Argentina.
- Caracciolo de Basco, M.; Tsakoumagkos, P.; Rodriguez Sánchez, C. y M. Borro (1981). “Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio”. S. A. G. Bs. As.
- FAO (Organización Mundial para América Latina y el Caribe). (1996). Enseñanzas de la revolución verde: Hacia una nueva revolución verde. Roma, IT. Documentos técnicos de referencia. Cumbre Mundial sobre la Alimentación.
- Foti, M. (2006). Los pequeños productores en la República Argentina.

- García, M.- González, E. (2015) El nuevo Régimen de Trabajo Agrario. Desajustes y propuestas de adecuación para el sector hortícola del periurbano bonaerense sur. Mundo Agrario; vol. 16, no. 33. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS).
- Kazez, R. (2009). Los estudios de casos y el problema de la selección de la muestra: aportes del sistema de matrices de datos.
- Marradi, A.; Archenti, N.; Piovvani, J. (2007). Metodología de las ciencias sociales. 1º edición Buenos Aires. Emece Editores. ISBN 978-950-04-2868-2.
- McCracken J.A. (1988). The long interview. Sage Publications, London and New Delhi, 87 p.
- Murmis, M. (1998) Sobre la expansión capitalista y heterogeneidad social. En "La argentina pampeana transformaciones productivas y sociales". Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Neiman, G; Quaranta, G. (2006) "Los estudios de caso en la investigación sociológica", en Vasilachis de Gialdino (comp.) Estrategias de investigación cualitativa. Buenos Aires: Gedisa.
- Rau, Víctor (2009) La situación de los trabajadores agropecuarios transitorios en Argentina. CONICET / IIGG-UBA. Congreso nacional de estudios del trabajo.
- Sabino. C. (1993) El proceso de investigación. Ed. Lumen, Buenos Aires.
- Stake, R. (1994) "Case Studies", en Denzin N. y Lincoln, Y. et al., The Sage Handbook of Qualitative Research. California: Sage.
- FAO (2007) *¿Qué es la Agricultura Familiar?* Recuperado de: https://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo_rural/docs/reforma_campo/2-l_1.pdf.
- Arbeleche, A. y Romano, J. (2015) Proyecto regional con enfoque territorial Cuenca Norte. *Formación de cooperativa por tamberos maseros en Magdalena*. Recuperado de: <https://inta.gob.ar/noticias/formacion-de-cooperativa-por-tamberos-maseros-en-magdalena>.

ANEXO

1. Entrevista

Datos personales: Nombre, apellido, edad, educación.

¿Cuánto hace que es empleado y cuanto hace que es productor? (HISTORIA)

¿Se considera un productor o un empleado rural? ¿Porque?

VIDA

¿Quiénes conforman su familia?

¿Qué actividades realiza cada familiar?

¿Cómo es el día a día?

¿Tiene ingresos extra prediales?

¿Con que tecnología cuentan para comunicarse?

RELACIÓN CON EL EMPLEADOR

¿Alquilan la tierra o se las da el dueño del campo?

Cómo llegaron al punto de prestarle/alquilarles la tierra a sus patrones?

¿A qué se dedica el patrón?

¿Cuántas has tiene el campo?

¿Fin productivo del campo?

¿Viene seguido el patrón?

ECONOMÍA

Producción

¿Que producen y cuánto producen?

¿Cómo llevan a cabo la producción?

¿Cuántos animales tienen?

¿Qué animales tienen? (diversificación)

¿Son dueños de los animales o van a media con el dueño del campo?

¿En cuántas has desarrollan la producción?

Tecnología

¿Qué insumos utilizan y de donde los obtienen?

¿Tienen maquinaria propia o se las da el dueño del campo?

Comercialización

¿Dónde y cómo comercializan los productos?

¿Parte de los productos los utilizan para autoconsumo?

PARTICIPACIÓN

¿Participan en algún grupo de productores? ¿Con que frecuencia?

¿Recibe apoyo de alguna institución pública o privada?

¿Cuentan con Asesoramiento técnico?

¿Cuentan con apoyo del estado?

2. Datos productivos (según CNA 2008)

En el siguiente apartado se explica la importancia ganadera dentro del partido Punta Indio, dedicándose poca superficie a la implantación de cultivos anuales debido a las características de los suelos. Por otro lado, la ganadería ocupa el mayor porcentaje de superficie dentro de “destinadas a otros usos”.

Partido	Total (Has)	Superficie implantada	Superficie destinada a otros usos
Punta Indio	110.038,6	5.866,0	104.172,6

En el siguiente cuadro se explica la cantidad de explotaciones agropecuarias con la cantidad de cabezas de ganado bovino dentro del partido.

Partido		Bovinos		
		Total	EAP	
			con límites definidos	sin límites definidos
Punta Indio	EAP	211	211	-
	Cabezas	94.961	94.961	-

3. Índice de abreviaturas

CEPT: Centros Educativos para la Producción Total.

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (Food and Agriculture Organization).

INTA: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

IPAF: Instituto de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar.

SENASA: Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria.