

**La relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social en la formación de la/os
Trabajadoras/es Sociales en la provincia de Buenos Aires**

Autores: Mg. Bibiana Travi, Mg. Francisco Gulino, Lic. Ximena Angelillo, Lic. Elizabeth Demichelis, Lic. Virginia Dorman, Lic. Natalia Salguero, Lic. Micaela Medina, est. Suelen Martínez

Direcciones electrónicas: fj_gulino@yahoo.com.ar

Pertenencia Institucional: Universidad Nacional de José C. Paz

1-Presentación

El equipo de cátedra de la asignatura Trabajo Social IV y estudiantes y graduados de la licenciatura en Trabajo Social de la Universidad Nacional de José C. Paz se encuentran llevando adelante un proyecto de investigación denominado “El Trabajo Social con Grupos para el abordaje de problemáticas sociales complejas: procesos de enseñanza-aprendizaje e intervención en Trabajo Social”¹. El problema en relación al cual se han definido los objetivos de la investigación se configura alrededor de las maneras de conceptualizar en la actualidad la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social y cómo se expresan en la formación académica de los trabajadorxs sociales. Se ha propuesto indagar acerca de los procesos de formación en relación al Trabajo Social con Grupos (TSG) en las unidades académicas ubicadas en el área de influencia de la UNPaz a partir de identificar, describir y analizar los Planes de Estudio (PE) y, especialmente, los Contenidos Mínimos (CM) asociados a la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social. Para el logro de este objetivo se ha diseñado y comenzado a implementar una estrategia metodológica cualitativa de análisis de contenidos bibliográficos y documentales (Archenti, Marradi y Piovani, 2007) a partir de técnicas de construcción y utilización de matrices de corte conceptual-documental. En cuanto a las “unidades académicas” se ha establecido la incorporación de universidades públicas y privadas e institutos terciarios en las cuales se ofrezca actualmente una formación de grado en Trabajo Social. En relación al área geográfica de consideración se ha decidido extenderla según la división por regiones establecida por la Federación Argentina de Unidades Académicas de Trabajo Social (FAUATS) a la región

¹ Proyecto presentado y aprobado en el marco de la Convocatoria a Proyectos de Investigación Científica y Tecnológica de la UNPaz del 2018.

pampeana incluyendo las provincias de Buenos Aires y La Pampa y Ciudad Autónoma de Buenos Aires².

A partir de las primeras aproximaciones a las fuentes documentales y la identificación de elementos emergentes de las mismas, se establecieron tres grupos de categorías para la descripción y análisis de los PE y sus CM. Un primer grupo de caracterización general conformado por a) año de aprobación del PE; b) denominación asignada a las asignaturas del PE cuyos CM se asocian a “lo grupal” y a “lo grupal” y el Trabajo Social; c) ubicación y correlativas de estas asignaturas en el PE; y d) tipo (“teórica”, “práctica” o “teórico-práctica”) y extensión (cuatrimestral o anual) de cada asignatura. Un segundo grupo de caracterización específica de los CM de las asignaturas en los cuales se presente al menos alguna referencia a la relación entre “lo grupal” y el TS compuesto por referencia/s a) utilizadas para relacionar “lo grupal” y el Trabajo Social; y b) sobre la génesis de la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social. Un tercer grupo de ejes de caracterización de los CM reconocidos anteriormente conformado por referencias asociadas a “lo grupal” y “lo grupal” y el Trabajo Social sobre a) teorías y metodologías; b) técnicas, procedimientos o instrumentos de actuación profesional; y c) valores, principios y/o fines éticos y posiciones políticas.

De las primeras aproximaciones al material documental y su análisis podemos precisar algunas cuestiones que expresan tensiones y diferencias entre distintas concepciones del Trabajo Social que se ponen en juego en la definición y tematización de los contenidos mínimos de las asignaturas en cuestión sobre el tema objeto de estudio: la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social.

2-Algunas consideraciones bibliográficas

En cierta bibliografía de habla hispana y de circulación en nuestro país durante, al menos, las últimas tres décadas, encontramos que expresiones como “método de grupo”, “trabajo social con grupos”, “trabajo social de grupos” o “trabajo social grupal” se retoman al recorrer el debate de las décadas del 60’ y 70’ del siglo XX en relación a la división entre los métodos de caso, grupo y comunidad y su reemplazo por el método básico, integrado o único (Gnecco de Ruiz, 2005; Montaña, 2000; Dell’ Anno, 1997; Rosell Poch, 1998). Por un lado, esta concepción unificada del método es

2 Para esta presentación se han considerado datos procesados y contenidos analizados correspondientes a los PE de las carreras de Licenciatura en Trabajo Social pertenecientes a once universidades públicas nacionales: Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ), Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), Universidad Nacional de La Matanza (UNLaM), Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Universidad Nacional de Lanús (UNLa), Universidad Nacional de Lomas de Zamora (UNLZ), Universidad Nacional de Luján (UNLu), Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP), Universidad Nacional de Moreno (UNM), Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN) y Universidad Nacional de José C. Paz (UNPAz).

reemplazada en ciertos autores por la idea de “proceso metodológico” o “proceso de intervención” (Travi, 2012; De Robertis y Pascal, 2007; Rozas Pagaza, 1998) y la formulación y circulación de otras nociones para referirse a aquellas distinciones como “niveles”, “espacios”, “dimensiones”, “ámbitos” o “modalidades” de intervención (De Robertis y Pascal, 2007; Casinelli y Angeloni, 1997; Dell’ Anno, 1997). Por otro lado, y en tensión con las últimas propuestas teóricas nombradas, autores de la denominada “Corriente Crítica Brasileña” (Pessolano, 2013) han propuesto desplazar las consideraciones “metodológicas” por las “ontológicas” (Montaño 2000; Netto, 2002 y 1992) determinando las primeras a partir de las segundas y utilizando la noción de “método” sólo para referirse al modo de producir teoría social (Montaño, 2000).

3-Características generales de los Planes de Estudios y análisis preliminares de sus Contenidos Mínimos en cuanto a la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social

Los Planes de Estudio de las carreras de licenciatura en Trabajo Social vigentes de las once universidades nacionales de referencia fueron aprobados entre las décadas del 80’ y del 90’ del siglo pasado (UNLZ, UNMdP, UNICEN) y la segunda década del siglo XXI (UNAJ, UBA, UNLaM, UNLP, UNLa, UNLu, UNM, UNPAz), incorporando asignaturas cuyas denominaciones explícitamente refieren alguna asociación entre “lo grupal” y el Trabajo Social los correspondientes a las universidades de La Matanza (“Práctica II (grupo y comunidad)”), de Lomas de Zamora (“Campo III: Grupo”), de Mar del Plata (“Metodología-Servicio Social de Grupo”) y de Buenos Aires (“Trabajo Social, Procesos grupales e Institucionales”) siendo las dos primeras “prácticas”, es decir, que conllevan como eje central de aprendizaje el ejercicio de actividades profesionales en campo, y las últimas “teóricas”, es decir, que desarrollan sus contenidos en espacios áulicos. Ampliando el criterio de consideración a los PE en cuyos contenidos mínimos de las asignaturas se incorpora al menos alguna referencia al tema, a pesar de que su denominación no lo exprese, a las ya nombradas se agregan las universidades de La Matanza (“Trabajo Social IV”), Lanús (“Trabajo Social II”, “Teoría y Técnicas Grupales”), Luján (“Trabajo Social I”) y José C. Paz (“Teoría y Técnicas Grupales”, “Trabajo Social IV” y “Práctica de Trabajo Social IV”). En estos últimos casos todas las asignaturas, exceptuando una (UNPAz), son “teóricas” y, considerando el conjunto total ninguna de ellas es “teórico-práctica”, es decir, que ninguna incluye en sus contenidos de aprendizaje elementos teóricos a desarrollar en espacios áulicos y, al mismo tiempo, ejercicios de actividades profesionales en campo.

Por otro lado, la mayoría de estos PE contienen asignaturas del campo de la sociología, la antropología, la psicología, el análisis institucional y la teoría de las

organizaciones y la metodología de la investigación social en cuyos contenidos mínimos “los grupos” se incorporan como objeto teórico, empírico y de estudio, de intervención y técnico-metodológico de investigación social.

En cuanto a las maneras de asociar “lo grupal” y el Trabajo Social, al considerar los CM de las asignaturas en los cuales se hace al menos una referencia a esta relación, encontramos dos modalidades principales. Por un lado, una manera de vincular ambos elementos desde un punto de encuentro procedimental expresado en CM tales como “El grupo como herramienta de intervención del Trabajo Social” (UBA) y “Relaciones grupales como espacio e instrumento de intervención profesional” (UNLu). Por otro lado, otro modo de relacionarlos a partir de una consideración centrada en “la intervención” o “la metodología”, expresado en CM como “El proceso de intervención en los abordajes socios familiares, grupales y en la promoción de la comunidad”, “La intervención grupal en trabajo social” (UNLa), “Trabajo Social de grupos”, “La intervención grupal en Trabajo Social. Metodología del T.S. y abordaje grupal”, “Nivel grupal” (UNPaz).

Respecto a las referencias a la historia de la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social, los CM de las asignaturas considerados que incluyen alguna disminuyen en cantidad significativamente, identificando, hasta el momento, sólo dos: “Historia y desarrollo de lo grupal en la disciplina” (UBA) y “Trabajo Social de grupos. Concepto. Orígenes y desarrollo. Etapas pre-científica y científica”, “Historia del T.S. con grupos” (UNPaz). En este punto, reconocemos una polarización alrededor de la incorporación o no de referencias a la génesis histórica de la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social en su valorización o desestimación en cuanto CM y una ausencia de la idea de “método de grupo” como construcción de este proceso, en algunos casos explícitamente eludida (UNLP).

Por último, de estos primeros análisis de los CM en cuestión se desprenden algunas cuestiones identificadas en relación a las referencias a teorías y/o metodologías y técnicas, procedimientos o instrumentos de actuación profesional asociadas a “lo grupal” y el Trabajo Social. Por una parte, una ausencia de CM en las asignaturas específicas de Trabajo Social sobre las distintas propuestas teóricas existentes en relación al tema, salvo ciertas excepciones: “El grupo como herramienta de intervención del Trabajo Social. Diferentes influencias: perspectiva operativa; perspectiva sistémica; enfoques socio-educativos; otros” (UBA). Por otra parte, una tensión entre la consideración-validación y la desconsideración-desvalorización de alguna particularidad o “especificidad” teórica y/o metodológica en cuanto a la relación entre “lo grupal” y el Trabajo Social expresada entre los PE que incluyen CM de asignaturas con cierta especificidad teórica y metodológica, pasando por otros que incorporan algunos CM en algunas asignaturas no directamente asociadas al tema,

hasta PE que no presentan ningún CM sobre teorías o metodologías vinculadas a esta relación.

Bibliografía

- Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, I. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Emecé: Buenos Aires.
- Casinelli, J. y Angeloni, M. E. (1997). "Historia del servicio social de grupos". En Di Carlo, E. y Equipo (2005). *Bases de la metodología del Servicio Social* (pp. 27-45). Buenos Aires: Fundación PAIDEIA- Facultad de Ciencias de la Salud y Servicio Social. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Dell' Anno, A. (1997). "Dialéctica entre proceso grupal y Proceso metodológico en trabajo social". En Di Carlo, E. y Equipo ELEM (1997), *Trabajo Social con grupos y redes*. Buenos Aires: Lumen-Hvmanitas.
- De Robertis, C. y Pascal, H. (2007). *La intervención colectiva en trabajo social. La acción con grupos y comunidades*. Trad. Carmen Tello: Buenos Aires: Lumen.
- Gnecco de Ruiz, M. T. (2005). *Trabajo Social con Grupos. Fundamentos y tendencias*. Krimpes: Bogotá.
- Montaña, C. (2000). "Presentación. El debate metodológico de los '80/'90. El enfoque ontológico versus el abordaje epistemológico" (pp. 9- 33). En Borgianni, E. y Montaña, C., *Metodología del servicio social. Hoy en debate*. San Pablo: Cortez.
- Netto, J. P. (2002). *Capitalismo monopolista y Servicio Social*. Trad. Carlos Montaña. San Pablo: Cortez.
- Netto, J. P. (1992). "Conferencia. La conferencia paradigmática en las ciencias sociales". En Netto y otros, *La investigación en Trabajo Social* (pp. 13-23). Lima: CELATS-ALAETS.
- Pessolano, D. (2013). "Teorías comparadas para re pensar los fundamentos teóricos y filosóficos de la intervención en Trabajo Social. La Corriente Crítica Brasileira y Saül Karsz". *Trabajo Social*. (15), 143-163.
- Rossell Poch, T. (1998). "Trabajo Social de Grupo: grupos socioterapéuticos y socioeducativos". *Cuadernos de Trabajo Social* (11), 103-122.
- Rozas Pagaza, M. (1998). *Una perspectiva teórico-metodológica de la intervención en Trabajo Social*. Buenos Aires: Espacio.
- Travi, B. (2012). "El diagnóstico y el proceso de intervención en Trabajo social: hacia un enfoque comprensivo". En Ponce de León, A. y Krmptic, C. (coord.). *Trabajo social forense. Balance y perspectivas*. Buenos Aires: Espacio.

Documentos

- Universidad Nacional Arturo Jauretche. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2014. Recuperado de <https://www.unaj.edu.ar/carreras/ciencias-sociales-y-administracion/licenciatura-en-trabajo-social/>
- Universidad Nacional de Buenos Aires. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2012. Recuperado de <http://trabajosocial.sociales.uba.ar/academica/>
- Universidad Nacional de La Matanza. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2005. Recuperado de <https://humanidades.unlam.edu.ar/index.php?seccion=3&idArticulo=6>
- Universidad Nacional de La Plata. Licenciatura en Trabajo Social. Propuesta de nuevo Plan de Estudios (2015). Recuperado de http://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/carreras_de_la_fts
- Universidad Nacional de Lanús. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2015. Recuperado de <http://www.unla.edu.ar/index.php/licenciatura-en-trabajo-social>
- Universidad Nacional de Lomas de Zamora. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2000. Recuperado de <https://www.sociales.unlz.edu.ar/index.php/grado/>
- Universidad Nacional de Luján. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2000. Recuperado de <http://www.planesdeestudio.unlu.edu.ar/?q=node/58>
- Universidad Nacional de Mar del Plata. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 1985. Recuperado de <http://www.mdp.edu.ar/cssalud/index.php?tit=Departamentos&valor=211>
- Universidad Nacional de Moreno. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2010. Recuperado de <http://www.unm.edu.ar/index.php/carreras/humanidades-y-ciencias-sociales/licenciatura-en-trabajo-social>
- Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios. Recuperado de <https://www.unicen.edu.ar/content/licenciatura-en-trabajo-social>
- Universidad Nacional de José C. Paz. Licenciatura en Trabajo Social. Plan de Estudios 2012. Recuperado de <https://www.unpaz.edu.ar/sites/default/files/plan%20de%20estudios%20ts%2001.pdf>