

¿Tecnología para la agricultura familiar pampeana o agricultura pampeana para la tecnología?

Eje: Tecnologías apropiadas

Guido Prividera (Instituto de I&D Tecnológico para la Agricultura Familiar de la región pampeana - INTA)

gprividera@correo.inta.gov.ar

EL PLANTEO DEL TRABAJO

En las últimas décadas se han producido profundos cambios en la fisonomía rural de la región pampeana. En éstas, hubo profundas transformaciones de corte económico estructural conjuntamente con profundos cambios tecnológicos que generaron una auténtica revolución en los modos de producir y vivir en el campo. Esto se reflejó en un uso más intensivo de tecnologías de insumos, en detrimento de las tecnologías de procesos. Uno de los actores más afectados por este proceso ha sido la agricultura familiar. En este contexto poco se ha analizado sobre la vinculación entre las tecnologías por las que han optado los productores y las trayectorias individuales seguidas por éstos.

Identificamos cuatro trayectorias posibles para los productores familiares: algunos se han convertido en empresariales, otros continúan siendo (productores) familiares, algunos se han convertido en cuasi-rentistas y, otros, han abandonado la actividad agropecuaria (ya sea vendiendo o cediendo en arrendamiento la totalidad de su campo, pero manteniendo la propiedad de la tierra).

En el presente trabajo, nos proponemos indagar en torno a qué papel jugó la tecnología en las diferentes trayectorias seguidas por los productores familiares en los últimos 20 años. Es decir, en aquellos productores que eran familiares en 1991. O, si bien distintas opciones tecnológicas fueron asumidas por los productores de acuerdo a diferentes trayectorias asumidas a causa de otros factores.

Se trata de un avance de investigación, basado en las primeras entrevistas realizadas en el partido de Puan para mi tesis de maestría en Desarrollo Rural (UBA) que a su vez forma parte de mi trabajo en un proyecto nacional de investigación de INTA (del Área Estratégica de Economía y Sociología) sobre la caracterización de la agricultura familiar en la Argentina.

Puan se encuentra en el sudoeste de la Provincia de Buenos Aires, a 680 km de la Capital Federal, y a 175 Km. de la ciudad de Bahía Blanca. Es uno de los distritos más extensos de la Provincia de Bs. As. El clima es templado, presentando una temperatura máxima anual de 35° C a 38° C y una mínima de -5° C a -8 ° C, siendo la media de 20° C. Se trata de un partido con un índice productivo de un 20 a 29%¹, con una cierta variabilidad de acuerdo a la zona (dada su extensión). Fitogeográficamente pertenece a la provincia del espinal² y las precipitaciones se ubican entre los 500 y los 1000mm. Su superficie es de 6.385 km² siendo uno de los más extensos de la provincia de Buenos Aires.

En cuanto a la producción agropecuaria, es principalmente bovina (invernada-recría –tambo); básicamente sobre pasturas cultivadas plurianuales y verdes, en

¹ Fuente: Atlas de Suelos de la Republica Argentina. INTA. SAGPyA. 1990)

² Cabrera A.L. "Regiones fitogeograficas de la Republica Argentina" 1976. INTA s/d

rotación con cultivos de cosecha adaptados climáticamente y a las limitaciones del suelo³. Los principales cultivos son el trigo, la avena y en menor medida la cebada cervecera. Los cultivos de verano son de escasa importancia pero sobresalen el girasol y el sorgo forrajero. Para alimentación animal se utilizan los verdeos invernales y pasturas perennes consociadas, base alfalfa. La fase ganadera se extiende de cuatro a más años de pasturas cultivadas plurianuales; al degradarse éstas, se inicia una fase agrícola de uno a tres años de cultivos de cosecha. Éstos últimos ocupan aproximadamente el 40% de la superficie productiva.⁴

Sobre la metodología

Se realizaron 14 entrevistas a diferentes sujetos a cargo de explotaciones familiares. Las mismas fueron producto del armado de una muestra por azar simple sobre la base de datos proporcionada por la empresa Mapa Rural⁵. Sobre esa muestra ordenada al azar, se avanzó en ese orden (aleatorio), sobre aquellos casos en los que se trataba de productores familiares al año 1991 consultando para esto a informantes clave y analizando cuál fue la trayectoria seguida por éstos y en qué situación se encontraban a 2011.⁶ Se intentó rastrear luego a partir de las entrevistas, qué papel jugó la tecnología en la modificación de esas trayectorias, considerando a priori cuatro posibles situaciones actuales:

- que se hayan convertido en productores empresariales,
- que sigan siendo productores familiares,
- que se hayan convertido en cuasi-rentistas,
- que sean rentistas o hayan abandonado la producción agropecuaria.

A los fines del presente estudio, consideramos productores familiares a todos aquellos productores agropecuarios cuya mano de obra familiar utilizada en la explotación es igual o superior a un 50%. En los casos en que el aporte de mano de obra familiar es menor al 50% en relación al trabajo asalariado, consideramos que se trata de productores de tipo empresarial.

Consideramos como rentistas, a aquellos productores que se han retirado de la actividad agropecuaria y sólo retienen la propiedad de la tierra, es decir, son terratenientes. A cambio de su uso por parte de terceros⁷, perciben una renta⁸ fija por el uso que otro u otros hagan de esta con fines productivos. En este mismo estrato, ubicamos a aquellos que abandonaron la producción vendiendo la tierra y/o no tomando tierra para realizar ninguna producción agropecuaria.

Como cuasi-rentistas⁹, entendemos a aquellos propietarios de la tierra que se han retirado de la actividad agropecuaria, en el sentido del aporte de trabajo físico,

³ Mosciaro M. y Dimuro V. "Zonas Agroecológicas Homogéneas. Buenos Aires Sur" Area de Economía y Sociología, EEA Balcarce, INTA. 2009 ISSN 1851-6955

⁴ *Ibidem*

⁵ Para mayor información sobre la empresa, se puede consultar www.maparural.com.ar

⁶ En algunos casos, cuando fue imposible saber la situación de ese productor al año 1991, se buscó al productor directamente y luego se constató si era "familiar" en el año 1991.

⁷ Uso sobre el cual ellos no poseen ninguna decisión más que alquilárselas o no, una vez establecido un precio.

⁸ Marx, K. "El capital". Cap XLVII. Libro III Tomo III Ed. Akal. 1978.

⁹ Balsa, J. "Desarrollo capitalista, persistencia y crisis de las explotaciones familiares. Algunas reflexiones teóricas sobre sus factores determinantes, a partir de los casos del midwest

pero que retienen para sí (a diferencia de los rentistas) ciertas decisiones en cuanto al qué y cómo se hace, lo que se hace en su campo. Es decir, si bien este sujeto ya no aporta trabajo físico ni tiene a su cargo asalariados que hacen el trabajo por él, contrata o funciona asociadamente con ciertos prestadores de servicios con los cuales trabaja a porcentaje o por distintos tipos de arreglo, a diferencia del rentista, no percibe una renta fija por la cesión de su campo, conservando además, la decisión sobre lo que se hace en él y la forma en que se hace. Entendemos en este sentido, que se dan otras formas de cuasi-rentismo a las de la zona núcleo¹⁰, de preeminencia agrícola donde los productores familiares pasan a solamente contratar servicios de terceros con fines agrícolas¹¹. Hacemos aquí la aclaración porque como veremos más adelante, se dan casos en los cuales se podría entender que los cuasi-rentistas siguen siendo productores familiares o se han convertido en rentistas. Sin embargo, por distintos motivos han cedido en arrendamiento la mayor parte de su tierra por lo que su actividad y sus ingresos provienen preponderantemente de la renta de la tierra (no así del capital ni del trabajo), por lo que nos parece conveniente introducirlos en esta categoría (la de cuasi-rentistas), a diferencia de los rentistas, que ya prescinden de toda actividad agropecuaria para su reproducción social y son meros propietarios de tierra.

A los fines de la tesis de maestría enunciada más arriba, nos planteamos la realización de 60 entrevistas a productores que eran familiares en 1991 y ahora han seguido alguna de las distintas trayectorias enunciadas más arriba. Realizaremos para esto, entrevistas en tres partidos/departamentos de la región pampeana diferentes: uno del sudoeste (Puan, el caso que presentamos en esta ponencia), uno del sudeste, y uno del norte. En cada uno de ellos, se pretende construir estos cuatro estratos:

- cinco productores que siguen siendo familiares,
- cinco que se convirtieron en empresariales,
- cinco que se convirtieron en cuasi-rentistas
- y cinco en rentistas.

Puan... el sudoeste

La metodología utilizada fue la entrevista en profundidad. El resultado ha sido una amplia cantidad y variedad de datos (14 casos), que si bien han sido construidos en base a la problemática de trabajo, no se ha podido evitar el peso de lo idiosincrático, dada la baja cantidad de casos analizados aún. En este sentido, es este un primer ejercicio de análisis de la trayectoria de los productores familiares, en relación con la tecnología utilizada por ellos y el presente trabajo, constituye una prueba acerca del funcionamiento de este esquema de trabajo. Buscamos en nuestro análisis, evitar falsas relaciones causales (en forma lineal) entre una o dos variables o dimensiones y la trayectoria seguida. La cuestión tecnológica, desde nuestro abordaje, es un mundo complejo, y la perspectiva científica desde la cual estudiarla requerirá un sinnúmero de ajustes.

norteamericano y la pampa argentina". Congreso ALFATER VI Congreso de la Red SIAL. Mar del Plata, Argentina. 27 al 31 de Octubre de 2008.

¹⁰ *Ibidem*

¹¹ En general, en los últimos años, trigo y soja.

LAS CONCLUSIONES DEL TRABAJO

Un primer aporte y algunas líneas parecieran delinearse en los determinantes de las distintas trayectorias y el funcionamiento de la tecnología en estas. Sin embargo, el contar con poca cantidad de casos, hace que se acentúe el peso de lo idiosincrático y no se puedan establecer grandes generalizaciones para cada uno de los estratos.

Para el caso de los productores familiares (AF) que 20 años después lo siguen siendo, observamos una alta variabilidad en relación a las tecnologías utilizadas, una preponderancia del equipo de trabajo y del trabajo físico familiar con algún ocasional aporte de fuerza de trabajo por trabajadores asalariados temporarios.

En el estrato de los productores familiares que siguieron una trayectoria empresarial, contamos con un solo caso. Aquí el peso de lo idiosincrático es muy alto. Sin embargo, podemos observar que en relación al resto de los productores de la muestra, poseía una alta cantidad de ha (y las fue incrementando) y una alta cantidad de trabajo familiar y asalariado ya para 1991. Parecieran estas dos cuestiones ser factores explicativos de esta trayectoria así como de la temprana incorporación de tecnología de altos insumos.

Entre los los cuasi-rentistas, todos se ubican por encima de los 55 años de edad. Los problemas de salud y/o las dificultades para trabajar por lo avanzado de la edad aparecen en todos los casos. Parecieran ser estos factores los que están jugando con peso en esta trayectoria así como la imposibilidad (por distintos motivos) de continuidad de la explotación por la siguiente generación. En cuanto a lo tecnológico, hay cierta variabilidad, pero ninguno utilizó tecnología de altos insumos mientras eran AF. Sin embargo, ahora se han “asociado” en algunos casos para hacer agricultura a % con un cierto nivel de incorporación de este tipo de tecnología.

Los rentistas presentan ciertas características que determinarían su situación actual. La muerte del productor o la edad avanzada que les hace imposible seguir trabajando aparece con fuerte peso en la trayectoria de estos productores. La tecnología predominante en éstos fue la de procesos, pero es difícil concluir alguna relación entre esta tecnología y la trayectoria rentística. Tanto aquí como en el caso de los cuasi-rentistas, no aparece la generación siguiente haciéndose cargo de la explotación.

Todos los estratos nos mencionan que “ya no queda nadie en el campo”, que “se fueron todos”, e incluso nos hacen varias menciones a la extranjerización de la tierra.¹² ¹³ Alguna conclusión podemos sacar en torno a la construcción de la muestra por azar simple: la dificultad para encontrar a productores familiares que hayan seguido una trayectoria empresarial nos

¹² Varios de los entrevistados nos hicieron referencia a italianos que estaban comprando campos por la zona.

¹³ Sin caminos, sin escuelas, la vida en el campo comienza a estar llena de faltas y la diferencia en la posibilidad de acceso a servicios básicos comienza a ser una brecha amplia en relación a la vida urbana, aunque sea en los pueblos cercanos. Aunque también es de destacar que hoy en el medio del campo, la mayoría de los productores, por ej, utilizan telefonía celular. Incluso aquellos que optan por tecnologías de procesos en lo específicamente productivo.

lleva a pensar que un solo un pequeño porcentaje de productores familiares tuvo esta trayectoria en las últimas dos décadas en el partido.¹⁴

Finalmente, destacamos las argumentaciones en forma mayoritaria de parte de los productores familiares (que lo siguen siendo) para no echar “veneno” a la tierra, como base de lo que ellos llaman “agricultura ecológica”. Recordando nuestra noción de tecnología, si asumen una estrategia tecnológica con la que no concuerdan, cabe la pregunta si lo hacen porque justamente lo que no están encontrando es una tecnología acorde a su racionalidad y a sus relaciones sociales de producción.

¹⁴ En la búsqueda de este tipo de productor, al entrevistarnos con informantes clave, muchos de ellos nos aseguraron que “no iba a encontrar” productores familiares que se hayan convertido en empresariales.