



Artículos

La intervención militar de Rusia e Israel en el conflicto sirio en 2018: condiciones de una alianza compleja en un nuevo contexto.

Ignacio Rullansky¹

El supuesto ataque israelí del 9 de abril de 2018 a la base aeronáutica siria de Tiyas fue denunciado por el gobierno ruso, cuyos portavoces también criticaron el accionar israelí frente a las protestas que se vivieron este año en Gaza. La creciente presencia iraní en Siria facilitada por la recuperación de territorios del gobierno de Assad preocupa actualmente al gobierno de Israel, pero es consecuencia del entendimiento de cooperación militar que el propio primer ministro Netanyahu y el presidente ruso, Vladimir Putin, establecieron en 2015. Entre las preguntas que surgieron a raíz de estos eventos, una de ellas es la de qué sucede y qué puede esperarse entre ambos países en el marco de la crisis que desató el uso de armas químicas en Duma.

En este artículo exploraremos, pues, cómo se establecen (o re-establecen) las relaciones de fuerzas en la región, es decir, dentro de un orden geopolítico según los principales intereses de los gobiernos de Rusia e Israel en tanto actores internacionales con presencia o intervención militar o logística, sin importar el grado, en el conflicto sirio, durante el primer semestre de 2018. Podríamos decir que las estrategias adoptadas por los gobiernos de dichos Estados, en este período, y en relación con el abordaje, gestión, manejo del conflicto, combinan elementos característicos de las escuelas realista y constructivista de las relaciones internacionales.

En primer lugar, realista, por cuanto es patente cuánto reposa la estrategia de seguridad israelí en el despliegue de la fuerza militar en tanto factor de disuasión de sus enemigos: el entente compuesto por Assad-Hezbollah-Irán. Pareciera ser, de acuerdo a definiciones clásicas sobre la cuestión, como la que provee Kenneth Waltz (1979), que el gobierno israelí y las FDI propugnan priorizar los intereses del Estado en materia de asegurar las fronteras manteniendo a raya la presencia de fuerzas enemigas y sostener un margen de profundidad territorial en suelo sirio (es decir, que por ejemplo, como se verá luego, que las fuerzas de Assad y sus auxiliares iraníes no avancen más de determinada distancia al límite entre ambos países). Eso no es todo, sino que los operativos selectivos contra bases aéreas sirias y las declaraciones

¹ Licenciado y Profesor en Enseñanza Media y Superior en Sociología (UBA). Magíster en Asuntos Internacionales por The New School de Nueva York y en Ciencia Política por la UNSAM. Becario doctoral del CONICET y estudiante de doctorado en Ciencias Sociales en UBA. Secretario del Departamento de Medio Oriente de la UNLP y autor del blog "Mosaicos".

oficiales de representantes israelíes respecto al uso de la fuerza, en su carácter eminentemente performativo, entrañan el doble efecto de disuadir y compeler al enemigo a replegarse o modificar su estrategia al no reabastecerse sabiendo anticipadamente que un inminente y nuevo ataque sería posible. De tal modo, y no sin llevar la intensidad del conflicto y la propia participación en él a niveles inéditos, las autoridades israelíes lograron, a fin de cuentas, re-negociar de cierta forma su entendimiento con la contraparte rusa en pos de este objetivo.

La famosa fórmula del "dilema de seguridad" y las ganancias relativas se manifiestan en la actitud, también realista, del uso de la fuerza de las tropas rusas: Putin contó con la potencia tecnológica de su ejército para apoyar la reconquista de Assad sobre los territorios disputados por rebeldes, logrando aplastantes victorias basadas, sí, en la fuerza militar. A partir de ello, el desarme y la negociación de bandos más pequeños e incluso, de ciudades y poblados enteros, fue una puerta que dicha estrategia de demostración de poderío militar tuvo en grupos rebeldes y civiles contrarios a Assad. El problema de este "rearme" y "reconquista" es que terminó empatando, podríamos decir, al entente amparado por Rusia con los intereses israelíes: dos frentes con un considerable potencial destructivo se encontraron, como se dijo, de modo inédito hasta ahora en el conflicto y, dicho sea de paso, en la historia de su enemistad desde la Revolución Islámica de 1979: Irán e Israel. Ante la evidente espiral de violencia que esto ocasionaría, los representantes de Israel y los de Rusia, aliados también de Irán, encontraron durante los últimos meses una manera de seguir operando ambos, acorde a sus objetivos, adaptando sus estrategias de securitización a un nuevo escenario que perfilaremos en este artículo a partir de la siguiente sección.

Sin embargo, hay un aspecto eminentemente constructivista también en lo que hace a las estrategias y prácticas de securitización en un orden conceptual: precisamente, es reconocible en la praxis de los actores en juego la articulación de un cierto discurso y abordaje epistémico respecto a la seguridad del Estado, como se aprecia en el caso de las autoridades de las FDI, y según se ilustrará a continuación

El contexto de la intervención rusa en Siria y el surgimiento de una alianza militar con Israel.

Desde fines de septiembre de 2015, cuando comenzó formalmente la intervención militar rusa en el conflicto sirio en favor del gobierno de Bashar Assad, el presidente Vladimir Putin y el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, han mantenido un diálogo constante en términos de cooperación militar. Esto se ha expresado a través de algunos gestos característicos: visitas de ambos mandatarios y de altos funcionarios a Rusia e Israel además de comunicación remota y de coordinación logística y de inteligencia entre sus respectivas fuerzas armadas.

El contexto en que se estableció esta cooperación fue el siguiente: las fuerzas de Assad y sus aliados, incluido muy especialmente Hezbolá, habían sufrido grandes bajas y pérdidas materiales sin lograr revertir el repliegue territorial del gobierno de Damasco en virtud de la expansión y consolidación del Daesh, el afincamiento de enclaves de grupos rebeldes y el fortalecimiento de las milicias kurdas en el norte, apoyadas por Occidente. Cuando Putin acudió en auxilio de Assad, Netanyahu reconoció rápidamente que los intereses rusos sobre Siria implicarían una creciente presencia militar con el objetivo a largo plazo de instalar bases aéreas

(como en Latakia) y marítimas (como en los puertos de Tartus o de Jmeimim, donde también hay una base aérea) al Mediterráneo² (1).

Habiendo hecho esta lectura de la situación, mantener buenos términos con el Kremlin se tornaría indispensable para que las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) continuaran llevando a cabo la serie de operativos militares selectivos que reiteradamente frustraron el abastecimiento de armas de Irán a Assad y a Hezbolá, es decir, sus enemigos locales geográficamente más inmediatos, co-lindantes a las fronteras del Estado, sin lidiar con grandes consecuencias: Rusia es, a fin de cuentas, uno de los grandes aliados de Irán y de hecho, junto con China, su mayor proveedor de armas³.

El entendimiento entre Israel y Rusia resultó convertirse en una de las condiciones fundamentales para evitar posibles choques o crisis diplomáticas entre ambos países en función de errores en maniobras militares, como ocurrió entre Rusia y Turquía⁴: en pocas palabras, evitaron volverse uno el blanco del otro. Esto permitió a Israel, como ya se anticipó, llevar a cabo ocasionales ataques selectivos a blancos en territorio sirio contando con el beneplácito ruso, por ende, sin esperar represalias significativas de sus enemigos (aliados de Rusia) y, además, habilitó a la aviación rusa apoyar eficazmente a Assad, quien logró paulatinamente recuperar buena parte del territorio sirio otrora en manos de grupos rebeldes y del Daesh.

Nuevas relaciones de fuerza, ¿nuevas estrategias y reconfiguraciones de alianzas?

En los últimos años, Netanyahu ha en vano intentado convencer a Putin de contener la expansión de la influencia iraní en Siria y evitar la instalación de bases aéreas: la consolidación y profusión de la presencia iraní ya es un hecho, y consecuentemente, el potencial alcance de sus operativos militares y de inteligencia. Otro interrogante que surge se desprende de la dimensión que cobrarán los futuros ataques preventivos israelíes y las posibles repercusiones por parte de Irán: ante esta inédita situación de confrontación tan directa que se dibuja hoy en día, ¿qué tanto acatarán Israel e Irán a este gran aliado común, Rusia, y cómo pretenderá el Kremlin incidir en razón de garantizar un equilibrio de fuerzas que contemple intereses tan antagónicos, cuando el choque entre estos hace económicamente más inviable los propios?

² Ver por ejemplo: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-russia-bases/russia-seen-building-up-two-more-military-facilities-in-syria-janes-idUSKCN0RM21520150922>;
<https://www.rt.com/news/317528-latakia-russian-khmeimim-airbase/>;
<https://www.ruaviation.com/news/2016/9/26/7003/?h>;
<https://www.nytimes.com/2017/01/20/world/middleeast/russia-turkey-syria-deal.html>;
<https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/russia-syria-50-years-half-century-air-base-deal-putin-assad-regime-president-rebels-isis-a7863031.html>.

³ Se puede expandir sobre este punto en artículos como estos:
<https://www.meforum.org/articles/2010/russian-and-chinese-support-for-tehran>;
<http://www.businessinsider.com/iran-buying-billions-in-arms-from-russia-and-china-2015-10>;
<http://www.russia-direct.org/opinion/making-sense-russias-arms-deals-iran-and-china>;
<https://www.express.co.uk/news/world/732346/Iran-China-Moscow-US-military-deal-President-Donald-Trump-Obama-8billion-terrorism>; <https://www.telegraph.co.uk/news/2016/11/14/russia-may-sell-iran-10-billion-worth-of-tanks-and-jets-in-new-a/>; <https://inmilitary.com/russia-china-main-suppliers-of-irans-arms/>.

⁴ Ver: <https://www.theguardian.com/world/ng-interactive/2015/nov/24/turkey-downs-russian-jet-what-do-we-know>; <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/26/russia-turkey-jet-mark-galeotti>;
<https://www.nytimes.com/2015/11/25/world/europe/turkey-syria-russia-military-plane.html?mtrref=undefined&gwh=9946657BC1078BF1091EC4BDB0EF2CF4&gwt=pay>;
<https://www.reuters.com/article/us-russia-turkey-jet/kremlin-says-turkey-apologized-for-shooting-down-russian-jet-idUSKCN0ZD1PR>

Ahora bien, tras el ataque con armas químicas (gas cloro y sarín) efectuado el 7 de abril por el gobierno de Assad a población civil en la ciudad de Duma, cercana a Damasco, la Fuerza Aérea israelí atacó la base de Tiyas, o T4, en la gobernación de Homs: una de la bases aéreas militares más grandes, sino la mayor, de Siria. T4 alberga tanto fuerzas como equipamiento bélico sirio, ruso e iraní y cada uno de ellos opera desde hangares y locaciones separadas dentro del mismo gran complejo. Desde T4, según trascendió a los medios a partir de estos incidentes, comenzaron recientemente a efectuarse programas de aviación de drones iraníes supervisados por la propia Guardia Revolucionaria⁵.

Ya en febrero de este año la base fue blanco de un ataque israelí, cuando las FDI detectaron la intrusión de un dron iraní que, presuntamente, había despegado y era pilotado desde ahí en una misión de ataque. El intercambio de fuego resultó en la destrucción del dron, el bombardeo de T4 y su parcial destrucción, junto a la intercepción del sistema de defensa sirio de un avión de combate F-16 israelí, que fue derribado⁶. Los sucesos actualmente en marcha se presentan como una continuidad en los ataques selectivos israelíes, solo que en un contexto distinto: uno en el cual Irán cuenta con una capacidad mucho mayor para establecer su agenda en Siria⁷.

Esto se da al amparo de Rusia, cuyo gobierno rechazó como falsedad que se emplearan armas químicas en Duma y no tardó en responsabilizar, junto al sirio, según la agencia Interfax (que citó al Ministro de Defensa ruso) a Israel por el ataque del 7 de abril, públicamente denunciando a su aliado y manifestando que el entendimiento logrado desde 2015 se había traicionado: de manera inédita, Israel no habría avisado a Rusia que realizaría el ataque. El Kremlin reaccionó, además, llamando a consulta al embajador israelí (7). La explicación más obvia y probablemente correcta, en términos generales, para entender estos sucesos es que la valoración de la seguridad nacional israelí, por parte de sus autoridades políticas y de defensa, está sopesando la neutralización de amenazas que podrían consolidarse en un corto plazo, en desmedro del aval de sus aliados para obrar conforme a este criterio: no quedaría mucha más alternativa que actuar a toda costa para evitar el rearme de Hezbolá y el acercamiento geográfico del potencial militar iraní a Israel. Como vemos, tal relación de cooperación estratégica surgió en razón de un contexto que ha mutado, en parte, debido a los frutos que permitió cosechar. Si sus resultados podrían interpretarse como un arma de doble filo para los implicados, ¿qué tan sostenible puede considerarse a la luz de los sucesos recientes?

⁵ Sobre este tema: <https://www.theguardian.com/us-news/2017/jun/20/us-iran-drone-shot-down-syria>; <https://www.reuters.com/article/us-syria-iran-drones/iran-says-guards-attack-islamic-state-with-drones-in-eastern-syria-idUSKCN1BZ11G>; <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-iran-syria/iran-sneers-at-reports-of-israel-downing-iranian-drone-state-tv-idUSKBN1FU0FF>; <https://www.haaretz.com/israel-news/.premium-the-target-of-the-strike-on-syria-was-the-iranian-air-force-compound-1.5990918>.

⁶ Ver: <https://www.aljazeera.com/news/2018/02/israel-shot-iranian-drone-syria-180210053946323.html>; <https://www.telegraph.co.uk/news/2018/02/10/israeli-fighter-jet-shot-syrian-anti-aircraft-fire-military/>; <https://www.haaretz.com/israel-news/watch-israeli-f-16-crashes-after-being-shot-down-by-syrian-missiles-1.5808555>.

⁷ Por ejemplo, los siguientes artículos información reciente sobre el papel de las milicias iraníes operando en Siria: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-islamic-state/iranian-backed-militias-routed-in-last-syrian-militant-stronghold-idUSKBN1DD02I>, <https://www.nytimes.com/2018/02/19/world/middleeast/iran-syria-israel.html?mtrref=undefined&gwh=3BB823A78B587F082D02D53E3A433967&gwt=pay>; <http://foreignpolicy.com/2018/04/16/iranian-backed-militias-set-sights-on-u-s-forces/>; <http://www.mei.edu/content/io/iranian-backed-iraqi-militia-group-trump-we-re-waiting-you-syria>; Ver también: <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/IranianStrategyinSyria-1MAY.pdf>.

Rusia se convirtió actualmente en la potencia mundial con mayor presencia militar en Siria, en un contexto en el cual el Presidente estadounidense Donald J. Trump aboga por la retirada definitiva de sus tropas de Siria. Es cierto que tanto en 2017 como este año, Trump ordenó ataques selectivos en este país como castigo dirigido a Assad por el uso de armas químicas, no obstante, el alcance de estas maniobras es limitado y no necesariamente debe entenderse esta reacción como un posible disparador de un nuevo envío de tropas o de su permanencia. De priorizarse la línea más moderada dentro del cambiante funcionariado de Trump (representada por el Secretario de Defensa James Mattis, en oposición al "halcón" John Bolton, flamante asesor de seguridad nacional del Presidente), es posible que continúen dándose ataques selectivos hasta que eventualmente Estados Unidos concluya la retirada total de sus tropas de Siria⁸. Esto es temido por el gobierno israelí, que entiende que la presencia norteamericana constituye un factor de disuasión para que Irán se expanda en territorio sirio. A esto respondió la ofensiva israelí a la base militar aérea T4 que ocasionó la muerte de catorce personas; entre ellas, oficiales ocho iraníes de la Guardia Revolucionaria incluido el Coronel Mehdi Dehghan Yazdeli, a cargo del programa de drones⁹.

Sin embargo, por un lado, los daños ocasionados por los ataques fueron eminentemente materiales, ya que el gobierno de Assad, asesorado por el de Putin, evacuó sus bases ante la inminencia de un ataque occidental que, efectivamente se llevó a cabo y fue parcialmente repelido, impactando sí en algunos de sus blancos (centros donde se producirían armas químicas y/o planeado su uso). Por otro lado, en lo inmediato, puede esperarse una reacción de moderación por parte de Assad y Putin para evitar una escalada de confrontación directa especialmente entre Rusia y Occidente, pero estos ataques-punitivos no logran una decisiva eficacia disuasiva: ni sobre el uso de armas químicas, ni sobre el de armas convencionales; acaso habilitando tardíamente el acceso a Duma a la misión de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAC) para realizar su pesquisa¹⁰.

Las estrategias de Rusia e Israel hasta entonces y la situación actual en Siria.

En la actualidad, el escenario ha cambiado drásticamente respecto a 2015 y, con él, las relaciones de fuerza en la región. Pese al casi total desmantelamiento del Daesh y el éxito militar de Assad sobre grupos rebeldes y del Islam político, la campaña no ha terminado: persiste la resistencia a deponer las armas en enclaves dispersos. Assad, sigue dependiendo di-

⁸ Sobre Mattis y Bolton: <https://www.theguardian.com/us-news/2018/mar/23/john-bolton-north-korea-iran-iraq-who-is-he-what-does-he-believe>; https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2018/04/09/bolton-starts-today-with-a-syria-crisis-on-the-agenda-but-there-are-limits-to-what-he-can-do/?noredirect=on&utm_term=.d764dd4a1f10; <https://www.vox.com/world/2018/4/16/17242296/us-bombing-syria-trump-bolton>

⁹ <https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-5225508,00.html>; <https://www.timesofisrael.com/three-iranians-said-killed-in-syria-strike-blamed-on-israel/>; <http://www.mei.edu/content/io/irgc-outlets-delete-reports-iranian-casualties-suspected-israeli-strikes-syria>; <https://www.nytimes.com/2018/04/14/world/middleeast/syria-iran-israel-drone.html?mtrref=undefined&gwh=B32B033941F2619AFF2C861FEEF71E69&gwt=pay>.

¹⁰ Sobre la polémica en torno al acceso de la OPAC a Duma: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria/u-s-suggests-russia-syria-may-tamper-with-douma-evidence-moscow-denies-it-idUSKBN1HN1EC>; <https://www.theguardian.com/world/2018/apr/16/syria-chemical-attack-inspectors-unable-to-access-douma-site>; <https://www.aljazeera.com/news/2018/04/west-russia-feud-access-syria-attack-site-180416194724543.html>; <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-43792120>.

rectamente de la intervención de Hezbolá, la Fuerza Al Quds (élite de la Guardia Revolucionaria iraní), milicias iraníes y Rusia para recuperarlos¹¹.

A Rusia, la campaña siria le ha permitido probar la eficiencia de armamento y tecnologías; tanto en manos del ejército sirio, al que se las vendió, como en las de sus propias fuerzas. Precisamente, la intervención militar rusa en Siria no ocurre solamente para proporcionarse un punto estratégico comercial y militar de avanzada remota -o sea, en un territorio por fuera de su soberanía- al Mediterráneo -indiscutiblemente, central en la agenda rusa para la región- sino también y muy especialmente, procurarle a su ejército la oportunidad de obtener una experiencia real en enfrentamientos militares, profesionalizando así personal que recorre desde sus más altos a los más bajos mandos castrenses¹².

Desde 2016, el auxilio ruso facilitó la reunificación de territorios en manos de Assad, allanando el camino para que Irán suministrase armamentos y tecnología militar al gobierno sirio y a Hezbolá. Las FDI reaccionaron repetidamente atacando convoyes cargados con estos elementos, frustrando su entrega y ocasionando eventuales bajas, heridos y destrucción parcial de bases aéreas e instalaciones militares. Estas operaciones se realizaron frecuentemente desde espacio aéreo libanés y aislada, si acaso ambiguamente, reconociendo la propia implicación por parte de las propias FDI, a pesar de la publicidad de estas maniobras.

En pocas palabras, este tipo de intervención selectiva en el conflicto sirio es lo que caracterizó el accionar israelí los últimos años¹³. La propia semántica de las FDI denomina como "podar el césped"¹⁴, la modalidad de ataques contra grupos como Hamas o Hezbolá que llevan

¹¹ <https://www.haaretz.com/middle-east-news/russia-outs-israel-two-israeli-fighter-jets-struck-iranian-base-in-syria-1.5979943>; <https://www.almasdarnews.com/article/russia-summons-israeli-ambassador-after-attack-on-t-4-airport-report/>; <https://www.haaretz.com/israel-news/russian-fm-summons-israeli-ambassador-for-talk-after-syria-strike-1.5989536>. El año pasado, el Kremlin reaccionó de modo análogo ante un episodio similar: <https://www.reuters.com/article/us-syria-crisis-russia-israel/russia-says-summoned-israels-ambassador-over-israeli-strike-in-syria-agency-idUSKBN16R0GQ?il=0>.

¹² <http://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/comments/russia-s-unexpected-military-victory-in-syria/>; https://www.realcleardefense.com/articles/2017/12/13/russias_military_boosted_by_syria_campaign_12776.html; <http://www.bbc.com/news/world-europe-42330551>; <https://www.strategic-culture.org/news/2017/12/19/syria-operation-demonstrates-russia-military-might.html>; <http://www.jpost.com/Middle-East/How-Russia-is-using-Syria-as-a-military-guinea-pig-543839>; <http://www.newsweek.com/russian-military-used-syria-war-train-forces-and-learn-us-combat-moves-says-772027>.

¹³ Ver por ejemplo: <http://foreignpolicy.com/2014/08/25/mowing-the-grass-and-taking-out-the-trash/>. Para más sobre el concepto: <https://besacenter.org/wp-content/uploads/2014/02/Mowing-the-Grass-English.pdf>.

¹⁴ La estrategia de podar el césped el pasto se puede aplicar para caracterizar la combinación de tecnicismos, cálculos, procedimientos e innovaciones tecnológicas que se despliegan en el combate militar contra aquellas fuerzas que se oponen a la existencia del Estado de Israel. Durante la década de 2000 y 2010, se llevó a cabo una sucesión de operaciones militares en las que las FDI se enfrentarían a Hamas a través de repetidos ataques aéreos y encuentros terrestres. Los operativos Plomo Fundido (2008), Pilar de Defensa (2012) y Margen Protector (2014) caracterizan el lado más dramático y mejor publicitado del conflicto durante este período, personificando el desarrollo de una estrategia militar que consiste en agotar al enemigo y producir disuasión sin eliminar sus fuerzas, a las que la IDF denomina "cortar el césped" (Inbar y Shamir, 2014). La noción de "cortar el césped" puede tomarse como parte de un "lenguaje estratégico" utilizado en un sentido táctico por los oficiales de las FDI (Inbar y Shamir, 2014). La irrupción de esta expresión y su uso frecuente entre los militares permite apreciar una transformación en la evaluación de amenazas y el pensamiento estratégico en Israel. En otras palabras, puede considerarse como una respuesta a nuevos tipos de amenazas como las expresadas por actores no estatales involucrados en ataques terroristas e irregulares durante los años 2000 y 2010: básicamente Hamas y Hezbollah. Este tipo de evaluación estratégica puede verse como la producción de una autoridad epistémica (Michael, 2008): la FDI. Ya sin enfrentar las grandes fuerzas de los conflictos interestatales típicos, desde la década de 1990, hubo un cambio dentro de las concepciones del organismo: de la guerra conven-

a cabo un tipo de guerra de guerrilla en la cual el despliegue de grandes tropas termina siendo infructífero. En el caso sirio, la intervención israelí presenta una reminiscencia con esta estrategia: existe la noción que puede disminuirse la capacidad bélica del enemigo a un punto más o menos tolerable y retardar su reabastecimiento propugnando el desarrollo y la producción propia de armamentos más avanzados para enfrentarlo nuevamente. Este fue el objetivo que las FDI persiguieron en Siria hasta entonces, limitándose a cortar la cadena de suministro de armas y tecnología, mas no involucrándose en enfrentamientos directos. Nunca, además, reconociendo tan públicamente como ahora, su involucramiento en el conflicto y su determinación en actuar.

Qué puede impedir una escalada de violencia y qué podrá mantener la cooperación ruso-israelí.

Existen factores que pueden contener un enfrentamiento directo. Por un lado, Irán sufre una crisis económica nada desestimable: se acentúa la devaluación del rial, que perdió un tercio de su valor este año. Asimismo, el gobierno iraní no cuenta con suficiente consenso interno para continuar costeadando campañas militares en terceros países (además de Siria, Iraq, Yemen y Líbano) y encarar un potencial enfrentamiento con Israel y el prospectivo castigo de Occidente con sanciones económicas sin agravar drásticamente la situación doméstica y erosionando la frágil legitimidad del gobierno actual, y de cualquier posible sucesión que reproduzca y/o profundice esta política¹⁵.

cional a un sofisticado cálculo de cuándo y cómo se debe desplegar la violencia hacia el enemigo y con qué objetivo. Particularmente relevante para esto es notar que el desgaste y la disuasión son los factores clave involucrados en esta estrategia: el enemigo debe estar exhausto, sus suministros económicos reducidos, su ayuda militar frustrada y sus tropas desmoralizadas, pero solo hasta el próximo encuentro.

De hecho, la perspectiva de "cortar el césped" implica reconocer que la estrategia de estos actores no estatales implica una resistencia violenta continua a Israel denominada estrategia "Muqawamah": un insistente recordatorio a Israel de que está permanentemente bajo asedio mediante ataques ocasionales. Al darse cuenta de que ni una estrategia centrada en el enemigo ni una centrada en población podría funcionar para, por ejemplo, erosionar el liderazgo de Hamas en Gaza o generar simpatía entre la población ocupada árabe, la estrategia de cortar el césped implica entender que oponerse a la resistencia Muqawamah en un la guerra no tiene sentido. Por el contrario, esta estrategia prevé que el estudio de los movimientos de los enemigos y el desarrollo de tácticas, tecnología y armamento lo suficientemente precisos para evitar sus ataques y hacer que fallen, puede beneficiar a Israel en cuanto a lo militar.

Por lo tanto, al reducir las capacidades militares del enemigo e inhabilitarlo a atacar durante un cierto período, incluso a corto plazo, Israel estaría comprando un tiempo valioso para volver a suministrar una tecnología mejor y mejorada. Además, el costo de atacar a Israel también constituiría un factor de disuasión, porque para Hamas y Hezbolá, "dañar a Israel y negarle una victoria decisiva es todo lo que quieren por el momento en el nivel táctico" (Inbar y Shamir, 2014; 9). Las acciones preventivas, los ataques de represalia y la disuasión acumulada son los factores clave de esta estrategia anti-Muqawamah.

Siguiendo la perspectiva de Michael (2008), el desarrollo de la estrategia de cortar el pasto puede entenderse como el producto del conocimiento sistemático acumulado por una autoridad epistémica. Para ser más concreto, desde los años 90, la IDF ha estado inmersa progresivamente en los procesos de hacer que los hechos sean inteligibles de una manera que otras autoridades políticas como los políticos de los partidos tradicionales no pudieron hacer. En este contexto, fue la IDF la institución responsable de llenar el vacío dejado por el escalón político, que era incapaz de abordar de manera eficiente la amenaza del terrorismo y las nuevas modalidades de guerra implementadas por la estrategia Muqawamah.

¹⁵ Sobre los múltiples puntos establecidos sobre la crisis económica y política iraní, ver: <https://www.vox.com/world/2018/1/3/16841310/iran-protests-2018>; https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2018/01/03/tens-of-thousands-of-people-proteted-in-iran-this-week-heres-why/?utm_term=.136bfac5366; <http://foreignpolicy.com/2018/01/10/irans-elites-are-far-more-fragile-than-they-look/>; <https://www.cnbc.com/2018/04/12/irans-currency-crisis-brings-it-one-step-closer-to-economic-collapse.html>.

Por su parte, Netanyahu, cargado con severos cargos de corrupción (aunque no culminan con la destitución del Primer Ministro), también lidia con una población descontenta pero con un escenario político interno incapaz de producir un liderazgo lo suficientemente representativo como para presentarse como una alternativa política a la permanencia del Likud. El gobierno israelí está comprometido en garantizar la seguridad nacional pero sus ofensivas seguirán siendo limitadas: tampoco cuenta actualmente con un apoyo regional lo suficientemente comprometido militarmente para apoyarlo (mucho menos acompañarlo) contra Irán¹⁶. Tanto Irán como Israel se deben a seguir considerando la influencia de Rusia y de Estados Unidos en Siria, factores de disuasión más inmediato (y recíprocos entre sí) para aumentar la escala de estas agresiones recientes.

Estratégicamente, el Kremlin puede reconocer este momento como una crisis en el vínculo bilateral con Israel, pero esto no quiere decir que vaya a priorizar los intereses de Irán por sobre los suyos que son, a todas luces, permanecer en Siria a largo plazo. Eso requiere seguir cooperando con Israel, tendiendo en cambio, a normalizar sus vínculos con algún futuro gobierno sirio sino es con Assad (algo hoy, impensable desde el campo israelí), y no avivar la intensidad del antagonismo entre Israel e Irán. A priori, no estamos ante una interrupción de esta cooperación otrora virtuosa, sino ante su posible continuidad contemplando una eventual recomposición de sus términos: una donde cada enemigo esté cada vez más próximo el uno al otro. Ejemplo de esto fue la cumbre que se realizó el lunes 28 de mayo entre los representantes de Rusia e Israel: la campaña de Assad se dirige decisivamente al sur, donde resisten en pequeños enclaves grupos de rebeldes, y esto implica el potencial desplazamiento de tropas auxiliares a las del gobierno sirio, es decir, la Guardia Revolucionaria iraní, sus milicias y Hezbolá, motivo de preocupación para Israel por la proximidad que asumirían estas fuerzas enemigas a su frontera. Pero esto no es todo, porque de avanzar en dicha dirección las tropas de Assad, se comprometería el acuerdo pautado en noviembre de 2017 entre Rusia, Jordania y Estados Unidos, estando Israel presente en las conversaciones en cuestión, de establecer una zona neutral en la gobernación de Daraa. El gobierno de Trump, ni lento ni perezoso, amenazó con reaccionar a cualquier violación a dicho entendimiento que de manera extensiva, cubre la zona limítrofe con Jordania y con Israel.

La interrogante que surge para Putin con tal distribución de piezas en el tablero, y con tal disposición de los actores en juego a cumplir sus objetivos, es cómo hacer sostenible su influencia en el proceso de reunificación que lidera Assad dada la prospectiva escalada de la tensión entre dos de sus aliados regionales que, aunque enfrentados, le permitieron operar eficientemente en Siria: al menos hasta hoy. El principio del ajedrez de "pieza tocada, pieza jugada", ha de servir para entender la estrategia, aparentemente ineludible para Putin y Assad¹⁷, de la retirada de las tropas extranjeras de Siria¹⁸, comenzando con el repliegue de las

¹⁶ En cuanto al vínculo actual entre el Estado de Israel y el Mundo Árabe y la coincidencia entre el primero y las monarquías del Golfo respecto a Irán, los siguientes artículos dan cuenta de intereses comunes entre Arabia Saudita e Israel, aún cuando no consumen una formalización de sus relaciones diplomáticas y aún cuando no implique que necesariamente se enfrenten conjuntamente a Irán en un potencial enfrentamiento directo (al menos no en lo inmediato): <https://www.independent.co.uk/voices/al-jazeera-saudi-arabia-israel-policy-terrorism-isis-iran-prince-mohamed-netanyahu-a7885851.html>; <https://www.haaretz.com/israel-news/saudi-arabia-opens-a-new-front-against-iran-and-wants-israel-to-do-its-dirty-work-1.5464399>; <http://foreignpolicy.com/2017/11/16/israel-isnt-going-to-fight-saudi-arabias-wars/>; <https://www.theguardian.com/world/2017/nov/17/israeli-military-chief-wants-closer-saudi-ties-as-iran-tensions-rise>; <https://www.theguardian.com/world/2018/mar/23/israel-bound-flight-crosses-saudi-arabia-air-space-first-time>.

¹⁷ <https://www.haaretz.com/opinion/.premium-will-iran-withdraw-its-forces-from-syria-1.6131110>.

milicias iraníes, libanesas y hasta del propio ejército sirio de la frontera sur: uno debe ser consecuente con la pieza que tocó, y moverla.

De un contexto de tensión a uno de otros entendimientos.

Conforme el gobierno sirio fue reunificando territorios (este proceso aún no está completo), tanto Rusia como Irán se afincaron, progresivamente, en bases militares sirias. De ese modo, la Guardia Revolucionaria y las milicias auspiciadas por Irán (compuestas algunas por miles de refugiados afganos, como en las brigadas Fatemiyun), acrecentaron, en suma, la presencia iraní como nunca antes en un país extranjero. Este hecho ha preocupado seriamente a las cúpulas políticas y castrenses israelíes, al punto tal que aumentara la frecuencia y la intensidad de los bombardeos a operativos de entregas de armas entre Irán y Hezbolá en localidades sirias, o directamente, como se vio el 10 de febrero¹⁹ y el 9 de abril²⁰ de este año, a bases militares como la T4 (en Tiyas, Homs).

En abril de 2018 cabía preguntarse por cómo se estructurarían las relaciones de fuerza en la región en virtud de un posible distanciamiento entre Rusia e Israel, y un acercamiento del Kremlin con Irán, de consecuencias prospectivamente desventajosas a los intereses israelíes. Hasta el momento, a mediados de año, sin embargo, tal cosa no ha tenido lugar: la relación de cooperación militar no sólo se mantiene sino que Putin, estaría haciendo las veces de interlocutor entre Siria e Israel²¹; el gobierno israelí, por su parte, ya no tiene tanto pudor en mantener una cierta ambigüedad respecto a sus operativos militares en Siria, frecuentemente, realizados desde espacio aéreo libanés, como lo demuestra la publicación de una foto de un avión F-35 sobrevolando Beirut²².

Como consecuencia de los reiterados ataques israelíes²³ que destruyeron, se calcula que por lo menos la mitad, del sistema antimisiles sirio, el propio Assad estaría priorizando descomprimir la tensión con Israel viendo la presencia iraní en sus bases aéreas como un elemento nocivo. A esta altura del conflicto bélico, puede que Assad y Putin coincidan²⁴ en que el auxilio de fuerzas extranjeras sea cada vez más prescindible. Por un lado, porque quedan pocos bastiones que recuperar; asimismo, porque sostener este factor implica un costo mayor a la campaña de "reconquista" que una ayuda. Indudablemente el Kremlin considera el potencial de la tensión iranio-israelí para desestabilizar la progresión de sus planes en Siria como una cuestión impostergable: entre sus dos aliados, estaría sopesando los intereses israelíes a los iraníes, cuya pretensión de mantener a Siria dentro de su área de influencia socava la propia aspiración rusa en este país.

¹⁸ <https://www.haaretz.com/middle-east-news/syria/russia-says-only-syrian-army-should-be-on-country-s-southern-border-1.6119863>.

¹⁹ <https://www.theguardian.com/world/2018/feb/10/israeli-fighter-jet-shot-down-by-syrian-fire-says-military>.

²⁰ <https://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-military-airport-attack-russia-israel-no-warning-airstrike-missiles-chemical-weapons-latest-a8295901.html>.

²¹ <http://www.arabnews.com/node/1300286/world>.

²² <https://www.haaretz.com/world-news/.premium-israeli-f-35-over-beirut-a-fine-line-between-deterrence-and-hubris-1.6116223>.

²³ <http://www.arabnews.com/node/1300286/world>.

²⁴ <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2018/05/assad-putin-sochi-constitution-trade-economy-humanitarian-crisis.html>.

Anunciando la nueva partida: "no habrá tropas extranjeras en Siria; por lo menos no en el sur".

El lunes 28 de mayo, como anticipé, los gobiernos israelí y ruso se manifestaron de manera coincidente respecto a esta cuestión. El Primer Ministro Netanyahu hizo lo propio en la Knesset, el Parlamento israelí, anunciando un viaje por Europa para la semana próxima en el cual plantearía a líderes como Angela Merkel, Emmanuel Macron y, probablemente, Theresa May, sus preocupaciones respecto a la política nuclear iraní. Interesa, no obstante, rescatar este pequeño fragmento de su discurso²⁵:

"En cuanto a Siria, nuestra posición es clara: creemos que no hay lugar para ninguna presencia militar iraní en ningún lugar de Siria. Y, por supuesto, esto refleja no sólo nuestra posición; Puedo decir con certeza que también refleja las posiciones de otros en Medio Oriente y fuera de él. Este será el foco principal de las discusiones allí."

Precisamente, el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergey Lavrov, en una conferencia junto a su par de Mozambique, José Pacheco, señaló el mismo día²⁶:

"Hablado sobre el sur de Siria y la frontera israelí, permítanme señalar que, de acuerdo con el acuerdo inicial para establecer una zona de desescalada en el sudoeste de Siria, todas las fuerzas no sirias eventualmente se retirarían de esta parte de la República Árabe Siria. Por supuesto, tal retiro debe ser mutuo, debería funcionar en ambos sentidos. Este trabajo, que continúa y debería continuar, debería dar como resultado una situación en la que solo los representantes de las fuerzas armadas sirias se encuentren en el lado sirio de la frontera entre Siria e Israel. Puedo confirmar que este enfoque es la base del acuerdo sobre la zona de desescalamiento del sur."

Efectivamente, pareciera que de la lectura que las autoridades rusas hacen sobre la situación en Siria y en la región, se desprende un acuerdo alcanzado con el eje Assad, Hezbolá e Irán, sobre el cual ejerce una posición de liderazgo, que es concordante con las aspiraciones israelíes: las tropas extranjeras deben retirarse de Siria, comenzando por el sur. Parece que este proceso ya está en marcha y que permanecería, solamente, una fuerza de policía rusa patrullando la frontera sur de Siria con Israel, en la gobernación de Quneitra, pero habrá que esperar para saber en qué grado y con qué celeridad se instrumentaría la retirada de tropas iraníes y libanesas²⁷ y cómo afecta esto, además, a los mercenarios rusos.

De concretarse esta medida, el conflicto sirio podría adoptar una nueva dinámica. Lo notable, es que esto se daría como consecuencia de la creciente tensión que asumió el choque entre Israel e Irán, pero específicamente, como resultado directo de la política de seguridad articulada por Israel: el despliegue de ataques selectivos, cada vez más contundentes, logrando aparentemente, su pregonado efecto de disuasión a la expansiva iraní en Siria. Asimismo, que es efecto del aislamiento de Irán tras la salida de Estados Unidos del acuerdo nuclear y los bombardeos en Siria luego del episodio en Ghoutta. Esta nueva actitud del Kremlin pareciera también complementarse decisivamente con los compromisos ya contraídos en noviembre de

²⁵ Consultar: http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Spokesman/Pages/spoke_kneset280518.aspx.

²⁶ Ver: http://www.mid.ru/en/posledniye_dobavlnenniye/-/asset_publisher/MCZ7HQUMdqBY/content/id/3235357.

²⁷ <https://www.haaretz.com/middle-east-news/syria/iran-hezbollah-prepping-to-withdraw-from-southern-syria-near-israel-1.6136907>.

2017 junto a Jordania y Estados Unidos²⁸ respecto a descomprimir la tensión al sur de Siria, en la gobernación de Daraa: las milicias iraníes permanecerían a 5 km de las líneas de contacto entre el régimen de Assad y los rebeldes y de 5 a 20 km de la frontera israelí.

Esto se planteó entonces como condición para reanudar el comercio²⁹ entre el reino Haschemita y la República Árabe³⁰, y que atiende a la expectativa israelí de que Irán se retire de Siria, sino completamente, por lo menos sí geográficamente (hoy en día sostienen que al menos 60 km) de la frontera, nunca se cumplió. Sin embargo, las piezas del tablero podrían estar por cambiar sus posiciones. El miércoles 30 de mayo el ministro de defensa israelí, Avigdor Lieberman, viajó a Moscú para entrevistarse el día siguiente con su par, Sergey Shoigu³¹, para discutir sobre esta cuestión y ya se vieron repercusiones inmediatas en línea con lo anunciado el lunes por Lavrov. Precisamente, aunque hasta entonces la información no sea del todo clara, trasciende en distintos portales³² que los asesores iraníes al ejército de Assad y las tropas de Hezbolá ya se preparaban esta semana para retirarse de Quneitra y de Daraa. Además, el propio ejército de Assad parece que detendría su marcha hacia Daraa³³ luego de recibir un fuerte llamamiento por parte del gobierno de Trump, que dejó en claro tomaría medidas semejantes a los bombardeos que siguieron al episodio de Ghouta³⁴ en abril de este año³⁵.

Conclusión: nuevas reglas del juego, ¿nuevas posiciones?

Evidentemente para Putin es preciso mantener la relación de cooperación con Netanyahu para garantizar un quid pro quo para ambos, irrenunciable: la continuidad de la influencia rusa sobre Siria, por un lado, y el desplazamiento de la presencia iraní, por lo menos si no completa, de una región limítrofe al territorio israelí. Es que Irán³⁶, en medio de una crisis económica acuciante y sumamente dependiente de la influencia rusa tanto en lo relativo a la continuidad de su política nuclear según lo pactado en el acuerdo marco del G5+1, también depende de su intercambio comercial con Rusia. Así, el gobierno ruso tiene mucho más margen de maniobra para establecer el nuevo rumbo de la campaña siria y el iraní, cuya participación en la campaña siria le ha costado fuertes críticas en casa, más espacio que conceder a los intereses del Kremlin. De momento pareciera que Assad y Putin coinciden en lo siguiente: el papel de Hezbolá, la Guardia Revolucionaria y las milicias bajo su tutela, sólo es sostenible de repliegarse a límites que tanto Israel como Jordania, ambos apoyados en esto por Estados Unidos, consideren aceptables.

²⁸ <https://www.haaretz.com/middle-east-news/syria/jordan-u-s-russia-agree-to-preserve-truce-near-syria-israel-border-1.6124151>.

²⁹ <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2018/05/syria-south-daraa-army-iran-jordan-russia-us-israel.html>.

³⁰ <http://en.royanews.tv/news/13008/2017-12-24>.

³¹ <https://www.haaretz.com/israel-news/lieberman-in-moscow-we-appreciate-russia-s-understanding-of-our-needs-1.6136803>.

³² <http://www.syriahr.com/en/?p=93911>.

³³ <https://www.alaraby.co.uk/english/news/2018/5/27/syria-backs-down-from-daraa-offensive-after-us-warning>.

³⁴ <https://www.khaleejtimes.com/region//after-ghouta-assad-now-sets-sights-on-daraa>.

³⁵ <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria/missiles-will-be-coming-to-syria-trump-warns-russia-idUSKBN1HI1BY>.

³⁶ <https://www.haaretz.com/opinion/.premium-will-iran-withdraw-its-forces-from-syria-1.6131110>.

Concluyo con dos observaciones finales. Primero, que la estrategia militar disuasiva de Israel como política de seguridad ha mostrado su efectividad, cuyo eco se amplifica ahora que Assad marchaba al sur y la vía diplomática dispuesta entre Estados Unidos, Rusia y Jordania para desescalar el conflicto en Daraa no había sido siquiera puesta en práctica. Por último, que el actor extra-regional que se perfila como mediador entre Israel e Irán es nada menos que el gobierno de Putin, quien pareciera entenderse con una multiplicidad de actores en este complicado tablero de un modo tan versátil que apoyando militarmente un bando puede negociar con aquel que se le opone, cosa que para Estados Unidos, hoy en día, es impensable. Habrá que ver cómo a partir de estas circunstancias se acomodarán las piezas no sólo del conflicto sirio en su dimensión nacional, sino todas las desplegadas en ese tablero que corresponden a terceros Estados del Medio Oriente.

Bibliografía

- Inbar, E. and Shamir, E., 2014 "Mowing the Grass': Israel's Strategy for Protracted Intractable Conflict," *Journal of Strategic Studies* 37 (1) (January 2014), pp. 65-90.
- Michael, K. 2007 "The Israel Defense Forces as an epistemic authority: An intellectual challenge in the reality of the Israeli-Palestinian Conflict," *Journal of Strategic Studies* 30 (3) (June 2007), pp. 421-446.
- Waltz, K. 1979 "Theory of International Politics". McGraw Hill. New York: 1979.