

México: la desilusión de la transición

Zidane Zeraoui



La transición mexicana tan esperada desde hace varios lustros y que parecía haber llegado con el triunfo de Vicente Fox a la presidencia de la República el 2 de julio del 2000 se encuentra atorada en las viejas estructuras estatales priístas y en la crisis del Partido de Acción Nacional (PAN) y de la Revolución Democrática PRD. A un año del triunfo del presidente Fox, la transición, entendida como un cambio estructural del país, no ha llegado. Más bien, las promesas de la campaña electoral se están revirtiendo con el propio poder como lo están demostrando las últimas elecciones locales (municipales y estatales) en donde el PAN fue seriamente castigado. Pero, el PRI no ha logrado recuperarse del derrumbe del 02 de julio y el PRD, se encuentra sin rumbo fijo.

El triunfo electoral de Vicente Fox Quezada en las elecciones presidenciales, el 02 de julio de 2000, representó en efecto la derrota de un partido político (PRI) más que la victoria de otro partido. En efecto, el análisis de las elecciones demuestra que el candidato presidencial se representó a sí mismo (en particular con la creación del movimiento los Amigos de Fox) y no solamente al Partido de Acción Nacional. El reparto de los votos y los primeros meses de gobierno de Fox muestra el margen existente entre el ganador de las elecciones presidenciales y el partido que lo postuló.

En este trabajo se presentan los cambios estructurales que vivió México en la última década para entender las nuevas condiciones político-económicas del país que favorecieron el cam-


bio de sistema para posteriormente analizar las elecciones del 2000 que modificaron drásticamente el panorama político del país y finalizar con algunos comentarios sobre la gestión del presidente electo en el primer año de su gobierno.

1. Los cambios estructurales en México:

México vivió durante las últimas siete décadas con un sistema político basado en el "nacionalismo revolucionario" que emergió de la revolución de 1910 (por lo menos hasta el gobierno de López-Portillo, 1976-1982) y sustentado por la permanencia del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en el poder. Así, durante 70 años, la "presidencia imperial"¹ se impuso en el país con un cambio sexenal de equipo en el poder², la creación de un sistema corporativista (basado en una base campesina la Confederación Nacional Campesina, CNC, una base obrera, el Congreso de los Trabajadores de México, CTM y una base urbana, la Confederación Nacional de las Organizaciones Populares, CNOP)³.

El equilibrio obtenido se basaba más sobre el reparto de las prebendas que una estructura democrática. Cada or-

•••••

 *Director del Departamento de Relaciones Internacionales del Instituto Tecnológico de Monterrey y autor o editor de varios libros, entre los cuales México: Los proyectos de su modernidad (Trillas, 1999), Modernidad y posmodernidad (Limusa, 2000), Política Internacional Contemporánea (Trillas, 2000) y Islam y Política (Trillas, 2001, 2ª Edición).*

•••••

La estabilidad política mexicana era un elemento clave para Washington durante la Guerra Fría. Por está misma razón, el gobierno mexicano podía gozar de un margen de actuación tanto en política exterior como en política interna

ganización tenía que recibir su cuota de poder para que el sistema pudiera funcionar. Esta estructura política ha logrado sobrevivir durante varias décadas por su funcionalidad en el marco de la política internacional de los Estados Unidos. En efecto, la estabilidad política mexicana era un elemento clave para Washington durante la Guerra Fría. Por está misma razón, el gobierno mexicano podía gozar de un margen de actuación tanto en política exterior (un nacionalismo revolucionario crítico hacia los Estados Unidos, pero que no cuestionaba la política global norteamericana) como en política interna (una represión anticomunista y antidemocrática que permitía mantener la estructura de poder)⁴.

Sin embargo, en la última década⁵ el país se transformó totalmente, en particular durante el gobierno de Salinas de Gortari y la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés) . El nuevo sistema político mexicano debía cambiar la estructura corporativista del país con la eliminación política de los líderes tradicionales (lo que explica el encarcelamiento de La Quina, el "líder moral" de los petroleros⁶ o la eliminación política de Jonguitud, el cacique del sistema educativo) e integrar la emergencia de los empresarios como nueva fuerza política. No es una casualidad si durante la presidencia de Salinas de Gortari, se incluye al sector empresarial como cuarto pilar de la estructura vertical del PRI.

La drástica apertura del país a la economía mundial a partir de la administración de De La Madrid (1982-1988) y la orientación maquiladora de las exportaciones nacionales transforman la estructura mexicana en una nación con una caída constante en el poder adquisitivo (disminución real de los salarios) y altamente exportadora de productos manufacturados, en particular de las maquilas (ver el cuadro 1).

Cuadro 1: Evolución de los salarios en México (pesos constantes, base 2000)

1980	1982	1983	1984	1987	1989	1993	1995	1997	1998	2000
131.7	135.4	107	90.2	74.3	56.5	45.6	38.7	39.9	38.6	37.9

Fuente: *Expansión*, Noviembre 2000, núm. 803, año XXXI.

1 Cfr. Paz, Octavio. El ogro filantrópico: historia y política 1971-1978, México, Joaquín Mortiz, 1979, 348pp.

2 Castañeda, Jorge G. La herencia: arqueología de la sucesión presidencial en México, México, Aguilar, 1999 muestra a través de las entrevistas que realiza con los ex presidentes de México como se realiza la sucesión presidencial, el llamado "dedazo".

3 José Luis Orozco. La revolución corporativa, México, Hispánicas, 1987 analiza el sistema corporativo norteamericano y su influencia en algunos aspectos de la

política mexicana como la creación de la CTM (Confederación de los Trabajadores de México) imitando el modelo de la AFL-CIO de los Estados Unidos.

4 Castañeda, Jorge G. México: el futuro en juego, México, Joaquín Mortiz, 1987 hace un excelente estudio de la relación Estados Unidos-México y de la dependencia nacional hacia el vecino del norte.

5 Muchas autores mexicanos sitúan el cambio político a partir de la crisis de 1968 y la masacre de Tlatelolco. Si bien es cierto que podemos mencionar al 02 de octubre



Frente a la caída permanente de los salarios, o más bien debido a este fenómeno, México se convierte en un importante recipiente de inversiones extranjeras y un exportador neto de productos manufacturados. En 1985, el país exportaba básicamente hidrocarburos (alrededor del 70% de las exportaciones) por un monto de 20,000 millones de dólares anualmente. La ruptura se genera en 1991 cuando los productos manufacturados rebasan a los demás sectores combinados (petroleras, agropecuarias y extractivas) totalizando 40,000 millones de dólares. La entrada en vigor del TLC incrementa drásticamente nuestras exportaciones para llegar a más de 160,000 millones de dólares para el año 2000, limitando los sectores tradicionales a alrededor de la décima parte del total (16,000 millones). Dentro de esta estructura, el sector maquilador pasa de 14% en 1983 a 40%⁷ del total para el año 1997.

La transformación de la economía nacional refleja la mayor dependencia del país hacia los Estados Unidos y la integración de facto de las econo-

La entrada en vigor del TLC incrementa drásticamente nuestras exportaciones para llegar a más de 160,000 millones de dólares para el año 2000. Dentro de esta estructura, el sector maquilador pasa de 14% en 1983 a 40% del total para el año 1997.

mías regionales. México pasa a ser el segundo socio comercial de Washington (después de Canadá) y nuestras exportaciones se concentran cada vez hacia un solo mercado, el norteamericano (ver cuadro 2). Sin embargo, debemos aclarar que contrariamente a una idea largamente expandida, la concentración del comercio mexicano hacia los Estados Unidos no se origina directamente con la implementación del Tratado de Libre Comercio que inicia el primero de enero de 1994, sino a partir del inicio del gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)⁸ y el inicio de las privatizaciones. Ya para 1991 82.1 % de nuestras exportaciones se dirigían a nuestro vecino del Norte.

Cuadro 2: Principales destinos de la exportación mexicana 1980-1999 (en porcentaje)

	1980	1982	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
América del Norte	65.3	53.5	70.1	82.1	83.1	85.9	87.5	85.5	86.1	87.4	88.8	89.9
EEUU	64.6	50.7	68.7	79.5	81	83	85.1	83.4	83.8	85.4	87.5	88.2
Canadá	0.7	2.8	1.4	2.6	2.1	2.9	2.4	2.1	2.2	1.9	1.3	1.7
Unión Europea	16.1	21.3	13	7.7	7.1	5.1	4.4	4.2	3.7	3.6	3.3	3.8
Aladi	4.2	4.8	3.2	2.3	3	2.4	2.6	3.6	3.6	3.4	2.5	1.6
Centroamérica	1.5	1.8	1.2	0.9	1	0.9	0.8	1.2	1.2	1.3	1.4	0.9
Otros	7.8	6.2	6	3.6	3.6	3.1	2.5	3.3	3.1	2.5	2.5	2.3

Fuente: Boletín de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, año 2000.

del 68 como un punto crucial, estamos más a favor de analizar el cambio político del país en función del cambio global de 1989 y de la reestructuración económica de México iniciada desde 1988 que permitieron replan-

tear las prioridades del país y la correlación de fuerzas entre el Estado y los actores sociales y económicos.

6 Sesma Verde, Rocío. Con la gloria en la mano: "La Quina", sombra eterna de Salinas, México, Grijalbo, 1999.

De la misma manera, las inversiones extranjeras directas provienen en sus dos terceras partes de los socios del TLC. A pesar de que Canadá se sitúa muy lejos frente a los Estados Unidos, incrementó fuertemente su

presencia en el territorio nacional, pasando a ser el cuarto inversor durante el periodo 1994-1998, después de los Estados Unidos, Holanda y el Reino Unido (ver cuadro 3).

Cuadro 3: Inversión extranjera directa en México por país de origen (millones de dólares)

País	Flujo acumulado (1994-1998)	Participación %
América del norte	26,387.80	64.0
Canadá	1,716.80	4.2
Estados Unidos	24,671.00	59.8
Unión Europea	8,670.00	21.0
Alemania	1,645.20	4.0
España	623.50	1.5
Francia	435.50	1.1
Holanda	2,640.10	6.4
Reino Unido	2,832.10	6.9
Otros países relevantes	4,986.60	12.1
India	1,583.60	3.8
Japón	1,352.80	3.3
Antillas holandesas	617.20	1.5
Islas Caimán	567.20	1.4
Panamá	444.60	1.1
Corea	421.60	1.0
Otros países	1,188.40	2.9
TOTAL	41,232.80	100.0

Fuentes: Boletín de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, año 2000.

Los cambios estructurales a nivel social y económico que vivía México no tuvieron su correspondencia política. Mientras que el país se integraba cada vez más con sus vecinos del norte, su sistema político se volvía más autoritario durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari para hacer acep-

tar las profundas transformaciones económicas y más centralizado en lo político.

El año 1994 podría considerarse como el año clave del desmoronamiento del sistema político nacional. Con la entrada en vigor del TLC⁹ el primero de enero, el país también se despertaba

7 Boletín de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI), año 2000.

8 Hernández, Ignacio. El clan Salinas o la persistencia en el poder, México, Seri Editores y distribuidores, 2000

9 Para un análisis a fondo del impacto del Tratado de Libre Comercio sobre México Cfr. Acuña Soto, Víctor. La integración desigual de México al TLC, México, Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, 2000 que adopta

una posición de rechazo total al TLC, S/A. Entendiendo el TLC, México, FCE-ITESM, Centro de Estudios Estratégicos, 1994 que presentación de una manera neutral las propuestas del TLC, sin un profundo análisis y Kessel, Georgina, Lo negociado del TLC: un análisis económico sobre el impacto sectorial del Tratado Trilateral de Libre Comercio, México, Mc Graw-Hill, 1994 que tiene un análisis sobre los impactos en cada sector de la economía mexicana.

con la insurgencia zapatista que le hacía recordar que el sur de México seguía atado a la realidad centroamericana mientras que el norte se integraba a pasos acelerados a la economía de los Estados Unidos. El mismo año, el país fue sacudido por dos asesinatos, el primero el del candidato del PRI, Luis Donaldo Colosio, a la presidencia (crimen que todavía ha quedado impune) en marzo de 1994 y en septiembre, el asesinato del secretario general del partido gobernante, Francisco Ruiz Massieu. Con la inestabilidad del sistema generada por el desgaste del partido después de 70 años en el poder y los profundos cambios socio-políticos y económicos de la realidad nacional, el PRI no podía seguir gobernando.

Podemos suponer que la derrota del Revolucionario Institucional en el 2000 se debió por un lado por su incapacidad a adaptarse a los cambios del país (estructura corporativista y caciquil en un ambiente que exige mayor democracia política) y por el otro lado a un rechazo de la población a un sistema que había perdurado demasiado en el poder. Así, la victoria de Fox en el 2000 no representó la subida al poder del Partido de Acción Nacional, sino el rompimiento del antiguo sistema. Las dificultades actuales del presiden-

Con la entrada en vigor del TLC el primero de enero, el país también se despertaba con la insurgencia zapatista que le hacía recordar que el sur de México seguía atado a la realidad centroamericana mientras que el norte se integraba a pasos acelerados a la economía de los Estados Unidos

te de la República para erigir un nuevo modelo a veces contra el consentimiento del PAN (como en el caso zapatista) nos demuestran que el triunfo electoral de Fox no implicó que el PAN haya llegado al poder.

2. Análisis de las elecciones de julio del 2000¹⁰:

El proceso electoral del 02 de julio de 2000 se caracterizó por su transparencia, por ser el más democrático que ha tenido el país en toda su historia y por la gran participación ciudadana, cuyo resultado en las elecciones presidenciales (ver cuadro 4), llevó a México al cambio de régimen político, dejando de ser el PRI el partido hegemónico, después de 71 años en el poder, para dar lugar a una transición política.

Cuadro 4

Candidato	Partido	% votación	Número de votos
Vicente Fox	Alianza por el cambio	42.50	15,988,740
Francisco Labatista	PRI	36.10	13,576,385
Cuauhtémoc Cárdenas	Alianza por México	16.64	6,259,048
Gilberto Rincón	Partido Democracia Social	1.50	529,075
Manuel Camacho	Partido Centro Democrático	0.55	208,261

Denominamos al gobierno de Fox como a un gobierno de transición, más que panista, por la peculiaridad de su campaña (muchas veces distinta a los planteamientos del partido que lo

postuló), por la composición de su gobierno formado por todas las co-

•••••
 10 El análisis de los resultados del proceso electoral se realizó según los datos publicados por el Instituto Federal Electoral (IFE).

rrientes del país (de izquierda, panista, priísta y sobre todo personalidades apolíticas o sin militancia política claramente definida) y por los enfrentamientos de los primeros meses de su gobierno con la mayoría panista en el Congreso de la Nación.

La espectacularización¹¹ del proceso electoral fue lo que predominó en la campaña del 2000. El *infotainment* es "el estilo moderno de una campaña electoral (...) el político no podrá seguir dándose el lujo de distinguir entre presentaciones que sirven para entretener y presentaciones que sirven para informar". En las elecciones presidenciales mexicanas del 02 de julio del 2000 este fenómeno fue claramente el predominante en el proceso. "Esta espectacularización de las coberturas electorales se ha presentado en todos los países desarrollados y en la mayoría de los latinoamericanos, y refleja un fenómeno más amplio en los medios informativos hacia la trivialización de los contenidos. En el caso de México, aunque se presentó ya más claramente en las elecciones presidenciales de 1994, fue sin duda en las del 2 de julio de 2000 cuando la personalización, la dramatización, la fragmentación y la normalización, en suma, la espectacularización en pleno se extendió y consolidó para, con toda seguridad, establecerse como una característica esencial de los futuros procesos electorales"¹².

Así, de los 32 Estados de la República Mexicana, Fox obtuvo la ventaja en 22 de ellos, Labatista en 10 y Cárdenas sólo en uno (Michoacán, su tierra de nacimiento). Los partidos PARM (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana que postuló a Porfirio Muñoz Ledo hoy embajador de México frente

a la Unión Europea), PCD (Partido del Centro Democrático) y PDS (Partido Social Democracia) no alcanzaron el 2% de la votación por lo que perdieron su registro ante el Instituto Federal Electoral (IFE). La participación del electorado fue de un 64% del total de la lista nominal, equivalente a 37,603,923. Los Estados que registraron mayor participación electoral fueron Guanajuato (84% y cuna de Fox), Yucatán (82%), Distrito Federal (71%), Querétaro (70%), Estado de México (68%) y Jalisco (68%) mientras que los de menor participación fueron los Estados campesinos e indígenas (Chiapas con 52% y Guerrero con 55%) o los de gran extensión territorial y desérticos (Baja California con 58%, Chihuahua el Estado más extenso del país con 59% y Coahuila con 59%).

En las elecciones legislativas de 1997¹³ el PRI tuvo una pérdida de 11 puntos porcentuales respecto a las de 1994. Sin embargo en las elecciones para gobernador en 1998-1999, había retomado una tendencia positiva, por lo que las estimaciones y pronósticos que se habían manejado lo situaban como ganador con alrededor de 39% de las preferencias electorales¹⁴. Finalmente, logró solamente 37%. El PAN fue el único partido que conservó una tendencia positiva en su voto desde las elecciones de 1994. Aunque el aumento porcentual se pronosticaba solamente en 32%, logró 43%, un aumento de 11% sobre los sondeos. El PRD que había repuntado en las elecciones legislativas de 1997, ganando 9 puntos porcentuales respecto a 1994, fue largamente castigado por los sondeos. Sin embargo, logró 17% de la

11 Cfr. Radunski, Peter. "Management de la comunicación política" en Thessing, J. Y Priess, F. (Eds) Globalización, democracia y medios de comunicación, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el desarrollo Latinoamericano (CIEDLA), Buenos Aires, 1999, pp.179-198 citado por José Carlos Lozano Rendón en "Espectacularización en la cobertura informativa de las elecciones mexicanas a la Presidencia" en Comunicación y sociedad, Vol. XIV, núm.1, 2001, 29-49.

12 José Carlos Lozano Rendón. Op.Cit., p.34.

13 Consultar los resultados de las elecciones legislativas de julio de 1997 publicadas por el Instituto Federal Electoral.

14 El Norte ,21 de febrero de 2000. Además, el periódico daba 32% para el Fox y solamente 11% para Cárdenas.

preferencia electoral, contrariamente a los pronósticos desfavorables.

Fox obtuvo 15.9 millones de votos, con los cuales triunfó en 21 Estados. En las entidades donde ganó con mayor votación se encuentra su natal Guanajuato, además de Aguascalientes, Jalisco, Querétaro, Sonora, Baja California, Nuevo León (cuna del PAN que fue fundado en 1939 por Gómez Morín), Coahuila,

Chihuahua, Colima, San Luis Potosí, Tamaulipas, Yucatán y Quintana Roo. En estos Estados su triunfo es contundente, con porcentajes de votación mayores a 45% hasta llegar a un 61%. Le siguen en el nivel de votación, Morelos, Estado de México, Distrito Federal, Puebla, Campeche, Veracruz, teniendo su porcentaje de votación más bajo (36%) en Baja California Sur.

Cuadro 5: Peso electoral de los Estados de la República mexicana

Entidad	Peso electoral	Ganador	Entidad	Peso electoral	Ganador
Estado de México	12.76	Fox	Hidalgo	2.37	Labastida
Distrito Federal	10.79	Fox	Sonora	2.34	Fox
Veracruz	7.30	Fox	San Luis Potosí	2.26	Fox
Jalisco	6.49	Fox	Tabasco	1.84	Labastida
Guanajuato	4.75	Fox	Morelos	1.66	Fox
Puebla	4.64	Fox	Yucatán	1.65	Fox
Nuevo León	4.11	Fox	Durango	1.49	Labastida
Michoacán	4.06	Cárdenas	Zacatecas	1.45	Labastida
Chiapas	3.54	Labastida	Querétaro	1.34	Fox
Chihuahua	3.27	Fox	Nayarit	0.99	Labastida
Oaxaca	3.24	Labastida	Tlaxcala	0.96	Labastida
Tamaulipas	2.97	Fox	Aguascalientes	0.96	Fox
Guerrero	2.94	Labastida	Quintana Roo	0.74	Fox
Sinaloa	2.58	Labastida	Campeche	0.65	Fox
Baja California	2.50	Fox	Colima	0.56	Fox
Coahuila	2.37	Fox	Baja California Sur	0.42	Fox

Fuentes: Comisión Federal Electoral (IFE).

Labastida obtuvo 13.5 millones de votos que le permitieron ganar en 10 Estados de la República. El voto rural fue contundente y se manifestó en un 2 contra 1 de la Alianza para el Cambio de Fox, especialmente en la región sur. En la mayoría de los 100 distritos rurales del país, los electores votaron por el PRI. El nivel de votación más alto lo obtuvo en Sinaloa (su Estado natal) con 64%, de ahí le siguen con un rango de votación de 48% a 35%, Nayarit, Hidalgo, Durango, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Tabasco, Zacatecas y Tlaxcala.

Cárdenas quién obtuvo 6.9 millones de votos, logró ganar solamente en Michoacán, pero solamente con una diferencia de 7 puntos porcentuales frente al PRI.

La estrategia de Fox fue haberse concentrado más en los Estados con mayor peso electoral lo que le permitió un contundente triunfo electoral (ver cuadro 5).

El resultado de las elecciones hace resaltar que Fox logró ganar en aquellos Estados en donde en 1998 y 1999 el PRI acababa de ganar la gubernatura

con amplios márgenes de votación frente a la oposición, lo que refuerza la idea del voto de castigo de las elecciones del 2000. Estos Estados fueron Chihuahua, Puebla, Tamaulipas y Veracruz. Además, el candidato de la Alianza para el Cambio obtuvo la victoria en Baja California Sur dominada por el PRD, aunque fue el Estado que se ganó con el porcentaje de votación más bajo (36%).

A nivel de las regiones, Fox ganó toda la región norte (más integrada al

proceso del Tratado de Libre Comercio y con poca presencia indígena y campesina), el Golfo y la península del sur, mientras que Labastida mantuvo el liderazgo en la región del suroeste, conformada por Guerrero, Oaxaca, Chiapas y Tabasco (con fuerte presencia indígena y una población en su mayoría campesina), así como en la región del centro-occidente, en los Estados de Sinaloa, Durango y Zacatecas (ver cuadro 6).

Cuadro 6: Geografía electoral de las elecciones del 02 de julio de 2000

FOX	AC	PRI	AM	Campeche	41	40	13
Guanajuato	61	28	6	Veracruz	40	38	18
Aguascalientes	54	33	7	Baja California Sur	36	33	27
Jalisco	53	36	6	LABASTIDA	PRI	AC	AM
Querétaro	52	34	7	Sinaloa	64	24	9
Sonora	51	33	13	Nayarit	48	30	18
Baja California	50	37	9	Hidalgo	43	35	17
Nuevo León	50	40	6	Durango	43	42	10
Coahuila	49	38	9	Chiapas	43	27	24
Colima	48	37	11	Oaxaca	42	27	25
San Luis Potosí	47	39	9	Guerrero	42	19	35
Tamaulipas	47	40	8	Tabasco	39	26	31
Yucatán	47	46	4	Zacatecas	39	33	23
Quintana Roo	46	32	17	Tlaxcala	36	35	23
Morelos	45	30	19	CÁRDENAS	AM	AC	PRI
Estado de México	44	32	19	Michoacán	37	29	30
Distrito Federal	44	24	26	RESULTADO GLOBAL:			
Puebla	43	40	13	FOX: 42.52,	FLO: 36.10,	CCS:16.64	

Fuentes: Resultado de las elecciones según el boletín del Instituto Federal Electoral, julio del 2000. AC (Alianza para el Cambio), AM (Alianza por México), FLO (Francisco Labastida Ochoa, Candidato del PRI), CCS (Cauhtémoc Cárdenas Solórzano, Candidato de la Alianza por México).

El resultado de las elecciones por Estado muestra una débil presencia de Cárdenas en los Estados ganados con un amplio margen por Fox, pero una fuerte presencia en los Estados ganados por Labastida. El PRD demuestra su arraigo como segunda fuerza política en los Estados indígenas o rural (Chiapas, Oaxaca, Tabasco y Guerrero) y en el Distrito Federal.

2.1. Las elecciones legislativas:

El resultado de las elecciones legislativas llevadas a cabo el mismo día que las presidenciales, refleja una caída del PAN en comparación con lo logrado por Fox (de 42.52% a 38.32%), pero un ascenso del PRD en relación con Cárdenas (18.63% contra 16.64%), mientras el PRI mantiene una estabili-

dad electoral (36.10% contra 36.86%). Estos resultados demuestran que durante las elecciones los mexicanos votaron a favor de Fox más que por el PAN (más de 4 puntos porcentuales), pero castigaron a Cárdenas (los votos para el PRD como partido fueron a Fox como candidato presidencial y no a Cárdenas). Los votos del PRI nos permiten ver una estabilidad y una fidelidad electorales.

En comparación con las elecciones para diputados federales de 1997, la Alianza para el cambio quedó como la primera fuerza electoral, aumentando su porcentaje de votación en 12 puntos porcentuales (de 26 a 38%), mientras que la Alianza por México vio su presencia caer de 25% a 18%. El PRI se mantiene a pesar de un ligero descenso de 39% a 36%.

La Alianza por el Cambio obtuvo 223 distritos (ver cuadro 7). Ganó la totalidad de los distritos en los Estados del norte del país como Baja California, Sonora, Coahuila, Chihuahua y Nuevo León. De la misma manera, reforzó su presencia en la zona cen-

tro-occidente (Jalisco, Aguascalientes, Guanajuato y Querétaro). En el centro del país arrebató los Estados de México y Morelos y el Distrito Federal por la caída del PRD. Por último, en el sur sólo pudo imponerse por completo en Quintana Roo, mostrando nuevamente la fractura existente en el país a nivel ideológico: un norte y un centro-occidente, panistas y un sur, priísta¹⁵.

Por su parte, el PRI ganó 131 distritos electorales (ver cuadro 7), por mayoría relativa, en el cual predominó el voto campesino. En efecto, 88 de estos distritos son considerados como rurales, por lo que este partido dominó en el 77% de las entidades campesinas. Estos distritos corresponden a los Estados de Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Tabasco, Campeche y Yucatán.

En la votación por diputados, influyó la presencia de gobiernos priístas. De esta forma, el PRI ganó la mayoría de distritos en los Estados con una gobernatura priísta como en Veracruz, Tamaulipas, Sinaloa, Durango, San Luis Potosí, Hidalgo, Puebla, Tlaxcala y Yucatán.

Cuadro 7: Resultados de las elecciones para diputados federales

	AC	PRI	AM	TOTAL
Mayoría relativa	141	131	28	300
Representación proporcional	82	78	40	200
TOTAL	223	209	68	500

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral (IFE)

Repartiendo los diputados federales (tanto de mayoría relativa como proporcional¹⁶) que obtuvieron las coaliciones tanto de la Alianza por el Cambio (Partido de Acción Nacional y Partido Verde Ecologista de México) como de la Alianza por México (Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Partido de Acción Socialista, Partido Socialista Nacionalista y Partido del Centro Democrático) en los partidos que las conforma-

ban, tenemos el siguiente resultado como aparece en el cuadro 8.

15 Cfr. Zeraoui, Zidane. México: los proyectos de su modernidad, México, Trillas, 1999.

16 El sistema mexicano de diputaciones introdujo desde 1978 el sistema proporcional para permitir a los pequeños partidos (en la época de una mayoría abrumadoramente priísta) tener una representación más equilibrada en el Congreso (el partido mayoritario, el PRI en aquel entonces se reservaba el control total de la cámara de senadores). Cfr. Los Estatutos de la Ley Federal Electoral, México, Talleres de la Nación, 1978.

Cuadro 8

	PAN	PRI	PRDPVEM	PT	PSN	PAS	PCD	TOTAL
Diputados totales	208	209	53	15	8	3	2	500

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral, julio de 2000.

Al comparar el voto presidencial con el voto por diputados, se obtiene que el electorado votó cruzado, es decir, optó por darle el voto presidencial en mayor medida a Fox para lograr el cambio, mientras que para la votación por diputados lo hicieron por el partido con el cual el electorado se identifica más

Al comparar el voto presidencial con el voto por diputados, se obtiene que el electorado votó cruzado, es decir, optó por darle el voto presidencial en mayor medida a Fox para lograr el cambio, mientras que para la votación por diputados lo hicieron por el partido con el cual el electorado se identifica más. Es decir de acuerdo al análisis de los porcentajes, los mexicanos optaron por un mayor pluralismo en las elecciones para diputados. Con el voto cruzado Fox obtuvo como diferencia entre el porcentaje de votación para presidente y el de diputados 1,770,051 de votos (4.20% más que el PAN). Hubo una mayor respuesta del electorado para Fox como presidente (el "voto útil" para cambiar el sistema político) que para la propia Alianza para el Cambio. En cambio el candidato del PRI registró un nivel de voto cruzado muy bajo (sólo 100,532 votos) lo que demuestra la mayor fidelidad electoral del electorado priísta. La diferencia de votos es todavía mayor para Cárdenas como candidato. Los electores se decidieron por el voto útil a favor de Fox. Por otra parte, los electores de la Alianza para México

no se identificaron con su candidato, así lo evidencian los 654, 826 sufragios que marcan la diferencia entre Cárdenas y los candidatos a diputados federales de la Alianza.

El voto cruzado por Estado nos permite interpretar que se registró un alto índice de votación diferenciada en muchos de los Estados. El patrón que siguieron un buen número de electores fue ejercer su voto a favor de Fox y en contra de la Alianza para el Cambio, en la medida que fue un castigo al PRI, pero no una aceptación de la ideología panista considerada como demasiada conservadora.

La diferencia más grande entre la elección para Presidente y para Diputados Federales la presentan Fox y la AC con más de 4 puntos porcentuales entre una y otra. Esto significa 1.7 millones de votos para Fox más no para la AC en el resto de las candidaturas.

Como casos a destacar están los Estados de Baja California Sur, Zacatecas y Tlaxcala en donde el voto cruzado a favor de Fox rebasa de 10 puntos porcentuales al alcanzado por AC. Tan sólo en Baja California, Fox obtuvo un 36% mientras que las diputaciones federales del PAN sólo un 25%. En Baja California Sur y Zacatecas existen claros trazos de voto útil. Mientras que Fox obtuvo 11 puntos porcentuales arriba de los candidatos del PAN, Cárdenas registró los mismos 11.73 puntos por debajo de los sufragios para diputados de su partido. Este mismo comportamiento se puede observar para un gran número de Estados. Solamente en el caso de Tamaulipas (6.63 vs -4.63) y Coahuila (5.87 vs -5.33) se registra este fenómeno en contra

de Labastida y ya no de Cárdenas. En el caso de Sinaloa, el voto cruzado

favorece a Labastida (+8.85) en contra de Cárdenas (-6.93).

Cuadro 9: Análisis del voto cruzado por Estado

ESTADO	Diputados			Presidente		Diferencia (Pres-Dip)			
	PAN	PRI	PRD	AC	PRI	AM	PAN	PRI	PRD
Aguascalientes	56	33	8	54	33	7	-1.83	0.48	-1.13
Baja California	49	37	10	50	37	7	1.22	-0.34	-0.60
Baja California Sur	25	31	39	36	33	27	11.00	2.55	-11.73
Campeche	33	43	15	41	40	13	7.37	-2.94	-1.89
Coahuila	43	43	9	49	38	9	5.87	-5.33	0.08
Colima	41	39	12	48	37	11	7.08	-2.40	-1.54
Chiapas	25	43	25	27	43	24	2.48	-0.51	-1.01
Chihuahua	47	40	7	49	40	7	1.74	-0.31	-0.62
Distrito Federal	37	22	30	44	24	26	6.48	1.51	-4.02
Durango	39	44	13	43	43	10	3.92	-0.89	-2.41
Guanajuato	56	30	8	61	28	6	5.02	-2.35	-1.37
Guerrero	14	45	37	19	42	35	5.56	-2.47	-2.37
Hidalgo	29	46	19	35	43	17	5.86	-2.63	-2.08
Jalisco	49	36	8	53	36	6	3.93	-0.12	-1.68
Estado de México	40	32	20	44	32	19	3.81	-0.66	-1.49
Michoacán	26	30	37	29	30	37	3.10	-0.27	-0.81
Morelos	44	29	20	45	30	19	1.30	0.73	-0.08
Nayarit	27	49	19	30	48	18	2.76	-0.88	-1.00
Nuevo León	48	40	7	50	40	6	2.04	-0.01	-0.52
Oaxaca	25	43	25	27	42	25	1.89	-0.59	0.17
Puebla	40	42	13	43	40	12	2.89	-1.27	-0.59
Querétaro	49	34	7	52	34	7	2.67	0.10	-0.48
Quintana Roo	40	34	20	46	32	17	5.99	-1.82	-2.85
San Luis Potosí	42	42	9	47	39	9	5.58	-3.39	-0.63
Sinaloa	25	55	16	24	64	9	-1.30	8.85	-6.93
Sonora	43	38	16	51	33	13	7.50	-4.13	-2.85
Tabasco	19	41	35	26	39	31	6.82	-1.73	-3.95
Tamaulipas	41	45	10	47	40	8	6.63	-4.63	-1.37
Tlaxcala	26	40	27	35	38	23	9.01	-3.16	-3.28
Veracruz	34	39	22	40	38	18	6.09	-1.67	-3.81
Yucatán	45	47	4	47	46	4	2.37	-1.53	-0.19
Zacatecas	24	38	33	33	39	23	9.75	0.62	-9.84

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral (IFE), julio del 2000.

Sólo en Sinaloa (tierra natal de Labastida) y en Aguascalientes no se dio el fenómeno del voto cruzado a favor de Fox. En lo que respecta al voto cruzado en contra de Cárdenas se dio en todos los Estados a excepción de Oaxaca y Coahuila. Los Esta-

dos en donde se registró con mayor fuerza este rasgo fueron Baja California Sur (-11.73), Zacatecas (-9.84), Sinaloa (-6.93), Distrito Federal (-4.02) y Tabasco (-3.95). Se debe recalcar que los dos primeros Estados en donde Cárdenas recibió un castigo electoral, son go-

bernados por alianza con el Partido de la Revolución Democrática.

El fenómeno del voto cruzado se da en menor escala con los votantes del PRI. Sólo en Coahuila, Tamaulipas, Sonora y San Luis Potosí se registró un voto cruzado en contra de Labastida, no pasando de 5 puntos porcentuales.

2.2. Las elecciones para senadores:

En el caso de las elecciones para senadores, el mismo fenómeno se repitió que para los Diputados Federales (ver cuadro 10).

Cuadro 10: Elecciones de senadores

Partido	Elecciones Presidenciales	Elecciones Senadores	Número De votos (senador)	Diferencia porcentual	Diferencia en números de votos
AC	42.52%	38.33%	13,525,534	+4.00%	2,463,206
PRI	36.10%	36.33%	12,820,652	-0.23%	-755,733
AM	16.64%	18.75%	6,616,826	-2.11%	-357,778

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral, Julio de 2000.

En el caso de los senadores se observa un patrón similar a la elección que hizo el electorado para diputados. Se puede observar la marcada diferencia de casi 2.5 millones entre los votos para Fox y el de los candidatos a Senadores de la AC.

Un rasgo a señalar es el voto cruzado que opera en contra de Labastida. Mientras que los candidatos a Diputados del PRI registran más de 100 mil votos que su candidato a la presiden-

cia, sus candidatos a senadores obtienen más de 700 mil votos por arriba de Labastida. Se observa también un comportamiento distinto del voto cruzado en contra de Cárdenas. Mientras que los candidatos a Diputados de la AM rebasan en 650 mil votos a su candidato presidencial, los senadores sólo lo hacen por 350 mil sufragios. Con estos resultados se obtienen la composición del Senado mexicano (ver cuadro 11).

Cuadro 11: Cámara de Senadores

	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	Total
Senadores totales	48	58	15	5	2	128

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral, julio de 2000.

2.3. Las elecciones en el Distrito Federal:

La Alianza por México obtuvo la victoria para el Gobierno del Distrito Federal. No obstante, ésta no fue tan contundente como se pronosticaba, ya que se ganó con un apretado margen en el nivel de votación. Los resultados

que arrojaron los comicios del 2 de julio de 2000 para el Jefe del gobierno del D.F. muestran una tendencia a la baja del PRI y una fuerte subida del PAN. (ver cuadro 12)

El PRD, uno de los partidos que conformó la Alianza para México, fue el que más votos perdió en las elecciones registradas en el Distrito Federal. A com-

paración de 1997, las votaciones para jefe del gobierno fueron menores en 167,255 votos, a pesar que la lista nominal tuvo más de 400,000 nuevos electores (3,936,959 en 1997 contra 4,314,950

en 2000), lo que equivale a una caída en el voto del PRD del 9%. Por su parte el PRI bajó solamente de 3% porcentuales, mientras que el PAN duplicó su fuerza política (ver cuadro 13).

Cuadro 12: Resultados de las elecciones en el D.F.

Candidato	Partido	% de votación	Núm. de votos
Santiago Creel	AC	33%	1,461,656
Jesús Silva Herzog	PRI	23%	998,351
Manuel López Obrador	AM	39%	1,694,186
Teresa Vale	PDS	3%	144,405
Mauricio Prieto	PARM	0.39%	16,352

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral, junio de 2000.

Cuadro 13: Comparación de las elecciones de 1997 y de 2000 en el D.F.

1997				2000				%	Cambio
Candidato	Partido	%	Votos	Candidato	Partido	%	Votos		
Castillo	PAN	15.26	602,466	Creel	AC	32.9	1,461,656		+17.64
Del Mazo	PRI	25.08	990,306	Silva H.	PRI	22.4	998,351		-2.68
Cárdenas	PRD	47.11	1,694,186	López O.	AM	39.0	1,694,186		-8.11

Fuentes: Datos del Instituto Federal Electoral, junio de 2000.

En la Asamblea legislativa del Distrito Federal, el PRD perdió su mayoría absoluta, ya que ganó solamente 19 de los 40 distritos electorales, mientras que la Alianza para el Cambio logró la mayoría al ganar 21 distritos. Con los diputados plurinominales, el reparto de la Asamblea quedó con 34 para AC, 26 para AM, 5 para el PRI y 1 para el PDS.

3. Un gobierno de transición:

La victoria de Fox en las elecciones presidenciales permitió poner un fin a la hegemonía del PRI de 7 décadas. Sin embargo, se trata de un voto de castigo más que de una elección ideológica. Los acontecimientos de los primeros meses del gobierno de Fox, nos permiten calificar así al régimen nacido de las elecciones del 2000.

El gabinete del presidente electo como los nombramientos realizados demuestran una pluralidad partidista e ideológica del gobierno actual, composición tradicional de los sistemas de transición, además de la voluntad de Fox de no quedar atrapado en las redes panistas.

Dos ex candidatos a la presidencia fueron escogidos por el presidente para representarlo en la Unión Europea (Muñoz Ledo, candidato del PARM) y Rincón Gallardo (candidato del PDS) como encargado de la comisión sobre derechos de minorías.

Resalta la poca presencia de panistas tradicionales en el gobierno. Solamente Santiago Creel (secretaría de gobernación) y Ernesto Rufo Appel (Comisión para asuntos de la Frontera) pueden ser calificados como militantes

de origen. Al contrario, se nota la fuerte presencia de ex priístas (presencia que se debe básicamente a la ausencia de cuadros en el PAN) como el caso de Francisco Gil Díaz (Secretaría de Hacienda y Crédito Público).

La victoria de Fox en las elecciones presidenciales permitió poner un fin a la hegemonía del PRI de 7 décadas. Sin embargo, se trata de un voto de castigo más que de una elección ideológica

La presencia de empresarios apartistas es probablemente la nota más relevante del gabinete como los casos de Carlos Abascal (Secretaría de Trabajo y Previsión Social), Javier Usabiaga, el rey del ajo, en la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación o Leticia Navarro, representante de una firma de cosméticos, como Secretaria de Turismo. Por otra parte, muchos intelectuales o funcionarios universitarios se han colocado dentro del nuevo sistema: Jorge G. Castañeda, intelectual de izquierda como Secretario de Relaciones Exteriores, Rafael Rangel Sostman, rector del Sistema ITESM que fue llamado a coordinar el Consejo Nacional de la Educación para la Vida y el Trabajo (puesto que no aceptó), José Sarukhan, exrector de la UNAM, en la Comisión para el Desarrollo Humano o Adolfo Aguilar Zinser, intelectual independiente que ha transitado por todos los partidos políticos del país (PRI, PRD, PARM, PVEM), salvo el PAN.

El origen académico de los miembros del gabinete, refuerza la presencia de las universidades privadas, tendencia que se venía dando desde la época de Carlos Salinas de Gortari que

privilegió al Instituto Tecnológico Autónoma de México (ITAM). La universidad pública había dominado el escenario político mexicano durante todo el periodo anterior, en particular la Facultad de Derecho de la UNAM. Con Fox son los tecnócratas del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) que predominan. Eduardo Sojo (coordinador de asesores de Políticas Públicas) es licenciado en economía del Tec, Luis Ernesto Derbez (Secretario de Economía) fue director del Departamento de Economía del ITESM, Ernesto Martens Rebolledo (Secretario de Energía) es ingeniero químico del ITESM, así como Mario Laborín (Director de Nacional Financiera) que es egresado de la misma casa de estudios.

Los primeros meses del gobierno de Fox se convirtieron en un enfrentamiento entre la presidencia y su propio partido en relación a la cuestión indígena. Al contrario, el PRD y el PRI respaldaron la postura del presidente en contra de la opinión panista.

Todos estos acontecimientos demuestran claramente la distancia existente entre el PAN y FOX. Inclusive, podemos avanzar que la aplastante victoria del PAN se debió a la inercia generada por el triunfo de Fox, a pesar del margen entre el voto presidencial y el legislativo.

Las recientes elecciones en Tabasco demuestran que la luna de miel entre los mexicanos y Fox (y por ende el PAN) se está desvaneciendo¹⁷. En efecto, el PRI retomó su liderazgo (en Yucatán el candidato priísta fue derrotado por la coalición PRD-PAN) con una ventaja de 51% contra 47% del candidato peredista. El PAN logró solamente 3% de los votos. La aplastante derrota del PAN contrasta con el 26% y el 19% logrados en las elecciones presidenciales y legislativas respectivamente de 2000.

La lectura de estas elecciones se relaciona con la indecisión del gobierno actual de tomar medidas concretas

y en particular con el paquete fiscal que busca imponer el Impuesto al Valor Agregado (IVA) en las medicinas, los libros y las colegiaturas de las universidades privadas. En Tabasco el castigo electoral jugó en contra del PAN que se había aprovechado de la coyuntura favorable durante las elecciones de 2000. En las elecciones de Tamaulipas, el PRI recuperó varios municipios como la capital, Ciudad Victoria.

La actual etapa de transición se caracteriza por una indecisión presidencial y una política enfocada a acentuar la carga impositiva, sin buscar nuevos mecanismos como la ampliación de la base impositiva. No solamente se busca incrementar el Impuesto al Valor Agregado sino también los impuestos a las casas (predial), etc. Por otra parte, el gobierno de Fox sigue utilizando la misma estructura autoritaria y corrupta del régimen anterior como lo demuestra el asesinato de la abogada de los derechos humanos, Digna Ochoa, a finales de octubre de 2001.

La situación de los otros dos principales partidos no se presenta más positiva que la del PAN.

“El PRI está frente al reto histórico de su redefinición mediante la XVIII Asamblea Nacional, en donde se han preocupado por que sea democrática, plural y representativa, de sus sectores –campesino (CNC), obrero (CTM) y popular (CNOP)-, organizaciones –jóvenes y mujeres, así como cuadros distinguidos- y de su estructura territorial –en el ámbito estatal y el Distrito Federal, municipal, distrital y seccional. Sin embargo, lo que ha prevalecido públicamente es la disputa interna de los grupos y corrientes que quieren imponer su visión o condiciones, para dominar el Congreso y recobrar el poder presidencial, con el enorme desafío de no dividirse”¹⁸.

Los 11,700 delegados que participaron en la XVIII Asamblea Nacional se

dividieron entre los llamados *dinosaurios* del PRI (la vieja clase política del partido busca eliminar los candados que los tecnócratas han puesto a los aspirantes) y los que quieren abrir el sistema político al juego democrático.

“La redefinición o reestructuración de un partido político que mantuvo el poder hegemónico por décadas y en la presidencia por 71 años, creado desde el poder y para el poder, es una tarea, no sólo ardua y conflictiva, sino también muy azarosa, debido a los movimientos que se generan ante la diversidad de temas y posiciones. Por eso uno de los principales retos que enfrenta el PRI es transformarse, manteniendo la cohesión interna de sus militantes”¹⁹ como lo demostró durante las elecciones del 2000.

La actual etapa de transición se caracteriza por una indecisión presidencial y una política enfocada a acentuar la carga impositiva

Por su parte el Partido de la Revolución Democrática a pesar de su triunfo electoral en Michoacán con 43% de los votos para el candidato a la gobernatura, Cárdenas Batel, sigue teniendo un descenso serio en sus posiciones tradicionales. “Lo que viene ahora son las definiciones de fondo. Cárdenas Batel (hijo de Cuauhtémoc Cárdenas) sacó la bandera de la *izquierda* después de las elecciones. Nada le ayudaría más al país que conseguir que una verdadera izquierda llegara al poder para redefinir políticas socia-

•••••

¹⁷ Ver El Norte, *lunes 6 de agosto de 2001.*

¹⁸ Ramírez, Carlos. “PRI, la hora decisiva: el poder o la democracia” en Unomásuno, *miércoles 14 de noviembre de 2001.*

les y económicas viables. Pero las experiencias del PRD en el gobierno no pueden considerarse de izquierda sino apenas populistas de corte priísta, porque de hecho no modifican la correlación de fuerzas productivas sino que se reducen a subsidios"²⁰.

Además, en la campaña de Michoacán, el PRD recibió el apoyo del hombre más rico de México, el empresario Carlos Slim Helu, dueño de Telmex, y los priístas especialistas en el fraude electoral, José Guadarrama y Genovevo Figueroa.

Conclusiones:

Con estas tendencias peredistas y panistas de mantener la vieja estructura del poder para poder llegar precisamente al poder, la transición democrática queda en un sueño. Hasta la fecha no se ha visto un verdadero trabajo de dismantelar el sistema heredado del viejo partido que se ha caracterizado por su eficiencia político de control y su hegemonía, pero no por sus rasgos democráticos.

Fox levantó demasiadas expectativas y su gobierno no logra ofrecer respuestas concretas a los millones de mexicanos que pensaron que los problemas permanentes del país podían resolverse de la noche a la mañana.

Bibliografía:

Acuña Soto, Víctor. *La integración desigual de México al TLC*, México, Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, 2000

Castañeda, Jorge G. *México: el futuro en juego*, México, Joaquín Mortiz, 1987.

Castañeda, Jorge G. *La herencia: arqueología de la sucesión presidencial en México*, México, Aguilar, 1999

.....

19 *Idem.*

20. Ramírez, Carlos. "Indicador Político" en *Unomásuno*, Miércoles 14 de noviembre de 2000.

Hernández, Ignacio. *El clan Salinas o la persistencia en el poder*, México, Seri Editores y distribuidores, 2000

Kessel, Georgina, *Lo negociado del TLC: un análisis económico sobre el impacto sectorial del Tratado Trilateral de Libre Comercio*, México, Mc Graw-Hill, 1994

Lozano Rendón, José Carlos en "Espectacularización en la cobertura informativa de las elecciones mexicanas a la Presidencia" en *Comunicación y sociedad*, Vol. XIV, núm.1, 2001, 29-49.

Paz, Octavio. *El ogro filantrópico: historia y política 1971-1978*, México, Joaquín Mortiz, 1979.

Orozco, José Luis. *La revolución corporativa*, México, Hispánicas, 1987.

Paz, Octavio. *El ogro filantrópico: historia y política 1971-1978*, México, Joaquín Mortiz, 1979.

Radunski, Peter. "Management de la comunicación política" en Thessing, J. Y Priess, F. (Eds) *Globalización, democracia y medios de comunicación*, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el desarrollo Latinoamericano (CIEDLA), Buenos Aires, 1999, pp.179-198

Ramírez, Carlos. "PRI, la hora decisiva: el poder o la democracia" en *Unomásuno*, miércoles 14 de noviembre de 2001.

Ramírez, Carlos. "Indicador Político" en *Unomásuno*, Miércoles 14 de noviembre de 2000.

Sesma Verde, Rocía. *Con la gloria en la mano: "La Quina", sombra eterna de Salinas*, México, Grijalbo, 1999.

SIA. *Entendiendo el TLC*, México, FCE-ITESM, Centro de Estudios Estratégicos, 1994

Zeraoui, Zidane. *México: los proyectos de su modernidad*, México, Trillas, 1999

Ley Federal Electoral, México, Talleres de la Nación, 1978.

Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (SECOFI), año 2000.

Instituto Federal Electoral, resultados de las elecciones de julio de 2000

El Norte, Diario de Monterrey, México.

