

**FACULTAD DE PERIODISMO  
Y COMUNICACIÓN SOCIAL**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA**



# **TRABAJO INTEGRADOR FINAL**

Modalidad: INVESTIGACIÓN

## **LA RETÓRICA DE CAMBIEMOS**

Tres claves para el análisis discursivo de las  
declaraciones de Mauricio Macri en las  
aperturas de sesiones ordinarias  
2016-2019

Entrega: Agosto 2019

Director:  
Dr. Cristian Secul Giusti  
cristiansecul@gmail.com

Tesista:  
Mariano Flax  
marianoflaxl@hotmail.com  
Legajo: 26678/6

# ÍNDICE

Agradecimientos y dedicatorias	4
<b>Capítulo I: Introducción</b>	<b>5</b>
Tema y problema	5
Preguntas orientadoras	5
Justificación	5
Estado del arte	6
Objetivos	9
Hoja de Ruta	9
<b>Capítulo II: Marco y perspectiva teórica</b>	<b>11</b>
Comunicación	11
Discurso	14
Política	15
Enemigo	16
Cinismo	18
<b>Capítulo III: Metodología</b>	<b>21</b>
El discurso social	23
La modalidad	26
Las cargas valorativas	28
<b>Capítulo IV: Escenario contextual</b>	<b>30</b>
Un año antes	32
El retroceso	33
Primeras medidas	35
<b>Capítulo V: Detrás de las palabras. Lo cínico, lo verídico y lo mentiroso</b>	<b>38</b>
Todo normal	41
Lo empático	42
Gracias pobreza y narcotráfico	44

Un mundo de palabras	45
Con afecto	48
El deseo	51
Lo dicho y lo hecho	52
<b>Capítulo VI: Ella, la peor de todas</b>	<b>58</b>
Para empezar	60
Korrupción	62
Así es mi enemigo	65
La grieta	67
La buena educación	68
<b>Capítulo VII: Despolitizar es la tarea</b>	<b>71</b>
La política de la no política	74
<b>Capítulo VIII: Consideraciones finales</b>	<b>80</b>
Yo, Mauricio	84
<b>Referencias bibliográficas</b>	<b>86</b>
<b>Anexos</b>	<b>94</b>

## **Agradecimientos y dedicatorias**

En primer lugar agradezco a mi director por su compromiso, paciencia y el aporte que realizó en esta importante y significativa etapa de mi carrera.

A los profesores y profesoras de la UNLP que son ejemplo de lucha y amor por la enseñanza y de los y las que tuve el honor de aprender sobre la vida. Una dedicación especial a un paladín del aula que me brindó todo lo que fui a buscar a la facultad: Claudio “el Negro” Gómez; gracias por el trabajo denodado y por sostener siempre arriba el estandarte de la educación pública, gratuita, de calidad y popular; y sobre todo por hacernos pensar.

A los amigos y amigas que estuvieron alentándome cuando pensé que no podía, que aguantaron neurosis, llantos y sin dudar de mí me impulsaron hacia adelante.

A mi vieja que siempre fue, es y será un ejemplo de tenacidad, de perseverancia, de sensibilidad social y de amor incondicional.

A mi viejo que aunque ya no está me dio el puntapié inicial para llegar hasta acá. Me dejó su compromiso, sus utopías, su militancia y su corazón.

A su compañera de vida que honra su vida cada día y me apoya en todas.

A Néstor y a Cristina, hijos prodigios de la universidad pública a la hicieron más grande y sembraron en mí, como en muchos y muchas, el compromiso por el otro, por la patria y por la lucha para defender este espacio de pensamiento crítico, de militancia y de construcción ciudadana, para hacer del mundo un lugar mejor, más justo y solidario.

# Capítulo I

## Introducción

### Tema y problema

El presente trabajo se propone indagar acerca del modo en que Cambiemos construye su retórica y en relación con sus políticas de gobierno, sus aspiraciones y sus propósitos de Estado. Este Trabajo Integrador Final (TIF) asume el desafío de indagar acerca de las características del discurso macrista a partir del análisis del corpus elegido y, asimismo, de la lógica estatal propuesta por la actual alianza gobernante. A partir de ello, se tomarán los discursos de apertura de sesión legislativa del presidente Mauricio Macri durante los cuatro años de gestión de Cambiemos (2016-2019).

### Preguntas orientadoras

¿Cuáles son las estrategias discursivas que utiliza Cambiemos para construir a sus antagonistas? ¿De qué modo se diferencia del pasado reciente? ¿Qué modalizaciones y valoraciones emplea al momento de denominar sus políticas o sus intenciones de gobierno? ¿Cuáles son las temáticas recurrentes y por qué?

### Justificación

En un marco de avance de gobiernos de derecha en el cono sur, este Trabajo Integrador Final (TIF) se propone indagar acerca de los modos en que Cambiemos construye su discurso de gobierno, poniendo especial énfasis en la operación retórica vinculada a la constitución de un enemigo, la enunciación cínica, la apelación al pasado reciente del *kirchnerismo para legitimarse* y la referencia a la transparencia y a la corrupción como parte de una construcción de sentido. También se estudiará como esta intención despolitizadora del mensaje aporta elementos para dicha construcción.

Por tanto, la producción aporta al campo de la comunicación al problematizar y conceptualizar el cinismo como práctica de la comunicación política de Cambiemos, y a la vez, analiza el juego del lenguaje presente en el cuadro enunciativo expuesto por el propio presidente Macri en el Congreso de la Nación.

El análisis del discurso político se presenta como una metodología pertinente para el trabajo, ya que allí se producen representaciones e imaginarios sobre los actores que componen el escenario político en la actualidad. Junto con el contexto, las características propias del discurso político que conlleva

necesariamente en su enunciación la construcción del adversario, se profundizará acerca de como Mauricio Macri lo define . Al mismo tiempo se indagará en cuánto definiendo al otro, se define así mismo.

En el caso del acontecimiento que refiere a la apertura de las sesiones ordinarias, se entiende que allí se sientan las posturas *cambiemistas* sobre los principales conflictos, sus actores, los “hitos” de gestión y las proyecciones futuras. Se consideran propicias para el análisis, debido a que son discursos elaborados y escritos con anticipación, lo que se presume carga con un previo estudio de los efectos y las intenciones que quieren transmitir en la población toda. Son éstos, discursos que no están mediados, sino que son enunciados de primera mano por el líder representante del proyecto político gobernante. En este sentido, los discursos de apertura de sesión forman parte de una estrategia comunicacional amplia de Cambiemos que se refuerzan a partir de ciertos pilares que se irán desarrollando a lo largo del TIF.

## **Estado del Arte**

Distintos trabajos han sido de utilidad a la hora de iniciar esta investigación y para construir las preguntas orientadoras y la concreción de los objetivos específicos. En este caso, se tomaron cuatro trabajos específicos: “Análisis del discurso político: la historia y la memoria en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri” (Trabajo Integrador Final de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social (UNLP) del Licenciado Leandro Vicente), “La construcción de la confianza política desde el discurso de Cambiemos” de Esteban Ismael Bordón publicado en la Revista Científica de la REDCON, el artículo “La política de la despolitización. Un análisis de la construcción del relato PRO”, del Dr. Mauricio Schuttenberg publicado en la revista Desafíos de la Universidad del Rosario, Colombia y el artículo de Ana Soledad Montero publicado en la revista Mexicana de Opinión Pública ““Gestionar la duda. La interpelación al paradesinatario en el discurso de Cambiemos (Argentina)”.

El Trabajo Integrador Final de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social (UNLP) del Licenciado Leandro Vicente, titulado “Análisis del discurso político: la historia y la memoria en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri” ha sido de suma utilidad porque efectúa un análisis del discurso pertinente para la presente investigación.

A partir del estudio de huellas de la enunciación, Vicente se adentra en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner y de Mauricio Macri, respectivamente, con el propósito de evidenciar en ellos los dos proyectos de país que representan con las diferentes concepciones del mundo que los distancia. Dado que el antagonismo, propio de la política es un tema central, así también como la pelea por la hegemonía y el ejercicio del poder es de gran utilidad en los conceptos de discurso vertidos en dicho TIF, las cargas valorativas tienen una funcionalidad notable porque permiten ver las estrategias

discursivas de ambos mandatarios. Si bien este actual trabajo no es comparativo, puede servir para constatar las diferencias, en cuyos discursos se manifiestan, entre un proyecto político nacional y popular y otro neoliberal.

Otro trabajo que aportó una mirada acerca de las estrategias comunicacionales de Cambiemos fue “La construcción de la confianza política desde el discurso de Cambiemos” de Esteban Ismael Bordón (Universidad Nacional de Salta), puesto que despertó para este análisis la pregunta sobre la intención despolitizadora inmersa en los discursos analizados.

A demás de realizar un diagnóstico del componente descriptivo con el que Mauricio Macri se refiere de forma negativa al gobierno anterior y los recursos semánticos para dar una mirada positiva del futuro, el trabajo de Bordón aporta una profunda mirada crítica sobre la estrategia macrista de apelar a los sentimientos, en este caso a la confianza. En uno de sus fragmentos, de hecho, sostiene desde el discurso se exhibe como un gobierno en el que se puede confiar: “La confianza política que plantea la coalición Cambiemos se sustenta en la distancia del pasado y la mirada hacia el futuro, un futuro poco claro y no definido concretamente” (Bordón, 2018). En efecto, la emocionalidad dentro del discurso de Cambiemos es retomada también para dar cuenta de los dispositivos comunicacionales con los que Cambiemos se alimentó (y se alimenta) como condicionantes de su discurso para construirlo y que permiten así el uso de ciertos giros lingüísticos. Elementos que en este trabajo son insoslayables y que deben tenerse en cuenta a la hora del análisis.

La emocionalidad en la política (tratada en profundizar en “La Nueva Política” del gurú comunicacional de Mauricio Macri, Duran Barba), las nuevas formas de comunicar, los medios electrónicos y de comunicación directa e individual y el uso de recursos tecnológicos para obtener información de la ciudadanía a la hora de trazar estrategias políticas, son elementos que siempre influyen en la construcción discursiva. Esta visión es enriquecida por el trabajo de la Dra. Ana Soledad Montero, titulado “Gestionar la duda. La interpelación al paradesinatario en el discurso de Cambiemos (Argentina)”, en donde destaca que la comunicación política tiene un vínculo privilegiado con la opinión pública.

Vale decir que existe una íntima relación, dialógica y de complicidad, la cual no debe ser mirada desde una perspectiva *naif*. A partir de ello, Cambiemos construye un discurso que interpela a los que ella denomina “paradesinatario”: esos ciudadanos indecisos y altamente despolitizados. Este análisis brinda una idea sobre el coenunciador que existe en el imaginario del discurso de Macri.

Profundizando con la reflexión anterior, el artículo “La política de la despolitización. Un análisis de la construcción del relato PRO”, del Dr. Mauricio Schuttenberg analiza en profundidad el factor sustancial del discurso macrista que tiende a ocultar la conflictividad de la política y reemplazarla por “una

concepción concensualista a la vez que construye una mirada deshistorizadora de nuestro pasado” (Schuttenberg, 2017, p. 4).

Asimismo, Schuttenberg retoma, al igual que se hará oportunamente en este trabajo, el concepto de lo político en términos de Carl Schmitt (1999) que lo caracteriza como la distinción “amigo-enemigo”. El objetivo propuesto por dicho trabajo apunta a profundizar el análisis en el mapa ideológico construido por la alianza gobernante a partir de revisar textos producidos por sus referentes e intelectuales. Conocimiento que se tomará como punto de partida para analizar los discursos enunciados por el líder del partido gobernante sin interlocutores y en un contexto comunicacional específico: la apertura de sesiones ordinarias del Congreso Nacional, pero entendiendo que están atravesados por todas las consideraciones anteriormente descritas.

De esta manera, en los próximos capítulos se intentará aportar nuevas reflexiones sobre las características discursivas de esta nueva etapa de restauración conservadora que cuestiona e intenta resignificar, entre otros conceptos, a la política y a la comunicación.



## Objetivos

### General:

- Analizar la operación retórica en el discurso de Mauricio Macri (Cambiemos) en relación con la constitución de un enemigo, la visibilización de una enunciación cínica y el mensaje despolitizador en la apertura de sesiones ordinarias en el Congreso Nacional (de 2016 a 2019).

### Específicos:

- Analizar las estrategias discursivas referidas a la construcción de los adversarios y la oposición política de Cambiemos.
- Revisar las estrategias que sostiene el gobierno para contribuir a la constitución de un discurso político de perspectiva neoliberal.
- Reflexionar acerca del concepto de doble moral, hipocresía y cinismo en el marco de las políticas de estado comparadas con la retórica.
- Revisar y analizar la construcción temática de la despolitización que efectúa el macrismo en tanto sujeto político de la actualidad.

## Hoja de ruta

En un primer momento, el lector y la lectora hallará la puesta en común de los conceptos que van a definir el marco teórico y conceptual con el que luego se analizaron los discursos elegidos que forman parte de este trabajo de análisis y que serán parte del recorrido de este Trabajo Integrador Final.

En un segundo momento podrá acceder a cual fue la metodología que se utilizará para dicho análisis para luego introducirse en el contexto histórico-social en el cual están inmersos los discursos escogidos para así presentar un recorte conceptual, técnico y contextual lo más completo posible que permita luego pasar al momento del análisis.

El análisis está separado en tres capítulos que encierran las tres grandes distinciones que se plantean en el tema-problema de este trabajo. Aunque hacen a una totalidad y se interrelacionan entre sí, son separados en función de alcanzar los objetivos trazados más adelante y para facilitar la lectura.

Una vez completado los capítulos de análisis el lector y la lectora podrán encontrar las consideraciones finales que se desprenden del desarrollo del capítulo anterior. Este fragmento del trabajo tendrá la finalidad de reflexionar acerca del recorrido realizado y proponer otras líneas de investigación que podrán desprenderse de este TIF e intentar trazar nuevos desafíos para el trabajo del análisis del discurso político y la investigación de la comunicación en general.

Luego hallará la bibliografía consultada y en los anexos los discursos que forman el corpus de este análisis, así como también le entrevista realizada al filósofo Rubén Dri con el fin de enriquecer este trabajo.

## Capítulo II

### Marco y perspectiva teórica

El análisis discursivo del trabajo se realizará teniendo en cuenta diálogos teóricos que ofrecen un marco de pensamiento y conceptualización. Desde ese plano, se abordarán las nociones de Comunicación, Discurso, Política, Enemigo y Cinismo.

### Comunicación

Para dar respuesta a qué se entenderá para este trabajo como comunicación, comencemos con una distinción que ayudará a comprender la intencionalidad de este trabajo: la dissociabilidad entre comunicación y cultura. Sobre este punto, el pensador argentino Héctor Schmucler sostiene que la comunicación y la cultura son dos conceptos inseparables, que la relación comunicación/cultura propone desplazar las fronteras teóricas. Establecer nuevos límites, definir nuevos espacios de contactos, nuevas síntesis. Por eso siguiendo esta lógica de pensamiento se intentará en este trabajo evitar un divorcio entre estas dos nociones, que como propone el mismo autor “en lugar de insistir en una especialización reductora, (la comunicaron/cultura) se propone una complejidad que enriquezca. Se propone disolver jerarquías disciplinares” (Schmucler, 1984, p. 8).

Se apelará entonces, a las reflexiones aportadas por el autor para analizar las características de los enunciados en cuestión conscientes de que forman parte de la cultura, y ésta no se puede entender sin la comunicación. Teniendo en cuenta también a los fines de este análisis, “la comunicación debe dejar de ser un objeto construido para ser un objeto a lograr. Desde la cultura, desde el entramado simbólico que los individuos elaboran desde sus actos materiales y espirituales” (Schmucler, 1984, p. 8).

Esta mirada, que se decide adoptar en este trabajo responde a conceptos vertidos que surgen a partir de la década de los 60 del siglo pasado. Con el advenimiento de las miradas críticas sobre los estudios sociales en América Latina, que reflexionaba sobre la ciencia, cuyo concepto “estaba tambaleando en el mundo entero”, en un lugar geográfico en donde las ideas se encarnaban en hechos sociopolíticos con consecuencias dramáticas, pensadores como Schmucler nos ofrecen una perspectiva para entender que el campo de la comunicación es abierto y nunca conceptos estancos y definitivos.

Los estudios de comunicación entendieron que las realidades son más complejas que los anuncios de determinadas matrices teóricas como las planteadas por el funcionalismo o el marxismo clásico. Se

creo pertinente entonces desplazar el objeto comunicación desde las matrices en las que el autor considera hoy una limitación para analizar el conflicto que plantea la construcción de un orden social ya que tanto liberales como marxistas consideraban que a través de la razón el hombre iba a acceder a la verdad.

Ante las barbaridades cometidas por el hombre entre guerras y genocidios y el surgimiento de la Industria Cultural, la generación que integraron la escuela de Frankfurt a partir de los años 20 del siglo pasado, desarrollaron una teoría Crítica que refutaba que la razón se desplegaba en la historia tal como sostenía Hegel. Gilda Waldman ayuda a repensar la idea que a través de la razón podemos comprender el mundo, y en nuestro caso, la manera de comunicar una verdad absoluta. “Esta actitud intelectual, desmitificadora de toda exaltación de lo real, extraída su fuerza de la capacidad para analizar el mundo de los hechos desde el punto de vista de su inadecuación a la realidad de lo posible, única realidad auténtica” (Waldman, 1989, p.12).

Con el giro lingüístico que se produce a partir de la década de 1950, se cae el paradigma de que el hombre es un ser que podrá la acceder a la verdad para considerar al hombre como un animal que simboliza. Con respecto a limitarnos a considerarnos especies de la razón, Ernst Cassirer ya en 1944 nos ayuda a reflexionar al respecto y explica que “la razón es un término verdaderamente inadecuado para abarcar las formas de la vida cultural humana en toda su riqueza y diversidad, pero todas estas formas son formas simbólicas. Por lo tanto, en lugar de definir al hombre como un animal racional lo definiremos como un animal simbólico. De este modo podemos designar su diferencia específica y podemos comprender el nuevo camino abierto al hombre: el camino de la civilización” (Cassirer, [1944]1967, p. 27).

El símbolo siempre es una ficción, por tanto podemos concluir que el hombre vive en una ficción. Y en esta complejidad es en donde pretende imprimirse este trabajo de análisis, en el hecho de que “el hombre no puede enfrentarse ya con la realidad de un modo inmediato; no puede verla, como si dijéramos, cara a cara. La realidad física parece retroceder en la misma proporción que avanza su actividad simbólica” (Cassirer, [1944]1967, p. 26).

Porque primero en lo humano hay comunicación, luego símbolo y después cultura, se analizará este trabajo con la premisa que los discursos siempre intentan instalar, en un contexto histórico determinado, verosímiles que se pretenden como verdades estancas, pero que nada tienen que ver con lo real. Porque como el mismo Cassirer afirma “en lugar de tratar con las cosas mismas, en cierto sentido, (el hombre) conversa constantemente consigo mismo. Se ha envuelto en formas lingüísticas, en imágenes artísticas, en símbolos míticos o en ritos religiosos, en tal forma que no puede ver o conocer nada sino a través de la interposición de este medio artificial. Su situación es la misma en la esfera teórica que en la práctica. Tampoco en ésta vive en un mundo de crudos hechos o a tenor de

sus necesidades y deseos inmediatos. Vive, más bien, en medio de emociones, esperanzas y temores, ilusiones y desilusiones imaginarias, en medio de sus fantasías y de sus sueños” (Cassirer, [1944]1967, p. 26 y 27).

En las operaciones que se ponen en juego a lo hora de tomar decisiones en lo humano, que no excluye a las lingüísticas, ya no se puede pensar que solo interviene lo económico o el estatus social, sino que como afirma el autor abarca a la subjetividad del individuo que “no es solo consecuencia sino un componente decisivo que actúa en condiciones físico natural cuyo funcionamiento admite el azar y lo imprevisible” (Schmucler, 1984, p. 6).

Por tanto no habrá en este trabajo pretensión de certezas sino que “la certeza se suplanta por la posibilidad” (Schmucler, 1984, p.6). Y justamente en esta apertura de caminos posibles, aparece este concepto de comunicación/cultura que propone desplazar las fronteras teóricas. Establecer nuevos límites, definir nuevos espacios de contacto, nuevas síntesis para comprender la comunicación.

En esta línea de pensamiento, en donde los viejos paradigmas son cuestionados, donde no hay certezas, este trabajo se preguntará: ¿de qué manera operan los discursos como elemento esencial para constituir un orden social?; y particularmente: ¿qué características poseen los discursos producidos desde el poder?, entendiendo que siempre hay una relación desigual entre quien tiene el poder de nominar y quien es nominado.

En su teoría cultural, De Certeau hace hincapié en la apropiación que la gente corriente (nominados) hace en su vida cotidiana con lo impuesto por los ostentadores del poder, a lo que él llama táctica. Este trabajo pondrá la lupa en lo que el mismo autor denomina como estrategias. Dice al respecto: “Llamo “estrategia” al cálculo de relaciones de fuerzas que se vuelve posible a partir del momento en que un sujeto de voluntad y de poder es susceptible de aislarse de un “ambiente”. La estrategia postula un lugar susceptible de circunscribirse como un lugar propio y luego servir de base a un manejo de sus relaciones con una exterioridad distinta. La racionalidad política, económica o científica se construye de acuerdo con este modelo estratégico” (De Certeau, 2007, p.49).

Consideraremos entonces como parte de la construcción de esa “estrategia” a los discursos que nos convoca en este trabajo. Discursos que como parte de otras acciones producidas desde los poderosos, construyen las reglas de este “juego social”, al que conocemos como hegemonía, concepto que se retomará más adelante y será eje de este trabajo.

## Discurso

Una de las principales perspectivas teóricas seleccionadas la ofrece el lingüista holandés Teun van Dijk en su teoría del Análisis Crítico del Discurso en la cual brinda las herramientas necesarias para analizar los enunciados y subraya como las ideologías desempeñan un papel insoslayable en la reproducción o en la resistencia y propone un análisis que debe ser estudiado desde la dominación y la desigualdad.

En esta teoría, el autor propone descubrir aquello que está implícito en los discursos, que está escondido o que por algún motivo no es evidente a primera vista. Poniendo así la lupa en descubrir las estrategias de manipulación, legitimación, creación de consenso y otros mecanismos discursivos que influyen en el pensamiento en beneficio del poder dominante.

El autor considera que uno de los problemas en los que se debe prestar pormenorizada atención a la hora de realizar un Análisis Crítico del Discurso es a los modos en que la dominación se expresa y se representa en texto y habla. Resulta importante para esta investigación, entender que el dominio social, o sea el control de las clases dominantes, no se realiza sólo con acciones directas de cohesión, sino, que también se ejecuta a través de acciones y palabras hacia el grupo dominado mediante un control más sofisticado que tiene como protagonista al discurso (palabra y gestos), que interpelan al dominado para lograr inocular en él intereses del grupo dominante.

La teoría expuesta por el autor, no conforma una escuela ni un campo, sino un posicionamiento explícitamente crítico para estudiar los discursos. La dominación, que se implementa de forma discursiva implica un acceso preferente al texto y al contexto, que se toman como base o recurso de poder, comparable a recursos sociales tales como la riqueza, los ingresos, un buen empleo, la posición, el estatus, el conocimiento y la educación” (Van Dijk 1996, p.24).

El análisis del discurso reconoce la necesidad de analizar los esquemas relativamente estables de las relaciones sociales, “pero rechaza los intentos tradicionales de traducir los fenómenos sociales en estructuras anónimas” (Torfiing, 1991, p. 31). Vale decir entonces, que el análisis del discurso se centra en profundizar la efectividad de los agentes sociales en la formación de sentido social.

Por tanto, ningún discurso es ingenuo. Siempre está cargado de sentido y se imprime dentro de un contexto determinado y está atravesado por lo ideológico. Al respecto, Norman Fairclough y Ruth Wodak explican que “el discurso es socialmente constitutivo así como está socialmente constituido: constituye situaciones, objetos de conocimiento, identidades sociales y relaciones entre personas. Es constitutivo tanto en el sentido en que ayuda a mantener y a reproducir el status quo social, como en el sentido de que contribuye a transformarlo” (Fairclough y Wodak, 2000, p. 367).

## Política

Si el discurso intenta instalar una determinada concepción del mundo, mientras niega y clausura otras posibles, podemos concluir entonces que todo discurso es político.

Se entiende entonces que es importante antes de este análisis dejar en claro la diferencia entre lo político y la política. Javier Franzé nos ayuda en la comprensión de esta distinción teniendo en cuenta a la reflexión de autores como Rancière, Bourdieu, Mouffe, Laclau o Castoriadis que han argumentado, distanciándose de la concepción tradicional, coincidiendo en esta perspectiva de la política como creación contingente, y “recurren -empleando en cada caso distintos términos— a la distinción entre la política y lo político para indicar la diferencia entre los distintos órdenes históricamente cristalizados y ciertas formas o lógicas (no contenidos fijos) que los producen, y que por tanto están presentes en todos esos órdenes políticos, más allá de sus contenidos particulares: un principio configurador del orden” (Franzé, 2011, p.2).

Esas “prácticas sedimentadas de la sociedad” son definidas como “la política”. De esta manera, se distingue la política de lo político, considerando a esto segundo como la dimensión del antagonismo “constitutivo de las sociedades humanas” (Mouffe, 2011, p.16). Entendemos entonces a “lo político” como ese contrato que traza el tejido de un orden social y a “la política” como las prácticas e instituciones que reproducen ese orden social que asegura la coexistencia humana.

Es necesario no desconocer que este acto instituyente del orden social, se hace debajo del paraguas discursivo de las democracias liberales. Ese relato entonces, que es el objeto de análisis este trabajo, define el camino por el que las sociedades deberán transitar, por lo menos en nuestra era. Lo político es esa imposición de sentido de lo cual el discurso no es ajeno en lo absoluto, sino parte sustancial para su sedimentación. Por esto mismo vale el intento de echar luz a esa intencionalidad que los discursos poseen y que muchas veces se encuentran velados.

Los voceros del discurso neoliberal, entre los que encajan los emitidos por los y las representantes del gobierno de turno, han hecho un trabajo de resignificación de los términos “político” y “política”, dándoles un sentido de negatividad, una de sus marcas lingüísticas más notables. Porque coincidiendo con Franzé, entienden el rol de la política como una de las maneras en las que se las puede entender, reduciéndola “al de buena administradora de lo que está producido en otro lado, de lo que ya viene dado y la trasciende” (Franzé, 2011, p.1).

En ese sentido, una buena política sólo puede aspirar a ordenar bien o a reconstruir el orden de esas piezas, el cual viene inscrito en ellas, le es inherente. En esta concepción, la política entonces no es creativa, sino reconstructora de un orden que le trasciende: “para decirlo con el lema académico fija,

limpia y —en el mejor de los casos— da esplendor”; esto es, construye el buen orden, entendido como vida buena, seguridad individual o realización de la humanidad del hombre en una sociedad sin clases” (Franzé, 2011, p. 2).

Pero si hay algo que es político, ¿qué sería lo no político? Lo contrario a lo político es la despolitización. Cuando el liberalismo niega el carácter irreconciliable de la sociedad, niega lo político y es ahí donde pone en marcha el discurso despolitizador. Es importante entonces descubrir las marcas claras de esa intencionalidad despolitizadora para correr de la escena de discusión esta disputa de sentidos. Porque como el mismo autor sostiene “el terreno de la política no es el de la verdad, sino el de lo verosímil, el de la creencia de ahí que la capacidad de producir sentido y la resignificación constituyen el centro vital de la política” (Franzé, 2011, p. 8).

De esa manera, se distingue en los discursos la denostación de la política, queriendo negar lo político como un terreno de disputa de sentidos y cancelando así la discusión y la puja por los mismos que para el liberalismo tiene concepción de natural e indiscutible. De esta forma entonces, podremos comprender algunas características de los discursos que en sintonía con la propuesta de Franzé, para el macrismo una buena política solo puede aspirar a ordenar bien y a reconstruir un orden que la trasciende. Todo lo que se hizo antes (distribución de la riqueza, ampliación de derechos o soberanía) no era lo natural, ahora “nosotros” (en referencia a ellos), vamos a restaurar ese orden preexistente (natural e indiscutible).

Una de las características que atraviesa el discurso liberal, del que daremos cuenta en el abordaje de este análisis, es el afán de cancelación del conflicto. Según Mouffe (2011), la hegemonía indiscutible del liberalismo niega el carácter inerradicable del antagonismo. El carácter racionalista e individualista del pensamiento liberal impide reconocer el pluralismo del mundo social con los conflictos que este pluralismo acarrea (no existe una solución racional en lo humano). Esa así como el liberalismo niega lo político. En el plano de la disputa por los sentidos es en el que nos interesa analizar estas elecciones discursivas.

## **Enemigo**

El psicoanálisis explica que el Yo no se construye sin el otro y ese otro puede tener diferentes estatutos: otros del amor y otros del odio, ambos necesarios. Para sellar un proceso identitario se necesita lo abyecto.

Pero este proceso de construcción identitaria, podemos advertirlo no solo en lo individual. Chantal Mouffe (2007) advierte en la necesidad de tener en cuenta la dimensión afectiva de lo político.



Recuerda que Freud destacaba el investimento libidinal que opera en la creación de identidades colectivas. La masa se mantiene cohesionada en virtud de algún poder. Para Lacan, el goce nos permite la persistencia de las formas socio políticas de identificación.

Pero además del goce es necesaria para la construcción de la identidad la diferencia. En cuanto a esta complejidad, Stuart Hall (1996) sostiene:

Sobre todo, y en contradicción directa con la forma como se las evoca constantemente, las identidades se construyen a través de la diferencia, no al margen de ella. Esto implica la admisión radicalmente perturbadora de que el significado «positivo» de cualquier término —y con ello su «identidad»— sólo puede construirse a través de la relación con el Otro, la relación con lo que él no es, con lo que justamente le falta, con lo que se ha denominado su afuera constitutivo (Derrida, 1981; Laclau, 1990; Butler, 1993)” (Hall, 1996, p.18)

Advertir como el discurso se refiere a ese otro en cuanto a enemigo/adversario que me diferencie para que afirme mi identidad es tarea fundamental de este análisis: “La constitución de una identidad siempre se basa en la exclusión de algo y el establecimiento de una jerarquía violenta entre los dos polos resultantes” (Hall, 1996, p. 7).

Así damos por tierra cualquier intención de clausurar la tan mentada grieta que es propia de la construcción de la identidad así como de cualquier sociedad. Consideraremos al antagonismo social como esa “tragedia” según palabras de Eduardo Rinesi, en la que siempre vivimos. En esta operación debe entonces apelarse netamente a los sentimientos del otro y esto lleva a manifestar esa irracionalidad que pueda manifestar el odio hacia el instalado “enemigo”.

Es necesario entonces, como parte de la estrategia para lograr el objetivo del liberalismo de clausurar la idea del pluralismo y de naturalizar un orden racional en donde todo lo que queda por fuera de la manera de pensar que propone es irracional, poder construir un enemigo a medida de esos preceptos. Una especie de monstruo necesario que se oponga a la fuerza de “verdad”, de “legitimidad” y “racionalidad” que tienen esos preceptos.

Para lograr este objetivo, es necesario que inmerso en el discurso, quien ostente la hegemonía, instale esta idea de adversario. Un otro que sirva de contrapunto y que cargue con el sayo de todo aquello que va en contra de lo que se quiere imponer como sentido de verdad y que no atente contra la construcción de la ficción que se quiere imponer y que a la vez no detenga la restauración de valores que le han sido “robado” por ese otro en un pasado.

El pensador y administrador de campos de concentración nazis, Carl Schmitt fue el primero en introducir la categoría amigo-enemigo como parte primordial de la lucha en el terreno de lo político. Él hacía referencia a que hay un nosotros en contraposición a un ellos con el objetivo de convencer que ese otro que para la Alemania nazi era el resto de Europa, era el enemigo a aniquilar.

Aunque en “El concepto de lo político” el alemán sitúa al enemigo fronteras afuera para cancelar el conflicto interno, esa concepción de enemigo también se puede transpolar al interior de un mismo territorio en tiempos de ausencia de guerras.

## **Cinismo**

Se entiende en este análisis que el cinismo puede ser adjudicado como una característica evidente del discurso macrista. Pero, es necesario conceptualizarlo para entenderlo. Tal actitud podemos determinarla como una marca cultural de época que se aplica en varios niveles de la vida de cada uno de nosotros y que la ejercemos en muchas de las relaciones que tenemos. Por tanto, la relación entre los objetos discursivos y los sujetos que intervienen en esta relación dialógica, no está carente de este mecanismo. En este sentido, el cinismo actual es una estrategia de cohesión ejercida por el poder. Pero no siempre fue así. En primer lugar, el cinismo no se puede considerar un fenómeno universal, sino, más bien, como una operación solitaria y altamente individual (Sloterdijk, 2003, p. 38). Por tales características este trabajo deberá individualizar en cada uno de los discursos la capacidad del emisor de ejercer ese cinismo como algo que no se tiene, sino que se ejerce intencionalmente.

El comportamiento cínico comenzó en la antigüedad como una actitud plebeya que denunciaba de manera contestataria a las actitudes inhumanas de los poderosos y a las instituciones. Era desde el cinismo que se protestaba contra la civilización de una época, como una herramienta de persuasión que intentaba avanzar hacia un mundo más democrático y liberalmente justo. El ejemplo más vivido es el de Diógenes, aquel que aparecía en la escena de la Macedonia de Alejandro Magno actuando como un perro en una clara actitud cínica para contradecir y negarse a ese mundo que proponía la cosa pública y la palabra como verdad única. Ahí aparecía este Diógenes que aplicaba el cinismo para desafiar al poder, pero también como una crítica a la democracia, con acciones a favor de la libertad como un bien individual, con una clara actitud anti política y ponderando el accionar sobre el habla (en un mundo en donde la palabra tenía un rol preponderante). Veremos como en nuestros días, estas características del cinismo se tergiversan y en muchos casos son puestas al servicio del discurso del poder.

Con respecto a como el cinismo es una categoría que necesitamos abordar para profundizar en el comportamiento social actual, en el primer capítulo de su libro “Crítica de la razón cínica”, Peter Sloterdijk señala “que el malestar en la cultura en nuestros días, había adquirido una nueva cualidad: el cinismo” (Sloterdijk, 2003, p.37). Plantea así un problema para el análisis de la ideología hasta este momento, porque la crítica, según el autor siguió siendo más ingenua que la conciencia que quería desenmascarar. En su bienintencionada racionalidad no participó de los cambios de la conciencia moderna hacia un realismo múltiple y astuto. La serie de formas de falsa conciencia que ha tenido lugar hasta ahora –mentira, error, ideología– está incompleta. La mentalidad actual obliga a añadir una cuarta estructura: el cínico. Hablar de cinismo significa intentar penetrar en el antiguo edificio de la crítica ideológica de un nuevo acceso” (Sloterdijk, 2003, p.37).

Como vimos con el ejemplo de Diógenes, el cinismo supo ser una herramienta de la plebe que contraataca con una carcajada satírica esa sonrisa de los poderosos que implementan leyes como si solo existiesen para los tontos a los que le dirigen esa “sonrisa fatalmente inteligente” (Sloterdijk, 2003, p.39).

Explica el autor que ya en la modernidad, post revolución industrial y en una sociedad atravesada por los medios de comunicación, el cínico deja de ser un marginado para transformarse en un tipo de masa. Convive en una sociedad en donde el cínico puede gozar del anonimato. No se considera ya a su perversa y clara mirada como un defecto personal, sino como un componente participativo de lo colectivo y “moderado por el realismo”. Inclusive es la manera, de comprobar entre gente ilustrada que ellos no son tontos.

Probablemente esta sea la definición que le quepa a nuestro corpus de análisis. Hoy, el cinismo pasó a ser propiedad de los que mienten descaradamente y defendiendo lo difícil de defender sin pudor alguno y refugiándose como lo define Sloterdijk en la “falsa conciencia ilustrada” (2003, p.41).

El nuevo cinismo del que estamos hablando, evidentemente se rodea de tal discreción que ya no logra ver la ocasión para desnudarse ofensivamente y espectacularmente. Hay una desnudez que ya no actúa desenmascarando y que no hace aparecer ninguna realidad desnuda y en cuyo ámbito uno podría situarse con sereno realismo. El cínico actual entonces puede instalar una realidad propia desde su discurso aunque está a la vista que esa realidad es discrepada por otros factores.

Desde este punto de vista entonces, es imperioso analizar el discurso logrando comprender este mecanismo: el de esa falsa ilustración de conciencia. El nuevo cinismo integrado tiene en sí mismo, y con harta frecuencia, el comprensible sentimiento de ser víctima y, al mismo tiempo, sacrificador. “Bajo esa dura fachada que hábilmente participa en el juego, porta una gran cantidad de infelicidad y necesidad lacrimógena fácilmente vulnerable. Hay en ello algo de pena por una “inocencia perdida”, de

sentimiento por un saber mejor contra el que se dirige toda actuación y todo trabajo” (Sloterdijk, 2003, p. 40).

Analizando nuestros discursos entonces: ¿encontramos rasgos de una concepción individualista de la libertad?; ¿es un discurso que quiere instalar un sentido común anti político?; ¿cuánta hipocresía podemos distinguir que exudan los discursos, más aun si los comparamos con sus políticas públicas?; ¿qué valor se le da a las palabras en lo que dicen?; ¿qué ética en definitiva gobierna el mundo actual? Volviendo a las características que exhibían cínicos de la antigüedad, veremos pues que en los discursos de este trabajo, habrá algunos rasgos que las aparentan mucho a ellos.

## Capítulo III

### Metodología

Cuando se considera la actividad científico-técnica como algo neutral, se oscurece aún más la comprensión de lo propio de la técnica y su riesgo de deshumanización. Heidegger sostiene que la técnica no es solamente un medio sino también un modo de ser en el mundo, un modo en el que nos relacionamos con las cosas y una manera de pensar acerca del conocimiento y la verdad.

Mónica Giardina

Para el presente trabajo se utilizó un enfoque cualitativo de la investigación en comunicación social, con el fin de “identificar la naturaleza profunda de las realidades, su sistema de relaciones, su estructura dinámica”, ya que produjo datos que comúnmente son considerados “más ‘ricos y profundos’, no generalizables en tanto están en relación con cada sujeto, grupo y contexto, con una búsqueda orientada al proceso” (Palazzolo y Vidarte Asorey, 2013, p. 88).

A la vez se consideró la metodología para este análisis como una verdadera caja de herramientas, que incluyó también el uso del conocimiento basado en otras ramas de las ciencias sociales a tal fin. En una operatoria de lo interdisciplinario, se encaró este trabajo desde un punto de vista que vinculó el discurso con lo social, para poder reflexionar sobre una contemporaneidad que propone al discurso como un disparador de ideas e hipótesis que para este trabajo no se limitan únicamente en una investigación lingüística, sino que intentó vincular distintas disciplinas.

El corpus elegido para el análisis fueron los discursos de apertura de sesión legislativa de Mauricio Macri (2016, 2017, 2018 y 2019). En este escenario de aperturas de sesiones, se observarán los posicionamientos sobre las problemáticas, desafíos y actores que hacen a la coyuntura de ese momento.

Luego de transcribir los cuatro discursos se realizó una lectura consiente y puntual para distinguir rasgos que los unieran y con la intención de encontrar denominadores comunes en las temáticas, léxicos y expresiones que dieran indicios de cuales eran las características peculiares y en común en las cuatro piezas que forman el corpus de análisis. Con ayuda de las preguntas orientadoras y a fin de cumplir con los objetivos trazados, se arribó a la necesidad de encarar el análisis a través de tres hipótesis que respondan a las regularidades que se advirtieron en los cuatro discursos.

Una vez impresos los cuatro discursos, el trabajo se tornó didáctico: se colorearon los rasgos a analizar y las frases relevantes en cada una de las ponencias, considerando así las más representativas de los tres ejes.

Una vez realizada esta tarea, se prosiguió eligiendo las frases que al entender de quien escribe serán significativas para la respuesta a las preguntas que se hacen en este TIF. Se sistematizaron también, dentro de cada ítem las palabras más significantes (sustantivos, adjetivos) utilizados por el locutor, para poder reutilizarlas como citas empíricas en el trabajo y las unidades temáticas en las que Mauricio Macri basa sus discursos.

Por otra parte, para la concreción de los objetivos se adoptó una perspectiva interpretativa, relacionada directamente con el estudio del discurso político. Esta óptica analítica se definió como un proceso de indagación y exploración que se conforma a través de “interpretaciones sucesivas con la ayuda de instrumentos y técnicas, que le permiten involucrarse con el objeto para interpretarlo de la forma más integral posible” (Orozco Gómez, 1996, p. 83).

Del mismo modo, se reconocieron determinadas marcas discursivas entendidas como “indicios a partir de los cuales formula hipótesis, en relación con un problema que se ha planteado” (Narvaja de Arnoux, 2006, p. 13). A partir del concepto interdisciplinario que la misma autora plantea para el análisis del discurso, en este trabajo se aplicaron conocimientos previos para conseguir profundizar en una lectura enunciativa, articulándolo con lo social, ya que está inscripto en una coyuntura y en una determinada “situación de enunciación, institución, estructura social, condiciones de producción, esferas de la vida social o, simplemente, contexto” (Arnoux, 2006). El análisis problematizó así las prácticas discursivas aplicadas a una esfera determinada de la vida social, en este caso la hegemonía del poder político.

En línea con Fairclough y Wodak, el análisis discursivo se pensó como una relación dialéctica entre el suceso discursivo particular, y las situaciones sociales que lo enmarcan. En este caso, por las circunstancias en las que los discursos se pronunciaron y el ámbito de enunciación, de ninguna manera pueden soslayarse a la hora del análisis. Aunque el total de los discursos fueron leídos, no se puede obviar que se modifican por las reacciones de quienes escuchan, en esta operación de que “lo social moldea el discurso pero que este, a su vez, constituye lo social” (Fairclough y Wodak, 2000, p.367).

Desde este plano, la consideración de dialéctica entre cómo se constituyen los discursos inmersos en lo social y cómo a la vez el discurso contribuye a transformar a la misma, permitió distinguir cómo esas circunstancias actuales pudieron haber moldeado el discurso, y cómo ese discurso tiene la intencionalidad clara de influenciar en el comportamiento social.

Para Dominique Maingueneau, el interés que gobierna el análisis del discurso consiste en aprehender el discurso como articulación de un texto y un lugar social, es decir que su objeto no es un la

organización textual ni la situación de comunicación, sino aquello que lo anuda a través de un modo de enunciación. Esto significó un desafío particular.

Pensar los lugares independientemente de las palabras que ellos autorizan o pensar las palabras independientemente de los lugares de los que forman parte, sería permanecer fuera de las exigencias en las que se basa el análisis del discurso. La noción de "lugar social" no debe, sin embargo ser considerado de manera sociológica. Puede tratarse de un posicionamiento en un campo discursivo (político, religioso...). En todos los casos se debe poner en evidencia el carácter central de la noción de género discursivo, que a título de "institución discursiva" desbarata toda exterioridad simple entre "texto" y "contexto". El dispositivo enunciativo corresponde a la vez a lo verbal y a lo institucional. (Maingueneau, 1999, p. 65)

## **El discurso social**

Teniendo en cuenta lo anterior, para la investigación, se utilizaron categorías analíticas referidas a la subjetividad y a la modalización del lenguaje y el estudio del discurso político, en rigor de los tópicos centrales que operan en la estrategia comunicacional.

Se coincidió con la idea de Marc Angenot de considerar al discurso como "una práctica social de sentido", y que los dichos individuales pueden ser traspolados a significaciones sociales, "se trata de extrapolar de esas "manifestaciones individuales" aquello que puede ser funcional en las relaciones sociales" (Angenot, 2010, p. 23).

En este sentido se buscaron en los discursos, aquellas representaciones sociales que el enunciador postula. También se rastreó la intencionalidad de fijar nuevos valores en la sociedad. Y esto llevó indefectiblemente a la necesidad de identificar las dominancias interdiscursivas, las maneras de conocer y de significar lo conocido que son lo propio de una sociedad, y que regulan y trascienden la división de los discursos sociales, o sea: la hegemonía.

Desde esta perspectiva, se analizaron los tópicos temáticos elegidos por Macri y las decisiones discursivas que tomó, consiente o inconscientemente, que han aportado a seguir sedimentando ideas dentro de un sistema de dominio político y económico del cual "la hegemonía discursiva sólo es un elemento de una hegemonía más abarcadora, que establece la legitimidad y el sentido de los diversos 'estilos de vida', de las costumbres, actitudes y 'mentalidades' que parecen manifestar" (Angenot, 2010, p. 29 y 30).

Al mismo tiempo, se analizó el discurso macrista, no solo desde la intención de legitimar sus creencias desde sus palabras, sino también como su palabra es emitida y recibida por una sociedad inmersa dentro de un momento histórico en el cual impera un orden establecido, con distintas expresiones discursivas a las que ahora se yuxtaponen las nuevas maneras propuestas por quien produjo las piezas de este trabajo.

Desde esta perspectiva se consideró al corpus de análisis como una pieza cultural, ya que en él se distinguieron cambios en el uso de ciertas palabras, en la manera de presentar e instalar en la opinión pública ciertos temas, en obviar otros y en la forma de construir las narraciones. Porque consideramos que “la hegemonía es más bien, el conjunto de los ‘repertorios’ y reglas y la topología de los ‘estatus’ que confieren a esas entidades discursivas posiciones de influencia y prestigio, y les procuran estilos, formas, microrrelatos y argumentos que contribuyen a su aceptabilidad” (Angenot, 2010, p.30).

También fue parte de la tarea distinguir cuales fueron los conjuntos de mecanismos utilizados por Macri con la intención instalar un relato. Que recursos utilizó para asegurar la instalación de su retórica y en que otros discursos ya legitimados en la actual sociedad se basó para transmitir su mensaje. Como construyó un discurso desde esa hegemonía discursiva propia de una coyuntura y con mecanismos reguladores, mientras reordenaba esa misma hegemonía discursiva con elementos propios de una nueva realidad social que le permitían legitimar nuevos mecanismos que antes no hubieran tenido un terreno fértil para su instalación social.

Descubrir cómo el discurso entonces tiene una intencionalidad de institución hegemónica, también fue tarea de la investigación; instalando ideas, creencias y perspectivas del mundo, que a veces se encontraron evidentes, y otras se propuso desenmarañar las estrategias discursivas para intentar entender qué existía detrás de las palabras.

También fue importante destacar como Macri se considera un enunciador legítimo, que es otra manera de abordar la hegemonía desde una norma pragmática al auto percibir su derecho de representación ya que “se arroga el derecho de hablar sobre alteridades, determinadas en relación con él” (Angenot, 2010 p.42). Así se analizó en los enunciados, como se instala esa representación del discurso universal que puede aceptar o excluir de ese “poder de focalización” otorgado al representante a ciertos pensamientos que pueden ser peligrosos para el sostén de esa misma hegemonía.

La forma en la que los discursos fueron emitidos, también fue parte del análisis, ya que tanto el contenido como la forma de lo que se dice, fueron importantes a la hora de encarar el trabajo. Como así también el formato papel que utilizó Macri. Así se pudo hacer una diferenciación entre el lenguaje improvisado, como puede ser la palabra empujada desde una emoción, y quien comunica cifándose específicamente a lo escrito, teniendo en cuenta que la producción del discurso fue realizada con antelación, probablemente no por quien lo emite. Lo que lleva a otra tarea que tienen que ver con la



apropiación de las palabras de un otro, la resignificación de lo que se lee a través de la experiencia y la mirada particular de quien interpreta.

Todo esto llevó a coincidir con otro aspecto que no se puede soslayar en el análisis del discurso y es el que refiere a la ideología. Como bien señalan Bajtín y Voloshinov, el ámbito de la ideología coincide con el de los signos: “se corresponden mutuamente. Allí donde se encuentra el signo, se encuentra también la ideología” ([1929], 1997, Citado por Angenot, 2010, p. 27)

Este análisis entonces es ideológico, porque en los temas, en la presentación, en la construcción de los enunciados, existe siempre una representación de significantes que de ninguna manera son fijos, ni universales, sino que en el como se presentan las verdades “conllevan apuestas sociales, manifiestan intereses sociales y ocupan una posición en la economía de los discursos sociales” (Angenot, 2010, p. 28).

Nunca entonces en el trabajo se perdió de vista esta premisa, porque que no existe la no ideología, aunque exista la operatoria comunicacional de querer hacer creer que quien habla no está intervenido por una ideología. Esto también fue parte del descubrimiento en estas páginas.

Teniendo en cuenta que siempre hay un relato que quiere instalarse como hegemónico, y este es ideológico, se prestó atención a la representación que se quieren instalar. Ese conjunto de representaciones, es atribuirse que es lo real y que no. Como ordenar esa realidad para presentarla como única es también tarea de lo que se comunica en sus discursos.

Pero esa realidad a instalar, también excluye y deja a afuera sectores que no entran en ese ordenamiento del mundo que Macri propone. Se analizó como el lenguaje entonces excluye, esconde o le echa sombra a cuestiones que se quieren deslegitimar y que para el discurso neoliberal están fuera de esa “normalidad”. En esta intención también están en juego los símbolos construidos que ayudan a instalar esta verdad. Y en el discurso pueden hallarse esos símbolos.

También ante los discursos, se generó otra reflexión: “frente a todo aquello que el hombre deja ver, se podría preguntar: ¿qué quiere ocultar? ¿De qué quiere desviar la mirada? ¿Qué prejuicio quiere evocar?” (Nietzsche [1881], 1996). Tenerlo en cuenta quitó de ingenuidad al análisis y amplió el campo y la profundidad de la mirada para en todo momento entender que siempre hay una intencionalidad en lo dicho y que todo es plausible de ser de otra manera.

Se tuvo entonces siempre en cuenta que el análisis devela así lo que el sujeto se propone decir pero dice por las opciones que hace, evidenciando que el sujeto, en este caso Macri, solo posee un dominio parcial sobre su palabra, vale entonces saber que no existe entonces un dominio total de su discurso y cuanto el que produce el discurso en parte no está hablando por otro/s sujeto/s.

En las características de estos discursos, se pudo hallar la sospecha que, al ser escrito y responder a intereses que superan el hecho comunicacional de ese momento, los testimonios de Macri, no fueron

totalmente dichos de Macri, lo que no quiere decir que el no lo haya hecho con convicción, pero no es solamente él el que habla, sino es un conjunto de ideas, una ideología y una visión del mundo que quiere ser transmitida e interpretada por el discurso de un líder que las representa.

Por eso este trabajo que comenzó con una intención, en la metodología de este análisis fue mutando en sus lecturas y profundizando en sus distintas capas a medida que este analista iba profundizando en el material para comprender que no solo el discurso describe ideas, sino que cuenta un mundo que lo excede y lo abarca.

Como explica Carlo Ginzburg (2013), a este modo de pensamiento conjetural, el que busca en datos aparentemente irrelevantes índices reveladores, puede compararse con la tarea que caracteriza a Sherlock Holmes, quien interroga indicios que a la mayoría resultan imperceptibles y formula hipótesis a partir de ello. De cierta manera esa fue la intención en el proceso de análisis, trabajar como el sabueso que busca pistas donde otros no las ven.

El análisis se realizó intentando evitar una mirada ingenua sobre el material. En términos de van Dijk “no se requiere ser analista del discurso para concluir que un relato noticioso, el fragmento de un texto o una conversación determinada es ‘conservadora’, ‘sexista’ o ‘ecologista’. Nuestro conocimiento ingenuo del lenguaje, el discurso, la sociedad y las ideologías nos conducen a menudo a hacer tales inferencias con relativa certeza” (van Dijk, 1996, p. 24).

Desde una postura ideológica y sin una pretendida neutralidad, la ciencia no tiene autonomía en su avance, sino que se rige según el interés del investigador; dejando claro así que no existe un camino apolítico o acrítico, sino una decisión que tiene que ver con la ética y la política. Por este motivo, se abordó el material teniendo en cuenta las problemáticas del discurso político y proponiendo una concepción de discurso como totalidad resultante de la interrelación entre elementos que configuran un sistema de significación (Laclau y Mouffe, 2006, pp. 142-155).

## **La modalidad**

En lo que refiere al campo de la enunciación, la modalidad es la expresión, huella o marca del sujeto de la enunciación respecto a su enunciado, o sea que en la forma lingüística de la modalidad podremos ver expresada la subjetividad del enunciador: “se puede advertir que la modalidad es una de las formas que circunscribe al aquí y al ahora de la enunciación y que refleja en los discursos la actitud del sujeto en relación a lo enunciado” (Secul Giusti, 2015, p. 84).

En este sentido, se buscó identificar las marcas que el enunciador produce en el discurso político para convencer y persuadir, sobre lo que considera rasgos positivos o negativos del material expresivo que

propone. Sobre este punto, ¿qué tipo de relación tiene Macri con su propio discurso? Esto es lo que se intentó develar con el concepto de modalidad que ya planteaba Aristóteles cuando señalaba que las afirmaciones y negaciones se vinculan con una clasificación particular de la modalidad en torno a lo posible, lo no posible, lo imposible, necesario, admisible y no admisible (Secul Giusti, 2005, p. 84). Vale decir que se intentó encontrar en los discursos que valor de verdad tiene Macri con lo que dice y como eso se relaciona con lo que postulaba el pensador.

Para esto, los modos epistémicos dieron indicio sobre el grado de conocimiento que tiene nuestro protagonista con ciertos temas, distinguiendo rasgos subjetivos en sus construcciones discursivas. Por ejemplo la utilización de construcciones enunciativas como “me parece”, “creo”, “considero” fueron indicios de una certificación del discurso. Asimismo, el empleo de la terminología tal como “estoy seguro”, “tengo la convicción” se ubican en una escena de certeza orientada a lo real.

Los modos deónticos “se relacionan con lo obligatorio (“deber”), lo permitido (“poder”) y lo prohibido (“no deber”)” (Secul Giusti, 2015, p.85). Estas modalidades fueron importantes para el análisis, ya que comprenden el grado de moralidad con el que Macri aborda las temáticas, cuáles son sus creencias en cuanto a otros y de cuáles siente la convicción que se deben prohibir o permitir.

En este sentido el uso de los deónticos, puede darnos la pauta de la línea ideológica trazada por el uso de las palabras dentro de un discurso político e inevitablemente ideológico. También podrá ser este rasgo de análisis de utilidad a la hora de observar que responsabilidad le otorga a ciertos hechos a quien lo precedió en su cargo y en otros a la sociedad en general.

Vale remarcar aunque ya quedó claro en párrafos anteriores, que de ninguna manera se considera una enunciación como el pensamiento exteriorizado de quien enuncia, sino una como una “interacción constantemente habitada por la presencia del co-enunciador”, lo que lleva a saber que existen también modalidades deónticas para las que esta presencia no puede ser eludida. Por tanto se atendió a qué modalidades deónticas adopta el anunciador para asumirse directamente o incluir al co-enunciador en dichos enunciados. No fue menor esta característica a la hora de analizar, porque estas huellas están también referidas a que grado de responsabilidad, culpa, inclusión o exclusión hace dentro de sus sentencias a quienes allí están participando del evento comunicacional.

Otro aspecto importante a investigar fue la relación entre el contenido de las frases y el espacio de afectividad y la voluntad al producir el mensaje. Advertir como este *dictum*, este contenido semántico de lo que se comunica, está atravesado, o trabaja en conjunción con el *modus*, esa intervención afectiva que aparece a la hora de comunicar la información. La relación entonces entre este *dictum* y la modalidad no es constante, porque “se ubica a una escala de lo explícito a lo implícito” y puede mostrarse en diferentes estratos.

Todos estos aspectos tienen un denominador común: considerar a las modalidades como las estrategias enunciativas que provocan efectos de sentido, tanto si se estudia desde la lingüística como desde el análisis del discurso.

Por eso es esencial articular el discurso con el posicionamiento que el sujeto tiene del mundo que lo rodea. Por eso se decía al principio de este apartado que la intención del análisis de las modalidades discursivas tuvo como fin descubrir esas huellas en el discurso que dan cuenta de ello. Modalidad entendida entonces, en como se expresa el sujeto, tanto de manera verbal como no verbal.

## **Las cargas valorativas**

Los subjetivismos presentes en el lenguaje permitieron analizar las valoraciones del léxico incluidas en los discursos de Macri, atendiendo así los actores que se conjugan en la estrategia dispuesta (ej.: los docentes, el ciudadano, los jóvenes). Según describe Kerbat-Orecchioni (1983), cuando el sujeto de una enunciación se ve confrontado con el problema de la verbalización de un objeto referencial, real o imaginario, y cuando para hacerlo debe seleccionar ciertas unidades tomándolas del repertorio léxico y sintáctico que le propone el código de enunciación.

Ese código, presentó al comenzar el análisis dos tipos de formulaciones o decisiones que toma el enunciador y que se trató aquí de poner en especial consideración: un discurso objetivo, que se va a esforzar por borrar cualquier huella de un enunciador individual y un discurso subjetivo, en el cual el enunciador confiesa explícitamente o se reconoce como la fuente evaluativa de la afirmación.

A estos efectos, por más esfuerzos que se hagan para que el enunciador intente ocultar su opinión sobre lo que está diciendo, eso es una tarea imposible, o por lo menos es tarea de este trabajo poder correr el velo de la falsa objetividad.

En el caso del corpus analítico presente en esta investigación, los discursos buscan la apariencia de objetividad, creando así una ilusión de verdad, apoyado en esas unidades del repertorio léxico, cuya misión se advierten en este trabajo. Funciones que intentan borrarlo de su individual para generar esa ilusión de universalidad de algunas ideas; y en otras, Macri se involucra desde un rol personal al manifestar sus opiniones de un tema. Es interesante o por lo menos curioso hacer una distinción con cuáles temas apostará a una opinión personal y con cuáles otros se ocultará detrás de una falsa objetividad intencionada.

En ambas operatorias se observó como nuestro locutor se enfrenta al problema de la verbalización de ciertos objetos referenciales y como escoge nombrarlos, sentando así su posición subjetiva. Porque consideramos aquí al lenguaje como uno de los lugares desde donde se puede problematizar el tema de

la subjetividad, porque “es en y por el lenguaje como el hombre se constituye como sujeto, porque el solo lenguaje funda en realidad, en su realidad que es la del ser, el concepto de ‘ego” (Benveniste, 2007 p. 180).

No se encaro el análisis de este material de manera ingenua, sino con la convicción de que la lengua es un acto de apropiación individual, producto de decisiones que sientan una posición de un sujeto hablante ante ciertas temáticas y en un contexto determinado.

Para ello se prestó atención a que clase de sustantivos, adjetivos y verbos utiliza, de que modo los uso y como esto denota una opinión y un juicio de valor al objeto denotado y/o a un elemento asociado contextualmente.

## Capítulo IV

### Escenario contextual

El 11 de diciembre de 2015 asume la presidencia de la nación Mauricio Macri luego de haber ganado en una segunda vuelta con el 51,34 % de los votos, frente a su rival Daniel Scioli que obtuvo el 48,66% del total del sufragio <sup>1</sup>.

Así comenzó, después de 12 años de haber gobernado el país el Frente para la Victoria, la primera administración estatal elegida por el voto popular de corte netamente neoliberal.

La campaña electoral del frente oficialista Cambiemos estuvo mediada, como nunca antes en la historia de una elección, por el marketing político, asesores de imagen, *focus groups* y encuestas de opinión, ente otros elementos; es decir por una gran maquinaria facilitada por el *stablishment* financiero, mediático y político del cual, a la vez son parte también los ganadores de la contienda. Lo que nos lleva a no poder soslayar en este contexto particular que en esta nueva etapa de la historia democrática de nuestro país, el gobierno nacional es administrado por el status quo sin intermediarios.

El hoy presidente Macri es, además del hijo de Franco Macri, quien amasó su fortuna en connivencia con la última dictadura militar, fue empresario y directivo de las empresas familiares que se dedican a hacer negocios con la obra pública, siendo parte del núcleo esencial de la llamada “patria contratista”. Además de haber sido sobreseído en la década del 90 por la corte menemista de mayoría automática, luego de ser declarado culpable de contrabando de autopartes cuando era director de la empresa Sevel.

Un caso paradigmático para graficar el conflicto de intereses que conlleva para el Estrado, estar administrado por un gobierno de *CEO*’s y que luego analizaremos que se verá reflejado en su retórica, es el de Luis (Toto) Caputo, primer ministro de finanzas de Macri, quien se auto compró bonos de deuda a 100 años a través de una compañía de la cual es subsidiario. Empresa que figura como una de las *off-shore* filtrada en el informe denominado “Paradise Papers” realizado por el Consorcio internacional de Periodistas de Investigación <sup>2</sup>, por dar un ejemplo de una tensión de interés que existe

---

<sup>1</sup> Fuente: [www.argentina.gob.ar](http://www.argentina.gob.ar)

[https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/p\\_v\\_definitivo\\_x\\_distrito\\_2da\\_vuelta\\_2015\\_web.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/p_v_definitivo_x_distrito_2da_vuelta_2015_web.pdf)

<sup>2</sup> A raíz de su actividad offshore, revelada por los *Paradise Papers*, Caputo fue denunciado penalmente por omisión maliciosa, negociaciones incompatibles con el ejercicio de funciones públicas, tráfico de influencias, uso de información privilegiada, incumplimiento de los deberes de funcionario público y lavado de activos. La denuncia fue radicada por seis diputados del Frente para la Victoria (Héctor Recalde, María Teresa García, Claudio Doñate, Rodolfo Tailhade, María Fernanda Raverta y Carlos Kunkel), recayó en el juzgado de Julián Ercolini y fue investigada por el fiscal Carlos Rívolo. El ministro no declaró en ningún momento participación accionaria alguna en Noctua ni ninguna de sus

entre la administración pública y la ganancia privada. O dicho de otra manera en la tarea del Estado de redistribuir las riquezas para ampliar derechos y el de la concentración indiscriminada de ganancias que tienen como objetivo las grandes empresas, hoy representadas en cada uno de los ministerios del gobierno.

Otra de las características en cuanto a estrategia comunicacional en la disputa electoral, fue el uso de las redes sociales. En el 2015, los candidatos Daniel Scioli y Mauricio Macri superaban los 25 millones de lectores potenciales en la red *Twitter*<sup>3</sup>. Y a este dato hay que sumarle los tantos otros actores sociales que influyen en las redes y por lo tanto en la subjetividad social. Nos encontramos ante la novedad de la revolución tecnológica de las comunicaciones, ante la cual hay que tener en cuenta que "agrava la brecha de las desigualdades entre sectores sociales, entre culturas y países, ella moviliza también la imaginación social de las colectividades, potenciando sus capacidades de supervivencia y de asociación, de protesta y de participación democrática, de defensa de sus derechos sociopolíticos y culturales y de activación de su creatividad expresiva" (Barbero, 2010, p. 296).

La construcción de las noticias, su distribución y el interés político partidario de los medios hegemónicos fueron artífices necesario en la construcción de legitimidad para el actual partido gobernante. Estos medios masivos de comunicación han dado muestra de su preferencia ideológica, creando operaciones de prensa que interfirieron en las campañas tanto provinciales como nacionales.

El que se relata a continuación, es el caso más paradigmático:

El 18 enero del 2015, nueve meses antes de la primera vuelta electoral, aparecía muerto en su departamento el fiscal de la UFI AMIA Albero Nisman, un día antes de presentarse a declarar en la Cámara de Diputados sobre la acusación contra Cristina Fernández de Kirchner por el supuesto encubrimiento de los iraníes acusados de ser los instigadores del atentado a la mutual judía.

La muerte del fiscal fue un bastión imprescindible para que los medios masivos de comunicación en conjunto con la oposición de ese momento atacara al gobierno peronista de la ex presidenta, instalando la idea de que el fiscal había sido asesinado e instalar la idea de culpabilidad sobre el hecho en la figura de la en ese entonces presidenta de la Nación. A través de sus periódicos, canales de noticias y redes sociales digitales, se encargaron de instalar en gran parte de la opinión pública la existencia de una mafia

---

vinculadas. <https://www.perfil.com/noticias/paradisepapers/denunciaron-penalmente-a-caputo-tras-las-revelaciones-de-paradise-papers.phtml>

<sup>3</sup> Según el ranking de *QsocialNow*, la plataforma de social media que recopila y analiza los datos que circulan por internet. El estudio se centró en la semana del lunes 29 de junio al domingo 5 de julio, día en que se desarrollaron elecciones en la CABA, Córdoba, La Rioja y La Pampa. Los números del informe indican que todo el contenido que los candidatos publican en sus redes influencia a los potenciales votantes. Recuperado de: <https://www.eldestapeweb.com/nota/elecciones-2015-que-papel-juegan-las-redes-sociales-en-la-campana--2015-7-8-19-24-0>

organizada que ocupaba el poder político gobernante y así ungir a un nuevo líder que representaría los valores de la república: Mauricio Macri.

Tiempo después, ya con Mauricio Macri terminado su mandato, el periodista Pablo Duggan denunció mediáticamente una operación del Grupo Clarín y los *trolls* del PRO, conducidos por Marcos Peña, contra Cristina Fernández Kirchner, a la vez que en su libro “Quien Mató a Nisman” demuestra con pruebas fehacientes que el fiscal se suicidó.<sup>4</sup>

No es objeto de este análisis la actuación de los medios de comunicación masivos en la disputa por la sucesión presidencial, pero es de vital importancia tenerlo en cuenta en tanto que la construcción discursiva del relato macrista no se podrá analizar sin tener en cuenta estas variables.

## Un año antes

Aunque este trabajo no tiene como misión realizar una tarea comparativa entre los discursos que analizaremos y los enunciados, en el mismo recinto y con el mismo motivo, por la antecesora de Mauricio Macri. Pero es necesario hacer una crónica de cómo fue un año antes el último discurso ante la Asamblea Legislativa de Cristina Fernández, ya que marcará distinciones que analizaremos en el capítulo correspondiente en tanto a duración, retórica y contenido y que probablemente ese y los anteriores realizados durante los gobiernos kirchneristas, habrán sido motivo de construcción discursiva para el macrismo, ya sea por comparación, por omisión o por diferenciación.

Ese 1 de marzo de 2015, la entonces presidenta de la Nación fue acompañada por miles de personas en la Plaza de los dos Congresos y sus inmediaciones. Participaron del espontáneo encuentro argentinos y argentinas de un variado espectro social, con fuerte acento en sectores populares. Un abanico etario amplio, con alta proporción de jóvenes. Personas que fueron “sueltas” con familias e hijos e hijas combinadas con sectores organizados o encuadrados. Los territorios, La Cándora y el Movimiento Evita agregaron número y euforia.

---

<sup>4</sup> Lo reveló en el programa del periodista Mauro Viale del 2 de junio de 2019 en el canal América. Decía allí Duggan: “Es por una noticia vieja y falsa sobre el caso de la muerte de Alberto Nisman. La noticia la viralizaron diferentes periodistas, personalidades y *trolls* macristas sobre el caso Nisman y versaba: “Para la Sala 2 de la Cámara Federal porteña Nisman fue víctima de un homicidio” (así lo titulaba *Filonews*), Y continuó: “Es una operación en contra del juez Ercolini” y sigue: “Como la investigación del suicidio de Nisman está en un callejón sin salida, surgió el rumor de que Ercolini iba a volver a revisar toda la causa porque no va para ningún lado”. Recuperado de: <https://www.eldestapeweb.com/nota/duggan-denuncio-una-grave-operacion-de-clarin-y-los-trolls-del-pro-contra-cristina-201963155248>



Cristina Fernández habló durante un poco más de tres horas y media, en un discurso repleto de tecnicismos y estadísticas, desafiando las reglas de una comunicación política extendida y que no impidió que los mencionados heterogéneos grupos de manifestantes lo haya escuchado y hasta pedido silencio a quienes los rodeaban para seguir atentamente el recorrido del mensaje presidencial.

Cristina no lee sus discursos, aunque tiene preparado perfectamente lo que va a decir, apoyándose en cuadros que indican cifras y datos empíricos para enumerar logros, sobre todo en materia económica de la gestión. Esta no fue la excepción.

Al haber sido nueve años integrante de la cámara alta, se permitió dialogar con colegas, que incluyeron a los de otros partidos y hasta ironizó sin nombrarlo respecto del jefe de Gobierno porteño, Mauricio Macri, y su flamante reivindicación de los valores del peronismo histórico. Bromeó con los legisladores del PRO, a quienes les pidió apoyo en función de esa supuesta coincidencia. El diputado Federico Pinedo, que fue aludido, respondió con buen humor, haciendo la “V” con los dedos.

Cristina le deja margen a la improvisación, a momentos coloquiales, a digresiones.

En este, su último discurso como presidenta en ese recinto, su esquema se alteró ante la aparición de carteles pidiendo comisión investigadora y apertura de los archivos referidos al caso AMIA exhibidos por los diputados Claudio Lozano y Berta Arena. La presidenta se enojó, no quiso disimularlo y respondió recordando su trayectoria política en la investigación de la voladura de la AMIA.

El caso Nisman, marcó un hecho fundacional en la historia política de la Argentina, siendo a la vez una de los hitos fundamentales para la llegada a la presidencia de Macri y como tema instalado de manera transversal en la sociedad civil y la dirigencia política de varias corrientes ideológicas, por los medios masivos y hegemónicos de comunicación.

## **El retroceso**

La comunicación política desde hacía más de una década en América Latina, no se puede analizar sin tener cuenta lo que a Jesús Martín Barbero (2010) le parecía insoslayable:

un contexto en el que sobresale en los últimos años un rasgo fuertemente alentador: el retorno de la política al primer plano de la escena después de casi veinte años de sufrir la perversión de tener a la economía—travestida de ciencia pura y dura— actuando como único e inapelable protagonista. Suplantando a la economía política, la macroeconomía no solo relegó la política a un lugar subalterno en la toma de decisiones sino que también ha contribuido grandemente en nuestros países al vaciamiento simbólico de la política, esto es, a la pérdida de su capacidad de convocarnos y hacernos

sentir juntos, con la secuela de des-moralización que ello ha producido al traducirse en una creciente percepción de humillación y sensación de impotencia individual y colectiva. El secuestro de la política por parte de la macroeconomía ha contribuido a la deslegitimación del Estado, convirtiéndolo en intermediario de los mandatos del FMI, el BM y la OMC, sobre una sociedad cada día más desigual y excluyente (...) Es por todo eso que el retorno a la política oxigena el ambiente ensanchando el horizonte no solo de la acción sino también del pensamiento, que se ha visto a su vez seriamente asfixiado por la alianza entre pensamiento único y determinismo tecnológico. Vuelve la política con todo lo que ella conlleva de inercias y vacíos pero también de esfuerzos por recargarla de densidad simbólica y por avizorar nuevos ángulos y narrativas desde las que pensarla y contarla. (...) Aún en medio de los más brutales procesos de recesión económica, de inequidad y exclusión, nuestras sociedades latinoamericanas viven las transformaciones mundiales que asocian un nuevo modo de producir a un nuevo modo de comunicar(...).

Con la llegada de una restauración neoliberal en la mayoría de los países de la región, toda esta descripción podría relatarse a la inversa: revertir una etapa en la que la política había cobrado protagonismo en las decisiones soberanas por encima de los condicionamientos de los poderes reales, para volver a instalar un modelo de mercado, especulación financiera, dependencia económica y extranjerización de los recursos. Nos encontramos entonces, en un momento de reconstrucción comunicacional para volver a los paradigmas anteriores a este 2003 que describía el autor, en donde se vuelve a priorizar la macroeconomía por sobre la política y el capital sobre los intereses de las mayorías, pero desde la mirada actual.

Mauricio Macri se encuentra entonces contenido por un mundo cambiante en dirección a lo que él mismo representa, lo que seguramente facilite su construcción discursiva y hasta su propia existencia en el ruedo político.

Estados Unidos gobernado por Donald Trump, en una clara victoria de la no-política, el marketing comunicacional, el uso de las redes sociales digitales, como nunca antes se había visto que ungió a un empresario, un “colega” de nuestro vernáculo ganador como gobernante.

En 2016 en Brasil, el principal socio comercial de la Argentina, se destituye a la Presidenta Dilma Rousseff que representaba la continuidad del gobierno popular del Partido de los Trabajadores y asume Michel Temer como primer mandatario. Acción que va a virar la política de Brasil hacia un claro camino conservador. De hecho, en el año 2018 es elegido el actual presidente Jair Bolsonaro, un ex militar orientado fuertemente a la política de derecha. Asimismo, el ataque al gobierno de Venezuela

por parte de los Estados Unidos y apoyado por los nuevos gobiernos de derecha, también será un caballito de batalla en el discurso de Macri. En tanto que en Chile vuelve a ganar las elecciones por segunda vez Sebastián Piñera, otro empresario elegido presidente de un país en la región y en Colombia triunfa la contienda presidencial de 2018 el conservador Iván Duque.

Todo esto describe un panorama cómodo para el mandatario que tiene que dar un discurso en el cual se espera un balance, propuestas y definiciones.

Aunque no es objeto de estudio de esta investigación cual es el rol de los medios masivos de comunicación, en tanto a legitimadores del discurso oficialista, no se puede soslayar que en el actual contexto juegan un importante papel para ello. ¿Sería posible esta construcción discursiva por parte de Mauricio Macri si no existiera un aparato mediático favorable?

La teoría de los efectos limitados o de los dos pasos, explica que debido al poder que tienen los medios masivos de comunicación, en tanto que la gente se informa a través de ellos, juegan un rol preponderante para influenciar a esa opinión pública. Lo hacen a través de sus líderes de opinión que transmiten los mensajes escogidos, dándole así legitimidad en tanto las personas confían en ellos, ya que “sobre todo la influencia personal que se desarrolla en las relaciones intersubjetivas parece mas eficaz que la que se desprende directamente de los media ” y “determina su mayor incidencia derivada de su estar inextricablemente unida y enraizada en la vida del grupo social” (Wolf, 1987 p. 59). Tal es así que nombres propios como los de Mirtha Legrand, Jorge Lanata o Luis Majul (por nombrar los mas representativos), jugaron un papel más que importante a la hora de mediar entre los medios para los que trabajan cuyo objetivo fue convencer a la mayor cantidad de gente de las bondades del proyecto político de Cambiemos.

## **Primeras medidas**

En el debate presidencial<sup>5</sup> realizado antes de la segunda vuelta, Mauricio Macri textualmente sentenció, entre otras las siguientes afirmaciones:

“No vamos a devaluar”.

“No vamos a hacer ajustes”

“Vamos a generar más de 2 millones de puestos de trabajo

---

<sup>5</sup> Puede verse en: [https://www.youtube.com/watch?v=H7Lnw-fk\\_\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=H7Lnw-fk__k)

“Yo me comprometo a construir los 3 mil jardines de infantes que faltan”.

“No vas a perder nada de lo que ya tenés”

“Eliminar la inflación será lo más simple que tenga que hacer si soy presidente”

“Debemos cuidar nuestras Pymes”.

“Un gobierno que defienda la moneda”

“Esta gente (por el Kirchnerismo) quiere perseguir a los científicos, a los médicos a los docentes a los empleados públicos, cerrar las Pymes”

Para el primer discurso frente a la asamblea legislativa, las medidas realizadas por el reciente asumido presidente ya contradecían las promesas realizadas y demostraban que acusaba a su contrincante de lo que ellos mismos eran, a manera de “espejo invertido” (Fernández de Kirchner, 2019, p. 231). Entre las más destacadas se encuentran:

- Aumento de los servicios de consumo eléctrico.
- Devaluación del peso argentino en un 45 % frente al dólar.
- En tres meses de gestión, el Gobierno de Mauricio Macri ha despedido a más de 50 mil trabajadores estatales.
- Removió de su cargo a la procuradora General de la Nación
- Incrementó el costo de los productos de la canasta básica

A pesar de las medidas de los primeros dos años de gobierno, en 2017, año de las elecciones de medio término, la alianza cambiamos sigue siendo el partido más votado. Esto, veremos en los discursos, refuerza sus ideas eje y no innova prácticamente la calidad del discurso presidencial.

Luego, durante su gestión vendrían otras medidas que perjudicaría a la mayoría de la población y que seguirían abonando la teoría de la mentira y el cinismo:

- Reforma previsional
- Créditos UVA impagables
- Deterioro de la educación pública.
- Aumentos de todos los servicios y el transporte público
- Pago a los “fondos buitres”
- Deuda record con el FMI
- Desfinanciamiento del ministerio de Ciencia y Tecnología

-Apertura indiscriminada de importaciones, teniendo como consecuencia el cierre al 2019 de un promedio de 50 PYMES por día.

Esta operatoria de realidad en contradicción a sus dichos, será para todas sus presentaciones ante el congreso un telón de fondo que delinearán en parte las características de sus discursos.

En una coyuntura de blindaje mediático y connivencia judicial para atacar a opositores y garantizar impunidad al propio Mauricio Macri dará sus discursos como presidente de la nación ante la Asamblea Legislativa.

## Capítulo V

### Detrás de las palabras

#### Lo cínico, lo verídico y lo mentiroso

El nuevo cinismo, precisamente porque se vive como constitución privada que absorbe la situación mundial, no se hace notar de aquella manera llamativa que correspondería a su concepto. El nuevo cinismo se rodea, como veremos a continuación de discreción, una palabra clave de la alienación encantadoramente matizada. El mimetismo autoconsciente que ha sacrificado una mayor clarividencia a las «necesidades» no ve ocasión alguna para desnudarse ofensiva y espectacularmente. Hay una desnudez que ya no actúa desenmascarando y que no hace aparecer ninguna «realidad desnuda» y en cuyo ámbito uno podría situarse con sereno realismo. La disposición neocínica para con lo dado tiene algo de queja y nada de soberanamente desnudo. Por ello, tampoco resulta muy fácil, desde un punto de vista metódico, hacer hablar al cinismo difuso y poco perfilado. Se ha retirado a una triste clarividencia que interioriza como una mácula su saber, que, por cierto, ya no sirve para nada.

Peter Sloterdijk

Ya se ha desarrollado conceptualmente la noción de cinismo en la que se enfocará este trabajo.

El Cinismo no es posible analizarlo separado de un contexto en el cual se juega un rol desigual de poder entre el enunciado y el/los enunciatarios .

De esta forma, Mauricio Macri, como presidente de la Nación, desarrolla su alocución desde una clara postura de desigualdad frente a quienes lo escucha (de manera simbólica). En un país presidencialista como en el que vivimos, puede ejercer el cinismo de manera impune por esa misma condición. Vale decir que esta característica de discurso puede construirse de tal forma, porque la estructura republicana de armado jerárquico en nuestro país así lo facilita. El macrismo utiliza así su retórica en pos de un proyecto que busca dotar de jerarquías a una sociedad con grandes dosis plebeyas.

Claro está que no podemos soslayar la impunidad que le confieren a las palabras de Mauricio Macri la prensa oficialista (teniendo en cuenta los medios públicos y privados), que ha facilitado el camino para que se ungiese como presidente argentino. No es objeto de este trabajo analizar cómo las

complicidades de las empresas mediáticas han allanado el terreno para hacerlo plausible de regarlo con este tipo de discursos, pero sería necio no considerar su influencia a la hora de esta investigación. De cualquier manera, estas y otras circunstancias han creado al sujeto que habla y lo han dotado de ciertos recursos, modos e intenciones que se pueden ver claramente como se manifiestan en este sentido. Así como también le otorgaron un marco de legitimidad.

Al respecto, es necesario tener en cuenta que él le está hablando al parlamento, aunque también sabe que el discurso es escuchado y visto por una gran y heterogénea cantidad de personas. Por tal motivo la lectura tiene que ser analizada dualmente. Volviendo a la primera consideración, entendiendo que está dando su mensaje para quienes allí están presentes, ya le da un carácter cínico, porque se está dirigiendo a muchas personas que desacuerdan y además conocen los resultados de sus políticas que desmienten el contenido de los discursos. Asimismo, se debe tener en cuenta la arenga en tono de campaña, que en principio se basa en promesas, luego viran a excusas y demás adelante en enojo. Desde ese plano, se busca interpelar a sus votantes con palabras emotivas y sin develar las intenciones que posteriormente se han sucedido como lógica neoliberal de gobierno: empobrecimiento, endeudamiento, represión y quita de derechos a la mayor parte de la población.

Dicho esto, no podemos analizar el cinismo sin hablar de la verdad y la mentira. No obstante, vale preguntarse si el cínico miente o entiende que la verdad es “una especie de error que para si misma el poder de no poder ser refutada sin duda porque el largo conocimiento de la historia la ha hecho inalterable”(Foucault, 1979, p. 11).

Probablemente por esta razón y, sobre todo en los primeros dos discursos, la carencia de datos empíricos demuestran que los logros del gobierno son casi nulos. No obstante, abundan las palabras que apelan a reforzar el sentido de compromiso y al sentimiento del prójimo. Veamos el caso de este párrafo del primer discurso:

*En estos casi tres meses de gestión trabajamos para normalizar nuestro país, enfrentando desafíos en lo social, en lo político y en lo económico; también, en nuestro vínculo con el mundo, en nuestra relación con la Justicia, en el diálogo con los gobernadores y en el trato con la prensa. Cumplimos con lo que creemos es el espíritu de la democracia. La democracia es un sistema de unión y entendimiento, un mecanismo para resolver conflictos más que para generarlos. Es momento de unir a los argentinos y respetar nuestras diferencias (2016).*

Aquí el uso del plural es lo que más se emplea, recurso que se repite en los cuatro discursos: “Como país, tenemos que hacernos cargo de nuestros problemas y dar respuestas contundentes que exigen

un cambio de mentalidad y una nueva manera de vincularnos” (2017), “Los argentinos tenemos todo para crecer, depende de nosotros y de nadie más (2018), “Es darnos cuenta de lo que podemos lograr cuando nos ponemos a trabajar” (2019).

Así se genera una suerte de vacío de responsabilidad, en cuya lógica y a la hora de una posible interpelación que contradiga las afirmaciones se entiendo que fuimos todos y todas y no fue nadie. Y en tal caso sacando los nombres, sin responsable no hay culpable. Se retira la imagen que se asimila a un nombre y no hay un YO responsable. Y “trabajamos”, “cumplimos” puede incluir también a quien se dirige cuando habla, o sea a todos y todas. Por tanto si hay algo que está mal, esta mal por uno mismo en tanto ese uno es parte de un todo indivisible.

En efecto, resulta notable que cuando el presidente habla de la democracia hace definiciones impersonales: “*la democracia es un sistema de unión y entendimiento...*”. Así, da por sentado que eso y no otra cosa es la democracia. Para el Macrismo entonces defender la democracia es sostener el *Status Quo*. No está en discusión lo que es, por que es en si misma, como una naturalidad, sin dejar lugar al antagonismo y no reconociendo que la democracia es un imaginario construido por relatos. Y que puede disputarse.

Puede advertirse que el macrismo retoma y basa su retórica entendiendo que antes de que se crease la democracia como la entendemos, “las instituciones y la ideología del individualismo liberal estaban ya firmemente establecidas” (Macpherson, 2003, p. 35). Y es en la importancia de los grandes aspectos en los que para esta democracia liberal donde el discurso de Macri adquiere sentido: el mercado y la sociedad entendida “como la suma de individuos con intereses conflictivos” fruto de entender a los seres humanos como maximizadores de ganancias.

Llevar a cabo una buena política para su administración es restituir en ese sentido arbitrario de lo político, un orden falsamente natural instituido por el liberalismo. Tampoco utiliza el “para nosotros” porque su concepción de la democracia no se discute, es eso que enuncia. La noción de democracia, para el macrismo, es un establecimiento estanco que significan estas cosas, indiscutibles. Y al contrario de la idea del ensanchamiento de la democracia que propone Chantal Mouffe, los postulados neoliberales que representa Macri tienden a cerrarse cada vez más en su concepción liberal como sentido naturalmente instituido de la sociedad demostrando la su incapacidad de entender que “las cuestiones políticas siempre implican decisiones que requieren que optemos entre alternativas en conflicto” (Mouffe, 2011, p.17), dejando así en clara evidencia “la deficiencia central del liberalismo en el campo político: su negación del carácter inerradicable del antagonismo” (op. cit.).

En este sentido, la utilización de la palabra “*unión*” incluye la creencia liberal de clausurar la idea de pluralismo y la utiliza como “fuerza del orden e imaginario social”: “*Es el momento de unir a los argentinos y respetar nuestras diferencias*”, postula que quien ose romper esta unión y este



entendimiento estaría incurriendo en lo contrario de “resolver conflictos más que para generarlos” (Marí, 1988, p. 96). Y es una cuestión de creencia para él, no de entendimiento: otra vez la apelación a los sentimental por encima de la razón.

En este último ejemplo, se advierte la lógica del cínico porque, desde que asumió la presencia en pos del diálogo, el entendimiento y la libertad, gobernó a fuerza de Decretos de Necesidad y Urgencia (DNU) por decisión propia y aun hoy en 2019 el Congreso Nacional sigue estando relegado<sup>6</sup>.

## Todo normal

En relación con la palabra NORMALIZAR, dedicaremos un capítulo para analizar cómo, desde el discurso, Cambiemos construye al enemigo y referencia a “la normalidad” como la contrapartida de la “no normalidad” de quien lo antecedió en sus funciones. Este sustantivo, de hecho, marca el rasgo cínico de un discurso que se va a repetir a lo largo de las alocuciones de Cambiemos.

“Normalizar” es estar dentro de la norma. Lo que indica que cualquier cosa fuera de su norma es anormal, o sea antinatural. Por tanto, todo lo que yo haga es normal siempre y cuando pueda hegemonizar la construcción de la norma. Todo lo que no encaje con la norma es plausible de ser destruido. De aquí que surge, entonces, la reflexión que lleva a observar cómo después de ungirse como “normalizador”, anuncia dentro de esa normalización: “...en nuestro vínculo con el mundo, nuestra relación con la Justicia, en el diálogo con los gobernadores y en el trato con la prensa” (2016). “Normalizar” es anular las diferencias, cancelar las discusiones y naturalizar como norma democrática la concepción neoliberal superando sus preceptos creadores basados en el liberalismo. En el término “normalizar” se aprecia el carácter dominador que quiere ejercer. Y además es una creencia. Y las creencias son difíciles de discutir porque surgen desde la fe, que a su vez está despegada de la razón, por tanto no requiere de prueba empírica para instalarse como verdad. Simplemente de la legitimación del líder que la proclama ya es suficiente para instalarse como verosímil.

El cínico puede lanzar entonces una frase elocuente que aparente bondad en las intenciones y no de indicios de mal alguno. Ese es el talento del cínico.

---

<sup>6</sup> Los DNU se incorporaron a la Constitución en la reforma de 1994, pero los presidentes Raúl Alfonsín y Carlos Menem (durante su primera Presidencia) ya utilizaban esta herramienta, entonces sin regulación constitucional ni legal. Los constituyentes establecieron que su uso debía ser excepcional y prohibieron los DNU para temas penales, fiscales y electorales.

Un informe elaborado por el sitio web Chequeado.com a través de fuentes extraídas del Ministerio de Justicia de la Nación (<http://datos.jus.gob.ar/dataset/base-de-datos-legislativos-infoleg/archivo/8b1c2310-564e-41e6-9a84-99cfa9939bbc>)

hasta el 30 de enero de 2019, arroja el siguiente resultado:

El presidente Macri dictó un promedio de 15,5 Decretos de Necesidad y Urgencia por año, mientras que durante los dos períodos de Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner ese promedio fue de 10,3 anuales.

## Lo empático

A lo largo de los discursos, Macri utiliza frases con un alto poder identificadorio, como parte de un discurso más pensado desde el marketing que desde el discurso político. De esta manera, se puede inferir en este análisis que las palabras elegidas operan en el sentido común de quien escucha provocando, en el desatento y poco analítico receptor, un sentido común que puede provocar empatía con el emisor. Explica Maingueneau que la relación en el discurso es interactiva; las interpretaciones y apropiaciones de los discursos no ocurren de manera lineal, sino que intervienen numerosos factores por los cuales no siempre el mensaje llega a su destino con la misma intención con la que salió de su punto de partida. Así “se vuelve difícil llamar destinatario al interlocutor, porque se tiene la impresión de que la enunciación va en sentido único, que no es más que la expresión del pensamiento de un locutor que se dirige a un destinatario pasivo” (Maingueneau, 2009 p.44). Deteniéndonos en lo que nos compete, que es el análisis de la enunciación, en la orientación que tiene el mismo, en tanto “se constituye en función de un fin, se supone va a alguna parte” (Maingueneau, 2009 p. 43). Veamos aquí algunos ejemplos en donde es notoria la intención empática:

*“Y yo estoy aquí en buena fe, con las mejores intenciones, sin querer tener razón, sin resentimientos ni rencores.”(2016)*

*“¿Cuál es el país con el que sueño? Un país que no mienta, un país que te cuida, un país donde la gente no se rinde, un país que crece y te ayuda a crecer, un país que estimula el desarrollo personal y de la familia...”(2016)*

*“Pero yo les digo que no les voy a mentir. Estas transformaciones no se hacen de un día para el otro. Estas transformaciones, estas grandes transformaciones, se llevan a cabo dando pequeños pasos todos los días. Pero la buena noticia que tengo para darles es que ya empezamos a dar esos pequeños pasos” (2016)*

*“Quiero que todo sea transparente y abierto, que nadie dude de las decisiones que toma este presidente, y mi deber ético es defender el interés público y el patrimonio del Estado.”(2017)*

*“No vine a hacer lo que me conviene a mí o a mi Gobierno.”(2018)*

Esta operación es articulada con otra que tiene que ver con frases en donde el uso del imperativo para dar la sensación de determinación es vital, para luego pasar a la de victimización de manera de justificar la falta de un resultado prometido. Una vez más utiliza el plural, a fin de responsabilizar al

conjunto de la sociedad de sus fracasos. Desde ya querer establecer una igualdad entre quien ejerce el poder y quien es oprimido por él, es desde el discurso una operatoria que no puede hacerse sin la estructura del cinismo, que juega con la ingenuidad fuera de toda ingenuidad real.

Así podemos ver como en el año 2017 Macri manifiesta lo siguiente:

*“Como país, tenemos que hacernos cargo de nuestros problemas y dar respuestas contundentes que exigen un cambio de mentalidad y una nueva manera de vincularnos.”*

*“Lo que complica nuestro desarrollo son nuestras propias limitaciones, nuestra tendencia a empantanarnos en problemas y rechazar las soluciones posibles”*

En este fragmento de sus declaraciones de 2019, veamos como el uso de los verbos en pasado para referirse como justificativo de las promesas incumplidas, otra vez denotan la responsabilidad compartida y la ingenuidad:

*“Y, hablando de dificultades, el año pasado nos puso a prueba en muchos sentidos: cuando estábamos empezando a crecer y ver resultados concretos, asomando la cabeza, cambiaron las condiciones y surgieron nuevos desafíos que tuvimos que enfrentar. Todavía estábamos frágiles.”*

*Y parte de las transformaciones que estamos haciendo tienen que ver con eso: con no ser tan vulnerables, con estar preparados y fuertes para enfrentar nuevas tormentas”*

El uso del “estábamos” justifica la derrota, pero la pone en el pasado para terminar el párrafo con en “estamos” refiriéndose al presente. Un presente otra vez en tono esperanzador que acompañado con frases alentadoras, crean la sensación de esta segunda oportunidad para lograrlo. Como si se apelara a una memoria emotiva infantil, cuando por ejemplo al aprender a caminar el niño se cae y es alentado por sus padres a levantarse e intentarlo nuevamente.

Vale esta analogía para dar cuenta que en el mundo comunicacional construido desde la retórica de Cambiemos, el sujeto comunicacional que construye desde el enunciado podría ser un niño o una niña que hay que alentar, que no reflexiona y que no tiene pensamiento propio y si nos remontamos a antes de la declaración de los derechos del niño, no es un sujeto de derecho. Un pueblo concebido entonces como plausible de manipulación. Una comunicación pensada por tanto desde el objetivo de manipular, no de dialogar.

## Gracias pobreza y narcotráfico

En la construcción de los discursos, se notan temas que se repiten casi en forma de letanía. La pobreza y el narcotráfico son dos de las más notorias que se intercalan en los discursos.

Es útil observar que, como ejes temáticos, son interesantes en tanto aportan a la razón cínica de un gobierno que ha generando más pobreza cada año. Pero “la pobreza” es un sustantivo con el que la mayoría de la población no se siente directamente interpelada, o si lo hace siempre es para escindirla de su identidad tomado distancia de ella. La pobreza es tratada desde la concepción neoliberal como un problema, o como un síntoma de fracaso personal, y en otros casos como una enfermedad social que conlleva en ella otros males como la inseguridad y que hay que combatir.

No obstante, de ninguna manera Mauricio Macri le está hablando a los pobres, sino a una sociedad que se auto-percibe burguesa y a la que la pobreza le es tanto urticante como esquivada. Lo mismo puede ocurrir con el narcotráfico. Es hartos sabido que los narcotraficantes son carteles diminutos en sus cabezas de poder. El narcotráfico ha sido desde el principio un enemigo fantasma que hay que combatir pero del que poco se sabe por ser una actividad delictiva que como tal es opaca y trabaja en las sombras, una obviedad, claro. Por tal motivo es difícil comprobar con estadísticas cuanto de su actividad influye en la vida del ciudadano y ciudadana de a pie.

Probablemente para el macrismo estos dos temas (el narcotráfico y la pobreza), pueden ser comparados con lo que Noam Chomsky describe en el ejemplo de 1937 en Estados Unidos, cuando en una huelga obrera, en vez de acudir a matones anti huelguistas para acabar con la protesta, lo hicieron por medio de instrumentos más sutiles y eficientes de propaganda. Así se instaló en la sociedad la idea de que los huelguistas eran destructores “y perjudiciales para el conjunto de la sociedad, y contrarios a los intereses comunes, que eran los nuestros, los del empresario, el trabajador, el ama de casa, es decir todos nosotros”.

El mensaje era en esencia “hemos de trabajar todos juntos (misma frase que acompañó a Cambiemos en sus campañas), y hacerlo por el país y en armonía”. Con el poder financiero y de los medios se instaló en la opinión pública entonces la idea de quienes eran los buenos y los malos en esta contienda. A esto se lo conoció como la fórmula Mohawk Valley que se aplicaba eficazmente para romper huelgas con muy buenos resultados. Resultados para movilizar a la opinión pública a favor de conceptos vacíos. Es aquí en donde se entiende mejor el mecanismo que utiliza Macri para “la fabricación de consenso” (Chomsky, 1992, p.7). “La clave de los eslóganes de las relaciones públicas” es bien utilizada por Macri y se puede advertir en frases como:

*“Los tres grandes desafíos son: la Argentina con pobreza cero, derrotar el narcotráfico y unir a los argentinos” (2016).*

*“Para combatir el narcotráfico tenemos que trabajar todos juntos” (2017).*

*“La seguridad y la lucha contra el narcotráfico son dos de las demandas más grandes de los argentinos” (2018).*

*“Avanzamos en la lucha contra el narcotráfico” (2019).*

Son frases “que no significan nada”. “Se trata de crear un eslogan que no pueda recibir ninguna oposición, bien al contrario, que todo el mundo esté a favor” (Chomsky, 1992, p.7).

Por tanto, narcotráfico, pobreza y unión son características indiscutibles. Y no es entonces casual que en vez de hablar de problemas más concretos, como podría ser el hambre que produce la pobreza, se hable de pobreza como una entelequia. O se use al narcotráfico sin que conozcamos siquiera el nombre de algún narcotraficante cuyas actividades sean desarrolladas en nuestro país. O sin tener estadísticas de cuanto afecta esa actividad en la calidad de vida de los argentinos y las argentinas.

Vale entonces la comparación con la operativa de la opinión pública en el discurso de nuestro corpus, debido a que no se diferencia en absoluto con tal. Lejos de ser un discurso de un político en ejercicio, más bien tiene características propagandísticas para generar ese falso consenso “intentando inculcar los valores correctos”, con el objetivo de asegurarse, que “estamos todos juntos, en tono a eslóganes vacíos, tomemos aparte de ellos y asegurémonos de que no habrá gente mala en nuestro alrededor que destruya nuestra paz social con sus discursos acerca de la lucha de clases, los derechos civiles y todo este tipo de cosas” (Chomsky, 1992, p.10).

## **Un mundo de palabras**

Los significantes flotantes que el macrismo llena con un contenido específico es otra marca distintiva del cinismo y la mentira. Sobre este punto Ernesto Laclau afirma que todo discurso tiene como objeto la articulación de demandas sociales insatisfechas que trascienden su particular inherente para formar nociones más universales. En ese escenario, destaca la necesidad de todo discurso de construir una cadena de equivalencia de significantes que logren “vaciar” para articular un espacio más amplio que trascienda su inscripción originariamente particularista para hegemonizar el espacio social (Laclau, 2009).

En términos más simples, se subraya a la necesidad inherente de todo discurso de generar palabras o imágenes trascendentales (orden, justicia, libertad, etcétera) que trascienden su contenido sectorial

para articularse con otras demandas sociales de inscripción equivalente. En efecto, el macrismo elige minuciosamente estas palabras para llenarlas de un significado propio: justicia, verdad, mentira, libertad, felicidad. Otras también decidirá no usar y a otras las vaciará de significado o las resignificará según su lógica, pero cuidándose mucho de no dar definiciones de aparente tinte ideológico.

Un ejemplo claro es la utilización de la palabra “pueblo”. No la usa nunca para referirse a las personas, un significante que en nuestra cultura política puede adjudicarse al peronismo y lo que esa corriente política representa, también a la unidad y a una conciencia de clase.

Para Laclau (2009), no se puede entender al sujeto “pueblo” apartado de la experiencia populista. Él conceptualiza el fenómeno populista como una dimensión propia de la acción política, donde se coordinan las ideas, intereses, conocimientos y afectos de ese sujeto llamado el “pueblo”. En esto se acerca a otras definiciones que asocian el populismo a un estilo, estrategia o discurso<sup>7</sup>.

Una de las características que define al populismo y que Laclau también destaca, es la identificación con un líder que represente la voluntad popular, aplicando la perspectiva psicoanalítica de Freud y Lacan. Para el pensador la identificación entre líder y pueblo manifiesta el “lazo libidinal” que da sustento a la experiencia populista. Experiencia que está en las antípodas del proyecto neoliberal al que representa Mauricio Macri, en el que impera la necesidad de dejar la vida social librada a la suerte de la mano invisible del mercado. El líder en este caso es el mercado. Claro que representado por una persona, pero en nombre del mercado, no del líder que “asume la representación universal de las demandas equivalentes frente al poder opresivo. En el proceso de la totalización, una particularidad se desprende de su carácter de tal para representar esa plenitud. (Laclau, 2009).

Del pueblo surge entonces la representación de demandas colectivas. “El movimiento representativo se logra cuando alguna de esas identidades (una “particularidad”) asume de modo temporario un nuevo rol (encarnar la “totalidad” de las identidades) e instaura una relación hegemónica con el resto”. (Laclau, 2009)

Pero si el proyecto neoliberal es oprimir, de ese proyecto solo puede esperarse que surjan líderes que opriman, y no representantes del pueblo que asuman las demandas de los oprimidos. Es ilógico que el presidente utilice la palabra pueblo para alentar a la lucha o motivar en las individualidades un pensamiento crítico hacia el pensamiento liberal hegemónico.

---

<sup>7</sup> Por ejemplo, aquella que define al populismo como “una estrategia política a través de la cual un líder personalista busca ejercer o ejerce el poder de gobierno con el apoyo no institucionalizado, directo e inmediato de un gran número de seguidores, en su mayoría no organizados”. (Weyland 2001, 14). Al igual que en Laclau, esta definición nada dice acerca del carácter o rasgos de esos seguidores ni de sus valores específicos.

Precisamente, utiliza la palabra “pueblo” solamente como una referencia geográfica, como un sinónimo de poblado. No haciendo alusión a ninguna referencia que para el campo nacional y popular significa “pueblo” como unión, lucha y conquista conjunta de derechos para las minorías; pueblo, en tanto a pueblo trabajador.

Si tenemos en cuenta, lejos de la carga valorativa negativa que intenta desde el poder adjudicarle al término populista, que el gobierno de Néstor primero y de Cristina después representaron, es lógico que por oposición Mauricio Macri evite dirigirse al “pueblo”.

Paula Biglieri y Gloria Perelló, analizaron el fenómeno populista desde el contexto de la reelección de Cristina Fernández de Kirchner. En su libro afirman que es una lógica política fundada en la división del campo social entre, por una parte, el sujeto pueblo y, por otra, los enemigos del pueblo. De este modo, el proyecto populista dicotomiza el espacio político mediante la división de la sociedad entre ‘el pueblo’ (*populus*) y su ‘otro’, el antagonista al que viene a derrotar en nombre de los que han sido privados del derecho de representación y excluidos de la vida pública (el *plebs*). Este antagonismo fundamental entre el pueblo y su otro es constitutivo de la identidad del sujeto popular (el pueblo), el que lejos de ser una realidad objetiva es concebido como discursivamente construido. Las autoras sostienen que “tenemos populismo cuando una parte [el *plebs*] se identifica con el todo” (Biglieri y Parelló, 2011, p.42). Mauricio Macri representa en este escenario dicotómico, ese otro en tanto enemigo de la clase popular. Tampoco jugará el rol de identificación social ni podrá asumir “la representación simbólica de la heterogeneidad de las demandas sociales particulares” (Biglieri y Parelló, 2011, p. 99), más que nada porque su proyecto es el de quitar derechos adquiridos por el pueblo. De manera que dirigirse al pueblo y nombrarlo, sería darle entidad a un enemigo que cuanto más oculto, disperso y desmoralizado esté, será entonces más sencillo poder derrotar.

Valen como ejemplos las siguientes frases:

*“...sin tener que moverse de su pueblo” (2018).*

*“Transformemos nuestra amabilidad y nuestras ganas de crecer en oportunidades concretas que se multipliquen en los pueblos y ciudades” (2018).*

*“Ese impulso genera además nuevas oportunidades en restaurantes, en hoteles, en parques nacionales, en comercios de pueblos y ciudades” (2019).*

## Con afecto

En el tramo final de su segundo discurso (2017), vemos estos párrafos consecutivos. Es elocuente como vacío de contenido político, el uso de ciertos subjetivismos demuestran el carácter emocional que quiere dejar grabado en los escuchas:

*“Por primera vez en años, hay un gobierno que quiere cuidar a todos los argentinos, especialmente a aquellos que están preocupados por la inseguridad, por su futuro y el de sus hijos; y eso no les permite tomar contacto con lo más importante que tenemos en nuestras vidas: nuestros afectos.*

*Quiero profundizar en esto por más que no sea habitual para un discurso presidencial: los momentos más importantes, más plenos, más felices de nuestras vidas están vinculados con los afectos.*

*Porque los sentimientos, las emociones son lo más real que tenemos. Y de eso está hecho el país. Una sociedad es una inmensa red afectiva.*

*Pero es imposible que podamos tomar contacto con esas emociones si no podemos pagar las cuentas a fin de mes o no podemos poner comida en nuestra mesa.*

*Por eso hoy estoy contento de que hace 15 meses hayamos comenzado a caminar en la dirección de ese país que nos debemos, que nos merecemos, que tenemos que construir.*

*Pero para eso tenemos que terminar de convencernos de que somos la generación que vino a cambiar la historia, que vino a enfrentar el siglo XXI, que mira el siglo XXI diciendo: “queremos poner a la Argentina ahí, como un país integrado, justo, democrático, protagonista”.*

Es notable como se encarga en su discurso de darle un lugar preponderante a “lo afectivo”. Esto tiene una clara intencionalidad política en función de la concepción de democracia que posee el locutor. De acuerdo con Enrique E. Marí, el dispositivo del poder exige como condición de funcionamiento y reproducción que la fuerza y el discurso del orden legitimante, estén insertos en una estructura de movilización de creencias discursivas y extraordinarias:

Es el lugar del imaginario social, la tierra natural de las ideologías teóricas y prácticas. La función del imaginario social es operar en el fondo común y universal de los símbolos, seleccionando los más eficaces y apropiados a las



circunstancias de cada sociedad, para hacer marchar el poder. Para que las instituciones de poderes, el orden jurídico, la moral, las costumbres, la religión, se inscriban en la subjetividad de los hombres, para hacer que los conscientes y los inconscientes de los hombres se pongan en fila. Más que la razón, el imaginario social interpela a las emociones, a la voluntad y los deseos (Marí, 1986, p.98).

En esta operatoria, podemos advertir que el uso del nosotros en todos los párrafos anteriores refuerzan la idea de unidad y de responsabilidad compartida, así como la conformación de una distinción de aparente igualdad entre quien habla (el presidente de la nación) y a quienes va dirigido los discursos (los argentinos y las argentinas).

La misma desaparece en el último discurso (2019) cuando los presentes en el parlamento enfrentan al presidente y él asume una actitud de defensiva y se jacta de que él está ahí por el voto del pueblo. En una clara actitud de desenmascaramiento, ese personaje que crea el cínico se cae ante la adversidad inesperada. Sostener la actitud cínica por un largo tiempo requiere indefectiblemente de un gran esfuerzo y generar las condiciones para no ser descubierto en su actuación.

Como el actor para desarrollar su escena, el agente cínico necesita un escenario acorde para tal fin. Hay hartos ejemplos de puesta en escena armadas desde el marketing político de Macri para que él pueda realizar sus actos (con su doble significado: su acto político y su acto teatral):<sup>8</sup>

Allí donde la prepotencia se legitima realmente, se somete incluso a un interés más alto y más general, a un servicio a la vida y a su integridad. Por eso, paz, justicia y protección de los débiles son las palabras sagradas de la política. Allí donde una prepotencia *tiene derecho* a decir de sí misma que ha creado la paz, ha originado la justicia y ha convertido la protección de la vida más frágil en su asunto más importante, empieza a superar su propio núcleo de poder y a ganarse una legitimidad superior (Sloterdijk, 2003, p. 344)

El macrismo desarrolla su retórica apuntada a describir sus aparentes preocupaciones en lo social y eliminando la posibilidad de discusiones. Pero esto es posible siempre desde el ejercicio del poder

---

<sup>8</sup> Inauguración de una obra ya inaugurada en la gestión anterior: <https://www.pagina12.com.ar/3067-otra-puesta-en-escena-de-cambiamos>.

La falsa visita guiada al Teatro San Martín <https://www.pagina12.com.ar/33974-puesta-en-escena-en-el-teatro-cerrado>  
Una de tantas puestas en escena para dar una imagen humana y de cercanía con la gente más humilde del presidente.  
<https://www.lapoliticaonline.com/nota/104806-macri-en-el-conurbano-como-lograr-una-foto-de-cercania-en-territorio-hostil/>

político, debido a que cuando este poder que ahora hegemoniza la conducción del gobierno fue anteriormente contra hegemónico su discurso era opuesto.

En este fragmento del discurso de 2016, el presidente quiere imponer como tema el voto electrónico y dice: *“Ha habido un gran consenso en que no podemos seguir votando como lo hicimos en el 2015”*. Vale aquí preguntarse: ¿por qué el presidente habla de un gran consenso si aun no ha habido discusión parlamentaria?, ¿es su prepotencia que legitima una decisión con un aparente consenso que solo responde a los intereses de su espacio político y aliados?

El cinismo aplicado a la política, se vale de los principios del bien común para legitimar prepotentemente intereses individuales y caprichosos. El uso del significante “todos” es elemento constitutivo de los mismos, para generar ese falso consenso, como se puede apreciar en frases como:

*“Estamos construyendo la estructura fundamental de un país que nos contenga a todos, a los argentinos del presente y del futuro” (2017).*

*“Gracias por comprender que éste es un esfuerzo que hacemos entre todos, trabajando juntos” (2018).*

*“Si hoy estamos donde estamos es gracias al esfuerzo de todos”<sup>9</sup> (2018).*

El análisis del uso del sustantivo “todos” en esta última frase, es significativo. Al respecto es necesario preguntarse ¿quiénes son todos para el macrismo? A juzgar por a quienes benefician sus políticas, el “esfuerzo” del que habla lo hacen las mayorías para beneficio de “un pequeño todos”. La táctica consiste en homogeneizar discursivamente a unos y otros, haciendo desaparecer el alcance de cómo se distribuyen esos esfuerzos en esa construcción “todos”.

De esta manera, se advierte una carencia de datos empíricos y una centralidad apelativa de la emoción. Al respecto, la construcción del enemigo se expresa en esa idea, porque el que se oponga a estos ideales es enemigo del pueblo. No se evidencia una explicación. Los intereses, el poder, la distribución de la riqueza son conceptos, o significantes flotantes en palabras de Laclau, que el macrismo va a evitar en sus alocuciones, porque en definitiva el cínico miente también omitiendo.

---

<sup>9</sup> En principio es un discurso que no incluye a las mujeres, ya que no habla de todos y todas. No es ingenuo, claro, y ya se ha distinguido en este trabajo la diferenciación intencional que la retórica de Macri quiere subrayar con respecto a su antecesora que incluía en sus discursos a ambos géneros. Será acaso una de las intenciones, probablemente también si nos referimos a los usos y costumbres de una oligarquía estancada en el idioma, no es de dudar que se hable siempre en masculino, aun sus representantes femeninas. Y no es menor como se utiliza el idioma, ya lo expresaba el escritor Saramago cuando declaraba que “el idioma puede ser un arma de dominación”. (nota *Infobae* 15/11/2004).

## El deseo

Otro recurso utilizado para aportar cinismo es la manifestación del deseo: “Quiero que todo sea transparente y abierto, que nadie dude de las decisiones que toma este presidente, y mi deber ético es defender el interés público y el patrimonio del Estado” (2017).

La palabra “quiero” es altamente significativa para sugerir un deseo. En este caso, el deseo puesto en función de que todo sea transparente y además que nadie dude de eso. Otra vez, de manera edulcorada clausura el antagonismo. De todas formas, la incongruencia del párrafo se advierte porque hila al pedido de que nadie dude de las decisiones que va a tomar a una verdad de Perogrullo cuando enuncia de su deber ético como presidente. Hay una ausencia de compromiso, y también una construcción imperativa: una orden para que nadie dude de ese deber.

Esta es una operación, que es producto del marketing político llevado a cabo por asesores experimentados en la comunicación y la propaganda que trabajan minuciosamente para influenciar a la opinión pública a través de sus eslóganes. Sobre este punto, Noam Chomsky señala lo que importa en la buena propaganda: “Se trata de crear un eslogan que no pueda recibir ninguna oposición, bien al contrario, que todo el mundo esté a favor. Nadie sabe lo que significa porque no significa nada, y su importancia decisiva estiba en que distrae la atención de la gente respecto de preguntas que sí significan” (Chomsky, 1992 p.10)

En este sentido, entonces, ¿quién se opondría o estaría democráticamente en desacuerdo con los postulados que pronuncia Macri en los discursos? como:

*“El único camino genuino para salir verdaderamente de la pobreza es el trabajo. El trabajo se basa en la calidad de la educación” (2019).*

*“Otra de las prioridades es que todos los argentinos puedan acceder al crédito y puedan ahorrar” (2016).*

*“Queremos que todos los argentinos estemos conectados, que tengamos acceso a internet y mejor conexión en los celulares” (2018).*

*“Tenemos que trabajar por la igualdad educativa para que todos los chicos, especialmente los más vulnerables, puedan acceder a una educación de calidad” (2018).*

Estas sentencias formulan deseos universales difícilmente cuestionables, pero no habla de políticas públicas, proyectos, o de cómo lograr esos deseos para materializarlos. Por esa razón se apunta a un

efecto inmediato y de conceso (objetivo de la ciencia del marketing) y no a un compromiso con la verdad. Y para esto los eslóganes son esenciales en la comunicación.

Al respecto, Chomsky cita a Edward Bernays, destacado personaje de la industria de las relaciones públicas, y sostiene que “los individuos capaces de fabricar consenso son los que tienen los recursos y el poder de hacerlo -la comunicada financiera y empresarial-y para ellos trabajamos” (Chomsky, 1992, p.11).

Si nos detenemos a pensar en el origen de Macri y los intereses que representa, estaríamos en condiciones de afirmar que es un cliente ideal de los hacedores de eslóganes.

Quizá el ejemplo más emblemático de hablar sin decir nada es este fragmento:

*“Pero para eso tenemos que terminar de convencernos de que somos la generación que vino a cambiar la historia, que vino a enfrentar el siglo XXI, que mira el siglo XXI diciendo: queremos poner a la Argentina ahí, como un país integrado, justo, democrático, protagonista” (2017).*

En este caso, se evidencia una larga lista de significantes flotantes, indefinidos y sin darle ningún valor ideológico ni definiciones políticas.

## **Lo dicho y lo hecho**

En el contenido temático de los discurso también se denota la intencionalidad cínica. Los temas que más remarca, son los que en sus resultados más se alejan del interés común y que han deteriorado la calidad de vida de la mayoría de la ciudadanía.

Trabajo, educación, ciencia y tecnología, disminución de la pobreza, protección a los jubilados, inversión, deuda, justicia independiente y lucha contra la corrupción han sido temas eje de los cuatro discursos analizados. Sin embargo los resultados en todos ellos han sido cuantitativamente negativos para la mayor parte de la población, provocando un deterioro en el tejido social, debido a la aplicación de políticas públicas en clara contradicción con los “deseos” manifestados en dichos discursos.

Para cambiemos la realidad es un constructo, un invento hecho de palabras dentro de un mundo de significantes vacíos y cualquiera que quiera discutir eso por fuera de los límites que plantea en su discurso, seguramente acabará señalado como enemigo o terminará pataleando en el aire acallado, atacado y deslegitimado.

Para este trabajo, resulta importante también la tarea de evidenciar la tensión que existe entre este verosímil construido de discurso (algunos lo llaman posverdad) y la realidad, ya que sin los cuales, no podríamos hablar de mentira ni de cinismo. Si discurso y hechos coincidieran, estaríamos hablando del gobierno más honesto conocido hasta el momento. El contraste entre dichos y hechos se cree pertinente evidenciar a la hora de realizar este análisis discursivo.

Para demostrar empíricamente tal operatoria, a continuación se contrastan algunas de las definiciones que Mauricio Macri hace en sus discursos referidos a los ejes descriptos y cómo se le contraponen los datos de la realidad producto de sus políticas de gobierno:

*“Tenemos metas para bajar la inflación, para reducir el déficit fiscal. Y como las vamos a cumplir, vamos a dejar de endeudarnos y se van a multiplicar las inversiones en un país confiable” (2018).*

En la nota publicada en *Pagina 12* el 21 de diciembre de 2017 se explica como, contradiciendo las anteriores declaraciones del presidente Macri, en noviembre de 2017 se emitió una deuda pública por 684 millones de dólares, lo que acumula 78.840 millones de dólares solo en el 2017, según un relevamiento realizado por el Observatorio de Deuda de la Fundación Germán Abdala<sup>10</sup>.

En este mismo sentido, el portal web *Infobae*, da cuenta del acuerdo firmado con el Fondo Monetario Internacional en septiembre de 2018 que vuelve a endeudar al país con ese organismo por U\$S 57.100 millones condicionando la economía doméstica con graves consecuencias en las clases trabajadoras.<sup>11</sup>

*“La competitividad no se consigue con una devaluación, ni a costa de los trabajadores” (2017).*

Un informe publicado en *Infobae.com*, contradice la afirmación anterior describiendo como el peso argentino tuvo una devaluación, solo en 2018, del 50,6 % de su valor frente al dólar.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> <https://www.pagina12.com.ar/84123-deuda-deuda-y-mas-deuda>

<sup>11</sup> <https://www.infobae.com/economia/2018/09/26/el-nuevo-acuerdo-con-el-fmi-es-por-un-total-de-57-100-millones-de-dolares/>

<sup>12</sup> <https://www.infobae.com/economia/2019/01/01/el-peso-argentino-es-la-moneda-emergente-que-mas-valor-perdio-en-el-ultimo-ano/>

Con respecto a la afirmación que presume el cuidado del empleo, *eldestape.com* publicó el 23 de enero de 2017 los datos de un informe del Centro de Economía Política Argentina (CEPA) que indica que en 2016 240 mil trabajadores y trabajadoras perdieron su empleo.<sup>13</sup>

*“Hace una década que la Argentina es uno de los países con mayor inflación del mundo, con un promedio anual arriba del 20 por ciento y una inflación acumulada aproximadamente de 700 por ciento en los últimos diez años” (2016).*

En la nota publicada por el diario *Clarín* el 10 de enero de 2017 se lee que solamente en 2016 la medición del Congreso marcó una inflación anual del 40,3%.<sup>14</sup>

*“La ciencia, la tecnología y la innovación son clave para el crecimiento. Vamos a fomentar la inversión pública y privada en investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación productiva. Queremos que los científicos puedan hacer cada vez más y mejor investigación, y crear un puente donde la vinculación y la transferencia con el sector productivo sea una realidad” (2017).*

En una nota publicada el 30 de abril de 2018 el diario *El País* relata como 100 científicos cobraron de sueldo 1 centavo de peso debido a los descuentos realizados en sus haberes.<sup>15</sup>

El diario *Perfil* a su vez, evidencia en su nota publicada el 23 de diciembre de 2016, las protestas realizadas por trabajadores y trabajadoras del sector que se manifiestan en contra de los recortes presupuestarios para investigación y la falta de nombramiento de becarios.<sup>16</sup>

En el año 2018 el gobierno de Mauricio Macri cierra el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva que pasa a ser una Secretaría.<sup>17</sup>

---

<sup>13</sup> <https://www.eldestapeweb.com/el-desempleo-macri-2016-termino-mas-240-mil-despidos-y-suspensiones-n24899>

<sup>14</sup> [https://www.clarin.com/economia/ipc-congresocerro-2016-suba-40\\_0\\_S1j9NiMII.html](https://www.clarin.com/economia/ipc-congresocerro-2016-suba-40_0_S1j9NiMII.html)

<sup>15</sup> <https://elpaisdigital.com.ar/contenido/increble-cientificos-del-conicet-recipientes-1-centavo-de-sueldo/16391>

<sup>16</sup> <https://www.perfil.com/noticias/politica/como-funciona-hoy-el-conicet-entre-protestas-y-becas-recortadas.phtml>

<sup>17</sup> <http://appnoticias.com.ar/app/cronica-de-una-muerte-anunciada-cierre-del-ministerio-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-productiva/>

“Vemos que se empieza a investigar con libertad y eso es positivo” (2017).

En esta nota del año 2015 publicada por *El país*, relata como a pocos días de haber asumido la presidencia, Macri intenta nombrar discrecionalmente a dos integrantes de la Corte Suprema de Justicia, avasallando la división de poderes del Estado.<sup>18</sup>

En 2019 una nota publicada por *Tiempo Argentino*, narra cómo en un reportaje con el periodista Luis Majul, Mauricio Macri intenta justificar su embestida para deslegitimar al juez Alejo Ramos Padilla, quien investiga una red ilegal de espías que incluye la connivencia con miembros de su gobierno y cuyo objetivo era atacar a la oposición.<sup>19</sup>

*“Aparecen las señales de una mejora en la economía. El 2017 será, estoy seguro, mejor que el año anterior. Y más importante aún, lo mismo pasará en 2018 y 2019. Cada año vamos a estar mejor porque estamos sentando bases sólidas y duraderas”*  
(2017).

Si bien en 2017 la economía se recuperó en un 2,9 % según datos del INDEC, la nota del diario *Clarín* del 27 de febrero de 2019, tomando datos del mismo organismo, informa que la actividad económica retrocedió en 2018 un 2,6 % y que la caída en 2016 había sido del 2,3%. Con una estimación para el 2019 de una contracción del 1,7%, totalizaría un retroceso en los 4 años del Gobierno de Cambiemos de un 4%.<sup>20</sup>

*“También fortaleceremos la Oficina Anticorrupción que encontramos desmantelada”*  
(2016).

La titular de ese organismo cuyos requisitos se adaptaron para que pueda asumir como bajo el decreto presidencial 226/2015 <sup>21</sup>, manifestó que no investigaría al gobierno actual en posibles casos de corrupción, lo que echa por tierra la intención de un legítimo funcionamiento de dicha oficina. Así lo relataba el diario *La Nación* en su nota publicada el 15 de abril de 2019 <sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> [https://elpais.com/internacional/2015/12/15/argentina/1450152368\\_167921.html](https://elpais.com/internacional/2015/12/15/argentina/1450152368_167921.html) .

<sup>19</sup> <https://www.tiempoar.com.ar/nota/macri-justifico-la-embestida-contra-ramos-padilla>

<sup>20</sup> [https://www.clarin.com/economia/economia/2018-actividad-economica-retrocedio\\_0\\_u5Vx2d8or.html](https://www.clarin.com/economia/economia/2018-actividad-economica-retrocedio_0_u5Vx2d8or.html)

<sup>21</sup> <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-226-2015-257228/texto>

<sup>22</sup> <https://www.lanacion.com.ar/politica/laura-alonso-ratifico-porque-no-querella-funcionarios-nid2238596>

*“Los jubilados también serán una prioridad para nosotros” (2016).*

Para contradecir esta afirmación, podemos recordar que a demás de aprobar la reforma previsional en 2017 que en comparación con la ley vigente hasta ese momento, actualiza a la baja las jubilaciones y pensiones, en una nota de *Página 12* publicada el 31 de mayo de 2017 se demuestra como el gobierno recorta beneficios que desde el PAMI obtenían sus afiliados, perjudicando así su calidad de vida.<sup>23</sup>

*“Para salir de la pobreza necesitamos más trabajo y menos inflación, que es la que devora el salario de los que menos tienen. Mi obsesión, nuestra obsesión va a ser más y mejores trabajos y menos inflación” (2016).*

Solo para demostrar un caso de contradicción al respecto de esta frase, valen los datos que aporta la nota de *Página 12* publicada el 11 de marzo de 2018 en la que relata cómo debido al aumento de las tarifas, la apertura indiscriminada de importaciones y el alza de los costos logísticos, las economías regionales se vieron altamente perjudicadas no pudiendo ser competitivas y dejando altas tasas de desocupación a demás de haberse encarecido los productos de la mesa de los argentinos y argentinas.<sup>24</sup>

*“La corrupción no debe ni puede quedar impune. Debemos darle todas las herramientas al Poder Judicial para que trabaje en forma independiente, pero con tiempos veloces” (2016).*

El suplemento económico *Cash de Página 12* muestra en la nota del 24 de junio de 2016 como, con la excusa de la Ley de Reparación Histórica para los Jubilados, el gobierno nacional autoriza un blanqueo de capitales que incluye a sus propios familiares y que muchos figuran con cuentas off shore en los *Panama Papers*, incluido el presidente de la Nación.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> <https://www.pagina12.com.ar/41134-el-ajuste-del-pami-que-castiga-a-jubilados>

<sup>24</sup> <https://www.pagina12.com.ar/100689-crisis-de-las-economias-regionales>

<sup>25</sup> <https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/cash/17-9406-2016-06-24.html>



Para completar la información, Horacio Verbitsky da cuenta en una nota de análisis del portal *El cohete a la Luna*, como el decreto del blanqueo de capitales solo buscó sacar de la ilegalidad a los empresarios amigos del poder que se enriquecieron gracias a los negocios con el Estado.<sup>26</sup>

*“La corrupción mata, como lo demostró Cromañón, la tragedia de Once y “las rutas de la muerte”. En cada área de gobierno hemos encontrado ejemplos de falta de transparencia, ineficiencia y, en muchos casos, corrupción” (2016).*

Una nota publicada por la página web *En orsai* el 14 de febrero de 2017, cuenta como el gobierno ostenta un record de 50 funcionarios imputados por delitos en solo un año de gestión.<sup>27</sup>

Y siguiendo con la contradicción respecto a los dichos enfrentados con los hechos en temas de corrupción por el presidente, el diario *Perfil* publica el 7 de julio de 2017 como en una conferencia de “Transparencia Internacional” se denuncia que el uso de las cuentas off shore están vinculadas en un alto porcentaje al pago de sobornos y como esta afirmación incomoda al presidente Macri que aparece en la investigación de los Panama Papers que en rigor denuncia esta operatoria a nivel global.

*“La educación pública tiene severos problemas de calidad y hoy no garantiza la igualdad de oportunidades.” (2016)*

La reducción por decreto de Macri del presupuesto educativo de un 6% a un 3% del PBI va a contramano de mejorar la educación pública. La nota publicada el 13 de diciembre de 2015, a días de haber asumido la primera magistratura por *Portal de Noticias* lo relata<sup>28</sup>. Así también queda en evidencia como el presidente desprecia la educación pública, al declarar en forma despectiva, como niños y niñas “caen” en la escuela pública y que el diario *Perfil* del 21 de marzo lo relata en su página web<sup>29</sup>.

---

<sup>26</sup> [https://www.elcoheteealaluna.com/shorthand\\_story/el-agujero-negro-del-blanqueo-el-cohete-a-la-luna-por-horacio-verbtsky-2/](https://www.elcoheteealaluna.com/shorthand_story/el-agujero-negro-del-blanqueo-el-cohete-a-la-luna-por-horacio-verbtsky-2/)

<sup>27</sup> <http://www.enorsai.com.ar/politica/20989-ya-son-mas-de-50-los-funcionarios-del-pro-imputados-por-la-justicia.html>

<sup>28</sup> : <https://portaldenoticias.com.ar/2015/12/13/un-decreto-de-macri-redujo-a-la-mitad-el-presupuesto-para-educacion/>

<sup>29</sup> <https://www.perfil.com/noticias/politica/el-inoportuno-comentario-que-hizo-macri-sobre-la-educacion-publica.phtml>

## Capítulo VI

### Ella, la peor de todas

A partir de una entrevista al filósofo Rubén Dri en donde sostiene que el macrismo construye con estrategia comunicacional a un enemigo, se plantearon ciertas preguntas como motor de esta parte del análisis: ¿Por qué el macrismo tiene la necesidad de construir un enemigo? ¿Quién es el enemigo elegido por el macrismo?

Respondiendo estas preguntas, surge entonces la búsqueda de cuáles son las estrategias retóricas desde el discurso para enunciar a su enemigo: cómo lo/la caracteriza, cuáles son las palabras y giros lingüísticos utilizados para tal fin, serán parte de la búsqueda.

En el mecanismo de antagonismos que caracteriza a las democracias occidentales, la necesidad de la construcción de un “otro peligroso” es necesaria, tanto para que un proyecto político se distancie de su opuesto, como para autodefinirse. Es importante comprender que “la creación de una identidad implica el establecimiento de una diferencia, diferencia construida a menudo sobre la base de una jerarquía” (Mouffe, 2011, p. 22).

El enemigo elegido del macrismo, sin dudas y teniendo en cuenta la experiencia opositora desde la construcción del PRO como partido político regional y luego en su extensión nacional como Cambiemos, fue y es el campo “nacional y popular” o a veces denominado “populismo”.

Pero antes de analizar cómo se refiere en el discurso, cuáles son sus cargas valorativas y las modalidades que utiliza para referirse al proyecto de país del cual él se instala en las antípodas, es importante hacer una distinción que demuestra que “toda identidad es relacional y que la afirmación de una diferencia es una precondition de la existencia de tal identidad” (Mouffe, 2011, p. 22).

Así, para el filósofo Rubén Dri<sup>30</sup>, es importante atender que la construcción del enemigo es “personalizado”. Y este enemigo personalizado que elige el macrismo es “Cristina (Fernández de Kirchner)”. Que en esta construcción es “importante la imagen”. Que “el enemigo tiene que ser bien corporizado”<sup>31</sup>.

O sea, Cristina como representante de un proyecto político antagónico al que propone Cambiemos. Una enemiga que corporifique lo que hay que atacar, una imagen que sintetice ese mal a combatir y que pueda ser exhibida por los encargados de mediar los mensajes entre líder y pueblo (medios

---

<sup>30</sup> Entrevista propia realizada en noviembre de 2017.

<sup>31</sup> Ídem

hegemónicos) y puedan insistir con “la imagen tras imágenes, en donde por ejemplo *Revista Noticias* fue un protagonista en la demonización del kirchnerismo con las tapas de sus revistas”<sup>32</sup>. Siempre existe en la creación de identidades colectivas una relación nosotros/ellos que no tiene por qué transformarse en una relación amigo/enemigo. Pero en “ciertas condiciones, existe siempre la posibilidad de que esta relación nosotros/ellos se vuelva antagónica, esto es, que se pueda convertir en una relación amigo/enemigo. Esto ocurre cuando se percibe al “ellos” cuestionando la identidad del “nosotros” y como una amenaza a su existencia” (Mouffe, 2011, p.22 y 23).

Y aquí entra en lógica el motivo por el que Cristina es elegida como la imagen enemiga: “Cristina fue presidenta en dos períodos y además es la esposa de Néstor Kirchner. Por otra parte es una mujer, una que ha traspasado todas las normas. Una mujer en una sociedad machista, una mujer hermosa, con poder, con inteligencia, es demasiado: una bruja”<sup>33 34</sup>. Por tanto, hay un gran componente que representan todas estas descripciones y es “la humillación del macho. Y por eso hay que insistir en la maldad y comprobarla, bajo la premisa: se robó todo”<sup>35</sup>.

Podríamos decir que hay una *bidireccionalidad* en Macri con respecto a la construcción de su enemigo: cuando quiere atacar a Cristina, ya investido en sus atributos presidenciales, no suele nombrarla; la alude negativamente cuando se refiere al populismo (populismo de izquierda claro, que postula la intervención del estado y el bienestar social). Y cuando se refiere a quien la antecedió en su cargo en el sillón de Rivadavia también está despotricando contra el populismo.

Retomando las ideas del capítulo anterior, podemos notar como esta construcción del enemigo/a y la demonización del populismo están también presentes en el cinismo y la mentira y la falta de relación entre discurso y realidad. Incluso para apoyar la idea negativa populista que quiere transmitir de su enemiga, las publicaciones de los países que el presidente toma como modelo y ejemplo, avalan sus afirmaciones<sup>36</sup>.

---

<sup>32</sup> Ídem.

<sup>33</sup> Ídem.

<sup>34</sup> Es importante destacar el término “bruja” en tanto denominación de la cual la Inquisición europea se basó para perseguir y matar a las mujeres que no entraban en la norma establecida, ergo víctimas del poder punitivo. En la Conferencia inaugural de la maestría en comunicación y criminología de la Universidad Nacional de la Plata realizada en el año 2013, el Dr. Raúl Eugenio Zaffaroni relata como a través de la historia hubo siempre desde el discurso político del poder una explicación para dar razones de quien era plausible de ser castigado con el fin de controlar, prevenir, etc. A esta explicación la define justamente como la Criminología. Los primeros criminólogos, sigue en su discurso Zaffaroni “fueron los inquisidores, fueron los primeros que se ocuparon de la etimología del mal, de la forma de manifestarse el mal, de sus signos y las formas de combatirlo. Es decir, lo que hoy llamamos de alguna manera Procesal Penal, Penal, Penología y Criminalística. Todo eso lo hacían en unos hermosos libritos de la época donde se dedicaban alegremente a fritar mujeres por toda Europa. Es decir, el poder punitivo resurge en el mundo contra las mujeres.” Así entonces el término bruja adquiere profundo significado en tanto el hombre se ve amenazado en su dominación y vuelca su ira y su castigo hacia la mujer que se revela de su yugo.

<sup>35</sup> Entrevista propia realizada en noviembre de 2017.

<sup>36</sup> En una nota realizada en el portal web *El cohete a la luna*, el periodista Horacio Verbitsky expone los resultados de una recopilación que el periódico británico *The Guardian* encargó a una red global de académicos dedicados al estudio

Cristina Fernández de Kirchner significa esa disputa que existe hoy en la Argentina y en el mundo, que es quién se queda con la renta de los trabajadores. Y en tanto ella representa un peligro para el *stablishment* de ceder esas ganancias, todas las operaciones, ataques mediáticos y judiciales junto a las operaciones de inteligencia apuntan a atacar la imagen de la ex presidenta. De manera directa o en nombre del populismo, el enemigo es Cristina en tanto ella tenga una gran representación política en la sociedad.

## Para empezar

Llevamos años, años, en donde la brecha entre la Argentina que tenemos y la que debería ser es enorme y ello nos ha llevado a enojos, a resentimientos, a una búsqueda permanente del enemigo o el responsable –interno o externo– de por qué nos faltan las cosas que nos correspondían. Y hasta nos llevó a aislarnos del mundo, pensando que el mundo nos quería hacer daño. De nada sirvió esa búsqueda de falsas culpas y causas; lo único que nos trajo es una inaceptable cantidad de compatriotas en la pobreza, instituciones sin credibilidad y un Estado enorme que no ha parado de crecer y no brinda mejores prestaciones. Tenemos leyes que reconocen muchísimos derechos, pero quedan solamente en el papel (Macri, 2016)

Este es el segundo párrafo del primer discurso de Mauricio Macri frente al Congreso Nacional. Jerarquizarlo dentro del armado del discurso como uno de los primeros temas, da un indicio de la importancia que éste tiene para Macri, la explícita crítica al gobierno anterior.

Aunque en todas sus intervenciones ante los legisladores y en este mismo discurso, volverá a denostar las políticas llevadas a cabo por el proyecto anterior, este párrafo contiene en sí definiciones que marcaran el eje crítico hacia el enemigo elegido y que servirán de argumento para transferirle las responsabilidades por los fracasos presentes y futuros durante todo el mandato presidencial.

En este fragmento Macri acusa al gobierno anterior de no haber podido construir ese país que, según él, deberíamos ser. Esa grandeza que la Argentina debería ser y que no es por culpa de “ella”. Y

---

científico de las causas y las consecuencias del populismo para establecer los grados de populismo según el análisis textual de los discursos de 138 políticos que gobernaron entre 1990 y 2019 en distintos continentes. La Argentina fue uno de los países estudiados y eso incluyó los discursos de Néstor Kirchner Y Cristina Fernández de Kirchner. El resultado arrojado fue que ninguno de ellos registran grados de populismos. Para ver la nota completa: <https://www.elcohetelaluna.com/porca-miseria/>

porque “ella” se animó a confrontar. El confortamiento como desnaturalizado de la lucha por el sentido, como si eso fuese per se algo malo. Para el liberalismo lo es. No hay pelea, hay consenso desde mi hegemonía. La no pelea es entonces la aceptación del orden establecido. Y la búsqueda del enemigo es victimizar al victimario. Porque si hubo un “enemigo” (parafraseando a Macri) entre el 2003 y el 2015, fue justamente el capital concentrado al cual ahora representa su gobierno.

Una frase muy trillada en el discurso macrista es “el mundo nos dio la espalda” o “ahora nos abrimos al mundo”. Esto apunta claramente a la relación de fuerzas que existía durante el gobierno kirchnerista entre los países de América Latina con gobiernos populares que enfrentaban con valentía las imposiciones que intentaban hacer en la región los países centrales<sup>37</sup>.

Este significativo “mundo”, para Macri, no incluye a los países en desarrollo, sino alinearse, como se fue comprobando en su política exterior a los países centrales (Estados Unidos e Inglaterra mayormente), cediendo soberanía en pos de los intereses imperialistas.

---

<sup>37</sup> Entre el 2003 y el 2015 la Argentina tomó decisiones soberanas que desafiaron los intentos de imposiciones de los países centrales marcando una política internacional de protagonismo e independencia con una gran participación en el escenario geopolítico de entonces. La génesis de esa construcción se puso de manifiesto desde el momento en que el Presidente Kirchner pronunció su discurso de asunción, donde señaló que desde el proyecto nacional el país se integraría al mundo “dando pasos concretos hacia consensos políticos basados en el fortalecimiento del derecho internacional, el respeto a nuestras convicciones, la historia y las prioridades nacionales”, que siendo (...) partidarios en la política mundial de la multilateralidad como somos, no debe esperarse de nosotros alineamientos automáticos sino relaciones serias, maduras y racionales que respeten las dignidades que los países tienen” y que “la prioridad en política exterior será la construcción de una América Latina políticamente estable, próspera y unida con base en los ideales de democracia y justicia social”. Asimismo, remarcó el ineludible reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas y la necesidad de estrechar vínculos con otras naciones en desarrollo (Kirchner, 2003).

Estas son algunas de las decisiones que se han tomado en este camino en los 12 años de gobierno del Frente para la Victoria:

Desde fines de 2008, el gobierno argentino desarrolló una estrategia conjunta con otros países latinoamericanos que incluyeron una serie de visitas presidenciales a Cuba y la incorporación de la isla al Grupo Río con el objetivo de que el gobierno cubano fuese reincorporado a la OEA y finalizara el bloqueo económico propiciado por Estados Unidos.

El no al ALCA: En la IV Cumbre de las Américas en Mar del Plata en 2005, estaba en juego si Estados Unidos avanzaría con la fijación de los plazos de ejecución del ALCA, lo cual significaba continuar con los paquetes neoliberales de libre comercio y mayor apertura. La postura más moderada de los países del MERCOSUR y las oposiciones más exacerbadas de Cuba y Venezuela ante la definición de los mencionados plazos en los acuerdos finales de la Cumbre, fueron claves para que se diera por tierra con esta pretensión. En palabras del ex Canciller Taiana, el ALCA: “era un modelo que contemplaba el liderazgo hegemónico de Estados Unidos y la subordinación de nuestras economías. Nosotros preferimos construir un modelo de integración basado en nuestras propias fuerzas, entre iguales. Consideramos que eso nos iba a dar más autonomía e iba a ser mejor para la defensa del interés nacional” (Taiana, 2013).

El MERCOSUR en tanto, se consolidó como eje prioritario de la política exterior kirchnerista tanto a nivel económico como político.

En la misma línea se inscribe la coordinación procurada con pares con el propósito de fijar posiciones en la agenda mundial, particularmente en referencia a los temas vinculados con la arquitectura financiera internacional, la reforma democrática del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y la promoción de políticas integrales de desarrollo y comercio. Como ejemplo puede tomarse la procuración de consensos con los países del Sur en instancias previas a las reuniones del G-20, tales como la convocatoria realizada junto con Brasil en noviembre de 2011 para coordinar posturas entre los Ministros de Economía de la UNASUR antes de la Cumbre de Cannes, o la posición común adoptada junto al grupo BRICS en abril de 2012 para asistir a la Cumbre de Ministros de Comercio.

Asimismo, en las reuniones de trabajo con los países del Sur, el gobierno defendió y buscó apoyo en posiciones sobre temas que considera que afectan la soberanía nacional. Junto con Malvinas, un caso emblemático ha sido la condena a los “fondos buitres” y la cuestión de la reestructuración de las deudas soberanas, temas de agenda presentes en las reuniones de alto nivel multilaterales y bilaterales con África y Asia. Además, en función de la experiencia argentina con los “fondos buitres”, el gobierno impulsó desde el G77+China la adopción de una resolución en la Asamblea General de Naciones Unidas referida a la necesidad de establecer un marco legal multilateral para aumentar la eficiencia, estabilidad y previsibilidad del sistema financiero internacional. Como resultado, en septiembre de 2014, en el marco del 69° período de sesiones de la Asamblea General, se adoptó la resolución 68/304 “Hacia el establecimiento de un marco jurídico multilateral para los procesos de reestructuración de la deuda soberana”

Se profundizaron los vínculos regionales y diversificación de los vínculos internacionales a través de la cooperación Sur-Sur.

La retórica macrista, concibe al “mundo” como el eje de países poderosos, capitalistas y occidentales al que representan en sus intereses. Al mundo del gobierno anterior, lo describe como un mundo cercenado en la libertad de sus habitantes, atrasado y de rasgos autoritarios.

La idea instalada de apertura que propone el liberalismo versus la idea de cierre y prohibiciones que se asume a los gobiernos populistas, es un sentido que se intenta instalar desde el discurso macrista notoriamente. El “cuco” de Venezuela no solo fue eje de la campaña electoral, sino que sigue siendo el caballito de batalla para justificar que aunque la mayoría de la población este sumida en grandes necesidades, fueron necesarias para no llegar a ser Venezuela (como imagen misma del apocalipsis) y también es usado para la campaña presidencial por venir, con la amenaza que si vuelve el populismo a la Argentina, el resultado es lo que el país bolivariano sufre hoy en día. La explicación claro, nos la deben.

Usa el adjetivo “enorme” para referirse a un estado, que según sus dichos, aun en esa enormidad no fue eficiente. Esto no se puede pensar sin otra de las definiciones con la que describe al enemigo que es “la corrupción”, de la cual hablaremos a continuación. Porque no se explica un estado enorme y deficiente, sin corrupción. En la memoria emotiva de muchos argentinos y argentinas, instalado desde muchos medios, existen imágenes que nos describen grandes estafas desde el Estado de gobernantes corruptos en complicidad con sectores de la sociedad civil.

Pero la denostación del Estado es inevitable en el discurso macrista. Hay varios pasajes de su discurso en el cual apela a la ineficiencia del estado, al despilfarro y al “clientelismo”. Todas estas cualidades negativas son cargadas entonces a quien fue la imagen de ese Estado al que hay que curar, o mejor dicho, debilitar y limitar, intenciones ocultas detrás de una retórica que habla de austeridad y apela a cuidar el dinero de todos y todas.

## **Korrupción**

Sin duda alguna el término corrupción es por antonomasia la palabra más utilizada por el macrismo para describir y sintetizar su opinión a la hora de definir al gobierno anterior representado en la ex presidenta.

Primero es necesario entender a qué corrupción hace referencia Mauricio Macri en sus discursos. Para eso es necesario realizar algunas distinciones

La primera y más importante, es que él se refiere a “a corrupción” como una práctica delictiva que realiza un funcionario estatal. Negando así la reciprocidad y sin señalar las complicidades de otros actores sociales por fuera de la órbita del Estado, sin los cuales no habría hecho delictivo.

Ahora que se definió a qué se refiere el macrismo cuando habla de corrupción se entiende que en rigor habla de “corrupción estatal”. Es pertinente entonces poder profundizar un poco más sobre ella para intentar comprender el sentido con el cual utiliza este término y por qué se lo adjudica en exclusiva al gobierno nacional y popular de Cristina Fernández de Kirchner siendo que él asume la presidencia con varios procesamientos judiciales por corrupción.

Para Álvaro García Lineras, “el neoliberalismo es el paradigma de la patrimonización del Estado. Es tomar lo que es de una sociedad y utilizarlo “para tus amigotes (o familiares)”. Cuando por el contrario, desde la sociedad se “irrumpe en el ejercicio del Estado, lo hace en función de proyectos universales”. Así, un militante político, un dirigente obrero, un campesino se transforma en funcionario público “saliendo de ese control social y entrando en el ámbito estatal” y viéndose en esa inesperada situación de privilegio puede llegar a cometer lo que él mismo define como “microcorrupción”<sup>38</sup>, con el riesgo de que así se comience a democratizar la corrupción. Pero por más de que a la corrupción se la pueda analizar desde una mera naturaleza humana o un “resarcimiento histórico de los oprimidos”, para Lineras “corroe la moral”<sup>39</sup>.

Claro que en el tema corrupción se cuela un detalle no menos que es el del *low fare*<sup>40</sup> para perseguir a través de casos fantásticos y con la complicidad del poder judicial a líderes de la oposición política de gobiernos de cortes progresistas.

Amado Boudou, que está preso sin que se le haya comprobado ningún hecho de corrupción, es taxativo en su opinión acerca del tema:

Nosotros tenemos que tomar el discurso de la corrupción y ponerlo arriba de la mesa con toda claridad. La familia Macri desde Yaciretá viene robando. Hay que animarse a decir las cosas como son. Sin comprarse

---

<sup>38</sup> El vicepresidente boliviano, se refiere a este término explicando que cuando un ciudadano pasa a la órbita del funcionariado estatal, puede ocurrir que por el peso de la historia propia de generaciones que no han tenido acceso a ciertos bienes, puede pensar que es su oportunidad de administrar el presupuesto de la repartición en la que ahora es funcionario, por ejemplo dándole contratos a sus familiares o haciendo “la vista gorda” de ciertos controles necesarios para evitar que el dinero quede en manos de intermediarios en la ejecución de obras o planes de esa misma repartición.

<sup>39</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=a-Y2jGL0x48>

<sup>40</sup> Así lo explica Oscar Laborde en una nota publicada en *Página 12* en 2018:

El término describe “un modo de guerra no convencional en el que la ley es usada como un medio para conseguir un objetivo militar” y es utilizado con este sentido en *Unrestricted Warfare*, un libro de 1999 sobre estrategia militar. En 2001 el concepto comienza a ser manejado en ámbitos diferentes a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos tras la publicación de un artículo escrito por el general de Fuerza Aérea, Charles Dunlap, de la Duke Law School. Estados Unidos es uno de los principales proveedores de asesoría para la reforma de los aparatos jurídicos en América Latina y el Departamento de Justicia estadounidense ha estrechado en los últimos años los vínculos con los aparatos judiciales de la región en la lucha anticorrupción. Una de las acciones más importantes fue el llamado proyecto “Puentes”, que consistió en cursos de asesoramiento a varios integrantes del Poder Judicial de Brasil y otros países de la región. El alumno estrella es el juez Sergio Moro, impulsor de la causa Lava Jato y quien condeno a Lula a nueve años de prisión.

Nota completa: <https://www.pagina12.com.ar/86842-la-guerra-juridica-o-lawfare>

discursos prefabricados. Si no fuera dramático sería una comedia, que Mauricio Macri hable de corrupción. El hombre de Yaciretá, el hombre de las cloacas de Morón, el hombre de Sevel y las importaciones truchas, el hombre del Correo Argentino. Hay que animarse a decir las cosas como son. Y me parece que en esto nosotros tenemos que decirlo muy fuerte (Piqué, 2018).

Entonces, ya sea por hechos verídicamente comprobables o no, la derecha necesita instalar la idea de que un gobierno populista es corrupto. Es su tarea construir ese verosímil, que la gente crea y aquí es donde la capacidad de producir sentido y la resignificación constituyen el centro vital de la política. Es importante comprender al respecto de esta construcción, que el discurso “no es la expresión discursiva de un movimiento real que se encuentra constituido al margen del discurso, sino que, por el contrario, ese discurso es y actúa como una fuerza real, que contribuye a moldear y construir las relaciones sociales” (Franzé, 2011, p. 6).

Así, desde la demonización que se realiza de la moral del gobierno anterior, y siendo Macri, como lo define Bourdieu una de las “palabras autorizadas” (citado por Franzé, 2011, p.8), creada desde esa legitimidad que le otorgan los mecanismos de poder y como sostiene Rancière “cuya contracara es el ruido, el absurdo, lo inverosímil enunciado por sujetos privados” (citado por Franzé, 2011, p.8), puede impunemente sostener, entre otras cosas que: “en cada área de gobierno hemos encontrado ejemplos de falta de transparencia, ineficiencia y, en muchos casos, corrupción.(2016) o “después de una década de despilfarro y corrupción, empezamos a normalizar el sector energético para que las familias...” (2017), o “estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre” (2019); debilitando así la moral del adversario/enemigo político.

Como explica Lineras, la fuerza nace del hecho moral y tienes que saberlo cultivar, y si no se refrenda y se demuestra continuamente, la derecha utiliza esa política moralista: “Así vas a perder, porque se te va a venir toda la jauría moralizante de la sociedad para descalificarte y si pierdes moralmente pierdes generacionalmente” porque “la peor derrota de un revolucionario es la derrota moral”(Lineras, 2016).

Si potencialmente se instala en la opinión pública que Cristina Fernández de Kirchner cometió hechos de corrupción, entonces ella perderá ese capital moral y así el macrismo habrá derrotado a su enemigo. Pensadores como Laclau nos ayudan a pensar el discurso como un conjunto de fenómenos que interactúan en la producción social de sentido que configura una sociedad.

En contraposición a esa corrupción, se puede encontrar en los discursos el uso de la palabra “transparencia”. Sustantivo que Macri utiliza para definir las intenciones de su gobierno en comparación



a lo opaco que describe fueron las del anterior. Siempre apelando a esta operatoria de la nominación e instalando ahora este significante, se arroga la representación de esta transparencia. No necesita demostrar fácticamente si lo es o no. Simplemente el trabajo del contraste entre lo oscuro del pasado y la claridad por venir, es suficiente para instalar en el imaginario quienes son unos y quienes los otros.

## **Así es mi enemigo**

La utilización de adjetivos para describir las características del enemigo es la estrategia más visible que utiliza desde el discurso el macrismo. Si bien el mote de corrupto es el que se lleva el primer puesto en la adjetivación que hace el macrismo del gobierno anterior, inmerso en los discursos, algunos más superficiales que otros, se encuentran otros que completan la descripción que hace desde el discurso y que refleja una opinión acerca de este “enemigo”.

La mentira ocupa un lugar preponderante en este listado:

*“Venimos de años en los que el Estado ha mentido sistemáticamente” (2016)*

Al enemigo se lo acusa de aislarse del mundo, buscar enemigos, no generar confianza, ser ineficientes en la gestión, no cuidar los recursos, ocultar datos, ser demagógicos, populistas, manipuladores que se extraen de textuales de los discursos y otras con frases indirectas como:

*“...porque estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre” (2019).*

En este fragmento es notable cómo la metáfora opera sobre un imaginario. Lo viejo, lo estancado, arraigado como algo que pesa, que está ahí estorbando y ocupando un lugar en donde debería haber algo nuevo, reverdecido, moderno, joven, liviano.

En esta operatoria se intenta confrontar las características del enemigo con un “imaginario democrático” (Torfing, 1991, p.47). Así sin siquiera recurrir a una denuncia, puede darle el mote de antidemocrático.

Todos los adjetivos juntos podrían estar describiendo lo que fue en la Inglaterra de principios del siglo XX el Estado de Bienestar, pero los gobiernos que quisieron implementarlo en América Latina, fueron denunciados como antidemocráticos. Cristina, entonces, es entendida como dictadora, totalitaria y

antidemocrática para la retórica de cambiemos. Para la hegemonía liberal, cuando el populismo gobierna para el bienestar del pueblo, es apuntado como demagogia de regímenes totalitarios.

La lógica entonces está en que, preguntándose Macri: “¿Cuántas veces en nuestra historia elegimos el camino del atajo? ¿Cuántas? Y, ¿siempre terminamos pagando las consecuencias?” (2019)”, está implorándole al pueblo que lo hecho anteriormente fue realizado por fuera de un régimen legítimo, democrático y entonces ahora hay que volver a empezar desde reglas de juego correctas.

Aquí entonces se juega una doble intencionalidad: por un lado demonizar y esmerilar los logros que el gobierno anterior brindó a la mayoría de la ciudadanía y justificar así sus fracasos para poner en primer plano una ostensible autoridad moral que lo pone por encima de su antecesor.

Macri entiende que el gobierno anterior le dio derechos a la gente y que reactivó una economía recibida muy golpeada por la crisis del 2001, pero necesita opacar eso. ¿Cómo lo hace? Él lo acepta por un lado, pero acto seguido lo denota. Vemos el siguiente ejemplo:

*“Encontramos un Estado con dificultades para resolver sus principales responsabilidades. Más recursos no implicaron una transformación de nuestras escuelas, hospitales o una mejora en la seguridad. Más recursos no permitieron ni siquiera reducir los problemas estructurales de pobreza e indigencia. La falta de planeamiento y de un pensamiento responsable de largo plazo, sumado a la corrupción, la desidia y la incompetencia, hizo que hoy nos encontremos con un Estado con poca o nula capacidad para poder atender sus obligaciones” (2016).*

Entiende que el Estado Nacional generó “más recursos”, pero no es lo importante en su locución. Lo que hay que remarcar para él, es que fue ineficiente lo realizado con esos recursos. Descarta la importancia de generar esos recursos, que son resultado de políticas concretas del gobierno anterior. Es curioso, porque utiliza un discurso que es superador de lo que él cree que ha hecho el gobierno anterior. Propone más responsabilidad, más pensamiento, menos “desidia” e “incompetencia”. Interpela desde un discurso empresarial: más resultados, mayor eficiencia, más ganancias con menos costos. Vuelve a recurrir a un discurso moralista e impone la idea que la ciudadanía necesita un administrador, un capitalista que cuide inteligentemente sus intereses, características que niega que los gobiernos populares tengan.

Instala entonces así la idea de que lo importante es la administración efectiva que propone en contraposición al derroche hecho por su antecesora, que no es empresaria y que ha sido demagógica con los recursos del Estado.

Para Cambiemos, venir de un mundo que está fuera de la política es un beneficio y un valor que tomarán como bandera y que es contenido sustancial de sus discursos. Así piensan desde el mundo de los negocios: en un estado que sea eficiente y facilite la generación de condiciones para el desarrollo del mundo privado, ese al que ellos pertenecen y desde el que están haciendo una tarea altruista (según el mensaje que intentan transmitir) para beneficiar al resto de la sociedad.

## La grieta

Si bien no sería una invención del kirchnerismo, algunas de sus políticas a los ojos de la derecha agudizaron este antagonismo constitutivo y ensancharon "la grieta". Como un vocablo comunicacional, la palabra "grieta" se instaló y sigue siendo instalada por el poder real para marcar las distinciones que cargadas de tensiones entre sí, conforman un lado y otro de la hendidura en la estructura desigual de posiciones sociales.

En este sentido, el macrismo utiliza este dato constitutivo que divide a la sociedad para depositar en su enemigo la responsabilidad de la existencia de la grieta debido a que "durante años fuimos conducidos a un enfrentamiento permanente de persecuciones, choques y negar al otro" (2016).

Sería ingenuo, a esta altura del análisis, no reconocer que existen dos modelos en disputa: uno liberal y otro de redistribución más equitativa de las riquezas. Si la grieta divide a estos dos modelos, pues entonces no queda otra alternativa que aceptar que la grieta es constitutiva, una sutura, en términos de Hall y que al igual que la identidad del sujeto, las sociedades viven con ella. Y aunque exista un intento discursivo de apelar al cierre de esta hendidura como solución a las disputas, no existe tal operación en tanto no existe un mundo en donde puedan convivir el capitalismo salvaje y la justicia social.

Si seguimos la lógica que la grieta es estructural en la conformación del orden social, entonces el discurso estaría en función de un juego de repeticiones y diferencias; o sea que toda novedad, como se auto denomina Cambiemos como participante del tablero político, no es tal, sino es una manera original de reescribir esa fractura.

Aquí está entonces la capacidad de poder instalarse como lo nuevo, aunque solo sea una resignificación modernizada de ideas viejas para poder jactarse de no ser la fuerza responsable que generó la grieta, sino instalarse como solución a esa creación de la que la sociedad toda es víctima y solo se puede solucionar desde un lugar apartado de la responsabilidad creadora del mal que encarna sí el kirchnerismo en la figura de Cristina.

Pero si no existiese esa "grieta", tampoco existiría Cambiemos en la arena política, porque justamente la política es "el conjunto de actividades en ese espacio de tensión que se abre entre las grietas de

cualquier orden social, precisamente porque ningún orden agota en sí mismo todos sus sentidos ni satisface las expectativas que los distintos actores tienen sobre él” (Rinesi, 2005, p. 22-23).

Por tanto, instalar la idea de “brecha” es culpar al otro de generar disputa en un país que no sabemos por qué razón debería estar unido sin fisuras...como si eso fuera posible. Ni macristas ni kirchneristas saben conscientemente que eso es cierto. Pero el uso político de “brecha” o “grieta” fue uno de los términos que se instaló para generar el sentido de que el populismo rompe esa unidad naturalmente instituida. Si “ellos” no hubieran estado gobernado, la armonía reinaría en nuestra tierra como en el epílogo de un *naif* cuento de hadas. Irreal, claro.

La brecha entonces, define Macri, nos llevó a enojos, resentimientos y a la búsqueda de un enemigo culpable de las cosas que nos faltan. El enojo es la brecha, no la injusticia social. Cerrando la brecha, según la lógica de su retórica, deberíamos no estar enojados, ni resentidos y nos haríamos cargo de la propia responsabilidad, de lo que tenemos y lo que nos falta. En este último punto es notorio como comienza a instalar la idea de individualismo y meritocracia. Como se comienza a ver el dispositivo por el cual luego, y ya analizado en el capítulo anterior, la ciudadanía toda tendrá la responsabilidad por igual de los infortunios que vivimos.

## **La buena educación**

Se hace desde el discurso un ataque directo a la intención de incluir a más personas dentro de un sistema. El caso de la educación es paradigmático para el proyecto de Cambiemos y está presente en la mayoría de sus intervenciones, denostando y queriendo acabar con la idea de universalización del derecho a la educación, o de los jóvenes a estar dentro de una institución educativa.

*“Si bien hay una importante inversión pública, esto no se tradujo en una escuela basada en la innovación, la exigencia y el mérito” (2016)*

En frases como estas, podemos ver a las claras cómo se diferencian los propósitos de un modelo y otro. Aquí el macrismo, acepta que hay inversión, pero que esa inversión estuvo perfilada a espacios incorrectos. No explica cuales, pero podemos deducir, teniendo en cuenta el ataque permanente que realizar a la escuela pública, y a las nuevas universidades que se construyeron en la gestión anterior mayormente en el conurbano bonaerense, que critica las políticas inclusivas en educación que se llevaron a cabo entre 2003 y 2015.

Innovación, exigencia y mérito. Tres cualidades que disparan el imaginario del esfuerzo individual por sobre una construcción colectiva. No hay en este párrafo un atisbo de idea de inclusión, de educación como construcción cultural, como patrimonio social. Basados en estas líneas, se entiende que la educación es para el neoliberalismo una inversión para la innovación, desde la exigencia del yugo y que premie el resultado por el proceso de aprendizaje. Y es que el mercado no entiende de construcción de ciudadanía, sino de acumulación de beneficios económicos, eso entendido como innovación: que es lo nuevo que va a aportar el individuo para maximizar riquezas al menor costo.

El espacio escuela es para el macrismo significativo en tanto genere resultados aplicables al mercado. Niega el sentido social que posee en la construcción de sujetos políticos.

Por eso no es menor el enfrentamiento que el gobierno de Mauricio Macri tiene con varios sectores de la educación, en especial con los docentes. Ellos también representan parte de la síntesis que para Cambiemos encarna el cuerpo de la ex presidenta: el campo nacional y popular.

*“Para cuidar a los docentes, que no creo que Baradel necesite que nadie lo cuide, les pido que sancionen una ley que agrave las penas a quienes los agreden”* (2017), exhorta el presidente en uno de sus discursos. Ataca así a la representación gremial que tiene Roberto Baradel, cuyo trabajo justamente es cuidar a los docentes.

Intenta entonces, advirtiendo al sindicalista, que sepa que él no va a ser cuidado y además no lo reconoce como parte del colectivo docente ya que diferencia a uno de otros. Vale decir que Macri, ejerciendo la hegemonía de la violencia como representante del Estado, puede realizar amenazas a quienes representan al campo de la lucha popular. Otra vez deja claro que quiere escuelas en donde reine el orden y el pensamiento único, donde no existan las tensiones: otra vez el liberalismo negando el antagonismo.

Y no es un dato menor en este análisis discursivo que el presidente, en los cuatro discursos que conforman nuestro corpus, es a Baradel al único sindicalista que nombra individualmente. Es significativo e institucionalmente curioso que un presidente ponga nombre propio a la lucha de un conjunto. Tomando así como un asunto personal un tema que es la lucha colectiva de un sector. Otra vez entonces, como representante de una concepción de mundo individualista, discursivamente desarticula el entramado colectivo.

En la operación de describir al enemigo también se pone en juego el cinismo. Porque, como nos explica Rubén Dri:

Ellos son todo lo contrario a lo que ellos afirman que son. Y ahí está el cinismo de manera realmente impresionante. Porque ellos crean una realidad aparte de la realidad. Entonces ellos son la contra imagen de esta

imagen. Ellos vienen a redimir al país de hecho. El país que ha sido robado, etcétera, ellos tienen que redimirlo. Y van creando entonces esta imagen en contra de la cual ellos actúan. Ellos aparecen como la paz, la concordia, el no conflicto, el diálogo, pero en realidad eso es un cinismo brutal. Pero lo pueden hacer porque tienen absolutamente todo el poder, tienen todos los medios de comunicación. No se le mueve un pelo a Macri con todo lo que aparece sobre las cuevas fiscales, sobre las off shore en todas partes.

## Capítulo VII

### Despolitizar es la tarea

La palabra es altamente política. El uso de algunas de ellas, o la supresión de otras es un acto de política, porque construye sentido y anida en sus entrañas, en sus significados el vívido pensamiento de quien las ejecuta. El macrismo crea un lenguaje, en donde la noción de verdad o mentira, como ya vimos anteriormente, no es importante. Solo es importante el efecto de realidad que ellos mismos crean a partir de la instalación de palabras o frases como “juntos”, “felicidad”, “si se puede”, “cambemos”, entre otras. Así anulan al afuera hostil. Es evidente el juego del lenguaje en el cual el sentido común no interviene. No hay interlocutor posible fuera de esa realidad creada. Porque las palabras elegidas son significantes universales del que ellos se apropian y los dotan de un aparente vacío ideológico.

En esta escena, quien plantea una confrontación desde el pensamiento crítico, desde una mirada profundamente política que alienta la construcción conjunta del bien común basada en convicciones y que enfrente los problemas que acucian una realidad compleja, se transforma, para la derecha, en un ser peligroso; ergo la política es peligrosa. Peligrosa en tanto la capacidad que tiene dicha política de “mostrarle a ese orden social la contingencia radical sobre la que se sostiene y eventualmente, incluso, de subvertirlo” (Rinesi, 2005 p.23).

Por estos motivos el uso de esta retórica, además de incurrir en mentiras, estar cargada de cinismo, ser creadora de un enemigo, contiene también otra intencionalidad: la despolitización de la sociedad. La despolitización consiste en presentar esos principios (configuradores de la comunidad, o sea la politización) como algo no sujeto a disputa, “y por lo tanto desprovisto de todo carácter violento” (Franzé, 2011 p. 12). Objetivo que podemos notar, intenta Macri instalar en frases como:

*“Confío en que va a primar la responsabilidad sobre la retórica y que juntos vamos a construir los consensos necesarios.” (2016)*

*“...piensen que todo lo que les estamos proponiendo en absoluta buena fe puede funcionar.” (2018)*

*“No me refiero a la política, me refiero a la vida. No me refiero a los partidos, me refiero a personas, a las personas que creemos que merecemos vivir mejor.” (2019)*

*“Esforcémonos para que en el 2019 alejemos la trampa de la política.” (2017)*

Este es el intento de construir una realidad, fruto de la maquinaria conceptual de Cambiemos que niega el afuera y que niega a la política como transformadora de lo constitutivo. El liberalismo siempre intenta instalar la idea a que la política es mala, desconociendo que todo lo que se impone para instalar cualquier orden social es altamente político.

El macrismo entonces construye un andamiaje de palabras que apelan al sentimiento y al mismo tiempo buscan anular la reflexión racional que deberían proponer las dificultades de la realidad.

La despolitización entonces es “la disolución de lo político en la administración, en la técnica, operación que suele dar por resultado la política (Franzé, 2011, p.12). Una buena política para el macrismo se reduce entonces a una buena administración y de ninguna manera representa la discusión en tanto a la creación contingente del orden social (orden que para el liberalismo no debe discutirse). Esto queda plasmado en frases como:

*“A pesar de contar con tantos recursos, el Estado gastó más de lo que podía, emitió de manera irresponsable y generó inflación” (2016)*

*“Nos propusimos que desde el Estado nuestro rol sea facilitar, abrir caminos, tender puentes. Basta de trabas y límites innecesarios.” (2019)*

En esta operatoria despolitizadora, el discurso macrista es altamente político. En su afán de postularse como los únicos capaces de realizar un concilio que selle la mentada grieta que existe en la sociedad argentina, apela a que todo lo que está por fuera de sus ideas no constituye una alternativa política para el futuro del país.

Para el macrismo, que exista una solución al antagonismo es que el otro desaparezca. Siguen creyendo, como explica Rinesi, en algunas ideas de la filosofía política que trataron de clausurar el escándalo de la política, o sea de negar la posibilidad del antagonismo y de vivir con el conflicto en tanto que no existe ningún terreno en común en el que las pretensiones morales en disputa puedan encontrarse como los dos modelos de país que representa este gobierno, en contraposición con el anterior y “tampoco pueden hallar un principio de resolución o superación o síntesis. Son radicalmente irreconciliables” (Rinesi, 2005, p.17). Y aquí es donde se vuelve contradictorio su discurso.

Siguiendo por esta senda de pensamiento, el orden social no está exento de conflicto, contradicción y antagonismo. Rinesi propone pensar la política desde el punto de vista de la tragedia. Esta última implica vivir con el conflicto, cuestión que el macrismo propone desterrar. De manera que plantea un imposible: hacer política sin hacer política. Algo que poéticamente podríamos llamar un oxímoron conceptual. Porque el acto de instruir el orden social es política.



¿Cómo es posible para el macrismo entonces poder clausurar el conflicto? Instalando la idea que la política es la que plantea un conflicto que existe por fuera de la sociedad y que se instala desde la misma política. Claro que esta operación siempre será imposible, porque como ya analizamos la disputa por el orden social es territorio de la política.

Entonces podemos notar aquí los intentos desde el discurso de instalar la idea liberal que la política es mala e instalar el relato que la política está separada de las personas y evitar el desafío de pensarla en y a través del conflicto

*“Encontramos un Estado con dificultades para resolver sus principales responsabilidades.”(2016).*

*“La mejor manera de igualar oportunidades es llevar el Estado donde antes no llegaba. Sin clientelismos ni punteros” (2017).*

*“Pero, un Estado al servicio de la gente es también un Estado transparente, que muestra cómo gasta su plata y que tiene funcionarios obligados a tener un alto estándar ético”(2018).*

*“Se cambia en serio cuando el Estado reconoce que la inseguridad no es una sensación” (2019).*

Queda en evidencia entonces que para las ideas liberales que expone Macri en sus discursos el Estado es visto desde una perspectiva institucionalista. Instalando así una demonización de lo que ellos definen como “populismo”. Profundiza al respecto Laclau: “Creo que populismo e institucionalismo se oponen en un punto decisivo. La tendencia del populismo es crear la equivalencia entre una pluralidad de demandas sociales, en tanto que el institucionalismo tiende a su absorción diferencial y, en su forma más acabada, a reemplazar a la política por la administración” (Follari, 2006).

Las frases anteriores tienen como objetivo demonizar la imagen de Cristina como líder de estas demandas sociales desde el Estado. Demandas que preexisten, pero “que la palabra del líder ayuda a cristalizar en torno a ciertos símbolos y a avanzar hacia objetivos políticos claramente definidos” (Follari, 2006).

Es en esta lógica en la que Cambiemos intenta emparentar la corrupción del Estado con Cristina. Por tanto, el Estado es simbolizado como corrupto y la política como la responsable. De tal forma, es necesario para el proyecto liberal demonizar al Estado para darle paso al libre mercado sin que sea controlado por el Estado, que en definitiva no va a poder controlar si no pudo controlarse así mismo. Otra vez la lógica de la opinión pública que planteaba Chomsky para instalar ese sentido en la sociedad de que es lo bueno y que es lo malo para todos.

## La política de la no política

Cuando el presidente aclama en su primer discurso “vamos a salir adelante por la capacidad, por el talento, por la creatividad y por la fuerza de nuestra gente”, instala conceptualmente la idea de que para la transformación que se pretende desde su gobierno nada tendrá la política que aportar.

El resultado para este modelo neoliberal que declama será producto de esfuerzos individuales. Pretende clausurar así el poder de la política como fuerza transformadora. Invita con esas palabras a desestimar en la sociedad la participación política y a dedicarse a cultivar actitudes que más podrían asemejarse a las que se requerirían para liderar un grupo de empleados o de subordinados dentro de una lógica empresaria. Claro que es la lógica de la derecha liberal occidental como hemos descrito anteriormente. Pero vale la pena apreciar las palabras utilizadas y las que omite: por ejemplo, no habla de qué políticas públicas concretas el gobierno va a llevar a cabo en uno o varios objetivos concretos.

Se diferencia así de la administración anterior, en donde las políticas públicas fueron protagonistas de los tres gobiernos de corte nacional y popular que ampliaron derechos a sectores postergados de la sociedad. Vale entonces profundizar que en la frase textual de Macri, no solamente se distingue, como ya se ha destacado anteriormente, una manifestación de deseos, sino también su falta de creencia en un Estado presente en las decisiones políticas y económicas del país que abogue por las minorías. Esto ahora, dice Macri, ya no será tarea de la política, sino quedará suscripto a la capacidad individual, territorio propio del mercado: el más fuerte gana por sobre el más débil.

Y su insistencia en instalar la política como un mal se refuerza con la frase: *“El modelo de inclusión social y crecimiento, del que tanto habló el gobierno anterior, nos llevó a la pobreza y a la exclusión”*. Demonizar la inclusión social y el crecimiento es atacar en sí mismo a la política. Además es interesante como describe con un verbo el accionar que el gobierno anterior tuvo con respecto a esos dos aspectos: habló. Se sigue instalando entonces la idea de “relato”, lo hablado se diferencia de lo accionado. Para no caer en la trillada frase *“a las palabras se la lleva el viento”*, el presidente concluye, casi como un lugar común en ese mismo sentido que por ese relato se excluyó y se empobreció a la sociedad. La frase bien podría traducirse de esta manera: la política es un relato que solo sirve para estar peor.

La presencia de la palabra “relato”, como en la frase “necesitamos más acuerdos y más realidades, menos exaltación y menos símbolos, menos relato y más verdad”, apoya la idea que se ha instalado con la complicidad de los medios hegemónicos de comunicación, que todo lo hecho por el gobierno anterior no existió, solo en un relato, en palabras intangibles, improbables, subjetivas y así instalan

la idea de demagogia populista como la punta del ovillo de la gran madeja de la estrategia de la persecución política: la corrupción.

Pero no solo su discurso pivotea en el “relato”, es interesante observar que en la cita anterior también se incluyen dos palabras que requieren un pequeño análisis: “exaltación” y “símbolos”.

La política esta empapada de esas dos características, porque tienen que ver con la pasión de las ideas que producen una exaltación; y los símbolos como lugar de pertenencia, de identificación.

No es casual que esto funcione como corolario de las críticas al estilo “altanero” o “autoritario” que se le hacían a la presidenta anterior y no se puede olvidar que siempre se la veía rodeada de símbolos (próceres, cuadros de mujeres argentinas, banderas políticas, militantes).

A estas costumbres que lograron instalar como los males que dividieron a la sociedad argentina, el macrismo los sintetiza en “la política”. Y así la relación de sesgo ideológico y política como una fuerza que quiere dividir y sectorizar se instala en la opinión pública.

Por eso es sencillo entender por qué el macrismo (no seguramente sin ayuda de la industria del marketing y la comunicación), se encargó de instalar una manera de decir que esté en las antípodas del estilo exaltado y cargado de simbologías (nacionales y populares) que supieron instalar y hacer denostar en la mayoría de los ciudadanos y las ciudadanas.

El proyecto neoliberal, de Cambiemos viene acompañado de un estilo del decir pausado, con tono conciliador, casi pastoral. Y no es banal el adjetivo pastoral, si haciendo un poco de historia rastreamos los orígenes de buena parte de quienes representan al PRO primero y a Cambiemos hoy, en el mundo católico y que desarrollaban su actividad política en ONG’s y fundacionales, en especial las construidas en la década del 90 con una lógica profesionalizante, como por ejemplo el Grupo Sophia de Horacio Rodríguez Larreta que termina por fundirse en el proyecto PRO. “una estética de voluntariado que podría, según la visión macrista, moralizar la política” (Vommaro, 20015, p. 200).

De hecho no fue hasta el cuarto y último discurso cuando Mauricio Macri mostró un costado más alterado. Siempre ha hablado en un tono amable y bien diferenciado de su antecesora en volumen, duración y apasionamiento.

Cambiemos ha logrado, sin ser un partido doctrinario, mantener a las derechas tradicionales que podrían identificarse con la UCEDE alineadas y ha podido combinarlo con otros elementos nuevos, no solamente en sus discursos e ideas, sino también en “una pulida estética festiva que despliega el partido en sus ritos y celebraciones” (Vommaro, 2015, p. 204). Incluyendo un gran colorido en sus actos con globos y papelitos, una vestimenta en sus funcionarios que dan más una idea de ser gerentes de empresas pero a la vez cuidando la austeridad (nada de joyas, ni relojes) y de informalidad (erradicaron la corbata y los peinados engominados) que los conectan a cierta experiencia social de

sectores medios-altos que están, por así decirlo, fuera de la política. Siempre acompañados de temas musicales pegadizos y de moda que refuerzan como telón de fondo todos los elementos anteriores.

También evitaron los nombres propios de referentes políticos. Ninguna alusión a un pasado inscripto en la política. No hay reivindicaciones de ideales, no hay referencia a hombres o mujeres de la historia. Son lo nuevo, los que vienen a superar lo antiguo, alejados de lo enquistado en los bustos de próceres. Tampoco tienen escudos que representen símbolos o significados ni preceptos partidarios como los que pueden identificar al peronismo o a la UCR. No acusan pertenencia ni identificación (explícita, claro) evitando hablar de historia como si el pasado fuese sinónimo de algo obsoleto.

Siempre se han jactado de no pertenecer al mundo de la poética como una virtud. Como Macri mismo lo dice: *“Vinimos a la política a aportar soluciones, dialogando y trabajando juntos”* (2017).

Como se decía anteriormente, la alianza pretende convencer desde su retórica que vienen a la política a sanearla. Ya desde el PRO se usaba el lema “meterse en política”, “desde un comienzo cuando aún era un *think tank*, llamado Creer y Crecer” proponiéndose transformar la política con valores del mundo de la empresa y del llamado “tercer sector” (Vommaro, 2015, p. 200).

Ellos vienen del mundo de la empresa, y así se dirigen a la sociedad en sus discursos. Esta frase podría de hecho ser emitida a sus subordinados por un gerente en una junta empresarial:

*“Sobre esa base de confianza tenemos que trabajar para ser cada día más competitivos”* (2017).

Elije la palabra competitivos. Este es el corazón de la política liberal. Que gane el mejor en una competencia que tiene como objetivo la acumulación de bienes. Se sigue instalando una arenga de corte empresarial que al mismo tiempo no le deja espacio al discurso político.

Es lógico que neoliberalismo no crea en la política porque tiene un origen antidemocrático. Cree principalmente en el bien fundamental de la libertad. No en la libertad que implica la igualdad de derechos, porque apela a la individualidad y se autopercibe como el constructor de sí mismo sin darle lugar a una construcción colectiva en tanto derechos sociales.

En términos de Byung Chul Han, el sujeto neoliberal como empresario de sí mismo no es capaz de establecer con los otros relaciones que sean libres de cualquier finalidad. Entre empresarios no surge una amistad sin fin alguno. *“El neoliberalismo es un sistema muy eficiente, incluso inteligente, para explotar la libertad. Se explota todo aquello que pertenece a prácticas y formas de libertad, como la emoción, el juego y la comunicación”* (Chul Han, 2014, p. 13 y 14).

Las siguientes frases que Macri dice casi al final de su primer discurso dejan ver el desprecio por la calidad democrática, no solo por la política como motor de cambio, sino vista como una traba para imponer el orden neoliberal.

*“La política misma tiene que cambiar para representar ese cambio que ya está en la sociedad”. (2017)*

*“Una de las decepciones del año 2016 fue el escaso avance de la reforma política.” (2017)*

*“Fue sancionada la ley que hace obligatorios los debates presidenciales, pero no la reforma electoral”. (2017)*

*“Es una vergüenza que en el siglo XXI sigamos votando con un sistema arcaico que se presta a la trampa”. (2017)*

En ninguno de los discursos hay mención a propuestas de políticas públicas, solo habla de “hacer juntos” o de que ese cambio al que invita el presidente “es algo que radica, se halla en el corazón de todos los argentinos”. No se aclara que es eso que hay que hacer. El uso de la palabra juntos es otro signifiante flotante que no da ninguna precisión: ¿qué significa estar juntos?; así como el corazón puede apelar a los sentimientos porque está instalado como símbolo de lo que no se piensa, de lo que no está “contaminado” por el mundo de la razón, por la ideología. Pero si hay algo que requiere la política es pensamiento, es una definición concreta de objetivos a realizar, un verdadero hacer y cuáles son las tareas que cada uno hará en ese hacer, que roles van a ocupar los distintos sectores sociales. Porque no existe un juntos si no hay una distinción de la individualidad. El liberalismo manifiesta, como ya hemos visto, la convicción de que el logro es individual, que la competitividad es fundamental para lograr resultados. Entonces el uso de la palabra juntos adquiere una dimensión de frivolidad. Porque la propuesta aquí es juntos, pero ni unidos ni organizados.

Teniendo en cuenta lo anterior, ¿será entonces que después de haber hecho lo contrario a lo que dijeron en su campaña es necesario instalar el relato de la no política? Probablemente, podrían potenciar la idea de haberse equivocado, de que fueron víctimas de tormentas, de la mala suerte, de haber pecado de optimistas porque ellos no hicieron política, no sabían. <sup>41</sup>

---

<sup>41</sup> Un ejemplo: El 16 de mayo de 2018 la inflación según el INDEC fue de 2,7 % siendo el más alto de ese año y alcanzando en esos últimos 12 meses un acumulado del 25,5%. El objetivo del gobierno a principio de año había sido del 15% para ese año. Mauricio Macri dio una conferencia de prensa en la cual se pueden extraer las siguientes frases para justificar la impericia del gobierno para controlar la economía:

"Por mi personalidad, siempre he sido muy positivo y tal vez me puse metas muy ambiciosas para todos"

"Pusimos metas demasiado optimistas y mucha gente se irritó por eso"

En el final, sin decirlo, ratificó que vetará el proyecto de tarifas de la oposición en caso de aprobarse en el Senado: "¿Qué más que yo quería que no tener que aumentar las tarifas? ¿Cuál puede ser la alegría que yo puedo tener en saber este esfuerzo adicional que le estoy pidiendo a los argentinos? Si hubiera habido una alternativa hubiera sido yo el primero en tomarla. Pero esto es lo que vale la Energía. Es mentira que todos estos años que no pagamos lo que valía la energía no lo pagó nadie. Lo pagamos todos perdiendo las reservas, importando energía, endeudándonos".

<https://www.infobae.com/politica/2018/05/16/mauricio-macri-consideramos-superada-la-turbulencia-cambiarla/>

¿Creerán que así la condena social será menos cruel? No lo sabremos. Lo que si podemos asegurar es que llevan a cabo una política clara y con convicción. Seguramente los recursos retóricos de la despolitización habrán sido diseñados para amortiguar los efectos en las "víctimas" de las mismas.

Aquí un ejemplo de victimización: "Cuando empezábamos a crecer y a asomar la cabeza como país, tuvimos tres shocks imprevistos" (2019). Pero que también se puede utilizar como otra estrategia de correr a la política de lado.

Considerar al país como cuerpo humano, como un ser que sufre y así otra vez la identificación en la lástima. La fragilidad de un cuerpo que pasa por desventuras de la vida lo transpola a un país. Construye así con metáforas, un relato que pone en el centro de la escena nuevamente los sentimientos humanos. Como "humanizando" la política al mismo tiempo que despolitizo al hombre. Y habla de sentimientos humanos que nada tienen que ver con la política en su discurso: "La pobreza, y ese núcleo duro de pobreza estructural tiene que ver también con la libertad y la dignidad perdida", afirma Macri. Vuelve a desentender a la política de uno de los índices más significativos para un país, como la pobreza y lo reemplaza por dos significantes que otra vez marcan el camino del ideal liberal, como son la libertad y la dignidad. Dignidad cuyo significado es más un abstracto en el contexto de lo dicho aquí, que la búsqueda del bienestar ciudadano. Pobreza para él es haber perdido la dignidad, por tanto apela a que aunque más y más pobre se vuelva una persona, lo importante es mantener la "dignidad". Por tanto, ¿qué sería si no es poder comer, vestirse o dormir bajo techo? ¿Será entonces simplemente aguantar sin quejarse? Probablemente. ¿O la resignación? La resignación a la que justamente la política combate, porque es su menester discutir lo establecido. Pero él intenta instalar este reduccionismo: que somos un cuerpo que siente y no un sujeto político pensante.

Y en esa misma lógica nos dice: "Los invito a todos, a los que piensan distinto, a que por un minuto abran su mente y su corazón y piensen que todo lo que les estamos proponiendo en absoluta buena fe puede funcionar. Está funcionando y los necesitamos a todos". (2016)

El camino de la despolitización, de la demonización de la política ha rendido para el presidente sus frutos. Todo lo que describe como logros, podríamos a la inversa tomarlos como retrocesos para la mayor parte de la gente de a pie. Con esta frase final de su último discurso, de hecho, podemos profundizar el párrafo anterior:

"Hoy, tenemos una mejor calidad democrática, instituciones más sólidas, transparentes, una mejor infraestructura y una mejor relación con el mundo que en el 2015" (2019).

El cinismo, la mentira y el ansia de despolitización de este enunciado se amalgaman como síntesis de la retórica de Cambiemos que logró una democracia de baja calidad institucional<sup>42</sup>, una paralización de obras públicas estructurales<sup>43</sup> contrapuesta con políticas públicas de baja o nula influencia en mejorar la calidad de vida de los sectores más vulnerables de la sociedad<sup>44</sup> y una relación con el mundo de total sumisión<sup>45</sup>.

---

<sup>42</sup> Estos son solo algunos ejemplos para graficar esta afirmación:

- Milagro Sala fue encarcelada desde el 16 de enero de 2016 sin que mediaran condenas ni procesamiento.
- El 17 de febrero de 2016 el Ministerio de Seguridad a cargo de Patricia Bullrich emitió un Protocolo antidisturbios que habilita a las fuerzas de seguridad del Estado a intervenir en manifestaciones públicas y considera ilegal cualquier protesta que no haya sido comunicada con 24 horas de antelación.
- La Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual fue derogada en lo sustancial por un Decreto de Necesidad y Urgencia en cuestión de días y sin debate público alguno
- En estos años de gobierno el poder ejecutivo generó diversas estrategias para colonizar tribunales o mantener jueces coaccionados con denuncias abiertas publicadas en los grandes medios a modo de listas negras. Lo han hecho, en especial, con jueces de Comodoro Py. Eduardo Freiler directamente fue enviado a juicio político, gracias a la expulsión lograda por el oficialismo de un consejero senador del Frente para la Victoria, Ruperto Godoy, por no tener título de abogado. Eso permitió que de manera circunstancial el organismo quedara con 12 miembros, con lo cual bastaban 8 votos para la suspensión
- La persecución política de Cambiemos hacia la procuradora general de la nación logró que Alejandra Gils Carbó renunciara a ese puesto en diciembre de 2017.

<sup>43</sup> Algunos casos que ejemplifican esta afirmación:

- Se suspendieron las obras públicas con Participación Público Privada. Una nota en el diario La Nación del 20 de diciembre de 2018 decía al respecto: Por efecto de la suba del riesgo país y el encarecimiento del crédito, el gobierno de Mauricio Macri frenó el programa de participación público-privada (PPP) para financiar nuevos proyectos de obras públicas. (Mariano Obarrio) <https://www.lanacion.com.ar/politica/por-suba-del-riesgo-pais-gobierno-congelo-nid2203901>
- En marzo de 2018 el referente de la UOCRA seccional Jujuy Carlos Cárdenas, denunció que por la paralización de la obra pública en esa provincia 7 mil trabajadores de la construcción quedaron desempleados.
- En un proyecto de ley entregado en la Cámara de Diputados de la Nación el 16 de junio de 2019 por una delegación de científicos del Conicet, remarcan que el presupuesto 2017 destinado al Ministerio de Ciencia sufrió una reducción del 32,5 por ciento respecto de 2016. Para los investigadores, los 500 científicos que el año pasado no pudieron ingresar al Conicet por el recorte presupuestario son un ejemplo de lo que busca Cambiemos: “Vaciar el Conicet, priorizar el mercado por sobre las necesidades del pueblo”. <https://www.pagina12.com.ar/46394-buscan-vaciar-el-conicet>
- En campaña electoral, Macri prometió elevar al 1,5 por ciento el porcentaje del PBI destinado a Ciencia. “Pero el presupuesto combinado de MinCyT-Conicet-Conae representa sólo un 0,59 por ciento del PBI, siendo este porcentaje el menor desde la creación del ministerio”, explica uno de los proyectos, que apuntan a recuperar el incremento progresivo que se venía sosteniendo durante la década previa.
- En marzo de 2018 el Ministerio de Energía rescindió el contrato firmado con el grupo español Isolux Corsán S.A. para la construcción de la central termoeléctrica a carbón de la localidad santacruceña de Río Turbio, adjudicada en diciembre de 2007.

<sup>44</sup> En abril de 2017, Economía Política para la Argentina (EPPA), nucleamiento donde participan 170 economistas, presentó un documento muy crítico acerca de la orientación del plan económico del Gobierno. Advierte que es un modelo de incentivos a la especulación rentística- financiera, tendencia a la dolarización y a la fuga de divisas. Explica que es un plan de transferencias regresivas, ajuste y recesión, y que no puede cerrar sin un ataque sistemático al colectivo trabajador. Y señala que los perdedores de esta política económica son los trabajadores asalariados, cuentapropistas, jubilados, comercios barriales, pymes y las economías regionales. Este y otros informes están disponibles en [www.eppa.com.ar](http://www.eppa.com.ar)

<sup>45</sup> Algunos ejemplos que ponen de manifiesto el retroceso en cuanto al cambio de política exterior que ha llevado a cabo el gobierno de Mauricio Macri, son:

- En el marco de la reunión del G-20 realizada en Buenos Aires en diciembre de 2018, el presidente de la Nación, se reunió con la primera ministra de Reino Unido, Teresa May en la cual obvió el tema del reclamo de soberanía de las Islas Malvinas.
- El 13 de septiembre de 2016, el gobierno argentino firmó un acuerdo por el que se comprometió a cumplir con las pretensiones británicas sobre las islas Malvinas. Entre ellas se encuentra el compromiso de Argentina para remover todos los obstáculos para el crecimiento económico de las islas en lo que hace a hidrocarburos, a pesca y navegación.
- “Con respecto a las decisiones económicas del gobierno nacional de Mauricio Macri, Mario Rapoport, autor del libro

## Capítulo VIII

### Consideraciones finales

Este trabajo ha tenido la intención de poner en común algunas de las características que para este analista son las más significativas en el discurso del presidente Mauricio Macri. Lo que no significa que en otra observación puedan surgir características que logren sumar más profundidad u otras variables de consideración sobre este mismo corpus. De esta manera, se asume la premisa por la cual el análisis está atravesado por la subjetividad de quien escribe.

En el capítulo que se analizó el cinismo como una de las tres cualidades a las que se refirió este TIF, surgió una pregunta relevante: ¿El cínico sabe que miente o tiene plena convicción que sus palabras representan una verdad de convicciones genuinas? Probablemente este sea un terreno más para la psicología que para la comunicación social, aunque en diversos tramos de este trabajo ambas disciplinas pudieron retroalimentarse para intentar encontrar una conjunta respuesta a algunos interrogantes.

De todas formas, más allá del auto-percibimiento o no del enunciador con respecto a la sinceridad con la que construye y/o emite sus enunciados, existe en este trabajo el convencimiento que definitivamente, y apoyándonos en los autores elegidos, en las metodologías y en el análisis, Mauricio Macri tiene un discurso cínico. La estructura cínica se pudo demostrar empíricamente a partir del contenido de sus dichos y la contraposición con datos concretos que resultan de las políticas públicas ejecutadas. El cinismo se cuela en las temáticas tratadas en las exposiciones, todas ellas valoradas y resaltadas en un discurso, para luego ser denostadas en la práctica, en una clara operatoria de engaño constante.

Macri utiliza el cinismo tal vez como una estrategia de cohesión. ¿Pero por qué usa esta y no otra estrategia discursiva? Otra pregunta del mundo de los por qué, que tal vez tendrá respuesta en algún trabajo posterior, o no.

Aventurando una posible reflexión al respecto y luego de este recorrido, se podrá decir que el mayor por qué, es porque puede. Entre otras cosas porque las circunstancias de la coyuntura así se lo

---

"Historia oral de la política exterior argentina entre 1966 y 2016", comentó en una nota realizada para el suplemento económico Cash de Pagina 12 el 27 de noviembre de 2016: "El nuevo Gobierno está yendo a contramano del mundo y se confunde en la política exterior. Cuando avanza el proteccionismo de los países, acá insistimos en abrir las importaciones e ingresar a los acuerdos de libre comercio". Nota Completa: <https://www.pagina12.com.ar/5465-macri-esta-confundido-en-la-politica-exterior>



permiten y probablemente porque es desde el personaje del cínico que puede valerse descaradamente de la mentira como recurso comunicacional que le permitan un resultado objetivo. El contexto en el que se inscriben los enunciados, del que se habló en este trabajo lo demuestran: el de una política regional que vira hacia gobiernos de derecha, el de la complicidad de las empresas de medios de comunicación con intereses económicos y el de jueces corruptos en pos de demonizar al enemigo político y en complicidad con el poder político amigo, son datos insoslayable para acercarse a comprender este terreno de las posibilidades.

Claro que en esta operación se ponen en juego, funcionando como partes necesarias y complementarias de un engranaje comunicacional, los otros dos aspectos que se le suman al carácter cínico de los discursos: la construcción (y destrucción) del enemigo y el mensaje despolitizador inmerso en los discursos.

Las tres características funcionan en tándem, para posibilitar que Mauricio Macri haya tenido legitimidad durante todo su mandato a pesar de sus hechos de gobierno. Culpando de los males pasados, presentes y futuros que afectan a la sociedad toda a las políticas de los gobiernos anteriores, es en parte como puede sostenerse un discurso que se contradice con sus acciones.

Por otra parte, la intención despolitizadora intenta desencantar a una sociedad para que se halle sin un sitio seguro en donde resguardarse. Si toda la política es “mala”, no hay alternativa más que la pasividad. “Pero el efecto de ésta (despolitización), no es la parálisis de la lucha, sino demostrar que el discurso contrahegemónico es inverosímil, carente de legitimación, un puro ruido”.

De esta frase entrecomillada, podría surgir en el futuro, otra propuesta de investigación, que ponga la lupa en las apropiaciones que hace una sociedad ninguneada y maltratada desde el discurso hegemónico con la intencionalidad de ser callada y aislada en sus disidentes voces y cuáles son las acciones que lleva a cabo en oposición.

Por todas estas argumentaciones, como se planteó en los capítulos de análisis, de ninguna manera la verdad y la mentira son un tema moral, sino una construcción discursiva con clara intencionalidad política. Pero es importante, al parecer de quien escribe, preguntarse ¿de qué manera es posible? En estas tres características entonces, es en donde se entiende que se puede comenzar a indagar una posible respuesta.

A partir de estas tres distinciones, el proyecto neoliberal llevado a cabo hoy por Cambiemos, intenta clausurar el conflicto que significa instaurar un orden social posible. Esta “contingencia constante” de la que hablan Chantal Mouffe y Ernesto Laclau se puede ver reflejado en el contenido de estas piezas

discursivas. Porque lo que se puede leer en las marcas que deja en su discurso, es ese intento de Macri “precario y fallido” de domesticar este campo de las diferencias.

Estas diferencias que no son sino los distintos sentidos que entran en pugna en toda sociedad. Sentidos que, como se pusieron de relieve en este trabajo son contrapuestos y apropiados. Sentidos del mundo que son innegablemente contrapuestos e irreconciliables entre un proyecto nacional y popular y el que lo vino a reemplazar después de 12 años representado por Mauricio Macri que intenta negar el carácter irreconciliable de la política, o sea vivir en esa sutura que nunca cierra. Así entra en juego otra protagonista que fue transversal en este trabajo: la hegemonía. Domesticar entonces desde la hegemonía ese orden social con un sentido que se vuelve “el particular en lugar de lo universal”, es objetivo del aparato comunicacional de la política.

Para lo cual aplica esta estrategia discursiva que implica la mentira, la demonización del enemigo y la consideración, como ya se ha dicho en este trabajo, de la política como la mera tarea de administración de otros poderes del Estado y opacar así esa capacidad transformadora, organizativa de los reclamos sociales y constitutiva de otros posibles (y también contingentes) ordenes sociales, que podrían ser, al entender del analista que aquí escribe, más justos para la mayoría de los pueblos.

En el análisis queda al descubierto ese intento de fijar una idea de mundo que tiene y representa Macri, ignorando que no hay una fijación estática y permanente en la construcción social. Por eso en el recorrido de los cuatro discursos, siempre se ve el intento de convencer de lo contrario. Niega así ese carácter “abierto, incompleto y políticamente negociable” que hace que, siempre puede ser de otra manera este orden social. Y el empecinamiento a esta negación se ve muy nítidamente en el enojo exteriorizado del discurso final, casi como un capricho y un no conocimiento de que “la literalidad aparece constitutivamente subvertida y desbordada”. Porque no hay nada literal en lo humano.

Por eso es de profusa importancia poner en común la construcción discursiva de Macri. Porque como representante de un ideario, él está inmerso y crea a la vez una “estructura discursiva” en pos de ese ideal. Estructura, que sea la macrista u otra, se entiende que nunca es meramente “cognoscitiva o contemplativa”, sino que debe considerarse como “una práctica articuladora que constituye y organiza las relaciones sociales”. Sociedad entendida como un “conjunto complejo, sobredeterminado de reenvíos simbólicos y una pluralidad de sentidos”, estos que siempre desde el lenguaje se intentan instalar y que siempre están en pugna como queda demostrado en este trabajo.

Se puede coincidir con Mouffe y Laclau que entonces “implican que las mismas carecen de literalidad última”. Vale decir que siempre se instituye lo que convenció a los otros y las otras. Y es en esta clave, en la del convencimiento que se tiene que leer y analizar el discurso, porque allí está, a veces evidente y a veces oculto, el relato del cual se quiere convencer a los otros y las otras, el relato que cree es

válido para transcurrir y a la vez que quien emite el mensaje es quien representa ese sentido hegemónico.

Por tal operatoria, es esencial para quienes intentamos analizar la comunicación no tener una mirada ingenua. Por tanto, este TIF se concentró en profundizar las marcas que deja el decir del enunciador, sin soslayar lo anteriormente mencionado, y con el convencimiento que no hay texto sin contexto y que el texto se imprime en un momento histórico y que el análisis del discurso es dependiente de tal.

Se decidió hacer un recorte en la búsqueda dentro de los enunciados de las huellas particulares que deja el enunciado en sí mismo. Haciendo hincapié en la construcción de esos enunciados y en la valorización que se ha hecho en los mismos de palabras, como también en los recortes temáticos que ha elegido quien comunica así como en sus formas y en su estilo, en esa intencionalidad de verdad con la que Macri se expresa, verdad en la que siempre está en juego la interpretación. Y de esto se trató esta tarea. Del estudio de este fenómeno comunicacional que es propio de la subjetividad del hablante y que propone una interpretación del mundo que se intenta descubrir observando dentro de los discursos.

La inquietud de cómo el relato de Macri construye un verosímil no se agota en este análisis. De éste podrían surgir nuevas preguntas que aportan nuevos horizontes al pensamiento crítico:

¿Cuál es el rol de los medios masivos de comunicación para que el discurso de Mauricio Macri pueda instalarse como un verosímil legitimado por la sociedad?

¿Qué revisión histórica podríamos hacer para comprender el proceso por el cual puede instalarse esta matriz de verdad?

Si el verosímil es contingente, ¿cómo es posible lograr que este verosímil cambie?

Pasado, presente y futuro yuxtapuestos en pos de la comprensión de un discurso.

Una interesante mirada que se pudo hacer con este análisis como prueba fehaciente es de cómo en esta modernidad, se ha producido este desplazamiento teórico dicotómico (marxismo-liberalismo) para poder comprender que las decisiones del ser humano, no están solo determinadas por lo económico, sino que, el humano mismo está “sobredeterminado”, como ya se ha dicho, por distintos factores culturales.

En estos discursos entonces, Mauricio Macri, apela a estos simbolismos de los que estamos sobredeterminados, para persuadir. Habla de sentimientos, de verdades absolutas, apela a significantes llenándolos de contenido desde un aparente lugar de sentido común, para poder aplicar,

como también quedó demostrado en este trabajo, políticas económicas y sociales que perjudican a quienes ha intentado convencer de sus beneficios y que en definitiva ha traicionado con las mismas.

Aquí entonces se produce una curiosa contradicción, que lejos está de resolverse en estas líneas: el ser humano no está determinado por lo económico, pero a sabiendas de esa sobredeterminación, Cambiemos arma su discurso para su propia determinación económica, la que implica más y más concentración de riquezas en cada vez menos manos. Finalmente entonces, nos encontramos con un problema que abarca mucho más que el discurso y se amplía al problema del capitalismo mismo.

## **Yo, Mauricio**

Mauricio Macri se posiciona como sujeto en el interior de esta construcción discursiva. Asume para nombrar a los otros su posición hegemónica en contraposición a los ahora contra hegemónicos. Lo que demuestra que “toda sociedad construye sus propias formas de racionalidad dividiéndose y expulsando todo sentido que la subvierta”. Queda demostrado que esa es la mayor operación que tiene la fuerza hegemónica: tratar al otro que quiere cambiarla como el peligroso y tratar de expulsarlo. En este caso particular, a través del discurso y de la posición que asume en esa construcción, lograr instalar la demonización de la ex presidenta y lo que representa en cuanto a proyecto político y concepción del mundo.

De hecho, en los discursos se puede advertir que hay mucho más conocimiento de la identidad de ese “otro peligroso” que de la propia. Porque a veces para construir mi propia identidad lo tengo que hacer en relación a otro. Como diría Cristina Fernández de Kirchner en su libro *Sinceramente* “el espejo invertido”.

En esta lógica, si Macri en su retórica dice que el gobierno anterior es corrupto, se está autodefiniendo como honesto. Entonces, queda visible en los subjetivemas analizados cuando se refiere a lo que él considera “lo peligroso”, cómo se define él por contraposición: “Es decir, el otro no representa la diferencia que debe ser asumida, sino la discrepancia que debe ser enmendada; no actúa como un Yo ajeno que interpela equitativamente al Yo enunciador; se mueve como el revés subalterno y necesario de éste. Su contracara fatal” (Escobar, 2004, p. 73).

Con esta intención, advertimos cómo opera el discurso político, “porque el discurso hegemónico necesita de la lucha con su otro para poder reproducirse y afirmarse”, es que entiendo la importancia de profundizar en los decires de Macri, que habla más de sí mismo cuando habla de los otros, que de los otros mismos.

En última instancia, al analizar los discursos pertinentes en este trabajo, se está analizando la lucha dentro de la ontología social. Una disputa por los sentidos del mundo, por instalar ese verosímil que es igual de precario que la construcción misma de la propia identidad.

En definitiva, como se sostenía al principio de este trabajo, el discurso es político y como lo describe Franzé: “Todos los elementos de la lucha política son, en definitiva, significantes flotantes, en tanto están sometidos a resignificación, que es el objeto de la lucha misma”.

## Referencias bibliográficas

- Angenot, M. (2010) El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Aristóteles (1995). *Tratados de lógica (Órganon)*. México: Editorial Gredos
- Barbero, J. (2010) *La reinención patrimonial de América Latina*. Sphera Pública, Universidad católica San Antonio de Murcia. (pp 291-309). Recuperado el 1 de julio de 2019 de <http://www.redalyc.org/pdf/297/29719717011.pdf>
- Benveniste, É. (2007). De la subjetividad en el lenguaje (pp. 179-187). En *Problemas de lingüística general. Tomo I*. México: Siglo XXI editores.
- Biglieri, P. y Parelló, G. (Comps.)(2011). *En el nombre del pueblo. La emergencia del populismo kirchnerista*. Buenos Aires: UNSAM Edita. Recuperado de: <https://journals.openedition.org/polis/3811>
- Bordón, E. (2018). *La construcción de la confianza política desde el discurso de Cambiemos*. Recuperado el 1 de julio de 2019 del sitio web de La Facultad de Periodismo de la Universidad Nacional de la Plata: <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/revcom/article/view/5056>
- Cassirer, E. (1944). *Antropología filosófica. Introducción a una filosofía de la cultura*. (1967) México, D. F: Fondo de cultura económica.
- Chomsky, N. (1992). El control de los medios de comunicación. Recuperado el 29 de junio de 2019 de <https://cronicon.net/paginas/Documentos/paq2/No.31.pdf>
- De Certeau, M. (2000). *La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer*. México: Universidad Iberoamericana Biblioteca Francisco Xavier Clavijero.
- Decreto 226 / 2015. Poder Ejecutivo Nacional, Oficina Anticorrupción, Decreto 226/2015, Decreto N° 102/1999, Modificación. Argentina, Buenos Aires, 23 de diciembre de 2015. Recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-226-2015-257228/texto>
- Dirección de Estadística y Cartografía Electoral. (2015, 22 de noviembre). 2da VUELTA PRESIDENCIAL - 22 DE NOVIEMBRE DE 2015. Recuperado de:

[https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/p\\_v\\_definitivo\\_x\\_distrito\\_2da\\_vuelta\\_2015\\_web.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/p_v_definitivo_x_distrito_2da_vuelta_2015_web.pdf)

- Escobar, T. (2004) LA identidad en los tiempos globales. Dos textos. En T. Escobar, *El arte fuera de sí* (pp. 61-87). Asunción: Fondec y CAV / Museo del Barro
- Fairclough, N. y Wodak, R. (2000). Análisis crítico del discurso. En van Dijk, T. (comp.), *El discurso como interacción social*, (pp 367-404). Barcelona: Gedisa
- Fernández de Kirchner, C. (2019). *Sinceramente*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Follari, R. (2006). "Populismo y filosofía latinoamericana: el caso argentino". En *Frónesis*. Universidad de México.
- Foucault, M. (1979). Nietzsche, la genealogía la historia. En M. Foucault, *Microfísica del poder*. (2a. ed.). (pp. 7-30) Madrid: La Piqueta.
- Franzé, J. (2011) La política: ¿administración o creación?. Universidad Complutense de Madrid Recuperado el 25 de mayo de 2019, de [https://perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/la\\_politica.\\_jfranze.pdf](https://perio.unlp.edu.ar/catedras/system/files/la_politica._jfranze.pdf)
- Giardina, M. (2000) El problema de la neutralidad en la ciencia y en la técnica en E. Díaz, *La posciencia: el conocimiento científico en las postrimerías de la modernidad*. (pp.349-368). Buenos Aires: Biblos.
- Gisburg, C. (16 de febrero de 2013). Ginzburg, Carlo - "Morelli Freud y Sherlock Holmes: Indicios y método científico" - Comunicación II - Cátedra Martini [Blog post] RESÚMENES FSOC - CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN - TS - REL. DEL TRABAJO – SOCIOLOGÍA. Recuperado de: <http://resumenes-comunicacion-uba.blogspot.com/2013/02/ginzburg-carlo-morelli-freud-y-sherlock.html>
- Hall, S. (1996). ¿Quién necesita identidad? En *Cuestiones de identidad cultural* (pp. 13-39) Buenos Aires-Madrid: Amorrortu editores.
- Han, B. (2014). *Psicopolítica* . España: Herder
- Laclau, E. (2009). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2006). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

- Macpherson, C. (2003). *La democracia liberal y su época*. Madrid: Alianza.
- Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Marí, E. (1986). Racionalidad e imaginario social en el discurso del orden [versión electrónica]. *Revista Doxa*, (3): 93-111
- Montero, A. (julio-diciembre de 2018). Gestionar la duda. La interpelación al paradesinatario en el discurso de Cambiemos (Argentina). *Revista Mexicana de Opinión Pública*. Recuperado el 1 de julio de 2019, de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/view/61706>
- Mouffe, Ch. (2011). *En torno a lo Político*. (2a ed.) Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Narvaja de Arnoux, E. (2006). Capítulo 1: El análisis del discurso como campo interdisciplinario. En E. Narvaja de Arnoux, *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. (pp. 13-29).
- Nietzsche, F. [1881]. (1996) *Aurora*. Madrid: Edad.
- Orozco Gómez, G. (1996). *La Investigación en Comunicación desde la Perspectiva Cualitativa*. La Plata: Ediciones de Periodismo y Comunicación.
- Palazzolo, F. y Vidarte Asorey, V. (2013). Calves para abordar le diseño metodológico. En *Hacia la tesis. Itinerarios conceptuales y metodológicos para la investigación en comunicación*. (pp. 83-92) La Plata: Instituto de investigaciones en comunicación.
- Retamozo Benítez, M. (2009). Lo político y la política: los sujetos políticos, conformación y disputa por el orden social. *Revista mexicana de ciencias políticas sociales*.(Vol. 51) Recuperado el 30 de junio de 2019 de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcyps/article/view/41034>
- Rinesi, E. (2005) *Política y tragedia. Hamlet, entre Hobbes y Maquiavelo*. Buenos Aires: Colihue.
- Schmucler, H. (1984). Un proyecto de comunicación/cultura. Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, México, 3-8.



- Schuttenberg, M (2017) La política de la despolitización. Un análisis de la construcción del relato PRO. *Revista Desafío de la Universidad del Rosario Colombia*, Vol. 29. Recuperado el 1 de julio de 2019, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=359652037009>
- Secul Giusti, C. (2014) Modalidades: enfoques y aproximaciones analíticas. En Valentino, A. y Fino, C. (Coords.), *La información como discurso. Recorridos teóricos y pistas analíticas*. (pp. 84-99). Editorial de la Universidad de La Plata. Recuperado el 1 de julio de 2019 de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/46739/Documento\\_completo\\_.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/46739/Documento_completo_.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Sloterdijk, P. (2003). *Crítica de la razón cínica*. Madrid: Siruela.
- Torfing, J. (1991). Un repaso al análisis del discurso en Laclau, E., Mouffe, Ch., Torfing, J., Zizek, S., Coordinadora Rosa Nidia Buenfil Burgos En *Debates políticos contemporáneos. En los márgenes de la modernidad*. (pp.31-53). (2007) España: Plaza y Valdez.
- Tvargenta999. (2015, 15 de noviembre). Macri Scioli - Debate Completo HD (15 de Noviembre de 2015). Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?v=H7Lnw-fk\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=H7Lnw-fk_k)
- Van Dijk, T. (ed.). (2000). *Análisis crítico del discurso. Estudios sobre el discurso. Una introducción multidisciplinaria Vol. II*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. (1996). Análisis del discurso ideológico. En *Programas de estudios del discurso de la Universidad de Ámsterdam; Holanda*. Recuperado el 1 de julio de 2019 de <http://www.segundaslenguaseinmigracion.com/L2ycomptext/Anlisisideolgico.pdf>
- Vicente, L. (2018). *Análisis del discurso político: La historia y la memoria en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner y Mauricio Macri*. Trabajo Integrador Final, Universidad Nacional de La Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Vomanno, G. (2015, 24 de julio). La nueva derecha argentina y las paradojas de este tiempo. *Horizontes del sur* . Recuperado el 27 de mayo de 2019, de <http://horizontesdelsur.com.ar/wp-content/uploads/2015/07/24.Vommaro.pdf>
- Waldman, G. (1989), *Melancolía y Utopía. La reflexión de la Escuela de Frankfurt sobre la crisis de la cultura*. México: UAM Xochimilco
- Wolf, M. (1987). *La investigación de la comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.

- Zaffaroni, R. (septiembre, 2013) EN: Acto de apertura. Criminología y poder. Maestría en Comunicación y Criminología. Universidad Nacional de La Plata. La Plata.

## Artículos periodísticos

- Arnáez, E. (2016, 23 de diciembre). Radiografía del Conicet, entre recortes y protestas. *Perfil*. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/como-funciona-hoy-el-conicet-entre-protestas-y-becas-recortadas.phtml>
- Bermúdez, I. (2019, 27 de febrero). En 2018, la actividad económica retrocedió 2,6%. *Clarín*. Recuperado de: [https://www.clarin.com/economia/economia/2018-actividad-economica-retrocedio\\_0\\_u5Vx2d8or.html](https://www.clarin.com/economia/economia/2018-actividad-economica-retrocedio_0_u5Vx2d8or.html)
- Buscan vaciar el Conicet. (2017, 26 de junio). Página 12. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/46394-buscan-vaciar-el-conicet>
- Denunciaron penalmente a 2019, tras las revelaciones de Paradise Papers. (2017, 15 de noviembre). *Perfil*. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/paradisepapers/denunciaron-penalmente-a-caputo-tras-las-revelaciones-de-paradise-papers.phtml>
- Deuda, deuda y más deuda. (2017, 21 de diciembre). *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/84123-deuda-deuda-y-mas-deuda>
- Duggan denunció una grave operación de Clarín y los trolls del PRO contra Cristina. (2019, 3 de junio). *El destape*. Recuperado de: <https://www.eldestapeweb.com/nota/duggan-denuncio-una-grave-operacion-de-clarin-y-los-trolls-del-pro-contr-cristina-201963155248>
- Educación pública vs. educación privada | La inoportuna frase de Macri. (2017, 21 de marzo). *Perfil*. Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/el-inoportuno-comentario-que-hizo-macri-sobre-la-educacion-publica.phtml>
- El desempleo de Macri: 2016 terminó con más de 240 mil despidos y suspensiones. (2017, 23 de enero) *El destape web*. Recuperado de: <https://www.eldestapeweb.com/el-desempleo-macri-2016-termino-mas-240-mil-despidos-y-suspensiones-n24899>
- El nuevo acuerdo con el FMI es por un total de 57.100 millones de dólares. (2018, 26 de septiembre) *Infobae*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/economia/2018/09/26/el-nuevo-acuerdo-con-el-fmi-es-por-un-total-de-57-100-millones-de-dolares/>

- Elecciones 2015: ¿qué papel juegan las redes sociales en la campaña?. (2015, 8 de julio). El destape. Recuperado de: <https://www.eldestapeweb.com/nota/elecciones-2015-que-papel-juegan-las-redes-sociales-en-la-campana--2015-7-8-19-24-0>
- Francisco José Bessone. (2016, 30 de agosto). ALVARO GARCÍA LINERA: " LA CORRUPCIÓN EN LOS GOBIERNOS PROGRESISTAS Y LA FUERZA MORAL". Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=a-Y2jGL0x48>
- Fraschina, S. Y Gobbo, L. (2018, 11 de marzo) Crisis de las economías regionales. *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/100689-crisis-de-las-economias-regionales>
- García Landaburu, S. (2018, 5 de septiembre). Crónica de una muerte anunciada: Cierre del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. *Agencia periodística patagónica*. Recuperado de: <http://appnoticias.com.ar/app/cronica-de-una-muerte-anunciada-cierre-del-ministerio-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-productiva/>
- Gasalla, J. (2019, 1 de enero). El peso argentino fue la moneda emergente que más valor perdió en el último año. *Infobae* Recuperado de: <https://www.infobae.com/economia/2019/01/01/el-peso-argentino-es-la-moneda-emergente-que-mas-valor-perdio-en-el-ultimo-ano/>
- Increíble: por Ganancias, científicos del Conicet recibieron 1 centavo de sueldo.(2018, 30 de abril). *El país digital*. Recuperado de: <https://elpaisdigital.com.ar/contenido/increible-cientificos-del-conicet-recibieron-1-centavo-de-sueldo/16391>
- Kucher, F. (2017, 27 de noviembre). "Macri está confundido en la política exterior". *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/5465-macri-esta-confundido-en-la-politica-exterior>
- La inflación del Congreso cerró 2016 con una suba anual de 40,3%. (2017, 10 de enero). *Clarín*. Recuperado de: [https://www.clarin.com/economia/ipc-congresocerro-2016-suba-40\\_0\\_S1j9NiMII.html](https://www.clarin.com/economia/ipc-congresocerro-2016-suba-40_0_S1j9NiMII.html)
- Laborde, O. (2018, 4 de enero). La guerra jurídica o Lawfare. *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/86842-la-guerra-juridica-o-lawfare>
- Letcher, H. Y Strada, J. (2016, 19 de junio). Los jubilados...*Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/cash/17-9406-2016-06-24.html>

- Lukin, T. (2017, 31 de mayo). El ajuste del PAMI que castiga a jubilados. *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/41134-el-ajuste-del-pami-que-castiga-a-jubilados>
- Macri en el Conurbano: cómo lograr una "foto de cercanía" en territorio hostil (2017, 12 de abril). *La política on line*. Recuperado de: <https://www.lapoliticaonline.com/nota/104806-macri-en-el-conurbano-como-lograr-una-foto-de-cercania-en-territorio-hostil/>
- Macri justificó la embestida contra Ramos Padilla: "No es un juez ecuaníme". (2019, 18 de marzo). *Tiempo argentino*. Recuperado de: <https://www.tiempoar.com.ar/nota/macri-justifico-la-embestida-contra-ramos-padilla>
- Mauricio Macri consideró "superada la turbulencia cambiaria" y ratificó al equipo económico. (2018, 16 de mayo). Infobae. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2018/05/16/mauricio-macri-consideramos-superada-la-turbulencia-cambiaria/>
- Obarrio, M. (2018, 19 de diciembre). Por la suba del riesgo país, el Gobierno congeló las obras con PPP. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/por-suba-del-riesgo-pais-gobierno-congelo-nid2203901>
- Origlia, G. (2019, 15 de abril). Laura Alonso justificó porqué la OA no querrela a funcionarios del Gobierno. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/laura-alonso-ratifico-porque-no-querella-funcionarios-nid2238596>
- Otra puesta en escena de Cambiemos (2016, 14 de noviembre). *Página 12*. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/3067-otra-puesta-en-escena-de-cambiemos>
- Piqué, M. (2018, 23 de diciembre). Amado Boudou: "En la próxima elección sólo triunfará un opositor nítido". *Tiempo Argentino*. Recuperado de: <https://www.tiempoar.com.ar/nota/amado-boudou-en-la-proxima-eleccion-solo-triunfara-un-opositor-nitido>
- Profe Romero. (2017, 14 de febrero). Ya son más de 50 los funcionarios del PRO imputados por la Justicia. *En Orsai*. Recuperado de: <http://www.enorsai.com.ar/politica/20989-ya-son-mas-de-50-los-funcionarios-del-pro-imputados-por-la-justicia.html>
- Rebossio, A. (2015, 15 de diciembre). Macri nombra por decreto dos jueces de la Corte Suprema de Argentina. *El país*. Recuperado de: [https://elpais.com/internacional/2015/12/15/argentina/1450152368\\_167921.html](https://elpais.com/internacional/2015/12/15/argentina/1450152368_167921.html)
- Saramago advirtió sobre el uso del idioma como arma de dominación. (2014, 15 de noviembre). Infobae. Recuperado de: <https://www.infobae.com/2004/11/15/152036-saramago-advirtio-el-uso-del-idioma-como-arma-dominacion/>

- Taiana, J. (2013, 6 de noviembre). A ocho años del “No al ALCA”. Página 12. Recuperado de: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-232993-2013-11-06.html>
- Tarricone, M. (2019, 23 de enero). Macri dictó más DNU por año que CFK y Alfonsín, pero no lidera el ranking. Chequeado. Recuperado de: <https://chequeado.com/el-explicador/macri-dicta-mas-dnu-por-ano-que-cfk-y-alfonsin-pero-no-lidera-el-ranking/>
- Un decreto de Macri redujo a la mitad el presupuesto para Educación. (2015, 13 de diciembre). *Portal de noticias*. Recuperado de: <https://portaldenoticias.com.ar/2015/12/13/un-decreto-de-macri-redujo-a-la-mitad-el-presupuesto-para-educacion/>
- Verbitsky, H. (s/f). El agujero negro del blanqueo. *El cohete a la Luna*. Recuperado de: [https://www.elcohetelaluna.com/shorthand\\_story/el-agujero-negro-del-blanqueo-el-cohete-a-la-luna-por-horacio-verbitsky-2/](https://www.elcohetelaluna.com/shorthand_story/el-agujero-negro-del-blanqueo-el-cohete-a-la-luna-por-horacio-verbitsky-2/)

## Referencias audiovisuales

- Aníbal Fernández. (2012, 24 de mayo). Asunción de Néstor Kirchner a la Presidencia de la Nación [Archivo de video]. Recuperado de: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=10&v=1Zao4M3qXvw](https://www.youtube.com/watch?time_continue=10&v=1Zao4M3qXvw)
- Clacso TV (30 de agosto de 2016). *Álvaro García Linera: “La corrupción en los gobiernos progresistas y la fuerza moral”*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=a-Y2jGL0x48>



# **ANEXOS**

## **Transcripción del discurso de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa en la apertura del 134° período de sesiones ordinarias el primero de marzo de 2016**

Señores gobernadores, señores miembros de la Corte Suprema, representantes de gobiernos extranjeros, invitados especiales, integrantes del Congreso, muy queridos argentinos: esta es mi primera apertura de sesiones como presidente y me alegra mucho hacerlo en un contexto de optimismo como el que se vive hoy en la Argentina. Y lo comparto, porque hemos empezado una nueva etapa en nuestra vida democrática llenos de ilusiones.

Más allá de las diferencias que hay –y deben existir– entre los distintos bloques de este Congreso, tenemos grandes coincidencias: queremos una Argentina desarrollada y queremos el bienestar de nuestra gente. Entonces, los invito a que focalicemos nuestras energías en tratar de ver cómo hacemos crecer este país, cómo mejoramos su educación, su salud, su seguridad, cómo generamos empleo y cómo reducimos la pobreza y llevamos felicidad a todos los argentinos.

Llevamos años, años, en donde la brecha entre la Argentina que tenemos y la que debería ser es enorme y ello nos ha llevado a enojos, a resentimientos, a una búsqueda permanente del enemigo o el responsable –interno o externo– de por qué nos faltan las cosas que nos correspondían. Y hasta nos llevó a aislarnos del mundo, pensando que el mundo nos quería hacer daño. De nada sirvió esa búsqueda de falsas culpas y causas; lo único que nos trajo es una inaceptable cantidad de compatriotas en la pobreza, instituciones sin credibilidad y un Estado enorme que no ha parado de crecer y no brinda mejores prestaciones. Tenemos leyes que reconocen muchísimos derechos, pero quedan solamente en el papel.

Pero todos sabemos que somos mucho mejor que esto. Claro que sí; somos un gran país con una enorme potencialidad. Y vamos a salir adelante por la capacidad, por el talento, por la creatividad y por la fuerza de nuestra gente. Pero lo primero que tenemos que hacer es reconocer que no estamos bien, aunque nos duela, aunque cueste. Pero es la forma de poner el punto de partida en búsqueda de ese horizonte que todos soñamos. Y hoy vengo acá a proponerles una hoja de ruta en la cual espero que se apasionen, que se enamoren de ese futuro que podemos conseguir.

Nos toca gobernar en un año histórico. El año del bicentenario. Espero que todos estemos a la altura de los desafíos.

Quiero ser claro sobre el punto de partida, ya que venimos de años en los que el Estado ha mentido sistemáticamente, confundiendo a todos y borrando la línea entre la realidad y la fantasía. Así, la credibilidad y la confianza fueron destruidas. Encontramos un Estado desordenado y mal gestionado, con instrumentos de navegación rotos, se ocultó información, faltan documentos, no hay estadísticas, cuesta encontrar un papel.

En los años que van de 2006 a 2015, los argentinos pagamos al Estado nacional casi 694 mil millones de dólares más en impuestos que en la década del 90. Repito: de 2006 a 2015, los argentinos pagamos más impuestos por 694 mil millones de dólares que en la década del noventa.

Pese a eso, encontramos un Estado con dificultades para resolver sus principales responsabilidades. Más recursos no implicaron una transformación de nuestras escuelas, hospitales o una mejora en la seguridad. Más recursos no permitieron ni siquiera reducir los problemas estructurales de pobreza e indigencia. La falta de planeamiento y de un pensamiento responsable de largo plazo, sumado a la corrupción, la desidia y la incompetencia, hizo que hoy nos encontremos con un Estado con poca o nula capacidad para poder atender sus obligaciones.

Nos acostumbramos a vivir así y hasta pensamos que era normal. No lo es. No lo puede ser. No podemos tolerar que en un país como el nuestro, con tanta riqueza, todavía mueran chicos de hambre. Según el último informe del Observatorio Social de la Universidad Católica Argentina, el 29 por ciento de los argentinos está en la pobreza y el 6 por ciento vive en la indigencia. Además, alrededor del 42 por ciento de la población carece de cloacas, el 13 por ciento no tiene agua corriente y más del 40 por

ciento no tiene conexión a la red de gas. El modelo de inclusión social y crecimiento, del que tanto habló el gobierno anterior, nos llevó a la pobreza y a la exclusión.

Hace una década que la Argentina es uno de los países con mayor inflación del mundo, con un promedio anual arriba del 20 por ciento y una inflación acumulada aproximadamente de 700 por ciento en los últimos diez años. La causa principal de esta inflación fue la utilización del Banco Central para financiar el gasto público y atender los servicios de la deuda, tanto emitiendo pesos como usando sus reservas. Esto sometió a la población a una suba de precios constante que daña, sobre todo, a los hogares que menos tienen.

Aun con casi 694.000 millones de dólares de ingreso extra encontramos un Estado cuyo déficit es uno de los mayores de la historia de nuestro país: 7 por ciento del PBI. Esto quiere decir que, a pesar de contar con tantos recursos, el Estado gastó más de lo que podía, emitió de manera irresponsable y generó inflación.

Esto sucedió mientras vivíamos uno de los momentos de mayor presión tributaria de la historia, al mismo tiempo que el Estado concentró recursos de las provincias de forma unitaria y centralista como nunca antes en las últimas décadas.

Hace trece años, en este Congreso, el presidente Néstor Kirchner habló de la importancia de los superávits gemelos, especialmente del superávit fiscal. Eso después fue dejado de lado.

Recibimos un Banco Central en crisis, con reservas que cayeron de 47.000 millones de dólares a cerca de 25.000 desde que se impuso el cepo.

La Argentina tiene uno de los menores porcentajes de reservas respecto del PBI de América latina: 6 por ciento. Se compara con el 17 por ciento de Chile y México y el 25 por ciento de Brasil.

Nos encontramos con una delicada situación fiscal; una de las peores de las últimas décadas, por la irresponsabilidad e incompetencia de la anterior gestión. Va a llevar un tiempo ordenarlo pero estamos comprometidos a hacerlo.

Nos encontramos con un país lleno de deudas: deudas de infraestructura, deudas sociales, deudas de desarrollo. En estos años de vacas gordas no ahorramos sino que nos comimos nuestro capital, como tantas veces nos ha sucedido en el pasado.

Mucho se habló de la negociación con los holdouts, también conocidos como "buitres". Ahora dependerá de este Congreso si terminamos o no de cerrar este conflicto que lleva quince años.

Confío en que va a primar la responsabilidad sobre la retórica y que juntos vamos a construir los consensos necesarios.

No resolver este conflicto les costó caro a los argentinos y favoreció a los tenedores de bonos, que se enriquecieron con eso. La deuda pasó de 3.000 a 11.000 millones de dólares. Mientras esa deuda aumentaba, se pagó al Club de París, sin negociar, intereses y punitivos. Y lo peor es que seguimos teniendo la peor calificación en ese instituto de crédito.

Calculamos que el no acceso al crédito le costó a la Argentina 100.000 millones de dólares y más de 2 millones de puestos de trabajo que no se crearon.

Durante los últimos cuatro años no creció el empleo en la Argentina, tanto por la inflación como por las trabas que ponía el Estado a las personas y a las empresas: cepo cambiario, restricciones para importar, para exportar, retenciones. El Estado fue obstáculo en vez de ser estímulo y sostén.

Alrededor de 1.200.000 personas están desempleadas y hay aproximadamente 3.800.000 argentinos que trabajan "en negro", una deuda muy grande que tiene nuestro país.

El trabajo "en negro" pone a los trabajadores en una situación muy vulnerable.

Lo que sí aumentó fue el empleo público pero sin mejorar los servicios que presta el Estado. Nos mintieron, camuflando el desempleo con empleo público.

Entre 2003 y 2015 la cantidad de empleados públicos creció un 64 por ciento. Pasó de aproximadamente 2.200.000 empleos en 2003 a 3.600.000 en 2015.

Encontramos un Estado plagado de clientelismo, de despilfarro y corrupción. Un Estado que se puso al servicio de la militancia política y que destruyó el valor de la carrera pública.



Mucho de esto se explica por la corrupción. Ocupamos el lugar 107 entre los 168 países del ranking de transparencia internacional, muy por debajo de Uruguay y Chile, y también por debajo de Cuba, México, Brasil, Colombia y Bolivia.

La corrupción mata, como lo demostró Cromañón, la tragedia de Once y "las rutas de la muerte". En cada área de gobierno hemos encontrado ejemplos de falta de transparencia, ineficiencia y, en muchos casos, corrupción.

La corrupción no debe ni puede quedar impune. Debemos darle todas las herramientas al Poder Judicial para que trabaje en forma independiente, pero con tiempos veloces. También fortaleceremos la Oficina Anticorrupción que encontramos desmantelada.

Mayor gasto público no implicó mejores políticas públicas. Una de las principales responsabilidades del Estado es cuidar la seguridad de los argentinos. Nos encontramos con un Estado débil, con fuerzas de seguridad mal equipadas, mal remuneradas, mal entrenadas y maltratadas. Un Estado con poca o nula capacidad de investigar y prevenir. Entre la incompetencia y los traumas ideológicos, casi todas las políticas de seguridad de los últimos años han sido un fracaso. Es por eso que los argentinos hoy tienen miedo, se sienten desprotegidos.

Tenemos un muy preocupante panorama en materia de violencia, crimen, tráfico de drogas y de personas, producto de estas malas políticas. ¡La inseguridad no es una sensación! Es un flagelo que ha sido negado sistemáticamente, generando otra violencia, la verbal: la denigración de sentir que el Estado no sólo no te cuida, sino que te falta el respeto.

Desde 2008 no se publican los datos del delito. Los primeros datos que pudimos relevar nos indican que estamos en 3.400 homicidios por año, lo que representa un aumento del 40 por ciento respecto de 2008.

Hoy, la Argentina es un país próspero para los narcotraficantes. Somos un país que recibe droga, la transforma, la vende internamente y la exporta a Europa, África, Asia, Australia, Medio Oriente y a países vecinos como Chile y Uruguay.

Según la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, la Argentina es el tercer país proveedor mundial de cocaína. El consumo ha crecido exponencialmente empujado por un narcotráfico que se siente libre para expandirse. Nuestras fronteras están virtualmente indefensas, ya que sólo el 17 por ciento está radarizado y, encima, nuestra capacidad de defensa aérea es muy escasa. De hecho, todo nuestro sistema de defensa está desatendido, con aviones que no vuelan, unos pocos barcos que funcionan y escasez de equipamiento en todas las fuerzas armadas.

Será una tarea de la Justicia investigar si esta situación que recibimos fue fruto de la desidia o la incompetencia, o de la complicidad.

La educación pública tiene severos problemas de calidad y hoy no garantiza la igualdad de oportunidades. Si bien hay una importante inversión pública, esto no se tradujo en una escuela basada en la innovación, la exigencia y el mérito. Por todo el país encontramos escuelas con severos problemas de infraestructura, maestros que no tienen suficiente capacitación, alumnos que aprueban sin aprender y padres que no se comprometen.

Se han abierto nuevas universidades, y eso es muy positivo; pero también muchas de ellas han sido espacios de militancia política más que de excelencia académica.

Encontramos un Estado que dio poca importancia al rol de la evaluación. En algunas jurisdicciones donde se aplicó la Prueba Nacional de Evaluación respondió sólo el 23 por ciento de los estudiantes.

El Estado no cumplió con exigir la obligatoriedad; tampoco fueron publicados sus resultados. Una vez más se escondieron las estadísticas.

La salud pública también tiene enormes desigualdades y problemas estructurales, empezando por el PAMI, institución responsable de cuidar a nuestros queridos abuelos, en el que hemos encontrado despilfarro y corrupción como en las peores épocas, y siguiendo, el uso de los recursos para la militancia política, como el caso del Hospital Posadas.

Donde más decadencia hemos encontrado es en nuestra infraestructura. Lo más indignante es que no faltaron recursos. Se hicieron muchas licitaciones y se gastó muchísimo dinero. Sin embargo, prácticamente todas nuestras rutas, puertos, trenes y comunicaciones están deteriorados o saturados. Empecemos por la energía. Hoy nuestro país tiene déficit energético. Eso quiere decir que pasamos de un país que generaba más energía que la que consumía a uno que debe importar sus necesidades, o parte de sus necesidades. Esto pone una enorme presión sobre nuestros recursos fiscales y nos genera una dependencia del exterior.

Desde 2003 hasta 2014 se perdió un stock de reservas equivalente a casi dos años de producción de petróleo y a más de nueve años de producción de gas, lo que significa una pérdida de 115.000 millones de dólares. Y como si eso fuera poco, la importación se hizo sin control, sin transparencia y con corrupción.

La ausencia de incentivos a la inversión se vio, sobre todo en el mercado eléctrico, tanto en generación como en distribución. Esa es la causa de cortes de luz, que pasaron, de 2003 a 2014, a casi cuadruplicarse.

Nos encontramos con un precio mayorista de la electricidad diez veces por debajo de su costo y una gran variedad de precios minoristas en cada provincia, generando una profunda injusticia hacia alguien que vivía en el interior respecto de los que vivían en el área metropolitana.

Por último, el desarrollo de las energías renovables es casi nulo, más allá de que tenemos una de las mayores potencialidades en energías solar y eólica.

La conexión física tiene enormes problemas, con rutas en mal estado, trenes que funcionan mal o no funcionan, puertos atrasados en tecnología, una hidrovía subaprovechada y poca conectividad aerocomercial. El 40 por ciento de las rutas está en pésimo estado, pese a que en los últimos diez años el presupuesto de Vialidad aumentó más de diez veces. Y luego de doce años, la cantidad de kilómetros de rutas con problemas de seguridad, llamadas "rutas de la muerte", pasó de 1.000 a 3.400. Y los costos de obra se cotizaron a casi el doble del promedio de obras equivalentes en Latinoamérica. La inversión se distribuyó según conveniencias políticas y no de acuerdo a un plan vial federal. Hay más de 930 obras iniciadas que estaban paralizadas o semiparalizadas a diciembre de 2015.

Se dejó una deuda de más de 12.300 millones de pesos y terminar estas obras, que tienen veinticuatro meses de plazo de ejecución en promedio, llevaría más de 123.000 millones de pesos, lo que significa que ustedes deben haber puesto en el presupuesto más de 60.000 millones de pesos para avanzar con esos planes de obras. Pero no, el presupuesto nacional aprobado tiene tan solo 22.000 millones de pesos.

Esta anormalidad venía desde hace rato y servía solamente para mantener las obras vivas y seguir acumulando gastos improductivos.

Lo mismo pasó con los ferrocarriles. Los trenes comunican sectores productivos de diecisiete provincias, pero tras décadas de abandono y falta de inversión, el sector ferroviario fue perdiendo competitividad. Y todo esto fue en contra de la generación de empleo.

El año pasado el Belgrano Cargas tocó su mínimo histórico de transporte de cargas. Transportó 2 millones y medio de toneladas. Son 3 millones y medio de mercadería menos que en 2001. Por esta gran caída se estima una pérdida de 2.025 millones de pesos solamente en 2015.

Todos estos problemas llevaron a nuestro país a una pérdida de competitividad con una economía cada vez más cerrada y temerosa. Estamos en el puesto 6, entre 142 países, en el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.

En un mundo globalizado estamos obligados a competir. La competitividad no es un tema que beneficie a inversores o a empresarios, sino que es clave para el desarrollo, para generar empleo y reducir la pobreza.

Podría seguir todo el día, pero, por respeto a ustedes aquí presentes y a los argentinos que están mirando, voy a cortar acá. Pero me comprometo a publicar todos los datos, área por área, para que todos los argentinos sepan el estado en que estaba la Argentina en diciembre de 2015.

Este diagnóstico no debe servirnos para deprimarnos, ni siquiera para enojarnos. Tiene que servir para que tomemos conciencia de la magnitud del desafío que tenemos por delante, pero, sobre todo, para reafirmar que somos mejores que esto; somos mejores que la vida que llevamos. Los argentinos, juntos, podemos lograr superar cada uno de estos problemas. No estamos condenados a vivir mal, a vivir tensos, a vivir con miedo e inseguridad. Pero es hora de dejar de compararnos con nuestras peores épocas. Levantémonos la vara y comparémonos con todo lo que podemos hacer. Ese es el desafío.

En estos casi tres meses de gestión trabajamos para normalizar nuestro país, enfrentando desafíos en lo social, en lo político y en lo económico; también, en nuestro vínculo con el mundo, en nuestra relación con la Justicia, en el diálogo con los gobernadores y en el trato con la prensa. Cumplimos con lo que creemos es el espíritu de la democracia. La democracia es un sistema de unión y entendimiento, un mecanismo para resolver conflictos más que para generarlos. Es momento de unir a los argentinos y respetar nuestras diferencias.

Lo primero que hicimos fue convocar a nuestros gobernadores, más allá de que la mayoría no pertenece a Cambiemos. Y no quedamos en una declaración. Attendimos las emergencias juntos, debatimos alrededor de los recursos, discutimos las obras que nos pueden ayudar a crecer. Y yo quiero agradecerles a los gobernadores por su generosidad de aceptar esta nueva forma de trabajar en equipo. Para nosotros, el poder no es propiedad de nadie; creemos realmente en la división de poderes. El sentido del poder es respetar la ley y servir al ciudadano, no ponerse al servicio de quienes gobiernan. Nosotros tenemos que estar al servicio de nuestra gente.

Ahora que empieza el año parlamentario también queremos convocarlos a ser parte de este mismo equipo, a través de un Congreso activo que discuta las leyes, que busque las mejores soluciones y las mejores medidas para los argentinos.

Este año se cumplen 40 años del golpe militar; un golpe que consolidó la época más oscura de nuestra historia. Aprovechemos este año para gritar todos juntos "nunca más a la violencia institucional y política".

La democracia se empobrece cuando la relación con los demás pasa por imponer y someter.

Queremos acabar con la lógica de amigos y enemigos. Es cierto que hay conflictos, pero ellos son parte de la democracia, y vivir en democracia significa administrarlos usando el diálogo. La Argentina que viene es el país del acuerdo, del encuentro, del cuidado y de las buenas intenciones, que sé que compartimos con todos los argentinos. Los tres grandes desafíos son: la Argentina con pobreza cero, derrotar el narcotráfico y unir a los argentinos.

Para salir de la pobreza necesitamos más trabajo y menos inflación, que es la que devora el salario de los que menos tienen. Mi obsesión, nuestra obsesión va a ser más y mejores trabajos y menos inflación.

La inflación existe porque el gobierno anterior la promovió, ya que creía que era una herramienta válida de la política económica.

Siempre estuvimos en contra de esa mirada. La inflación es perversa. Destruye no solo el poder adquisitivo de los más débiles sino que destruye la confianza y la previsibilidad, promoviendo la especulación y la falta de información.

La inflación ha estado alta estos meses, producto de la inercia de muchos años de inflación alta y de la transición irresponsable que vivimos. Pero estamos convencidos de que la inflación va a ir bajando hacia el final del año. La principal medida para eso...

Pero estamos convencidos de que la inflación irá bajando con el correr de los meses porque la principal medida para eso fue ir reduciendo la emisión monetaria descontrolada de estos años e ir bajando el déficit fiscal, que debe llegar a cero al final del cuarto año.

Además, queremos mejorar la competencia y el funcionamiento del mercado para que nadie abuse de sus posiciones dominantes y especule contra el consumidor. Quiero ser bien claro en esto: que nadie crea que seremos tolerantes con aquellas empresas que se quieran poner por encima de la Justicia. No vamos a tener la arbitrariedad ni seremos matones como algunos han sido pero fortaleceremos la

defensa de la competencia, los controles ambientales y combatiremos la evasión impositiva y previsional.

También anunciaremos la actualización automática de los montos de las jubilaciones, de las asignaciones familiares y de la asignación universal por hijo.

Aumentamos en 160 por ciento el mínimo no imponible del impuesto a las ganancias para que dejen de pagarlo quienes no corresponde que lo hagan. El 75 por ciento de los contribuyentes que paga este impuesto verá un beneficio en sus bolsillos de entre el 9 y el 22 por ciento, y el complemento imprescindible de las escalas deberá ser tratado por el Congreso lo antes posible.

Aumentamos la cobertura de asignaciones familiares y los montos para quienes más lo necesitan: más de 1.200.000 chicos pasarán a ser incluidos y 1.600.000 chicos que ya recibían asignaciones pasarán a cobrar el máximo. Entre estas dos medidas, solo en el

2016 hemos transferido casi 50.000 millones de pesos del Estado al bolsillo de los trabajadores, y muchas de estas medidas surgieron de escuchar durante años el reclamo de nuestros sindicalistas. Cuando me reuní con ellos, tuvimos una enorme coincidencia sobre el diagnóstico y sobre los compromisos a asumir. Valoro mucho su experiencia y el aporte que pueden hacer en este desafío de sacar el país adelante.

A todos nos gustaría ir más rápido, pero tenemos que ser muy responsables frente al estado de fragilidad en que recibimos nuestra economía. Y cumpliendo con un compromiso que asumimos en la campaña, levantamos el cepo y todas las restricciones cambiarias sin que ocurriese ninguna de las desgracias pronosticadas.

También sacamos las retenciones a la exportación en todos los sectores primarios e industriales excepto la soja, que tendrá una reducción paulatina. Suprimimos las trabas al comercio exterior que frenaban la economía y nos ponían en conflicto con la Organización Mundial del Comercio, lo que impulsará el crecimiento de la producción y del trabajo en todas las provincias.

Ustedes saben las crisis que enfrentaban las economías regionales y que algunas aún enfrentan. Ponerlas en marcha con estas medidas era clave para poder generar trabajo en las provincias. Necesitamos volver a crecer cuanto antes para que, de esa manera, se genere trabajo digno en todo el país.

Para impulsar el turismo y nuestra economía, vamos a cumplir nuestra promesa de hacer de Aerolíneas Argentinas una empresa bien administrada que sirva para que tengamos un país más conectado sin que sea una carga para todos los argentinos.

Dimos los primeros pasos para el sinceramiento del sector energético. Entendemos que esto afectó a muchos, pero nos guiaron los principios de la equidad y de la sostenibilidad. Igualamos la situación entre la región metropolitana y el resto del país y creamos una tarifa social para quienes realmente necesitan el apoyo del Estado.

Estamos en default desde el 2002 y en estos meses dimos pasos necesarios para cerrar esta etapa.

Mucho se habló de la renegociación con los holdouts, también conocidos como "buitres". Ahora dependerá de este Congreso si terminamos o no de cerrar este conflicto que lleva 15 años. Confío en que va a primar la responsabilidad sobre la retórica y que juntos vamos a construir los consensos necesarios. No resolver este conflicto les costó caro a los argentinos.

No resolver este conflicto le costó caro a los argentinos.

Estamos construyendo relaciones maduras y sensatas con todos los países del mundo...

Muchas gracias, muchas gracias. Muy atentos en su acotación. Yo les vengo a decir que esto lo tenemos que construir juntos. Así que me alegro de que hayamos tenido una primera tarea, de que la hayamos hecho juntos.

Estamos construyendo relaciones maduras y sensatas con todos los países del mundo. La globalización es una realidad. Y creemos que, además de las amenazas y desafíos que eso trae, nos brinda inmensas oportunidades que debemos aprovechar.

Lo primero que hicimos es dar una señal clara de la importancia que tiene el Mercosur para nosotros, reimpulsando conversaciones con Brasil, Uruguay y Paraguay. Pudimos poner en marcha nuevamente las conversaciones con la Unión Europea, para que se inicie la negociación entre ambos bloques.

Cerramos conflictos pendientes y deudas con Chile, Uruguay, Paraguay y Bolivia; y también reafirmamos nuestro compromiso con la democracia y los derechos humanos en la región.

Conversé también con los presidentes de México, Perú, Ecuador y Colombia para impulsar una agenda de trabajo compartido. Además de esto, restablecimos relaciones con los Estados Unidos, Francia, Italia, Inglaterra, Alemania e Israel, luego de años de conflictos, diferencias o, a veces, simplemente negligencias.

En el caso del Reino Unido, tal como conversamos con el primer ministro Cameron, dialogar no implica renunciar a nuestro reclamo sobre la soberanía de las Islas Malvinas. Al contrario: el aislamiento y la retórica vacía alejan cualquier posibilidad de encontrar una solución.

También reafirmamos nuestra relación estratégica con China, el diálogo con Rusia y con los países árabes. Queremos abrir el trabajo con los países africanos y fortalecer mucho la relación con todo el este asiático.

Pero para hacer la Argentina del siglo XXI tenemos que construir un Estado del siglo XXI: un Estado integrado, eficiente, inteligente, transparente, participativo e inclusivo; un Estado que esté, sobre todo, al servicio de la gente. Para construir este Estado creamos el primer Ministerio de Modernización de nuestra historia que trabajará con cinco ejes principales: modernización administrativa, actualización de la infraestructura tecnológica, gobierno abierto, gobierno digital y, finalmente, una política que desarrolle los recursos humanos y que dé valor a la carrera pública.

Otro gran objetivo que nos propusimos como gobierno es derrotar el narcotráfico, la principal amenaza a la seguridad. Tal como hablamos con el Santo Padre, tenemos que trabajar todos juntos en esta lucha contra este flagelo que enferma y mata a nuestros hijos. Desde que empezamos a gobernar, reconocimos el problema. Decretamos la emergencia en seguridad y dispusimos que el Consejo de Seguridad Interior permanezca en sesión permanente.

Al cumplir con el compromiso que compartí con todos los candidatos a presidente de transferir la Superintendencia Metropolitana de la Seguridad de la Policía Federal a la Ciudad de Buenos Aires, comenzamos a trabajar para profesionalizar y especializar en delitos complejos a nuestra Policía Federal, y que actúe en todo el país. Aun falta mucho, pero estamos cambiando la tendencia cada día.

El desafío de unir a los argentinos es el más importante de todos porque es el que necesitamos para concretar el de pobreza cero y derrotar el narcotráfico. Quienes vivimos en este país tenemos muchas heridas que sanar. Durante años fuimos conducidos a un enfrentamiento permanente de persecuciones, choques y negar al otro. No se sale de la cultura del enfrentamiento con venganza sino fortaleciendo nuestra hermandad.

No nos olvidaremos de que hace poco más de un año aparecía muerto el fiscal Alberto Nisman en circunstancias que todavía son inciertas pero que, de a poco, comienzan a aclararse.

No nos olvidaremos tampoco de los argentinos víctimas del terrorismo. Acompañamos la declaración de inconstitucionalidad del Memorandum de Entendimiento con Irán. Queremos saber qué ocurrió; y, por eso, también elevamos a rango de Secretaría de Estado la Unidad Especial de Investigación de la causa AMIA. Necesitamos verdad y justicia.

También hemos encarado una normalización de los medios públicos buscando que sean pluralistas y de calidad, y no espacios de difusión de propaganda de gobierno. Lo mismo hicimos con todas las expresiones culturales y de difusión del Estado. Sostuvimos la gratuidad de Fútbol para Todos logrando ya bajar los costos; y seguiremos en esa línea al licitar el sistema en el segundo semestre.

Además, hemos lanzado el Plan Belgrano, un ambicioso proyecto de reivindicación histórica del norte argentino. Luego de muchas décadas de postergación, desarrollaremos inversiones públicas de infraestructura productiva y social. El objetivo es llevar desarrollo y trabajo a los que viven en las provincias del Norte Grande.

Quiero una Argentina unida. Y lo mismo me decían todos aquellos argentinos que me abrieron las puertas de sus hogares, que me abrieron sus corazones, que compartieron conmigo sus dudas, sus miedos y sus angustias. Como ese pequeño productor que me dijo que tenía que abandonar su tierra porque eran tantas las trabas que le ponía el Estado que ni siquiera pagaba sus insumos; o como esas mujeres y esos hombres que me decían que no llegaban a fin de mes producto de la inflación...o esos padres que no podían conciliar el sueño hasta que sus hijos volvían a casa, por la inseguridad en la que vivimos. Es duro, claramente, escuchar esos relatos. Es triste. Pero también escuché otra cosa: una esperanza arrolladora; una convicción de que juntos vamos a salir a adelante. Por eso les prometí que no me iba a olvidar de ellos, y no me puedo olvidar de ellos. No me quiero olvidar de ellos, es la parte central de mi Presidencia.

Cada día, cuando llego a mi oficina, lo que pienso es qué injusticia podemos corregir, qué desigualdad podemos solucionar demostrando que es mentira que eran inevitables. Y ahí está nuestro principal problema: esa negatividad que nos ha llevado a pensar durante años que era así, que la corrupción era una forma de ser de los argentinos, que la pobreza vino para quedarse y no tiene solución. Yo hoy quiero denunciar esa visión triste, aplastante, frustrante, porque no es verdad. Todo puede cambiar y ya lo estamos cambiando. Por eso les pido: no tengamos miedo; no tengamos miedo a la transformación. Estamos juntos; estamos juntos el gobierno y los ciudadanos, los ciudadanos entre sí, y este presidente junto a 40 millones de argentinos formando el equipo que va a cambiar la historia.

Desde esta realidad en la que estamos, que no queremos negar sino transformar, vamos a proponer una agenda de trabajo para el futuro. En primer lugar quiero mencionar una intensa agenda para vincularnos con el mundo, para tener una Argentina protagonista en los debates y procesos de la agenda internacional. La Argentina puede ser parte de la solución de cuestiones globales como la agenda de pobreza, la distribución del ingreso, la democracia y los derechos humanos, la pelea contra el terrorismo y el narcotráfico, la investigación científica y tecnológica, la preservación de la paz, el diálogo interreligioso, la promoción del comercio y las inversiones y la lucha contra el cambio climático. En este último sentido, le pido a este Congreso que apruebe lo antes posible los compromisos que asumimos en la última Cumbre de Cambio Climático en París, demostrando nuestra profunda convicción en la defensa del medio ambiente.

La Argentina es un país que tiene todo para dar. El mundo lo está viendo y por eso, paso a paso, nos estamos convirtiendo en un lugar del que todos quieren saber, donde todos ven oportunidades.

Para insertar a la Argentina en el Siglo XXI todo empieza con la educación, Ahí es donde se gesta el futuro del futuro. Por eso, hace unas semanas, en Jujuy, el ministro Bullrich, junto a todos los ministros de Educación de las provincias, fijaron un acuerdo llamado Declaración de Purmamarca que traza los ejes de la revolución educativa que queremos afianzar. Entre otros puntos, el documento propone implementar la innovación educativa y el aprendizaje en entornos digitales y con nuevas tecnologías, e incorporar progresivamente la jornada extendida a través de actividades escolares, artísticas y deportivas.

En esa declaración también se incluyó la necesidad de avanzar en la obligatoriedad a partir de los tres años de edad. Los primeros años de vida son clave para el desarrollo. Por eso vamos a presentar un proyecto de ley de universalidad de la educación de nivel inicial a partir de los tres años.

El otro proyecto de ley que considero primario para nuestro futuro es el de la creación del Instituto de Evaluación de la Calidad y Equidad Educativa. Para mejorar la educación tenemos que evaluar, tenemos que saber dónde estamos parados, y permitir generar la jerarquización del rol del docente. De esta manera, mejorando la educación pública y profundizando las políticas de ciencia y tecnología nos iremos acercando más a una sociedad del conocimiento. El futuro de nuestro país pasa por ese valor agregado que podemos generar a partir de la investigación, el desarrollo y la transferencia tecnológica, la creatividad, el pensamiento y la innovación. Pero tenemos que asegurarnos de que todos los argentinos puedan ser parte de esta realidad.

Vamos a trabajar también para que en cuatro años hasta el pueblito más alejado tenga acceso a Internet con la misma tecnología, velocidad y calidad que en otros países. Hoy esto es un derecho básico, una necesidad central para poder desarrollar una economía del conocimiento y la innovación.

Para cuidar a los que menos tienen vamos a proponer la devolución del IVA para los productos de la canasta básica alimentaria.

Hemos ampliado las asignaciones familiares y vamos a proponer ampliar la Asignación Universal por Hijo para llegar a cada vez más niños. Además, me comprometo a trabajar para que al final de la gestión todos los niños reciban un ingreso universal a la niñez, proyecto de autoría de la doctora Carrió. Espero que en los próximos meses podamos avanzar entre todos en la búsqueda de consensos para lograr un diseño unificado y transparente que cubra a todos los niños.

Los jubilados también serán una prioridad para nosotros. La enorme cantidad de juicios previsionales marcan una deuda que aún no ha sido saldada. Debemos trabajar juntos para construir el camino que nos permita ir normalizando lo pendiente y, a la vez, diseñar una respuesta sustentable al reclamo del 82 por ciento móvil.

Tenemos que cambiar la tendencia en la lucha contra el narcotráfico. Eso va a requerir de muchos cambios legislativos que espero el Congreso trate con la velocidad y la seriedad que el tema requiere. Proyectos como la reforma del Código Procesal Penal, el fortalecimiento de la justicia federal, la ley del arrepentido y del decomiso de bienes provenientes del crimen organizado tienen que estar entre las prioridades de este Congreso.

Para unir a los argentinos tenemos que fortalecer nuestras instituciones. Debemos fortalecer la transparencia y los órganos de control. Para eso, promoveremos la rápida sanción de la ley de acceso a la información pública para que junto a la política de gobierno abierto tengamos un Estado transparente y abierto a la colaboración. También necesitamos una nueva ley de compras públicas y de desarrollo de proveedores para romper los bolsones de corrupción y mejorar la eficiencia.

Impulsaremos una reforma de la justicia para fortalecer su independencia y mejorar su funcionamiento. Hace falta regular la subrogancia de jueces, reformar el Consejo de la Magistratura y reformar las leyes orgánicas del Ministerio Público Fiscal, de la defensa pública y del Poder Judicial. También les pido que avancemos en la designación de los jueces de la Corte Suprema, así normalizamos lo antes posible su funcionamiento.

Ha habido un gran consenso en que no podemos seguir votando como lo hicimos en el 2015. Por eso, en este año en que se cumplen cien años de la elección de don Hipólito Yrigoyen, primer presidente votado en elecciones libres, impulsaremos una ambiciosa reforma política. Ya estuvimos reunidos con todos los partidos políticos y hay consensos acerca de las principales reformas: terminar con la boleta papel, hacer independiente el control del comicio y unificar el calendario electoral. Espero que este tema sea una demostración de la construcción de consensos y acuerdos que demuestren que estamos a la altura de la historia.

Debemos unirnos en esta agenda de crecimiento y, sin importar el partido político al que pertenezcamos, tenemos que trabajar unidos para cuidar a los argentinos.

Quiero un país donde la igualdad no sea uniformidad. Creo en la diversidad inclusiva y celebrada. Creo que cada uno tiene derecho a pensar como le parezca y quiero que en este país todos podamos elegir y tener un Estado que estimule eso; pero también quiero decirles hoy que tenemos que alejarnos definitivamente de la viveza criolla mal entendida de la búsqueda del atajo. Tenemos que apostar al trabajo en equipo. Tenemos que recordar lo que nos enseñaron nuestros padres y abuelos, que es la cultura del trabajo, la cultura del esfuerzo, ese esfuerzo que dignifica, ese esfuerzo que te eleva la autoestima; esa responsabilidad del esfuerzo que te aleja de la deshonestidad y de la improvisación. Esa responsabilidad que tiene que llevarnos a entender que no nos podemos sentar a esperar que alguien resuelva nuestros problemas. Nosotros con nuestro esfuerzo lo vamos a hacer. Por eso, me acordaba, alguien una vez me dijo que yo soy un ingeniero construyendo puentes. Y esa metáfora me gustó. Me gustaría poder hoy decirles que voy a construir un inmenso puente que nos lleve de las frustraciones y de las amarguras del pasado a la alegría de construir ese futuro maravilloso. Pero ese

puede no lo construye un ingeniero ni una persona sola: ¡ese puente lo construimos todos juntos o no se construirá jamás!

¿Cuál es el país con el que sueño? Un país que no mienta, un país que te cuida, un país donde la gente no se rinde, un país que crece y te ayuda a crecer, un país que estimula el desarrollo personal y de la familia. Un país que te convoca a tu aventura personal.

Y yo estoy aquí en buena fe, con las mejores intenciones, sin querer tener razón, sin resentimientos ni rencores, para proponerles una vía de crecimiento, un proyecto de crecimiento. Estoy abierto a recibir todas las mejoras que ustedes tengan para introducir. Es más, quiero lo mejor de cada uno de ustedes para darle lo mejor a los argentinos.

Sé que a los argentinos nos han prometido mucho muchas veces y nos han cumplido muy poco. Entonces nos cuesta creer. Pero yo les digo que no les voy a mentir. Estas transformaciones no se hacen de un día para el otro. Estas transformaciones, estas grandes transformaciones, se llevan a cabo dando pequeños pasos todos los días. Pero la buena noticia que tengo para darles es que ya empezamos a dar esos pequeños pasos.

¡Porque se puede! ¡Claro que se puede! Y por eso los invito a todos, absolutamente a todos, a compartir estos desafíos, sabiendo que los vamos a poder llevar a cabo. Y diciendo esto, dejo formalmente inauguradas las sesiones ordinarias del Congreso.

Muchas gracias.

### ***Transcripción del discurso de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa en la apertura del 135° período de sesiones ordinarias el primero de marzo de 2017***

Señores gobernadores, miembros de la Corte Suprema, representantes de los cuerpos diplomáticos, invitados especiales, miembros del Congreso, queridos argentinos.

Estoy acá por segunda vez abriendo un período legislativo. Espero que este año en la relación del Poder Ejecutivo con el Congreso podamos repetir mucho de lo que vivimos el año anterior: un trabajo responsable y colaborativo.

Juntos pudimos ir más allá de nuestras legítimas diferencias y aprobar leyes necesarias para comenzar a resolver muchos problemas.

Empiezo, entonces, agradeciendo la buena voluntad de estas cámaras y convocándolas a seguir avanzando. Agradezco también a todos los argentinos por entender que para conseguir los cambios que necesita el país hace falta tiempo.

Siempre supimos que el camino iba a ser difícil. Son muchos los que no quieren que las cosas cambien, que se resisten, que ponen palos en la rueda.

Pero eso no nos tiene que desanimar. Tenemos que seguir avanzando, aferrados a nuestras convicciones y a nuestros valores, convencidos de que somos mejores que esta vida que estamos llevando.

Los argentinos tuvimos que poner el hombro pero estamos logrando cambios.

Juntos estamos sentando las bases sobre las que un país crece: rutas, puertos, agua, cloacas, energía, puentes, aeropuertos. Eso que faltaba hacer y no se hacía, porque nadie se animaba al largo plazo, a cambiar las cosas en serio, a construir las bases para edificar el país que queremos.

Era más fácil mirar el corto plazo, que puede ser atractivo pero se agota y deja a muchas personas peor que antes.

Estamos construyendo la estructura fundamental de un país que nos contenga a todos, a los argentinos del presente y del futuro.

Superamos lo más difícil de esta transición y el país está cambiando. Argentina se está poniendo de pie.



Aparecen las señales de una mejora en la economía. El 2017 será, estoy seguro, mejor que el año anterior.

Y más importante aún, lo mismo pasará en 2018 y 2019. Cada año vamos a estar mejor porque estamos sentando bases sólidas y duraderas.

Nuestro desafío más grande es sacar a millones de argentinos de la pobreza. Para hacerlo necesitamos más acuerdos y más realidades, menos exaltación y menos símbolos, menos relato y más verdad.

Hablar con la verdad es comunicar las cifras, las reales, y también hablar de los obstáculos que encontramos y decirles que la situación requiere del aporte de todos.

Es convocar a participar para que todos los argentinos colaboremos juntos en la tarea de cambiar al país.

Es reconocer que este camino conlleva dificultades y tomar las medidas para cuidar a los que más sufren.

Como país, tenemos que hacernos cargo de nuestros problemas y dar respuestas contundentes que exigen un cambio de mentalidad y una nueva manera de vincularnos.

Lo que complica nuestro desarrollo son nuestras propias limitaciones, nuestra tendencia a empantanarnos en problemas y rechazar las soluciones posibles.

Hay que acabar con el enfrentamiento que nos ha estancado y dar paso a una cultura del diálogo, de comprensión, de trabajo y entusiasmo.

A algunos les parecerá menos épico que la retórica de las grandes batallas, pero no asumimos la presidencia para que nos hagan un monumento.

Estamos acá para construir una Argentina donde cada persona pueda proyectar la vida que espera.

No creemos en los liderazgos mesiánicos. Vinimos a la política a aportar soluciones, dialogando y trabajando juntos.

Sigamos colaborando unos con otros. Con la humildad y la madurez de entender que el cambio se logra juntos, día a día.

Hace un año compartí el diagnóstico de la situación en que encontramos el país cuando asumimos: venía de años de simulación y de un intento intencional y organizado de ocultar los verdaderos problemas.

Desde ese día, pasaron 12 meses de trabajo para revertir esta situación y poner en marcha un plan de gobierno integral, con 8 objetivos y 100 prioridades.

Este plan nos guía en esos tres sueños que el año pasado los invité a compartir: pobreza cero, combatir al narcotráfico y unir a los argentinos.

Hoy, quiero compartir esos avances en la hoja de ruta para que todos los argentinos sepamos hacia dónde vamos, cuál es el rumbo y la visión general del país que proyectamos.

Mi principal preocupación y prioridad es reducir la pobreza. Y como ya lo he dicho muchas veces, espero que nuestro gobierno, mi gobierno, se evalúe por el éxito que tengamos en este objetivo.

Porque gobernar es una tarea humana. Implica acompañar y cuidar a quienes necesitan una respuesta del Estado.

Implica también tomar las medidas necesarias para que el país crezca y genere oportunidades para todos.

Más adelante voy a referirme a estas medidas pero primero quiero hablarles de aquellos que necesitan una respuesta más urgente.

Recibimos un país donde 1 de cada 3 argentinos está en la pobreza o la exclusión total. Es una cifra real, según las estadísticas del INDEC que después de muchos años podemos volver a confiar.

Es mucho más que un número. Son personas que, mientras estamos acá en este recinto, esperan soluciones concretas.

Pese a los miedos que muchos querían imponer, mantuvimos, ampliamos y fortalecimos derechos sociales, principalmente en jubilaciones, asignaciones familiares y tarifas sociales.

Hicimos realidad muchos derechos que estaban sólo en los papeles y además creamos nuevos derechos como la Pensión Universal a los Adultos Mayores.

Con casi 9 millones de asignaciones familiares, alcanzamos el valor más alto de la cobertura de este régimen. Más de 1 millón y medio de chicos comenzaron a recibir asignaciones familiares o por hijo.

Y no esperamos que vengan a las oficinas de la Anses, fuimos a buscar a todos los chicos que no tenían ni DNI.

La mejor manera de igualar oportunidades es llevar el Estado donde antes no llegaba. Sin clientelismos ni punteros.

Implementamos El Estado en tu Barrio, operativos en los lugares más vulnerables, donde se puede tramitar el DNI, la AUH, vacunar a tus hijos y asesorarse sobre empleo, tarifas sociales y otros servicios.

La presencia del Estado también se traduce en obras de infraestructura social.

No podemos permitir que en un país como el nuestro haya 12 millones de argentinos viviendo en villas y barrios precarios, sin agua ni servicios básicos.

Cuando les digo que trabajamos en serio para construir las bases del crecimiento hablo de esto. De algo tan básico como abrir una canilla y que salga agua limpia.

Ya identificamos las zonas más críticas. Este año vamos a mejorar la situación de más de 480.000 familias, urbanizando 381 asentamientos informales, con agua potable, cloacas, veredas iluminadas y espacios públicos de calidad.

Estamos terminando obras de agua y cloacas en más de 100 localidades de las más vulnerables, la mayoría en el territorio del Plan Belgrano, como es el caso de la comunidad "Wichi Asunción", en Salta, donde para fin de año 650 familias tendrán por primera vez agua potable.

Recibimos el país donde sólo el 41% de los argentinos tenía cloacas. Al fin de estos cuatro años el 75% las tendrán y el 100 por 100 en las zonas urbanas tendrán agua potable.

15 millones de argentinos hoy no tienen ni obra social ni prepaga. Creamos la Cobertura Universal de Salud para que estén protegidos y si tienen un problema reciban atención.

El año pasado fortalecimos a las obras sociales sindicales, reconociendo una deuda histórica que reclamaban y haciendo reformas para servir mejor a sus afiliados.

La columna vertebral de nuestro sistema de salud es la atención primaria. Acá está Luis, un médico de La Rioja, que hizo treinta días seguidos guardia para atender las emergencias. Eso demuestra todo lo que tenemos por hacer pero también el enorme compromiso que tienen nuestros médicos por cuidarnos.

Me importa que cada chico, cada adolescente y adulto tenga los conocimientos y las herramientas para proteger su salud.

Lanzaremos en los próximos días el Plan de Personas con Discapacidad, porque también queremos trabajar los derechos humanos de hoy.

La vivienda y la salud son fundamentales, pero las verdaderas oportunidades nacen con la educación.

Estamos decididos a llevar adelante una revolución educativa en todo el país.

Queremos que a nuestro futuro le sobre crecimiento sin pobreza, desarrollo sin exclusión y maestros sin frustraciones.

Queremos que a los jóvenes el futuro se les presente como un desafío, donde las oportunidades los encuentren a diario.

Tenemos que inspirarnos en los chicos, que tienen la imaginación más pura, el corazón más honesto, la mirada más profunda y la confianza más plena.

La confianza de los pequeños nos obliga a ser grandes. Es su futuro lo que está en juego, y nuestras decisiones deben ir más allá de cualquier diferencia.

La educación nos une.

Tenemos que revolucionar la educación para que vayan a la escuela con el entusiasmo de aprender y que no abandonen.

Hoy la mitad de los chicos no termina el secundario.

En pocos días lanzaremos el programa Asistiré, para detener la deserción e ir a buscar a aquellos que ya abandonaron.

Nazcan donde nazcan, los chicos tienen que tener las mismas oportunidades.

Aprendan donde aprendan, tienen que contar con la tecnología para estar conectados entre sí y con el mundo. Ya no hay distancias para las escuelas rurales. Conectaremos 2.000 a internet a través del satélite ARSAT-2.

Y estamos trabajando para que cada vez más jóvenes puedan llegar a la universidad y recibirse. Las universidades públicas tienen un rol fundamental. Por eso aumentamos su presupuesto y las articulamos con los demás sistemas educativos y el científico.

Los docentes tienen un papel clave.

Necesitamos docentes formados, motivados y reconocidos. Enseñen donde enseñen, tienen que poder realizarse en sus vocaciones y tener un salario digno.

Tenemos que apoyarlos en su tarea, especialmente cuando son víctimas de agresiones, como es el caso de Mónica y Raquel, en Rosario de la Frontera, Salta, que cuando quisieron no pasar a una chica de año fueron agredidas por su madre delante de las demás alumnas. O María Marta, que por querer tomar un examen fue amenazada con una bala.

Para cuidar a los docentes, que no creo que Baradel necesite que nadie lo cuide, les pido que sancionen una ley que agrave las penas a quienes los agreden.

Y para mejorar, hay que medir. En 2016, casi 900 mil alumnos participaron del Operativo Aprender.

Les pido que traten el proyecto de creación del Instituto de Evaluación de la Calidad Educativa con la profundidad que se merece.

Para trabajar juntos, impulsamos el Compromiso por la Educación, donde la comunidad educativa y las provincias tienen voz y participan.

Esta revolución educativa necesita sumarse a los impresionantes cambios tecnológicos que vivimos.

Hace un año prometimos que, continuando un programa del anterior gobierno, en cuatro años hasta el pueblito más alejado iba a estar conectado a internet.

En 2015 contábamos con 65 localidades conectadas. Hoy hemos triplicado esa cifra y a fin de año serán 800.

Dije que lo más urgente es ocuparnos de los más vulnerables.

Cada 37 horas una mujer muere por violencia de género.

Todos nos unimos en el grito "Ni una menos".

Es un desafío que tenemos que encarar juntos, poniendo fin a la violencia machista.

Tenemos que terminar con los patrones culturales que naturalizan la agresión a la mujer. El elemento fundamental es la educación, desde la política, la escuela y en cada casa. Por eso pusimos en marcha el Plan Nacional contra la violencia de género.

El año pasado avanzamos en una medida indispensable para cuidar a nuestros abuelos. Con la reparación histórica, terminamos con una estafa de décadas y hoy casi 1.000.000 de jubilados tienen lo que les corresponde.

Para reducir la pobreza, la Argentina tiene que crecer. Hace cinco años que no crecemos ni generamos empleo. Hay mucha gente que sufre pero estamos saliendo.

En 2017 la economía va a crecer. Estamos trabajando en las cuestiones de fondo para que sea el comienzo de un período de crecimiento sostenido, año a año.

Debemos crear un contexto de confianza; confianza en nuestro potencial de crecimiento y en que la inflación estará bajo control.

La inflación es tóxica. Destruye el salario de los trabajadores, dificulta ahorrar, paraliza la inversión y nos impide mirar a largo plazo.

Los gobiernos anteriores la fomentaron y la quisieron esconder. Nosotros la enfrentamos y hoy está en un claro camino descendente. El Banco Central cumplió con sus metas: en el segundo semestre la inflación fue del 8,9%, que anualizada es la más baja desde el 2008.

La tendencia es clara. Empresarios y trabajadores deberían tener en cuenta las nuevas metas que se ha impuesto el Banco Central para el 2017 de una inflación entre el 12% y el 17%.

El Banco Central se fijó un objetivo para 2019 de una inflación de menos del 5%. Sabemos que eso es posible con un Banco Central independiente. La experiencia muestra que los países que bajaron su inflación crecieron muchísimo más al conseguirlo.

Ya probamos con alta inflación: la economía crece menos y los salarios siempre son alcanzados y superados por ella.

Durante años el Estado le dio la espalda a esta realidad y se negó a actualizar el mínimo no imponible del Impuesto a los Ingresos.

Nosotros revertimos ese daño, actualizando el mínimo no imponible y corriendo las escalas sin caer en el populismo irresponsable.

Gracias a la confianza que generamos, el año pasado salimos del default que nos aisló durante 15 años. Eso nos permitió incorporarnos al mundo y tener credibilidad internacional. Hoy el país se financia en el mercado a tasas menores, el crédito comienza a fluir para las familias y las empresas.

Entre 2015 y 2016 redujimos el déficit fiscal del 5,2% al 4,6% del PBI. Después de años de manipulación, sancionamos un presupuesto calculado sobre números reales. Para 2017, nos comprometimos a cumplir con la meta de 4,2% de déficit, y las metas del 2018 y 2019 son de 3,2% y 2,2%.

Un claro ejemplo de que la confianza aumenta es el éxito del sinceramiento fiscal. Al 31 de enero recaudamos casi 115 mil millones de pesos, lo que nos permitirá hacer los pagos de la reparación histórica a los jubilados.

Sobre esa base de confianza tenemos que trabajar para ser cada día más competitivos.

Queremos una Argentina que fortalezca su cultura del trabajo y retribuya ese trabajo para que cada vez mejores estándares de vida alcancen a los argentinos.

Para enfrentar las dificultades de la transición fuimos tomando las medidas que hacían falta. Modificamos el seguro de desempleo y lanzamos el programa de transformación productiva para ayudar a quienes tienen proyectos de crecimiento a encontrarse con los trabajadores que necesitan reinsertarse en empleos sostenibles.

La Argentina tiene grandes oportunidades en distintos sectores.

Los argentinos que trabajan en el campo tienen potencial para ganar lugar en los supermercados del mundo.

Al mejorar sus condiciones, los productores respondieron con inversión y crecimiento. En 2016 la venta de tractores aumentó 25%, la de cosechadoras 54%, la de sembradoras 80%. Estamos teniendo la cosecha más alta de la historia de trigo, una cosecha récord total de 130 millones de toneladas.

Esto significa más exportación, más comercio, más transporte y más trabajo en toda la Argentina.

Abrimos 22 nuevos mercados internacionales para 40 productos nacionales.

El turismo puede traer millones de personas. Después de 15 años reglamentamos la ley que devuelve el IVA en hotelería a los turistas extranjeros.

Tenemos que encontrar, entre todos, la manera responsable de aprovechar la gigantesca potencialidad minera que tenemos en nuestro país, cuidando el ambiente y favoreciendo a la gente.

Y tenemos decenas de sectores industriales y de servicios de nivel internacional.

Con estas y otras actividades, dialogando con empresarios y trabajadores, tomamos medidas como el Plan Nacional de Turismo y la Ley Autopartista.

Necesitamos una ley de emprendedores para que quienes tengan una idea puedan lanzar ese proyecto con facilidad. Como la Ley PyME, que generó alivio fiscal, fomento a inversiones, menos retenciones, más crédito, ahora necesitamos darle un empuje a los emprendedores.

Para que la Argentina se convierta en un polo tecnológico, enviaremos una modificación a la Ley de Protección de Datos Personales: así, más empresas podrán radicarse y generar trabajo.

2016 fue el primer año desde que se impuso el cepo cambiario en 2011 en el que aumentaron las exportaciones: 2% en dólares y 7% en cantidades respecto de 2015.

Pero tenemos que cambiar mucho para que la productividad y las exportaciones lleguen a nuestro real potencial.

Necesitamos una reforma tributaria seria y profunda para dejar de aplastar a quienes crean y tener un sistema más equitativo, progresivo y simplificado. Este año trabajaremos juntos en este camino en la Comisión Bicameral para la Reforma Tributaria.

Las actitudes oportunistas nos han impedido consensuar una reforma. Nación y provincias tenemos que ir a esta discusión con generosidad, responsabilidad y una visión de largo plazo para encarar un problema que arrastramos hace décadas.

Todavía tenemos pendiente la reforma de la ley de coparticipación que, según nuestra Constitución, deberíamos haberlo hecho hace 20 años.

Estamos acompañando a quienes quieren aumentar la productividad. Durante 2016, casi un millón de personas participaron en programas de empleo y capacitación.

La competitividad no se consigue con una devaluación, ni a costa de los trabajadores. La conseguimos juntos, desatando trabas, en un camino largo pero duradero.

El acuerdo de Vaca Muerta nos muestra el camino, donde Nación, provincias, trabajadores y empresas fijamos las condiciones para recuperar el liderazgo y el empuje en nuestra producción de energía y ya se empiezan a recibir las primeras inversiones.

Para crecer, necesitamos más crédito a menores tasas, a plazos más largos y en nuestra moneda.

Esto se construye con confianza, con tiempo, con el Estado que reduce su déficit fiscal y con bancos públicos más comprometidos con el desarrollo de las PyMES.

También con mejores regulaciones: el Congreso ya tiene una nueva ley de Mercado de Capitales para canalizar el ahorro para la inversión y la generación de empleo.

La ciencia, la tecnología y la innovación son clave para el crecimiento.

Vamos a fomentar la inversión pública y privada en investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación productiva.

Queremos que los científicos puedan hacer cada vez más y mejor investigación, y crear un puente donde la vinculación y la transferencia con el sector productivo sea una realidad.

Tenemos que lograr que el desarrollo llegue a todo el país. Con el Plan Belgrano empezamos a saldar una deuda histórica con las provincias del norte.

Y en febrero lanzamos el Proyecto Patagonia con todos los gobernadores de la región.

Las economías regionales necesitan infraestructura para crecer.

Estamos implementando el Plan Nacional de Transporte más ambicioso de la historia, que va a mejorar la seguridad de todos los argentinos y generar decenas de miles de puestos de trabajo.

El Plan también va a bajar los costos logísticos, ayudando al desarrollo integral del país y evitando que más argentinos tengan que abandonar el lugar donde nacieron en busca de un trabajo.

Las obras generan trabajo y ponen en marcha el país.

En cuatro años esperamos construir 2.800 kilómetros de autopistas, los mismos que teníamos cuando llegamos. Ya hay 1.100 en construcción y para el fin de este año vamos a tener 25.000 kilómetros de rutas en obra, algo inédito en la historia de la Argentina.

El Plan Ferroviario de Cargas incluye la reparación de 1.600 kilómetros de vías del Belgrano Cargas, ya hay 500 km en reconstrucción. También una demanda histórica de las provincias del norte y para fin de año esperamos poner en reconstrucción el San Martín Cargas.

Estamos modernizando los aeropuertos para mejorar su seguridad, duplicar el tránsito aéreo, aumentar las exportaciones y fortalecer el turismo.

Con las obras que hicimos en el aeropuerto de Tucumán la exportación de arándanos creció un 58%.

En 2016 dimos pasos concretos para garantizar la seguridad energética y mitigar el impacto en el cambio climático.

Después de una década de despilfarro y corrupción, empezamos a normalizar el sector energético para que las familias, los comercios y las fábricas tengan energía cuando la necesitan.

En este proceso no dejamos a nadie atrás: hoy casi 4 millones de usuarios reciben tarifa social. Eso es 1 de cada 3 hogares.

Tenemos también la obligación de reducir nuestro impacto en el cambio climático, cosa que muchos argentinos sufren en primera persona, con inundaciones y sequías.

Declaramos el año 2017 como el año de las energías renovables, y con el Plan RenovAr pusimos 59 proyectos en marcha que generarán energía en 17 provincias con una inversión privada de casi 4.000 millones de dólares, que generará decenas de miles de puestos de trabajo en los próximos dos años.

Reabrimos la Escuela de Guardaparques Nacionales y avanzamos en la creación de áreas protegidas como la Reserva Natural Silvestre “El Rincón” en Santa Cruz; el Parque Nacional Aconquija en Tucumán; los Esteros del Iberá en Corrientes y el Impenetrable chaqueño. Espero que este Congreso sancione las leyes para convertir estas áreas en parques nacionales.

Y ratifico nuestro compromiso de duplicar la superficie de áreas naturales protegidas.

La inseguridad es una de las máximas angustias y preocupaciones de los argentinos.

Empezamos por reconstruir la estadística criminal: no teníamos números reales desde el 2008.

Enviamos parte de las fuerzas federales a los lugares con más problemas de violencia y comenzamos a trabajar juntos con los gobernadores. Por ejemplo, en Rosario redujimos un 20% la tasa de homicidios y más de un 30% los robos calificados.

Lo mismo hicimos en la provincia de Buenos Aires, donde estamos asistiendo a 31 municipios con más de 6 mil efectivos de fuerzas federales.

Para que los argentinos puedan vivir más tranquilos tenemos que trabajar en equipo.

Juntos hemos recapturado a más de 2.300 prófugos de la Justicia.

Debemos cuidar también a quienes nos cuidan, darles equipamiento, tecnología y capacitación.

Extendimos el plan de formación de suboficiales federales de 4 a 9 meses y abrimos un centro de formación de alto rendimiento para los niveles superiores, donde se capacitarán fuerzas federales y provinciales juntas.

Si queremos resolver el problema de la inseguridad tenemos que dar un debate serio sobre un nuevo Sistema de Responsabilidad Penal Juvenil.

Para combatir el narcotráfico tenemos que trabajar todos juntos. En agosto invitamos a gobernadores, ministros, diputados, senadores, miembros de la Justicia, representantes de instituciones religiosas y otras organizaciones de todas las provincias a asumir juntos el Compromiso Argentina Sin Narcotráfico.

Este combate nos obliga a trabajar en distintos campos, incluyendo la protección de nuestras fronteras, las mejoras urbanas, la inteligencia criminal y la prevención, porque no alcanza con ir detrás de la oferta. Por eso declaramos la Emergencia Nacional en materia de Adicciones.

Estamos trabajando en los puntos más complejos de nuestras fronteras e incorporamos un tercer radar, así vamos a poder monitorearlas 24 horas por día los 7 días de la semana.

Vamos a recuperar el control del territorio que el Estado fue perdiendo. Más presencia y mejoras urbanas son fundamentales para prevenir la instalación de redes criminales.

Un ejemplo es el Programa Barrios Seguros, en el Barrio 31, ex Villa 31, con la intervención estatal la tasa de homicidios se redujo en un 72%. Vamos a replicar esta experiencia en otros barrios con alta violencia en todo el país.

Estamos concentrados en desarmar la cadena de cada narco-organización. El trabajo comenzó y de a poco vamos viendo sus resultados.

En 2016 incautamos 30% más de cocaína y subproductos y 600% más de éxtasis.

El Congreso acompañó estos esfuerzos con la sanción de leyes como la de flagrancia, que logra sanciones en 48 horas para terminar con la llamada puerta giratoria.

Hacia delante, tendremos que debatir proyectos como la ley contra el paco, la reforma del código procesal penal, la ley de extinción de dominio de los bienes de narco-criminales y la reforma del sistema penitenciario.

Para que los argentinos puedan vivir más tranquilos nuestra Justicia necesita cambiar. Creemos en una Justicia independiente, que dé respuesta rápida a la gente.

Estamos avanzando en el plan Justicia 2020, que busca lograr una reforma integral del sistema judicial y hacer una Justicia cercana a la comunidad, moderna, ágil y transparente.

El Congreso ya aprobó varias leyes de Justicia 2020 y tiene otras en estudio.

Vemos que se empieza a investigar con libertad y eso es positivo. Pero necesitamos avances. A más de dos años de su muerte, queremos saber qué pasó con el fiscal Nisman y con su denuncia. Es una de las tantas heridas a curar para empezar a construir un país unidos.

Las obras, los proyectos, todos los logros que necesitamos, los vamos a alcanzar si nos unimos.

Durante años fuimos conducidos a un enfrentamiento permanente, padeciendo persecuciones y un estilo de pensamiento que descalificaba al otro.

El diálogo no es sólo nuestra metodología. Es nuestra manera de entender la política y la vida.

Comenzamos a devolver a las provincias el dinero de la coparticipación que les correspondía porque queremos una argentina federal.

Nuestra función principal es servir a los argentinos; por eso hablamos con los periodistas y respondemos a las preguntas para rendir cuentas a la sociedad.

Dejamos de hacer de los medios públicos y de los programas culturales herramientas partidarias o ideológicas.

Incluso una buena iniciativa como Tecnópolis había sido usada con fines partidarios. Las buenas iniciativas tienen que permanecer. Mantuvimos Tecnópolis, la dotamos de contenidos pluralistas y la llevamos a varias provincias.

La cultura nos tiene que unir y fomentar nuestra capacidad de innovación a partir del pluralismo.

La Argentina ha vuelto al diálogo. Los funcionarios de mi gobierno y yo personalmente seguimos tocando el timbre para escuchar directamente lo que la gente nos tenga para decir.

La política misma tiene que cambiar para representar ese cambio que ya está en la sociedad.

Una de las decepciones del año 2016 fue el escaso avance de la reforma política.

Fue sancionada la ley que hace obligatorios los debates presidenciales, pero no la reforma electoral.

Es una vergüenza que en el siglo XXI sigamos votando con un sistema arcaico que se presta a la trampa.

Esforcémonos para que en el 2019 alejemos la trampa de la política.

La corrupción es un mal que envicia lo político. Detrás de la corrupción hay millones de argentinos sin cloacas, rutas destrazadas, y tragedias que se pudieron haber evitado como la de Once.

Hoy la obra pública dejó de ser un sinónimo de corrupción.

Gracias a los ahorros, a partir de licitaciones transparentes y contratación de proveedores como corresponde se ahorraron en transporte 32.000 millones de pesos.

Ese dinero alcanza para construir el puente Chaco-Corrientes, que tanto esperamos, y el puente Santa Fe-Paraná, o para hacer 65 metrobuses del largo del que estamos haciendo en La Matanza.

La corrupción se combate con transparencia e integridad. En este sentido, el Congreso de la Nación hizo grandes avances el año pasado con la sanción de la ley de acceso a la información pública y la ley del arrepentido.

Todos los gobiernos, nacional, provinciales y municipales, debemos profundizar nuestras políticas de integridad pública para cuidar la transparencia y la confianza depositada en nosotros.

Como dije hace unas semanas en la conferencia de prensa, pedí a la Oficina Anticorrupción que cree un mecanismo para separar mi actuación ante cualquier suspicacia frente a un potencial conflicto de intereses.

Quiero que todo sea transparente y abierto, que nadie dude de las decisiones que toma este presidente, y mi deber ético es defender el interés público y el patrimonio del Estado.

En los próximos días publicaremos dos decretos sobre juicios y contrataciones para la gestión de conflictos de intereses.

La ética y la transparencia no es sólo una obligación del sector público sino que compromete también al sector privado. Por eso, siguiendo los más altos estándares internacionales, pido al Congreso que debata y sancione la ley de Responsabilidad Empresaria.

Hasta hace poco tiempo, el Estado manipulaba las estadísticas públicas. Hoy los argentinos tenemos estadísticas confiables, algo indispensable, para saber dónde estamos parados.

Incorporamos tecnología: implementamos el sistema de expediente electrónico en todos los ministerios y el Plan País Digital en más de 800 municipios para agilizar y mejorar la gestión.

Estamos jerarquizando el empleo público. En 2016 capacitamos a 25.000 empleamos y este año esperamos triplicar esta cifra para que cada vez más las personas que se desempeñan en el Estado sientan el orgullo de mejorar en forma concreta la vida de los demás.

Vemos al siglo XXI y al mundo como una fuente de oportunidades y no como una amenaza.

Los beneficios de la integración van más allá de lo económico. Queremos que nuestras empresas se inserten en las cadenas globales de valor y que la inversión extranjera genere empleo en la Argentina.

La inserción tiene que ver también con colaborar en la lucha contra el crimen organizado, con enriquecernos con otras culturas, con colaborar en los grandes desafíos del planeta, desde el cambio climático hasta la paz.

Tenemos que recordar la bendición que significa vivir en una zona de paz, gracias a la alianza estratégica con Brasil y con el Mercosur que es mucho más que una plataforma comercial.

Resolvimos problemas pendientes con el Mercosur y los países de la región y comenzamos a pensar los desafíos del futuro. Establecimos relaciones maduras y pragmáticas con todos los países del mundo: recibimos las visitas de decenas de jefes de Estado y gobierno, entre ellos, 5 de los integrantes del G7.

En 2017 vamos a organizar la Conferencia de la Organización Mundial del Comercio y la reunión regional del Foro Económico Mundial.

El año que viene la Argentina será sede del G20, uno de los foros más importantes del mundo.

Este es el camino para avanzar en nuestros intereses, incluyendo nuestro legítimo reclamo por las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

El diálogo fortalece nuestra posición y nos permite acercarnos para encontrar una solución definitiva a este prolongado diferendo.

Argentina es cada vez más un actor protagónico en la región y en el mundo; y empieza a ser conocida por sus aciertos, por sus virtudes, y no por sus defectos.

Además, todo esto nos permite potenciar las oportunidades de empleo y desarrollo para todos los argentinos.

El año pasado les dije que lo que hacía sentido a mi presidencia es trabajar para lograr la felicidad de todos los argentinos y cuidar a aquellos que sufren hace años la decepción del Estado.

Por primera vez en años, hay un gobierno que quiere cuidar a todos los argentinos, especialmente a aquellos que están preocupados por la inseguridad, por su futuro y el de sus hijos; y eso no les permite tomar contacto con lo más importante que tenemos en nuestras vidas: nuestros afectos.

Quiero profundizar en esto por más que no sea habitual para un discurso presidencial: los momentos más importantes, más plenos, más felices de nuestras vidas están vinculados con los afectos.

Porque los sentimientos, las emociones son lo más real que tenemos. Y de eso está hecho el país. Una sociedad es una inmensa red afectiva.

Pero es imposible que podamos tomar contacto con esas emociones si no podemos pagar las cuentas a fin de mes o no podemos poner comida en nuestra mesa.

Por eso hoy estoy contento de que hace 15 meses hayamos comenzado a caminar en la dirección de ese país que nos debemos, que nos merecemos, que tenemos que construir.

Pero para eso tenemos que terminar de convencernos de que somos la generación que vino a cambiar la historia, que vino a enfrentar el siglo XXI, que mira el siglo XXI diciendo: "queremos poner a la Argentina ahí, como un país integrado, justo, democrático, protagonista".

Pero, este mundo que tenemos hoy es un mundo lleno de incertidumbres, de volatilidades. Vemos la tensión los debates políticos en los países centrales, los países desarrollados, cruzados por la globalización, las corrientes migratorias, la revolución tecnológica.



Autos que se manejan solos, alimentos que se producen en forma sintética, inteligencia artificial, robots, revolución genética; todos temas que hace rato dejaron de ser ciencia ficción.

Frente a esto yo siento, y quiero transmitirles, que en esas novedades hay herramientas que pueden ayudarnos a resolver nuestros problemas, pero para eso tenemos que dejar de tener una agenda mezquina, pequeña, negar lo que pasa en el mundo.

No hay más lugar para cinismos, hay que creer, realmente tenemos que actuar. Nos lo debemos a nosotros, a nuestros hijos, a los hijos de nuestros hijos. Ya no tenemos más excusas.

Hace 15 meses que gobiernan la Argentina, y cuanto más viajo por el país, cuanto más los veo trabajar, cuanto más los escucho razonar, más estoy convencido de que tenemos todo lo que se necesita para salir adelante.

Basta mirar lo que hemos hecho en estos 15 meses, cómo hemos echado bases para construir un país serio.

La Argentina ya está creciendo y en base a políticas sólidas, sostenibles en el tiempo, sin atajos y sin mentiras. Basta de que nos regalen el presente para robarnos el futuro. Con la verdad.

Me emociona, realmente me emociona mucho cada vez que veo que somos millones los argentinos que creemos en lo que estamos haciendo, que creemos que el cambio es posible.

He hablado con muchos, me transmitieron sus preocupaciones, sus sueños, sus aspiraciones. Algunos me pidieron ayuda y otros me criticaron. Es lógico, es legítimo, soy el presidente de todos los argentinos y así es la democracia.

Pero las palabras que más me quedaron son tal vez muy simples, que me dijeron una y otra vez: no aflojes, no aflojes, Mauricio.

Y yo les digo hoy: no aflojemos.

No nos demos por vencidos, ratifiquemos nuestra convicción por el cambio, no escuchemos las voces de aquellos que nos quieren desanimar, que nunca quisieron el cambio, y que ni siquiera hacen autocrítica de lo que han hecho en el pasado.

Nos necesitamos. Nos necesitamos todos porque esto que hemos comenzado, esta decisión que hemos tomado de producir este cambio en serio, no es cuestión de un líder, no es cuestión de un gobierno o una coalición. Es algo que radica, se halla en el corazón de todos los argentinos, por la convicción que tenemos por ese cambio.

Por eso, hoy les digo: la Argentina se está poniendo de pie. Por eso, hoy más que nunca tenemos que confiar en nuestra capacidad de hacer juntos, en nuestra capacidad de hacer, en el entusiasmo de hacer.

Esa es la verdad. Por eso, con esta idea en la mente, con este sentimiento en mi corazón, doy formalmente inauguradas las sesiones ordinarias del Honorable Congreso de la Nación.

Muchas Gracias.

### ***Transcripción del discurso de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa en la apertura del 136° período de sesiones ordinarias el primero de marzo de 2018***

Vicepresidenta, señores gobernadores, integrantes del cuerpo diplomático, legisladores, invitados especiales, queridos argentinos.

Antes de empezar, quiero homenajear a los 44 tripulantes del submarino ARA San Juan que entregaron su vida cumpliendo su deber. Estamos con los familiares, y quiero reiterarles que seguiremos haciendo todo lo que está a nuestro alcance para encontrarlos. Estoy seguro de que todos los argentinos estamos unidos en este reconocimiento.

Es la tercera vez que vengo al Congreso a hacer la apertura de sesiones ordinarias, y esta vez quiero iniciar diciendo “gracias”, gracias a todos los argentinos. A los que están en este recinto y a los que están afuera.

Gracias por comprender que éste es un esfuerzo que hacemos entre todos, trabajando juntos. Gracias por marcar el camino y elegir la verdad, aunque a veces incomode. Gracias por entender que las cosas llevan tiempo, y que no hay atajos ni soluciones mágicas.

Y, gracias por comprometerse con el diálogo, que es la única manera de llegar a soluciones que incluyan a todos.

A cada uno de ustedes con los que estuve se los dije en persona. Y, a cada uno que siga encontrando en el futuro se los voy a volver a decir. Gracias, gracias, gracias. Si hoy estamos donde estamos es gracias al esfuerzo de todos.

Pero, lo peor ya pasó y ahora vienen los años en que vamos a crecer. Las transformaciones que hicimos empiezan a dar frutos, a sentirse, como las siente esa familia que no tenía agua ni cloacas y ahora las tiene; como las siente esa pareja de enamorados que no podía acceder a su vivienda propia y en estos dos años lo consiguió; como lo siente aquel trabajador que vuelve a casa, después de un largo día bajo la lluvia, y no tiene que embarrarse porque le llevamos el asfalto a su cuadra; como la siente cada emprendedor que pudo crear esa pyme con la que soñaba.

Y, esto me llena el corazón de entusiasmo porque ustedes me pusieron acá para emprender juntos este camino.

Un camino distinto, que por fin nos está sacando de tantos años de repetir los mismos errores. Un camino de desarrollo, en el que estamos combatiendo la pobreza para que nadie quede atrás.

Y, quiero dejar bien clara mi intención. Detrás de cada propuesta, de cada reforma, de cada transformación está la responsabilidad y el amor con que he tomado esta tarea, y siempre pienso en qué es lo mejor para todos los argentinos.

No vine a hacer lo que me conviene a mí o a mi Gobierno.

Estoy acá porque realmente quiero que cada uno de ustedes sienta que su vida mejora, que tengan esa oportunidad concreta que antes no tenían, que cada uno pueda ver cómo su vida va avanzando.

Ustedes escuchan que algunos nos critican por ir demasiado lento y otros por ir demasiado rápido. Los primeros piden un shock de ajuste, y a ellos les digo que acá vinimos a reducir la pobreza y a asegurarnos que ningún argentino pase hambre. Y los otros nos piden que nada cambie, y yo les digo: si nada hubiese cambiado estaríamos como otro país hermano que está en una desintegración social.

Por eso, elegimos el camino del cambio con gradualismo, un camino en el que todos los argentinos estemos unidos por el esfuerzo.

Tenemos metas para bajar la inflación, para reducir el déficit fiscal. Y como las vamos a cumplir, vamos a dejar de endeudarnos y se van a multiplicar las inversiones en un país confiable.

Tenemos que evitar los diagnósticos apocalípticos. Necesitamos coherencia, templanza para recorrer el camino y avanzar de acuerdo a los tiempos que vivimos.

En este contexto, hoy quiero proponerles una agenda de trabajo con desafíos concretos que nos ayuden a seguir creciendo, pero sin desconocer la importancia de otros temas significativos sobre los que venimos trabajando. Los invito a trabajar juntos en esta agenda.

Queremos un Estado al servicio de la gente. Un Estado moderno y facilitador, que dé las herramientas a los argentinos para mejorar sus vidas y obligue a los funcionarios a rendir cuentas.

Estamos avanzando. Ya hay casi 700 trámites que se hacen por Internet, sin tener que hacer viajes ni colas innecesarias.

Y, desde este año, estos trámites y muchos más se van a poder realizar desde la computadora o su celular.

Pero, un Estado al servicio de la gente es también un Estado transparente, que muestra cómo gasta su plata y que tiene funcionarios obligados a tener un alto estándar ético.

En estos dos años, los funcionarios nos pusimos límites como nunca antes para garantizar que no estamos acá para beneficiarnos.

Ahora, hay reglas sobre cómo mostrar nuestro patrimonio, reglas que estudian y resuelven posibles conflictos de interés y normas que definen límites para nombrar familiares en el Gobierno, entre otras.

Argentina mejoró las posiciones y calificaciones del Índice de Transparencia Internacional. Pasamos del puesto 106 al 85 en dos años. Es la primera vez que Argentina mejora 21 posiciones en dos años. Pero, tenemos que seguir trabajando. Les pido a todos los poderes y a las provincias que se sumen a esta tarea titánica.

Y queremos hacer permanentes estos cambios en una Ley de Integridad Pública que reúna las reformas que ya implementamos y las que surjan del debate parlamentario.

Un Estado al servicio de la gente, además, es un Estado que ordena sus cuentas. No podemos gastar más de lo que tenemos.

En esto nos pusimos de acuerdo con los gobernadores para ordenar la relación entre Nación y provincias.

Después de décadas de desorden, llegó el momento de ser serios con el equilibrio fiscal. Es la plata de los argentinos y administrarla con responsabilidad es nuestra obligación.

Otra de las prioridades es que todos los argentinos puedan acceder al crédito y puedan ahorrar.

Estamos viviendo un boom de crédito hipotecario. 2017 fue el año, casi en 20, con más créditos. Decenas de miles de familias compraron sus casas con cuotas más bajas que el alquiler que pagaban, y 3 millones de familias tomaron créditos en el ANSES para hacer refacciones o conectarse a las redes de cloaca y agua.

Todo fue posible, entre otras razones, porque la inflación está bajando.

La inflación del 2017 fue menor a la del 2016. La de este año va a ser aún menor, y la del año que viene, aún menor a la de 2018.

No queremos sólo bajarla. Queremos que nunca más sea un instrumento de la política como lo ha sido durante más de 70 años.

La inflación castiga a la mayoría, dificulta la competencia y nos mantiene presos del corto plazo.

Y presos del corto plazo los argentinos no podemos planificar. No podemos tomar crédito, no podemos ahorrar.

Pero esto también está cambiando. A medida que los argentinos vimos que emprendimos un camino claro de inflación en baja, empezamos a recuperar el ahorro.

La Ley de Financiamiento Productivo, que tiene media sanción, va a permitir seguir teniendo crédito hipotecario por varias décadas y va a dar más opciones para canalizar el ahorro de los argentinos, en especial a las pymes que necesitan capital para crecer.

Le pedimos al Congreso que tenga esta ley en sus prioridades para este año.

Tenemos que organizarnos para el trabajo del siglo XXI.

El mundo está cambiando rápido. Cada día se crean empleos nuevos y otros desaparecen. Es un desafío que enfrentan todos los países del mundo, no sólo la Argentina. Podemos intentar resistirnos o podemos asumir el momento que nos toca vivir.

Durante estos dos años avanzamos mucho. Juntos logramos acuerdos que generan empleo y llevan oportunidades nuevas a nuevas partes del país. Gracias a esto, la desocupación está bajando y el total de trabajadores registrados aumentó en casi 270 mil.

Pero en Argentina uno de cada tres trabajadores está en la informalidad. Y no está ahí porque quiere, hace lo que puede.

Vamos a presentar el proyecto de Ley de inclusión laboral para que miles de trabajadores informales puedan registrarse sin perder la antigüedad y los beneficios que les corresponden por sus años de trabajo.

Esta iniciativa es el fruto del trabajo en equipo entre sindicatos y empleadores, unidos detrás de la meta de cuidar el empleo argentino.

Tampoco podemos permitir más que una mujer gane menos que un hombre. No es justo. No está bien. Y, según el INDEC, estas diferencias llegan hasta el 30%. Y, esto no puede seguir así.

Tienen mi compromiso para que el salario igualitario que establecen nuestras leyes sea una realidad.

Y, en un mundo de iguales, tampoco hay razón para que los padres compartamos tan sólo dos días en el momento del nacimiento de nuestros hijos. Sabemos lo importante que es estar en familia en esos primeros días.

Por eso, vamos a presentar un proyecto de ley para extender la licencia por paternidad.

Se viene una revolución en el país con el turismo. Y les propongo que nos organicemos para recibir cada vez más turistas.

El año pasado batimos muchos récords juntos: nunca antes se habían hospedado tantos viajeros en hoteles en todo el país -crecieron un 8% en comparación con el 2016 y en todas las regiones-, y nunca antes había viajado tanta gente en vuelos de cabotaje como ahora.

Tuvimos más de 50 millones de viajes dentro del país y recibimos más de 6 millones de turistas de otras partes del mundo. Y, en el último fin de semana largo de Carnaval tuvimos récord de turistas.

¿Qué significa todo esto? Significa trabajo de calidad porque son más mesas llenas en los restaurantes, más camas ocupadas en los hoteles, más entradas vendidas en los teatros, peñas y espectáculos.

Y además este año tenemos el G20 y las olimpiadas de la Juventud, que son más puertas de entrada y van a multiplicar la cantidad de turistas.

Y más allá de las mejoras de los aeropuertos, las nuevas rutas para que haya más conexiones, la devolución del IVA al turismo extranjero, o los vuelos más baratos, el turismo tiene que ser una causa compartida por todos.

Los argentinos tenemos que construir una cultura del servicio para que cada persona que nos visite se enamore de nuestro país y quiera volver una y otra vez.

Transformemos nuestra amabilidad y nuestras ganas de crecer en oportunidades concretas que se multipliquen en los pueblos y ciudades.

Queremos que todos los argentinos estemos conectados, que tengamos acceso a internet y mejor conexión en los celulares.

Internet nos cambió la vida. Nos permite estar comunicados, poder expresarnos, aprender sobre el mundo y ahorrarnos tiempo en trámites que antes eran eternos.

Un ejemplo del potencial que tiene internet aplicado a la vida es la red de Telesalud pediátrica que ya funciona en 20 provincias y las familias pueden hacer consultas con médicos del Garrahan sin tener que moverse de su pueblo. Por iniciativas como ésta es que queremos ampliar la cobertura y mejorar la calidad de la conexión a internet en cada rincón del país, un paso más hacia una Argentina verdaderamente federal.

En estos dos años aceleramos el crecimiento de la Red Federal de Fibra Óptica, que ya tiene más de 32.000 kilómetros tendidos y conecta a más de 400 localidades que antes estaban desconectadas.

También estamos ayudando a los emprendedores que quieren exportar servicios basados en el conocimiento, un sector que da trabajo a más de 1.000.000 de personas. Y, el año pasado la exportación de estos servicios, como el software, creció un 20%.

Para seguir avanzando, necesitamos una nueva ley sobre telecomunicaciones y tecnología de la información, que nos permita aprovechar los beneficios de la tecnología, mejorar la competencia y las inversiones, bajar los precios y mejorar la calidad del servicio a los usuarios. En esta herramienta legal también estamos atrasados respecto a otros países.

Va a haber lugar para que cooperativas, empresas pequeñas, medianas, grandes, tanto nacionales como internacionales, participen activamente de la conversación para garantizar la neutralidad de las redes y la pluralidad de los contenidos.

Si estamos mejor conectados vamos a poder ofrecer mejores productos y servicios, y vamos a estar más preparados para la economía que viene, donde la innovación y lo digital serán fundamentales para crear empleo.

Los argentinos también tenemos derecho a vivir cerca de un lugar verde, donde podamos unirnos, conocer y preservar la naturaleza.

El espacio público, sin duda, es el espacio más democrático que tenemos. Por primera vez en muchos años, estamos ampliando la superficie de los Parques Nacionales, y estamos mejorando la infraestructura de lo que ya teníamos.

Inauguramos el Parque Nacional El Impenetrable en Chaco, empezamos a crear los Parques Iberá en Corrientes, Aconquija en Tucumán y Mar Chiquita en Córdoba.

Por primera vez, estamos avanzando en la creación de Parques Marinos.

Nuestro mar cumple un rol clave porque ayuda a regular la temperatura, y a generar el oxígeno que respiramos, y acompaña el desarrollo de la pesca sustentable. Además, la creación de áreas protegidas en el mar argentino nos permite ejercer la soberanía nacional en forma pacífica.

Hoy, quiero contarles que hemos decidido preservar una parte importante de Campo de Mayo y transformarlo en un Parque Nacional.

Será uno de los Parques Nacionales urbanos más grandes del mundo, y parte del sistema de áreas protegidas del área metropolitana. Todos sabemos que más de 10 millones de argentinos viven ahí, y van a poder conocer y disfrutar de estos parques.

Los parques nacionales no son una idea abstracta de conservación. Son una herramienta de desarrollo local. Y, el acceso a ellos debe ser visto como un derecho para todos.

Si ustedes convierten en ley estos proyectos habremos logrado juntos que 2018 sea el año de mayor creación de parques nacionales de nuestra historia.

Los argentinos queremos vivir en paz.

Queremos salir a la calle sin miedo y que nuestros hijos vivan tranquilos.

Creemos que en estos años de democracia persiste una tensión entre democracia y seguridad.

No creemos que haya que caer en la mano dura ni en el abolicionismo para resolverla. Creemos en un sistema que ponga en el centro a las víctimas del delito, que respete a las fuerzas de seguridad y que ofrezca penas proporcionales a los delitos cometidos.

Y sobre todas las cosas, creemos en un sistema republicano que cuide a los argentinos para que vivamos más seguros.

Queremos sentirnos cuidados, y para eso también tenemos que pensar en los que nos cuidan.

Las mujeres y los hombres de nuestras fuerzas de seguridad se juegan la vida por nosotros y merecen todo nuestro respeto y admiración.

Como ustedes saben, hace muchos años yo sufrí en carne propia a la mala policía. Por eso créanme que entiendo a quienes pasan por algo así. Sé lo que se siente.

La seguridad y la lucha contra el narcotráfico son dos de las demandas más grandes de los argentinos.

Por primera vez tenemos una estrategia nacional para abordar estos temas y estamos llevando el cuidado del Estado a donde antes sólo existía el poder de las bandas.

Y lo mejor es que esta estrategia está funcionando. Las incautaciones de droga son récord, 300 toneladas, la cantidad de robos se redujo en un 11% y los homicidios en un 20% en estos dos años.

Es importante que avancemos en la extinción de dominio y que el Estado recupere los bienes del narcotráfico y del crimen organizado.

También necesitamos algunas reformas, como la del Código Penal. Tenemos un código viejo, desordenado y emparchado mil veces. Desde el año pasado hay una comisión de expertos trabajando y esperamos que nos propongan un Código Penal nuevo en pocos meses.

Otra reforma importante es la del Código Procesal Penal. El centro de la reforma es pasar del modelo actual, donde los jueces son los que investigan y deciden, a uno más rápido y oral en el que los fiscales tengan más protagonismo.

Les pido a los legisladores que les den a estos temas la importancia que merecen para cuidar a todos los argentinos.

La vida es lo más importante que tenemos y nos estamos matando en accidentes en las ruta y en las calles de todo el país. El año pasado murieron 5.000 personas que no tenían que morir. Es una tragedia nacional.

Tenemos que trabajar juntos para bajar esta cifra. Es la principal causa de muerte de jóvenes de 15 a 34 años. No nos podemos quedar de brazos cruzados.

Desde el Estado, estamos trabajando para que tengamos rutas más seguras. Ya reparamos 5 mil kilómetros de rutas que estaban en pésimo estado y estamos recuperando 12 mil más.

Terminamos y vamos a tener en obra casi 1.700 kilómetros de autopistas. También seguimos apostando a medios de transporte como el Metrobus, que además de ser cómodos y ahorrarnos tiempo, son más seguros.

Sólo si conocemos en tiempo real dónde y por qué ocurrió un accidente vamos a poder hacer algo para evitar que vuelva a pasar. Tenemos que medir y evaluar. Por eso, con ayuda de las provincias creamos un sistema digital que nos permite acceder a esta información crucial.

Pero no alcanza solo con esto. No puede ser que la irresponsabilidad al volante casi nunca termine en una condena efectiva. Vamos a impulsar un proyecto de Código Penal, que por primera vez introduzca penas fuertes a los conductores que ponen en riesgo la vida de los demás por manejar alcoholizados, bajo el efecto de las drogas, o superando ampliamente la velocidad permitida.

Éstas son algunas iniciativas, pero les pido a todos, absolutamente todos, que pongamos nuestra parte y recordemos usar siempre el cinturón de seguridad, poner a nuestros niños en las sillas cuando los trasportamos, y no distraernos con el celular.

Evitar muertes por accidentes viales es, también, otra de las formas de cuidado y de seguridad que los argentinos nos tenemos que exigir.

También les pido que trabajemos juntos para combatir la malnutrición y la obesidad infantil, que afecta más a los que menos tienen.

En la Argentina 4 de cada 10 chicos están malnutridos. Somos el país con mayor obesidad infantil en América Latina y, aunque sorprenda, somos uno de los 4 países que más azúcares consume en el mundo.

Les digo estas cifras para que veamos la magnitud de este problema. 1 de cada 3 chicos tiene sobrepeso u obesidad.

La obesidad infantil y la desnutrición son dos caras de la misma moneda, y tienen consecuencias directas en la salud y en el desarrollo de los chicos.

La capacidad de aprender y de que les vaya bien en la escuela disminuye, y tienen más posibilidades de sufrir enfermedades de corazón, otras como la diabetes y algunos tipos de cáncer cuando son adultos.

Estamos trabajando para que tengan acceso a alimentos más frescos y saludables. La alimentación sana es hoy una temática mundial, semejante a la defensa del ambiente.

Los padres tenemos una responsabilidad primaria en este tema y debemos liderar esta causa que nos involucra a todos.

Tenemos que trabajar por la igualdad educativa para que todos los chicos, especialmente los más vulnerables, puedan acceder a una educación de calidad.

Hace casi un año presenté los resultados de la evaluación Aprender. Les aseguro que fue una de las estadísticas que más me afectó tener que compartir. Porque nos mostró, nos confirmó, que no estamos preparando a nuestros hijos para el mundo que van a vivir.

Con la evaluación Aprender pudimos identificar qué escuelas tienen más dificultades y a cuáles les va mejor. Y gracias a esta información, con el programa Escuelas Faro, nos focalizamos en ayudar a las 3.000 escuelas que más problemas tenían aplicando los criterios de aquellas a las que les iba mejor.

La calidad en la educación es un compromiso que tenemos que asumir juntos, familias, docentes y toda la comunidad educativa.

Los padres no podemos desentendernos, no podemos dejar a los maestros solos en esto. Todos tenemos que ser parte de este proceso de mejora.

Y para poder involucrarnos, tenemos que poder saber cómo le está yendo a la escuela donde van nuestros hijos. Hoy está prohibido por ley que se publiquen los resultados de los resultados por escuela y eso no tiene sentido. Les pido que este año legislativo avancemos para cambiar esta norma.

La única manera de mejorar es partir de la verdad, de un diagnóstico verdadero, transparente, público, a disposición de todos.

No le tengamos miedo a la verdad. A lo que hay que temer es a la mentira, al ocultamiento, a no querer enfrentar la realidad, que ya nos demostró el daño que puede generar.

A lo que hay que temer es a que los chicos no terminen el colegio. No podemos hacer política con la educación de nuestros hijos. No podemos acordarnos de la educación sólo en el momento de las paritarias.

Otro tema que tenemos que poner sobre la mesa es el embarazo adolescente no intencional.

Hoy nuestro país muestra una situación crítica. Cada año más de 100 mil chicas, menores de 19 años, quedan embarazadas. Y 7 de cada 10 de esos embarazos no son intencionales.

Las vidas de esas jóvenes cambian para siempre. Muchas abandonan la escuela, y eso afecta sus posibilidades de conseguir trabajo y desarrollar un proyecto de vida.

Una vez más el punto de partida es la educación. La educación sexual es una herramienta que empodera a los jóvenes. Los ayuda a tomar decisiones informados.

Estamos trabajando con el equipo de Desarrollo Social, Salud y Educación en una iniciativa integral para que, en las escuelas, en los centros de salud y en las comunidades, haya profesionales que acompañen y asesoren a los chicos en Educación Sexual, salud reproductiva y métodos anticonceptivos. Sólo con información van a tener la libertad de elegir qué quieren para su vida.

Hace 35 años que se viene postergando un debate muy sensible que como sociedad nos debemos: el aborto.

Como más de una vez dije, estoy a favor de la vida.

Pero también estoy a favor de los debates maduros y responsables que como argentinos tenemos que darnos.

Por eso, vemos con agrado que el Congreso incluya este tema en su agenda de este año. Espero que se escuchen todas las voces y se tomen en cuenta todas las posturas.

Sé que, si trabajamos juntos, si dialogamos y hacemos las cosas con buenas intenciones vamos a dar grandes pasos en cada uno de los desafíos que les propuse en esta agenda de trabajo.

Durante mucho tiempo creímos que estábamos destinados a fracasar, y que resignarnos era nuestra única opción. Pero esa idea es falsa. Detrás de esa idea falsa, empezó a aparecer una Argentina unida y poderosa, empezamos a aparecer millones de argentinos unidos que decidimos cambiar y poner todo nuestro talento y esfuerzo en salir de donde estábamos.

Los argentinos tenemos todo para crecer, depende de nosotros y de nadie más. Estoy convencido de que vamos a hacerlo.

No estaría acá si no creyera en lo que les digo.

Y la mayor prueba de esto es que estamos creciendo. Todo lo que logramos juntos en estos dos años muestra que estamos creciendo.

La inversión aumenta. El año pasado creció un 11% y es esa inversión precisamente la que nos garantiza que vamos a seguir creciendo, porque agranda nuestra capacidad para producir.

Este enero tuvimos récord de venta de cemento, de asfalto, de autos, de autos usados, y de motos, de turismo y de vuelos de pasajeros, para citar algunos de los ejemplos más visibles.

Y febrero viene para que podamos decir en pocos días que también en varios de estos rubros es el bimestre más importante de nuestra historia.

Toda esta actividad está generando trabajo. Ya sobrepasamos la cantidad de personas empleadas en 2015. Y los salarios le ganaron a la inflación.

La construcción es uno de los sectores que más está creciendo. Hay cada vez más obras en rutas, más calles asfaltadas, más casas en construcción.

Por cada nueva casa que se construye hay alguien en algún corralón preparando los materiales. Un flete que los entrega en la obra y un vendedor que prepara un pedido de artefactos.

Son puestos de trabajo en todo el país. Estamos en la dirección correcta, dejando atrás muchos años de estancamiento y retroceso.

Y esto no sólo sucede en lo económico. Los argentinos estamos madurando. Nos dimos cuenta de que no sirve seguir culpando a otros de lo que nos pasa. Que crecer depende de nosotros y de nuestra capacidad de sentarnos a dialogar en una mesa, sin patoterismos ni extorsiones. Ya demostramos que se puede. Lo hicimos con Vaca Muerta, con la lechería, con la carne, con la construcción, con el sector automotriz, con el sector forestal y con la biotecnología. Nos sentamos a conversar, partiendo de la premisa de que todos los actores implicados -sindicatos, empresas y Gobierno- debemos participar del diálogo. Cada uno planteó su agenda de futuro, sus inquietudes y sus propuestas. Yo mismo formé parte de muchas de estas mesas. Me gustaría que pudieran estar ahí para ver el entusiasmo que despierta ese trabajo en común, cómo se van destrabando obstáculos, cómo van surgiendo soluciones a partir del aporte de todos. Si pudimos avanzar en todas estas cosas; si pudimos sentarnos a dialogar; si pudimos evitar una crisis que se venía encima; si pudimos generar trabajo y empezar a reducir la pobreza; si pudimos asfaltar barrios enteros que estaban sumergidos en el barro; si pudimos pasar del aislamiento a la integración con el mundo; imaginemos la cosas que vamos a poder en el futuro!

¡Sí! ¡Animémonos a imaginarlo! Porque mucho de lo que imaginamos está sucediendo. Y porque tenemos la capacidad de hacer. No me refiero a la política, me refiero a la vida. No me refiero a los partidos, me refiero a personas, a las personas que creemos que merecemos vivir mejor. Hace un año, en este recinto, les dije que teníamos que construir las bases para que la Argentina pudiera crecer 20 años en forma consecutiva, que así derrotaríamos la pobreza y fortaleceríamos la clase media. Haciendo lo que había que hacer, y eso es lo que hicimos. Ese crecimiento invisible sucedió, es como cuando empezamos un edificio: en el comienzo no se ve lo que estamos haciendo, no se ven las estructuras que estamos poniendo, los pilotes, volcando el hormigón. Pero esa base existe, está y sobre ella se construye el resto. Y esto es lo que está sucediendo, los argentinos empezamos a ver los frutos de eso. Y cada transformación está hecha sobre bases firmes y va durar para toda la vida. Por eso nuevamente los invito al entusiasmo del hacer, a la alegría de sentirse comprometidos, a sentirse protagonista de su propio futuro, al orgullo a pertenecer a la generación que está cambiando la Argentina para siempre. Y los invito a todos, a los que piensan distinto, a que por un minuto abran su mente y su corazón y piensen que todo lo que les estamos proponiendo en absoluta buena fe puede funcionar. Está funcionando y los necesitamos a todos. Porque nuestros verdaderos enemigos son la resignación, la indiferencia. Y necesitamos de todos, unidos, porque siempre les digo, los argentinos unidos somos imparables. Para derrotarlos con coraje, con entusiasmo, con fuerza y así dar lugar a esta Argentina que tanto soñamos y nos merecemos. Con esta idea en la cabeza y con este sentimiento en mi corazón, dejo formalmente inauguradas las sesiones ordinarias de este Honorable Congreso de la Nación. Muchas Gracias.

### ***Transcripción del discurso de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa en la apertura del 137° período de sesiones ordinarias el primero de marzo de 2019***

Señores gobernadores, embajadores, miembros del Congreso, invitados especiales, queridos argentinos. Hablarles hoy para inaugurar el último año de este mandato es para mí igual de emocionante que aquella primera vez que les hablé en diciembre de 2015.



Ese día les dije que a la Argentina la íbamos a sacar adelante entre todos. Y esa fue la decisión más valiente que tomamos juntos: nos propusimos cambiar nuestro país en serio.

Decidimos dejar de patear los problemas para adelante para empezar a mirar la realidad de frente. Entendimos que el país depende de nosotros y de nadie más.

¿Cuántas veces en nuestra historia elegimos el camino del atajo? ¿Cuántas? Y, ¿siempre terminamos pagando las consecuencias?

Y, no hablo sólo de la herencia recibida. Hablo de algo más profundo: de la imposibilidad que tuvimos los argentinos durante décadas de hacernos cargo de nosotros mismos.

Todos entendimos las consecuencias de no cambiar, de seguir tapando agujeros sin enfrentar los problemas estructurales de fondo. Por eso, tomamos la decisión de hacer juntos lo que durante muchos años ninguna generación se animó a hacer.

No es tarea sencilla, todos lo sabemos muy bien. Cambiar en serio implica atravesar dificultades.

Y, hablando de dificultades, el año pasado nos puso a prueba en muchos sentidos: cuando estábamos empezando a crecer y ver resultados concretos, asomando la cabeza, cambiaron las condiciones y surgieron nuevos desafíos que tuvimos que enfrentar. Todavía estábamos frágiles.

Y parte de las transformaciones que estamos haciendo tienen que ver con eso: con no ser tan vulnerables, con estar preparados y fuertes para enfrentar nuevas tormentas.

En ese camino estamos. Juntos estamos construyendo los cimientos más profundos. Con obras que empiezan y terminan, que valen lo que cuestan; con rutas y autopistas más seguras; con trenes, puertos y aeropuertos que conectan al país; con conectividad en hogares, escuelas y municipios donde antes no llegaba Internet; con debates que nunca habíamos dado como sociedad y que muestran que los argentinos maduramos.

Los cambios profundos requieren paciencia. Muchos van a pensar “pero yo estoy peor que hace unos años”, o “todo me cuesta más”. Y, algunos me van a recordar que el año pasado, aquí, dije que lo peor ya pasó. Y tienen razón.

Pero, también les quiero decir que lo que estamos logrando los argentinos es enorme, enorme, porque estamos haciendo crujir estructuras viejas y oxidadas. Estructuras muy arraigadas que seguían beneficiando a los de siempre. Y, todos los días batallamos para cambiarlas con honestidad y determinación.

Lo que estamos haciendo no tiene vuelta atrás porque el paso que dimos implica pensar y vivir de una nueva manera. Ya no nos da todo lo mismo.

Ya no aceptamos que nos mientan, que nos oculten datos relevantes o que pongan en jaque la institucionalidad de nuestra democracia.

Ya no creemos en las soluciones mágicas porque sabemos que las transformaciones profundas llevan tiempo.

Y, no es casual que hoy yo esté acá. Si estoy liderando este camino de largo plazo es porque los argentinos elegimos avanzar. Si hoy estamos donde estamos, si pudimos dejar atrás momentos malos como los que pasamos, es gracias a todos ustedes.

Hace poco recibí un mensaje de una mujer que decía: “Quería contarles que este año, con mi esposo, no nos fuimos de vacaciones, pero conectamos las cloacas e instalamos el agua corriente. ¡No se imaginan lo que se siente!” Claro que no se imaginan lo que se siente con algo tan simple, agua limpia. Cloacas y agua limpia. Algo tan básico.

Pero, era necesario empezar por lo más básico. Por los cambios profundos. Los cambios de fondo.

Y hoy podemos decir que la Argentina está mejor parada que en el 2015. Mejor no significa que ya estamos donde queremos estar, sino que hemos salido del pantano donde estábamos.

Que sea difícil y que lleve más tiempo no quiere decir que sea imposible. Quiere decir que lo que estamos haciendo es importante, es de verdad y es para siempre.

Son las bases que nos permiten pararnos con firmeza y construir el futuro. La base del país que queremos disfrutar todos nosotros, con nuestros hijos y nuestros nietos.

Cuando les hablo de los resultados que ya se pueden ver, hablo de un cambio profundo en el ejercicio del poder, que es la base para vivir en un país serio.

Hoy, hay un equipo que gobierna pensando en el largo plazo, que dice la verdad, que pone los problemas sobre la mesa, que transparenta el valor de las cosas, y que asume la inflación, la pobreza y la inseguridad. Que le devolvió al INDEC su prestigio y credibilidad, y que rinde cuentas.

Un Estado que combate las mafias y previene la corrupción. La Ley del Arrepentido se volvió una pieza clave para el avance de las causas judiciales; la Ley de Defensa de la Competencia combate los casos de cartelización; el proyecto de Ética Pública y los decretos que regulan los casos de conflictos de interés son todos claros ejemplos de un cambio muy profundo que es la base para todo lo demás.

Ahora, hay un Estado más sano que lucha contra los comportamientos mafiosos. El Decreto de Necesidad y Urgencia de Extinción de Dominio es un reflejo de la postura clara que los argentinos tomamos: queremos recuperar los bienes de las mafias, el narcotráfico y la corrupción.

Y, que cada quien que se oponga diga dónde está parado y a quién quiere proteger porque se acabó, se acabó el tiempo en que los delincuentes se salgan con la suya mientras la enorme mayoría trabajamos para sacar este país adelante.

Hablo de un gobierno que respeta la independencia de la Justicia. Y si la Justicia pide que se rindan cuentas todos tenemos que rendir cuentas: políticos, empresarios, sindicalistas, los mismos jueces, periodistas, inclusive la familia del Presidente y el Presidente.

Se está acabando la impunidad y en este sentido estamos mejor que en el 2015.

Para seguir avanzando necesitamos que se aprueben reformas importantes como el Código Penal, un código que tiene cien años, lleno de parches y que no nos sirve para los tiempos en que vivimos. Trabajó una comisión de gente calificada y espero que lo aprobemos en el corto plazo.

Lo mismo se puede decir del proyecto de Régimen Penal Juvenil que es mucho más que la baja de un año en la edad de imputabilidad para algunos delitos graves.

El proyecto le da una respuesta del Estado a muchos chicos que van camino de convertirse en delincuentes. Y, hay que contenerlos, darles una oportunidad de hacerse responsables de sus actos y ayudarlos a tener un rol positivo en la sociedad.

También, hay un gobierno que promueve la pluralidad de voces, que no usa los medios públicos para imponer un mensaje único, con un Presidente que no pretende imponer abusivamente su voz por sobre los demás.

Hay gobernantes que damos conferencias de prensa y reportajes, respondemos preguntas como lo hicieron nuestros funcionarios 577 visitas en el Congreso, y respondemos pedidos de informes de los legisladores como lo hicimos 815 veces. Y, como también lo hizo el Jefe de Gabinete respondiendo preguntas como nunca antes. Y nunca más dejará de pasar.

Hay un gobierno que trabaja en base al diálogo, que promueve la cultura del acuerdo, que resuelve los problemas sentándose a la mesa con todos los actores, que debate con disidencias pero con buena fe.

Esta casa es un claro ejemplo de lo que pudimos lograr. Somos el primer gobierno en 100 años que pasa todo su mandato en minoría, y aun así generamos consensos. Insisto, somos el primer gobierno que en 100 años pasamos todo nuestro mandato en minoría, y aun así logramos consensos.

Y, si miramos los desafíos que les propuse en la apertura de sesiones del año pasado, verán que a pesar de las dificultades logramos avances concretos.

Avanzamos en la lucha contra el narcotráfico, en modernizar el Estado, en darle impulso al turismo, en la conexión a Internet; hicimos obras para mejorar la seguridad vial y logramos la creación de parques nacionales.

Lanzamos programas para trabajar por la calidad educativa; logramos debatir de forma madura sobre temas como el aborto e impulsamos una mayor conciencia y un plan de acción para la prevención del embarazo adolescente.

Los argentinos estamos haciendo cambios profundos para no volver atrás nunca más.

Uno de los mandatos más claros que nos dieron los argentinos fue que gobernáramos con responsabilidad.

Desde 2012 nuestro país no crecía. Hoy estamos resolviendo problemas que no son coyunturales, son estructurales. Si no hubiésemos tomado las decisiones que tomamos la economía hubiese colapsado. Para normalizarla propusimos un camino gradual que fue exitoso durante dos años y medio: creció la economía, bajó la inflación, aumentaron la inversión y las exportaciones, bajó la pobreza y creamos 700 mil puestos de trabajo.

Cuando empezábamos a crecer y a asomar la cabeza como país, tuvimos tres shocks imprevistos: la salida de capitales de mercados emergentes, la sequía que afectó como nunca en 50 años al campo argentino, y la causa de los cuadernos. Todo nos agarró a mitad de camino, porque recién estábamos saliendo, porque estábamos llegando en ese momento a terminar de cambiar los cimientos podridos y descuidados por décadas.

Señores, los gritos, los insultos, no hablan de mí, hablan de ustedes, señores. Yo estoy acá por el voto de la gente. Yo estoy acá por el voto de la gente, señores.

Y, por primera vez, como país enfrentamos las dificultades sin apelar a soluciones demagógicas ni que comprometiesen el largo plazo, sin default, sin cepos artificiales. Hubo, sí, la necesidad de terminar cuanto antes con el déficit fiscal que la Argentina padece desde hace 70 años.

Estoy convencido, realmente convencido, de que lograr un equilibrio fiscal sin parches en los presupuestos del 2020 y 2021 será el hecho, el acto de justicia social más importante que hayamos hecho en 70 años, porque el déficit fiscal es el causal principal de la inflación, y la inflación es el causante de la pobreza y el estancamiento de este país.

Desde el primer momento, les dije que mi objetivo era reducir la pobreza. Y, les pedí que mi mandato fuese evaluado según cómo avanzamos en el cumplimiento de este objetivo.

‘Pobreza cero’ es un horizonte, es lo que nos guía, el rumbo hacia dónde vamos. Y, lo primero que hicimos fue poner la verdad sobre la mesa. La pobreza no desaparece porque se deje de medir.

Recuperamos el INDEC y volvimos a ver la realidad: teníamos una pobreza del 32,2 por ciento.

Pero, ni siquiera ese dato era real. Reflejaba una realidad que había sido maquillada, manipulada, con una inflación contenida por cepos y prohibiciones, con tarifas irreales, con un Estado que despilfarraba recursos para hacernos creer que podíamos vivir en una realidad que no era, como si los problemas desaparecieran al no prestarles atención.

Desde el momento en que empezamos a medir la pobreza, comenzamos a ver una tendencia a la baja durante dos años seguidos en los cuales casi 2 millones de argentinos pudieron superarla.

Pero, lamentablemente, producto de lo que describí recién, la pobreza ha vuelto a los niveles de antes.

Pero, insisto, si hoy tenemos estos datos es porque medimos y decimos la verdad.

Lamentablemente, los chicos son los más golpeados por la pobreza. Como respuesta a esto y usando la cláusula del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, que nos permite reforzar el apoyo del Estado cuando es necesario, hemos decidido aumentar a partir de este mes un 46 por ciento la Asignación Universal por Hijo que hoy tiene 4 millones de beneficiarios.

Este año esperamos una baja sustancial de la inflación, que será un alivio para todos.

Pero, no se es pobre solamente por lo que se gana a fin de mes. Esa es sólo una de las dimensiones de la pobreza, la del bolsillo, por supuesto muy importante.

La pobreza, y ese núcleo duro de pobreza estructural tiene que ver también con la libertad y la dignidad perdida.

En estos tres años fuimos a las raíces del problema para que la pobreza estructural que nuestro país multiplica hace décadas empiece a bajar.

Y, empieza a bajar cuando hay un Estado que se propone cambiar en serio.

Se cambia en serio cuando se termina el clientelismo y el uso político de los pobres, la denigrante costumbre de pedirles que vayan a marchar o a votar a cambio de un favor.

Se cambia en serio cuando se vive en un barrio popular y se tiene una oficina del Estado a la que se puede acudir a hacer cumplir sus derechos y no se es sometido al puntero o al narcotraficante.

Se cambia en serio cuando la ambulancia puede entrar al barrio porque se pavimentaron más de 4 mil cuadras.

Se cambia en serio cuando un millón y medio de personas consiguen acceso a cloacas y cuando 817.000 personas pueden ahora abrir la canilla y ver salir agua limpia.

Se cambia en serio cuando gracias a la reparación histórica que aprobó este Congreso más de 1 millón de jubilados reciben más de 6000 pesos adicionales por mes.

Y, se cambia en serio cuando más de 114 mil chicos son cuidados en 1.614 espacios de primera infancia construidos en todo el país, mientras sus familias, especialmente sus madres, salen a trabajar o estudiar.

Y, digo “especialmente sus madres” porque todavía son ellas las que más se ocupan del cuidado de sus hijos. La verdadera igualdad de oportunidades entre varones y mujeres requiere profundizar ese cambio cultural hacia una verdadera crianza compartida.

Se cambia en serio cuando en las zonas más vulnerables el Estado se acerca con información, educación y herramientas para que los adolescentes puedan tomar decisiones libres e informadas sobre su proyecto de vida.

Se cambia en serio cuando empezamos a restituir los derechos de las miles de niñas víctimas de abuso sexual. De las muchas formas de violencia contra las mujeres la violación es la más ultrajante de todas. Es un acto despreciable y la violación a una niña es doblemente despreciable. Las víctimas no deben ser objeto de ninguna disputa y el Estado que no pudo protegerlas antes debe estar ahí para garantizarles sus derechos.

Se cambia en serio cuando ordenamos, transparentamos y reformulamos los programas sociales porque el 63 por ciento de los que lo recibían no habían terminado el secundario. Hoy, el 86 por ciento de las personas que reciben un plan estudian o se capacitan en un oficio para tener herramientas y acceder a un trabajo.

Se cambia en serio cuando el Estado reconoce que la inseguridad no es una sensación y trabaja de forma federal para bajar la violencia en los barrios, asociada en gran parte al narcotráfico y al crimen organizado. También estamos frenando la entrada de las bandas por nuestras fronteras como la frontera norte que ahora, con el apoyo del Ejército, fortalecemos la lucha contra el narcotráfico.

Se cambia en serio cuando, antes, un barrio que era tierra de nadie, hoy, con la presencia del Estado, de la Gendarmería como en el caso de la villa 1.11.14, en tres años se redujeron los homicidios de 28 a 2.

Se cambia en serio cuando la droga no llega a los barrios porque la incautamos y quemamos como nunca antes, cuando desarticulamos bandas y detenemos narcotraficantes y cuando enfrentamos otras mafias como la de trata de personas.

Entonces, es cierto que la pobreza está volviendo a los niveles de antes, pero poco a poco estamos generando las condiciones para que cada argentino, no importa el lugar donde haya nacido, pueda proyectar su camino de vida sin sentirse maltratado, ni sometido, ni negado.

El único camino genuino para salir verdaderamente de la pobreza es el trabajo. El trabajo se basa en la calidad de la educación.

El año pasado les pedí, e insistiré este año enviando un proyecto de Ley, que modifiquemos un artículo de la Ley Nacional de Educación, aquel que no nos permite informar globalmente, totalmente, sobre las evaluaciones de calidad de las pruebas que hacen nuestros hijos. Los padres merecen saber la verdad de la calidad de educación que reciben los chicos para poder actuar e involucrarse, y asegurarse de que sus hijos, el día de mañana, accedan a un buen trabajo.

Para crear trabajo de calidad tenemos que crecer como país; tenemos que generar movimiento y hacer que la rueda gire y gire cada vez más y más rápido.

Necesitamos más fábricas que produzcan, más pymes que contraten más empleados y se transformen en grandes empresas.

Necesitamos seguir potenciando la economía del conocimiento, esa que genera valor y trabajo a partir del saber y las ideas. Hoy, ya se exportan 6.300 millones de dólares, y tiene aún un enorme potencial de crecimiento.

Necesitamos productores que exporten por primera vez, emprendedores que lleguen con sus productos a mercados que jamás habrían imaginado. Todo eso genera más trabajo.

Insisto que sus insultos, sus gritos, no hablan de mí, hablan de ustedes, señores. Hablan de ustedes. Vivir en democracia es educación, es respetar al otro, es escuchar y dialogar, y estoy acá porque me votaron los argentinos, señores. Estoy acá porque me votaron los argentinos.

Desde el Estado estamos creando las condiciones para lograr ese crecimiento que necesitamos. En ese camino, hay obras fundamentales que había que hacer y que nadie hacía porque demoraban tiempo y tenían por lo tanto poco rédito político.

Estoy hablando de las obras clave para el desarrollo energético, de caminos y puentes, de puertos y aeropuertos que modernizamos e inauguramos, de los 2.800 kilómetros de autopistas construidas y en construcción, y 20 mil kilómetros de rutas pavimentadas, cifra equivalente a lo que se había hecho en los 65 años anteriores.

Cada obra que se termina genera una nueva oportunidad. Esa ruta o autopista que se inaugura permite que lo que se produce sea transportado bajando costos y reduciendo tiempos, además de generar seguridad y evitar accidentes.

Ese puente que antes no existía y hoy conecta ciudades antes desconectadas, y gracias a ellos cientos de miles de argentinos pueden vincularse en menos tiempo y con más seguridad. Ese puerto y ese aeropuerto que inauguramos permiten que miles de productores puedan exportar más barato, y que el turismo tome impulso como nunca antes.

Ese impulso genera además nuevas oportunidades en restaurantes, en hoteles, en parques nacionales, en comercios de pueblos y ciudades.

En estos tres años logramos avances inéditos. Para poner algunos ejemplos, hicimos una renovación integral de la línea Belgrano Cargas, algo que no se hacía hace 70 años, y gracias a esto cerramos 2018 con un 147 por ciento más de toneladas transportadas que en 2015. Además, estamos renovando 67 puentes. Entre el 2008 y el 2015 se renovaron sólo 2 puentes. Y, después de tanta desatención, nuestros trenes vuelven a tener un rol central en nuestro desarrollo.

Y, para facilitar el comercio y reducir los costos logísticos en los puertos, redujimos en promedio un 50 por ciento la tarifa de contenedores de exportación y estamos haciendo nuevas inversiones para mejorar los accesos ferroviarios y viales a los principales puertos del país.

Por primera vez, exportar desde el puerto de Buenos Aires es más económico que hacerlo desde el puerto de Santos de Brasil.

Y, gracias a que el tren de cargas está en un viaje ascendente, hay empresas que volvieron a cargar en tren como Siderar e YPF, y esto es también más trabajo para los argentinos.

Estas obras las estamos haciendo con licitaciones públicas transparentes, y a un costo promedio 40 por ciento más barato que en 2015, y este ahorro nos permite hacer más obras para la gente.

También, estamos creando las condiciones para crecer en energía porque no hay futuro posible sin energía.

Estábamos en un callejón sin salida. Nos hicieron creer que la energía no valía nada, entonces nadie la cuidaba. Y si seguíamos así, el que no tenía gas ni conexión a electricidad, jamás la iba a tener.

Y, después de mucho trabajo y de un proceso de cambio cultural estamos entendiendo que la energía vale, y que sin energía un país no crece y que es importante cuidarla.

La energía renovable es un sector con un potencial enorme y más teniendo en cuenta lo privilegiada que es nuestra tierra. El noroeste argentino tiene una radiación solar única en el mundo, y la Patagonia tienen una potencia récord, los ríos pueden generar energía hidráulica y las actividades agrícolas son fuentes de biogás y de biomasa.

Desde 2016, hay 27 proyectos nuevos de energías renovables en marcha, y al día de hoy hay 98 en construcción. En total son 126 proyectos en 19 provincias. Esto es un programa federal, un verdadero programa de desarrollo federal.

También, es muy importante que firmamos con los gobernadores un acuerdo para que los subsidios a la energía y también el transporte ahora sean responsabilidad de las provincias ya que son las que conocen mejor a sus habitantes.

Además, el mundo habla del litio y tenemos Catamarca, Salta y Jujuy enormes reservas de litio; el mundo habla del gas no convencional y nosotros tenemos Vaca Muerta, un tesoro energético que se está despertando.

Y, esto recién comienza y va a multiplicar las oportunidades en cada provincia. Al igual que el turismo que no para de crecer. En 2017, fuimos el primer destino de Sudamérica, en el 2018 llegaron 7 millones de turistas extranjeros, un 3,4 por ciento más que el año anterior, y en los últimos tres años llevamos registradas inversiones turísticas privadas por más de 71.000 millones de pesos.

Esto es gracias a que hicimos obras de infraestructura y a mejoras en el transporte, y al impulso que les dimos a los parques nacionales.

El año pasado alcanzamos un récord histórico con la creación de seis áreas naturales protegidas, incluyendo los primeros dos Parques Nacionales Marinos. En total, sumamos 10 millones de hectáreas protegidas, y vamos a seguir hasta posicionar a nuestro país como destino de la naturaleza a nivel internacional.

Queremos que todo el mundo conozca las maravillas de nuestro país. Y, ahora, con la revolución de los aviones esto es cada vez más posible.

La cantidad de pasajeros en vuelos de cabotaje lleva 28 meses consecutivos de récords interanuales. Enero de 2019 fue el mes con mayor cantidad de pasajeros desde que se tiene registro.

Mejoramos la competencia en el sector y se crearon nuevas empresas. Habilitamos a las líneas aéreas a ofrecer promociones sin una tarifa mínima, mejoramos la infraestructura de 19 aeropuertos que al final de la gestión van a ser 31, y estamos en la lucha para que Aerolíneas Argentinas sea sustentable, con más aviones, más puntualidad y con rutas que antes no existían.

Los resultados están a la vista, hoy sacar un pasaje de avión es cada vez más barato y más argentinos pueden hacerlo.

Cada día vemos más vuelos que conectan provincias sin pasar por Buenos Aires, y esto es un paso enorme hacia una Argentina más federal.

En comparación con 2015, un 57 por ciento más de rutas nacionales ya no pasan por Buenos Aires y de las internacionales, un 300% más.

Y, lo que más me entusiasma es que el año pasado cerca de medio millón de personas volaron por primera vez. Hace poco me escribió una mujer que trabaja en Palomar y me dijo que ellos se dan cuenta, los empleados, cuando alguien viaja por primera vez, por la emoción, los nervios, y por la felicidad que expresa.

Algo que para muchos es común, para muchos otros es un hito en su vida, y hoy son muchas más las personas que pueden vivirlo.

Todo esto es parte de cambiar nuestro país en serio. Y, también es libertad. Es darnos cuenta de lo que podemos lograr cuando nos ponemos a trabajar. Aun lo impensado. Es salir del encierro en el que estábamos y ver que tenemos otras posibilidades.

Esa libertad también se logra modernizándonos, dejando atrás el caos y la burocracia de los papeles y llevando conectividad a todo el país, para que la información y el mundo digital estén al alcance de todos.

Lo digital crea puentes, nos une entre nosotros y con el mundo, y genera oportunidades concretas.

Así pasó en cada una de las 1.400 escuelas rurales que conectamos a través de ARSAT. Como dijo una maestra chaqueña orgullosa: "Ahora los chicos tienen la información del mundo en sus manos". Esa misma maestra tenía que hacer 80 kilómetros para abrir un mail. Ahora, desde el aula, los chicos pueden aprender más allá de los libros con herramientas de este siglo.

Lo mismo pasa en los 400 Puntos Digitales en todo el país, espacios de aprendizaje para acercarse a las nuevas tecnologías. En Esquel, el año pasado, se capacitaron más de 5 mil personas. Hubo que extender el horario de 7 de la mañana a 8 de la noche. E iba de abuelos que no sabían prender la

computadora y querían conectarse con sus nietos, a emprendedores que querían capacitarse para desarrollar sus empresas.

Avanzamos en el despliegue de infraestructura de comunicaciones, llevando a ARSAT a más de 700 localidades, que a fin de año serán 1.300, todos lugares donde el mercado no llegaba.

Con la conexión 4G, en el 2015 teníamos un 16 por ciento de cobertura nacional, hoy tenemos el 70 por ciento y, a fin de año, tendremos más del 90% con 4G.

También, mejoramos la velocidad promedio de Internet: en 2015 era apenas 4,5 megabits por segundo, hoy la triplicamos.

No hay revolución más grande y más seria que esa. La innovación digital es un motor cada vez más importante del desarrollo humano y económico.

También lo es el enorme trabajo que hacen nuestros científicos y tecnólogos para generar soluciones innovadoras de alcance global, como el satélite SAOCOM 1A que pusimos en órbita el año pasado, y como será nuestro Plan Nacional de Inteligencia Artificial que nos va a poner en un rol de liderazgo en la región.

Nos propusimos que desde el Estado nuestro rol sea facilitar, abrir caminos, tender puentes. Basta de trabas y límites innecesarios.

Reemplazamos los expedientes en papel por electrónicos. Todos sabemos lo que era ir a una oficina del Estado en la que los expedientes, hasta hace muy poco, se movían en carretilla. Y, sin exagerar.

Detrás de algo que parece tan simple, como lo es tener la licencia de conducir en el celular, hay una profunda transformación del Estado.

Cuando llegamos, 1 de cada 10 municipios tenía herramientas digitales. Hoy, el 90 por ciento las tiene y el gobierno nacional ya ofrece 1.300 trámites a distancia que pueden hacerse en forma digital, segura y ahorrando más de la mitad del tiempo.

Esperamos que todos los municipios y provincias impulsen el programa de gobierno abierto para que todo lo que se hace con la plata de los argentinos se pueda ver y seguir en la web.

Cada minuto que pierde un emprendedor o una PyME haciendo un trámite es menos tiempo y dinero invertido en crear empleo y en ser más productivo e innovador.

Antes, si alguien quería poner su propia empresa, tenía que tener un socio sí o sí, pasar por hasta 10 dependencias públicas y esperar meses para ser aprobada. Hoy, con la Sociedad por Acción Simplificada, en 20 minutos, en línea y a distancia. Y, así se crearon más de 11 mil empresas.

Esto ya lo hicimos en Capital Federal, provincia de Buenos Aires, Córdoba y Corrientes. Espero que las demás provincias se adhieran pronto.

También, decidimos hacerles las cosas más fáciles para los que quieren exportar. Parecía que estaba todo armado para impedirlo. Creamos Exporta Simple, y 660 PyMes ya hicieron más de 3.700 operaciones de exportación a casi 100 países.

Casi el 40 por ciento de esas PyMEs exportaron, por primera vez, gracias a esta iniciativa. Son cientos de empresas argentinas que crean valor y lo envían al exterior porque entendimos que el mundo es nuestro aliado y creamos las herramientas para hacerlo simple.

Trámites que llevaban meses ahora llevan semanas; y los que llevaban semanas llevan un par de días. Por ejemplo, la Ventanilla Única de Comercio Exterior le permite al exportador reducir los tiempos de trámites en un 75 por ciento.

Ya no hay más papelerío, todo es digital.

Logramos estos avances porque trabajamos con mesas sectoriales. Hoy tenemos 55 mesas, donde participan 228 cámaras empresariales y 142 sindicatos, todos sentados alrededor de una mesa, viendo qué potencialidad podemos desarrollar.

Y, esto es parte del cambio cultural, entender que el mundo es una oportunidad para exportar nuestro trabajo. Las exportaciones crecieron 15 por ciento el último año sin contar los productos afectados por la sequía.

Y, juntos, nos comprometimos con Argentina Exporta a exportar 200.000 millones de dólares en 2030.

Todo esto es posible porque nos estamos integrando al mundo de forma pragmática e inteligente.

En 2015, los ejes de la política exterior de nuestro país eran la alianza con Venezuela y el pacto con Irán. ¿Cómo puede ser que hayamos condecorado a Maduro cuando hace rato que no respetaba la democracia ni los derechos humanos, ni las libertades? ¿Cómo puede ser?

Hoy, recuperamos el rol positivo de la Argentina en la región y en la escena global. Ese rol incluye el trabajo con el Grupo de Lima para condenar las violaciones a los derechos humanos en Venezuela y el reconocimiento del presidente encargado, Juan Guaidó.

Venezuela está en una profunda crisis política, económica, humanitaria y sanitaria, que sólo se resolverá con más democracia y con el apoyo de los países comprometidos con el pueblo venezolano.

En 2015 también se negociaba la impunidad con el régimen iraní sobre las heridas abiertas de los atentados terroristas más graves de nuestra historia.

Se construían enemigos ficticios, apelando a un nacionalismo cobarde que evitaba hacerse cargo de los problemas domésticos. Se profundizaba nuestro aislamiento y el mundo nos daba la espalda.

Pero, los argentinos elegimos cambiar. Sí, los argentinos elegimos cambiar. Entendimos que tenemos un rol importante para desempeñar en la comunidad internacional y que necesitamos de los otros para crecer. La integración internacional nos obliga a ser mejores, y nos abre un universo de posibilidades.

En estos tres años tuve 130 reuniones con Jefes y Jefas de Estado de 48 países. Construimos confianza y recibimos un nivel de respaldo internacional inédito. Sí, un nivel de respaldo internacional inédito en nuestra historia.

Y, una muestra del liderazgo global que hemos alcanzado los argentinos es que nuestro país haya sido elegido como sede de la II Cumbre Mundial de Discapacidad, y es también un reconocimiento a los avances que logramos con nuestra política pública sobre el tema.

Y, este apoyo del mundo quedó especialmente claro en la Cumbre de Líderes del G20. Y, estoy seguro de que muchos de ustedes se sorprendieron y emocionaron tanto como yo viendo lo que los argentinos podemos lograr.

La responsabilidad fue enorme porque fue la primera vez que se organizaba una cumbre del G20 en Sudamérica.

Demostramos estar a la altura, trabajando con profesionalismo y demostramos de qué estamos hechos los argentinos.

Durante esos días tuve 17 reuniones bilaterales con los principales Líderes del mundo en las que les hablé de nuestro potencial y de nuestros talentos. Les conté que hoy estamos en un proceso de cambio de verdad.

El apoyo del mundo al cambio que estamos impulsando ha sido unánime. Hoy, todos los países nos dicen "queremos acompañarlos, queremos hacer cosas juntos", y ya nos han abierto más de 170 mercados para que exportemos nuestros bienes y servicios.

Así, ya llegamos con nuestras cerezas y arándanos a China, con nuestra carne a Japón y China, con nuestros limones a Estados Unidos, con aceite de soja a India; con nuestras pickups a Colombia, con nuestro ajo a Taiwán; vendemos langostinos y biodiesel a Europa, cajas de cambio a China, aluminio a Japón, piletas a Chile, medicamentos a Pakistán y a Corea del Sur, carne a Israel, yerba mate a Siria y también ahora a la India, y software a Estados Unidos, la Unión Europea y América latina.

Esto significa que llegamos con trabajo argentino a las góndolas del mundo, y eso no es otra cosa que más oportunidades para nuestras economías regionales, nuestras PyMEs y para los argentinos.

Todo esto me llena de entusiasmo porque habla del enorme futuro que tenemos por delante.

Y, en ese futuro, en esta nueva Argentina, todos somos parte. Hace un año y meses los convoqué a toda la sociedad a construir consensos básicos para trazar un camino de futuro y lograr entre todos una Argentina más justa e integrada. Hoy, lo vuelvo a hacer.

Hoy, quiero convocarlos otra vez a lograr acuerdos que necesitamos para proyectar nuestra Argentina a 30 años, acuerdos en serio, sin oportunismos ni ventajas, donde todos cedamos algo pensando en el conjunto, especialmente los que tienen privilegios. Sólo así vamos a lograr un país con más libertad, con más igualdad y con más justicia para todos.



Veo el potencial que tenemos. Veo una Argentina creciendo, despertándose, con ganas de hacer, una Argentina que se sabe capaz y que toma iniciativas, que vuelve a ser parte del mundo y que es recibida como un ser querido que vuelve después de un largo viaje.

Veo argentinos con esperanza, con fuerza, bien plantados y que, a pesar de las dificultades, dan batalla porque saben que vale la pena, porque hay un camino trazado, saben que no estamos a la deriva ni poniendo parches, sino que nos hacemos cargo de lo que nos toca con una clara visión de futuro.

Veo chicos que merecen que sigamos adelante con esta transformación, veo una juventud que forma parte de un mundo nuevo y distinto, que nos desafía a evolucionar, y a cuestionarnos muchas de nuestras prácticas y formas de pensar que ya están quedando en el pasado.

Todas las semanas visito personas, familias, pymes que se sienten vivas y capaces de torcer esta tendencia que tuvimos durante décadas, la de evitar los problemas que tenemos que enfrentar.

Si hubiésemos elegido el camino del atajo como tantas veces se hizo en nuestra historia, estaríamos parados en relatos. Y no. Estamos parados sobre bases sólidas, sólidas.

Y, como dije al principio, los argentinos estamos mejor parados que hace tres años. Empezamos por lo básico, creamos los cimientos, generamos las condiciones y estamos listos para avanzar.

Y, tan importante como todo lo anterior es que los argentinos maduramos. Hoy, tenemos una mejor calidad democrática, instituciones más sólidas transparentes, una mejor infraestructura y una mejor relación con el mundo que en el 2015.

Y, que sea difícil, que lleve más tiempo, no significa que no lo estemos haciendo. Quiere decir que esta vez es de verdad, es a conciencia y es para siempre.

Y, hoy les digo a los argentinos, a no aflojar, a no tirar la toalla. El futuro está en cada uno de nosotros. Está en todos los que se levantan todos los días y van a trabajar y, con su esfuerzo, logran que un producto llegue a cada rincón del mundo.

Está en los parques solares del norte, en los molinos del sur, en cómo crece la energía y el gas que ya alimenta a nuestras casas, nuestras fábricas y a los países vecinos.

Está en las mujeres que denuncian un abuso, y que con su valentía inspiran a otras para visibilizar algo que tiene que terminar.

Está en el universitario que es el orgullo de sentir que es el primero en su familia.

Está en todas las mujeres que combaten contra la droga en su barrio, pero ahora saben que el Estado está ahí para combatir con ellas.

Está en los policías que entran a los barrios peligrosos arriesgando su vida, porque hoy se sienten apoyados, respaldados y respetados.

Y, está en todos los argentinos que siempre le tienden la mano al que tienen al lado, con esta solidaridad característica de los argentinos.

Y, está en todos aquellos que se tienen fe, que conducen su pyme contra viento y marea, que toman gente, que abren una nueva empresa porque decidieron creer. Está en todos los que decidieron creer.

Por eso, les digo, argentinos, el tiempo es hoy. Nuestro tiempo es hoy. No dejemos que los predicadores de la resignación y el miedo le ganen a la esperanza. Porque nuestra esperanza es fuerte. Está basada en lo que sabemos que podemos hacer. Y, yo soy el primero en saber lo que han sido estos meses, cuánto dolor, cuánta angustia, y me he hecho cargo de ella.

Pero, estoy seguro de que esta es la generación que, con valentía, decidió encarar lo que nunca se había hecho. Decidió hacer una reforma profunda, de verdad, de nuestro país. Hacer cambios de verdad en nuestro país, esos cambios que necesitábamos y esperábamos.

Y, juntos, nos hemos comprometido a hacer una sociedad en serio, y juntos lo estamos haciendo. Por eso les digo, ¡vamos, argentinos! ¡Vamos con fuerza, vamos en serio, vamos con coraje, vamos con pasión! Este es nuestro país y, juntos, lo vamos a sacar adelante. ¡Vamos, Argentina! ¡Vamos, Argentina!

Dejo oficialmente inauguradas las sesiones del Congreso de la Nación.

Muchas gracias.

## Entrevista al filósofo Rubén Dri realizada en noviembre de 2017

**Mariano Flax: ¿Cómo logra el marismo construir legitimidad , a pesar de que sus políticas publicas son antipopulares?**

**Rubén Dri:** Primero, es algo que me impresiona mucho. A mi me ayuda mucho a pensar en estas cosas el compañero Hegel que se ha adelantado mucho en temas filosóficos y antropológicos. Él plantea que en el proceso de construcción de la conciencia, en el proceso de construcción del sujeto, el sujeto pasa por un momento dualista siempre. Es decir, divide la realidad en dos mundos. El dualismo (que después a su vez se transforma en doctrinas, religiosas, etcétera), que se divide en el mundo de la materia, del espíritu, del alma y del cuerpo. Ese mundo dualista por otra parte, en un determinado momento se invierte. Entonces, lo que en un mundo es blanco, en el otro es negro; lo que en un mundo es frío, en el otro es caliente, etcétera. Por lo tanto se trata de la superación de estos dos mundos en la construcción del sujeto. Pero el sujeto puede estabilizar este dualismo y construir sobre el mundo real para nosotros, otro mundo y en ese otro mundo aparece lo que en este mundo es blanco como negro, etcétera.

**M.F.: ¿Cómo empíricamente lo podías demostrar en lo que sucede actualmente con la comunicación del gobierno?**

**R.D.:** Uno queda impresionado escuchando a los referentes del macrismo hacer afirmaciones que van justamente en contra de la realidad. La niegan absolutamente. Yo no puedo ver el programa de (Gustavo) Silvestre porque convoca a un macrista y a un kirchnerista para debatir. Ese pretendido debate, porque de debate no hay absolutamente nada, solo tiene golpes de un lado y del otro. Me hace acordar mucho a la obra "A puerta Cerrada"<sup>46</sup> de Sartre. Estamos en las puertas del infierno, y el dialogo que hay ahí es un dialogo en el cual lo que dice uno, el otro no lo entiende. Es como si se golpeasen mutuamente.

**M.F.: ¿Me podrías dar un ejemplo?**

---

<sup>46</sup> A puerta cerrada es una obra de teatro existencialista creada por el filósofo Jean-Paul Sartre en 1944, originalmente publicada en francés bajo el título *Huis Clos*, que significa "A puerta cerrada". *Huis Clos* fue puesta en escena por primera vez en el Vieux-Colombier en mayo de 1944, justo antes de la liberación de París durante la Segunda Guerra Mundial.<sup>1</sup>

La obra sólo presenta cuatro personajes (uno de los cuales, el Mayordomo, aparece por muy poco tiempo) y un sólo escenario. "A puerta cerrada" es la fuente de la, quizás, más famosa frase de Sartre, "*El infierno son los Otros*" (en francés, "*L'enfer, c'est les Autres*"). Ha sido adaptada al cine en muchas ocasiones, notablemente en 1954 por Jacqueline Audry.

Sinopsis: La obra se inicia con el Mayordomo conduciendo a un hombre llamado Garcín hacia un cuarto, que la audiencia pronto identifica como el infierno (el infierno puede ser un hotel gigantesco, debido a los "cuartos y pasillos" mencionados en la obra). El cuarto no tiene espejos ni ventanas y sólo cuenta con una puerta, tres sillones, una estatua de bronce y un abrecartas. Finalmente, una mujer, Inés, entra a la habitación de Garcín, y posteriormente otra, Estelle. Después de que ambas ingresen, el Mayordomo sale y la puerta es cerrada con llave. Todos esperan ser torturados, pero no aparece torturador alguno. En lugar de ello, ellos descubren que están ahí para torturarse entre ellos, lo cual parecen estar logrando. Al principio, los tres observan eventos que les conciernen, sucediendo en Tierra, pero finalmente (conforme su conexión con Tierra se desvanece y los vivos prosiguen) son abandonados con sus propios pensamientos y la compañía de los otros dos. Al final de la obra, Garcín exige salir; tras decirlo, la puerta se abre, pero ninguno decide salir, ya que se dan cuenta de que no pueden vivir los unos sin los otros.

**R. D.:** Escuchar a (Daniel) Lipovetzky<sup>47</sup> con cualquiera del kirchnerismo y solo ves golpes que se dan. A un número determinado de uno, el otro le contesta con otros números completamente distintos. O sea, los dos mundos se han separado completamente. Ellos (el macrismo) lograron construir un mudo.

**M.F.:** ¿Como?

**R. D.:** Es sabido que el mundo se construye, la praxis (la practica y la verbalización) de hecho construyen un determinado mundo. Ellos lograron construir ese mundo, basándose en determinados aspectos, sustratos del sujeto. Por ejemplo, hay un sustrato muy religioso del sujeto popular que es “hay que sufrir”. De hecho eso lo sabemos por el catecismo: para ir al cielo, primero tenés que sufrir. La cruz es totalmente necesaria.

**M.F.:** ¿ Se te ocurre ahora un hecho concreto que ejemplifique lo que me explicaste anteriormente?

**R. D.:** Vos escuchas a la (Gabriela) Michetti<sup>48</sup> que dice: “Tenemos que pasar por un túnel muy oscuro para llegar al final, a la luz. Vos la luz la vez muy lejana, pero vos tenés que pasar por ese túnel”. Lo que dice es: vos te hiciste una trampa, vos creías que podías gozar de la luz sin tener que pasar por ese túnel. Pero vos tenés que pasar por ese túnel. (Javier) González Fraga<sup>49</sup> te dice que vos creías que podías comprarte un plasma, un celular... no, no lo podías hacer, vos te estas trampeando. Eso lo querés recibir de arriba.

Eso lo hemos recibido, está en nuestro subconsciente. Basta que aflore un poco para que uno asienta que tiene que sufrir para lograrlo.

Entonces se presenta el macrismo como quien te abre la vía, te sincera. Y aquí aparece otra categoría: el sinceramiento. Porque vos estas viviendo en una ficción, toda la etapa kirchnerista fue una ficción. Te han engañado completamente. Ahora todo esto hay que sincerarlo. Vos te creías que podías vivir de arriba, pero no, vos no podías vivir de arriba. Vos esto tenés que merecerlo y por lo tanto tenés que sufrir y mas todavía porque ahora vos ya estuviste viviendo de arriba, entonces tenés que pagar un precio mayor. Entonces viene el proyecto en el que vas a tener que pagarlo. Pero la luz está al final.

**M.F.:** Como una especie de “premio” al esfuerzo.

**R. D.:** Claro. Entonces el macrismo te abre el camino para eso. Y por otra parte, a vos te han engañado completamente. Te han robado y aparece la categoría del ROBO, la categoría de “LA CHORRA”. Son todos chorros y a parte hay una chorra muy particular. Porque vos al enemigo tenés que individualizarlo. Tenés que saber bien cual es el enemigo, y tenés que saber cuales son las cualidades de ese enemigo. Y por otra parte esto hay que repetirlo continuamente. Cuando vos una mentira la repetís continuamente, se transforma en verdad. Finalmente se transforma en sentido común. Y más todavía si vos lo podes presentar en imágenes. Porque la imagen es fundamental. Pongamos como

---

<sup>47</sup> Nacido el 2 de diciembre de 1967. Estudió Abogacía en la Universidad Nacional de La Plata y tiene dos Maestrías, una en Gestión de Negocios y Formación Profesional para la Integración Latinoamericana en UCES y en Relaciones Internacionales en Flacso. Fue Subsecretario de Inclusión y Derechos Humanos del Gobierno porteño. Fue Vicepresidente del Colegio de Abogados. Fue Asesor del Senado de la Nación y de la Legislatura de la Ciudad y fue Legislador por el PRO. En 2015 fue elegido como Diputado Nacional por Cambiemos.

<sup>48</sup> Vicepresidenta de la nación.

<sup>49</sup> Economista argentino, egresado de la Universidad Católica Argentina, donde presidió el Centro de estudiantes de Ciencias Económicas con estudios de posgrado en *el London School of Economics*, y Universidad de Harvard. Se desempeñó como Presidente del Banco Central de la República Argentina por primera vez en 1989 y luego entre 1990 y 1991 durante la presidencia de Carlos Saúl Menem. En enero de 2017, el presidente Mauricio Macri lo designó al frente del Banco de la Nación Argentina.

premisa que Cristina (Fernández de Kirchner) es chorra, Báez (Lázaro) es chorro, ¿cuanto se robó, 9 millones de dólares? ¿A cuantas cuevas fiscales equivalen? A nada. Ahora que pasa, eso no lo ves.

**M.F.: Como tampoco vemos al submarino<sup>50</sup>...**

**R. D.:** Claro, no está, pero si viste los bolsos, las monjas y a su vez en Jujuy a Milagro (Sala) que repartía el dinero. Entonces queda el "se robaron todo". Entonces son una manga de chorros que se robaron todo. Y eso repetido continuamente se transforma en sentido común. Pero hay que ver como la gente eso lo ha aceptado. Apelar a la cultura judeo-cristiana es lograr una empatía para el mal. Es muy fuerte esto, somos pecadores y tenemos que sufrir. El sufrimiento como algo fundamental .Y después del sufrimiento va a venir el premio.

**M.F.: ¿Será por eso que en su discurso el macrismo nunca hace referencia al presente y siempre pondera el futuro?**

**R. D.:** Hablan del futuro porque sin duda nos están llevando a un suicidio colectivo , y ese es el proyecto neoliberal. Fijate el nivel de latrocinio que están cometiendo ahora, por ejemplo el tema de la deuda, la manera en como entran acá los capitales, como se recicla cuando se hace la bicicleta financiera. Porque ya van a avanzando sobre todo en la medida que han logrado un plafón, un tipo de sentido común donde esto se acepta. Han transformado o han refuncionalizado la categoría de la normalidad. O sea, eso no es normal, no es normal que un laburante de pueblo crea que puede irse de vacaciones a Mar del Plata , o se puede comprar un auto, ir al cine...eso no es normal. Entonces el tema de la NORMALIDAD es muy fuerte

**M.F.: Profundicemos en el dualismo propuesto en la obra de Hegel**

**R.D.:** En "Fenomenología del espíritu" (1.807), que es de hecho la odisea de la conciencia, como el sujeto se va transformando siempre se pasa por un momento dualista . El dualismo no es una invención de la religión. No es que alguien invento el dualismo. Sino que el sujeto necesariamente en un momento pasa por el dualismo, siempre imagina otro mundo. Aparece ese momento dualista que luego la filosofía lo transforma en categoría, como materia y espíritu, etcétera. La maduración del sujeto es la superación del dualismo, eso es la dialéctica. Pero ese dualismo se puede estabilizar y en ese dualismo se produce una inversión. Esto te lo voy a unir con Marx. El dice que el capitalismo es el mundo invertido. Es fundamental esto, que no se lo piensa mucho: ¿cómo se construye el capitalismo? Nosotros somos seres que transformamos, que creamos continuamente, el sujeto es esencialmente transformador, creador. El sujeto crea algo, objetos, y esto que creamos se transforma en capital y el capital se transforma en el sujeto que ahora va a dominar al sujeto que lo ha creado. O sea , invierte la realidad. Esto está expresado por ejemplo por el Estado, y en el fondo se transforma en una realidad invertida. Ahora bien, ¿que es lo que hace el macrismo?: el macrismo parte de ese dualismo y lo profundiza. Porque la verdadera realidad ahora no es la que vos estas viendo, sino que la realidad es la que ahora crea el macrismo. Por eso cuando hay un debate, el kirchnerista saca los números y el macrista tiene otros números. Porque esos otros números pertenecen a esa realidad. No podes , por ejemplo nunca probar el tema de la pobreza, porque a un numero le corresponde otro numero. Te invierte la realidad, crea una nueva realidad. Ahora, para crearla, vos necesitas los medios para hacerlo.

**M.F.. ¿Cómo es posible crear esa realidad que no coincide con la transitada por el mortal común?**

**R.D.:** Porque estas trabajando sobre determinadas vivencias primarias del sujeto y te la están repitiendo constantemente y tenés que tener todos los medios para hacerlo. Vos tenés en estos

---

<sup>50</sup> Referencia al Ara San Juan

momentos todos los medios de comunicación, una avalancha que te la repite continuamente. Y esa repetición constante se transforma en la realidad.

**M.F.: ¿Por ejemplo?**

**R.D.:** Yo tengo relación con gente de pueblo, de donde es oriunda mi compañera y hermanos de ellas, se alimentan conceptualmente de (Jorge) Lanata y TN. Y es palabra sagrada. Sino no se explicaría los sectores populares que han votado al macrismo. Y han ganado por eso, por trabajadores. Han logrado penetrar muy profundamente en la subjetividad. Han logrado convencer que aquí ha habido un robo fenomenal, hecho por el kirchnerismo.

**M.F.: Volvemos entonces a la importancia de construir a un enemigo.**

**R.D.:** Sí, pero el enemigo personalizado. Por eso el enemigo personalizado es Cristina. Ahí es muy importante la imagen. El enemigo tiene que ser bien corporizado. El enemigo es Cristina.

**M.F.: ¿Por qué?**

**R.D.:** Cristina fue presidenta en dos periodos y además es la esposa de Néstor Kirchner. Por otra parte es una mujer, una que ha traspasado todas las normas. Una mujer en una sociedad machista, una mujer hermosa, con poder, con inteligencia, es demasiado: una bruja. Y ella las tiene todas. Todo en contra. Es la humillación del macho. Y por eso hay que insistir en la maldad y probarla, bajo la premisa: "SE ROBÓ TODO". Ahora, un simple razonamiento que uno puede hacer es: si se robó todo, como puede ser que no haya sido capaz de poner nada afuera, una off shore. Y encima en los bancos no le pueden descubrir nada. Se insiste igual con el "se robó todo". Y ese todo que no se sabe donde está. Por ahí guarda do en bóvedas inventadas, imágenes.

**M.F.: Aquí volvemos a la complicidad de los medios de comunicación.**

**R.D.:** Sí, aquí volvemos con el tema de la imagen tras imágenes, en donde por ejemplo Revista Noticias fue un protagonista en la demonización del kirchnerismo con las tapas de sus revistas.

**M.F.: En el discurso, ¿que huellas se pueden encontrar que definen a ellos ya a la vez a su enemigo?**

**R.D.:** Ellos son todo lo contrario a lo que ellos afirman que son. Y ahí está el cinismo de manera realmente impresionante. Porque ellos crean una realidad aparte de la realidad. Entonces ellos son la contra imagen de esta imagen. Ellos vienen a redimir al país de hecho. El país que ha sido robado, etcétera, ellos tienen que redimirlo. Y van creando entonces esta imagen en contra de la cual ellos actúan. Ellos aparecen como la paz, la concordia, el no conflicto, el dialogo, pero en realidad eso es un cinismo brutal. Pero lo pueden hacer porque tienen absolutamente todo el poder, tienen todos los medios de comunicación. No se le mueve un pelo a Macri con todo lo que aparece sobre las cuevas fiscales, sobre las off shore en todas partes.

**M.F.: A demás de la religiosidad, los medios y la creación de un enemigo, ¿qué otra cosa el macrismo utiliza como sustento para su legitimidad?**

**R.D.:** La cuestión de la imagen. Eso es fundamental. Su utilización. La mentira es una cosa infernal. Un ejemplo tremendo es lo que están haciendo con la justicia. La justicia ha desaparecido, la han liquidado. Y ahí yo pregunto, donde esta la republica? Porque la justicia es un poder que ha desaparecido.

**M.F.: Vos viviste la persecución y el exilio en la ultima dictadura, ¿hay similitudes con la situación actual?**

**R.D.:** No es una dictadura, pero es más perverso. Porque tiene más poder de disuasión. Te trabaja con una pseudo democracia, te trabaja con determinados aspectos de libertad que en una dictadura

directamente no los tenés. La dictadura es cuando directamente se da el asesinato. En cambio acá se va a la destrucción del sujeto.

¿Que pasa por ejemplo con Milagro Sala? Con ella pasa lo que pasaba en los campos de concentración Nazis, que de lo que se trataba era de la destrucción del sujeto, hasta que el sujeto se despreciase así mismo, se auto humillase completamente. Es debilitar absolutamente la moral y el espíritu de la gente.

No es una dictadura pero hay determinados aspectos que son peores que la dictadura.

En la dictadura vos tenés la represión feroz, está mas claro. Acá no lo tenés para nada claro y tienen a su vez medios que la dictadura no lo utiliza. La dictadura no te convences, la dictadura directamente te apalea. En este sentido tiene aspectos que son peores y que son mucho mas difíciles de contradecir.

**M.F.: Entonces, ¿cómo podríamos llamarlo?**

**R.D.:** Yo a veces me pregunto, ¿que nombre hay que ponerle a esto? Es probablemente un proto-fascismo.

**M.F.: ¿Cuál es tu visión a futuro teniendo en cuenta todo lo que estuvimos conversando?**

**R.D.:** Esto o estalla dentro de no mucho tiempo, o se consolida. Se va a consolidar como una especie de dictadura porque va a ser todo absolutamente manipulado.

**M.F.: ¿Por eso tanta insistencia con la implementación del voto electrónico?**

**R.D.:** Con el voto electrónico estamos jodidos, yo creo. Porque nosotros no tenemos gente preparada como tienen ellos para trabajar con todas las redes y la tecnología. Ellos tienen una acumulación de todos esos conocimientos que nosotros no. Entonces pueden. Ahí tendrían aseguradas las elecciones por mucho tiempo

**M.F.: ¿Les interesa quedarse en el poder?**

**R.D.:** Esa es una muy buena pregunta que no tengo la respuesta. Por que el nivel de latrocinio que están haciendo es como que da la impresión que se llevan todo puesto y listo. Pero yo creo que sí, que quieren quedarse. Y le seguiremos dando batalla o sino morirse .

## **TRABAJO INTEGRADOR FINAL**

Modalidad: INVESTIGACIÓN

## **LA RETÓRICA DE CAMBIEMOS**

Tres claves para el análisis discursivo de las declaraciones de Mauricio Macri en las aperturas de sesiones ordinarias 2016-2019

Entrega: Agosto 2019

Director:  
Dr. Cristian Secul Giusti  
cristiansecul@gmail.com

Tesista:  
Mariano Flax  
marianoflax@hotmail.com  
Legajo: 26678/6