



PONTIFICIA
**UNIVERSIDAD
CATÓLICA**
DEL PERÚ



Conferencia Internacional
BIREDIAL - ISTE
22-23-24-25 octubre 2018

Ciencia abierta, Interoperabilidad,
Preservación digital, Visibilidad
académica, Gobierno abierto

VII Conferencia Internacional sobre
Bibliotecas y Repositorios Digitales
de América Latina (BIREDIAL-ISTEC)

Evaluación de la calidad de los repositorios

Dra. Marisa R. De Giusti

Mg. Malgorzata Lisowska



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](#).

Hoja de ruta

- ★ Los repositorios institucionales en el marco de la iniciativa de AA.
- ★ Concepto de la calidad y medición de la calidad en Repositorios Institucionales
- ★ Revisión de propuestas internacionales en la evaluación de repositorios de acceso abierto.
- ★ Organizaciones que brindan certificaciones y sellos de calidad.
- ★ Propuesta de evaluación - CIRI

Los repositorios institucionales en el marco de la iniciativa de AA

Una de las dos vías de materialización de acceso abierto, recomendada por la Declaración de Budapest (2002)

Debe ser interoperable con otros repositorios para participar en redes

Da cuenta de la actividad académica y científica de una institución



Los repositorios institucionales de Acceso Abierto

- ❖ No es suficiente con la implementación de un repositorio institucional en una dada tecnología (Dspace, Eprint etc).
- ❖ Se debe cumplir con ciertos criterios de calidad.

Definición de calidad

- La definición de la Norma ISO 9000 no deja dudas:
“**Calidad:** grado en el que un conjunto de características inherentes a un objeto (producto, servicio, proceso, persona, organización, sistema o recurso) cumple con los requisitos.”
- El requisito es un problema porque es la expectativa del usuario, del cliente.
 - ¿De qué modo “se mide” esa calidad en Repositorios Institucionales?



Medición de la calidad en Repositorios Institucionales

- Evaluar la calidad de los **repositorios en sí mismos y en relación a los servicios que ofrecen a los usuarios.**
- Analizar cómo **los contenidos y los servicios creados satisfacen las necesidades** de investigadores, principales colaboradores y comunidad.
- Utilizar los indicadores adecuados para medir el **cumplimiento de los objetivos** para los que fueron creados.



Algunas consideraciones

El rendimiento del repositorio, pero ¿entendido en términos de qué?: por ejemplo la gestión del repositorio.

Al principio la evaluación se orientó a lograr aumentar contenidos, después se pensó en otros aspectos: tecnológicos, procesos, personal, económicos, difusión, formación de usuarios.

Al evolucionar los repositorios empiezan a aparecer otros requerimientos como el cumplimiento con la legislación de AA.



Sobre el contenido: consideraciones que hacen a la calidad

- Cantidad de materiales: ¡en acceso abierto y a texto completo!
- Tipos de licencia: cuestiones a reflexionar sobre el tipo de licencia CC más conveniente.
- Datos: ¿qué datos? ¿en qué sistemas?

Requisitos

Entendidos como necesidades o expectativas de grupos distintos:



- Las diversas comunidades de usuarios del repositorio: desde la administración hasta los usuarios finales (clientes).
- Otros sistemas, otras tecnologías con las que hay que asegurar una interoperabilidad que no siempre es sencilla.

Revisión de propuestas internacionales de evaluación



- ❖ **Serrano, Melero y Abadal (2014)** recogen 10 años de estudios de evaluación y destacan algunos indicadores propuestos por distintos autores, para luego presentar su propia propuesta.
 - Westell (2006): políticas, apoyo institucional, modelo de financiación, digitalización retrospectiva, interoperabilidad, promoción, preservación...
 - Kim, Kim (2008): contenido, gestión y políticas, sistema, usos Y usuarios.
 - Cassella (2010): indicadores del rendimiento int. y ext.
 - Swan (2012): contenidos, usuarios, flujos de trabajo y financiación.

- La Encuesta del Primary Research Group (2012) definió un conjunto de criterios: promoción, acceso y estadísticas, economía, cooperación, impacto, catalogación, derechos financiación y contenido.
- Vierkant (2013): Censo sobre repositorios institucionales alemanes (8 indicadores).
- Guía ReBIUN, Fecyt y Recolecta (2010 y 2014): visibilidad, políticas, aspectos legales y metadatos, interoperabilidad, estadísticas y seguridad, autenticidad e integridad de los datos.

Conclusiones del trabajo

La comparación de los indicadores propuestos en la bibliografía revisada han sido clasificados en 6 categorías:

- Marketing
- Económicos
- Interoperabilidad y Cooperación,
- Políticas
- Contenidos (sólo aparece la propuesta de Swan)
- Servicios de valor añadido

Propuesta de Serrano, Melero y Abadal

Consideran dos aspectos:

- **Factores técnicos o internos del repositorio y Factores institucionales.**

Establecen **32** indicadores separados en 5 categorías: tecnologías, procedimientos, contenidos, marketing y personal.

El trabajo cuenta con una segunda parte de recolección de datos en función de encuestas (a gestores de repositorios e investigadores) y revisión de contenidos, la totalidad del trabajo se consolida con la Tesis Doctoral de Rocío Serrano Vicente de este año 2017 titulada “Evaluación de los repositorios institucionales de Acceso Abierto en España”.

Organizaciones que brindan certificaciones, sellos y normas de calidad



Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG

Research Data Alliance (RDA) es una organización comunitaria de investigación iniciada en 2013 por la Comisión Europea, la United States National Science Foundation and National Institute of Standards and Technology, y el Department of Innovation del gobierno de Australia con el objetivo de construir la infraestructura técnica y social para permitir la distribución de datos en abierto.

The screenshot shows the RDA website interface. At the top, there is a green navigation bar with the text "Building the social and technical bridges to enable open data sharing" and links for "RDA EU", "RDA US", "CONTACT US", "LOGIN", and "REGISTRATION". Social media icons for RSS, Facebook, LinkedIn, and Twitter are also present. Below the navigation bar, the RDA logo is displayed on the left. The main content area features two columns: "MEMBERSHIP" with 7388 members and a "Register now" link, and "WORKING GROUPS" with 94 groups and an "Explore Groups" link. A horizontal menu below contains links for "ABOUT RDA", "GET INVOLVED", "GROUPS", "RECOMMENDATIONS & OUTPUTS", "RDA FOR DISCIPLINES", "PLENARIES & EVENTS", and "NEWS & MEDIA". The main heading is "Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG", with a breadcrumb trail: "Home > Working And Interest Groups > Historical Group > Repository Audit And Certification DSA–WDS Partnership WG". The group details section includes a "HG" icon, the group name, and the following information: "Status: Completed", "Chair (s): Lesley Rickards, Mary Vardigan, Ronie Edmunds", "Secretariat Liaison: Contact Enquiries email", and "Case Statement: Download". A note states: "Please note that the Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG has now finished its term under RDA and has delivered its outputs." Below this, it says: "For those with an interest in the topic of certification, please visit (and join) our parent Interest Group: RDA/WDS Certification of Digital Repositories IG". At the bottom, it mentions: "To ensure the quality and usability of shared data, the long-term preservation of these data in". On the right side, there is a summary box for the group, including the name, status, liaison contact, and a "Join Group" button. The page is marked as "Public - accessible to all site users".

Building the social and technical bridges to enable open data sharing

RDA EU RDA US CONTACT US LOGIN REGISTRATION

RDA RESEARCH DATA ALLIANCE

MEMBERSHIP **Members: 7388**

WORKING GROUPS **Groups: 94**

Register now

Explore Groups

ABOUT RDA GET INVOLVED GROUPS RECOMMENDATIONS & OUTPUTS RDA FOR DISCIPLINES PLENARIES & EVENTS NEWS & MEDIA

Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG

Home > Working And Interest Groups > Historical Group > Repository Audit And Certification DSA–WDS Partnership WG

HG **Group details**

Status: Completed

Chair (s): Lesley Rickards, Mary Vardigan, Ronie Edmunds

Secretariat Liaison: Contact Enquiries email

Case Statement: Download

Please note that the Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG has now finished its term under RDA and has delivered its outputs.

For those with an interest in the topic of certification, please visit (and join) our parent Interest Group: RDA/WDS Certification of Digital Repositories IG

To ensure the quality and usability of shared data, the long-term preservation of these data in

Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG

Status: Completed

Secretariat Liaison: Contact Enquiries email

Public - accessible to all site users

Join Group

Repository Audit and Certification DSA–WDS Partnership WG

Este grupo de la Alianza está dedicado a crear procedimientos armonizados para la certificación de repositorios en un nivel básico. Establecieron 16 requisitos organizados en 5 criterios:

- Los datos se deben encontrar en Internet
- Los datos deben ser accesibles (llevar licencia y tener derechos explícitos).
- Los datos deben estar en un formato utilizable
- Los datos deben ser confiables.
- Los datos deben tener un identificador único y permanente.

Autoevaluación y revisión por pares para otorgar el sello.





DEUTSCHE INITIATIVE
FÜR NETZWERKINFORMATION E.V.

SUCHEN

Certificado DINI

DINI (2006) se funda en las universidades alemanas con el fin de mejorar los servicios de información. Crean un certificado que es aplicable sobre repositorios de AA con 8 dimensiones y dentro de cada una aspectos obligatorios (M) y otros recomendados (R):

- Visibilidad del servicio
- Políticas,
- Soporte para autores y editores
- Aspectos legales
- Seguridad de la información
- Indexación e interfases
- Acceso a estadísticas
- Disponibilidad a largo plazo



¿Cómo obtenerlo?

- ❑ Se paga un pequeño canon.
- ❑ El gestor del repositorio solicita la certificación DINI tras completar un formulario en línea: <https://dini.de/dini-zertifikat/fragebogen/>
- ❑ Una vez completado el formulario y enviada, la solicitud, los datos serán verificados - generalmente se nombran dos revisores.
- ❑ Debe darse acceso a los servicios a ser certificados a los revisores.
- ❑ Los responsables del servicio deben responder a las preguntas de los revisores.
- ❑ Para obtener el certificado no basta con cumplir los criterios obligatorios, hay que cumplir con los recomendados.

ISO 16363

El propósito principal de esta norma es definir una Práctica Recomendada en la que basar un proceso de auditoría y certificación para evaluar la confianza de los repositorios digitales.

El desarrollo del Modelo de Referencia de Sistema Abierto de Información de Archivo (OAIS) consensuó lo que se requiere para que un repositorio digital provea conservación a largo plazo.

Las instituciones comenzaron a declararse a sí mismas “Conforme a OAIS” para marcar lo confiable de sus repositorios. ¿Cómo justificar esto?

Se hizo vital establecer criterios capaces de dar cuenta si un repositorio digital es confiable o no. En 2002 RLG y OCLC establecieron los criterios TRAC.

ISO 16363

El documento sigue los criterios TRAC para generarse como norma. Las secciones 1 y 2 son informativas y las secciones 3-5 proporcionan las métricas:

Las que abarcan la infraestructura organizacional con 25 requisitos.

- Viabilidad de la institución, estructura organizativa y personal, sostenibilidad económica, contratos y licencias, etc.

Las que abarcan la Gestión de objetos digitales con 42 requisitos: sigue la 14721.

Las que abarcan la Gestión de Riesgos de Seguridad y de Estructura/Infraestructura y gestión de seguridad con 23 requisitos:

- Riesgos de las infraestructuras físicas, gestión de seguridad, asignación de roles.

Nuestra propuesta



Consideraciones generales

- Es necesario proponer algunas alternativas para evaluar su calidad de los repositorios de la región.
- Pensar en métodos de auditoría con los cuales se compruebe si el repositorio cumple con un conjunto de indicadores.
- Observar el grado de cumplimiento con esos indicadores para mejorar a futuro lo que sea necesario.
- Lo precedente introduce el concepto de “alcance de la auditoría” y puede permitir etapas para el logro de los objetivos institucionales planteados.

Consideraciones generales

Depende de la institución y sus objetivos, ¿qué se evalúa?

- ❑ Servicios, valor añadido.
- ❑ Objetivos cumplidos, grado de colaboración con otros repositorios, estado de desarrollo, personal...

Premisas:

- ❑ Es distinto evaluar un repositorio en sus inicios que cuando ya está desarrollado.
- ❑ No hay una única forma de mirar la calidad de un repositorio.



Nuestra propuesta - 2019

Busca evaluar los repositorios de la región a través de auditoría de calidad.



Nuestra propuesta - 2019



OCIRI

Organismo internacional de Certificación
de Repositorios Institucionales





Por consultas: marisa.degiusti@sedici.unlp.edu.ar
margarita.lisowska@urosario.edu.co

La presentación está disponible en la colección: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/25295>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

<http://sedici.unlp.edu.ar>

<http://digital.cic.gba.gob.ar/>

<http://cesgi.cic.gba.gob.ar/>

<http://prebi.unlp.edu.ar>

<http://www.istec.org/liblink/>

<http://revistas.unlp.edu.ar/cientificas/>

<http://revistas.unlp.edu.ar>

<http://congresos.unlp.edu.ar>

<http://ibros.unlp.edu.ar>