



TRABAJO MONOGRÁFICO

Bibliotecas y Repositorios Digitales Tecnología y aplicaciones

Tema:

Caracterización de los Repositorios Digitales Institucionales
de universidades públicas y privadas en la provincia de
Manabí – Ecuador.

Estudiante: Navira Gissela Angulo Murillo

Docente: Dra. Marisa De Giusti

Agosto, 2020



ÍNDICE GENERAL

1. RESUMEN.....	1
2. ABSTRACT.....	2
3. INTRODUCCIÓN	3
4. OBJETIVOS.....	4
4.1 Objetivo General	4
4.2 Objetivos Específicos.....	4
4.3 Hipótesis.....	4
5. MARCO TEÓRICO.....	5
5.1 Repositorio Digital Institucional.....	5
5.2 Características de los repositorios institucionales.....	6
5.3 Modelos para la gestión de repositorios.....	7
5.4 Plataformas para repositorios.....	7
5.5 Evaluación de repositorios institucionales.....	8
6. METODOLOGÍA.....	9
7. RESULTADOS.....	10
7.1 Caracterización de los Repositorios Digitales Institucionales (RDI).....	11
7.2 Criterios según: La Guía de Recolecta.....	14
7.2.1 Visibilidad de Repositorios Digitales Institucionales.....	14
7.2.2 Políticas.....	17
7.2.3 Aspectos Legales.....	19
8. CONCLUSIONES	21
9. BIBLIOGRAFÍA.....	22



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Repositorios Institucionales Digitales presentes en ROAR	11
Tabla 2: Repositorios Digitales Institucionales (RDI) de Manabí con registro en ROAR..	12
Tabla 3: Tipos de recursos que alojan los RDI - Manabí	13
Tabla 4: Criterio Visibilidad (V) – Recolecta	14
Tabla 5: Registro de RDI en directorios Nacionales de Ecuador	16
Tabla 6: Criterio Políticas – Recolecta	17
Tabla 7: Criterio Aspectos Legales – Recolecta.....	19

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Tipos de repositorios institucionales existentes en la provincia de Manabí	12
Gráfico 2: Tipos de recursos que alojan los RDI – Manabí	13
Gráfico 3: Visibilidad de los RDI – provincia de Manabí.....	15
Gráfico 4: Registro de RDI en directorios Nacionales de Ecuador	17
Gráfico 5: Políticas en los RDI – provincia de Manabí.....	18
Gráfico 6: Aspectos Legales en los RDI – provincia de Manabí	20



1. RESUMEN

La investigación se originó en la propuesta de trabajo de final en el módulo de Bibliotecas y Repositorios Digitales Tecnología y aplicaciones, enfocada en el diagnóstico de la situación actual de los Repositorios Digitales Institucionales (RDI), administrados por universidades públicas y privadas de la provincia de Manabí – Ecuador, por lo que surge la necesidad de cuantificar, diagnosticar y caracterizar los RDI. Por consiguiente, se plantea la siguiente interrogante: ¿Cuál es la situación actual de los repositorios digitales institucionales de la provincia de Manabí? Esta investigación es exploratoria y descriptiva, las herramientas empleadas para conocer el estado actual de los RDI son de carácter descriptivo, asociados a un instrumento cuantitativo que se elaboró en base a la guía de Recolecta y el análisis de los registros de directorios nacionales e internacionales. Los resultados permiten concluir que la mayoría de los repositorios digitales institucionales utiliza el software DSpace, publica contenido mayoritariamente de tesis de grado, maestría y doctorado, se encuentran registrados en los repositorios nacionales, no se publica contenido de ayuda para los usuarios.

Palabras claves: Repositorios Digitales Institucionales, caracterización, RDI, bibliotecas.



2. ABSTRACT

The research originated in the final work proposal in the module of Libraries and Digital Repositories Technology and applications, focused on the diagnosis of the current situation of the Institutional Digital Repositories (RDI), administered by public and private universities in the province of Manabí - Ecuador, for which the need arises to quantify, diagnose and characterize the RDI. Consequently, the following question arises: What is the current situation of the institutional digital repositories in the province of Manabí? This research is exploratory and descriptive, the tools used to know the current status of the RDI are descriptive in nature, associated with a quantitative instrument that was developed based on the Recolecta guide and the analysis of national and international directory records. The results allow us to conclude that most of the institutional digital repositories use the DSpace software, publish content mainly for bachelor's, master's and doctoral theses, they are registered in national repositories, no help content is published for users.

Keyword: Institutional Digital Repositories, characterization, RDI, libraries.

3. INTRODUCCIÓN

El desarrollo tecnológico que hoy se vislumbra avanza de forma vertiginosa, provocando cambios significativos en las tareas de la vida cotidiana; en este sentido, entender su impacto es complejo debido a factores que intervienen en diversas áreas, tales como: político, económico, cultural, social, situación que se refleja en la actualidad. La denominada sociedad de la información y sociedad del conocimiento, son términos importantes que han revolucionado la educación (Méndez, Figueredo, Goyo, & Chirinos, 2013), lo que destella la relevancia que tiene información como motor para el desarrollo de la humanidad.

Esto con el objeto de que dichos recursos puedan ser recopilados, catalogados, accedidos, gestionados y difundidos, a fin de preservarlos de forma libre y gratuita, razón por la cual los RDI están estrechamente ligados a los ideales y objetivos del Open Access (Texier, 2013), y son considerados además como parte de la denominada vía verde del acceso abierto (Suber, 2015).

Los avances de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), han catalizado la forma en que se divulga la información en las instituciones educativas, entre los cuales se encuentra la publicación y preservación de contenido digitales, aspecto que se ha convertido en un desafío las instituciones de educación superior. Por tanto, se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuál es la situación actual de los repositorios digitales institucionales de la provincia de Manabí?

El presente trabajo está estructurado de la siguiente manera: 1) introducción en donde se expone el contexto del objeto de estudio; 2) Objetivo general y específicos; 3) descripción de la metodología aplicada para alcanzar las metas planteadas; (3) resultados obtenidos; (4) conclusiones; (5) bibliografía. Para la elaboración del marco teórico se consultaron diversas fuentes científicas (en español y en inglés).



4. OBJETIVOS

4.1 Objetivo General

Caracterizar los Repositorios Digitales Institucionales administrados por universidades en la provincia de Manabí, a fin de generar datos actuales de los productos y servicios de información.

4.2 Objetivos Específicos

- Conocer el número de repositorios digitales institucionales de la provincia de Manabí.
- Determinar el tipo de recursos digitales que alojan los repositorios digitales institucionales de Manabí.
- Diagnosticar la situación actual de los repositorios digitales institucionales de la provincia de Manabí.

4.3 Hipótesis

El diagnóstico situacional de los Repositorios Digitales Institucionales de universidades en la provincia de Manabí permitirá determinar las similitudes y diferencias entre los distintos repositorios.



5. MARCO TEÓRICO

Es importante describir el marco conceptual de los Repositorios Digitales Institucionales (RDI), se detallan algunas definiciones, importancia y características, con la finalidad de fundamentar este estudio a través de bases y opiniones científicas de varios autores.

5.1 Repositorio Digital Institucional

Se hace necesario puntualizar el concepto de repositorio, conocido también como repositorios digitales, los cuales agrupan un conjunto de archivos digitales (productos científicos y académicos) puestos a disposición de los usuarios. Bajo esta misma premisa, Rivera (2009) manifiesta que los repositorios almacenan y protegen la información de forma centralizada y se acceden a través de internet. Del mismo modo Villa (2010) dice que los repositorios digitales pueden ser de acceso abierto, por lo que se requiere de una autenticación.

Un Repositorio Institucional (RI) es una base de datos que agrupa servicios destinados a capturar, almacenar, ordenar, guardar y redistribuir la documentación académica de la Universidad en formato digital (Barton & Walter, 2005). La definición de repositorio digital institucional antes expuesta, coincide con la citada por De Giusti, Lira, Oviedo, Villarreal, & Texier (2016), es una estructura digital que almacena recursos científicos y académicos de universidades organizados (metadatos), que permiten recopilar, catalogar, acceder, gestionar y difundir de forma libre y gratuita.

Cabe mencionar, que las instituciones de Educación Superior y bibliotecas de investigación del mundo hacen uso de los repositorios institucionales para: publicaciones, conservación de materiales digitales, evaluación sobre la investigación, entre otras (Barton & Walter, 2005), situación que muchos autores le llaman “era de información” (Castells, 2011).

Sin embargo, los repositorios institucionales han tenido un crecimiento orgánico, que ha generado que las instituciones apliquen estándares previos para atender a los usuarios en lugar de cumplir los requisitos determinados (Ferreraz, 2018).



Por tanto, se deduce que un repositorio institucional digital, es un espacio virtual que almacena archivos digitales, los mismos que proceden de investigaciones y trabajos académicos de universidades o centros de investigación, con el propósito de preservar, almacenar, divulgar y dar acceso a la comunidad universitaria y en general.

Respecto a los beneficios que tiene el uso de repositorios institucionales en el sector universitario, productivo y la sociedad, Busto (2007) detalla los siguientes:

- Almacena la producción científica y académica de las instituciones.
- Fácil acceso al contenido del repositorio a través de las diferentes plataformas de enseñanza.
- Permite evidenciar la calidad del trabajo académico de las universidades.
- Fomenta la creación de publicaciones electrónicas y la transferencia de conocimientos al sector productivo.
- Contribuye al desarrollo de comunidades científicas.
- Producir nuevas publicaciones, a menor coste.

5.2 Características de los repositorios institucionales

Barrueco & García (2009) exponen algunas características de los repositorios institucionales:

- Servicio abierto a toda la comunidad que aloja información relacionada a varias temáticas.
- Permite la recopilación, preservación y acceso de producción científica y académica a los investigadores y docentes. La información con esta limita a un solo tipo de producción científica.
- Aloja contenidos de forma activa, sea éste a través de un sitio web o correo electrónico.

Por otra parte, Rodríguez & Manzano (2012) mencionan que un repositorio institucional se caracteriza por: su carácter científico, acumulativo y perpetuo; su carácter abierto e interoperable con otros sistemas. Lo que permite la preservación de contenido digital, aplicando las normativas de cuidado de los activos de información.



5.3 Modelos para la gestión de repositorios

Según el Centro de Innovación en Publicaciones Electrónicas (EPIC), se pueden definir tres modelos de gestión de repositorios:

- El modelo centralizado: Los productos científicos o académicas se guardan directamente en un archivo accesible para los usuarios y proveedores de servicios.
- El modelo distribuido: Los trabajos se almacenan en cualquiera de los repositorios institucionales o temáticos de acceso abierto. Los usuarios pueden acceder a los archivos mediante sus metadatos.
- El modelo por recolección (harvesting): Variante del modelo distribuido, los metadatos recolectados son mejorados y normalizados en primera instancia para luego ser accedidos por los usuarios y proveedores de servicios.

Las instituciones educativas, organizaciones o personas han automatizados los servicios y la digitalización de documentos, en virtud del constante desarrollo de la información. Existen en el mercado varios sistemas de gestión documental, que contribuyen a la adecuada gestión de grandes volúmenes de documentos e información. La gestión de documentos está direccionada al almacenamiento, seguridad y recuperación de archivos.

5.4 Plataformas para repositorios

En la Guide to Institutional Repository Software, se detallan el procedimiento general para que organizaciones conozcan el manejo de herramientas para gestionar repositorios. En este apartado se analizan nueve sistemas que satisfacen tres criterios básicos: cumplir la última versión del protocolo OAIPMH (v2.0), ser de código abierto, y estar disponibles de forma pública y gratuita para su descarga e implementación. Estos nueve programas son: Archimede, ARNO, CDSware, DSpace, Fedora, Reprints, i-Tor, Mycore y OPUS (Crow, 2004).

Es importante elegir un adecuado programa de gestión de bibliotecas, para ello el software libre es una opción muy acertada, debido a los permisos de uso, copias, modificación y distribución, principalmente la interoperabilidad con estas aplicaciones. Sin embargo,



también hay desventajas con este tipo de software, tales como: los costos relacionados con la implementación y capacitación del sistema.

5.5 Evaluación de repositorios institucionales

Los estudios de evaluación de repositorios han evolucionado poco a poco, inicialmente se analizaba como incrementar los objetos digitales, posteriormente se consideraron otros elementos de medición como: tecnológicos, procesos, personal, económicos (Cassella, 2010). El avance tecnológico ha provocado cambios sustanciales en la educación, por lo que la producción científica ha ido incrementando y con ello las necesidades en los repositorios institucionales, lo que ha requerido la evaluación del grado de cumplimiento de estos depósitos académicos e investigativos.

Es así como, Westell (2006) realizó una de las primeras evaluaciones a repositorios, para ello se analizó nueve indicadores en un grupo de universidades canadienses. En la encuesta aplicada se consideraron preguntas estructuradas por categorías: políticas, apoyo institucional, factores económicos, retrospección, estabilidad de repositorios, conectividad, marketing y estrategia de preservación.

García-Peñalvo, García de Figuerola y Merlo-Vega (2010) mencionan los requisitos básicos de un repositorio de acceso abierto, resaltando que el contenido debe estar a disposición de los usuarios y estar disponible en formato digital, esto requerirá el uso de servidores a través de Internet, para garantizar el acceso de la información. Por otra parte, Swan & Houghton (2012) realizaron un estudio de las estrategias de los repositorios digitales, donde se consideran cuatro elementos: los contenidos, el conocimiento de los usuarios, el flujo de trabajo del repositorio y la financiación.

Otro estudio desarrollado por Cassella (2010), estableció indicadores de evaluación del rendimiento de repositorios, estructurados en internos y externos, el primero alineado a la misión y objetivos institucionales: perspectiva del usuario, procesos internos, servicios de valor añadido, factores económicos, aprendizaje y desarrollo del personal; el segundo está orientado a medir el impacto del repositorio a nivel nacional e internacional:



interoperabilidad, financiación externa, participación en proyectos nacionales e internacionales.

En diciembre de 2017, se publicó una guía editada por FECYT¹, RECOLECTA² y CRUE-REBIUN³ (Azorín, y otros, 2017), donde se describen siete (7) capítulos y seis (6) anexos, ocho (8) criterios de evaluación, que se utilizan como instrumento de auditoría interna para mejorar la calidad de repositorios, las secciones en que está dividida son las siguientes:

- Visibilidad: En repositorios nacionales e internacionales.
- Políticas.
- Aspectos Legales: Relacionadas con la propiedad intelectual del contenido del repositorio.
- Metadatos descriptivos: Características y formato de los metadatos.
- Interoperabilidad de los metadatos descriptivos de la publicación (OAI-DC).
- Logs y estadísticas
- Seguridad, autenticidad e integridad de los datos
- Servicios y funcionalidades de valor añadido.

6. METODOLOGÍA

Esta investigación es tipo exploratoria y descriptiva; para ello, se indagó en la base de datos internacional ROAR (Registro de Repositorios de Acceso Abierto), los repositorios institucionales de acceso abierto y sus contenidos, a fin de constatar y definir su visibilidad en este directorio de alcance internacional. Para alcanzar los objetivos propuestos, se desarrolló un estudio descriptivo, con abordajes cuantitativos y cualitativos.

Se empleó el método de revisión bibliográfica para analizar información sobre el tema de estudio; así mismo, el método analítico permitió delimitar los RDI, de acuerdo con el tipo de institución que los administran: públicas y privadas; se revisó el registro histórico de las fechas de creación de estos y los programas (software) empleados.

¹ Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología

² Recolector de Ciencia Abierta

³ Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas-Red de Bibliotecas Universitarias



Para establecer la muestra de estudio, se realizó la búsqueda de los repositorios que tienen registro en el ROAR, seleccionando sólo aquellos recursos de acceso abierto que son administrados por universidades de la provincia de Manabí – Ecuador. Pese a que el registro de repositorios OpenDOAR presenta un mayor número de repositorios de Ecuador, no se consideró porque no representa una muestra significativa de repositorios administrados por universidades de la provincia de Manabí.

Para definir los parámetros o criterios de tasación, se utilizó la guía para evaluación de repositorios institucionales de investigación de RECOLECTA, a fin de conocer y analizar de manera general la estructura de los RDI. Cabe indicar, que sólo se evaluaron cuatro parámetros de la guía: visibilidad, políticas y aspectos legales, puesto que los demás indicadores requerían un nivel más profundo de investigación, que pueden ser desarrollados en otro estudio.

Adicionalmente, se detalla el tipo de recursos digitales alojados en los RDI indagados, tales como: artículos científicos, libros y capítulos, tesis de grado, tesis de maestría, tesis de doctorado, reprint, entre otros. El procedimiento que se efectuó para recopilar la información fue el siguiente:

- Levantamiento de información para fundamentar teóricamente la investigación.
- Definición de criterios y técnicas para el análisis de los RDI.
- Presentación de los resultados obtenidos.

7. RESULTADOS

En este apartado se detallan los repositorios institucionales de acceso abierto utilizados en las universidades públicas y privadas de la provincia de Manabí - Ecuador. Para conseguir este objetivo, se utilizó varias matrices que detallan los campos referentes a los criterios de evaluación considerados en este estudio.

7.1 Caracterización de los Repositorios Digitales Institucionales (RDI)

De acuerdo con el Directorio de instituciones de educación superior (2014), publicado por la Secretaria de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (Senescyt), se obtuvo la información general de las universidades y escuelas politécnicas nacionales, legalmente acreditadas en Ecuador, se extrajo las instituciones de educación superior que administran repositorios en la provincia de Manabí, considerada la tercera provincia más poblada del Ecuador, en la tabla 1 se muestran los RDI identificados y considerados muestras de estudio:

Tabla 1: Repositorios Institucionales Digitales presentes en ROAR

No.	Institución de Educación Superior/Siglas	Nombre del Repositorio	Tipo	Página Web
1	Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí/SPAM	Repositorio Digital ESPAMMFL	Pública	http://repositorio.espam.edu.ec/
2	Universidad Estatal del Sur de Manabí/UNESUM	Universidad Estatal del Sur de Manabí	Pública	http://repositorio.unesum.edu.ec/
3	Universidad San Gregorio de Portoviejo/USGP	Repositorio Institucional de la Universidad San Gregorio de Portoviejo	Particular	http://repositorio.sangregorio.edu.ec/
4	Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí/ULEAM	Repositorio Institucional de la Universidad Laica "Eloy Alfaro" de Manabí	Pública	https://repositorio.uleam.edu.ec/
5	Universidad Técnica de Manabí/UTM	Repositorio UTM	Pública	http://repositorio.utm.edu.ec/
6	Pontificia Universidad Católica del Ecuador/PUCE	Repositorio PUCE	Particular	http://repositorio.puce.edu.ec/
7	Universidad Técnica Particular de Loja/UTPL	Repositorio Institucional UTPL	Particular	https://www.utpl.edu.ec/riutpl/
8	Universidad Nacional de Educación/UNAE	Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Educación UNAE	Pública	http://repositorio.unae.edu.ec/

Fuente: Directorio de instituciones de educación superior 2014 – Senescyt

Fuente: Elaboración propia

Para efectos de este estudio, se consideró como muestra de estudio los repositorios institucionales que están registrados en la base de datos ROAR (Registro de Repositorios de Acceso Abierto), por lo que se comprobó que de los treinta y un (31) repositorios registrados, sólo cuatro (4) son administrados por universidades públicas y privadas de la provincia de Manabí (tabla 2). En lo que respecta al repositorio OpenDOAR registra treinta y siete (37), pero sólo tres (3) representan a la provincia de Manabí.



Tabla 2: Repositorios Digitales Institucionales (RDI) de Manabí con registro en ROAR

No.	Institución de Educación Superior/Siglas	Categoría	Tipo
1	Pontificia Universidad Católica del Ecuador/PUCE	Research Institucional or Departamental	Privada
2	Universidad Técnica Particular de Loja/UTPL	Research Institucional or Departamental	Privada
3	Universidad Técnica de Manabí/UTM	Research Institucional or Departamental	Pública
4	Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí/ULEAM	Base de Datos / Index	Pública

Fuente: Directorio de instituciones de educación superior 2014 – Senescyt
Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) universidades que tienen registrados repositorios en el ROAR, tres (3) están catalogados en la categoría Research Institucional or Departamental, dos (2) universidades privadas y una (1) pública; en la categoría Base de Datos/Index sólo está registrada una (1) universidad pública (gráfico 1).

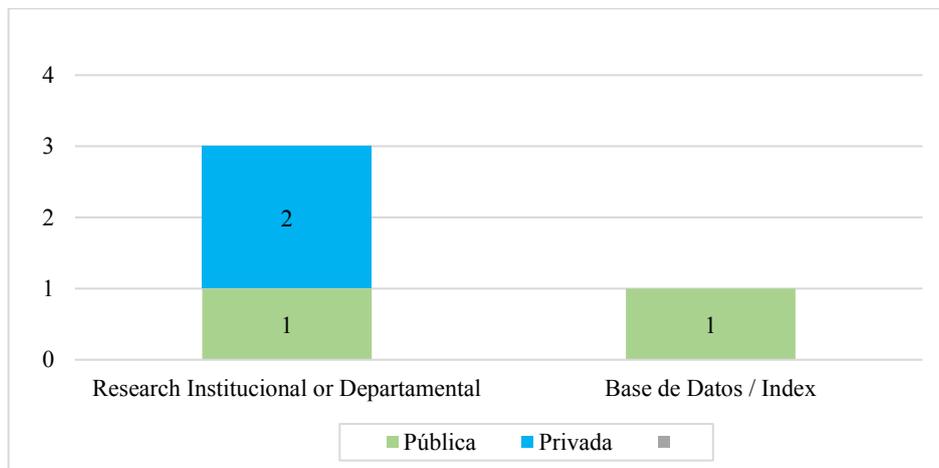


Gráfico 1: Tipos de repositorios institucionales existentes en la provincia de Manabí
Fuente: Elaboración propia

En relación con los años de registro de los repositorios en el ROAR, se observa que tres (3) universidades lo efectuaron en el año 2011, siendo éstas: PUCE, UTM y UTPL y en el 2012 la ULEAM.

En cuanto al software, la totalidad de universidades de Manabí utilizan DSpace, desarrollado bajo licencia software libre, el cual provee herramientas para la administración de



coleccionas digitales, y comúnmente es usada como solución de repositorio bibliográfico institucional.

Tabla 3: Tipos de recursos que alojan los RDI - Manabí

No.	Recursos	PUCE	UTM	UTPL	ULEAM
1	Artículos científicos	NO	NO	SI	NO
2	Capítulos de libros	NO	NO	NO	NO
3	Libros	NO	NO	SI	NO
4	Objetos de conferencia	NO	NO	NO	NO
5	Tesis de grado	SI	SI	SI	SI
6	Tesis de maestría	SI	SI	SI	SI
7	Tesis de doctorado	NO	NO	SI	NO
8	Revistas/Reprint	NO	NO	SI	NO
9	Otros (mapas, imágenes, folletos, manuales)	NO	NO	SI	NO

Fuente: Elaboración propia

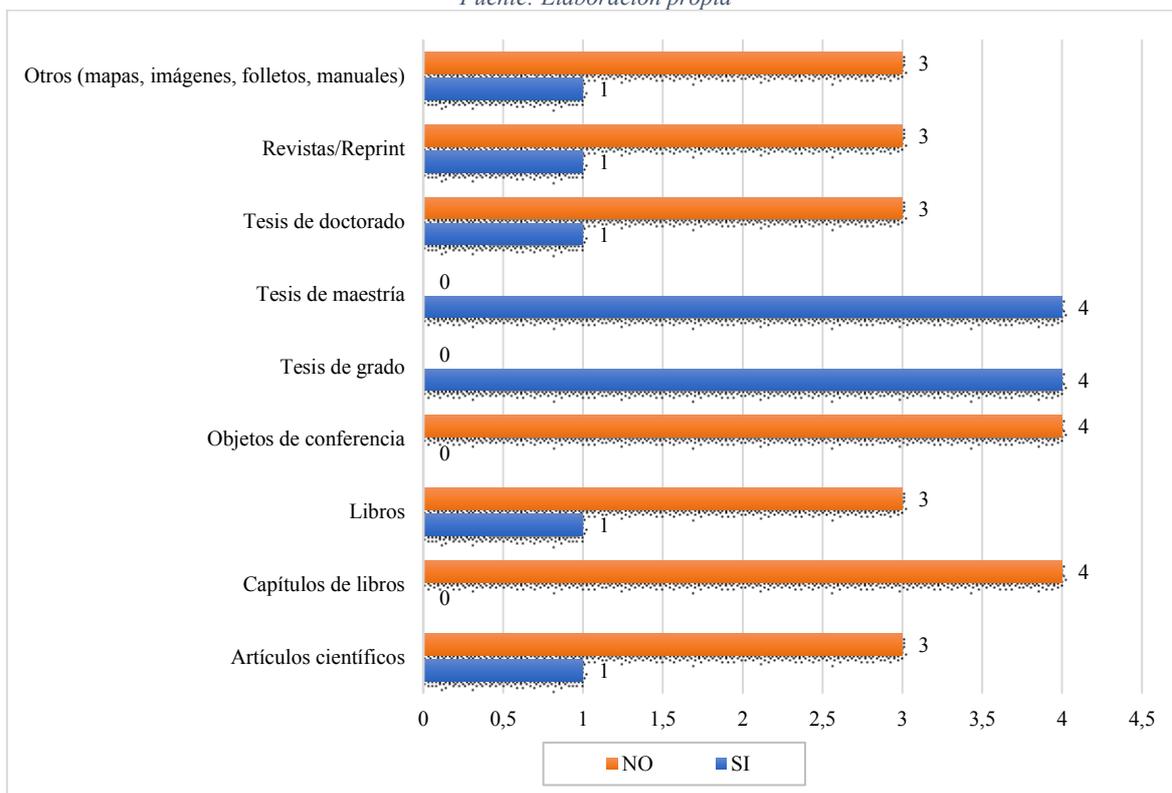


Gráfico 2: Tipos de recursos que alojan los RDI - Manabí
Fuente: Elaboración propia

Los repositorios institucionales: UTM, PUCE, UTPL y ULEAM, han logrado alcanzar posiciones destacadas en la provincia de Manabí; cómo se puede observar en la tabla 3 y gráfico 2, la mayoría de RDI no publica artículos científicos, sólo la UTPL los publica en su



repositorio. Ninguna de las cuatro (4) universidades refleja en el RDI capítulos de libros y libros; sólo la UTPL publica obras literarias (libros).

7.2 Criterios según: La Guía de Recolecta

En este apartado se analizaron cuatro de los criterios especificados en la guía de evaluación de RDI elaborada por Recolecta, para lo cual se emplea las variables SI/NO; sin embargo, en otras se utiliza la escala del 0 al 3: (0 = Sin información, 1 = Información parcial, 2 = Información completa).

7.2.1 Visibilidad de Repositorios Digitales Institucionales

Tabla 4: Criterio Visibilidad (V) – Recolecta

No.	Recursos	PUCE	UTM	UTPL	ULEAM
V1	Mención del repositorio en la página principal de la institución.	NO	SI	NO	NO
V2	Presencia en Directorios nacionales e internacionales (ROAR(X1), OpenDOAR(X2), Buscarepositorios(X3), Hispana (X4), OAI Data Providers(X5))	SI(X1) NO(X2) NO(X3) NO(X4) NO(X5)	SI(X1) SI(X2) NO(X3) NO(X4) NO(X5)	SI(X1) NO(X2) NO(X3) NO(X4) NO(X5)	SI(X1), SI(X2) NO(X3) NO(X4) SI(X5)
V3	Presencia de recolectores nacionales e internacionales (Google Académico(Y1), OpenAire(Y2), Recolecta (Y3), Base (Y4)).	SI(Y1) NO(Y2) NO(Y3) NO(Y4)	SI(Y1) NO(Y2) NO(Y3) NO(Y4)	SI(Y1) NO(Y2) NO(Y3) NO(Y4)	SI(Y1), NO(Y2) NO(Y3) NO(Y4)
V4	Existencia de un nombre normalizado en todos ellos.	SI	SI	SI	SI
V5	Existencia de una URL amigable.	SI	SI	SI	SI
V6	Existencia de iniciativas para fomentar la visibilidad del repositorio dentro de la propia institución.	NO	NO	SI	NO
V7	Al menos el 75% de los recursos textuales de investigación que ofrece el repositorio se encuentran en acceso abierto.	SI	SI	SI	SI
V8	La institución se ha adherido a alguna de las declaraciones de OAI-PMH (Z1) Budapest (Z2), Berlín (Z3) o Bethesda (Z4).	NO(Z1) NO(Z2) NO(Z3) NO(Z4)	SI(Z1) NO(Z2) NO(Z3) NO(Z4)	NO(Z1) NO(Z2) NO(Z3) NO(Z4)	SI(Z1) SI(Z2) NO(Z3) NO(Z4)

Fuente: Guía para la evaluación de Repositorios Institucionales de Investigación - Recolecta

Fuente: Elaboración propia

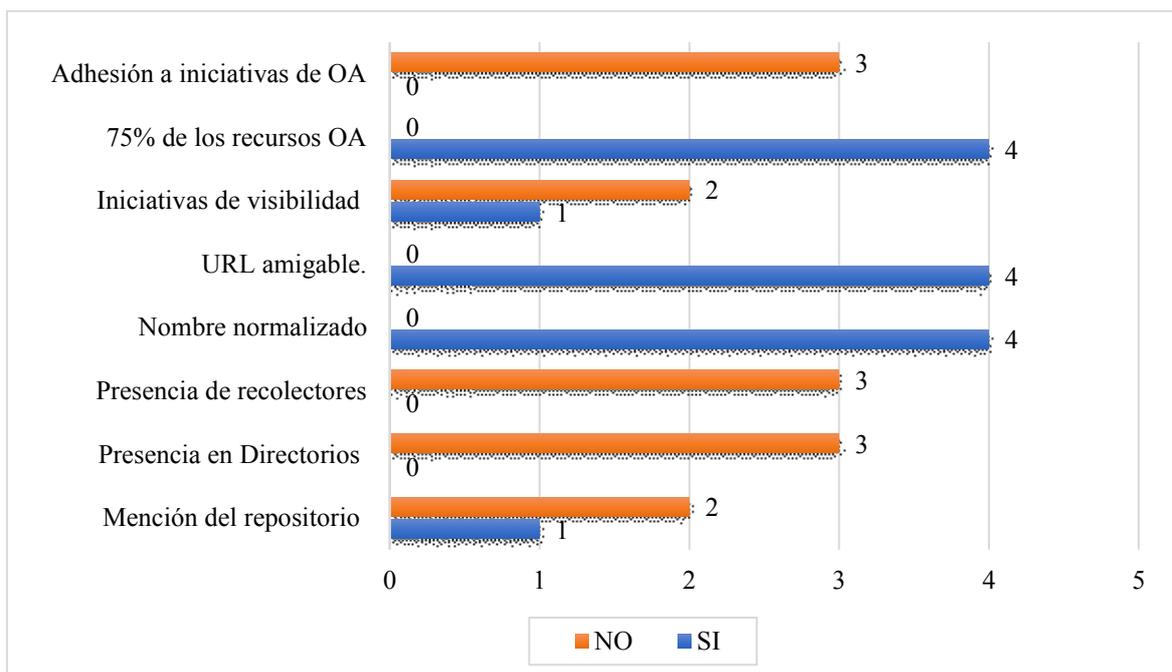


Gráfico 3: Visibilidad de los RDI – provincia de Manabí
Fuente: Elaboración propia

Tal como se muestra en la tabla 4, se colocará un SI o NO como respuesta en las preguntas. En el caso de la pregunta V2 se ubicó variables: X1, X2, X3, X4, a fin de diferenciar las respuestas obtenidas en cada repositorio. De igual manera, en la pregunta V3 se utilizaron las variables: Y1, Y2, Y3 y Y4. Para la búsqueda de RDI se usaron los siguientes directorios: <http://roar.eprints.org>, <http://www.openoar.org>, <http://www.accesoabierto.net/repositorios>, <http://hispana.mcu.es>, <https://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>.

Los recolectores utilizados para la búsqueda RDI fueron: <https://scholar.google.es>, <https://www.openaire.eu>, <https://recolecta.fecyt.es/>, <https://www.base-search.net>.

V1: Se comprobó que en la mayoría de las universidades no existe un enlace directo al repositorio institucional, sólo se encuentra en la UTM.

V.2: Se realizó las búsquedas en los directorios: ROAR (X1), OpenDOAR (X2), Buscarepositorios (X3), Hispana (X4), OAI Data Providers (X5), para dar un valor positivo se debe estar mínimo en 4 de ellos. Ninguno de los RDI investigados logró obtener una calificación positiva en este indicador.



V3: Al igual que en el tópico V2, para valorar como positivo este indicador los RDI deben estar registrados al menos en tres de los recolectores mencionados. Ninguno de los RDI: PUCE, UTM, UTPL, ULEAM, obtuvieron una calificación positiva en este indicador.

V.4: Se verificó que los RDI utilizan el mismo nombre en los distintos directorios y recolectores.

V.5: Se considera que los cuatro RDI poseen una URL es amigable, puesto que son entendibles por los usuarios y están compuestas por la dirección del servidor web.

V.6: Para valorar este indicador, se analizaron algunos aspectos de fomento de visibilidad de los RDI como: información de ayuda a usuarios para subir archivos al repositorio, organización de eventos, tutoriales, utilización de redes sociales.

V.7: En primer lugar, para obtener esta información, se consultó la página web del repositorio y de la institución propietaria. Se realizó un total de 15 búsquedas en cada repositorio, realizando el consiguiente porcentaje.

V.8: Esta información se obtuvo consultando la interfaz de usuario del RDI, se consultó el Registro de Proveedores de Datos OAI-PMH, Hispana y el listado de Signadores de la Declaración de Berlín.

Adicionalmente, se constató la visibilidad de los RDI administrados por universidades públicas y privadas en Manabí, a fin de constatar si se encuentran registrados en los directorios nacionales más importantes del país, como son: La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT) y la Red Nacional de Investigación y Educación Ecuatoriana (CEDIA), por lo que se aprecia en la tabla 5 los siguientes resultados.

Tabla 5: Registro de RDI en directorios Nacionales de Ecuador

No.	Recursos	PUCE	UTM	UTPL	ULEAM
D1	SENESCYT	SI	SI	SI	SI
D2	CEDIA	SI	SI	SI	SI

Fuente: Elaboración propia

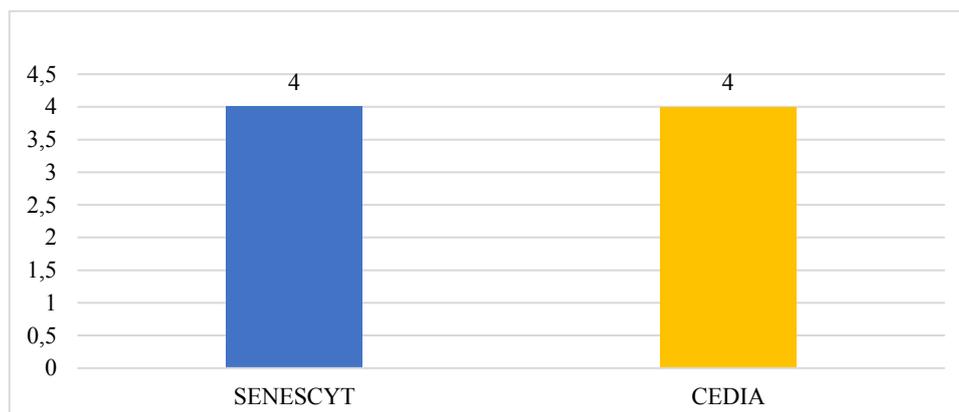


Gráfico 4: Registro de RDI en directorios Nacionales de Ecuador
Fuente: Elaboración propia

Se constata en la tabla 5 y gráfico 4, que todos los RDI administrados por universidades en Manabí, se encuentran registradas en los repositorios nacionales del país; es decir, el 100% constan en la SENESCYT y CEDIA.

7.2.2 Políticas

Tabla 6: Criterio Políticas – Recolecta

No.	Recursos	PUCE	UTM	UTPL	ULEAM
P1	Existe una declaración sobre la misión y objetivos del repositorio.	1	2	1	0
P2	Documento de acceso público sobre el archivo en el repositorio, donde se establecen al menos los siguientes puntos: quién puede depositar, qué se puede depositar y en qué formatos.	0	1	2	0
P3	Documento de acceso público sobre preservación de los contenidos.	0	0	0	0
P4	Política pública sobre reutilización de metadatos.	0	0	2	0
P5	Existe una oferta de contacto y asesoramiento visible	0	0	2	0
P6	Política institucional sobre acceso abierto.	0	0	0	0

Fuente: Guía para la evaluación de Repositorios Institucionales de Investigación – Recolecta

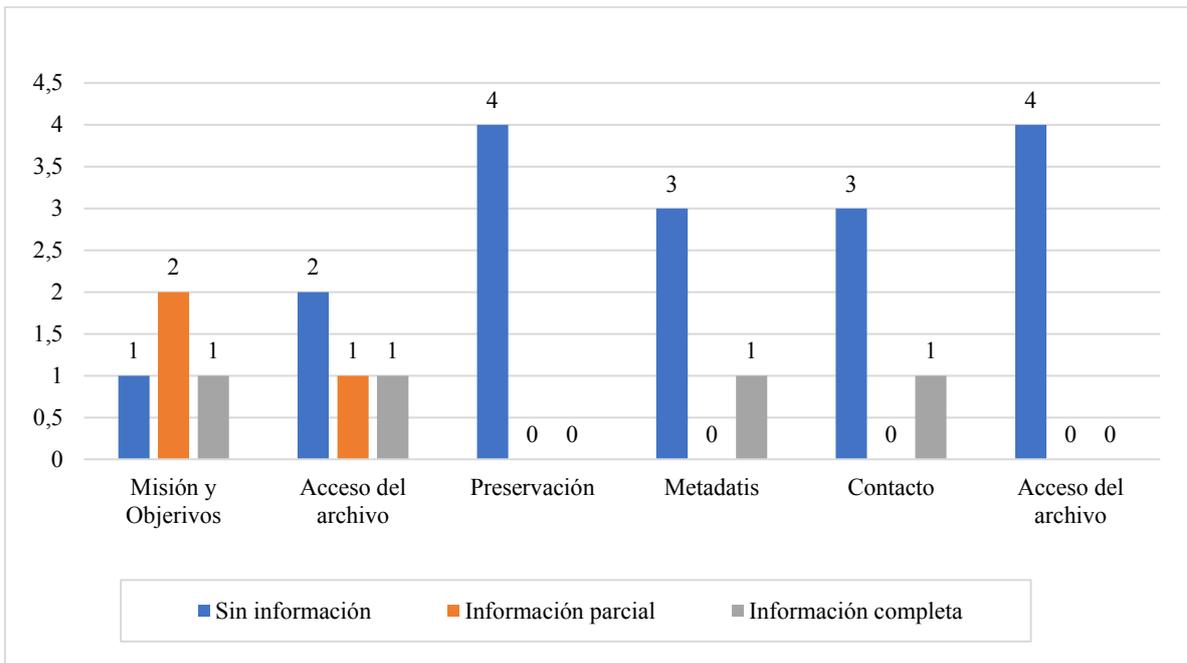


Gráfico 5: Políticas en los RDI – provincia de Manabí
Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6 y gráfico 5, se presentan los resultados de la valoración del criterio Políticas para los RDI, los mismos que revelan lo siguiente:

En lo relacionado con la visión, misión y objetivos, la mayoría de RDI, es decir, dos (2) poseen un documento de acceso público con información parcial; es decir que se está la misión, visión y sin descripción de objetivos. Sólo el RDI de la UTPL presenta información completa.

En lo que se refiere a un documento sobre los aspectos de Archivo, la mayoría de RDI no presenta información relacionada con ayuda o preguntas frecuentes; es decir, el 50% (2); sólo el RDI de la UTPL refleja esta información. Este dato llama la atención, puesto que los repositorios se basan en el autoarchivo, a través del cual el autor deposita el documento en el repositorio para que esté disponible a través de este.

De los cuatro (4) RDI analizados, el 100% no publican información sobre la preservación de los contenidos y el compromiso de mantenerlos en acceso.



En cuanto a los metadatos, se evidencia que el 75% (3) no los emplea para la búsqueda de contenido (metadatos), sólo el repositorio de la UTPL cumple con este requisito de manera completa.

El 75% (3) de universidades, no tiene publicado información de contacto en sus RDI, en algunos casos sólo se menciona las actividades que realiza y el tipo de archivos que aloja el repositorio; no así la UTPL sí presenta esta información de contacto y asesoramiento a los usuarios.

Se logró constatar que la Política Institucional sobre Open Access (OA), el 100% de los RDI no hacen público su compromiso de funcionamiento como OA o sus políticas. Sólo se visualiza de manera general el logo de la institución.

7.2.3 Aspectos Legales

El análisis del criterio de evaluación aspectos legales, corresponde a la propiedad intelectual en los contenidos del RDI; por lo que, la información cargada en el mismo debe gozar de la autorización de contenido digital para su distribución; en algunos casos se ha considerado las siglas S/D que corresponden a Sin Datos.

Tabla 7: Criterio Aspectos Legales – Recolecta

No.	Recursos	PUCE	UTM	UTPL	ULEAM
L1	El autor reconoce que al depositar no está infringiendo ningún derecho de propiedad intelectual. El repositorio facilitará al autor el cumplimiento con la normativa vigente.	SI	SI	SI	SI
L2	Existe una autorización por el autor o el titular de los derechos que permite la distribución de contenidos.	S/D	S/D	S/D	S/D
L3	Existe documentación disponible que ayude al autor a decidir si puede o no archivar el documento.	SI	NO	SI	NO
L4	Inclusión de la información sobre los derechos de autor en los metadatos exportados por el repositorio.	SI	SI	SI	NO

Fuente: Guía para la evaluación de Repositorios Institucionales de Investigación – Recolecta

Fuente: Elaboración propia

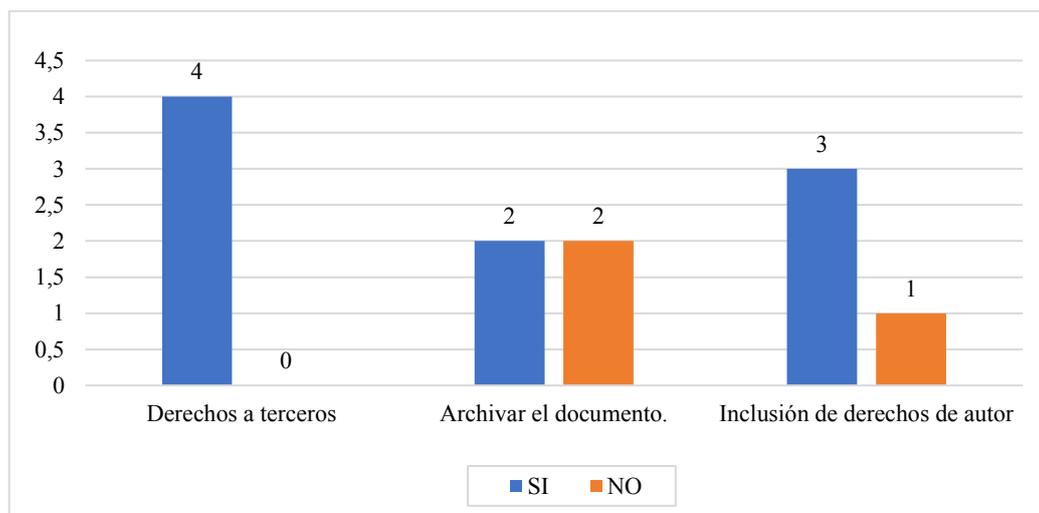


Gráfico 6: Aspectos Legales en los RDI – provincia de Manabí
Fuente: Elaboración propia

En este indicador de aspectos legales, no se consideró el punto sobre autorización del autor de cada documento; en virtud de que esta información no se refleja en los RDI revisados; sin embargo, se analizó la existencia de disponibilidad de información sobre derechos de autor en el repositorio. En este sentido, se observa en la tabla 7 y gráfico 6 que los cuatro (4) RDI cumplen con lo solicitado en este parámetro.

Es importante resaltar que, los RDI gestionados a través de la plataforma DSpace se observó la leyenda “Los ítems de DSpace están protegidos por copyright”; los RDI de la PUCE, UTM y la ULEMA indican el logotipo de “Copyright ©”, en la UTPL se observó la leyenda “Todos los derechos reservados” y el logotipo de Creative Common. En la figura 4, se muestra un resumen acerca del cumplimiento de este indicador.

En lo relacionado a la documentación disponible para que los autores decidan si archivar o no los documentos, como por ejemplo un enlace a Sherpa/Romeo (revistas internacionales) o a Dulcinea (revistas nacionales), se constata que ninguno de los RDI analizados ofrece esta ayuda.

Finalmente, la mayoría de los repositorios que representan el 75% (3) si incluyen en sus metadatos la información referente a derechos de autor, solo el RDI de la ULEAM no incluye este parámetro.



8. CONCLUSIONES

- Los RDI de la provincia de Manabí se caracterizan porque sus contenidos hospedan mayoritariamente tesis de grado, maestría y doctorado; se requiere el desarrollo de estándares y políticas para incremento de visibilidad de la producción científica y otros servicios que permitan cumplir con criterios de evaluación de calidad de repositorios institucionales.
- En cuanto a la visibilidad, la totalidad de los RDI si están registrados en los repositorios nacionales del país (Senescyt y CEDIA); la mayoría no tiene un enlace directo del repositorio en la página web principal de la universidad; así como tampoco no se visualiza contenido de ayuda a los usuarios; sin embargo, poseen una URL amigable.
- En lo relacionado a las políticas, solo la minoría de RDI de Manabí, tiene publicado su visión, misión y objetivos, información de ayuda, preguntas frecuentes y preservación de archivos digitales. La totalidad de RDI no hacen público sus políticas de gestión.
- Los RDI de Manabí tienen disponible información sobre los derechos de autor; la mayoría de los RDI utilizan el software DSpace para hospedar los objetos digitales, que en su mayoría son tesis de grado, maestría y doctorado, sólo una universidad privada tiene publicado otros recursos digitales como: libros, capítulos de libros y artículos científicos.
- En un futuro, se puede completar este trabajo los datos de otros repositorios a nivel nacional, evidenciando así la situación real de los mismos, específicamente con lo relacionados a metadatos, considerando todos los indicadores de evaluación propuesto por Recolecta.

9. BIBLIOGRAFÍA

- Azorín, C., Bernal, I., Cívico, R., Cózar, A., Guzman, C., Losada, M., . . . Prats, J. (2017). Guía para la evaluación de Repositorios Institucionales de Investigación. *Recolecta*, 1-38. Obtenido de <https://dugi-doc.udg.edu/handle/10256/14842>
- Barrueco, J., & García, C. (2009). *Repositorios institucionales universitarios: evolución y perspectivas*. Zaragoza: Fesabid, XI Jornadas Españolas de Documentación.
- Barton, M., & Walter, M. (2005). *Cómo crear un repositorio institucional*. España: Manual Leadirs II. Obtenido de <https://recolecta.fecyt.es/>
- Busto, A. (2007). *Directrices para la creación de repositorios institucionales en universidades y organizaciones de educación superior*. España: Ediciones Universitarias de Valparaíso.
- Cassella, M. (2010). Institutional repositories: an internal and external perspective on the value of IRS for researchers communities. *LIBER Quarterly.*, 20(2), 210-225.
- Castells, M. (2011). *The rise of the network society*. Estados Unidos: John Wiley & Sons.
- César, G. (2014). La biblioteca digital en el ámbito universitario. Integración e interconexión de RE. El movimiento OA y los repositorios de investigación. *e-prints in Library & Information science*, 1-28.
- Crow, R. (2004). *A Guide to Institutional Repository Software*. (Tercera ed.). New York: Open Society Institute.
- De Giusti, M., Lira, A., Oviedo, N., Villarreal, G., & Texier, J. (2016). Las actividades y el planeamiento de la preservación en un repositorio institucional: análisis, herramientas y usos del formato EPUB. *e-Ciencias de la Información.*, 6(2), 1-23. doi:10.15517/eci.v6i2.23690
- Ferreraz, T. (2018). *Los repositorios institucionales: evolución, situación actual en España*. Madrid: Salamanca.
- García-Peñalvo, F., García de Figuerola, C., & Merlo-Vega, J. (2010). Open Knowledge: challenges and facts. *Online Information Review*, 34(4), 520-539.
- Méndez, E., Figueredo, C., Goyo, A., & Chirinos, E. (2013). Cosmovisión de la gestión universitaria en la sociedad de la información. *Negotium*, 9(26), 70-85.



- Rodríguez, L., & Manzano, T. (2012). Los estudios latinoamericanos en los repositorios institucionales de acceso abierto en Europa. *Anuario Americanista Europeo*(10), 23-49.
- Swan, A., & Houghton, J. (2012). Going for gold? The costs and benefits of global open access for UK research institutions: further economic modelling. *Report to the UK Open Access Implementation Group*. Obtenido de <http://repository.jisc.ac.uk/610>
- Villa, S. (2010). *Repositorio Institucional de la UOC: Estudio Comparativo y Evaluación de su Accesibilidad*. España: Universidad Oberta de Catalunya.
- Westell, M. (2006). Institutional repositories: proposed indicators of success. *Library Hi Tech*, 24(2), 211-226. doi:<http://dx.doi.org/10.1108/07378830610669583>