

Especialización en Docencia Universitaria
Universidad Nacional de La Plata



Trabajo Final Integrador

Año 2021

La relación teoría práctica en el proceso de aprender en las Prácticas de Formación Profesional de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP.

Una mirada desde la experiencia como estudiantes en su trayectoria de formación práctica en la carrera.

Autora: María Alejandra Parkansky

Directora: Esp. Daniela Sala

Índice

Resumen.....	3
Introducción	4
PARTE I.....	6
Caracterización del tema y problema, contextualización y justificación	7
Una cuestión problemática inicial	12
Antecedentes.....	14
Objetivos del Trabajo	15
Marco conceptual.....	16
Desarrollo metodológico	24
a) Caracterización del tipo de estudio.....	24
b) Estrategias de relevamiento e instrumentos de indagación	25
PARTE II.....	27
Desarrollo analítico	28
Perspectivas epistemológicas.....	28
Algo sobre la evaluación de las PFP.....	32
Saberes y conocimientos.....	34
Algo más sobre la relación teoría práctica	36
Reflexiones finales.....	38
Bibliografía.....	41
ANEXOS	46
Modelo de cuestionario a estudiantes	46
Entrevista 1	48
Entrevista 2	51
Entrevista 3	54
Entrevista 4	57

Resumen

El presente Trabajo Final Integrador de la Especialización en Docencia Universitaria, cuyo tema de interés son las Prácticas de Formación Profesional (PFP), de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP, hace foco en la relación teoría práctica. Las PFP, se entienden, como un espacio curricular propio de la formación específica, que aspiran a que los/as estudiantes logren aprehender las manifestaciones de la cuestión social, generando acciones que aporten a la profesionalización. Esta instancia adquiere una función ligada a la compleja relación entre conocimiento e intervención.

Se analiza aquí, la valoración que realizan estudiantes, sobre las propuestas y experiencias de formación práctica de la carrera, focalizando especialmente en sus percepciones acerca de la relación teoría –práctica y su modo de abordaje o de concreción en el marco de estas experiencias. Se problematiza sobre las perspectivas epistemológicas presentes en la comprensión del vínculo teoría práctica.

Se espera que los resultados que se obtengan de esta investigación, sean de interés académico, y aporten y retroalimenten la preocupación constante del claustro docente por mejorar la práctica pedagógica, y redunde en procesos de análisis, optimización y planteamiento de estrategias didácticas para la problematización de las PFP.

A fin de situar y orientar la pertinencia del Trabajo Final Integrador en el campo profesional y académico de la Especialización, esta investigación queda enmarcada dentro de la línea temática propia del campo de los estudios sobre la Universidad y la Educación Superior, en los procesos de formación en la Universidad desde una dimensión pedagógico- didáctica.

Modalidad del TFI

El presente Trabajo Final Integrador consiste en la realización de una indagación exploratoria que focaliza en la mirada de la población estudiantil sobre sus trayectorias prácticas en el marco de las PFP.

Introducción

Este trabajo realizado en el marco de la Especialización en docencia universitaria de la UNLP, conforma el Trabajo Final Integrador y consiste en la realización de una indagación exploratoria que focaliza en la mirada de la población estudiantil sobre sus trayectorias prácticas, se configura en la necesidad de generar producción de conocimiento sobre los procesos de PFP de la carrera de Licenciatura en Trabajo social de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP.

La experiencia de más de veinte años de ejercicio docente orientada hacia la enseñanza en los procesos de práctica, formando parte de los debates y tensiones que han derivado en la construcción de la actual propuesta de formación y de las PFP, del nuevo Plan de Estudios, por un lado, y al mismo tiempo el desafío de estar acompañando el trayecto final de profesionalización como docente en una de las materias troncales del quinto año de la carrera, permiten construir algunas certezas sobre la importancia de las PFP en la formación, certezas que no implican anquilosamiento de perspectivas ni de aspiraciones, que podrían llevar a pensar que *ya se hizo todo lo posible*, o que *ya está todo pensado*. Por el contrario, lo que aquí se propone es una indagación desde una mirada crítica sobre las PFP, y no sólo sobre la concreción de las mismas, sino, sobre todo, del proceso de construcción de la actual propuesta pedagógica de formación que incluye las prácticas. Tomo las palabras de Alejandra Bulich (2020) quien refiere “la necesidad de seguir problematizándolas (las prácticas), responde a la antigua, inherente e irresoluble tensión entre teoría y práctica que atraviesan y debaten todas las disciplinas” (p,6)

Ahora bien, la asidua relación con el claustro docente especialmente con quienes tienen vínculo directo con las PFP, así como con el claustro estudiantil, si bien permite tener una mirada general sobre los procesos de PFP, aún con las limitaciones que un estudio como el presente tienen, se considera necesario conocer la perspectiva desde el lugar de estudiantes, desde allí se plantea el siguiente interrogante ¿Cuál es la valoración que hacen los/las estudiantes sobre la experiencia de prácticas? Y como se vincula dicha valoración con el largo y trabajoso proceso de construcción de la actual propuesta. A lo largo del trabajo se dará cuenta de este proceso, de los alcances y límites, y de los debates y tensiones que lo constituyen.

La preocupación sobre cómo se enseña y se aprende en los procesos de práctica, nos lleva a preguntarnos cómo se construye la articulación teoría práctica de forma genuina, como se entrelaza la teoría y la práctica en cada clase, siguiendo los postulados de Lucarelli (1999), desde que construcción epistémica se comprende esta relación. Y también fundamentalmente nos preocupa el lugar de enunciación como comunidad estudiantil, nos preguntamos cuáles son los paradigmas desde donde piensan las experiencias prácticas.

Esta indagación es acotada, pero bien podría ser el germen de otras investigaciones, siendo que el lugar de “la relación teoría-práctica” en la formación de profesionales es una preocupación constante de acuerdo a los estudios de Alejandra Candreva y Glenda Morandi quienes ya hace más de veinte años sostenían que “El problema de la relación teoría-práctica en la formación de profesionales universitarios se ha convertido en un lugar común en casi todos los diagnósticos acerca de las instituciones de educación superior” (Candreva y Morandi, 1999, p.1).

La exposición se realiza en dos partes, donde se identifican en un primer momento la caracterización del tema y problema, contextualización y justificación de la temática planteada. Se traza así la cuestión problemática inicial y los antecedentes. Luego se avanza con los interrogantes y objetivos y el marco conceptual que da apoyatura al desarrollo. Ya en la segunda parte se prosigue con la presentación de los datos y análisis, cerrando el trabajo con algunas reflexiones finales.

En síntesis, nos proponemos, siguiendo el pensamiento de Quintar (2006) reflexionar activamente sobre las PFP y sus múltiples mediaciones ético políticas, que van mucho más allá de lo curricular. Teniendo como horizonte propender hacia la formación de sujetos autónomos, conscientes de sus deseos, sueños y emociones como aspectos dinamizadores de la transformación de la realidad.

PARTE I

Caracterización del tema y problema, contextualización y justificación

El Plan de Estudios de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP, vigente desde el año 2015, establece como objetivo general formar profesionales en Trabajo Social con perfil generalista y crítico, entendido como aquel que logre poner en tensión permanente el análisis sobre la realidad concreta, articulando la esfera analítica en las prácticas sociales, debatiendo, accionando y confrontando con solidez argumentativa, teniendo como horizonte la emancipación humana.

La estructuración del mismo se conforma a partir de cinco trayectos formativos en torno de un eje articulador, la cuestión social, siendo éstos: - Trayecto de Formación disciplinar, Trayecto de Fundamentos de la Teoría Social, Trayecto de Formación Socio-Histórico-Político, Trayecto de Fundamentos Teórico-Metodológicos para la investigación y la intervención, y Espacios curriculares optativos.

El Trayecto de formación disciplinar, incluye las cinco cátedras de Trabajo Social, materias anuales con Prácticas de Formación Profesional: Trabajo Social I; Trabajo Social II; Trabajo Social III; Trabajo Social IV; Trabajo Social V; además Trabajo Social Institucional, Políticas Públicas: planificación y gestión, Configuración de Problemas Sociales, Sujetos Colectivos y Trabajo Social, y Debates contemporáneos en el Trabajo Social, estas últimas asignaturas sin PFP.

De acuerdo a documentos oficiales de la Facultad de Trabajo Social de La Plata¹, las PFP, se entienden, como un espacio curricular propio de la formación específica, que permite aprehender las manifestaciones de la cuestión social, generando acciones que aporten a la profesionalización. Esta instancia adquiere una función ligada a la compleja relación entre conocimiento e intervención. Las PFP están estrechamente vinculadas con las apuestas epistemológicas y, en consecuencia, son inescindibles de la dimensión teórica. Asimismo, adquieren un sentido integrador, no sólo en sentido retrospectivo, al recuperar los saberes previos, sino también prospectivo al ofrecer un enfoque pluridimensional y un marco de análisis de cuestiones del campo profesional-laboral

¹ Reforma del Plan de estudios Documento Síntesis abril 2013 FTS UNLP

inscripto en procesos sociales y culturales que generan nuevos desafíos a la intervención profesional.

En pos de caracterizar fortalezas y debilidades del proyecto de prácticas, se presenta un análisis del marco contextual de esta indagación. Entendemos que lo que los documentos exponen como aspiración, aunque su construcción fue producto de debates, diversos posicionamientos y pluralidad de perspectivas, luego al plasmarlos y hacerlos efectivos no se traducen en su literalidad, y esto es lógico, porque su aprehensión es procesual, no mecánica, entonces aparecen las contradicciones, tensiones, posicionamientos teóricos, éticos y políticos, intereses diversos, fuerzas en pugna, que dan vida a esas aspiraciones plasmadas en los documentos.

Desde allí observamos que, a pesar de la revisión del Plan de estudios, y de la fuerte presencia que fueron adquiriendo las prácticas en la currícula, la persistencia de una racionalidad positivista deja a las PFP en un lugar de subalternidad. Al respecto se recupera el análisis de una docente de la cátedra Trabajo Social III, quien expresa en su TFI (Barletta, 2019)

El punto sobre la integralidad de las asignaturas y la práctica como transversal en el currículum data de discusiones que se dieron en la historia de esta carrera con la generación de un nuevo Plan de Estudios (2015) que mantiene a la misma en un lugar subalterno en la formación. (Barletta, 2019, p.30)

El desempeño como Jefa de trabajos prácticos (JTP) en la materia Trabajo Social V con doble adscripción, por un lado, como miembro del Área de Trabajo Social, que describimos en el siguiente párrafo, y por otro como docente coordinadora de taller, permite tener un conocimiento de las PFP. Además, al ser miembro de la misma desde hace más de 20 años, y participe de la construcción de la propuesta pedagógica imprime al conocimiento referido una mirada histórica. También se suma la experiencia de haber formado parte del proceso de reforma curricular, como miembro del Área de Trabajo Social, y la participación activa en los debates académicos sobre la formación, incluidas las PFP.

Cabe destacar que la Dirección del Área de Trabajo Social, reconocida como tal recientemente en el año 2018, es un espacio institucional donde confluyen

representantes de las cátedras TSI, TSII, TSIII, TSIV y TSV. Sus misiones son: Promover la articulación de las cátedras incluidas en el Trayecto Disciplinar y las prácticas de formación profesional con el propósito de fortalecer la relación entre conocimiento e intervención. Generar espacios de formación y debates disciplinares que posibiliten nuevos aportes al conocimiento y desarrollo de la profesión.

La cátedra de pertenencia, Trabajo Social V, corresponde al quinto año de la carrera, último año. Es decir, los/las² estudiantes están próximos a obtener su título. Para quienes ejercen la función docente esto implica por un lado la oportunidad de recuperar, con ellos, los conocimientos adquiridos a lo largo de la formación y trabajar aquello que ha quedado “pendiente”, intentando articular “lo que está y lo que falta” en un proceso dialéctico de construcción y de mediación entre lo que es y lo que está siendo en el tránsito a convertirse en profesionales. La propuesta teórico metodológica de la cátedra se desarrolla en espacios áulicos (teóricos 1,30hs, prácticos 2hs y talleres 2hs) y en la PFP en terreno (carga horaria entre 4hs y 6hs semanales)³.

Este es el escenario y justificación desde donde surge esta propuesta de indagación.

Ha habido grandes avances⁴, en estos últimos años, como el fortalecimiento del Área de Trabajo Social, hoy convertida en Dirección, como se señaló antes, el Programa de institucionalización de PFP y el Proyecto de accesibilidad a las prácticas, que contempla transporte, seguro e insumos para el desarrollo de las mismas, las actuales propuestas de articulación territorial, aun con desigual desarrollo: Proyectos de articulación en Altos de San Lorenzo, Zona Oeste, Ensenada y Berisso; y las de articulación inter nivel, con progresos a veces discontinuos; proposiciones que están vigentes y en proceso de continua revisión. Además de diversas propuestas de formación para docentes coordinadores de Taller, por ejemplo, para citar la última de ellas, en el mes de agosto del corriente año, se dictó el “Curso de formación docente: Los sentidos y desafíos pedagógico-didácticos en la evaluación de las prácticas profesionales” dictado por la Prof. Silvina Justianovich. Asimismo, se desarrollan diferentes dispositivos de comunicación

² La perspectiva de la autora no acuerda con la bi-categorización reduccionista de “hombres” y “mujeres”, sino que contempla el amplio universo de expresiones de género, pero para facilitar la lectura se conserva el uso del masculino genérico en la escritura, o eventualmente los artículos los/las.

³ Es dable aclarar que esta modalidad se vio alterada durante la pandemia por Covid 19

⁴ Para ver en detalle la historización de la propuesta de prácticas de la carrera se recomienda la lectura del TFI de Alejandra Bulich (2020)

sobre el desarrollo de las propuestas de PFP, como la propuesta editorial “Colección Territorios” cuyo objetivo es documentar parte de los procesos iniciados junto a estudiantes, docentes y diversos referentes de los territorios y centros de prácticas, expandir y promover imaginarios desde experiencias situadas, para que pueda ser aprovechado como herramienta de consulta y que pueda instalar a la vez, preguntas acerca de las PFP; no sólo repensar sus aportes, sino incorporar encrucijadas, generar lazos con otras disciplinas, asociar una polifonía textual y visual que pueda abrir el barrio a los otros, a nosotros, según la finalidad propuesta para esta colección.

Cabe destacar, que, en este proceso de construcción, hay una multiplicidad de aspectos, algunos de larga data, cuestiones aun no saldadas, presentes en Informes del Área de Trabajo Social, de hace quince años,

(...) Otra de las funciones significativas radica en la posibilidad de aportar a la elaboración de criterios integradores con referencia a los procesos evaluativos, de registro y sistematización de las prácticas de formación profesional que permita revertir la fragmentación existente entre las propuestas pedagógicas. (documento del Área Trabajo Social, 2006)

Otro problema es la acreditación de los Centros de práctica como centros de formación, y el reconocimiento del acompañamiento de los/las referentes como trabajo docente, esta figura ha sido debatida al interior del Área, ya en los tempranos inicios, debates plasmados en documentos del año 2005. Acerca de este problema, se ha consensuado hacer un reconocimiento y certificado como “Referente Institucional de las PFP” a quienes acompañan en el trayecto a los/las estudiantes desde los Centros de prácticas.

Otro de los debates al interior del equipo docente ha sido la necesidad de la creación del cargo de docente en terreno, dentro de la nomenclatura de cargos que permita la supervisión en campo con mayor frecuencia, esta cuestión problemática ya fue planteada en debates institucionales y plasmada en el Documento 12/2004 “Análisis de los Núcleos problemáticos del Plan de estudios vigente”. Cabe aclarar que al respecto hay posiciones desencontradas, desde quienes plantean que “hay cierta lógica instituida que dificulta organizar un dispositivo de supervisión en terreno” (Cruz 2014, p. 91), hasta trabajos académicos de investigación sobre las condiciones de trabajo de los/las docentes

coordinadores de Taller donde se plasman las múltiples tareas que debe desplegar un docente en estos espacios, dando cuenta que el trabajo en terreno es un problema más profundo, y que no responde sólo a una lógica instituida (Bulich y Parkansky, 2008)

Otro tema central, debatido al interior del Área de Trabajo Social es la evaluación de las PFP como parte de los procesos de enseñanza y aprendizaje, tema recuperado y analizado en la propuesta pedagógica del Trabajo Integrador Final de esta Especialización, de Daniela Sala (2014).

Ahora bien, respecto de la relación teoría práctica tema aún vigente en los debates y preocupaciones de la comunidad académica, se han presentado cuestiones referentes a la falta de integración, desarticulación y fragmentación, de las propuestas de PFP en la formación. Nudos problemáticos expresados en documentos institucionales, fundamentalmente, la cuestión de la fragmentación ha sido planteada por los/las estudiantes en un Documento del CEFTS (2012) “Proyecto institucional de Prácticas de formación profesional. Perspectiva de Practicas Integradas”. Tema abordado por Verónica Cruz (2014) en su TFI, donde puede verse un desarrollo de estas tensiones.

A propósito del tema, Zemelman (2007) afirma que un problema que afecta a las ciencias sociales hoy, es que existe un *desajuste*, un *desfase* entre corpus teóricos y la realidad, y que este problema se da en los ámbitos académicos, éste dice el autor, es un problema metodológico “La necesidad de resignificar surge precisamente por el desajuste entre teoría y realidad” (2007, p. 1) su resolución no es exclusivamente teórica, sino más propia de lo que el autor llama una *forma epistémica de resolver el problema*, para ello se hace necesario distinguir entre un pensamiento teórico y un pensamiento epistémico, cuya diferencia está precisamente en el cómo se resuelve la relación del pensamiento con esa realidad que se quiere nombrar, y distanciarse de los constructos ya establecidos para reconocer las formas emergentes de la realidad socio histórica.

Estos problemas de orden teórico, ético y político son algunos de los que constituyen la preocupación académica por optimizar las propuestas de prácticas. Coincidimos con Bulich (2020), cuando afirma que “Sin dudas la revisión del actual Plan de estudios (en referencia a la misma unidad académica) nos permita poner en tensión algunos problemas que hoy la práctica de formación presenta y asumir que trabajar sobre esto no garantiza terminar con los problemas” (Bulich, 2020, p. 46)

Una cuestión problemática inicial

Las PFP suponen la constitución de ámbitos de integración y aplicación de saberes teóricos y procedimentales, y se configuran en experiencias de formación para el trabajo que articulan lógicas de acción propias del mundo de la formación académica, y lógicas del mundo del trabajo profesional. Suelen ser hitos claves de la propia historia de formación, en tanto significan un tiempo de pasaje identitario que deja huella e inaugura el camino de las próximas adscripciones profesionales (Andreozzi, 2011).

La finalización de la carrera, es un momento de la vida académica de los/las estudiantes donde la teoría parece no querer “conciliarse” con la práctica, donde todos los temores aparecen. La situación problemática a abordar se presenta a partir de un referente empírico, que es una expresión no infrecuente en el aula en 5to año, que se manifiesta como inconformidad, y que podría sintetizarse en las siguientes frases: *“Una cosa es la teoría y otra es la práctica”* o *“Lo que aprendes en la facultad luego no lo podés aplicar en la intervención”* o *“Cuando tenés un problema en la práctica, no hay teoría que alcance”*. Dudas que podrían sintetizarse en esta cuestión: ¿Estaré formado/a con herramientas teóricas pertinentes de comprensión de las implicaciones de la intervención practica?

Si bien, en algún sentido, podría ser un falso dilema que estaría presuponiendo un obstáculo epistemológico que entiende la teoría y la práctica como entidades escindidas, parece un buen disparador de los interrogantes que guían esta indagación: ¿cuál es la valoración de las propuestas y experiencias de formación práctica que transitan los/las estudiantes en la carrera, focalizando especialmente en sus percepciones acerca de la relación teoría –práctica, y su modo de abordaje o de concreción en el marco de estas experiencias?

Una cuestión inicial es vislumbrar desde qué base epistémica los/las estudiantes realizan las PFP. ¿Cómo influyen en la población estudiantil las perspectivas presentes en la unidad académica respecto del vínculo teoría-practica? ¿Cómo se expresa la relación entre teoría y práctica en los diferentes espacios formativos?, ¿A través de qué modos ingresa la teoría en la formación?, ¿Estos modos están vinculados con proyectos institucionales en tensión? ¿Cuál es la valoración que tienen acerca del papel de la teoría en sus intervenciones en las PFP?

Por otro lado, es necesario centrar la atención en la producción de conocimiento en las PFP. Se entiende que el conocimiento no es directo, está mediatizado, hay saberes aprendidos, aspectos culturales, condiciones de existencia, contexto de socialización, corrientes de pensamiento que influyen en estos procesos. ¿Cómo se relacionan teoría y práctica en la experiencia en terreno, es decir en las prácticas propiamente dichas? ¿Se recuperan conocimientos apropiados en otras instancias, de la trayectoria formativa y/o de la sociabilidad cultural general? ¿Se construyen nuevos conocimientos? ¿La intervención desde las PFP produce transformaciones, en los modos de comprender e intervenir la realidad, en quienes, en qué? ¿Cuál es la valoración que tienen acerca del papel de la teoría en sus intervenciones en las PFP? ¿Qué conocimientos previos y que supuestos tienen al respecto?

Así mismo, debe tenerse en cuenta que las PFP se desarrollan en un escenario de alta complejidad y agudos conflictos, que confieren rasgos específicos a la cuestión social contemporánea. De ello resulta, que, la intencionalidad de formar profesionales críticos, con competencias teórico metodológicas, ético políticas y operativos instrumentales colisiona con una comprensión del mundo y sus leyes cimentada en una matriz positivista y conservadora, propia de la programática neoliberal.

Por ello, la formación en el último año de la carrera tan ligada a la intervención profesional, debe analizarse, junto a los trazos del capitalismo, el ideario neoliberal, comprendiendo, el conjunto de transformaciones operadas bajo su égida, no sólo como un proyecto económico sino como un

“(…) movimiento ideológico a escala verdaderamente mundial, como el capitalismo jamás había producido en el pasado; se trata de un cuerpo de doctrina coherente, auto consistente, militante, lúcidamente decidido a transformar el mundo a su imagen, en su ambición estructural y en su extensión internacional” (Anderson, 2003, p.37).

Esta coyuntura, quizá, para los futuros profesionales podría convertirse, en un ámbito de intervención frustrante. En este sentido, tal como expresa Davini (2008, p.18) “la enseñanza debería (...) promover resultados de aprendizaje y transmitir conocimientos, habilidades, capacidades y modos de relación considerados válidos y éticamente

sostenibles”. Desde aquí surge la pregunta ¿Los/las estudiantes consideran que los conocimientos que reciben en las instancias de la práctica son válidos para su formación? Y siguiendo a esta autora ¿consideran éticamente sostenibles las propuestas que reciben desde los referentes y/o docentes?

Desde otro punto de vista, es preciso comprender el proceso de subjetivación en la relación a los vínculos interpersonales en las practicas, el lugar esperado y asumido respecto de la profesión. ¿Cómo afecta, el conocimiento del mundo socio laboral?, ¿Cómo es el proceso de inserción, a través de la PFP, en la cultura profesional?, ¿Qué huellas dejan los procesos de PFP? ¿Cómo influyen las PFP en la conformación de la identidad profesional?, ¿Cómo influyeron las representaciones, significados e imaginarios sociales propios, sobre el Trabajo Social en sus procesos de PFP? ¿Cuál es la percepción sobre la relación entre la lógica académica y los espacios socio ocupacionales, desde el lugar de estudiante? Estos últimos interrogantes son importantes para continuar y profundizar el análisis, se constituyen en complementarios de este estudio, pero lo exceden. De todos modos, decidimos dejarlos plasmados como intencionalidad.

Antecedentes

Los/las estudiantes se han expresado en muchas oportunidades sobre el dispositivo de las PFP, sobre todo a partir del proceso de reforma del Plan de estudio. Existen antecedentes de asambleas y documentos institucionales que dan cuenta de estos debates, por ejemplo, la Comisión ad-hoc del cogobierno del año 2004 que concretiza el inicio del proceso de reforma del Plan de Estudio, los Documentos institucionales del Área de Trabajo Social (2006) o el Documento del Centro de estudiantes CEFTS (2012), entre otros.

Para esta investigación se tomarán los antecedentes predichos, pero sobre todo parece de fundamental interés la investigación realizada desde el Área de Trabajo Social en el año 2010. A fines de ese año generamos e implementamos un instrumento para relevar

de manera inicial la percepción de los/las estudiantes respecto de las diferentes dimensiones de las PFP.

Se trabajó con una encuesta sobre estos ejes:

¿Consideras alcanzados tus objetivos en relación a tus expectativas al inicio de tu carrera? ¿Qué lugar le asignarías a las Prácticas de Formación Profesional? Desde tu perspectiva, ¿cómo evaluarías el trayecto de prácticas que has transitado hasta la actualidad? ¿Por qué? Obstáculos y Facilitadores. ¿Qué propuestas realizarías para que la Práctica aporte en mayor medida a la formación profesional?

Este trabajo es fundamental como antecedente, pero entre aquel y la actualidad no solo han transcurrido casi 10 años, sino que lo que ha acontecido son cambios institucionales profundos desde el proceso de reforma del Plan de estudios, y la propia implementación del mismo en el 2015. Además de los últimos acontecimientos mundiales (Covid_19) que han tenido repercusión sobre la vida académica y las PFP, que aquí no estamos evaluando.

Además, aquella investigación fue incipiente, dado que no tuvo continuidad, aunque fue utilizada como referencia institucional. Y, por otro lado, la encuesta fue tomada año por año, es decir los/las estudiantes respondían por el trayecto recorrido, así el resultado fue una suma de miradas parcializadas.

En síntesis, se considera necesario recuperar estos avances, ya que son el basamento sobre el que poder seguir interrogando a las PFP. En este caso, el estudio es más pequeño, y la valoración es la de estudiantes que ya han transitado toda la carrera y pueden tener una mirada más totalizante del proceso desde 1er a 5to año.

Objetivos del Trabajo

El objetivo que guía esta indagación es analizar la valoración que hacen un grupo de estudiantes de las propuestas y experiencias de formación práctica de la carrera, focalizando especialmente en sus percepciones acerca de la relación teoría –práctica y su modo de abordaje o de concreción en el marco de estas experiencias.

Para alcanzar esta finalidad se plantean los siguientes objetivos específicos siempre en referencia a los/las estudiantes.

Explorar las percepciones sobre la teoría, la práctica y la relación entre ambas en las prácticas propiamente dichas. Conocer su valoración sobre los espacios académicos en relación a los procesos de práctica. Indagar acerca de los saberes que se construyen en las PFP. Analizar sus apreciaciones sobre la formación en las prácticas en relación a su futuro ejercicio profesional.

Marco conceptual

La relación teoría y práctica puede ser abordada desde diferentes perspectivas, la corriente más tradicional sostiene que la teoría se anticipa a la práctica desde una racionalidad técnica, desconociendo que la práctica se da en una situación determinada y no puede ser explicada por la pura teoría. Liliana Sanjurjo (2009) explica

Lo que llamaremos aquí genéricamente “enfoque tradicional” de la formación en la práctica –incluyendo en él tanto el enfoque tradicional propiamente dicho como el tecnocrático- suponía que era necesario y suficiente que un futuro práctico aprendiera primero todos los conocimientos que fundamentan una práctica y que después realizara el ejercicio supervisado de la misma. Allí debería demostrar la aplicación más o menos experta de los aprendizajes previos para luego poder asumir un trabajo. (Capítulo 1, p,1)

En tanto desde una mirada dialéctica, que pretende superar este pensamiento dicotómico, Kosik (1967), va a decir que el hombre es un ser de la praxis. La praxis es lo que diferencia al hombre de los demás animales, del mundo natural. La praxis nos dice Kosik:

es el “modo específico de ser del hombre”, es una actividad práctica, que no es opuesta a la teoría, el hombre al transformar la naturaleza, al objetivarse, se transforma a sí mismo, se crea como humano, crea historia, crea sociedad, toma conciencia de su finitud, del tiempo (pasado-presente-futuro). La praxis contiene con ello, el elemento subjetivo, existencial, el cual se manifiesta tanto en la actividad objetiva, transformadora como en la formación de la

subjetividad humana (angustia, miedo, deseo, sufrimiento, alegría, esperanza...). La praxis, es objetiva y subjetiva a la vez. (Kosik, 1967, p,241).

Entonces siguiendo a este autor, entendemos que la praxis no sólo es práctica, tampoco es sólo teoría. La praxis es lo que media entre ambas. La praxis es unidad y mediación a la vez. La mera actividad práctica, sin subjetividad no es praxis, al igual que la mera teoría sin objetividad no es praxis.

Otro autor fundamental para comprender el concepto de praxis es Sánchez Vázquez (1967) quien sostiene que la praxis es crítica de la realidad, y autocrítica, porque no existen privilegiados jueces del conocimiento, y la crítica trabaja en conjunción con el comportamiento preventivo lleno de valores y conciencia de clase.

Ambos autores se basan en el concepto ya trabajado por Marx, quien lo toma de los antiguos griegos, desde allí entendemos que siempre hay praxis, porque la acción es la condición del conocimiento y viceversa, porque ambos polos están constitutivamente complicados. Dice Grüner (2006)

lo que Marx hace –esa es su “genialidad”– es sencillamente mostrar que ese es el movimiento de la realidad, y denunciar que cierto pensamiento hegemónico (la “ideología dominante”, si se quiere simplificar) tiende a ocultar esa unidad profunda, a mantener separados los “momentos”, promoviendo una “división del trabajo social” (“manual” versus “intelectual”, para decirlo rápido), con el objetivo de legitimar el universo teórico de la pura “interpretación” como patrimonio del Amo, y el universo práctico de la pura “acción” como patrimonio del Esclavo (p,109)

Se considera esta una base fundamental, y además nos lleva a partir de la premisa que el aprendizaje en la universidad y el aprendizaje de las PFP contienen elementos teóricos y prácticos, y, que según Zeichner (2010) es el proceso de aprender y los contenidos que se aprenden lo que cambia entre uno y otro espacio; entonces, parece necesario indagar cómo es mirado y como se construye “ese proceso de aprender y sus contenidos” en las PFP.

Un intelectual referente en la temática de la profesionalización es Donald A. Schön (1930-1997) éste propone la búsqueda de una nueva epistemología de la práctica, sostiene que los estudiantes aprenden haciendo, y diferencia tres conceptos o fases dentro del término de pensamiento práctico: conocimiento en la acción, reflexión en y durante la acción, reflexión sobre la acción y sobre la reflexión en la acción. Afirma por un lado que el saber está en la acción, continua su desarrollo conceptualizando la reflexión en la acción ante la situación problemática concreta. Para luego indicar la necesidad de la reflexión sobre la acción y sobre la reflexión en la acción. De acuerdo con Schön (1992), una práctica profesional es la competencia de una comunidad de prácticos que comparten las tradiciones de una profesión. Comparten también convenciones de acción que incluyen medios, lenguajes e instrumentos distintivos. Este autor identifica el prácticum como una situación pensada y dispuesta para la tarea de aprender una práctica y también un mundo colectivo por derecho propio, con su propia mezcla de materiales, instrumentos, lenguajes y valoraciones. Incluye formas particulares de ver, pensar y hacer que, en el tiempo y en la medida que preocupe al estudiante, tienden a imponerse con creciente autoridad.

Un centro de formación de profesores coherente situaría el prácticum reflexivo como un puente entre dos mundos: el de la universidad y el de la práctica (Schön, 1992). Por ejemplo, en España con la Ley de Reforma Universitaria hubo un cambio conceptual entre prácticas y prácticum donde este pertenece a una visión curricular e integrada de los estudios y cuyo objetivo es alcanzar el perfil profesional que orienta el Plan de estudios (Zabalza Beraza MA, 2010, p.21)

Sintetizando tanto el enfoque práctico o hermenéutico- reflexivo como el crítico y el de la complejidad surgen en oposición a la manera tradicional y tecnocrática de entender la práctica y de orientar su aprendizaje Sanjurjo, (2009).

Decíamos que es necesario problematizar las perspectivas epistemológicas presentes en la comprensión del vínculo teoría práctica, en ese sentido Gloria Edelstein (2011) invita a pensar sobre la base epistémica de nuestras prácticas de enseñanza. El pensamiento hegemónico tiende a ocultar la unidad profunda entre teoría y práctica. Problematizar e interrogar la valoración que tienen las/los estudiantes sobre su formación práctica y el

tema de la relación teoría práctica en el Trabajo Social, requiere entonces reflexionar acerca de la enseñanza de la profesión.

El Trabajo Social, siguiendo a Carlos Montaña (2003) se funda en una doble segmentación positivista, por un lado, el positivismo separa en esferas la realidad social, quedando esta despolitizada y des economizada, como si el hecho social -de acuerdo a la caracterización clásica de Durkheim-, o la acción social -según lo desarrollado por Weber-, fuera ajeno a las dimensiones y determinaciones socio económicas. Aparecen ante nuestros ojos, mediante la naturalización positivista, como una realidad social autónoma, en esferas escindidas: la sociológica, la económica, la política, etc. La segunda segmentación positivista que influye decisivamente en nuestra profesión es la separación entre la teoría y la práctica, así hay campos o profesiones que se dedican a estudiar cada una de estas esferas y otras a intervenir, claramente el Trabajo Social ha quedado asociado a estas últimas. Surgimos como una profesión de la intervención en las esferas ligadas principalmente a la sociología y psicología. De acuerdo con el análisis de Schön (1992, p.7) estamos entre las “profesiones menores” por estar alejados del status académico que brinda la cercanía a las ciencias básicas.

Esta marca de origen, basada en la racionalidad positivista, aún perdura en gran parte del colectivo profesional y permea la formación, como mencionáramos en el apartado anterior.

De allí que, es habitual asignar al espacio de los “teóricos” tal su denominación, el lugar desde donde se imparte la teoría, que luego se “aplicara” en las PFP. Aunque desde nuestra perspectiva no es posible separar la teoría de la práctica, considerarlos como dos momentos consecutivos es un error, son momentos co-implicados, como bien manifiesta Eduardo Grüner (2006, p.108), son momentos lógicos, no cronológicos ni ontológicos, con su propia especificidad y autonomía relativa, pero ambos al interior de un mismo movimiento.

Puede observarse con claridad lo que venimos sosteniendo, al analizar el sistema jerarquizado de la propuesta educativa, según el cual se asigna a la teoría un valor superior, de mayor categoría que a las prácticas propiamente dichas. La clásica división entre ciencia y técnica, o dicho de otro modo entre trabajo manual e intelectual, como ya citáramos. Se legitima el universo teórico de la pura interpretación para la sabiduría, y el

de la práctica para la ejecución, de la mano de obra. Decisivamente esta mirada atraviesa a nuestra Facultad (y a la Universidad) como espacio socio ocupacional, donde la estructura escalafonaria y la escala salarial del Personal Docente Universitario, contiene diferencias abismales entre cargo titular que se asigna al espacio de los “teóricos”, y cargo de ayudante, que corresponde a la función de coordinación docente de las prácticas, según consta en lo acordado por la Universidad de La Plata artículo 3° de la Ordenanza N° 294 ⁵, teniendo en cuenta además que las diferencias en general se establecen al adjudicar cargos de dedicación exclusiva a titulares y de dedicación simple a coordinadores docentes ayudantes, que, estos últimos en el caso de estar a cargo del espacio pedagógico de la PFP requiere de mucho tiempo de dedicación, dato que puede verificarse en la investigación realizada en el año 2008 (Bulich y Parkansky). Podemos además volver a Schön (1992) cuando afirma que

En un prácticurn reflexivo, el papel y el status de un tutor prima sobre el de un profesor tal y como se entiende generalmente la enseñanza. La legitimidad de un tutor no depende de sus dotes de erudito o de su competencia como conferenciante, sino del arte de su práctica de tutorización. Para que un centro de formación de profesionales otorgue un lugar central a la tutorización, debe adaptar sus incentivos y trayectorias de carrera -sus criterios de promoción, de retribución y estabilidad académica- a proporcionar apoyo institucional a la función de la tutorización (p. 272).

Esta división del trabajo se manifiesta desde que comenzaron a gestarse las prácticas en forma sistemática dentro de la formación en la facultad de Trabajo Social, y en la actualidad se ha naturalizado esta mirada jerárquica que afianza la inequidad. Al respecto, Elisa Lucarelli afirma que en el escenario institucional confrontan distintas perspectivas acerca de la vinculación de lo teórico y lo práctico, y tienen consecuencias explícitas en nuestras instituciones universitarias y en los procesos relacionados con la formación , como por ejemplo “(...) la división horaria entre clases teóricas y prácticas, la existencia de docentes responsables de la enseñanza de la teoría, los de mayor prestigio

⁵ <https://unlp.edu.ar/frontend/media/90/37190/1847a9660acc462c6633f3adbaf68ff8.pdf>

y de poder institucional, y de docentes para enseñanza de la práctica como aspecto más instrumental de los contenidos a aprender” (Lucarelli 2010,p.14).

Otra muestra cabal de esta posición epistemológica que diferencia teoría de práctica, es la evaluación. Pérez Gómez (2008), dice que es uno de los conceptos didácticos que más ha sufrido los rigores de la estrechez positivista, afirma que refiere simplemente a la medida del éxito de la enseñanza en términos de las adquisiciones observables de los alumnos. Evaluar y examinar representa, casi exclusivamente, la medida del rendimiento académico de los/las estudiantes, en base a la apropiación de contenidos teóricos brindados en las clases y en la bibliografía de catedra. Este último punto es preocupación de los/las docentes, que implementan otras alternativas al parcial con contenido bibliográfico, agregando entre las consignas preguntas de relación a las practicas o la intervención profesional, por ejemplo. Esta modalidad siempre es experimental e indefectiblemente se vuelve al origen del clásico parcial la mayoría de las veces. Esta preocupación, muchas veces planteada al interior del Área de Trabajo Social (espacio académico ya descrito) ha sido sostenida en el tiempo. La colega Daniela Sala (2014) quien en su Trabajo Final Integrador ha realizado una propuesta de evaluación superadora de la que venimos describiendo, a fin de que sea incorporada en el nuevo Plan de Estudio (sin éxito), ha podido plasmar esta preocupación en una proposición de un sistema de evaluación democrático, participativo, integral, formativo, motivador y orientador.

Como se dijo más arriba las prácticas se siguen evaluando, en general, de acuerdo a parámetros de medición estandarizada (asistencia, entrega oportuna de trabajos) en general.

Algo fundamental, además es considerar a las PFP como un acto político, ya que toda intervención implica transformación de la realidad, no son meramente la parte práctica de la formación, ni el lugar donde se aplica la teoría. Se comprenden desde la praxis, que no es la unión entre teoría y práctica, porque como se dijo no son entidades separadas. En el sentido que se viene desarrollando el tema será necesario realizar un abordaje epistemológico de la didáctica y la pedagogía universitaria, entendida como espacio de conocimiento orientado a la comprensión de los procesos de formación que se dan en la

institución, a partir de la consideración de los sujetos involucrados, su relación con el contexto y con los otros procesos que se desarrollan en ese ámbito (Lucarelli 2007)

Decíamos al principio que hay múltiples perspectivas para analizar la relación teoría práctica, que van desde posturas tradicionales, conservadoras, hasta posicionamientos crítico dialécticos, Sierra Arizmendiarrreta y Perez Ferra (2007) en tanto, afirman que existen tres tradiciones didácticas: la aplicativa, la reflexiva y la creativa, de acuerdo al análisis que realizan cuando abordan el tema de la relación teoría práctica. Según estos autores españoles, predomina en la tradición aplicativa la linealidad del vínculo teoría práctica, la preeminencia de la practica en la tradición creativa y en la tradición reflexiva, la circularidad del vínculo teoría práctica.

En concordancia con este análisis, Alvarez Alvarez (2012) trabaja sobre dos enfoques dominantes el científico-tecnológico, que proviene de planteamientos positivistas de finales del Siglo XIX, y que se centra en la ciencia aplicada, desde una mirada técnica y un saber instrumental, y el hermenéutico –interpretativo que aunque contemporáneo al positivismo, comienza a desarrollarse entre los años sesenta y ochenta, este enfoque trabaja más sobre la comprensión que sobre la explicación y da preeminencia a la práctica. Afirma, dice esta autora, que es necesario un nuevo enfoque con criterios de emancipación, y basándose en Rozada Martínez (2007) trabaja sobre un modelo dialógico de relación teoría práctica. Esta perspectiva comulga con la anterior, en sus fundamentos. Asimismo, Lucarelli (op.cit.) trabaja sobre las perspectivas aplicacionistas y dialécticas.

Vemos en el planteo, de la tradición reflexiva (Sierra Arizmendiarrreta y Perez Ferra, 2007) y en el modelo dialógico (Alvarez Alvarez, 2012), coincidencia con lo afirmado por Grüner (2006), pero éste además agrega que es la relación la que los constituye. Entonces es definitivamente necesario revisar el discurso binario teoría-practica, que se sostiene en la construcción del conocimiento sobre los pares de oposición mutuamente excluyentes, más bien, en este trabajo se intentara pensar en una tensión dialéctica, en el conflicto entre esos polos porque la relación entre ellos es la que los constituyen, la que les asigna su lugar. Seguiremos esta línea de análisis para este trabajo.

Nos afirmamos en la certeza, que nos plantea Cristina Davini (1995) quien sostiene que nuestra práctica pedagógica debe, conducir a los/las estudiantes hacia su emancipación

como sujetos activos, críticos y de ayuda mutua, y no como meros trabajadores adaptados a las cadenas de órdenes. Por eso, en este trabajo, pensamos que si olvidamos este horizonte corremos el riesgo de perdernos en una telaraña de cuestiones teóricas sin un rumbo teleológico, y es en este sentido que se instala la preocupación por conocer la percepción y valoración de la población estudiantil. Para ello se considera que es importante tener en cuenta además de lo analizado, el lugar de enunciación como estudiantes, por un lado y las prácticas y contenidos invisibles por otro.

El lugar de enunciación ubica al sujeto de conocimiento dentro de distintos espacios epistemológicos, es un espacio epistémico desde el cual se articula el horizonte de interpretación. En esta indagación nos interesa esta categoría en vínculo a la población estudiantil, siendo que nuestro interés está ubicado en la valoración que los mismos hacen, nos parece importante desde una posición hermenéutica intentar comprender desde que lugar es que este grupo poblacional se posiciona para narrar sus PFP. Trabajamos sobre las producciones de dos referentes latinoamericanos Walter Mignolo y Djamila Ribeiro. El primero es un semiólogo argentino latinoamericanista, actualmente trabaja en EEUU, estudioso del pensamiento decolonial, establece el concepto de *locus* de enunciación, al formular sus estudios sobre comunidad y territorialidad. Sostiene la necesidad de estimular “la constante producción de lugares diferenciales enunciación” (Mignolo 1995, p.32). Djamila Ribeiro es brasileña y una de las más influyentes activistas del feminismo negro, ella sostiene la perspectiva de priorizar el espacio desde el que emerge el discurso. Al respecto, plantea Ribeiro (2019), “Pensamos lugar de enunciación como una forma de refutar la historiografía tradicional y la jerarquización de saberes consecuente de la jerarquía social” (...) “romper con el régimen de autorización discursiva (p. 17).

Un/una estudiante tendrá experiencias distintas, sus epistemologías y sus saberes son propios, singulares, sin embargo, comparte un mismo lugar de enunciación, una posición territorial, una misma comunidad, una identidad desde donde narrar, y es esta cuestión la que queremos observar con atención.

Además, aunque imperceptibles están los “contenidos invisibles” (Bernstein, 1988) que están presentes en los distintos espacios educativos, que pertenecen al orden de la interrelación en el interior de las instituciones, aunque no sean siempre explícitos estos

están presentes. Las modalidades pedagógicas visibles y las invisibles, dice Bernstein (1988, p. 62) “una práctica pedagógica puede ser entendida como un dispositivo transmisor, un transmisor cultural. Un dispositivo únicamente humano, tanto para la producción, como la reproducción de la cultura” hay un conjunto de reglas que son previas al contenido a ser transmitido y estas constituyen la lógica interna de la práctica pedagógica. Reglas jerárquicas, de secuencia y de criterio. Hay relaciones implícitas y poderes enmascarados, criterios explícitos, pero también implícitos, múltiples o difusos, entonces el autor distingue entre practica pedagógica visible y practica pedagógica invisible, en estas últimas toman relevancia los procesos internos de quien aprende (cognitivos, lingüísticos, afectivos, motivacionales) como resultado de los cuales un texto es creado y experimentado, entonces “las pedagogías invisibles se centran en los procedimientos/ capacidades que todos los adquirentes traen al contexto pedagógico” (p 70).

Desarrollo metodológico

a) Caracterización del tipo de estudio

Este Trabajo Final Integrador se realizó desde un enfoque cualitativo, se fueron planteando estrategias de acercamiento al objeto, en este caso la valoración sobre las PFP, desde la perspectiva de los estudiantes de 5to año, de la Facultad de Trabajo Social de la UNLP. Partiendo del caudal de conocimiento que brinda la propia trayectoria docente y los contenidos, que fundamentalmente se han ido obteniendo y construyendo a partir de la cursada de los distintos seminarios de esta Especialización, que han facilitado entrar en el campo de aproximación conceptual necesario para ir delimitando el estudio (Gallart, 1993), se planteó un diseño flexible de acercamiento al conocimiento del objeto que permitió ir tomando decisiones metodológicas en el proceso de indagación, avanzando en un proceso progresivo espiralado⁶, que comienza y finaliza con interrogantes que permitieron direccionar el proyecto. Teniendo siempre presente que lo

⁶ Susana Barco (2011) concepto trabajado en un espacio de Taller en la Facultad de Trabajo Social UNLP en el marco de la Reforma curricular de la Licenciatura en Trabajo Social.

esencial fue advertir las percepciones de un grupo de sujetos que ya han transitado las PFP en los cinco años de la carrera.

b) Estrategias de relevamiento e instrumentos de indagación

Para lograr la comprensión de la experiencia subjetiva de las personas entrevistadas, se utilizaron métodos interpretativos que constituyen una forma de llevar a cabo la investigación. Es decir, el interés estuvo centrado en elucidar la perspectiva subjetiva del grupo de estudiantes.

Así el proceso incluyó el planteamiento del problema de investigación, la identificación de la literatura relevante, un diseño metodológico congruente con el planteamiento del problema para la obtención de datos empíricos y, finalmente el análisis e interpretación de los datos recabados.

Se seleccionaron cuatro estudiantes cuya trayectoria incluye el tránsito por las PFP de los cinco años de la carrera. a quienes se les solicitó respondan un cuestionario con preguntas de opción múltiple y otras abiertas, que se adjunta en el apartado Anexos, se deja constancia que se resguarda la identidad de las personas, como criterio metodológico ético, y se consignaron números para su identificación. Se complementó con entrevistas en profundidad. Además, se recuperaron trabajos finales de las prácticas, como fuentes de información, a modo de triangulación de datos con las entrevistas.

Se entiende que los/las estudiantes en general, desconocen sustancialmente el largo e intrincado proceso que nos hemos dado en estos años en la Facultad para llegar al proyecto de PFP actual, situación que debió considerarse al momento de las entrevistas y análisis de las respuestas. Se trabajó sobre el proceso de formación práctica vivenciado por los/las estudiantes, constituyéndose este en Unidad de análisis.

El trabajo está dirigido a analizar un número de unidades de observación en este caso los discursos de los/las estudiantes, entendido como un subconjunto, privilegiándose, la validez sobre la credibilidad de los datos obtenidos, ya que no se pretende hacer generalizaciones. En el caso de esta investigación la importancia radica en la apreciación singular de un sujeto protagonista como estudiante que puede valorar su experiencia a la luz de todo el trayecto de formación.

Se ha decidido una muestra intencional de casos relevantes basada en tres criterios fundamentales a fin de controlar las siguientes dimensiones: que la persona entrevistada

haya cursado y aprobado las cinco materias troncales que contienen PFP, que exista un cierto lazo de confianza con la investigadora que facilite la obtención de datos (esto es posible por ser docente de taller del tercio de estudiantes en quinto año), y que la muestra sea representativa de procesos de practica en diversos Centros de Practica (en relación a las temáticas centrales, a la presencia/ausencia de referentes Trabajadores Sociales, a campos tradicionales y emergentes de la profesión y a continuidad de proyectos de formación).

La principal fuente de datos es el contenido narrativo de las personas entrevistadas, pero además para esta investigación se tomaron los antecedentes predichos, las evaluaciones anuales de la cátedra, los Informes finales de práctica y la propia experiencia de la docente investigadora como miembro del Área de Trabajo Social por TSV. Además de otros documentos oficiales que provienen de fuentes archivísticas que se encuentran en los archivos de la unidad académica.

PARTE II

Desarrollo analítico

Perspectivas epistemológicas

Una de las finalidades que nos propusimos en esta investigación fue vislumbrar desde qué base epistémica los/las estudiantes realizan su experiencia práctica. Y nos planteábamos algunos interrogantes al respecto ¿Cómo influyen en la población estudiantil las perspectivas presentes en la unidad académica respecto del vínculo teoría-práctica? ¿Cómo se expresa la relación entre teoría y práctica en los diferentes espacios formativos?, ¿A través de qué modos ingresa la teoría en la formación?, ¿Estos modos están vinculados con proyectos institucionales en tensión? ¿Cuál es la valoración que tienen acerca del papel de la teoría en sus intervenciones en las PFP?

Para el análisis de las valoraciones de los/las estudiantes, iremos incluyendo algunos extractos de las respuestas obtenidas en las entrevistas y en el cuestionario (que se adjunta en el apartado Anexos).

En este estudio hemos podido observar diferentes perspectivas epistemológicas desde donde se comprende la relación teoría práctica, recordamos que Sierra Arizmendiarreta y Perez Ferra (2007) afirman que existen tres tradiciones didácticas: la aplicativa, la reflexiva y la creativa. Según estos autores españoles, predomina en la tradición aplicativa la linealidad del vínculo teoría práctica, nos atrevemos a afirmar que esta perspectiva es dominante en tanto es la matriz desde donde se instala el positivismo que consumimos y reproducimos asiduamente.

Considero a la formación práctica como un proceso coherente en el que año a año cada estudiante incorpora conocimientos, herramientas, conceptos, que son materializados en la práctica profesional y la misma se va complejizando al igual que los años cursados de la carrera. (E n°1)

(...) considero que (la práctica) complementó la teoría. (E n°2)

El planteo que realiza esta estudiante responde, en términos generales a una mirada tradicional, bancaria en el sentido ya clásico que le da Freire (1970), donde el sujeto

incorpora conocimientos para luego aplicarlos en la práctica. Es que la ideología hegemónica se consume acriticamente, es necesario un complejo y permanente proceso de análisis crítico para ejercer un pensamiento epistémico, como señala Zemelman (2007). Por otro lado, es factible que una práctica pedagógica invisible (Bernstein, 1988) que presenta esta relación en forma dicotómica, donde ambos polos tienen diferente status, como se ha planteado, tenga gran influencia en los modos de interpretar la relación teoría práctica, por parte del claustro estudiantil.

Otro ejemplo similar es el siguiente, donde se manifiesta la posibilidad de asir los conocimientos teóricos para poder intervenir:

En el proceso de Prácticas de Formación Profesional se produce un pasaje desde el abordaje de ámbitos amplios (barrios) a trabajar con comunidades e instituciones conforme a lo aprendido y aprehendido. Supone la incorporación y manejo de conocimientos de los que podemos echar manos para las inserciones, conocimiento e intervenciones acordes a cada espacio. (E n°2)

En tanto aquí se repite la idea que los conocimientos están en el aula y se llevan a la práctica:

PPF, teóricos y prácticos están relacionados a lo largo de toda la carrera y me parece una muy buena manera de enseñar a los alumnos de forma conjunta, en donde el material que se ve tanto en teórico como en práctico pueda ser llevado a cabo en el espacio de las prácticas. (E n°3)

En el siguiente extracto podemos observar otra forma de comprender esta relación, aunque reproduce el sentido bancario que referenciamos antes, desde la acumulación de conocimiento, pero en este caso agrega otros sentidos y no solo lo teórico:

A lo largo del recorrido por la Facultad de Trabajo Social y habiendo transitado por diferentes instituciones realizando las Prácticas de Formación Profesional pude acumular gran cantidad de contenidos, experiencias, vivencias y maneras de trabajar interdisciplinariamente. (E n°3)

Si bien subyace a estas maneras de entender la práctica la concepción de que la teoría informa a la práctica, de que la formación en ésta produce por simple inmersión y como aplicación de la teoría (Sanjurjo, 2009). Aquí aparece algo distintivo, la dimensión subjetiva que incluye lo vivencial.

Continuando con el desarrollo, vemos que entre los objetivos propuesto está analizar sus apreciaciones sobre la formación en las prácticas en relación a su futuro ejercicio profesional, al respecto incluimos algunos extractos para analizar

Hay un saber que, hasta que no te pasa por el cuerpo, no podés incorporar. (E n°4)

Aquí se verifica lo que Schön (1992) afirma, cuando dice que “el aprendizaje a través de la exposición y la inmersión, el aprendizaje experiencial, con frecuencia se desarrolla sin un conocimiento consciente, aunque los estudiantes puedan llegar a ser conscientes de ello más tarde cuando cambien de contexto” (p. 46)

Nunca valoré tanto nuestras PFP como en el encuentro con profesionales de otras disciplinas que no tuvieron esa experiencia. Hay algo de "poner el cuerpo" que nunca nos va a dar la incorporación de la teoría. Respeto, valoro y transmito con orgullo esa posibilidad que tuve como estudiante, y reconozco que es valorada por otras disciplinas que no la poseen (E n°4).

Considero que (las PFP) son muy importantes en el proceso de formación como futurxs profesionales. Las herramientas que brindan, el contacto con la realidad, el aprendizaje sobre los abordajes de los profesionales, como posicionarse y desenvolverse en los espacios de trabajo son posibilidades que solo las prácticas pueden darle a les estudiantes. Al mismo tiempo las prácticas permiten comprender cada estudiante si realmente quiere desarrollarse en esa profesión o no, su carácter interventivo es crucial para esa elección. (E n°1).

En el siguiente extracto, además de lo dicho, puede observarse que, en la valoración de la estudiante, se dimensiona la subalternidad que tienen las PFP:

Se perciben muchas veces como complemento de los trabajos sociales y no con la autonomía e importancia real que deben tener. Una vez finalizada la facultad y tomando distancia, se valoriza más el espacio que no es lo suficientemente aprovechado (E n°2)

Recuperamos aquí una vez más lo analizado por la compañera docente Pilar Barletta

“la subalternidad del taller con respecto al teórico y el práctico, la subalternidad de la práctica con respecto a otras materias, la subalternidad de la práctica en cuanto a las elecciones y dedicación de los/as estudiantes por encima de otras materias y/o exigencias académicas y la subalternidad de la intervención sobre su proceso de profesionalización. (Barletta, 2019, p.68)

La importancia que este grupo de estudiantes da a las PFP para la preparación profesional puede verificarse en cada relato, sin embargo, también puede observarse la disimilitud de valoraciones, como podemos ver a continuación, es posible relacionar esta cuestión con lo experiencial singular de cada uno, y con la aun persistente fragmentación de propuestas, a pesar de las continuas evaluaciones y de haber podido consensuar un nuevo Plan de estudios.

Me parece excelente el lugar que le dan a las PFP. Considero que fue un espacio armado de forma impecable, con profesionales excelentes que supieron llevar el espacio de forma responsable y brindándonos el contenido justo para ir formándonos de la mejor manera. en base a las temáticas que se tratan en cada año en las PFP me pareció correcto que a medida que se avanza en los años de carrera uno pueda ir involucrándose más y formando parte de lo que sería más adelante nuestra profesión. Vuelvo a traer a colación lo que plasme de mi trabajo y la relación con el aprendizaje en la FTS. (E n°3)

Considero que los distintos enfoques sostenidos por cada una de las Cátedras han promovido orientaciones disimiles en las prácticas pre-profesionales, no habiendo correlación en las mismas. Las atravesé, en muchas oportunidades, sin generar una vinculación directa con lo transitado el año anterior. En múltiples oportunidades, conocía que la selección de los centros de práctica era de gran dificultad para las Cátedras, generándose instancia de deserción de algunos que referenciaran temáticas específicas (por ejemplo, respecto a Salud solo había gran oferta en el último año. En otro año, era tal la diversidad de instituciones y sus estructuras que podían asignarte un espacio sumamente formal, como uno muy informal, pocas veces pudiendo generar una línea coherente en torno a una especificidad de la formación). (E n°4)

En la siguiente respuesta que brinda una estudiante ante la pregunta ¿Cómo se relacionan las PFP con los espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias? Otra vez aparece la subalternidad de las PFP.

Tendiente a la invisibilización. (Enº4).

Algo sobre la evaluación de las PFP

Adicionamos aquí algunas valoraciones sobre la evaluación de las PFP.

Por el momento del año y la diversidad de compromisos, tiende a ser algo poco elaborado y saldado con la disposición energética del momento. Nunca se valoró realmente ni en términos de construcción colectiva grupal, ni de los esfuerzos desiguales individuales. (Enº4).

A lo largo de mi recorrido por las PFP se ha realizado una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje. De hecho, si bien teóricos y prácticos son necesarios para la aprobación de las materias, las PFP también y son acompañadas por los docentes en lo que refiere a contenidos y maneras de intervenir y trabajar en conjunto. (E nº3)

(...) regularmente se evalúa el proceso anual junto a los informes finales. Considero que las supervisiones regulares son una herramienta fundamental para el acompañamiento y ulterior evaluación. (E nº2)

Al respecto quisiéramos incluir aquí una autocrítica respecto de la formulación de la pregunta, entendemos que el tema evaluación no es posible abordarlo sino se lo entrecruza con otras cuestiones, como por ejemplo el lugar del coordinador docente de las prácticas, que es quien en principio evalúa su desarrollo, aunque luego esta evaluación es puesta a consideración de todo el equipo de cátedra, tema que no escapa al conocimiento de la población estudiantil, pero que debió abordarse más específicamente en las entrevistas. Recordamos lo expresado por Daniela Sala en su TFI (...)

(...) los docentes que supervisamos la práctica, la evaluamos y acreditamos a partir de lo que los estudiantes transmiten de ella oralmente en el aula y en sus producciones escritas individuales y grupales, no estando presentes en el desarrollo de la misma en terreno. (Sala, 2014).

Esta disquisición es preocupación cotidiana de quienes acompañan los procesos de práctica, pero quizá no esta tan colocada en otros actores institucionales.

Se destaca que la cuestión que plantea Sala (2014) no desconoce la importancia de trabajar sistemáticamente en los momentos previos y posteriores a la práctica interactiva, ya que es allí donde se pueden analizar reflexivamente lo que se hace en los momentos de mayor incertidumbre; es allí donde se pueden articular reflexivamente la teoría y la práctica (Sanjurjo, 2009).

Muchas de mis estrategias de intervención particulares y en equipo están guiadas por lo observado y aprendido en el proceso de PFP, tanto en el campo propiamente dicho como así también en los espacios de talleres donde analizábamos y reconstruíamos analíticamente las situaciones que traíamos al aula. (E n°2)

Acerca de las condiciones de trabajo del coordinador docente de prácticas, retomamos el análisis de Grüner (2006) sobre la dicotomización entre teoría y práctica, siguiendo los postulados de Marx, se promueve una “división del trabajo social” (“manual” versus “intelectual”), con el objetivo de legitimar el universo teórico de la pura “interpretación” como patrimonio del Amo, y el universo práctico de la pura “acción” como patrimonio del Esclavo (p,109). Decíamos que en el año 2008 como resultado de una investigación (Bulich y Parkansky, 2008) sobre las condiciones de trabajo de los/las docentes de la práctica, se logró discernir que entre las múltiples tareas que implica el desempeño laboral, el tiempo y calidad pedagógica se dispersa en múltiples actividades: coordinación del taller áulico, tomar asistencia, supervisiones /tutorías, evaluación de distintos instrumentos (Cuadernos Informes Crónicas), establecimiento de Acuerdos institucionales , encuentros planificados en los centros de práctica, encuentros fuera de la planificación (a requerimiento del referente), talleres y/o encuentros con referentes de evaluación del proceso, investigación de temáticas, búsqueda de bibliografía, orientación los/las estudiantes sobre cada tema, traslado a los centros de práctica varias veces al año sin movilidad reconocida por la institución, entre otras condiciones de trabajo analizadas oportunamente.

No solo dejar la responsabilidad a los talleres de relacionar las PFP con las diversas materias sino también que en estas se recuperen los proceso de PFP. (E n°2)

Acerca de las implicancias que las/los docentes del taller tienen en su desempeño durante el año, dice Pilar Barletta en su TFI

deben asegurar que las prácticas se puedan desarrollar, para lo cual se deben realizar innumerables contactos con los y las referentes/as, encuentros entre estudiantes y docentes por fuera del espacio del taller, en articulación con otras materias de otros niveles y el despliegue de estrategias comunicacionales y de intercambio entre el territorio y el aula, sin dejar de lado lo que en la materia acontece en el plano formal sobre contenido teórico ya dispuesto y sumado a la incorporación constante de textos que la realidad indica que se debe tener en cuenta. A todo ello, con perspectiva de totalidad, los espacios de los talleres despliegan proyectos políticos e ideológicos contruidos con los Centros de práctica y con esas comunidades en las que decidimos que las prácticas se hagan presentes” (Barletta, 2019, p.69)

Saberes y conocimientos

Por otro lado, sabemos que es necesario centrar la atención en la producción de conocimiento en las PFP. Se entiende que el conocimiento no es directo, está mediatizado, hay saberes aprendidos, aspectos culturales, condiciones de existencia, contexto de socialización, corrientes de pensamiento que influyen en estos procesos. Recuperamos lo dicho por Davini (2008, p.18) sobre que “la enseñanza debería (...) promover resultados de aprendizaje y transmitir conocimientos, habilidades, capacidades y modos de relación considerados válidos y éticamente sostenibles”. Desde aquí surge la pregunta ¿Los/las estudiantes consideran que los conocimientos que reciben en las instancias de la práctica son válidos para su formación?

Transitar por la Facultad de Trabajo Social me enriqueció completamente en base a los contenidos y el poder comprender cómo interviene la profesión en el campo. Cabe mencionar que estos contenidos son infinitos y podría estar

muchísimo tiempo escribiendo acerca de ellos. En base a los contenidos pude comprender acerca de las habilidades y actitudes de un trabajador social, las diferentes metodologías de planificación, elaboración de proyectos dirigidos a atender las necesidades y problemas sociales de la población. Pude conocer más los barrios, la vida cotidiana de los sujetos con los que trabajamos, leyes, la instrumentalidad de nuestra profesión, enfoques con perspectiva de género, e infinidad de contenidos más que ayudan a una intervención rica y siempre en movimiento. (E n°3)

Frente al acercamiento concreto del quehacer profesional pude/pudimos comprender a la luz de la teoría las intervenciones, siempre guiadxs por profesionales que fueron receptivxs a las consultas y explicación del para qué y por qué se realizaban determinadas intervenciones y no otras. (E n°2)

Se nos dio lugar al hacer, no reducida a la observación- participación. Esto permite situarnos como, en ese momento, futurxs profesionales no distanciadxs de la teoría sino pudiendo hilvanar teoría y práctica. (E n°2)

Concibo que parte del aprendizaje reside en la experiencia y no en el aula; no obstante, no sería posible la comprensión e intervención profesional desprovistos de la teoría. Concibo a la misma posicionada en el concepto de la teoría como reproducción ideal del objeto real que se investiga – parafraseando burdamente a Marx-. (E n°2)

Lo que se aprende en las aulas, en la facultad, en los cursos, talleres, y en cada espacio académico es necesario para ejercer la profesión y para el desarrollo de las prácticas. Todo lo aprendido sirve y se pone en juego en cada espacio, para hacer una lectura de la realidad, de los espacios de intervención, para implementar estrategias de trabajo, para definir y debatir con otrxs profesionales el desarrollo de actividades y abordajes. (E n°1)

Considero que, a la hora de realizar una entrevista, un informe, registrar lo observado en un espacio las PFP fueron de mucha utilidad. (E n°1)

Indudablemente la valoración que hace este grupo de estudiantes es positiva, aunque crítica en algunos aspectos, lo que demuestra que no son respuestas automáticas sino pensadas y respondidas desde lo vivencial y experiencial

(...) la experiencia enseña y dota de diversidad lo aprendido en el aula. (E n°2)

El contacto con la realidad del lugar, la población, el trabajo de lxs profesionales y de lxs sujetos involucrados nos permiten a lxs estudiantes

acercarnos al trabajo cotidiano del profesional de Trabajo Social: materializar lo teórico en un espacio concreto y dentro de esa dinámica constituir nuevos saberes y conocimientos sobre el quehacer profesional. Por ejemplo, en cuarto año en el Cuerpo Técnico Auxiliar (CTA) adquirí conocimientos sobre el Trabajador Social perito, qué es una pericia, como se conforma un informe social teniendo como destinatario al Poder Judicial, cómo son las entrevistas a la población, cómo es el trabajo interdisciplinario dentro del CTA, etc. (E n°1)

Algo más sobre la relación teoría práctica

Sostengo que la teoría y la práctica no pueden pensarse separadas, sino constitutivas de un mismo proceso, la intervención profesional y el campo del Trabajo Social. En la práctica se pone en juego la teoría, complementa y permite definir estrategias de trabajo, comprender la dinámica del espacio, las problemáticas sociales, la estructura y desigualdad del sistema, etc. Al mismo tiempo en la práctica no hay posibilidades de que todo esté resuelto y mucho menos por la teoría, por lo que las preguntas que surgen en la práctica y de la práctica no pueden ser resueltas pura y exclusivamente desde la teoría. (E n°1)

Creo que hay saberes que solo brindan las PFP debido a que varios de esos espacios solo los atravesamos como estudiantes y dentro de la propia facultad. Al mismo tiempo no es lo mismo realizar intervenciones como estudiantes iniciales que como estudiantes avanzados y mucho menos como profesionales. Todo recorrido en la facultad brinda nuevos conocimientos y muchos de ellos no los aprendemos en otros lados/espacios. (E n°1)

(...) es sumamente importante una buena formación teórica, pero a su vez la práctica es muy rica a la hora de generar un aprendizaje y un día a día con nuestra intervención. (...) Si bien teoría y práctica se ven como separadas y teniendo poco que ver, es muy importante pensarlas de forma conjunta para lograr una intervención más enriquecedora. No puede existir una sin la otra. Es necesaria la teoría para tener conocimiento sobre lo que se interviene, pero si está alejada totalmente de la práctica desaparecería ese real concreto. (E n°3)

En la práctica nos encontramos con lo inmediato, con los problemas reales ante nuestros ojos, con lo que debe ser solucionado rápidamente y con cosas que requieren intervención y una respuesta. La teoría enriquece a la práctica, pero muchas veces a la hora de actuar en lo inmediato esa teoría muchas veces es corrida de lado por lo real concreto que surge en ese momento, en ese inmediato. (E n°3)

Podemos ver aquí, volviendo al principio de este análisis, que las perspectivas epistemológicas no son cerradas ni obtusas, ni anquilosadas, sino que están influidas por una matriz imperante positivista, y que siempre es posible ejercer un pensamiento crítico, desde allí es posible ver que no se reduce la práctica a la aplicación de la teoría, y ésta no pierde su valor de herramienta para abordar los problemas de la realidad

cuando intervenimos la teoría se encuentra presente. (E n°3)

Muchas de las cosas que aprendemos las aprendemos cuando transitamos por las prácticas. (E n°3)

Uno de los grandes aportes que considero me brindaron las Prácticas es el aprender a trabajar con otro, respetar y ser respetado. Conocer las diferentes modalidades de trabajo de nuestros pares, opiniones y desencuentros, pero siempre con respeto. Se aprenden nuevos saberes y otros se refuerzan. Al llegar el momento de trabajar con pares, uno se encuentra totalmente preparado para la intervención interdisciplinaria y para conocer las diferentes miradas que otras profesiones nos plantean (E n°3)

En múltiples circunstancias la teoría está agotada y nos resulta escaso para generar intervenciones novedosas. Las estrategias están en permanente reformulación por el propio dinamismo de la sociedad y sus implicancias culturales, políticas y económicas. (E n°4)

Esquemáticamente se considera que la competencia práctica comienza donde termina el conocimiento teórico, sin propiciar que aquella pueda ser, por ejemplo, el origen de reflexiones que permitan enriquecer lo logrado teóricamente (Lucarelli, 1994, p13)

Reflexiones finales

Si el iceberg fue en algún momento símbolo del éxito que proclamamos, cabe echar una mirada a su parte sumergida, para volver a la superficie con la mayor lucidez sobre donde estamos parados.

Manuel Antonio Garretón

Enseñar y aprender una práctica profesional es un camino inacabado, un proceso siempre en construcción, los aportes que desde este trabajo podamos hacer a ese proceso, son nuestra mayor expectativa, nuestro anhelo como profesional de la docencia de una Facultad que siempre tuvo y tiene entre sus objetivos formar profesionales en Trabajo Social con perfil generalista y crítico, entendido como aquel que logre poner en tensión permanente el análisis sobre la realidad concreta, articulando la esfera analítica en las prácticas sociales, debatiendo, accionando y confrontando con solidez argumentativa, teniendo como horizonte la emancipación humana.

Candrea y Morandi (1999) resaltan la importancia de recuperar aquellas experiencias realizadas en diferentes cátedras o carreras que ofrecen espacios de formación de profesionales ligados a la práctica, para intentar sistematizar sus logros y dificultades, y comenzar así a producir un conocimiento sistemático sobre lo que implica enseñar y aprender una práctica profesional. Este trabajo pretende ir en esa línea, ser una muestra de las valoraciones que hacen los/las estudiantes de su trayectoria práctica. Hemos podido acceder a diversas miradas sobre las experiencias prácticas, que han dado cuenta de la singularidad de las perspectivas, cargadas de contenidos culturales, políticos, éticos, porque todo el mundo tiene su propio lugar de enunciación (Ribeiro, 2020).

Como plantea Dubet (2005) los estudiantes incluyen, a la vez, a gran parte de la juventud, una juventud definida por condiciones de vida que rebasan a la propia universidad, y también son estudiantes propiamente dichos, definidos por condiciones de estudios particulares, están contenidas en las respuestas que analizamos la diversidad de situaciones, aspiraciones y maneras de vivir una condición estudiantil.

Ribeiro (2020) afirma que el lugar de enunciación, es necesario gestionarlo con crítica, responsabilidad y respeto. Hay quien siempre ha podido hablar, en su nombre y en el de

los demás, y hay quien habitualmente se ha visto obligado a escuchar. En esta indagación optamos por preguntar y escuchar con atención todas las voces, e intentamos trascender lo dicho buscando en lo no dicho aquello que la institución ha enseñado más allá de la currícula.

En función del planteo del problema, el objeto de estudio y el objetivo planteado se ha realizado un proceso investigativo, se ha transitado un camino de aprendizaje, que esta Especialización estímulo y promovió, y que nos permitió mirarnos al espejo porque:

Saber analizar, argumentar, plantearse preguntas, dudar, sorprenderse, leer, discutir, escribir sobre la propia práctica, mirar desde distintos puntos de vista, reconocer diversos factores, mirarse en el espejo, conversar con las situaciones que nos presenta la práctica, mirarla a la luz de diversas teorías, socializar nuestros análisis, poner en suspenso nuestros propios juicios, estructurar hipótesis, entre otras cuestiones, son aprendizajes necesarios para el trabajo docente (Sanjurjo, 2009,p.13)

Pretendimos no construir un discurso abstracto ni dogmatizado, de modo de no a inventarnos realidades ficticias, parafraseando a Zemelman.

Retomando la propuesta metodológica, proponíamos de la mano de Susana Barco un proceso progresivo espiralado, que comienza y finaliza con interrogantes, aquí nuestro cierre y reflexión sobre una pregunta recurrente:

¿Cómo percibe la población estudiantil, de acuerdo al recorrido transitado en la formación de la carrera, su inserción en el ámbito socio profesional?

Recuperamos aquí para el análisis una consigna que se utilizó para el cierre anual de taller (octubre 2021), donde se solicitaba escriban en una palabra sus proyectos y deseos para el año próximo teniendo en cuenta la cercanía con el ingreso a la vida profesional. Fue impactante comprobar que la mayoría (80%) escribieron la palabra “trabajar”, en la socialización quedo expuesto con claridad la necesidad y el temor de no ingresar al mercado laboral como profesionales de acuerdo al título universitario pronto a alcanzar. Esta realidad socio ocupacional con un mercado laboral muy restringido se transforma en la mayor preocupación ¿Cómo conseguir empleo como profesional?

En dicha jornada de cierre, mientras los/las estudiantes pensaban que palabra escribir, circulaba una broma, ¿de humor negro?, definitiva y tristemente sí; decían que su deseo era “ser precarizado”. Es que tienen clara consciencia de la realidad del mercado laboral que les espera como Trabajadores Sociales. Según datos del INDEC la presión sobre el mercado laboral, compuesta por el universo de desocupados, subocupados, ocupados demandantes y ocupados no demandantes disponibles, alcanzó el 32,4% de la PEA en el primer trimestre del año 2021.

Ahora bien, aunque nuestra realidad socio-política-económica, no es propicia para la plena inserción laboral, estamos en condiciones de afirmar que la población estudiantil, de acuerdo a los datos relevados en este pequeño estudio, egresa de esta Facultad con herramientas que les da posibilidades de posicionarse críticamente ante el mundo.

La propuesta de PFP que como colectivo académico tenemos, con todas sus aristas a pulir y cuestiones pendientes para seguir problematizando, sigue siendo proceso, una construcción nunca acabada, y cabe desde allí *echar una mirada a su parte sumergida, para volver a la superficie con la mayor lucidez sobre donde estamos parados*, tal la frase del epígrafe seleccionado de Garretón.

La formación que se brinda en esta unidad académica, promueve parafraseando a Jorge Osorio (1994) “una educación para una ciudadanía participante, crítica y competente (...) una formación para la acción razonada, crítica, autónoma, y solidaria de las personas y sus colectivos” (p,2). Seguimos confiando en la capacidad humana de construir sujetos colectivos que transformen el mundo movidos por ideales de justicia y libertad, porque como afirma Aníbal Ponce (2015) “La «nueva Universidad» a la que todos aspiramos, (...) cuya existencia queremos hacer una realidad sobre la Tierra, exigen como condición primera la transformación radical de la sociedad sin alma”. (p. 186),

Bibliografía

Abarca, A. (s/d). La práctica docente en la formación. Escuela Normal Superior “Fray Justo Santa María de Oro”, San Juan, Argentina.

Alvarez Alvarez Carmen (2012) ¿Qué sabemos de la relación entre la teoría y la práctica en la educación? Revista Iberoamericana de educación N° 60/2 OEI-CAEU España

Anderson, Perry (2004), “El papel de las ideas en la construcción de alternativas”. EN: BORÓN, ATILIO (compilador). Nueva Hegemonía Mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales. FLACSO. BS. AS.

Argumedo Alcira (2006). “Filosofía, política y perspectivas educativas”. En Revista Anales de la Educación Común. Tercer Siglo, Año 2. N° 3. Publicación de la D. G. C. y E. Pcia. de Buenos Aires.

Arnaus, R. (1995). Voces que cuentan y voces que interpretan: Reflexiones en torno a la autoría narrativa en una investigación etnográfica. En: Déjame que te cuente: ensayos sobre narrativa y educación. Barcelona: Laertes

Atairo, D. Y Camou, A. (2014). La democracia en el gobierno universitario. Cambios estatutarios en universidades nacionales argentinas (1989-2013). En: Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación. Buenos Aires: NIFEDE-UNTREF.

Barletta Pilar (2019) Prácticas territorializadas en la formación de los/as trabajadores/as sociales. Trabajo Final Integrador de la Especialización en docencia universitaria UNLP

Bernstein, Basil (1988) Poder, educación y conciencia. Cristian Cox editor. Santiago de Chile.

Disponible en : <https://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/8769/4824.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bulich A. Y Parkansky A. (2008) “Condiciones de trabajo de lxs docentes coordinadores de Taller en la FTS UNLP” Jornadas JIDEEP FTS UNLP

Bulich Alejandra (2020) Las Prácticas de formación profesional en la Facultad de Trabajo Social: Un estudio sobre su implementación entre los años 2005-2015. Carrera Especialización en Docencia Universitaria UNLP Trabajo Final Integrador

Candrea A. y Morandi G. (1999) El currículum universitario: entre la teoría y la práctica. UNLP X Simposio Internacional de Didáctica de las Ciencias Sociales (Logroño, España, 23 al 26 de marzo de 1999) disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/113250/Documento_completo.pdf?sequence=1

Cavallieri, M.S. Y Castronovo, R. (coords.) (2008), Compartiendo notas. El Trabajo Social en la contemporaneidad. Lanús, UNLa

Cruz Verónica (2014) TIF Especialización en docencia universitaria UNLP

Davini M Cristina (1995) “Poder control y autonomía en el trabajo docente” en La Formación docente en cuestión Política y pedagogía. Paidós. Buenos Aires.

(2008) “Métodos de enseñanza. Didáctica general para maestros y profesores”. Editorial Santillana

Documento Área De Trabajo Social (2006) FTS UNLP

Documento Evaluación de Las PFP. Perspectiva de los estudiantes (2010) Área de Trabajo Social FTS UNLP

Documento del Cefts (2012) “Proyecto institucional de Prácticas de formación profesional. Perspectiva de Practicas Integradas”

Documento Institucional (12/2004) “Análisis de los Núcleos problemáticos del Plan de estudios vigente” FTS UNLP

Documento Síntesis (4/2013) Reforma del Plan de estudios FTS UNLP disponible en: http://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/documento_rpe_sintesis_de_abril_2013.pdf

Documento institucional (12/2004) “Análisis de los núcleos problemáticos del plan de estudios vigente.” FTS-UNLP. Disponible en www.trabajosocial.unlp.edu.ar

Documento institucional (2010) “Perfil Profesional” elaborado por la Comisión inter claustro de Reforma de Plan de Estudios. FTS UNLP. Disponible en www.trabajosocial.unlp.edu.ar

Documento institucional (09/2011) Reforma de Plan de Estudios. Síntesis FTS UNLP. Disponible en www.trabajosocial.unlp.edu.ar

Documento institucional (10/2012) Reforma de Plan de Estudios. Síntesis FTS UNLP. Disponible en www.trabajosocial.unlp.edu.ar

Dubet, Francois (2005). "Los estudiantes". CPU-e, Revista de Investigación Educativa, 1. Recuperado el [marzo 2016], de <http://www.uv.mx/cpue/num1/inves/estudiantes.htm#>

Edelstein Gloria (2011) "Formar y formarse en la enseñanza" Ediciones Paidós Buenos Aires Argentina

Forni, Gallart Y Vasilachis (1993) Métodos cualitativos II. Centro editor de América Latina. Argentina

Garretón Manuel Antonio (1994) La faz sumergida del Iceberg. CESOC. Santiago de Chile

Grüner Eduardo (2006) Lecturas culpables. Marx(ismos) y la praxis del conocimiento. En La teoría marxista hoy problemas y perspectivas. CLACSO

(2021) Lo solido en el aire: el eterno retorno de la crítica marxista. CLACSO

Hernández, A. M. (2009). El Taller como dispositivo de formación y de socialización de las practicas. En: Sanjurjo, L. coord. Los dispositivos para la formación en las prácticas profesionales. Rosario: Homo Sapiens.

Holliday, O. (2018). La sistematización de experiencias: práctica y teoría para otros mundos políticos. Bogotá: CINDE.

Kosik Karel (1967). Dialéctica de lo concreto. Grijalbo México

Lucarelli, Elisa. (1994) "Teoría y práctica como innovación en docencia, investigación y actualización pedagógica". IICE. Cuadernos de Investigación N° 10. Facultad de Filosofía y Letras. UBA

Lucarelli Elisa (2007) Pedagogía Universitaria e innovación. Recife Brasil.

(2009) Teoría y práctica en la Universidad. Miño y Dávila

(2010) La articulación teoría práctica y las experiencias de innovación en las aulas de la UNS. En Lucarelli y Malet coord. Universidad y Practicas de innovación pedagógica. Jorge Baudino ediciones Buenos Aires

Ludi, M. (2014). Notas para pensar el espacio curricular ligado a prácticas preprofesionales en Trabajo Social. En: Debates y proposiciones de Trabajo Social en el marco del Bicentenario. Universidad Nacional de Entre Ríos.

Llomovatte, Silvia, Fernanda Juarros y Gabriela Kantarovich (compiladoras) Reflexiones prospectivas sobre la universidad pública. Libros de cátedra UBA

Mallardi, M. (2014). La intervención en Trabajo Social: Mediaciones entre las estrategias y elementos táctico-operativos en el ejercicio profesional. En: MALLARDI, M. comp. Procesos de Intervención en Trabajo Social. Contribuciones al ejercicio profesional crítico. La Plata: Colegio de Asistentes Sociales o Trabajadores Sociales de la Provincia de Buenos Aires.

Marengo Roberto y Giordano Carlos (2013) De riquezas, abandonos y oportunidades urgentes. Educación superior en la Argentina contemporánea. En Llomovatte, Silvia, Fernanda Juarros y Gabriela Kantarovich (compiladoras) Reflexiones prospectivas sobre la universidad pública. Libros de cátedra UBA

Mariani, E. L., Morandi, G., & Ros, M. (2019). La docencia universitaria frente al desafío de la inclusión educativa. Trayectorias Universitarias, 5(8), 003. <https://doi.org/10.24215/24690090e003>

Martinelli, M. (2001). Un nuevo mirar para la cuestión de los instrumentales técnico-operativos. En: AAVV El diagnóstico Social. Proceso de conocimiento e Intervención Profesional. Buenos Aires: Espacio Editorial.

Mignolo, Walter (1995). Occidentalización, Imperialismo, Globalización: Herencias Coloniales y Teorías Postcoloniales. Revista Iberoamericana. Vol. LXI, Núm. 170-171. Estados Unidos. (Pp.27-40).

Morandi, G. (1997). La relación teoría-práctica en la formación de profesionales: problemas y perspectivas. 2° Jornadas de Actualización en Odontología. La Plata: Facultad de Odontología, UNLP.

Montaño Carlos (2003) Edición digital Cuadernos para la reflexión del ejercicio profesional. ICEP. Colegio de Trabajadores Sociales Provincia de Buenos Aires

Osorio Jorge (1994) La educación como formación de sujetos y la construcción de ciudadanía en América Latina: notas para el debate. Revista La piragua. Revista latinoamericana de educación y política. 1er semestre 1994 N°8

Perez Gomez (2008) (1° ed 1989) Modelos contemporáneos de evaluación (Pág. 426) en Gimeno Sacristán y Pérez Gómez "La enseñanza su teoría y su práctica" Ediciones Akal España

Plan De Estudios 2015 Facultad de Trabajo Social UNLP

Ponce Aníbal (2015) Educación y lucha de clases y otros escritos (1937 1era ed) Universidad Pedagógica (UNIPE) CLACSO

Propuesta De Cátedra Trabajo Social V FTS UNLP 2018

Quintar Estela (2006) La enseñanza como puente a la vida. Instituto politécnico nacional. Instituto pensamiento y cultura en América latina. México

Ribeiro Djamila (2020) Lugar de enunciación. Feminismos populares. Ed Ambulantes. Traficantes de sueños

Rozada Martínez (2007) ¿Son posibles los puentes entre la teoría y la práctica, por todo el mundo demandados, sin pilares intermedios? En La formación del profesorado a la luz de una profesionalidad democrática. Santander España.

Sala Daniela (2014) Evaluemos sin miedo. Propuesta de un sistema de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, en las prácticas de formación profesional, de la Cátedra de Trabajo Social III. Facultad de Trabajo Social. UNLP. TIF de la especialización en docencia universitaria UNLP.

Sanjurjo, L., (2009), (coord.). Los dispositivos para la formación en las prácticas profesionales Homo Sapiens Ediciones. Rosario.

Schon, Donald A. (1992) La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones. Paidós. Barcelona.

Sierra Arizmendiarrreta Y Perez Ferra (2007) La comprensión de la relación teoría practica: una clave epistemológica de la didáctica. Revista de educación. España

Sánchez Vázquez (1967) Filosofía de la praxis. Grijalbo México

Zabalza Berarza Miguel A. (2010) El Practicum en la formación universitaria. Estado de la cuestión. Revista de educación N°354 La formación práctica de estudiantes universitarios. Repensando el Practicum. España

Zeichner Ken (2010) Nuevas epistemologías en formación del profesorado. Repensando las conexiones entre las asignaturas del campus y las experiencias de prácticas en la formación del profesorado en la universidad. Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado (123-149)

Zemelman Hugo (2007) Pensar teórico y pensar epistémico: los retos de las ciencias sociales latinoamericanas. IPECAL México

ANEXOS

Modelo de cuestionario a estudiantes

Este cuestionario anónimo tiene el objetivo de conocer tu mirada sobre las Prácticas de Formación Profesional (PFP) de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP. Tus respuestas junto a otras serán insumo de un documento de trabajo de indagación para la Especialización en docencia universitaria de la UNLP.

SOBRE EL RECORRIDO GENERAL

1.- ¿Podrías indicar cuáles fueron tus lugares /centros de práctica en los distintos años de la carrera?

1er año:

2do año:

3er año:

4to año:

5to año:

2.- Visto a la distancia, como calificarías el recorrido de formación práctica? Puede ser más de una opción:

Coherente

Azarosa

Lógica

Coordinada

Articulada

Desarticulada

Otro (definir)

¿Por qué?

.....
.....

SOBRE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS

3.- ¿A partir de las PFP dirías que tenés nuevos conocimientos sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional?

Sí _____ No _____

3. a) Si respondiste que sí: ¿Podrías ampliar tu respuesta sobre cuáles son estos saberes?

.....
.....

3. b) Si respondiste que no: ¿Podrías ampliar tu respuesta?

.....
.....

4.- La teoría resuelve las preguntas de la práctica. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

.....
.....
.....5.- En las practicas, la teoría es otra. Lo que aprendes en el aula no alcanza. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?
.....

6.- ¿Hay saberes que solo te lo brindan las PFP?
.....

7.- ¿Podrías decir que no te brindo la practica?
.....

8.- ¿Cuáles consideras que han sido los aportes más importantes de las PFP para tu formación profesional?
.....
.....

LAS PFP EN LA PROPUESTA CURRICULAR

9.- Desde tu perspectiva, dentro del proceso de formación que propone la facultad ¿Qué lugar de importancia real tienen las PFP?
.....

10.- ¿Cómo se relacionan las PFP con los demás espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias?
.....

10.a- ¿Cómo calificarías esta relación?

- Muy buena
- Buena
- Regular
- Insuficiente

10.b- ¿Alguna sugerencia que podrías aportar acerca de cómo mejorar esa relación?
.....
.....

11.- ¿Cómo se evalúan las PFP? ¿Se realiza una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje? ¿Cuál es tu mirada al respecto?
.....
.....

12.- ¿Qué aspectos propondrías para mejorar las PFP?
.....
.....

Muchas gracias

Entrevista 1

Este cuestionario anónimo tiene el objetivo de conocer tu mirada sobre las Prácticas de Formación Profesional (PFP) de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP. Tus respuestas junto a otras serán insumo de un documento de trabajo de indagación para la Especialización en docencia universitaria de la UNLP.

SOBRE EL RECORRIDO GENERAL

1.- ¿Podrías indicar cuales fueron tus lugares /centros de práctica en los distintos años de la carrera?

1er año: Barrio El Carmen. La Plata.

2do año: Escuela Primaria n° 93. Villa Elisa.

3er año: Club Social “Corazones del Retiro” Lisandro Olmos

4to año: Cuerpo Técnico Auxiliar. La Plata.

5to año: Asociación “Una Moviada de Locos” La Plata

2.- Visto a la distancia, como calificarías el recorrido de formación práctica? Puede ser más de una opción:

Coherente X

Azarosa X

Lógica

Coordinada

Articulada

Desarticulada

Otro (definir)

¿Por qué?

Considero a la formación práctica como un proceso coherente en el que año a año cada estudiante incorpora conocimientos, herramientas, conceptos, que son materializados en la práctica profesional y la misma se va complejizando al igual que los años cursados de la carrera. A su vez es un proceso azaroso ya que no siempre lxs estudiantes pueden elegir el centro de práctica, cada grupo debe establecer diversas estrategias para trabajar dentro del espacio que le ha sido adquirido para realizar sus prácticas de formación profesional. Todas las prácticas son coordinadas por lxs referentes de los centros de prácticas como también por lxs docentes del taller de formación, haciendo de las prácticas un proceso de covisión y aprendizaje colectivo

SOBRE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS

3.- ¿A partir de las PFP dirías que tenés nuevos conocimientos sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional?

Sí X No

3. a) Si respondiste que si: ¿Podrías ampliar tu respuesta sobre cuáles son estos saberes? Las prácticas de formación profesional constituyen un momento clave para la incorporación de nuevos conocimientos y herramientas sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional. El contacto con la realidad del lugar, la población, el trabajo de lxs profesionales y

de lxs sujetos involucrados nos permiten a lxs estudiantes acercarnos al trabajo cotidiano del profesional de Trabajo Social: materializar lo teórico en un espacio concreto y dentro de esa dinámica constituir nuevos saberes y conocimientos sobre el quehacer profesional. Por ejemplo, en cuarto año en el Cuerpo Técnico Auxiliar (CTA) adquirí conocimientos sobre el Trabajador Social perito, qué es una pericia, como se conforma un informe social teniendo como destinatario al Poder Judicial, cómo son las entrevistas a la población, cómo es el trabajo interdisciplinario dentro del CTA, etc.

3. b) Si respondiste que no: ¿Podrías ampliar tu respuesta?

4.- La teoría resuelve las preguntas de la práctica. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

Sostengo que la teoría y la práctica no pueden pensarse separadas, sino constitutivas de un mismo proceso, la intervención profesional y el campo del Trabajo Social. En la práctica se pone en juego la teoría, complementa y permite definir estrategias de trabajo, comprender la dinámica del espacio, las problemáticas sociales, la estructura y desigualdad del sistema, etc. Al mismo tiempo en la práctica no hay posibilidades de que todo esté resuelto y mucho menos por la teoría, por lo que las preguntas que surgen en la práctica y de la práctica no pueden ser resueltas pura h exclusivamente desde la teoría.

5.- En las prácticas, la teoría es otra. Lo que aprendes en el aula no alcanza. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

Lo que se aprende en las aulas, en la facultad, en los cursos, talleres, y en cada espacio académico es necesario para ejercer la profesión y para el desarrollo de las prácticas. Todo lo aprendido sirve y se pone en juego en cada espacio, para hacer una lectura de la realidad, de los espacios de intervención, para implementar estrategias de trabajo, para definir y debatir con otrxs profesionales el desarrollo de actividades y abordajes. A su vez sostengo que siempre es necesario seguir aprendiendo desde lo académico y formándose para poder realizar mejores intervenciones y tener nuevas miradas sobre las realidades con las cuales nos enfrentamos y trabajamos.

6.- ¿Hay saberes que solo te lo brindan las PFP?

Creo que hay saberes que solo brindan las PFP debido a que varios de esos espacios solo los atravesamos como estudiantes y dentro de la propia facultad. Al mismo tiempo no es lo mismo realizar intervenciones como estudiantes iniciales que como estudiantes avanzados y mucho menos como profesionales. Todo recorrido en la facultad brinda nuevos conocimientos y muchos de ellos no los aprendemos en otros lados/espacios.

7.- ¿Podrías decir que no te brindo la práctica?

A veces las prácticas dependiendo el centro/institución que a cada estudiante se le asigna no tiene un referente o profesional Trabajador Social, por lo que a veces resulta difícil comprender cuál sería el trabajo de este profesional. Creo que es necesario que en cada centro se pueda integrar un trabajador social como referente o se pueda hacer de la práctica un espacio en el que se haga hincapié en el trabajo que podría tener este profesional en ese espacio en particular.

8.- ¿Cuáles consideras que han sido los aportes más importantes de las PFP para tu formación profesional?

Considero que, a la hora de realizar una entrevista, un informe, registrar lo observado en un espacio las PFP fueron de mucha utilidad. Al mismo tiempo recibí grandes conocimientos sobre la salud mental en mi último año de PFP, la intervención desde la salud mental comunitaria, el trabajo de les usuaries de servicios de salud mental en emprendimientos sociales, el trabajo de les profesionales acompañantes, lo que hizo que hoy en día como profesional decida concursar para residencia en Salud y comenzar una nueva etapa de formación y aprendizaje en este campo.

LAS PFP EN LA PROPUESTA CURRICULAR

9.- Desde tu perspectiva, dentro del proceso de formación que propone la facultad ¿Qué lugar de importancia real tienen las PFP?

Considero que son muy importantes en el proceso de formación como futurxs profesionales. Las herramientas que brindan, el contacto con la realidad, el aprendizaje sobre los abordajes de les profesionales, como posicionarse y desenvolverse en los espacios de trabajo son posibilidades que solo las prácticas pueden darle a les estudiantes. Al mismo tiempo las prácticas permiten comprender cada estudiante si realmente quiere desarrollarse en esa profesión o no, su carácter interventivo es crucial para esa elección.

10.- ¿Cómo se relacionan las PFP con los demás espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias?

Considero que las prácticas son siempre el ejemplo de las teorías y de los espacios aulicos. Toda PFP se utiliza como aporte y elemento para hacer una aclaración, definir algún concepto, explicar determinadas teorías y/o conocimientos.

10.a- ¿Cómo calificarías esta relación?

Muy buena ✓

Buena

Regular

Insuficiente

10.b- ¿Alguna sugerencia que podrías aportar acerca de cómo mejorar esa relación?

Que todes les profesionales incorporen a las PFP en sus materias como ejemplo y como punto de partida para brindar sus conocimientos

11.- ¿Cómo se evalúan las PFP? ¿Se realiza una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje? ¿Cuál es tu mirada al respecto?

Las PFP se evalúan con un trabajo final, una evaluación individual de la materia y el taller y también de forma conjunta con el cierre del taller. Considero que ambas instancias son necesarias tanto para les estudiantes como para les docentes tener en cuenta que cuestiones se pueden mejorar y qué cuestiones continuar con la misma línea.

12.- ¿Qué aspectos propondrías para mejorar las PFP?

Cómo mencioné anteriormente, creo que se deberían buscar centros de práctica.

Muchas gracias

Entrevista 2

Este cuestionario anónimo tiene el objetivo de conocer tu mirada sobre las Prácticas de Formación Profesional (PFP) de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP. Tus respuestas junto a otras serán insumo de un documento de trabajo de indagación para la Especialización en docencia universitaria de la UNLP.

SOBRE EL RECORRIDO GENERAL

1.- ¿Podrías indicar cuales fueron tus lugares /centros de práctica en los distintos años de la carrera?

1er año:barrio La Granja

2do año:Amanecer casa- taller (teatro) La franja

3er año:Amanecer casa- taller (teatro) La franja

4to año:Hogar "Juan Carlos Márquez"

5to año:HIAEP "Sor María Ludovica"

2.- Visto a la distancia, como calificarías el recorrido de formación práctica? Puede ser más de una opción:

Coherente X

Azarosa

Lógica X

Coordinada X

Articulada

Desarticulada

Otro (definir)

¿Por qué?

En el proceso de Prácticas de Formación Profesional se produce un pasaje desde el abordaje de ámbitos amplios (barrios) a trabajar con comunidades e instituciones conforme a lo aprendido y aprehendido. Supone la incorporación y manejo de conocimientos de los que podemos echar manos para las inserciones, conocimiento e intervenciones acordes a cada espacio.

SOBRE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS

3.- ¿A partir de las PFP dirías que tenés nuevos conocimientos sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional?

Sí x No _____

3. a) Si respondiste que si: ¿Podrías ampliar tu respuesta sobre cuáles son estos saberes? Frente al acercamiento concreto del quehacer profesional pude/pudimos comprender a la luz de la teoría las intervenciones, siempre guiadxs por profesionales que fueron receptivxs a las consultas y explicación del para qué y por qué se realizaban determinadas intervenciones y no otras. Se nos dio lugar al hacer, no reducida a la observación- participación. Esto permite

situarnos como, en ese momento, futurxs profesionales no distanciadx de la teoría sino pudiendo hilvanar teoría y práctica.

3. b) Si respondiste que no: ¿Podrías ampliar tu respuesta?

4.- La teoría resuelve las preguntas de la práctica. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

En la práctica no puede visualizarse la teoría, esta última permite comprender y analizar lo acontecido en la práctica. No concibo que sirva para la resolución, si para realizar aproximaciones y elaborar explicaciones posibles y transitorias, siempre sujetas a modificaciones.

5.- En las prácticas, la teoría es otra. Lo que aprendes en el aula no alcanza. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

Concibo que parte del aprendizaje reside en la experiencia y no en el aula; no obstante, no sería posible la comprensión e intervención profesional desprovistos de la teoría. Concibo a la misma posicionada en el concepto de la teoría como reproducción ideal del objeto real que se investiga – parafraseando burdamente a Marx-.

6.- ¿Hay saberes que solo te lo brindan las PFP?

Sí, claro que esto no resulta una totalidad en virtud de la sumatoria teoría y práctica. Sin embargo, la experiencia enseña y dota de diversidad lo aprendido en el aula.

7.- ¿Podrías decir que no te brindo la práctica?

En mi caso particular considero que complementó la teoría. No puedo pensar en algo que no se me haya brindado.

8.- ¿Cuáles consideras que han sido los aportes más importantes de las PFP para tu formación profesional?

Muchas de mis estrategias de intervención particulares y en equipo están guiadas por lo observado y aprendido en el proceso de PFP, tanto en el campo propiamente dicho como así también en los espacios de talleres donde analizábamos y reconstruíamos analíticamente las situaciones que traíamos al aula.

LAS PFP EN LA PROPUESTA CURRICULAR

9.- Desde tu perspectiva, dentro del proceso de formación que propone la facultad ¿Qué lugar de importancia real tienen las PFP?

Se perciben muchas veces como complemento de los trabajos sociales y no con la autonomía e importancia real que deben tener. Una vez finalizada la facultad y tomando distancia, se valoriza más el espacio que no es lo suficientemente aprovechado.

10.- ¿Cómo se relacionan las PFP con los demás espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias?

Es subjetivo a cada año y profesorxs. He transitado años donde están abstraídos del resto de las materias solo recuperando trabajo social (teórico y práctico) quedando sujeto a cada estudiantx si relaciona o no las PFP con otras materias. También sucede lo contrario.

10.a- ¿Cómo calificarías esta relación?

Muy buena

Buena

Regular x

Insuficiente

10.b- ¿Alguna sugerencia que podrías aportar acerca de cómo mejorar esa relación?

No solo dejar la responsabilidad a los talleres de relacionar las PFP con las diversas materias sino también que en estas se recuperen los procesos de PFP.

11.- *¿Cómo se evalúan las PFP? ¿Se realiza una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje? ¿Cuál es tu mirada al respecto?*

Si, regularmente se evalúa el proceso anual junto a los informes finales. Considero que las supervisiones regulares son una herramienta fundamental para el acompañamiento y ulterior evaluación.

12.- *¿Qué aspectos propondrías para mejorar las PFP?*

Creo que lo que observamos y conocemos, estas aproximaciones y posibles intervenciones (sujeto a los diferentes centros de prácticas donde algunos permiten más margen de maniobra que otros) deberían ser analizados en términos de pensar estratégicamente con los estudiantes, cuestionar, re preguntar, etc. En ocasiones se tornan más de escucha de relatos de lo que se ve y hace y no se acompaña tanto en torno de guía, corrección, opinión, etcétera.

Muchas gracias

Entrevista 3

Este cuestionario anónimo tiene el objetivo de conocer tu mirada sobre las Prácticas de Formación Profesional (PFP) de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP. Tus respuestas junto a otras serán insumo de un documento de trabajo de indagación para la Especialización en docencia universitaria de la UNLP.

SOBRE EL RECORRIDO GENERAL

1.- ¿Podrías indicar cuales fueron tus lugares /centros de práctica en los distintos años de la carrera?

1er año: Abasto. Mapeo de Instituciones. Cartografía.

2do año: CEA 726, ubicado en el Centro Cultural "El galpón del bajo".

3er año: ONG "Don Bosco". Berisso

4to año: Casa de Encuentro e Integración "Nazarena Arriola", Consejería de Salud Integral. Barrio Villa Alba, La Plata.

5to año: Asociación Civil "Una Movida de Locos". La Plata.

2.- Visto a la distancia, como calificarías el recorrido de formación práctica? Puede ser más de una opción:

Coherente X

Azarosa

Lógica

Coordinada X

Articulada X

Desarticulada

Otro (definir)

¿Por qué?

A lo largo del recorrido por la Facultad de Trabajo Social y habiendo transitado por diferentes instituciones realizando las Prácticas de Formación Profesional pude acumular gran cantidad de contenidos, experiencias, vivencias y maneras de trabajar interdisciplinariamente. Me pareció sumamente importante la coordinación a lo largo de todos los años entre los y las docentes y los referentes de los Centros de Práctica por los cuales tuve mi paso.

SOBRE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS

3.- ¿A partir de las PFP dirías que tenés nuevos conocimientos sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional?

Sí X No

3. a) Si respondiste que sí: ¿Podrías ampliar tu respuesta sobre cuáles son estos saberes?

Transitar por la Facultad de Trabajo Social me enriqueció completamente en base a los contenidos y el poder comprender cómo interviene la profesión en el campo. Cabe mencionar que estos contenidos son infinitos y podría estar muchísimo tiempo escribiendo acerca de ellos. En base a los contenidos pude comprender acerca de las habilidades y actitudes de un trabajador social, las diferentes metodologías de planificación, elaboración de proyectos dirigidos a atender las

necesidades y problemas sociales de la población. Pude conocer más los barrios, la vida cotidiana de los sujetos con los que trabajamos, leyes, la instrumentalidad de nuestra profesión, enfoques con perspectiva de género, e infinidad de contenidos más que ayudan a una intervención rica y siempre en movimiento.

Me encuentro hoy en día trabajando en el Servicio Local de Promoción y Protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes de mi ciudad de origen y en infinidad de momentos los contenidos dados a lo largo de la carrera pueden ser plasmados en la cotidianidad de mi trabajo.

3. b) Si respondiste que no: ¿Podrías ampliar tu respuesta?

4.- La teoría resuelve las preguntas de la práctica. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

En base a esta afirmación opino que es sumamente importante una buena formación teórica, pero a su vez la práctica es muy rica a la hora de generar un aprendizaje y un día a día con nuestra intervención. Si bien a lo largo de años estudiando en la facultad adquirí muchísimo contenido, a veces es difícil “bajarlo” a la realidad, o también puede suceder que aprendo de la práctica y de mis compañeros de trabajo y el cotidiano. Si bien teoría y práctica se ven como separadas y teniendo poco que ver, es muy importante pensarlas de forma conjunta para lograr una intervención más enriquecedora. No puede existir una sin la otra. Es necesaria la teoría para tener conocimiento sobre lo que se interviene, pero si está alejada totalmente de la práctica desaparecería ese real concreto.

Entonces, si bien la teoría brinda conocimientos y herramientas para el análisis de situaciones diversas sobre el campo social, económico, político desde un lugar histórico, muchas veces la misma difiere de lo real concreto que se presenta en la práctica.

5.- En las prácticas, la teoría es otra. Lo que aprendes en el aula no alcanza. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?

Casi en la misma línea que la anterior pregunta puedo decir que considero que alcanza lo que se aprende en el aula pero que además la práctica también puede brindarnos mucha información y contenido. En la práctica nos encontramos con lo inmediato, con los problemas reales ante nuestros ojos, con lo que debe ser solucionado rápidamente y con cosas que requieren intervención y una respuesta. Considero, como dije anteriormente, que ambas deben ser trabajadas en conjunto para poder brindar una intervención más rica.

La teoría enriquece a la práctica, pero muchas veces a la hora de actuar en lo inmediato esa teoría muchas veces es corrida de lado por lo real concreto que surge en ese momento, en ese inmediato. Igualmente, cuando intervenimos la teoría se encuentra presente.

6.- ¿Hay saberes que solo te lo brindan las PFP?

Considero que las Prácticas de Formación Profesional brindan saberes sumamente importantes. Muchas de las cosas que aprendemos las aprendemos cuando transitamos por las prácticas. El hecho de aprender a trabajar interdisciplinariamente y en conjunto me parece totalmente necesario para estudiantes y profesionales.

7.- ¿Podrías decir que no te brindo la práctica?

En mi caso particular me hubiera gustado que a lo largo de los años de carrera podamos conocer más acerca de la Cuestión Penal Juvenil, ámbito del que podemos ser parte como profesionales pero que poco se habla en las aulas.

8.- ¿Cuáles consideras que han sido los aportes más importantes de las PFP para tu formación profesional?

Uno de los grandes aportes que considero me brindaron las Prácticas es el aprender a trabajar con otro, respetar y ser respetado. Conocer las diferentes modalidades de trabajo de nuestros pares, opiniones y desencuentros, pero siempre con respeto. Se aprenden nuevos saberes y otros se refuerzan. Al llegar el momento de trabajar con pares, uno se encuentra totalmente preparado para

la intervención interdisciplinaria y para conocer las diferentes miradas que otras profesiones nos plantean.

LAS PFP EN LA PROPUESTA CURRICULAR

9.- *Desde tu perspectiva, dentro del proceso de formación que propone la facultad ¿Qué lugar de importancia real tienen las PFP?*

Me parece excelente el lugar que le dan a las PFP. Considero que fue un espacio armado de forma impecable, con profesionales excelentes que supieron llevar el espacio de forma responsable y brindándonos el contenido justo para ir formándonos de la mejor manera. en base a las temáticas que se tratan en cada año en las PFP me pareció correcto que a medida que se avanza en los años de carrera uno pueda ir involucrándose más y formando parte de lo que sería más adelante nuestra profesión. Vuelvo a traer a colación lo que plasme de mi trabajo y la relación con el aprendizaje en la FTS. El primer día como Trabajadora Social me sentí sumamente preparada y con las herramientas justas para comenzar a trabajar. Por supuesto que aprendí muchísimo también de mis compañeros y su modalidad de trabajar, pero destaco y siempre destaque las PFP que brinda la FTS de la UNLP.

10.- *¿Cómo se relacionan las PFP con los demás espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias?*

PFP, teóricos y prácticos están relacionados a lo largo de toda la carrera y me parece una muy buena manera de enseñar a los alumnos de forma conjunta, en donde el material que se ve tanto en teórico como en práctico pueda ser llevado a cabo en el espacio de las prácticas. A lo largo de mi recorrido por la FTS siempre noté buena comunicación entre los diferentes docentes, quienes supieron transmitir el contenido perfectamente.

10.a- *¿Cómo calificarías esta relación?*

Muy buena X

Buena

Regular

Insuficiente

10.b- *¿Alguna sugerencia que podrías aportar acerca de cómo mejorar esa relación?*

11.- *¿Cómo se evalúan las PFP? ¿Se realiza una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje? ¿Cuál es tu mirada al respecto?*

A lo largo de mi recorrido por las PFP se ha realizado una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje. De hecho, si bien teóricos y prácticos son necesarios para la aprobación de las materias, las PFP también y son acompañadas por los docentes en lo que refiere a contenidos y maneras de intervenir y trabajar en conjunto.

12.- *¿Qué aspectos propondrías para mejorar las PFP?*

A mi manera de ver no sugiero que se agregue algo para mejorar las PFP. Considero que este espacio está planeado correctamente con teóricos y prácticos, encontrándose una conexión entre los tres y brindando la información y el acompañamiento pertinentes para las excelentes cursadas que nos brindan los profesores de nuestra FTS.

Muchas gracias

Entrevista 4

Este cuestionario anónimo tiene el objetivo de conocer tu mirada sobre las Prácticas de Formación Profesional (PFP) de la carrera de Licenciatura en Trabajo Social de la UNLP. Tus respuestas junto a otras serán insumo de un documento de trabajo de indagación para la Especialización en docencia universitaria de la UNLP.

SOBRE EL RECORRIDO GENERAL

1.- ¿Podrías indicar cuales fueron tus lugares /centros de práctica en los distintos años de la carrera?

1er año: Barrio 5 de mayo, Ensenada

2do año: Escuela Secundaria Abasto

3er año: Centro de Fomento "El Ombú", City Bell

4to año: Biblioteca Popular "Emilio Pestalozzi", Berisso

5to año: Proyecto de Extensión Universitaria "Salud y DDHH", Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales

2.- Visto a la distancia, como calificarías el recorrido de formación práctica? Puede ser más de una opción:

Coherente

Azarosa

Lógica

Coordinada

Articulada

Desarticulada X

Otro (definir)

¿Por qué?

Considero que los distintos enfoques sostenidos por cada una de las Cátedras han promovido orientaciones disímiles en las prácticas pre-profesionales, no habiendo correlación en las mismas. Las atravesé, en muchas oportunidades, sin generar una vinculación directa con lo transitado el año anterior. En múltiples oportunidades, conocía que la selección de los centros de práctica era de gran dificultad para las Cátedras, generándose instancia de deserción de algunos que referenciaran temáticas específicas (por ejemplo, respecto a Salud solo había gran oferta en el último año. En otro año, era tan la diversidad de instituciones y sus estructuras que podían asignarte un espacio sumamente formal, como uno muy informal, pocas veces pudiendo generar una línea coherente en torno a una especificidad de la formación).

SOBRE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS

3.- ¿A partir de las PFP dirías que tenés nuevos conocimientos sobre el campo del Trabajo Social y la intervención profesional?

Sí X No _____

3. a) Si respondiste que sí: ¿Podrías ampliar tu respuesta sobre cuáles son estos saberes?

Pertinencia de la intervención, construcción de la demanda, Cuestión Social desde lo pragmático, determinantes sociales en Salud desde una posición de Salud comunitaria, herramientas e instrumentos de intervención, modelos de PP, etc...

3. b) *Si respondiste que no: ¿Podrías ampliar tu respuesta?*

4.- *La teoría resuelve las preguntas de la práctica. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?*

Sí, pero la mediación entre las mismas es un trabajo difícil. En múltiples circunstancias la teoría está agotada y nos resulta escaso para generar intervenciones novedosas. Las estrategias están en permanente reformulación por el propio dinamismo de la sociedad y sus implicancias culturales, políticas y económicas.

5.- *En las practicas, la teoría es otra. Lo que aprendes en el aula no alcanza. ¿Qué opinas sobre esta afirmación?*

No lo identifico así. Tampoco creo que deba alcanzar con lo aprendido en el aula. Hay un saber que, hasta que no te pasa por el cuerpo, no podés incorporar.

6.- *¿Hay saberes que solo te lo brindan las PFP?*

Hay un proceso de incorporación final de la teoría a la capacidad personal instalada que solo se logra mediante las PFP.

7.- *¿Podrías decir que no te brindo la práctica?*

En algunas experiencias, la visualización de la especificidad profesional. Identifico una oportunidad en la cual, considero, quedaba más asemejada a acciones de beneficencia que al Servicio Social.

8.- *¿Cuáles consideras que han sido los aportes más importantes de las PFP para tu formación profesional?*

Correlación de fuerzas situadas sociohistóricamente, contexto y recurso territorial, lógicas identitarias institucionales, implementación y evaluación de las PP.

LAS PFP EN LA PROPUESTA CURRICULAR

9.- *Desde tu perspectiva, dentro del proceso de formación que propone la facultad ¿Qué lugar de importancia real tienen las PFP?*

Trabajo interdisciplinariamente hace ocho años con otros. Nunca valoré tanto nuestras PFP como en el encuentro con profesionales de otras disciplinas que no tuvieron esa experiencia. Hay algo de "poner el cuerpo" que nunca nos va a dar la incorporación de la teoría. Respeto, valoro y transmito con orgullo esa posibilidad que tuve como estudiante, y reconozco que es valorada por otras disciplinas que no la poseen.

10.- *¿Cómo se relacionan las PFP con los demás espacios áulicos (teóricos/prácticos) y con otras materias?*

Tendiente a la invisibilización. Podría articularse y ser recuperado a partir de otros proyectos que nutran la misma.

10.a- *¿Cómo calificarías esta relación?*

Muy buena

Buena

Regular X

Insuficiente

10.b- *¿Alguna sugerencia que podrías aportar acerca de cómo mejorar esa relación?*

Promover que otras Cátedras inviten a recuperar experiencias que provengan de esos espacios que una transita actualmente en sus PFP.

Armar redes que fortalezcan empíricamente aquellas teorías tan duras y lineales propuestas en algunos programas.

11.- *¿Cómo se evalúan las PFP? ¿Se realiza una evaluación conjunta de todo el proceso de aprendizaje? ¿Cuál es tu mirada al respecto?*

Por el momento del año y la diversidad de compromisos, tiende a ser algo poco elaborado y saldado con la disposición energética del momento. Nunca se valoró realmente ni en términos de construcción colectiva grupal, ni de los esfuerzos desiguales individuales.

12.- *¿Qué aspectos propondrías para mejorar las PFP?*

Articulación de 1ro a 5to año.

Incorporación de otras Cátedras para aprovechamiento de las mismas.

Muchas gracias

