

La enseñanza/trasmisión a través de la participación en Dispositivos Colectivos para el abordaje de presentaciones del padecimiento en infancias y juventudes. Un abordaje innovador en nuestra carrera universitaria.

EJE N° 3

Relato de experiencia pedagógica

Escobar, Silvana María
Facultad de Psicología, UNLP.
escobar.silvana@gmail.com

Romé. María
Facultad de Psicología. UNLP.
mariarome83@gmail.com

RESUMEN (ARIAL 11)

Hasta 200 palabras como máximo (Arial 11, interlineado 1.5)

En el presente trabajo queremos indagar y compartir la experiencia clínica y pedagógica que realizamos a través del proyecto de extensión: “Dispositivos colectivos para el abordaje de padecimientos subjetivos en infancias y juventudes”, dependiente de la Facultad de Psicología de la UNLP. En el mismo participamos *docentes universitarios/as, graduados/as recientes* de la Carrera de Psicología, y de diferentes carreras universitarias con varios años de experiencia, conformando un equipo interdisciplinario. Es de destacar que, como parte del equipo, un número importante de *alumnas/os* de la carrera de grado participan del proyecto interesados por la temática y sobre todo en realizar prácticas como parte de su formación en una propuesta altamente innovadora en la región.

Se hará referencia a la experiencia realizada, haciendo énfasis en la interrogación acerca de la enseñanza/transmisión, poniendo en tensión las formas tradicionales

de entender los mismos e intentando formalizar los modos encontrados a través de las prácticas realizadas.

Intentaremos situar algunos aportes, que desde la práctica psicoanalítica en dispositivos colectivos, podemos ubicar, que nos permitan repensar la enseñanza en la Universidad.

PALABRAS CLAVE: Transmisión; Innovación; Dispositivos Colectivos; Época.

DESARROLLO DEL TRABAJO

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo queremos indagar y compartir la experiencia clínica y pedagógica que realizamos a través del proyecto de extensión: “Dispositivos colectivos para el abordaje de padecimientos subjetivos en las infancias y juventudes”, dependiente de la Facultad de Psicología de la UNLP. En el apartado siguiente haremos una breve descripción del mismo y su carácter innovador en la región como respuesta a presentaciones actuales, propias de la época, que requieren repensar respuestas desde la Universidad y del conjunto de la sociedad.

En esta oportunidad, en el marco de las Cuartas Jornadas de Prácticas Docentes, nos interesa recortar los interrogantes que atañen a la dimensión de la relación con el saber y la transmisión en la universidad, en este caso a través de un proyecto de extensión. En el mismo, participamos *docentes universitarios/as*, *graduados/as recientes* de la Carrera de Psicología, y *graduados* de diferentes carreras universitarias con varios años de experiencia, conformando un equipo interdisciplinario. Es de destacar que, como parte del equipo, un número importante de *alumnas/os* de la carrera de grado participan del proyecto interesados por la temática y sobre todo en realizar prácticas como parte de su formación en una propuesta altamente innovadora en la región.

Se hará referencia a la experiencia realizada, haciendo énfasis en la interrogación acerca de la enseñanza/transmisión, poniendo en tensión las formas tradicionales de entender los mismos e intentando formalizar los modos encontrados a través de las prácticas realizadas.

Intentaremos situar algunos aportes, que desde la práctica psicoanalítica en dispositivos colectivos, podemos ubicar, que nos permitan repensar la enseñanza en la Universidad.

Algunos aportes desde el psicoanálisis para interrogar las prácticas de transmisión y enseñanza en la Universidad.

Varios autores se han preguntado sobre la enseñanza del psicoanálisis en la Universidad, sus posibilidades y límites (Escars, C. 2015: Volta, L 2013) teniendo en cuenta la distinción de los Discursos Universitario y Psicoanalítico establecidos por Jacques Lacan en sus seminarios (Lacan, J, 1969, 1970, 1971)

En esta oportunidad recortamos otras preguntas como docentes, investigadores y extensionistas de la Facultad de Psicología, acerca de los interrogantes que podemos situar desde el psicoanálisis al tema de la enseñanza y transmisión en la universidad.

En otros trabajos previos hemos analizado la importancia que ha tenido, para varios autores y pedagogos, la reflexión acerca de la relación entre la teoría y la práctica en la enseñanza (Escobar, 2012, 2015).

Ya Schön (Schön, 1978) plantea "...el caso único queda fuera de las categorías de la técnica y la teoría existente, el práctico no puede tratarlo como si fuera un problema instrumental" (Pp 19). Aparece allí la dimensión del Caso en su dimensión de unicidad. Desde el psicoanálisis, algunos autores plantean ciertas particularidades que diferencian en cómo se concibe la idea de Caso Clínico desde el psicoanálisis en oposición a como se piensa la idea de "Caso" desde la perspectiva clínica tradicional. (Schejman, Mazzuca, Godoy y otros. 2013) En la medicina/ psiquiatría tradicional, hablar de "Caso" implica aludir a un ejemplo particular de una categoría general. En oposición, para el psicoanálisis, "Caso" no se remite a un mero ejemplo de un universal, sino que alude a la presentación singular, única, que nos sorprende y enseña. Lo singular es la brújula misma, en la dirección de la cura. (Arenas, G. 2010). Allí cobra importancia el *detalle*, que nos sorprende.

El modo de pensar el diagnóstico se encuentra así transformado, ya no son categorías establecidas en las que las personas se ubican desde un saber previamente constituido. La enseñanza entonces no puede consistir en transmitir estas categorías fijas. Esto tiene importantes consecuencias, al situar la dimensión biopolítica que analiza Éric Laurent, en su libro "el reverso de la biopolítica" (2016).

Muchos autores han situado la importancia de la transmisión, subrayando que su lugar no debe perderse en las prácticas que privilegian la enseñanza a través de la acción (Puiggrós, A. 1995: 65; Perrenoud, Ph. 2004). Cabe preguntarnos ¿Qué es lo que transmite un docente? ¿Transmite contenidos, metodologías, técnicas? Algo de esto está en juego. Pero el juego de enseñar, transmitir, implica otra dimensión que el psicoanálisis ayudó a precisar, la dimensión de la transferencia y del deseo en la relación con el saber que ya Sigmund Freud situó tempranamente (Freud, S. 1913) y Lacan precisó su relación con la falta (Lacan; 1961). Es de vital importancia tener

presente la dimensión de la falta en la enseñanza, para no caer en la ilusión del saber completo que obtura el deseo de saber.

Eric Laurent, señala en “Lo imposible de enseñar” (2001):

“Si, es una cuestión de la definición de la enseñanza. Cuando ésta es una verdadera enseñanza, cuando el aprender es un a-prender, como dice Heidegger, se dirige hacia lo no sabido. Si la enseñanza es una enseñanza, una enseñanza al borde de la ignorancia, en el punto del desconocimiento. Cuando lo consigue, es como la interpretación anaítica, que funciona cuando incluye el silencio Si incluye el *silet* entonces es eficaz, si no es solamente una explicitación. En la enseñanza hay que incluir lo imposible de enseñar. Aquí se ubica la articulación entre transmisión y enseñanza”.
(E.Laurent, 2001, p. 26)

De este modo la enseñanza se vuelve *viva*, no mera repetición de la letra muerta. Se enciende el deseo de aprender, que implica la articulación del deseo con lo vivo como tal. El autor plantea que la trasmisión tiene sus dificultades. Siguiendo a Jacques Alain Mller, agrega que si el enseñante quiere transmitir “todo lo que sabe” lo que produce es aburrimiento, odio, rechazo. Parafraseando a Lacan, J. más bien se trata de “enseñar a partir de un no saber”. (Laurent, E. 2007)

El mismo autor critica la reducción de la demanda de saber clínico a una demanda de saber técnico. Se pone de relieve la *Lógica de la interrogación*, es decir, cada concepto tomarlo como respuesta a un problema de la práctica, buscar las preguntas.

Mónica Boada, en su artículo “Una enseñanza, eso marcha, eso falla, eso abre camino” cita a Lacan refiriéndose a sus Escritos, diciendo. “me impuse como regla, como imperativo, no volver a decir nunca las mismas cosas” (Boada. M 2021). Este modo de enseñanza sitúa el lugar privilegiado al fallo, al yerro, al fracaso. J. A. Miller llega a decir en la página 55 de su libro *Piezas Sueltas*, en que trabaja el Seminario 23 de Lacan: “ La palabra clave es entonces yerro. Cabe incluso decir que Yerro es la gloria de la última enseñanza de Lacan”. (Miller, J.A. 2013; Lacan, J. 2006))

La llamada última enseñanza de Lacan, no solo aporta novedades, produce una torsión en la teoría, introduce una nueva topología, cuyo análisis excede el presente

trabajo. En esta oportunidad, queremos rescatar algunos puntos que atañen al tema que venimos abordando. Uno de ellos es el pasaje de la noción de sujeto a *parletre*. Cuando Lacan introduce el *parletre* en su modelo teórico, hace un pasaje del concepto de sujeto del inconsciente, en que prima la dimensión simbólica, a la idea de *parletre*, en que cobra otro lugar el cuerpo y el goce.

En los discursos en que se teoriza acerca de la enseñanza se suele hablar de sujeto. ¿Qué implica entonces hablar de *parletre* en la enseñanza?. Múltiples interrogantes se desatan. Entre ellos ¿qué del cuerpo y el goce en la enseñanza?, ¿Y el consentimiento?

El psicoanálisis constantemente se interroga por las *presentaciones actuales*, pone a prueba la teoría y la modifica a partir de la experiencia clínica. La misma es caso por caso, siempre nueva, a la vez que se desarrolla en las coordenadas de la época. De allí sostiene mantener la *exigencia de contemporaneidad*. (E. Laurent, op cit)

DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA

Dispositivos colectivos para el abordaje de las presentaciones del padecimiento en la infancia y juventud. Un proyecto de Extensión innovador. Breve descripción.

En el transcurso del año 2019 conformamos un equipo interdisciplinario orientado por el psicoanálisis, para la creación de estrategias colectivas y abiertas a la comunidad para el tratamiento de padecimientos subjetivos de la infancia y juventud. Propuesta que inscribimos finalmente bajo la forma de un proyecto de extensión universitaria de nuestra Facultad, titulado “*Presentaciones actuales del padecimiento psíquico en la infancia. Modalidades de abordaje colectivo en el ámbito público*”.

Para poner en marcha el proyecto inicial, el primer paso fue conformar un equipo interdisciplinario, constituido por estudiantes y graduados/as de nuestra Facultad (con diferentes recorridos en la clínica e inserciones institucionales diversas), como así también de otras disciplinas (como la psicopedagogía y la Neuropediatría). Además de tener como horizonte la mejora del acceso a la atención en salud y la inclusión social de sectores vulnerables, tales actividades constituirían espacios privilegiados para la formación de los integrantes del proyecto, en contacto con la comunidad. La riqueza

del equipo conformado se sustenta tanto en la heterogeneidad de su composición, como en la ética compartida, orientada por el psicoanálisis: no se trata de normalizar, adaptar, educar ni curar, sino de poner a trabajar en cada caso algo del orden de un “penar de más”, que constituye nuestra brújula, con la obtención de un saldo de saber. Desde esa perspectiva, nuestro accionar se plantea a contrapelo de la patologización y la consecuente medicalización de las infancias, que constituyen tendencias características de muchos abordajes actuales.

La forma que fueron adoptando los dispositivos que creamos, desde los inicios de este proyecto, tiene que ver con la perspectiva que fuimos construyendo en el equipo acerca de los “problemas de la infancia y adolescencia” que nos proponíamos abordar. Empezamos entonces por preguntarnos: cuando recibimos una consulta por un niño/a o joven, ¿de quién es el problema? ¿Cuál es el síntoma en cuestión?

Considerando que el síntoma en psicoanálisis no es un dato a priori, sino algo a construir en transferencia, pensamos que, si de dispositivos colectivos se trataba, iba a ser necesario contar con algunos que pudieran alojar la demanda de quienes consultan por el niño/a: generalmente la familia, pero también en muchos casos los equipos escolares o algún profesional de la salud.

Así es como empezamos a pensar qué forma darle a la “puerta de entrada” a nuestra pequeña institución, inscripta en el marco de un proyecto de extensión de la UNLP, cuestión también a tener en cuenta en la lectura de la clínica.

Mientras tanto, comenzamos a pensar qué forma dar a los espacios destinados a los niños/as y jóvenes en cuestión: ¿Talleres? ¿Con o sin una consigna fija? ¿Con qué criterio establecer a quién estaría destinado cada taller? ¿Cómo pensar las actividades a realizar? ¿Con qué propósito?

Comenzamos entonces a trabajar a partir de esas y otras preguntas que fueron surgiendo, mientras analizábamos los dispositivos que considerábamos “antecedentes” de nuestro proyecto: la cigarra (hospital de día para niñxs y jóvenes, dependiente del CSM N°1 de CABA); y una serie de dispositivos basados en la “práctica entre varios”: *L’Antenne 110*, *Le Courtil*, *Nonette*, *TeaDir*, *Patinete*, *Espacio Torreón*, *Séptimo piso...* y en nuestro país la *Fundación Avenir* (Córdoba) y *Mafalda* (Htal Álvarez, CABA), entre otros.

En eso estábamos, cuando irrumpió la pandemia, y el consecuente aislamiento. ¿Cómo seguir? Empezamos a pensar entonces en cómo sostener el proyecto que habíamos construido, en este nuevo contexto.

Además de continuar trabajando al interior del equipo (lo que pasó de ser un “tiempo de espera” a ser un tiempo fundamental, de construcción de nuestros cimientos) comenzamos a pensar en cómo reinventarnos para dar inicio al trabajo clínico que veníamos pensando, a través de la virtualidad. Después de analizar diversas opciones, decidimos comenzar por ofertar un espacio destinado a quienes suelen ser los principales “detectores” de problemáticas en la infancia: los equipos escolares. Escribimos una especie de “carta de presentación”, y ofertamos nuestra escucha a esos equipos, que no tardaron en empezar a consultar. Las primeras consultas llegaron desde diferentes escuelas del nivel inicial, que planteaban problemáticas que en principio coincidían en ubicarse en un niño en particular.

El trabajo que realizamos desde entonces parte de la escucha de las preguntas, obstáculos o dificultades encontradas en el marco de la pandemia, en relación a niños o jóvenes con padecimientos subjetivos. Para esto conformamos subgrupos de tres o cuatro integrantes del equipo, con trayectorias diversas. En la reunión general de equipo, que sostenemos actualmente con una frecuencia mensual, conversamos acerca de las consultas recibidas, discutimos las hipótesis en juego, y analizamos la lógica de las intervenciones realizadas y sus efectos, orientados por una ética precisa: dejamos guiar por la singularidad de cada caso.

De esta manera, las reuniones constituyen espacios fecundos de investigación y producción de saberes, en los cuales pensamos nuestra experiencia a la luz de la teoría, a la vez que interrogamos la teoría a partir de nuestra experiencia.

En el transcurso de esa primera etapa de trabajo con equipos escolares, y a partir de los cambios suscitados en el posicionamiento de sus integrantes con respecto a “los problemas del niño” por los cuales consultaron inicialmente, nos encontramos con nuevas vertientes de las consultas que ameritaban un abordaje diferente. Decidimos entonces crear tres nuevos dispositivos colectivos: un espacio para familias (madres, padres y otros cuidadores), que desde inicios de este año funciona de manera presencial; un espacio de conversaciones clínicas con acompañantes terapéuticos/as, que sostuvimos el año pasado; un “taller de sonidos” para niños/as y jóvenes, que surgió en el marco de la pandemia y continúa funcionando en la virtualidad. Este año

incorporamos además un taller de artes plásticas para niños/as y jóvenes, “a colores”, que funciona de manera presencial.

Si bien tales espacios surgieron a partir de requerimientos o interrogantes de los casos con que trabajamos, se encuentran abiertos y son ofertados a otros participantes que puedan beneficiarse de su inclusión en los mismos. Así, por ejemplo, el “taller de los sonidos”, surge a partir del interés singular de un joven por el cual se nos consulta, interés que le permite comenzar un trabajo con otros, sostenido desde la lógica del “entre varios”. Allí participan otros/as niños/as e intervinientes del equipo. Los efectos producidos se leen y analizan en nuestra reunión general. Constatamos efectos, no solo al interior de los talleres, sino además en cómo ese trabajo incide en la posición de esos sujetos en otros ámbitos, como en su lugar en la familia y en la institución escolar.

La trasmisión. Relato desde la experiencia.

Como hemos mencionado en un trabajo previo, la experiencia aquí presentada nos ha permitido descubrir en el ámbito de la Extensión Universitaria un espacio fecundo para la producción de saberes nuevos que dialoguen y transformen lo ya instituido. De este modo, la Extensión Universitaria deja de ser pensada como un lugar en donde aplicar saberes previamente constituidos en la academia, para convertirse en un espacio de producción de conocimientos. (Escobar y Romé, 2021)

Entre las condiciones de producción de conocimientos en el marco de este proyecto, nos gustaría destacar una que consideramos central, que es la particular circulación del saber, no sólo entre los integrantes del proyecto sino también entre sus participantes, e incluso desde estos hacia los primeros. Se trata entonces de cierta subversión con respecto al modo en que se transmite el saber, tanto en otras experiencias pedagógicas o de aprendizaje, como también en otras experiencias clínicas o terapéuticas.

Uno de los rasgos singulares del trabajo en equipo que sostenemos es la horizontalidad, justamente porque no nos ordenamos jerárquicamente: unos desde un lugar de saber y otros “aprendiendo”. Todo lo contrario, desde distintos lugares, con distintas trayectorias, cada uno pone en juego sus saberes y se causa e interroga desde el no saber que introduce lo imprevisto de la práctica.

Esta subversión con respecto al saber, se expresa en varios de los trabajos psicoanalíticos de orientación Lacaniana, así como Jornadas y Eventos de los últimos años, que suelen llevar el nombre de: “Lo que nos enseñan los niños”, “Lo que nos enseñan los sujetos autistas”, “Lo que nos enseñan...”, subrayando una posición diferente en relación a nuestros pacientes o consultantes, allí el psicoanalista no se ubica en el lugar del Saber.

En la experiencia en nuestros dispositivos colectivos, encontramos múltiples ejemplos de esta subversión con respecto al saber, por ejemplo al “taller con Otros significativos”, suelen acercarse las personas con la idea de que allí se les va a enseñar algo en relación a ser madres/padres de niños con determinado diagnóstico o dificultad (al modo de una escuela para padres) nuestra intervención va a contramano, apuntando desde la escucha a restituirlos en su función, rescatando su propio saber como madre o padre. Asimismo, en el trabajo con equipos escolares, encontramos que en algunos casos estos se encuentran en posición de impotencia, de no saber qué hacer con respecto a un niño a quien no logran incluir, a quien no saben cómo tratar, mientras que a partir de su relato se recortan escenas en las cuales han sabido dirigirse a ese niño, hacerle lugar, aún sin saberlo. Así, en algunos casos aparece en primer plano la demanda de un saber técnico, universal, acerca de cómo tratar o cómo enseñar a los niños con tal o cual diagnóstico, perdiendo entonces de vista la riqueza de un saber, a veces intuitivo, que da lugar a lo singular. En los talleres con niños/as y jóvenes, se trata de rescatar cierto “saber hacer” de cada uno con respecto a las propias marcas. (Lacan, 1976)

CONCLUSIONES ABIERTAS

En el presente trabajo compartimos la experiencia clínica y pedagógica que realizamos a través del proyecto de extensión: “Dispositivos colectivos para el abordaje de padecimientos subjetivos en infancias y juventudes”, dependiente de la Facultad de Psicología de la UNLP.

Se hizo referencia a la experiencia realizada, haciendo énfasis en la interrogación acerca de la enseñanza/transmisión, poniendo en tensión las formas tradicionales de

entender los mismos e intentando formalizar los modos encontrados a través de las prácticas realizadas.

Intentamos situar algunos aportes que desde la práctica psicoanalítica en dispositivos colectivos, nos permiten repensar la enseñanza en la Universidad. Se abren así, múltiples interrogantes y perspectivas de análisis para seguir profundizando en trabajos futuros.

BIBLIOGRAFÍA

Arenas, G. (2010) En busca de lo singular. Edit. grama Bs As.

Boada, M. (2021) Una Enseñanza: eso marcha, eso falla, eso abre camino. Revista El escabel N°3 Progresos, fracasos, reinenciones. Publicación de la Escuela de Orientación Lacaniana, Sección La Plata. Edit. Grama. ISSN: 2618-3471

Escars, C. (2015) Problemáticas del psicoanálisis. Actualidad de los atolladeros freudianos. Edit de la UNLP. ISBN: 578-950-34-1178-0

Escobar, S. (2015) Una Propuesta de articulación de docencia, investigación y Extensión Universitaria para la Enseñanza de la Psicopatología infantil. Revista Trayectorias Universitarias. Volumen 1, N° 1, pp 41-46. La Plata. Julio 2015. [http://revistas.unlp.edu.ar/trayectorias Universitarias](http://revistas.unlp.edu.ar/trayectorias%20Universitarias). ISSN 2469-0090

Freud, S. (1913) Escritos Técnicos. Edit Amorrortu tomo XII

Lacan J. (1961) El Seminario de Jacques Lacan. Libro 8: La transferencia. Texto establecido por Jacques A. Miller Edit. Paidós.

Lacan J. (1969-1970) El Seminario de Jacques Lacan. Libro 17: EL reverso del Psicoanálisis. Texto establecido por Jacques A. Miller Edit. Paidós.

Lacan J. (1975-76) El Seminario de Jacques Lacan. Libro 23:El Sinthome. Texto establecido por Jacques A. Miller Edit. Paidós (2006).

Laurent, E. (2001) Lo imposible de enseñar. ¿Cómo se enseña la clínica? Edit Cuadernos del ICDEBA 13, 2da edición 2019.

Lauren, E. (2007) ¿Cómo se enseña la clínica? Edit Cuadernos del ICDEBA 13, 2da edición 2019.

Miller, J. A. (2013) Piezas sueltas. Edit. Paidós.

Perrenoud, P. (2004). “La Construcción de una postura reflexiva a través de un procedimiento clínico”. Publicado en *Desarrollar la Práctica reflexiva en el oficio de enseñar. Profesionalización y razón pedagógica. Crítica y Fundamentos 1*. Barcelona: GRAO.

Puigrós, A. (1995). “Volver a educar. El desafío de la enseñanza argentina a finales del siglo XX”. Buenos Aires: Editorial Espasa Calpe. Argentina S.A.

Escobar, S. Romé, M (2021) Dispositivos colectivos para el abordaje de presentaciones del padecimiento en la infancia y juventud. Invenciones orientadas por el psicoanálisis en el marco de un proyecto de Extensión Universitaria. *Actas del IX Congreso Nacional de Extensión y VIII Jornadas de Extensión del Mercosur. Tandil, 14 al 17 de septiembre de 2021. Modalidad Virtual*.

Shejman, F. (2013) Psicopatología: clínica y ética. De la psiquiatría al psicoanálisis. Edit Grama. Argentina.

Schön D. A. (1992). “La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje de las profesiones”. Cap. 1 y 2. Buenos Aires: Paidós.

Volta, L. (2013) La enseñanza clínica del psicoanálisis. Memorias del IV Congreso Internacional de Investigación de la facultad de Psicología de la Universidad Nacional de la Plata. Pp 572-573