

Sección temática: ST1 - Enseñanza de la historia, teoría y crítica de la arquitectura, el diseño y la ciudad.

Título: Un ámbito de integración curricular: Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina.

Autorxs:

1. SOLARI, Claudio
2. BERRINI, María Carla
3. BECHIS, Sebastián

Asignatura optativa: Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina.

Institución: Facultad de Arquitectura Planeamiento y Diseño. Universidad Nacional de Rosario.

Correos electrónicos: arq.csolari@gmail.com, carlaberrini@gmail.com, sebastianbechis@gmail.com

Resumen

Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina es una asignatura optativa del ciclo superior de la carrera de Arquitectura en la Facultad de Arquitectura Planeamiento y Diseño de la Universidad Nacional de Rosario. En tanto espacio curricular optativo, inscripto en el área de Teoría y Técnica del Proyecto Arquitectónico, favorece el abordaje de campos o recortes específicos que resultan pertinentes como complemento o avance en el conocimiento acerca de temas y problemas no alcanzados por los contenidos mínimos de las asignaturas troncales: proyecto arquitectónico, producción edilicia e historia. Y habilita la oportunidad de crear un ámbito de integración curricular y promover zonas transversales de

formación, constituyéndose en un espacio privilegiado para el trabajo conjunto y el intercambio entre estudiantes y docentes de diferentes asignaturas y la construcción de estrategias y modalidades pedagógicas alternativas.

Mediante el estudio de casos, el objetivo del curso es construir un enfoque crítico acerca del rol que la dimensión constructiva adquiere en la arquitectura reciente en el Cono Sur. En tal sentido, promueve la articulación de instrumentos y conceptos disciplinares que operan en el campo de relaciones entre las dimensiones formales, espaciales, estructurales, constructivas y materiales del objeto arquitectónico.

Asimismo, tiene como finalidad movilizar en los estudiantes inquietudes teórico-prácticas y fomentar la construcción de conocimientos a partir la reflexión crítica en torno a obras arquitectónicas de reciente factura.

En coincidencia con la década que hace de puente entre los siglos XX y XXI, perspectivas teóricas en relación con lo constructivo y sobre todo su retórica respecto a las dimensiones artísticas o culturales, renuevan —con cierto optimismo— enfoques críticos en torno a las valoraciones de la producción arquitectónica en América Latina. En dicho marco es plausible proponer que, rehuendo la posibilidad de formular un discurso genérico coherente, obras de Alejandro Aravena (Chile), Solano Benítez (Paraguay), Rafael Iglesia (Argentina), Carla Juaçaba (Brasil), y Smiljan Radic (Chile), entre otros, recuperan para el campo disciplinar la integración de la condición sensible que caracteriza al arte con aspectos estructurales y constructivos y admiten ser consideradas como manifestaciones de pura contemporaneidad: poéticas de lo efímero y lo contingente de la experiencia arquitectónica.

El presente trabajo tiene como finalidad exponer el tema problema propuesto para la materia y poner en discusión los objetivos, la modalidad de trabajo, las estrategias pedagógicas y las indagaciones críticas llevadas a cabo por los estudiantes.

Palabras clave: INTEGRACIÓN CURRICULAR, LO CONSTRUCTIVO, AMERICA LATINA, PRODUCCIÓN ARQUITECTÓNICA.

Introducción

En la Facultad de Arquitectura Planeamiento y Diseño de la Universidad Nacional de Rosario, la flexibilidad curricular y “la incorporación de desarrollos optativos y electivos que orientan las propias voluntades de especialización y de inserción en otros campos del conocimiento” (Plan de Estudios, 2009) promueven el dictado de materias optativas, cuyos objetivos son: completar la oferta de formación general; aportar a la investigación y formación de conocimientos y recursos humanos; contribuir a la flexibilidad del sistema; reconocer las particularidades vocacionales del alumnado; proporcionar espacios de formación académica a los avances del desarrollo disciplinar; generar intereses de profundización disciplinar y orientar la formación de posgrado.

En este sentido, asumimos que los Espacios Curriculares Optativos favorecen el abordaje de campos o recortes específicos que resultan pertinentes como complemento o avance en el conocimiento acerca de temas y problemas no alcanzados por los contenidos mínimos de las asignaturas troncales. Y habilitan la oportunidad de crear ámbitos de integración curricular y promover zonas transversales a las diversas áreas de la formación, constituyéndose en espacios privilegiados para el trabajo conjunto y el intercambio entre estudiantes y docentes de diferentes asignaturas y la construcción de estrategias y modalidades pedagógicas alternativas.

Con esta vocación presentamos la asignatura optativa *Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina*. Esta materia presenta un recorte intencionado, que se inscribe en el marco de las consideraciones precedentes, y en tanto materia optativa propicia un espacio de reflexión e investigación para estudiantes y docentes de diferentes áreas: teoría y técnica del proyecto arquitectónico, producción edilicia e historia. La convergencia de un equipo docente plural facilita aproximaciones desde diferentes enfoques y aristas a la cuestión de lo constructivo, tanto en términos teóricos como prácticos. En este sentido, se ensaya una dinámica de trabajo conjunta, de intercambio entre docentes y estudiantes. Esta modalidad promueve zonas de investigación colaborativas y procesos de enseñanza-aprendizaje que estimulan la co-construcción metodológica y la superación de enfoques sesgados.

Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina forma parte del ciclo superior de la carrera de Arquitectura. Como espacio académico, inscripto en el Área de Teoría y Técnica del Proyecto Arquitectónico, promueve la articulación de ciertos instrumentos y conceptos disciplinares que operan en el campo de relaciones entre las dimensiones formales, espaciales, estructurales, constructivas y materiales del objeto arquitectónico. Asimismo, tiene como finalidad movilizar en los estudiantes inquietudes teórico-prácticas y fomentar la construcción de conocimientos a partir la reflexión crítica en torno a producciones arquitectónicas de reciente factura.

El presente trabajo tiene como finalidad exponer el tema problema propuesto para la materia y poner en discusión los objetivos, la modalidad de trabajo, las estrategias pedagógicas y las indagaciones críticas llevadas a cabo por los estudiantes.

Lo constructivo: su problematización en las teorías recientes y su contextualización crítica en américa latina

La actualización de la dimensión de “lo constructivo” en la discusión disciplinar puede situarse, en parte, en los debates inaugurados con posterioridad a la Bienal de Venecia de 1980. Dicha Bienal instituyó la primera edición y exposición internacional que, desde ese momento, se consagrará al ámbito específico de la Arquitectura y se sumará a las ya características bienales de arte, cine y teatro celebradas en la ciudad. En un contexto tensionado por políticas conservadoras y bajo el lema la “Presencia del pasado”, ideado por Paolo Portoghesi, la cultura arquitectónica propició una serie de controversias respecto de producciones asociadas, entre otros, al denominado *star system* norteamericano, en el cual resonaron nombres como Robert Venturi, Denise Scott Braun, Rauch, Michael Graves y Robert Stern (Solari, 2018; Silvestre y Solari, 2019). Las premisas de tintes historicistas propuestas para la bienal y la polémica imagen de la Strada Novissima suscitaron fuertes cuestionamientos que, desde entonces, resonaron en diversas formulaciones teóricas.

Es en este sentido en el cual podemos referirnos a la noción de *regionalismo crítico* (1983) propuesta por el historiador y crítico británico Kenneth Frampton. Este concepto se presenta como una alternativa ética y resistente hacia aquellas propuestas que reducen a la arquitectura a su imagen y en ese mismo acto renuncian a la dimensión constructiva como locus central del hacer arquitectónico.

Para inicios de la década de 1990, Frampton (1990, 1995) avanza decididamente en esa dirección, y a partir de un exhaustivo seguimiento genealógico de las elaboraciones teóricas del siglo XIX de, entre otros, Gottfried Semper, Eugène Viollet le Duc y Karl Bötticher, coloca en el centro de las discusiones a la noción de *tectónica*. Esta última, entendida como “poética de la construcción”, recupera como condición específica de la arquitectura la reflexión en torno a su dimensión artística y el indelegable núcleo tecnológico presente en la obra.

También en 1983, Vittorio Gregotti (1996) publica un artículo en el que señala la importancia de la arquitectura en tanto hecho construido y la centralidad del *detalle* y de las *uniones* o *ensambles* como elementos claves de la reflexión disciplinar. En este mismo sentido define la labor del arquitecto, que queda anclada al núcleo de la *cultura del oficio* y la *construcción*. En la misma línea que Gregotti, Marco Frascari (1996) sugiere que el detalle constructivo está en la base de la noción de tecnología, y que el mismo puede considerarse como un núcleo interpretativo para abordar la disciplina. Entonces, desde perspectivas teóricas y empíricas, Frascari elabora una genealogía de la arquitectura articulada en una comprensión de la dimensión constructiva.

Carles Vallhonrat (1988) propone una acepción para la noción de *tectónica* que problematiza en torno a los términos de estructura y apariencia material. El autor sostiene que el arquitecto opera en la configuración del espacio y sus límites, sus uniones, sus dimensiones y sus cargas, mediante el empleo de la técnica, y sostiene que “no se puede construir sin el sentido de que la forma en que construimos es un ingrediente activo de las estrategias compositivas” (1998, p. 23).

En las últimas décadas son cuantiosos los trabajos académicos dedicados al estudio de los problemas asociados a la dimensión constructiva de la arquitectura y, más específicamente, a la noción de *tectónica*. En Aproximaciones a la arquitectura del Detalle, Alejandro Crispiani (2001) presenta la hipótesis de que en parte de estos enfoques subyace un criterio común, teórico y práctico, que “tiende a considerar al detalle como un hecho originariamente constructivo, vale decir, en términos de resolución técnica que tiene en el encuentro de distintos materiales su punto de interés más alto” (2001, p. 8).

En algunas elaboraciones teóricas recientes se refiere a la noción de tectónica para definir a la arquitectura como construcción, inherente a su dimensión física y a su comprensión en tanto producto de acciones humanas con los materiales, mediadas por la técnica y la tecnología. Para Cyrille Simonnet, la noción, de mayor alcance, tiene raíces en la filosofía estética y emerge en consonancia con la autonomía del arte: en un explícito sentido kantiano destaca que “la obra no debe buscar razones de existencia fuera de ella misma” (2011, p. 9). Este enfoque le permite al autor construir un objeto teórico “capaz de abarcar la espacialidad, la materialidad, la configuración construida y el diseño, según unos términos que canalizan la energía de estas categorías recíprocas y las sensibilizan” (2011, p. 11). En tal sentido, el término se convierte en un instrumento conceptual, útil para esclarecer una dimensión cualitativa que la obra construida es capaz de expresar y que manifiesta el verdadero material de la arquitectura: el trabajo, que el proyecto tiene la virtud de organizar.

En el cambio del siglo estas perspectivas teóricas en relación con lo constructivo y sobre todo su retórica respecto a las dimensiones artísticas o culturales, latentes en ese núcleo técnico indelegable de la disciplina, renuevan también —con cierto optimismo— enfoques críticos en torno a las valoraciones de la producción arquitectónica en América Latina.

Tempranamente, para el caso argentino, Graciela Silvestri identifica algunas producciones que se distancian de las prácticas profesionalistas dominantes, recuperan para la disciplina reflexiones artísticas e intelectuales y comienzan a delinear “la excepción” y sugiere: “estar atentos a las pequeñas, pero significativas, trasgresiones a la norma” (1998: p. 61). En esta misma dirección se suceden una serie de apreciaciones críticas que confrontan al *statu quo* con la emergencia de ciertos episodios inesperados. Jorge F. Liernur (2001) destaca este “fenómeno” y señala como reveladoras a figuras ajenas al *establishment* arquitectónico porteño, como Pablo Beitía. En una conferencia reciente, Liernur propone además que la aparición en escena de arquitectos como Rafael Iglesia, Solano Benítez y Angelo Bucci, a fines de la década de 1990, marca el final del posmodernismo y del llamado regionalismo crítico en el contexto de América Latina (2016).

En esa misma dirección, Miquel Adrià da cuenta del carácter innovador y la densidad alcanzada por obras de Caballero, Angelo Bucci y el grupo de la Pontificia

Universidad Católica de Chile —Alejandro Aravena, Mathias Klotz, Cecilia Puga, Smiljan Radic— y el trabajo corporal y muscular al que dan lugar Paulo Mendes da Rocha en Brasil y, en una escala menor, Rafael Iglesia en la Argentina. Para Adrià, estos arquitectos comparten un cierto pragmatismo regional, estrategias dirigidas a una realidad tangible y una arquitectura construida con los instrumentos dados por los modos locales de producción.

Clave es el número 51 de la revista chilena ARQ, de 2002. En ella no sólo se subraya un fenómeno, sino que se ensaya una conceptualización. Horacio Torrent, por fuera del discurso latinoamericanista, introduce una primera hipótesis y trabaja sobre el efecto: obras como la Plaza Santa Cruz (Caballero y Ariel Giménez Rita, 1989) y 4 Vigas (Solano Benítez, 2000) exhiben las marcas de un nuevo camino ya que “exploran el campo de la imagen para constituirse en dispositivos de impresión y sorpresa”; intentan escapar a su manipulación como producto y rehúyen la posibilidad de formulación de “un discurso genérico coherente” (2002: p. 12).

Estas obras de pequeña escala, en su mayoría operas primas de jóvenes arquitectos que escapan a visiones idealistas de un cambio en las condiciones económicas y sociales, y tampoco se proponen como transformadoras del estado de la cultura o la civilización —características de la modernidad—, exponen para Torrent una nueva manera de ver y hacer arquitectura “sin retórica” y evidencian cierto pragmatismo y aproximaciones al arte, “no como integración arte-arquitectura, sino como condición de obras íntegras, donde la arquitectura asume condición elocuente de obra de arte, del arte reciente, a veces hermético en sus significados pero elocuente en la condición sensible que nos plantea” (2002: p. 12).

En la misma publicación, Fernando Pérez Oyarzun despliega otra hipótesis, asociada a lo tectónico y a cierta perversión en el manejo de los materiales. Pérez advierte que algunos arquitectos de América Latina centran especial atención a la condición física, constructiva y gravitacional de la arquitectura y que, en muchas de sus obras, el uso de los materiales no está necesariamente acotado a “las normas de una supuesta racionalidad en su uso, sino más bien a exploraciones interpretativas que ponen de relieve flancos inéditos del material empleado” (2002: p. 5).

Simultáneamente y debido a afinidades descubiertas e intereses compartidos, algunos de estos arquitectos forman una suerte de colectivo espontáneo. Liberados de las presiones del compromiso político y del éxito comercial, confluyen en talleres, encuentros, congresos y bienales de arquitectura y son considerados como novedad por periodistas y una crítica inquieta que busca alternativas al *star system* y a las opacidades teóricas del posestructuralismo. El evento que los consolida como fenómeno consagrado es el Congreso Internacional de Arquitectura Latinoamericana, desarrollado en Rosario, en octubre de 2010. Allí se reúnen y disertan, entre otros, Kalach (Perú), Assadi (Chile), José Manuel Carvalho Araujo, Bucci y Carla Juaçaba (Brasil), Martín Gualano (Uruguay), Benítez y Daniel Bonilla (Paraguay), José María Sáez Vaquero (Ecuador), Ricardo Sargiotti, Caballero e Iglesia (Argentina)¹. A excepción de las presentaciones de jóvenes emergentes como, por ejemplo, Juaçaba, ya consagrados por la crítica, firman autógrafos, muestran a las próximas generaciones sus producciones y unen en pacífica coincidencia distintas aproximaciones a la condición física, poética y constructiva de la arquitectura (Solari, 2020).

Esta dimensión reflexiva y artística de lo constructivo permite reposicionar en el ámbito de la crítica local e internacional los ejemplos de obras de arquitectura producidos en América Latina, y a su vez cristaliza un corpus considerable sobre el cual trabajar y avanzar en la investigación.

Propuesta del curso: objetivos, modalidad de trabajo y estrategias pedagógicas

Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina propone, a partir de las consideraciones precedentes, confrontar tales supuestos con un contexto caracterizado por actitudes innovadoras, por cierto pragmatismo productivo, por el interés en reflexiones intelectuales y por prácticas próximas a las del arte, con la finalidad de desplegar enfoques críticos acerca del rol que la dimensión constructiva asume en la producción arquitectónica reciente en América Latina y producir

¹ Como en los *World Tours* a los que nos tienen acostumbrados los Rolling Stones, tres años más tarde, en 2013, la Fundación Obras decidió organizar una gira que tuvo como protagonistas excluyentes a Aravena, Benítez, Bucci, Iglesia, Sargiotti y Sáez Vaquero. El propósito del denominado “Giro America[no] del Sud” fue el de la realización de una serie de conversatorios en el marco de un recorrido en micro que, a lo largo de cinco días, llegó a unir tres ciudades argentinas —San Miguel de Tucumán, Córdoba y La Plata—. Impulsados por esta actividad, los talleres, seminarios y congresos promovidos para reunir a sus integrantes se intensificaron en los años siguientes (Solari, 2020).

conocimientos acerca de las relaciones entre las organizaciones formales, espaciales, estructurales y materiales en la arquitectura contemporánea. En este concierto se invita a los estudiantes a abordar la complejidad de algunas obras construidas en las dos primeras décadas del siglo XXI y reflexionar sobre los alcances teórico-prácticos que su estudio habilita (Fig. 1).

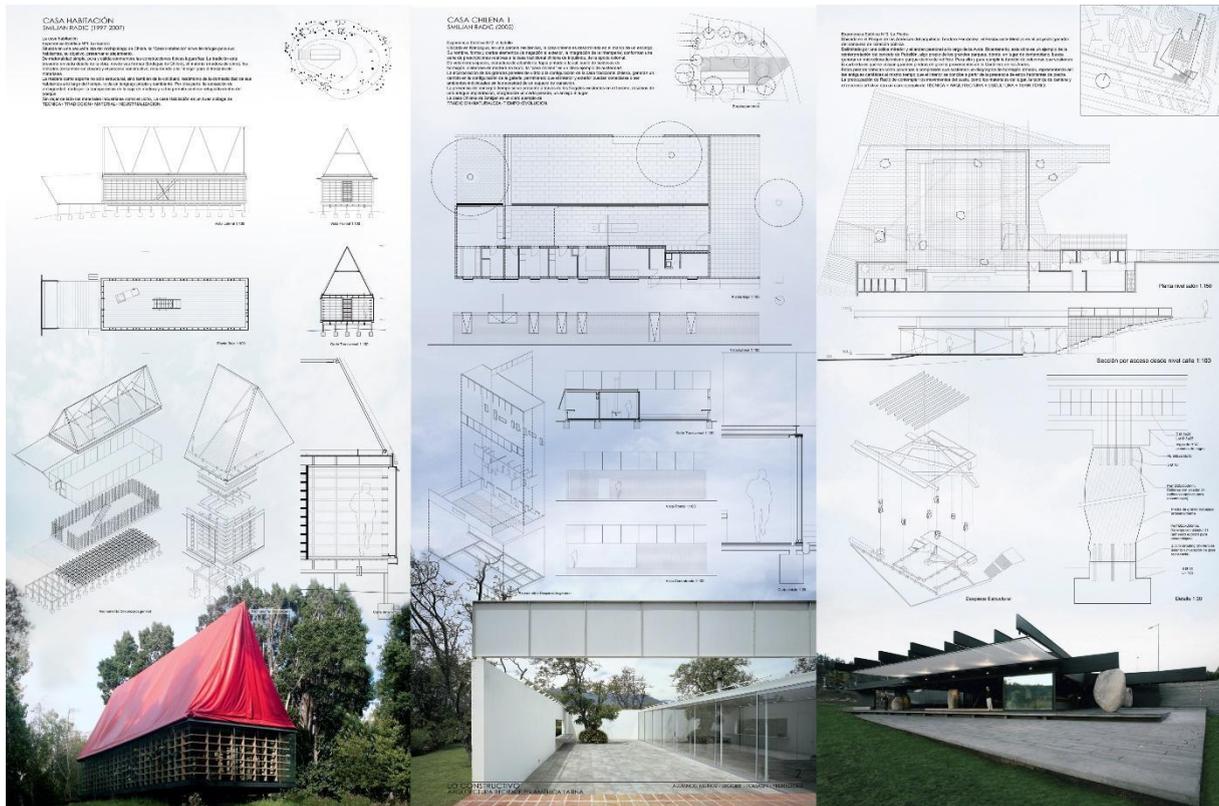


Fig. 1. Leggeri, Tomasin, Pedrezzoli (Paneles de síntesis, 2019)
 Casos de estudio: Casa Habitación (Radic, 1997-2007); Casa Chilena 1 (Radic, 2005)
 y Mestizo (Radic, 2007)

La implementación de la pedagogía propuesta es delimitada por la dedicación esperada para un curso de 30 horas por parte de estudiantes del ciclo superior de la carrera de Arquitectura. En este sentido, la planificación de la asignatura prevé diferentes instancias de intercambio: exposición de clases teóricas a cargo del equipo docente, conferencias dictadas por profesores y profesionales de la arquitectura invitados y seminarios de lecturas específicas asignadas a los grupos de trabajo. En todos los casos se privilegia la modalidad de trabajo en taller y las reflexiones colectivas en torno a los avances en el estudio de casos se hacen efectivas al finalizar cada jornada.

Las clases teóricas y las lecturas de textos están orientadas a poner en discusión y exponer los alcances teóricos de la cuestión de lo constructivo. Estas instancias resultan útiles a los fines de: presentar el recorte propuesto por la materia; explicitar los términos en los cuales nos aproximaremos a su problematización y dar cuenta de su relevancia en el concierto de América Latina. De forma complementaria se realizan seminarios de discusión de las lecturas propuestas y se invita a los estudiantes a detectar variables y nociones que resulten operativas para abordar la indagación de las obras escogidas por el equipo docente.

El estudio de casos se realiza de manera grupal. Con el objetivo de alentar un análisis comparativo e interpretativo, a cada grupo de trabajo se le asignan dos obras. Posteriormente, en función del avance en las indagaciones y de las variables de análisis planteadas a partir de las nociones problematizadas, los estudiantes deberán presentar un tercer caso de estudio que complemente o tensione al par dado. Este momento propositivo resulta clave para profundizar el análisis de las obras y circunscribir las coordenadas de interés a las cuales se subordinará la investigación en torno a la tríada de obras.

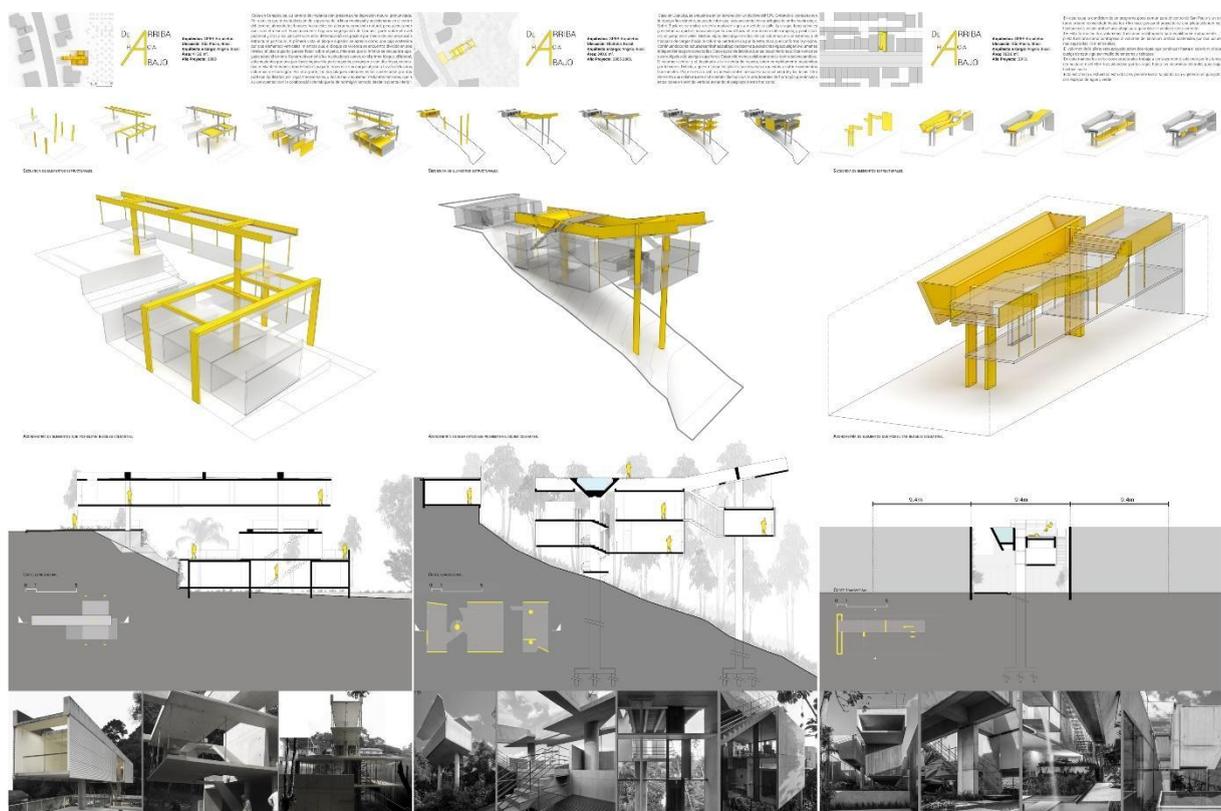


Fig. 2. Diaz, García, Goicoechea, Marcel (Paneles de síntesis, 2019)
 Casos de estudio: Casa en Carapicuíba (SPBR, 2008), Casa en Ubatuba (SPBR, 2005/6)
 y Casa en San pablo (SPBR, 2013)

Los estudios interpretativos efectuados en dicho marco son documentados por los estudiantes mediante axonometrías despiezadas, geométrales, esquemas estructurales, detalles constructivos, croquis, diagramas y memorias descriptivas (Fig. 2). Estas herramientas gráficas permiten el avance paulatino, la profundización en el análisis y resultan instancias relevantes en la problematización y exposición de los contenidos alcanzados de manera progresiva en el calendario propuesto. Al finalizar el curso, se elaboran síntesis conceptuales que los distintos grupos presentan en una reflexión crítica abierta a la comunidad académica, ante un *jury* conformado por profesores invitados.

Como instancia intermedia, el ciclo de conferencias de docentes y profesionales invitados² se constituye en un ámbito enriquecedor de aproximación al problema de la dimensión constructiva. El recorte geográfico propuesto en el programa de la asignatura para la selección de obras hace posible, en algunos casos, invitar como disertantes a sus autores. Esto resulta estimulante por la proximidad que se promueve entre: estudiantes, obras en estudio y una práctica profesional determinada. En tanto espacio de intercambio en el marco acotado de la materia optativa, estos encuentros resultan útiles para advertir diversos enfoques sobre un mismo objeto en estudio (Fig. 3).

La modalidad de trabajo descrita y las estrategias pedagógicas implícitas, que contemplan un recorte temático, geográfico, temporal y operativo para el estudio de casos —la dimensión constructiva en obras recientes producidas en América Latina—; una dinámica de trabajo progresivo que se sustenta en la producción de los estudiantes, la exposición y la crítica grupal en taller; el trabajo conjunto de docentes de distintas áreas; las clases teóricas y las conferencias de profesionales y profesores invitados, encuentran en los espacios curriculares optativos una ocasión oportuna para su implementación y su puesta a prueba. Constituyendo a estos espacios en laboratorios de investigación de corto alcance y de alta productividad, tanto para estudiantes como para docentes.

² Cabe mencionar que, entre otros, han participado de estos ciclos los arquitectos Diego Arraigada (Rosario), Ricardo Sargiotti (Córdoba), María Victoria Silvestre (Santa Fe) y Mariel Suárez (Rosario).

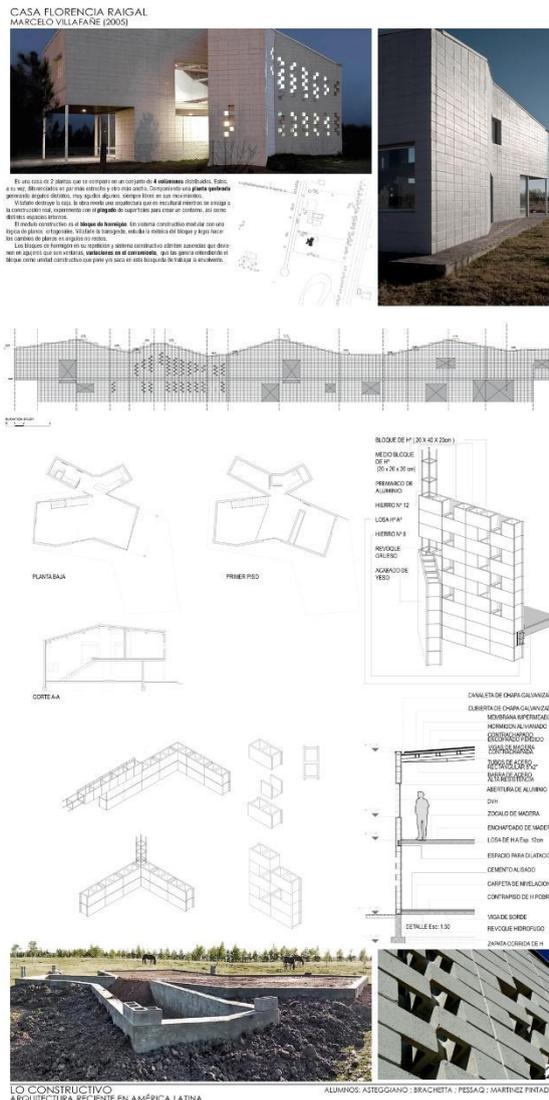
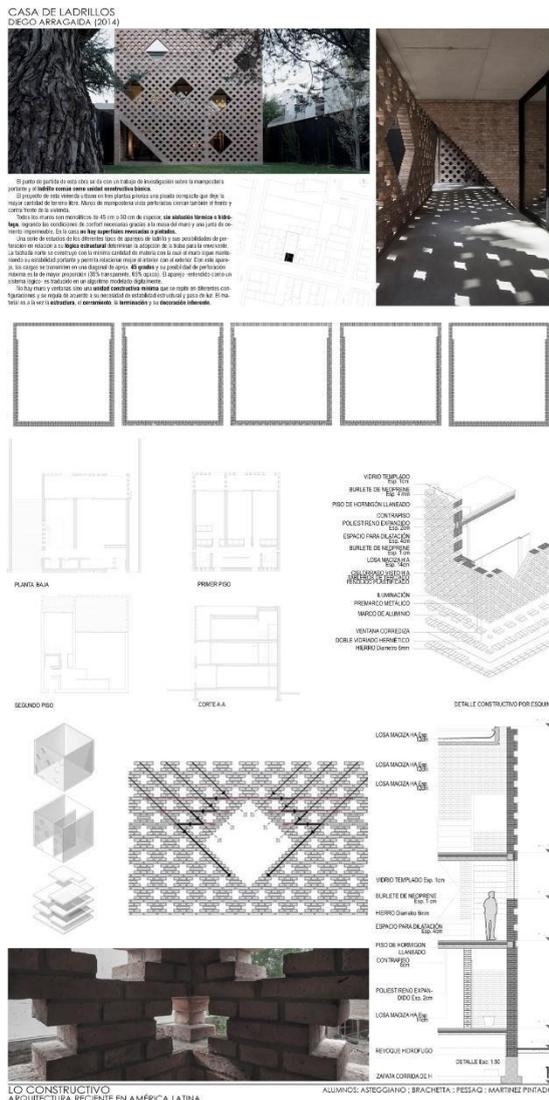


Fig. 3. Asteggiano, Brachetta, Martínez Pintado, Pessaq (Paneles de síntesis, 2019)
Casos de estudio: Casa de ladrillos (Arragada, 2014) y Casa Florencia Raigal (Villafañe, 2005)

Consideraciones finales

A partir de la experiencia desarrollada en la materia optativa *Lo constructivo. Arquitectura reciente en América Latina* en este apartado nos centraremos en ponderar los alcances en torno a los objetivos propuestos por la materia en particular y en relación con los objetivos que los espacios curriculares optativos tienen en el Plan de Estudios en general.

Respecto de esto último consideramos que los objetivos formulados por el plan vigente se alcanzan en su totalidad y que estos espacios curriculares optativos cumplen con: completar la oferta de formación general; aportar a la investigación y formación de conocimientos y recursos humanos; aportar a la flexibilidad del

sistema; reconocer las particularidades vocacionales del alumnado; proporcionar espacios de formación académica a los avances del desarrollo disciplinar; generar intereses de profundización disciplinar y orientar la formación de posgrado. En este sentido, el formato de la materia, su atravesamiento por instancias de intercambio entre docentes, estudiantes e invitados articula una dinámica de taller singular y permite trazar cruces de perspectivas y desplegar de manera efectiva modalidades colectivas de trabajo e investigación.

En relación a los objetivos específicos de la materia que tienen la finalidad de: desplegar enfoques críticos acerca del rol que la dimensión constructiva asume en la producción arquitectónica reciente en América Latina y producir conocimientos acerca de las relaciones entre las organizaciones formales, espaciales, estructurales y materiales en la arquitectura contemporánea, debemos señalar que: el recorte en la dimensión constructiva, los alcances teóricos y prácticos de la misma resultaron de un alto nivel de operatividad y de reflexión plausible de ser verificada en los trabajos finales, los cuales tenían como premisa inicial exponer, publicar y difundir los estudios interpretativos realizados por los estudiantes. El recorte permitió a los estudiantes focalizar y profundizar en uno de los aspectos de la obra de arquitectura y en la complejidad implícita tanto en la cuestión constructiva, como en un análisis integral de obra.

Respecto de las capacidades de desarrollar un enfoque crítico acerca del rol que la dimensión constructiva asume en la producción arquitectónica reciente en América Latina, debemos señalar que el objetivo no logró suscitar reflexiones significativas. Las coordenadas particulares de América Latina y la contemporaneidad de los casos elegidos no propiciaron la posibilidad de una reflexión crítica al respecto de estas producciones y de sus condiciones de posibilidad. En este sentido, a partir de la experiencia realizada, podemos sugerir que para propiciar avances en esa dirección y en ese objetivo, desde el punto de vista pedagógico, se debería en la selección de casos asignar obras de diferentes recortes temporales. Esta última puede ser una estrategia que habilite una comprensión crítica, a partir de un análisis comparativo del rol que la dimensión constructiva asume en obras emblemáticas de diferentes momentos en las cuales se revelan distintos enfoques en torno al rol que las tecnologías de la construcción asumen.

Bibliografía

- Aliata, F. (2006). Lógicas proyectuales. Partido y sistema en la evolución de la arquitectura contemporánea en la Argentina. *Block*, 7, 82-88.
- Adrià, M. (2008). The Third Generation. Latin American scene. En Josep Lluís Mateo (Comp.) *Global housing projects. 25 Buildings since 1980* (pp. 226-229). New York, Estados Unidos: Actar.
- Crispiani, A. (2001). *Aproximaciones de la arquitectura al detalle*. Santiago de Chile, Chile: ARQ.
- Frampton, K. (1983). Prospects for a Critical Regionalism. *Perspecta*, 20, 147-162.
- Frampton, K. (1990). Rappel à l'ordre, the case for the tectonic. *Architectural Design*, 3-4, 19-25.
- Frampton, K. (1995). *Studies in Tectonic Culture. The Poetics of Construction in Nineteenth and Twentieth Century Architecture*. Cambridge, Estados Unidos: The MIT Press.
- Frasconi, M. (1996). The Tell-the-Tale-Detail. En Kate Nesbitt (Ed.) *Theorizing a New Agenda for Architecture: An Anthology of Architectural Theory 1965-1995*, pp. 498-513. New York, Estados Unidos: Princeton Architectural Press.
- Gregotti, V. (1996). The Exercise of Detailing. En Kate Nesbitt (Ed.) *Theorizing a New Agenda for Architecture: An Anthology of Architectural Theory 1965-1995*, pp. 498-513. New York, Estados Unidos: Princeton Architectural Press.
- Liernur, J. F. (2001). *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la modernidad*. Buenos Aires, Argentina: Fondo Nacional de las Artes.
- Pérez Oyarzun, F. (2002). Tres notas sobre una cierta poética de la arquitectura actual. *ARQ*, 51, 4-6.
- Silvestre, M. V. y Solari, C. (2019). Exploraciones en el campo de la constructividad: arquitecturas de Rafael Iglesia y Solano Benítez. *Dearq*, 25, 74-85.
- Silvestri, G. (1998). La cultura arquitectónica en la Argentina de los años 90. *Punto de Vista*, 60, 55-61.
- Simonnet, C. (2011). El potencial tectónico. *Dearq*, 10, 8-13

Solari, C. (2018). Acerca de la (pos) Modernidad: Los debates sobre la arquitectura en América Latina en las dos últimas décadas del Siglo XX. *Amazônia Moderna*, 2, 100-127.

Solari, C. (2020). Rafael Iglesia. Lecturas en la construcción de una poética. Buenos Aires, Argentina: Diseño.

Torrent, H. (2002). Al sur de América: Antes y Ahora. *ARQ*, 51, 10-13.

Vallhonrat, C. (1988). Tectonics Considered: Between the Presence and the Absence of Artifice. *Perspecta*, 24, 123-135.

Conferencias:

Liernur, J. F. y Sargiotti, R. (Noviembre, 2016). Reflexiones sobre la obra de Rafael Iglesia. Trabajo presentado en la Muestra Internacional Rafael Iglesia. Fuerzas en Juego, Centro Cultural Parque de España, Rosario.