

Un nuevo modelo de desarrollo rural implica procesos innovadores de comercialización.

Paula Olaizola.

ET4

RESUMEN

Esta experiencia busca comunicar las transformaciones que se han dado en la región andina de Argentina, donde la estructura agraria se inserta en tensión permanente entre el modo de vida campesino y formas de dominación de tipo latifundistas.

Identificando acciones desde la autorreflexión, con la finalidad de contribuir a la formulación de políticas públicas desde el Estado, produciendo análisis y conocimiento para generar propuestas alternativas a la economía dominante.

Se pretende, rescatar las innovaciones que buscan contribuir a experiencias alternativas de transformaciones territoriales donde los proyectos corrientes de desarrollo, o instituciones destinadas a tal fin, no logran dar las respuestas que esperaban, sobre todo, aquellas que, desde la década del '60, continúan pensando al campesinado como beneficiario de políticas asistenciales y no como un actor político y económico.

Así mismo se busca reforzar el concepto de economía campesina a partir de la teorización de las prácticas de los involucrados, en la búsqueda permanente de consolidar este modelo, no como resistencia, sino como alternativa de cambio a los procesos de exclusión, pobreza y marginalidad, contribuyendo desde el conocimiento a la formación de profesionales para y de la agricultura familiar.

INTRODUCCIÓN GENERAL

La historia reciente de la Argentina, especialmente en la década de los '90, se caracterizó por la aparición de fuertes procesos de modernización que llevaron a la consolidación de modos de producción agrícolas que dominaron y homogeneizaron el universo agropecuario.

En el mundo rural aparecen sistemas basados en la producción de masa, como la soja o el Feed Lot, que demandan un mayor uso de los recursos naturales y tecnológicos, con el fin de aumentar la rentabilidad por hectárea.

Por lo tanto, en el imaginario colectivo, se construyó una agricultura sin agricultores, con la desaparición de pueblos rurales, desiertos verdes, campos sin fin, que dominaron las agendas públicas y sobre todo, se tradujeron fuertemente en la formación de los nuevos profesionales del agro, (veterinarios y agrónomos), que comenzaron su vida profesional con estos esquemas de conocimiento.

Sin embargo, en este contexto, resurgió cada vez con más fuerza la presencia de las agriculturas llamadas "campesinas", o de la agricultura familiar, que resistieron al

avance de los llamados “procesos de modernización”. Esas agriculturas introdujeron en el universo rural modos de producción propios, basados en lógicas de reproducción y producción familiar, donde haya vida en el campo que se reinventa permanentemente.

Los campesinos persistieron en las llamadas regiones marginales del país siendo una fuerza esencial de la producción alimentaria y una fuerza mayoritaria de presencia humana en los territorios rurales. De hecho, se observa en Latinoamérica el surgimiento de modos innovadores de organización campesinos a nivel local, formas de articulaciones con los consumidores y las ciudades, modos de vida y de representación de la actividad agropecuaria, etc. que por más que se reclamen generalmente de la “tradición”, son en realidad manifestaciones de una modernidad tardía o posmodernidad (Cittadini et al. 2015; Albaladejo, 2001 y 2004).

Por lo tanto ¿es posible encontrar una alternativa de desarrollo rural, basada en el empoderamiento social, la valorización y el aumento de la base de recursos sostenibles de las comunidades campesinas en Argentina?

Nuestra reflexión surge a partir de los conocimientos producidos en relación con una acción de desarrollo, realizada por la autora de esta investigación, que forma parte de un equipo local de técnicos, que se ha implicado con comunidades campesinas en la región andina de Argentina. Este equipo técnico, denominado Grupo de Desarrollo de Seclantas, pertenecientes al instituto de tecnología agropecuario (INTA) y a la ONG Red Valles de Altura (Red Va), apuntaron a fortalecer un “modo de producción campesina” y su emancipación socio-política, de la figura tradicional del “patrón”, y en forma general de las formas paternalistas de dominación.

El estudio del caso, desde una posición de análisis reflexivo sobre la acción, que se desarrolla en el periodo comprendido entre los años 2002 al 2017, nos permitirá afinar las conceptualizaciones de esta transformación profunda de los territorios y de las poblaciones rurales.

El territorio de nuestra investigación está anclado en los valles Calchaquíes salteños, pertenecientes al noroeste argentino, donde los sistemas productivos campesinos continúan sometidos bajo distintos modelos de dominación (encomiendas, latifundios, etc.). La persistencia de estos sistemas podría responder a lo que autores como Bartra (2013) manifiestan sobre el campesinado, para el cual representan la persistencia de un modo de producción funcional a dichos modelos de dominación, sin más destino que su inexorable desaparición. Pero desde la experiencia concreta de la autora, en el marco de la conformación de un equipo de técnicos comprometidos con la realidad, evidencian la fuerte presencia de un campesinado, que más allá de los contextos desfavorables por lo que atraviesa, persisten en el territorio y se re significan.

Por lo tanto, estamos frente a la presencia de un campesinado que no solo permanece y se afianza, sino que además genera las condiciones necesarias para la producción de innovaciones. Como agentes de desarrollo, buscamos comprobar que no solo existe la tendencia a la resistencia o la resiliencia en estas agriculturas campesinas, sino que también se producen procesos originales y propios de modernización desde lo social, lo cultural y la ocupación del territorio y en muchos de los casos también desde lo tecnológico.

Esta investigación, se centra en analizar procesos innovadores que han desencade-

nado la consolidación de un campesinado moderno en el centro de los Valles Calchaquíes, así como también la posible generación de nuevas competencias para profesionales involucrados con la agricultura familiar.

En un momento crucial de la Argentina, como fue el año 2001, con una crisis económica histórica que atravesaba el país, surgieron experiencias, de numerosos movimientos sociales que, a partir de diferentes estrategias, buscaban superar la pobreza (clubes del trueque, voluntariados, comedores, etc.). En ese contexto desalentador los profesionales recién recibidos tuvieron dos opciones: el exilio a los países del “primer mundo o el involucramiento con la realidad social del país, por lo que algunos grupos de técnicos militantes optaron por migrar a las regiones andinas de la Argentina y así involucrarse en la dinámica propia de los territorios, donde se vivían situaciones extremas de opresión y pobreza.

Desde ese momento para la autora de esta investigación, comenzó un proceso de aprendizaje y desestructuración de lo aprendido en los centros de estudio, para dar lugar a la generación de nuevos conocimientos, que surgían de la constante búsqueda de soluciones entre los técnicos y los campesinos, profundizando en las preguntas y debatiendo en las respuestas. Generando, poco a poco, un proceso de transformación y cambio social que permitió dar nacimiento a una organización campesina de segundo grado, denominada “Comunidades Unidas de Molinos”- “La CUM”, en un marco de marginalidad extrema. La reflexión sobre esta experiencia se centrará en una de las líneas de acción desarrollada por la organización relacionada a los dispositivos de comercialización campesinos que buscan finalmente vislumbrar los resortes que permitieron, en este contexto, generar alternativas a los modelos hegemónicos establecidos.

EL LATIFUNDIO ARGENTINO

El proceso histórico que han sufrido las provincias del Noroeste Argentino (NOA), desde la conquista española hasta la actualidad, ha consolidado la presencia de grandes propiedades de tipo latifundio, en un proceso de desestructuración de las sociedades andinas. El departamento de Molinos, en la Provincia de Salta, y más precisamente en los Valles Calchaquíes, se constituyó como la antigua encomienda de San Pedro Nolasco de Los Molinos y se convirtió en patrimonio privado del último gobernador realista, Don Nicolás Severo Isasmendi. En el resurgimiento de la Revolución de mayo en 1810, dicha hacienda pasó a ser su último refugio hasta su fallecimiento (Bisio & Forni, 1976). A partir de ese momento, la hacienda de “Los Molinos”, pasa a través de distintos herederos subdividiéndose en nuevas fincas que se sostienen hasta la actualidad denominadas: Luracatao, Churcal, Colome, Gualfin, Tacuil y Amaicha. Estas fincas tienen las características de ser grandes explotaciones privadas, donde en su interior habitan comunidades campesinas e indígenas bajo distintos regímenes de dominación.

En su libro Luis María Gatti (1975), describe el proceso de subordinación socio económico que sufrieron las poblaciones campesinas de esta zona, en relación directa a los ingenios azucareros. Realiza un análisis exhaustivo de la estructuración económica que ha profundizado procesos de explotación y sometimiento de campesinos e indígenas, configurando una relación de clases entre patrones y campesinos. Esta situación aún

persiste en varias regiones del NOA argentino y en particular en los valles calchaquíes.

En las comunidades de estudio, generaciones enteras fueron sometidas respondiendo a un “patrón”, bajo sistemas de subordinación y opresión profundizando procesos de pobreza estructural, carentes de derechos básicos. En las últimas décadas la tendencia global de la concentración de la tierra y la desaparición de unidades productivas con baja capitalización, han impactado diferencialmente en el país. En la zona del Valle Calchaquí, el proceso es acompañado por la venta de grandes propiedades rurales a capitales extranjeros y la instalación de nuevas empresas agropecuarias (Arqueros y Manzanal, 2004, en: Cieza, 2011) que redefinen el sentido económico de la propiedad, pero no el rol del campesino.

Esta tendencia de extranjerización de la tierra, se entrecruza con fenómenos de persistencia de pequeñas unidades productivas, a través de diversas estrategias de subsistencia y permanencia en las zonas rurales (Cieza, 2010).

El proceso socio histórico que atravesaron estas comunidades campesinas, describe una condición socio-histórica que podemos llamar “tradicional”, donde el campesino, según plantea Albaladejo (2009) en su modelo teórico, no elige su condición ya que ésta fue otorgada por su posición social e histórica. Por otra parte, no existe el “trabajo” como forma autónoma de interpretar la contribución física, e intelectual a la actividad. Esta contribución para los campesinos es una “labor” (Bourdieu, 1980), o sea que forman parte de su condición de hombres y mujeres de campo (Albaladejo, 2009).

En esta región de los andes, donde las comunidades campesinas han sufrido distintos métodos de sometimiento y opresión, el Estado argentino no encontró el camino para intervenir en estos procesos inequitativos y de abusos de poder naturalizados por gran parte de la población. Muy por lo contrario, se había consolidado consciente o inconscientemente a través de los gobiernos locales, las estrategias de dominación a través de la implementación de políticas clientelares, que se instrumentaron fuertemente a partir de los '80 con el retorno a la democracia. En los '90, con la aparición de los programas de contención social, surgen los planes jefas y jefes, crédito del BID, y algunos proyectos enmarcados en los conceptos de desarrollo rural del momento, a través de los programas focalizados como ser el programa social agropecuario, el Pro huerta, entre otros, que por su carácter específico contribuían a la fragmentación de las comunidades, ya que desconocían la estrategia campesina de producción, quedando solo en la especificidad agrícola.

Por otro lado, comunidades como el Churcal tenían una historia de intervención con la conformación de una cooperativa en los años '70, que en manos de técnicos militantes en conjunto con los movimientos campesinos liderados por Felipe Burgos, permitieron, en esta zona remota, el acceso a la tierra de 17 familias campesinas. Muchos de estos procesos de movilización incipientes en la zona fueron ferozmente reprimidos por la dictadura militar del '76, ya que eran vinculados con la guerrilla tucumana (Escotorin, 2007).

Es así que la historia de la represión militar, sumada a la política clientelar de los '80, y las características particulares de la región, con un alto grado de asilamiento, falta de servicios básicos y un clima semidesértico, no tuvo demasiada presencia de técnicos intervencionistas. De hechos muchas de las comunidades con las cuales se comenzó a

trabajar a partir del 2002, no tenía experiencia en proyectos o programas de desarrollo.

Más allá de este contexto desalentador, se comenzó a partir del año 2002, un proceso dinámico de trabajo colectivo entre técnicos y campesinos, que se sumaban a resolver problemáticas sentidas como el acceso al agua. Se comenzaron a identificar espacios públicos donde las comunidades campesinas, comenzaron a participar íntegramente en el desafío de cambiar las inequidades y sumarse a las acciones que permitieran satisfacer sus aspiraciones y realizarse sobre la base de sus elecciones y de sus decisiones contribuyendo a la construcción de ciudadanía.

Podemos decir, tomando lo que Albaladejo (2009) menciona en su teoría de las mediaciones territoriales, que la condición “se construye desde lo cotidiano y lo local, desde las acciones situadas de los hombres, en su interacción concreta con los recursos y los otros Hombres”. Con palabras y actos nos insertamos en el mundo, y esta inserción es como un segundo nacimiento. (Arendt en: Beach, 2001.pag.82).

Desde la acción, comienzan a generarse varias iniciativas entre los campesinos y el equipo de técnicos territoriales que se instalan allí a mediados del 2002, donde se comienzan a visualizar resoluciones a problemáticas casi naturalizadas y sentidas de las familias, que en plena crisis del país, se profundizaba aún más que en otros sectores, la pobreza estructural acompañada por la subordinación histórica de las comunidades, revelaban un escenario desalentador.

Es así que se inician acciones tanto a nivel productivo, como organizacional y sobre todo a nivel de la dimensión privada de las familias, comenzando a reivindicarse derechos como el agua, el habitat rural, la salud, la educación, etc. que comenzaban a revelarse en los espacios con los otros, y se consolidaba la acción en el discurso como parte fundamental del cambio.

A medida que se van consolidando procesos de autonomía, se avecinan mayores desafíos, ya que el modelo productivista se las ingenia para refuncionalizar las potencialidades del sistema campesino. Es así que durante estos últimos años se consolidó en el territorio, los espacios públicos donde se comenzaron a abordar las problemáticas transversales. Surge la necesidad desde los actores de revalorizar las semillas como un patrimonio, las generaciones de alternativas de mercado, profundizar los sistemas agroecológicos de producción, mejorar sus viviendas y sobre todo la reivindicación de derechos donde la organización de segundo grado, Comunidades Unidas de Molinos “La CUM”, que forman en el año 2006, juega un papel fundamental para la visibilización del sector. Es así que se inicia un proceso de transformación territorial, donde se constituye un sistema de innovación que aborda varias dimensiones. Desde el resurgimiento de cultivos andinos, como la quínoa, a partir de diferentes herramientas técnicas y organizacionales, hasta la resignificación de políticas públicas como la ley anti aftosa, la gestión y administración de un dispositivo de comercialización campesino, y un proceso de cambio sustancial en el sujeto, donde su condición tradicional, se transforma en una condición ciudadana.

Este proceso, que a partir de ahora lo llamaremos el “caso Seclantas”, cuenta con múltiples dinámicas que buscamos describir y que se encuentra en permanente tensión al avance del modelo de globalización, con la minimización del Estado, la derogación de políticas públicas para el sector, mercados cada vez más competitivos y fragmentación

social, etc. Es susceptible de repetirse un modelo productivo enmarcado en la rentabilidad y la “excelencia técnica” que condiciona el desarrollo de los territorios y profundiza procesos de vulnerabilidad socio-territorial, en zonas como el valle calchaquí que tienen como característica la (re)producción social de poblaciones, sectores productivos y territorios vulnerables a los riesgos, al mismo tiempo que los procesos decisorios y las instituciones responsables del control y regulación no lo atenúan de forma efectiva (Souza Porto en: Maldonado, 2011).

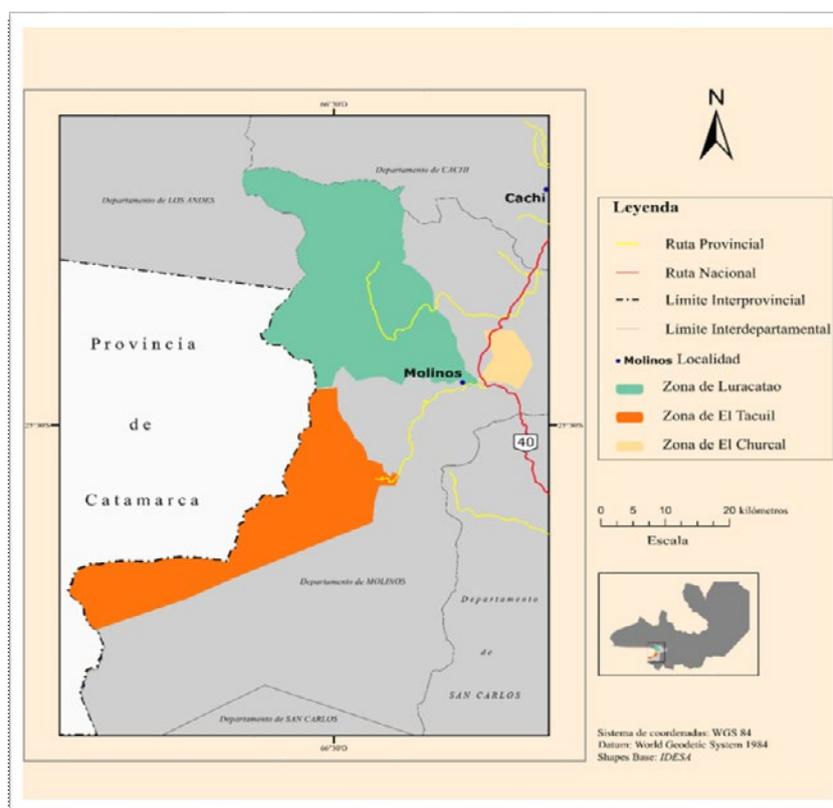


Ilustración1: cartografía del terreno de estudio.

DISPOSITIVO DE COMERCIALIZACIÓN CAMPESINO

Las acciones co-construidas entre las comunidades campesinas y el equipo técnico relacionadas al mercado, han permitido demostrar la existencia de una alternativa de comercialización territorializada. Las herramientas e instrumentos consolidados en el territorio, que traccionaron la producción de los campesinos hacia el mercado, buscó sobre todas las cosas reforzar aspectos que hemos compartido de la lógica campesina, propuesta por van der Ploeg (2010). En este sentido se citan los patrones de cooperación, la lucha permanente por la autonomía, o llamada de otra manera, la autogestión en términos productivos y comerciales, la coevolución con la naturaleza, entre otras. Si bien es real, que los campesinos destinan algunos cultivos para renta (cebolla, pimiento para pimentón, etc.), que dependen del mercado convencional (por lo tanto no manejan el precio de su producción, intensifican el uso de los recursos y utilizan agroquímicos), se ha demostrado la puesta en valor de productos no dependiente de insumo externos,

que se han rescatado por sus cualidades agroecológicas para su posterior vinculación con el mercado. Hemos observado, que las familias logran ampliar su base de recursos controlables, al generar alternativas productivas que les permite refuncionalizar su sistema, e incluso han logrado posicionarse frente a la demanda de los intermediarios, como es el caso de las hilanderas, que no claudican frente a los bajos precios que les otorgan a sus productos.

En el tiempo transcurrido, la organización “CUM”, abrió tres puntos de comercialización permanente, donde ha tenido que autogestionar los instrumentos logísticos, administrativos, y de abastecimiento, en una planificación continua con las numerosas comunidades que forman parte de este proceso.

Resulta interesante el uso de los conceptos de van der Ploeg, que mencionamos anteriormente, ya que podemos decir que la organización prioriza y refuncionaliza los patrones de cooperación, no solo entre productores, sino a través de comunidades que se complementan en la distribución de roles. Este es un punto muy importante para comprender que la acción política está anclada en la acción concreta en la resolución de problemas. Hemos mencionado, por ejemplo, que una comunidad administra el local en la ciudad de Salta, otra el camión de la organización, la otra comunidad el tractor y así sucesivamente, dándole un sentido a los espacios de reuniones donde lo ejercitado a nivel comunitario se implementa a nivel intercomunitario. En este proceso organizativo que atraviesa lo comercial, se han sumado comunidades de otros departamentos y municipios, que comenzaron a reconocer a “La CUM”, también como una alternativa de vinculación con el mercado.

Por lo tanto, el modelo de comercialización existente, logró fortalecerse y consolidarse debido a que las acciones territoriales se anclaron en las prácticas económicas comunitarias, es decir en los principios de reciprocidad, en la reivindicación de valores de solidaridad, integración social y construcción de una identidad campesina que buscó instalarse en la sociedad desde su racionalidad.

Los instrumentos innovadores que surgieron de este proceso, no solo se traducen en el modelo de comercialización (Ilustración 11), sino también en el manejo y la administración del microcrédito que fortaleció la autogestión de base comunitaria e intercomunitaria.

Se trata de una herramienta que logró prolongarse en el tiempo, permitiendo la conformación de capacidades locales que facilitan los procesos a nivel comunitario, (técnicos locales), fomentó alianzas estratégicas para la ocupación de espacios de comercialización y por lo tanto de reivindicación del campesinado, como el local de artesanías en la ciudad de Salta y el mercado campesino de Cafayate.

En la ilustración 2, se busca plasmar las dimensiones de dicho modelo, con el fin de comprender su funcionalidad. Se puede observar: a) la estrategia de comercialización, b) equipar el territorio c) potenciar la producción y d) la organización. Los mismos son 4 ejes fundamentales, que contribuyen por sus particularidades a una alternativa de comercialización campesina, y que en la realidad están íntegramente relacionados.



Ilustración 2 : Comercialización CUM. Elaboración propia

Desde el primer momento, tanto el equipo técnico, como los campesinos buscaron como estrategia de posicionamiento, la necesaria integralidad de comercializar todos los productos de la agricultura familiar, evitando ponderar unos sobre otra, situación que podría derivar en el abandono de alguna actividad en particular. Este es el ejemplo de los Artesanos del Colte, que han abandonados sus cultivos por la artesanía, traccionada por el turismo. Es decir los puntos de venta no solo buscaban la comercialización exclusivamente, sino la reivindicación de la agricultura andina como abastecedora de alimentos, prendas textiles, biodiversidad, etc. “LA CUM”, abrió dos puntos de venta de manera simultánea en el año 2017, tanto el local de productos artesanales, como el mercado de alimentos. Esto no fue casualidad, fue una estrategia política que buscaba evitar la mercantilización de una actividad en particular, sino todo lo contrario aportar a la economía familiar desde sus múltiples actividades.

LA REVALORIZACIÓN Y LA EMNACIPACION DE LOS ACTORES

Es así que “LA CUM” surge de un territorio escondido, de campesinos y patrones donde el sistema de dominación ya llevaba varias décadas, y no se modificó sustancialmente con la llegada de la democracia, sino que todo lo contrario se reforzó el sistema clientelar en la relación a los políticos de turno.

Es en este lugar remoto de la Argentina e inexistente para la mayoría de las instituciones del Estado, donde un equipo técnico comienza a implicarse en un proceso que conlleva a consolidar un actor político, "LA CUM", que prontamente se prioriza en muchas agendas de ministerios del Estado y de la cooperación internacional, así como en las agendas de municipios e instituciones a nivel local, regional y nacional.

Pero el surgimiento de esta organización no fue espontáneo, y por lo tanto no ha desaparecido en la finalización de un proyecto de desarrollo, o a partir de los cambios de paradigmas institucionales. Sino todo lo contrario, se resignifica, crece y continúa ocupando espacios en busca de la reivindicación de un campesinado que ha logrado transformar su condición y se proclama en la praxis ciudadana.

Hemos tratado de entender la importancia de la acción como nuevas formas de interacción humana, que contribuyen a la emergencia de la generación de procesos de identidad, de surgimiento de organizaciones sociales y de nuevas relaciones con instituciones y mercados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, D; Robison, J. (2013). *Por qué fracasan los países: los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Capítulo Teorías que no funcionan. En Ariel.
- Albaladejo, C. (2004). *La actividad agropecuaria y el desarrollo local: una reprofesionalización de la intervención en las áreas rurales* (p. 8). UNS Departamento de Geografía e INRA/SAD «Mediations» Toulouse.
- Albaladejo, C. (2009). *Médiations territoriales locales et développement rural. Vers de nouvelles compétences d'accompagnement de l'activité agricole. Les agricultures familiales dans les transformations territoriales en Argentine, au Brésil et en France*.
- Albaladejo, C. (2017). Coexistencia en el territorio de diferentes modelos de desarrollo agropecuario : la teoría de los pactos territoriales aplicada al caso argentino. En N. Daniela, P. Paula, C. Pedro, A. Christophe, & de A. L. Carvalho Fiúza (Eds.), *Actas del seminario internacional transformaciones territoriales y la actividad agropecuaria Tendencia globales y emergentes locales* (pp. 27-52). Universidad Nacional de La Plata.
- Alemany, C. (2000). *Los cambios de la extensión del INTA y su relación con los paradigmas del desarrollo*. Recuperado de calemany@infovia.com.ar
- Ambrosetti, J. B. (1907). Exploraciones arqueológicas en la Ciudad Prehistórica de «La Paya». En *Revista de la Universidad Nacional de Buenos Aires*, 8.
- Araoz, E. (1965). *Vida y obra del doctor Patron Costa. Cincuenta años de vida política argentino visto desde Salta*. Argentina: Mercantali.
- Arcos Soto, C., Suárez Pineda, M., & Zambrano Vargas, S. M. (2015). Procesos de innovación social (IS) como fuente de transformación social de comunidades rurales. En *Academia y Virtualidad*, 8(2), 85. <https://doi.org/10.18359/ravi.1425>
- Aristizábal, A., Tormo, C. C., Fernández, I. C., Gómez-Torres, M. de los L., Aguilar, J. F. L., Balbuena, J. M. M., & Martínez, A. J. T. (2010). cuaderno de la cooperación internacional para el desarrollo. *La cooperación internacional para el desarrollo*. España.: Universitat Politècnica de València. Recuperado de www.editorial.upv.es
- Asian, R., Fernández, M., & Montes, O. (2013). Más allá de la RSC. Hacia un nuevo

paradigma de desarrollo a través de la innovación social. *Prisma social. En Revista de ciencias sociales*, 10, 30.

- Baldini, L. (2003). *Proyecto Arqueología del valle Calchaquí central (Salta, Argentina). Síntesis y perspectiva*. CONICET.
- Barbier, J.-M., & Goulet, F. (2013). Moins de technique, plus de nature : pour une heuristique des pratiques d'écologisation de l'agriculture. En *Natures Sciences Sociétés*, 21(2), 200-210. <https://doi.org/10.1051/nss/2013094>
- Bartra, R. (2013). "Y si los campesinos se extinguen...". En *Historia y sociedad*, 8, 71-83.
- Benkouche, R. (1980). *Acumulacao mundial e dependencia*. En Ed.Vozes (Ed.).
- Bertrand, A. (1885). *Memoria sobre las Cordilleras del Desierto Atacama y Rejiones Limítrofes*. Imprenta nacional Colección del Museo Regional de Atacama (Chile).
- Bisio, R., & Forni, F. (1976). Economía de enclave y satelización del mercado de trabajo rural. El caso de los trabajadores con empleo precario en un ingenio azucarero del N.O.A. En *Desarrollo Económico, Rev. de Cs. Sociales*, Vol. 16:, 36-56.
- Bourdieu, P. (2007). *Campo del poder y reproducción social: elementos para un análisis de la dinámica de las clases* (1ed Ferrey). Córdoba.
- Bourdieu, P. (2008). *El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI.
- Bustamante, M. (2010). La estructura agraria y su dinámica reciente: Reflexiones sobre su abordaje. *III Jornadas del Doctorado en Geografía*, 15. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1494/ev.1494.pdf
- Bustelo, P. (1998). *Teorías Contemporáneas del Desarrollo Económico*, 303 p. <https://doi.org/10.1017/CB09781107415324.004>
- Bustos Cara, R. N. (2002). Los sistemas territoriales. Etapas de Estructuración y Desestructuración en Argentina. En *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (uCm. Unive, pp. 113-129). Madrid: uCm. Universidad complutense Madrid.
- Bustos Cara, R. N. (2008). Teoría de la acción territorial. Acción turística y desarrollo. En C. de D. I. de Investigaciones & F. de C. E. y S. U. N. de M. del Plata (Eds.), *Aportes y transferencias* (Vol. 1).
- Caceres, D. (2014). Amenazas y desafíos que enfrenta el campesinado en Argentina. En *Agricultura Familiar en Latinoamérica Continuidades, Transformaciones y controversias* (CICCUS, pp. 205-226). Fundación CICCUS.
- Callon, M., & Latour. (2001). La sociologie de l'acteur réseaux.
- Caracciolo Basco, M. y otros. (1981). *Esquema conceptual y metodológico para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el Minifundio*. El Minifundio en la Argentina. Segunda Parte. Grupo Sociología Rural. Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería.
- Carrasco, A. (2008). La ciencia como fraude del progreso. En Antropofagia (Ed.), *El trabajo por venir: autogestión y emancipación social* (Antropofag, pp. 59-66). Recuperado de www.eantropofagia.com.ar
- CEPAL. (1996). *América Latina y El Caribe. 15 años de desempeño económico*.
- Cieza, G. (2010). *Procesos organizativos y acceso a la tierra en el Valle Calchaquí. El Caso «El Churcal», departamento de Molinos, Salta*. Universidad Nacional de la Plata.
- Coraggio, J. L. (2007). *Economía social, acción pública y política : hay vida despues*

del neoliberalismo. (CICUUS). Buenos Aires. Argentina.

- Córdoba, C., Villamarín, F., & Bonilla, H. (2014). Innovación social: Aproximación a un marco teórico desde las disciplinas creativas del diseño y las ciencias sociales. En *Tendencias*, 15(2), 30-44.
- Craviotti, C. (2014). La agricultura familiar en Argentina: nuevos desarrollos institucionales, viejas tendencias estructurales. En *Agricultura Familiar en Latinoamérica Continuidades, Transformaciones y controversias* (CICCUS, pp. 175-204). Buenos Aires. Argentina: CICCUS.
- Crozier, M., & Friedberg, E. (1990). *El actor y el sistema: las restricciones de la acción colectiva*. A. E. Mexicana.
- Cruz, P. (2015). *Racionalidades campesinas de los Andes del Sur: reflexiones en torno al cultivo de la quinoa y otros cultivos andinos* (Universida).
- Darre, J. (1996). *Intervención de prácticas en la agricultura difusión y producción local de conocimientos*. Karthala.
- Di Martimo, Carmine (2010). *El conocimiento siempre es un acontecimiento*. Encuentro.
- Di Méo, G. (2010). La métropolisation. Une clé de lecture de l'organisation contemporaine des espaces géographiques. *L'Information géographique*, 74(doi:10.3917/lig.743.0023), 23-38.
- Di Pego, A. (2006). Poder, violencia y revolución en los escritos de Hannah Arendt: Algunas notas para repensar la política. *Argumentos* (México), 19 (52), 101-122. En Memoria Académica. Disponible en http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.8412/pr.8412.pdf
- Dourousset, E. (2001). A qui profitent les actions de développement? La parole confisquée des petits paysans (Nordeste, Brésil). L' Harmattan.
- Beach, P. (2001). Una Antropología Relevante: La " Condición Humana " Desde Hannah Arendt. *Pensamiento Educativo*, 28(julio), 85-104.
- Escotorin, R. (2007). *Salta Montonera: a actuación política de los sectores populares en la provincia de Salta (1972-1976)*.
- Esteva, G. (1978). ¿Y si los campesinos existen? En *Comercio Exterior*, 28, 699-713.
- Eyben, R. (2003). El levantamiento de los derechos: enfoque del desarrollo internacional basados en los derechos. *IDS Resumen de Políticas en asociación con el Centro De investigación Participación y Responsabilidad.*, numero 17.
- Failde de Calvo, V. (2006). *Historia ambiental y construcción del paisaje de los Valles Calchaquies. En la provincia de Salta, Argentina*. Universidad Nacional de Lanus.
- Failde, V. N., & Zelaraya, A. L. (2012). Sistema de soporte de decisiones Valles Calchaquíes. Salta. Argentina: INTA.
- Faure, G., Desjeux, Y., & Gasselin, P. (2012). New challenges in agricultural advisory services from a research perspective: a literature review, synthesis and research agenda. *Journal of Agricultural Education and Extension*, 18(5), 461-492.
- Ferrer, G. (2004). Campesinistas y descampesinistas. El debate y su influencia en los programas de intervención. *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario*, num 8, 217-228.
- Galvez, L. (2001). *Historia de Molinos y sus alrededores*. Buenos Aires. Argentina.

- Garcia Delgado, D. (2000). Perdida de sentido, de identidad y de eticidad. En *Estado-Nación y globalización* (pp. 193-218). Ariel.
- Gatti, L. M. (1975). Plantación, Campesinado y Manufactura: Un caso de Análisis Diacrónico de la Articulación de Clases en el Nordeste Argentino. En CLACSO (Ed.), *II Reunión Grupo de Trabajo sobre Procesos de Articulación Social*. CLACSO, Quito. (p. 4). Quito.
- Giarraca, N. (1990). El Campesinado en Argentina: un debate Tardío. *Desarrollo Económico, Buenos Aires., Vol 94*, 55-65.
- Giddens, A. (1995). *La construcción de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración* (Amorrortu). Buenos Aires. Argentina.
- Giussani, Luigi (2006). *Vivir la razón*. Madrid: Litterae communionis-Huellas. p, 1
- Gobierno de la provincia de Salta. (2012). Informe final del Plan de Desarrollo Estratégico Salta 2030.
- INDEC. (2002). Censo nacional agropecuario. Argentina: https://www.indec.gob.ar/cna_index.asp. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/cna_index.asp
- Innovation, U. M. S.-I.-C. (2019). *Projet scientifique UMR Innovation et Développement*. Montpellier. Francia.
- Jiménez, J., & Morales, A. (2012). Social economy and the fourth sector, base and protagonist of social innovation. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 73, 33-60.
- Kayser, B. (1990). *La renaissance rurale. Sociologie des campagnes du monde occidental*. (Armand Col). París, Francia.
- Laguna, P. (2011). *Mallas y flujos: Acción Colectiva, cambio social, quinoa y desarrollo regional indígena de los Andes Bolivianos*. University Wageningen.
- Landini, F., Murtagh, S., & Lacanna, C. (2008). *Aportes y reflexiones desde la psicología al trabajo de extensión con pequeños productores*. Ediciones INTA (Ed.), *Universidad Nacional de Buenos Aires*.
- Lattes, Z., & Lattes, A. (1969). *Migraciones en la Argentina. Emigración e inmigración*, 333 p.
- Lera, M. (2004). *Transformaciones económicas y sociales en Cachi a fines del siglo XIX*. Universidad Nacional de Salta.
- Long, N. (2007). Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor. En El colegio de San Luis (Ed.), *Centro de investigación y estudios superiores en antropología social*. México.
- Lorandi, A. M. (1988). Los Valles Calchaquíes revisitados. *Solid State Communications*, (2), 189-193.
- Mançano Fernandez, B. (2008). Agronegocios y campesinado: dos sistemas en conflictos. En Antropofagia (Ed.), *El trabajo por venir: autogestión y emancipación social* (pp. 72-75). Buenos Aires. Argentina: Antropofagia. Recuperado de www.eantropofagia
- Mançano Fernandez, B. (2013). *Movimientos socioterritoriales y movimientos socioespaciales*.
- Manzanal, M. (2001). Política de desarrollo regional para Argentina. En *Realidad económica. Buenos Aires*, 179.
- Mata de Lopez, S. (2005). Estructura Agraria. La propiedad de la Tierra en el Valle

de Lerma, Valle Calchaquí y la frontera Este (1750-1800). En 2005 CEPIHA (Ed.), *Tierra y poder en Salta: el noroeste argentino en vísperas de la independencia* (pp. 47-87). CEPIHA, 2005.

- Mendras, H. (1976). *Sociétés paysannes. Eléments pour une théorie de la paysannerie*. (Armand Col).
- Nastri, J. (2003). Aproximaciones al espacio calchaquí. *Anales. Nueva Época. Göteborg University*, 46(6), 99-125.
- Navamuel Plaza, R. Leandro. (2013). *El señorío del Valle de Calchaquí en la guerra de la independencia Americana*. Mundo Graf.
- Nogen, J., & Alber, A. (2004). *Cartografía de los cambios sociales y culturales*. *Geografía Humana*. Ariel.
- Olaizola, P. (2010). *Prácticas económicas solidarias y su influencia en la transformación del campus social campesino*. Valle de Iuracatao. Provincia de Salta. Universidad Nacional de la Plata.
- Orsini, C., Benozzi, E., Williams, V. I., & Castellanos, M. C. (2014). Primeros resultados de las investigaciones en Brealito y, 2221(2), 539-549.
- Polanyi, K. (2007). *La gran transformación: los orígenes políticos y económicos de nuestros tiempos*. Fondo de c.
- Posada, O. (2006). *Manifestaciones de capital social en las cooperativas agrícolas del sector rural del departamento de Caldas*. Universidad de Manizales, Colombia.
- Raffestin, C. (1986). El territorio según Claude Raffestin. En *Espaces, jeux et enjeux*. Recuperado de <http://www.hypergeo.eu/spip.php?article515#>
- Reichart, N. (1994). El modelo "Extensión rural "en el proceso de transferencia tecnológica. En *La innovación tecnológica agropecuaria. Aspectos metodológicos de la transferencia tecnológica*.
- Rodríguez, L., Bernal, M., & Cuervo, L. (2011). Innovación social y desarrollo económico local. *CEPAL - Serie políticas sociales, No. 170*(División de Desarrollo social), 71. [https://doi.org/10.1016/S0009-2614\(99\)00846-5](https://doi.org/10.1016/S0009-2614(99)00846-5)
- Ruis Moreno, J. (2004). *Un viaje por la historia del Valle Calchaquí*.
- Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio*. Ariel.
- Sili, M. (2018). *La acción territorial: territorial action: Resumen: Palabras claves ;*, 11-31.
- Tartaruga, I. (2016). *Innovaciones sociales e inclusivas: límites y posibilidades para el desarrollo territorial en el contexto de la globalización*, (June), 17. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4271.8320>
- Teseira, & Sola. (2001). *La Puna*. Enciclopedia provincial de la Provincia de Salta.
- Touzard, J., Temple, L., Triomphe, B., & Faure, G. (2014). La mobilisation du concept de système d'innovation par différentes communautés de connaissance á l'échelle d'un secteur. En *Cahiers d'économie et de Management de l'innovation*, 43, 13-38.
- van der Ploeg, J. D. (2010). *Nuevos Campesinos Campesinos e imperios Alimentarios*. Icaria Edi. Recuperado de www.icariaeditorial.com
- Vergaram, luis G. (2011). Habermas y la teoría de la acción comunicativa. Razón y palabra. En *Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación*, 75.

- Williams, V. I., & Castellanos, M. C. (2010). Paisajes, materialidad y memoria social en el Valle Calchaquí Medio (Landscapes , materiality and social memory in the middle Calchaquí Valley) actividades . Estas elecciones son inseparables de la historicidad del paisaje, es decir, la manera en que (pp. 1-27).

- Winkel, T., Alvarez-flores, R., Bertero, D., Cruz, P., Castillo, C. D. E. L., Joffre, R., S, P. P. (2013). Calling for a reappraisal of the impact of the quinoa Llamado a una revaluación del impacto de la expansión on agricultural sustainability in the expansión del cultivo de quinua sobre la Andean highlands sostenibilidad agrícola en el altiplano andino Auth, 1-9.