19º SIMPOSIO REGIONAL DE INVESTIGACIÓN CONTABLE

Temario elegido: Tecnologías de la Información y Blockchain

TENDENCIAS SUBYACENTES EN LOS PROCESOS INTERNACIONALES DE REGULACIÓN DE CRIPTOACTIVOS

Autores

Precona, Claudia Andrea – Universidad Argentina de la Empresa (UADE)

Gilabert, Manuel – Universidad Argentina de la Empresa (UADE)

La Plata, 30 de noviembre de 2023

TENDENCIAS SUBYACENTES EN LOS PROCESOS INTERNACIONALES DE REGULACIÓN DE CRIPTOACTIVOS

RESUMEN

El auge de las transacciones con criptoactivos a nivel mundial ha dado lugar al surgimiento de una vasta literatura académica sobre su potencial tratamiento contable, debido a la carencia de un estándar internacional sólido. Este vacío normativo ha llevado a la comunidad académica y a los actores del mercado a solicitar la definición de métodos de valoración y presentación de criptoactivos. En otras palabras, la presión regulaciones y definiciones crece, motivada por la búsqueda de estabilidad financiera, seguridad jurídica y confianza en el mercado.

Este artículo se enfoca en analizar las tendencias en las regulaciones más recientes, como la norma MiCA de la Unión Europea y el Agenda Paper N° 38 del IASB. La similitud en la definición de criptoactivos entre la doctrina y MiCA se contrasta con la delimitación del análisis en el AP38 del IASB. Ambas regulaciones excluyen ciertas categorías, como criptomonedas no respaldadas, security tokens y NFTs.

Las publicaciones estudiadas reflejan tendencias importantes, como el reconocimiento de la necesidad de regulación por parte de organismos internacionales, la cautela en la adopción del valor razonable, la búsqueda de alternativas al costo histórico y la persistencia en la clasificación de los criptoactivos como intangibles o bienes de cambio. La Unión Europea muestra preocupación por los stablecoins como amenaza a la estabilidad monetaria, mientras que otros activos especulativos quedan fuera de su alcance, y se evidencia una falta de regulación en el tratamiento de los NFTs y security tokens, lo que plantea desafíos adicionales en un campo en constante evolución.

Palabras clave: criptoactivo, MiCA, IASB, valor razonable, stablecoins

INTRODUCCIÓN

El crecimiento de las transacciones con criptoactivos tanto a nivel internacional como local generó una profusa literatura académica vinculada al tratamiento contable, ante la ausencia de un estándar internacional. Se evidencia en estos artículos un pedido hacia los organismos emisores de regulaciones para que se defina la forma en que deben ser valuados y expuestos los criptoactivos.

Esta necesidad de estándares o de regulación alcanza también a los organismos estatales de cada nación y a los internacionales, pero por otros motivos. La estabilidad financiera y monetaria; la búsqueda de seguridad jurídica para transacciones entre estados y de confianza para que crezca el mercado son algunas de las razones que motivan la emisión de regulaciones como las que se analizan en este trabajo.

El objetivo del presente artículo es interpretar las tendencias subyacentes en los procesos de regulación más recientes: la norma MiCA (*Markets in Crypto Assets*) emitida por la Unión Europea el 31 de mayo de 2023 y el *Agenda Paper* N° 38 elaborado por el IASB el 20 de septiembre de 2023. Para ello, en primer lugar, se desarrollan generalidades sobre los criptoactivos; luego, un análisis de la regulación MiCA enfocado en las definiciones que realiza en la materia y algunos tópicos contables vinculados; en las dos secciones siguientes analizamos la problemática contable abordada por la doctrina y por último el AP38 de IASB, que fue traducido del inglés para este trabajo.

En la última sección de discusión y conclusiones analizamos en forma comparativa la doctrina, la regulación MiCA y el AP38 para luego esbozar una serie de interpretaciones necesarias para lograr el objetivo del trabajo.

En cuanto a la metodología, se trata de un estudio descriptivo, no experimental y transversal, en el que se realizó una revisión bibliográfica de artículos científicos y académicos sobre el tratamiento contable y en materia de auditoría de los criptoactivos, la regulación MiCA y el AP38 de IASB.

DESARROLLO

Consideraciones generales sobre criptoactivos

Los criptoactivos pueden definirse como el conjunto de activos digitales y los bienes y servicios vinculados que se basan en la criptografía y la *blockchain*, que representan valores de los cuales se espera obtener un beneficio (Mota Sanchez, Fraile & Balbi, 2020). Para Jackson y Luu (2023) “*un activo digital es cualquier cosa que se almacena de forma digital y es única e identificable, y que las organizaciones pueden utilizar para generar valor.*” Señala además que existen dos categorías: las “monedas”, que son activos emitidos directamente por el protocolo de la cadena de bloques en la que se ejecutan y los “tokens” se construyen sobre cadenas de bloques que ya existen.

Los criptoactivos, siguiendo a Jackson y Luu (2023) podrían clasificarse y definirse de la siguiente manera:

- 1) Monedas digitales: las que se negocian utilizando la tecnología de registro distribuido (DLT) y representan una alternativa a las monedas fiat, pero no son emitidas por una autoridad central de gobierno. Las entidades las poseen como inversiones y medios de intercambio. Su valor se deriva de las fuerzas del mercado de oferta y demanda. Ejemplo: Bitcoin, Ethereum.
- 2) Utility Tokens: se basan también en la DLT y otorgan al titular el derecho a obtener algún servicio en el futuro. Su valor se deriva de la demanda por el bien/servicio particular al cual el token otorga derechos. Ejemplo: Funfair y Basic attention token.

- 3) Security Token: también basados en la DLT, tienen características similares a los valores e instrumentos financieros tradicionales. Por lo general, proporcionan a los titulares un interés económico en activos, normalmente una empresa. Los tokens de seguridad comunes también pueden otorgar a los titulares el derecho a: (i) recibir efectivo, dividendos u otro activo financiero; (ii) la capacidad de votar; y (iii) un interés residual en una entidad. Valen por la participación económica en la entidad con derechos sobre ciertos activos financieros. Al igual que las acciones tradicionales, la obligación tiene un valor contractual y su valor depende del éxito de la entidad emisora. Ejemplo: fondos SIA y Bcap.
- 4) Tokens respaldados por activos: en esencia, contratos digitales y líquidos para la propiedad de algún activo, como una casa, materias primas, obras de arte o participación en una empresa. Los titulares obtienen un interés en un activo subyacente. En lugar de negociar directamente el activo subyacente, se intercambia el token. En este caso, la DLT funciona para garantizar la propiedad de los tokens, que representan una parte de la propiedad de un activo. Su valor se deriva de la oferta y la demanda del activo subyacente. Es importante señalar que, aunque el token garantiza la propiedad del titular sobre el activo, no se puede asegurar la existencia del activo en sí. Ejemplo: ERC-20 tokens.
- 5) Non-fungible tokens (NFTs): son identificadores digitales únicos que utilizan la DLT para legitimar la propiedad de un artículo específico que puede ser tangible o intangible. La diferencia entre los NFT y otros tokens respaldados por activos es que el activo subyacente no es fungible, es decir, no se puede reemplazar por otro artículo idéntico. Su valor surge de garantizar la autenticidad del activo subyacente, ya que no se puede intercambiar por otro. Ejemplo: el NFT del primer tuit del fundador de Twitter, Beeples.
- 6) Stablecoins: basadas en la DLT, su precio está vinculado. Existen tres tipos principales de monedas estables: I. Colateralizadas con moneda fiduciaria: la moneda está respaldada por una moneda fiduciaria. II. Colateralizadas con criptomonedas: la criptomoneda está respaldada por otra criptomoneda. III. No colateralizadas: no están respaldadas por otro activo, pero dependen de un contrato inteligente para comprar/vender la moneda estable a fin de manipular la oferta y mantener su precio constante. Las monedas estables tienen como objetivo remediar la volatilidad, que es una limitación significativa de otras criptomonedas que se utilizan como medio de intercambio. Al vincularlas a un activo e intentar mantener su precio estable, los comerciantes pueden denominar sus precios en monedas estables. Dependiendo del tipo de moneda estable, puede respaldarse mediante el emisor que posee una cierta cantidad del activo colateralizado. Los emisores restringen los movimientos de precio y mantienen el anclaje de la moneda mediante la negociación del token y del activo colateralizado. Ejemplo: USDT, USD Coin.

Las criptomonedas se pueden obtener mediante compra directa a otra persona (P2P o peer to peer, o F2F o face to face); en plataformas online denominadas generalmente exchange; a través de su minado; como consecuencia del cobro por la venta de bienes y/o servicios (Zocaro, 2020).

Los motivos por los que pueden adquirirse criptoactivos, es decir, el beneficio esperado o el uso que pretende dárseles, son: como medio de pago; como un negocio en sí mismo, ya que una empresa puede dedicarse a su generación o transacción y como inversión, al esperar obtener una renta o ganancia de su intercambio (Errepar, 2020).

Regulación MiCA

El parlamento europeo dictó el 31 de mayo de 2023 el reglamento (UE) N° 2023/1114 relativo a los mercados de cripto activos (MiCA, por sus siglas en inglés de *Markets in Crypto Assets*). Estará plenamente vigente a partir del 30 de diciembre de 2024, aunque algunas secciones lo harán antes de esa fecha. Consta de 119 puntos de considerandos y 149 artículos.

La norma señala los riesgos inherentes a la ausencia de un marco general para las transacciones con criptoactivos (razón por la cual se establece la misma): desconfianza en estos activos, lo que implica

un obstáculo para el desarrollo de este mercado; desafíos para el sistema de pagos y la estabilidad financiera en caso de que crezcan las transacciones con los criptoactivos respaldados por activos (MiCA, 2023, considerando N° 5).

En el artículo 1 establece el contenido general de la norma, enumerando una serie de requisitos de transparencia e información sobre la emisión, oferta pública, negociación, provisión de servicios, así como la protección de los clientes y proveedores involucrados. Además, dicta medidas para evitar las operaciones con información privilegiada y la manipulación del mercado vinculada a los criptoactivos.

En los considerandos la norma define a los criptoactivos como *“...representaciones digitales de valor o de derechos que pueden aportar grandes ventajas a los participantes en el mercado, incluidos los titulares minoristas de criptoactivos. Las representaciones de valor incluyen el valor externo no intrínseco que atribuyen a un criptoactivo las partes interesadas o los participantes en el mercado, por lo que es subjetivo y se basa únicamente en el interés del comprador del criptoactivo”* (MiCA, 2023, considerando 2). Más adelante en la sección de definiciones lo caracteriza como *“...una representación digital de un valor o de un derecho que puede transferirse y almacenarse electrónicamente, mediante la tecnología de registro distribuido o una tecnología similar”* (MiCA, 2023, art. 3, punto 1.5).

La normativa también clasifica a los criptoactivos en tres tipos, y a partir de esta clasificación divide las secciones para sus tratamientos particulares en los títulos II, III y IV. La clasificación es la siguiente :

- Fichas de dinero electrónico (en inglés, *e-money tokens*): aquellos criptoactivos *“...cuyo objetivo es estabilizar su valor haciendo referencia a una sola moneda oficial. Su función es muy similar a la del dinero electrónico... son un sustituto electrónico de las monedas y los billetes y se emplean normalmente para efectuar pagos”* (MiCA, 2023, considerando 18).
- Fichas referenciadas a activos (*asset-referenced tokens*): *“...cuyo objetivo es estabilizar su valor haciendo referencia a otro valor o derecho, o a una combinación de estos, incluidas una o varias monedas oficiales. Este segundo tipo abarca todos los demás criptoactivos, distintos de las fichas de dinero electrónico, cuyo valor esté respaldado por activos, a fin de evitar que se eluda el presente Reglamento y hacer que tenga visión de futuro.”* (MiCA, 2023, considerando 18).
- Los que no son *“ni «fichas referenciadas a activos» ni «fichas de dinero electrónico», y cubre una gran variedad de criptoactivos, incluidas las fichas de consumo”* (MiCA, 2023, considerando 18). Con fichas de consumo la norma se refiere a los *“utility tokens”*, a los que los define como *“un tipo de criptoactivo utilizado únicamente para dar acceso a un bien o un servicio prestado por su emisor”* (MiCA, 2023, art. 3, punto 1.9).

En el artículo 2 define el ámbito de aplicación, que alcanza a *“...toda persona física o jurídica y a determinadas empresas que participen en la emisión, la oferta pública y la admisión a negociación de criptoactivos o que presten servicios relacionados con los criptoactivos en la Unión”* (MiCA, 2023, art. 2). A continuación, excluye a una serie de sujetos entre los que se encuentra el Banco Europeo de Inversiones y sus filiales y las organizaciones internacionales públicas. Además, con relación al objeto, excluye a:

- Criptoactivos que sean únicos y no fungibles con otros criptoactivos (incluidos las colecciones y el arte digitales).
- A aquellos que se consideren instrumentos financieros, depósitos, fondos (a menos que se consideren fichas de dinero electrónico), entre otros.

En los considerandos, además, excluye a “...los servicios de criptoactivos se presten de manera totalmente descentralizada sin recurrir a un intermediario” (MiCA, 2023, considerando 22), del ámbito de aplicación.

La norma no establece específicamente el tratamiento contable o en materia de auditoría de los criptoactivos, pero sí regula algunos aspectos vinculados:

- Teneduría de un “libro blanco de criptoactivos” (*crypto-asset white paper*): “ha de incluir información de carácter general acerca del emisor, el oferente o la persona que solicite la admisión a negociación, el proyecto que se pretenda llevar a cabo con el capital obtenido, la oferta pública de criptoactivos o su admisión a negociación, los derechos y obligaciones asociados a los criptoactivos, la tecnología subyacente empleada en relación con tales criptoactivos y los riesgos correspondientes” (MiCA, 2023, considerando 24). De acuerdo al tipo de criptoactivo varía parcialmente el contenido.
- Constitución de una reserva de activos para los emisores de fichas referenciadas a activos, de manera que “cubran los riesgos asociados a los activos referenciados” y “se aborden los riesgos de liquidez” asociados. Aclara que la reserva se debe separar jurídica y operativamente del patrimonio del emisor. Para medir esta reserva el emisor “determinará el valor agregado de la reserva de activos empleando precios de mercado. Dicho valor agregado deberá ser al menos equivalente al valor agregado del crédito de los titulares de la ficha referenciada a activos en circulación frente al emisor”. (MiCA, 2023, art. 36) Esta reserva deberá ser auditada cada seis meses.
- Prohibición del devengamiento de intereses: tanto los emisores de fichas referenciadas a activos como proveedores de servicios de criptoactivos no podrán conceder intereses en relación a dichos activos o servicios (MiCA, 2023, arts. 40 y 50).

Sobre la regulación MiCA cuando aún era un proyecto Parrondo (2021) señaló que, en cuanto a la clasificación que realiza la norma sobre los criptoactivos, puede existir una superposición en algunos casos como los tokens “híbridos” como Ethereum. En este caso podría ser clasificado tanto como medio de pago como ejecutor de aplicaciones descentralizadas. Así, califica la regulación de MiCA como desafiante para ser utilizada en materia contable. Destaca que, si bien tiene limitaciones, es un avance muy importante en materia de regulación. Tomczak (2022) observó que la MiCA no definió a las *stablecoins*, sino que tanto los *e-money tokens* como los *asset-referenced tokens* podrían ser clasificados como tales. Además, señaló que el dinero electrónico no fue considerado en la regulación.

Problemáticas contables y de auditoría

La Comisión de Interpretación de las NIIF emitió en 2019 una decisión de agenda en la que indicó cómo se aplican las NIIF en relación con la tenencia de criptomonedas que ha sido analizada en diversos artículos científicos y académicos. En este documento no se analizan todos los criptoactivos sino las criptomonedas, a las que caracteriza como “a. Una moneda digital o virtual registrada en un mayor distribuido que utiliza criptografía para su seguridad. b. No está emitida por una autoridad jurisdiccional u otra parte. c. No da lugar a un contrato entre el tenedor y un tercero.”.

El comité concluyó lo siguiente:

- Si las criptomonedas se mantienen para la venta en el curso ordinario de la actividad entonces aplica la NIC 2 de Inventarios.
- En todos los restantes casos se aplica la NIC 38 de Activos Intangibles.

Aclara además que las criptomonedas no pueden considerarse activos financieros “...porque una criptomoneda no es efectivo (...) Ni es un instrumento de patrimonio de otra entidad. No otorga un derecho contractual al tenedor y no es un contrato que se liquidará o podrá liquidarse en instrumentos de patrimonio propio del tenedor.” (Comité de Interpretaciones de las NIIF, 2019).

En cuanto a la información a revelar, si las criptomonedas son consideradas como inventarios, lo pertinente a la NIC 2; si se miden las tenencias a valor razonable, los párrafos 91 a 99 de la NIIF 13 y los hechos posteriores al cierre relevantes, como por ejemplo un cambio en el valor razonable tan importante que la falta de esa información podría influir en las decisiones de los usuarios. Candido (2023) reseña la información que debería informarse de acuerdo con lo dispuesto por las NIIF: políticas de medición y costeo; cifras totales y parciales de los cryptoactivos por clase; valor en libros y explicación de las variaciones, entre otros.

Sobre la consideración como inventarios, la NIC 2 establece que los inventarios van a al costo de adquisición o transformación. Candido (2023) señala que, para el caso de los cryptoactivos, el costo de adquisición se compone del valor de estos activos más las comisiones de los exchanges por el uso de sus servicios. En el caso de los cryptoactivos producidos internamente, el costo de transformación suele incluir el consumo de energía eléctrica, depreciación de máquinas e instalaciones, y costos de personal relacionados con la generación de los mismos. Los exchanges de cryptoactivos, que actúan como intermediarios, podrán medirlos a valor razonable menos los costos de venta y reconocer las diferencias entre la medición inicial y al cierre como un resultado.

Luego de esta decisión de agenda el IASB, de acuerdo con lo analizado por Ramassa y Leoni (2022), decidió no emitir una norma específica para las criptomonedas, al no considerarlas un nuevo tipo de activo, al contrario de la literatura proliferada hasta el momento. A este pronunciamiento respondieron 23 cartas de las cuáles 7 expresaron total acuerdo y 17 pidieron que el tema aparezca en agenda para futuras nuevas normas. Si bien el IASB respondió formalmente a los pedidos de aclaraciones estas respuestas no fueron bien aceptadas por parte de sus constituyentes, según la revisión documental realizada por los autores. En igual sentido opinan Jackson y Luu (2023) ya que señala que el organismo ha interpretado que la cuestión de cómo contabilizar los activos digitales no es actualmente significativa.

Para Fernández, Núñez y Asuaga (2021) lo tratado en las NIIF no es suficiente para brindar un adecuado tratamiento contable. En el mismo sentido opinaron Aquel y Díaz (2022), quienes agregan la importancia de la responsabilidad de los contadores en el asesoramiento frente a los riesgos vinculados al anonimato que estos activos ofrecen. Cándido (2023) señala la necesidad de que el tema sea incluido en agenda. Para Jackson y Luu (2023) es necesario elaborar un nuevo estándar, o hay que ampliar la definición de activos financieros de la norma internacional para que incluya cryptoactivos, ya que los diferentes métodos contables que se admiten tendrán diferentes consecuencias en los estados financieros y, como resultado, se compromete la comparabilidad de la información financiera.

A continuación, detallamos el tratamiento contable o marco regulatorio desarrollado en algunos países:

- México: cuando los cryptoactivos sean activos digitales, que se utilizan como medio de pago y se transfieren electrónicamente se medirán al inicio a costo de adquisición y, al cierre, si existe un mercado activo, a su valor razonable; de lo contrario, se valúan a cero. En el Estado de Situación Financiera se van a exponer como activos de corto plazo (Fernández, Núñez y Asuaga, 2021).
- Japón: en 2017, el Consejo Asesor de Normas (SAC) recomendó crear una categoría independiente y estableció que las criptomonedas deben valuarse a su valor razonable siempre que haya un mercado activo. De no haber mercado activo, se deben valorar a valor recuperable pudiendo ser cero (Fernández, Núñez y Asuaga, 2021).
- Colombia: los cryptoactivos deben valorarse al valor razonable, considerando los cambios en el Estado de Resultados, si existe un mercado activo. En caso contrario, deben valorarse al

costo menos los deterioros, y la información relevante debe ser revelada en notas explicativas (Fernández, Núñez y Asuaga, 2021).

- El Salvador: aprobó la “Ley bitcoin” y convirtió a los bitcoins en moneda de curso legal, como consecuencia el Consejo de Vigilancia de la Profesión de Contaduría Pública y Auditoría (CVPCPA) dispuso como contabilizar estos activos. Se va a reconocer los saldos de bitcoins cuando cumplan con las características de un activo según las NIIF. La medición inicial se realiza al costo de cotización y su medición al cierre al valor razonable, cuando haya mercado activo, de lo contrario su valor será cero y los cambios en su valor se expondrán como un resultado en el Estado de Resultados (Fernández, Núñez y Asuaga, 2021).
- España: el criterio para la exposición de las criptomonedas es similar a la posición internacional ya que se deben considerar como existencias si están destinados a la venta en el curso normal de los negocios o de lo contrario se consideran intangibles (Cóccaro, 2021).
- Panamá: han iniciado nuevos proyectos de ley con el fin de lograr la divulgación y contabilización de estos activos (Zárate, 2023). En estos se plantea que no se podría considerar a los activos digitales como un activo intangible, ya que, si bien se encuadra en la definición por el lado de que no posee existencia visible, no lo hace en cuanto a que se trate de una partida no monetaria ya que su esencia está definida por el equivalente en dinero u otro activo financiero, se utilizan para operaciones de compraventa y su valor se determina a través de la especulación del mercado.

Continuando con la temática de los cuestionamientos a la ausencia de estándares internacionales específicos, Anderson et al (2022) encontraron -en su estudio de campo sobre estados financieros de empresas estadounidenses con tenencias de criptomonedas- una marcada heterogeneidad tanto en la valuación como en la información a revelar expuesta. A partir de estos resultados señalaron que las significativas variaciones en la valuación de las criptomonedas en las empresas observadas deberían generar una toma de conciencia sobre la necesidad regulatoria.

Según Parrondo (2022) los tokens de pago no estables y los tokens respaldados por activos encuadran dentro de la NIC 38, principalmente debido a que están sujetos a riesgo de cambios en su valor y, además, son un activo no monetario y no corpóreo que puede ser fácilmente identificable. Respecto de los e-moneys tokens (tokens respaldados en moneda fiduciaria de curso legal) concluyó que se enmarcan dentro de la NIC 7, debido a que cumplen con la definición de "equivalentes de efectivo" y se asemejan con el dinero bancario. Por otra parte, todos los tokens y stablecoins que sean utilizados para la venta en el curso ordinario del negocio encuadran en la NIC 2 como "existencias" y, en este caso, correspondería analizar si la valuación al costo de estos es adecuada o correspondería aplicar otra norma de valuación. Макрпн (2020) recomienda el uso de determinadas cuentas contables según el caso. Algunos expertos sugieren la creación de una unidad de cuenta separada para el reconocimiento, medición y divulgación de transacciones relacionadas con las criptomonedas, lo que podría ayudar a cumplir con el objetivo principal de la información contable (Galindo, 2021). Asimismo, el tratamiento propuesto por Gilabert et al. (2021) para los utility tokens es el de anticipo de clientes que fija precio, ya que el emisor se está comprometiendo a entregar un bien (o un servicio) a quien redima el token en el futuro.

En materia de auditoría Mota Sánchez, Fraile & Balbi (2020) plantean que se necesita de un proceso para prevenir transacciones fraudulentas, así como uno posterior a su registración contable. Hsieh & Brennan (2022) analizaron los principales contenidos de las guías orientativas de los entes emisores de normas de auditoría y organizaciones profesionales. Afirman que los auditores deben tener un sólido conocimiento previo acerca del ecosistema cripto; además, la firma debe establecer procesos y procedimientos relacionados con las transacciones. Sobre las afirmaciones de existencia y propiedad, el auditor debe documentar e identificar los riesgos acerca de: transacciones inválidas registradas en la blockchain, transacciones válidas no registradas en la blockchain y transacciones válidas modificadas (Hsieh & Brennan, 2022).

Staffpaper P38 de la IASB - Contabilidad de criptoactivos e información a revelar

El Consejo Internacional de Normas Contables (*IASB, International Accounting Standards Board*) publicó en su sitio web el 29 de septiembre de 2023 un el Staff paper N° AP38 en el que expone un informe educativo que se encuentra en discusión sobre la contabilidad de criptoactivos y la información a revelar.

Los *staff papers* son documentos emitidos por el staff técnico con recomendaciones y análisis para ser consideradas por el Consejo o el Comité de Interpretación en sus reuniones públicas. Su objetivo es proveer suficiente información a sus miembros para tomar decisiones informadas en cuestiones técnicas (IFRS, 2020). Al final del proceso el Consejo emite un resumen de las decisiones de cada reunión pública llamado *IASB Update*.

El *staff paper AP38* explica el resultado del proceso de redeliberación en torno a las cuestiones analizadas. Lo siguiente es una traducción de los principales resultados de la redeliberación.

- **Alcance**
 - Los criptoactivos alcanzados en este análisis deben cumplir con todo lo siguiente:
 - Ser definidos como activos intangibles.
 - No provean derechos exigibles sobre otros activos, bienes o servicios.
 - Ser creados o residir en una tecnología de libro mayor distribuido basada en blockchain o tecnologías similares.
 - Estar asegurados mediante criptografía.
 - Ser fungibles.
 - No estar creados o emitidos por el ente que reporta o sus vinculados
- **Medición**
 - Guía de medición: tender a la medición a valor razonable; aumentos y disminuciones reflejadas en la ganancia neta; no hay una guía específica sobre costos de adquisición ni comisiones.
- **Exposición**
 - Balance general: criptoactivos separados de otros activos intangibles medidos con diferentes bases de valuación.
 - Estado de resultados: ganancias y pérdidas en ganancia neta separadas de amortización y deterioro para otros activos intangibles.
 - Estado de flujos de efectivo: los criptoactivos recibidos en el curso ordinario del negocio convertidos inmediatamente en efectivo se deberán clasificar como actividades operativas. Organizaciones sin fines de lucro (NFP) que liquiden inmediatamente criptoactivos recibidos con restricciones impuestas por donantes deben clasificarse dentro de las actividades financieras.
- **Información a revelar**
 - Tenencias significativas de criptoactivos.
 - Restricciones en criptoactivos en tenencia.
 - Ganancias y pérdidas históricas.
 - Conciliación entre el inicio y el fin del ejercicio, que no necesitan incluir actividad relativa a criptoactivos recibidos en especie o convertidos rápidamente en efectivo.
- **Transición y vigencia**
 - Transición: en el año de aplicación, se ajusta comenzando por las ganancias reservadas anuales para transicionar al valor razonable.

- Vigencia: para ejercicios comenzados después del 15 de diciembre de 2024, incluyendo períodos intermedios, para todas las entidades. La adopción temprana será permitida.

El texto enuncia que se esperan novedades para el último trimestre del 2023.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A continuación, en la Tabla 1, presentamos una comparación sobre la definición de los criptoactivos y su clasificación entre parte de la doctrina, la regulación MiCA y el nuevo proceso de análisis del IASB reflejado en la AP38. Para ello utilizamos la clasificación y conceptualización realizada por Jackson y Luu (2023) detallada precedentemente, excepto para el concepto de criptoactivo para lo cual recurrimos a la definición de Mota Sanchez, Fraile y Balbi (2020).

Tabla 1 – Tipos de Criptoactivos, alcance en MiCA y propuesta del AP38

Concepto	Mota Sanchez, Fraile & Balbi (2020) - Jackson y Luu (2023)	MiCA	AP38
Criptoactivo	Conjunto de activos digitales y los bienes y servicios vinculados que se basan en la criptografía y la <i>blockchain</i> , que representan valores de los cuales se espera obtener un beneficio	Representación digital de un valor o de un derecho que puede transferirse y almacenarse electrónicamente, mediante la tecnología de registro distribuido o una tecnología similar.	No los define en sí mismos, sino que enumera las características que deben cumplir para quedar alcanzados por el proceso actual de análisis de la IASB. Deben ser definidos como activos intangibles, no proveer derechos exigibles sobre otros activos, bienes o servicios; deben estar creados o residir en una tecnología de libro mayor distribuido basada en blockchain o tecnologías similares; deben estar asegurados mediante criptografía; deben ser fungibles y no estar creados o emitidos por el ente que reporta o sus vinculados
Monedas digitales	Las que se negocian utilizando la DLT que no son emitidas por una autoridad central de gobierno. Las entidades las poseen como inversiones y	No definidas por la norma.	No definidas.

	medios de intercambio.		
Utility Tokens	Otorgan al titular el derecho a obtener algún servicio en el futuro. Su valor se deriva de la demanda por el bien/servicio particular al cual el token otorga derechos.	Tipos de criptoactivos utilizados únicamente para dar acceso a un bien o un servicio prestado por su emisor.	Excluidos del alcance del AP38, por otorgar derechos sobre otro activo, bien o servicio.
Security Tokens	Proporcionan a los titulares un interés económico en activos, normalmente una empresa. Pueden otorgar a los titulares el derecho a recibir efectivo, dividendos u otro activo financiero; la capacidad de votar; y un interés residual en una entidad. Su valor depende del éxito de la entidad emisora.	No definidos por la norma.	Excluidos del alcance del AP38, por otorgar derechos sobre otro activo, bien o servicio.
Tokens respaldados por activos	Contratos digitales y líquidos para la propiedad de algún activo, como una casa, materias primas, obras de arte o participación en una empresa. Su valor se deriva de la oferta y la demanda del activo subyacente.	Podrían ser incluidos en la definición que la norma realiza de “Fichas referenciadas a activos” o “Asset-referenced tokens”, cuyo objetivo es estabilizar su valor haciendo referencia a otro valor o derecho, o a una combinación de estos, incluidas una o varias monedas oficiales.	No están definidos explícitamente. Si se interpreta literalmente el otorgamiento de derechos como causal de exclusión de la AP38 y se considera que el derecho de propiedad es uno de estos derechos, entonces los excluiría. En cambio, si se interpreta por derechos todos, salvo el de propiedad, entonces dependerá su inclusión el otorgamiento o no de derechos sobre ese token.
Non-fungible tokens (NFTs)	Son identificadores digitales únicos que utilizan la DLT para legitimar la propiedad de un artículo específico que puede ser tangible o intangible. El activo subyacente no es fungible, es decir, no se puede reemplazar por otro artículo idéntico. Su valor surge de garantizar la autenticidad del activo subyacente.	Excluidos explícitamente del alcance de la regulación MiCA en el considerando N° 10. Aclara que, para ser considerado no fungible, también los activos o derechos representados han de ser únicos y no fungibles (considerando N° 11) y que incluye las colecciones y artes digitales.	Excluidos del alcance del AP38, por no ser fungibles.
Stablecoins	Criptomonedas cuyo valor	En esta definición MiCA	No las define

	<p>está vinculado con y respaldado por una moneda fiduciaria, por otra criptomoneda o por otro activo.</p>	<p>incluye dos tipos de stablecoins:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Las vinculadas a una sola moneda oficial, a las que llama “fichas de dinero electrónico” o “e-money tokens” que se emplean normalmente para efectuar pagos. 2. Aquellas cuyo valor está respaldado por otro activo o un conjunto de activos, incluida una o varias monedas oficiales. Las denomina “fichas referenciadas a activos” o “asset-referenced tokens”. 	<p>expresamente. Por sus características están dentro del alcance de la AP38 mientras que no sean emitidas por el mismo ente que presenta los estados financieros.</p>
--	--	---	--

Fuente: elaboración propia en base a la regulación MiCA, el AP38, Mota Sanchez, Fraile & Balbi (2020) y Jackson y Luu (2023)

A modo de síntesis interpretativa, se observa que:

- El concepto general de criptoactivo es similar entre la doctrina y MiCA. AP38 no contiene una definición específica, sino que delimita el alcance del análisis actual de IASB a cierto tipo de criptoactivos.
- Tanto MiCA como AP38 omiten definir o excluyen de su alcance a las criptomonedas que no están respaldadas por activos o monedas fiat, a los security tokens y a los NFTs. En el caso de AP38 sí quedarían incluidas, pero no las define en sí mismas.
- En cuanto al tratamiento contable del AP38, alcanzaría solamente a aquellos criptoactivos definidos como activos intangibles (excluyendo así de este análisis a los que podrían ser bienes de cambio) ampliando la valuación a valor razonable de algunos de ellos (los alcanzados por la norma) y permitiendo su exposición segregados del resto de activos intangibles medidos a costo. De esta manera, los criptoactivos definidos como intangibles - pero fuera del alcance de la AP38- seguirían midiéndose a costo histórico (por ejemplo, los utility tokens o los security tokens).

De la lectura de las propuestas de regulación tanto en materia legal como contable se podrían inferir ciertas tendencias, tales como:

- La aceptación de la necesidad de estándares, aclaraciones y regulaciones sobre criptoactivos por parte de los organismos internacionales como IASB o la Unión Europea, ya sea por iniciativa propia como por escuchar el pedido de las partes interesadas.
- La prudencia o reticencia a la hora de medir a valor razonable (VR) los criptoactivos, considerando que únicamente se está estudiando extender el uso del VR para aquellos alcanzados por el análisis presentado en el AP38.
- El reconocimiento de que el costo histórico no representa el valor de mercado y, por tal motivo, es que está en proceso de análisis poder permitirlo para algunos activos como se mencionó en el punto anterior.

- La continuidad de la idea de que los criptoactivos no son activos financieros sino intangibles (y, en su caso, bienes de cambio).
- La apariencia, de acuerdo con el análisis de la regulación MiCA, de que la Unión Europea ve en los stablecoins una potencial amenaza a la estabilidad monetaria y por ello se preocupa por definirlos con mayor precisión, mientras que otros activos de carácter especulativo no están alcanzados por la misma.
- La falta de regulación o análisis en el tratamiento legal y contable de los NFTs y security tokens.

Es claro que el ritmo regulatorio se ha acelerado, acompañando el crecimiento de las transacciones con criptoactivos. Sin embargo, es largo el camino por delante para lograr obtener un estándar completo que abarque el tratamiento contable de todos los criptoactivos de manera específica, considerando lo extenso de los procesos de discusión y debate. De la misma manera, la regulación MiCA representa un gran avance, pero aún existen criptoactivos para los que no se dio una clara definición ni fueron normados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anderson, C. M., Fang, V. W., Moon, J., & Shipman, J. E. (2022). Accounting for Cryptocurrencies. Available at SSRN 4294133.

Aquel, S., & Díaz, D. (2022). Criptomonedas: tratamiento contable y ejercicio profesional responsable. *Ejes de Economía y Sociedad*, 6(11), 297-315.

Bellucci, M., Cesa Bianchi, D., & Manetti, G. (2022). Blockchain in accounting practice and research: systematic literature review. *Meditari Accountancy Research*, 30(7), 121-146.

Campal Fernández, S. (2023). *Registro contable, efecto sobre los Estados Financieros, auditoría y fiscalidad de los Criptoactivos*.

Candido, J. C. (2023). Criptoactivos: desafíos contables desde las orientaciones del CINIIF en un contexto actual. *Revista de Gestão e Secretariado (Management and Administrative Professional Review)*, 14(2), 2024-2042.

Cóccaro, A. M. (2021). Criptomonedas: un desafío para la contabilidad y la auditoría. *Profesional y Empresaria XXII. Errepar*.

Comité de Interpretaciones de las NIIF (2019). *Decisión de agenda sobre la tenencia de criptomonedas*. Recuperado de: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/supporting-implementation/agenda-decisions/2019/es-holdings-of-cryptocurrencies-june-2019.pdf>

Errepar (2020) Cuestiones Contables. La contabilidad de las criptomonedas y monedas digitales. *Revista Profesional y Empresaria (D &G)*, noviembre 2020.

FASB & IASB Education Meeting (2023). Accounting for and Disclosure of Crypto Assets. Recuperado de: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2023/september/fasb-iasb/ap38-crypto-fasb-iasb-education-meeting-september-2023.pdf>

Fernandez, F. M., Núñez, M., Budiño, G., & Asuaga, C. (2021). Blockchain dando respuesta a la contabilidad y la contabilidad dando respuesta a blockchain. *27° Encuentro Nacional y 1er Encuentro Internacional de Investigadores Universitarios del Área Contable*. Universidad de Buenos Aires.

Galindo, M. J. A. (2021). Contabilidad y criptomonedas: proceso analítico en empresas venezolanas. *Teorías, Enfoques y Aplicaciones en las Ciencias Sociales*, 14(29), 23-45.

Gilabert, M., Martínez Cataldi, J. F., Martínez Cataldi, M., & Acosta, Y. A. (2021). Resultados de criptoactivos: análisis del tratamiento contable. In *XVII Simposio Regional de Investigación Contable (Modalidad virtual, 2 de diciembre de 2021)*.

Hsieh, S. F., & Brennan, G. (2022). Issues, risks, and challenges for auditing crypto asset transactions. *International Journal of Accounting Information Systems*, 46, 100569.

IRFS Foundation (2020). *Due Process Handbook*. Recuperado de: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/about-us/legal-and-governance/constitution-docs/due-process-handbook-2020.pdf>

Jackson, A. B., & Luu, S. (2023). Accounting For Digital Assets. *Australian Accounting Review*.

Mota Sánchez, E., Fraile, V., & Balbi, D. D. (2020). Blockchain, criptoactivos e inteligencia artificial (BCIA): desafíos para la contabilidad y la auditoría 4.0. In *XVI Simposio Regional de Investigación Contable y XXVI Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Área Contable (Modalidad virtual, 3 de diciembre de 2020)*.

Parrondo, L. (2021). Tipología y Clasificación de los cripto-activos en base al marco regulatorio de MiCA. Sus aportaciones y limitaciones. *Revista Técnica Contable y Financiera*.

Parrondo, L. (2022). Tokens de pago y stablecoins, propuesta de tratamiento contable. *Revista Técnica Contable y Financiera*, 5.

Ramassa, P., & Leoni, G. (2022). Standard setting in times of technological change: accounting for cryptocurrency holdings. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(7), 1598-1624.

Reglamento (UE) 2023/1114 del Parlamento Europeo y del Consejo relativo a los mercados de criptoactivos. Recuperado de <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32023R1114>

Tomczak, T. (2022). Crypto-assets and crypto-assets' subcategories under MiCA Regulation. *Capital Markets Law Journal*, 17(3), 365-382.

Zárate, J. (2023). Activos Digitales y su evolución en la contabilidad panameña. *Finanzas y Negocios*, 3(1), 8-17.

Zocaró, M. T. (2020). Una aproximación al tratamiento contable de las criptomonedas en Argentina. In *XVI Simposio Regional de Investigación Contable y XXVI Encuentro Nacional de Investigadores Universitarios del Área Contable (Modalidad virtual, 3 de diciembre de 2020)*.

Макурін, А. (2020). Display of cryptocurrency in accounting. *Економічні горизонти*, (3 (14)), 13-22.