

**DOCUMENTOS  
DE TRABAJO**

# Movilidad Ocupacional en América Latina

Matias Ciaschi, Leonardo Gasparini y Guido Neidhöfer

Documento de Trabajo Nro. 334

Septiembre, 2024

ISSN 1853-0168

[www.cedlas.econo.unlp.edu.ar](http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar)

Cita sugerida: Ciaschi, M., L. Gasparini y G. Neidhöfer (2024). Movilidad Ocupacional en América Latina. Documentos de Trabajo del CEDLAS N° 334, Septiembre, 2024, CEDLAS-Universidad Nacional de La Plata.

# Movilidad Ocupacional en América Latina \*

Matias Ciaschi, Leonardo Gasparini and Guido Neidhöfer \*\*

*Esta versión: Agosto 2024*

En contraste con los avances recientes en el estudio de la movilidad intergeneracional educativa en América Latina, poco se sabe acerca de cómo evolucionó la movilidad de ocupaciones en la región y en países en desarrollo en general. En este trabajo utilizamos información detallada de encuestas de hogares que permite analizar categorías ocupacionales más desagregadas respecto a la literatura previa, así como considerar ambos géneros de padres e hijos. A diferencia de la movilidad educativa, la movilidad ocupacional no ha aumentado de manera constante en América Latina a lo largo de las últimas décadas. Nuestros resultados sugieren la importancia de considerar otros canales que afectan la movilidad social, como el mercado laboral, los cuales no necesariamente han seguido el rol igualador que ha tenido la educación.

**JEL:** D63, J62, O15.

**Palabras clave:** Movilidad Intergeneracional, Ocupaciones, Igualdad de Oportunidades, América Latina.

---

\* Agradecemos a Dolores de la Mata y Lucila Berniell por sus valiosos comentarios y sugerencias. También agradecemos el financiamiento de CAF (Confederación Andina de Fomento). Cualquier error es nuestra exclusiva responsabilidad.

\*\* Contactos y afiliaciones: Matías Ciaschi, CEDLAS-IIE-FCE Universidad Nacional de La Plata & CONICET ([matiasciaschi@gmail.com](mailto:matiasciaschi@gmail.com)). Leonardo Gasparini, CEDLAS-IIE-FCE Universidad Nacional de La Plata & CONICET ([gasparinilc@gmail.com](mailto:gasparinilc@gmail.com)). Guido Neidhöfer, ZEW Mannheim ([guido.neidhoefer@zew.de](mailto:guido.neidhoefer@zew.de)).

# Introducción

La movilidad ocupacional intergeneracional expresa en qué medida los empleos o la posición ocupacional de los individuos son similares a aquellos que en que se desempeñaron sus padres. El estudio de este tópico resulta relevante por, al menos, dos razones. En primer lugar, la movilidad ocupacional es un componente importante de la movilidad socioeconómica. Ocupaciones similares entre padres e hijos pueden representar ingresos laborales similares y, por lo tanto, atenuar diferencias entre el nivel socioeconómico de ambas generaciones incluso en contextos de movilidad educativa.<sup>1</sup> Por otro lado, una mayor movilidad ocupacional puede resultar beneficiosa para el desarrollo económico. Dado que no hay razón para esperar que los talentos de las personas estén perfectamente asociados a la ocupación de sus padres, un mayor grado de movilidad ocupacional posiblemente implique una mejor asignación de habilidades entre los empleos, y en consecuencia mayor crecimiento económico producto de una economía más eficiente (Hsieh *et al.*, 2019; Neidhöfer *et al.*, 2024).

Motivados por estas razones, nuestro principal interés en este trabajo consiste en evaluar el grado de movilidad intergeneracional de ocupaciones en América Latina. Para ello utilizamos información proveniente de encuestas de hogares nacionales que contienen preguntas retrospectivas acerca de la ocupación de los padres del entrevistado. Esta información nos permite evaluar posibles diferencias en términos de movilidad ocupacional por género de los padres y de los hijos, así como la evolución de la misma a través de diferentes cohortes de nacimiento de los hijos.

El análisis de la movilidad ocupacional en América Latina se encuentra presente desde la década de 1960 en el campo de la sociología.<sup>2</sup> Sin embargo, la literatura empírica en este tópico para la región y países en desarrollo en general es aún escasa, particularmente debido a la limitada disponibilidad de información acerca de ocupaciones de padres e hijos que no residan en el mismo hogar. La mayoría de las contribuciones se han centrado en países como Estados Unidos o Gran Bretaña y poseen un perfil histórico, al analizar generaciones pertenecientes al siglo XIX (Altham y Ferrie, 2007; Long y Ferrie, 2013; Olivetti y Paserman, 2015; Feigenbaum, 2018). Estos trabajos utilizan información proveniente de censos nacionales que permiten relacionar padres e hijos residiendo en diferentes hogares a partir de sus apellidos. Pérez (2019) emplea una metodología similar para agregar a Argentina y Noruega a la comparación entre Estados Unidos y Gran Bretaña. En este sentido, la evidencia disponible para países en desarrollo tampoco es abundante. Dentro de las contribuciones disponibles, Emran y Shilpi (2011) analizan este fenómeno para Nepal y Vietnam pero sólo concentrándose en transiciones desde ocupaciones rurales a urbanas, mientras que Cilliers y Fourie (2018) y Reddy (2015) consideran cuatro categorías ocupacionales en Sudáfrica e India, respectivamente. La contribución del presente trabajo es estudiar la movilidad ocupacional en América Latina, región escasamente cubierta por la literatura disponible. A su vez, ofrecemos un análisis más detallado de este fenómeno al comparar su evolución entre siete países diferentes y a lo largo de cincuenta años. Finalmente, la información con la que

---

<sup>1</sup> La literatura disponible al respecto para América Latina se ha concentrado sobre todo en evaluar la correlación entre padres e hijos en variables educativas (ej. Neidhöfer, Serrano y Gasparini, 2018).

<sup>2</sup> Ver Toche (2014) para una descripción de la evolución de la literatura sociológica al respecto.

contamos permite un análisis más profundo de este fenómeno al considerar una mayor cantidad de categorías ocupacionales respecto a la literatura previa, tanto para padres como para hijos.

Los resultados que encontramos sugieren una considerable persistencia intergeneracional en las ocupaciones en los países analizados, particularmente en aquellas de tipo profesional, rural o relacionadas a servicios y ventas. En términos generales, la movilidad ocupacional ha disminuido en América Latina entre las personas nacidas en las décadas de 1950 y 1960 respecto a la década de 1940; luego, la misma se incrementa para las cohortes de nacimiento siguientes hasta llegar a niveles similares a la de la primera cohorte. Estos resultados contrastan con la evidencia más reciente en términos de movilidad intergeneracional educativa en América Latina que sugiere un incremento constante de la misma para el mismo período de análisis (Neidhöfer et al., 2018). Nuestros hallazgos sugieren la relevancia de otros canales a partir de los cuales la movilidad entre generaciones puede materializarse, tal como el mercado laboral. Estos mecanismos adicionales no necesariamente han ejercido el mismo rol igualador que la educación. Consistente con esta observación, investigaciones recientes basadas en diversas medidas de bienestar encuentran que la movilidad social se mantuvo prácticamente constante en América Latina en las últimas décadas (Neidhöfer et al., 2022).

El resto del trabajo está organizado de la siguiente manera. La sección I incluye una discusión sobre la metodología y los datos utilizados. En la sección II proponemos medidas alternativas de movilidad ocupacional, mientras que en la sección III presentamos los resultados del trabajo. El documento se cierra con una sección de comentarios finales.

## **Metodología y Datos**

El análisis de movilidad ocupacional requiere información acerca de la ocupación tanto de padres como de hijos. En principio, es común que las encuestas de hogares reporten esta información para individuos conviviendo en un mismo hogar. Sin embargo, la residencia conjunta puede traer aparejados ciertos sesgos en el comportamiento laboral y educativo de los individuos. En ese sentido, contribuciones recientes han demostrado que las estimaciones de movilidad social utilizando muestras de co-residentes están sobreestimadas (Emran et al., 2018; Emran y Shilpi, 2021). Es por esta razón que en este documento sólo utilizamos información proveniente de encuestas de hogares que contienen preguntas retrospectivas acerca de la ocupación de ambos padres del entrevistado. A su vez, la muestra con la que trabajamos está restringida a individuos de al menos 23 años de edad también con el objetivo de evitar sesgos vinculados a tomas de decisiones educativas y laborales conjuntas.

En este documento implementamos medidas de movilidad ocupacional para un conjunto de países de América Latina sobre la base de microdatos de encuestas nacionales de hogares. Las encuestas se procesaron siguiendo el protocolo de la Base de Datos Socioeconómicos de América Latina y el Caribe (SEDLAC), un proyecto conjunto entre CEDLAS de la Universidad Nacional de La Plata y el Banco Mundial. Las encuestas de hogares no son uniformes en los países de América Latina y, en la mayoría de los casos, ni siquiera dentro de un país a lo largo del tiempo. Debido a esa situación, hacemos todos los esfuerzos posibles para hacer que las estadísticas sean comparables entre países y en el tiempo utilizando

definiciones similares de variables en cada país/año, y aplicando métodos consistentes de procesamiento de datos (SEDLAC, 2022).

La Tabla 1 incluye información básica de las encuestas de hogares utilizadas en el trabajo, provenientes de 7 países de América Latina. Se trata de encuestas nacionales que incluyen preguntas retrospectivas acerca de los años de educación alcanzados por ambos padres, así como la ocupación en que se desempeñaban los mismos cuando el entrevistado contaba con alrededor de 15 años de edad. Una de las ventajas de la información disponible es que permite estudiar la movilidad ocupacional de forma comparativa, considerando sólo la ocupación de uno de los padres o la ocupación más compleja entre ambos padres. Adicionalmente, evaluamos posibles diferencias en términos de movilidad ocupacional por género de los hijos.

*Tabla 1: Encuestas de hogares utilizadas en este trabajo*

<b>País</b>	<b>Nombre de la encuesta</b>	<b>Acrónimo</b>	<b>Cobertura</b>	<b>Años de la encuesta</b>
Argentina	<i>Encuesta Nacional sobre la Estructura Social</i>	ENES	Nacional (sólo urbana)	2014
Bolivia	<i>Encuesta de Hogares</i>	EH	Nacional	2008
Brasil	<i>Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios</i>	PNAD	Nacional	2014
Chile	<i>Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional</i>	CASEN	Nacional	2009
Ecuador	<i>Encuesta de Condiciones de Vida</i>	ECV	Nacional	1995, 1998, 2006 y 2014
México	<i>Mexican Family Life Survey</i>	MXFLS	Nacional	2002, 2005 y 2009
Panamá	<i>Encuesta de Niveles de Vida</i>	ENV	Nacional	1997 y 2008

La clasificación de la ocupación en que se desempeñan los entrevistados puede realizarse en todos los casos en base a la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), a un dígito. Los entrevistados son entonces asignados a alguna de las siguientes categorías:

1. Mánagers
2. Profesionales
3. Técnicos y profesionales de nivel medio
4. Trabajadores de apoyo administrativo
5. Trabajadores de servicios y ventas
6. Agricultores y trabajadores agropecuarios
7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
8. Operadores de instalaciones y máquinas
9. Ocupaciones elementales

Una diferencia importante entre las encuestas de hogares radica en la manera de categorizar la ocupación de los padres del entrevistado. Mientras algunos países siguen la CIUO u otra clasificación nacional de ocupaciones con correspondencias con la CIUO (Argentina, Bolivia y Brasil), otros aplican categorías menos específicas (Chile, Ecuador, México y Panamá). No obstante, a pesar del menor grado de detalle en las encuestas de hogares de estos últimos países, las categorías ocupacionales de los padres son similares entre ellas (Tabla 2).

Tabla 2: Categorías ocupacionales de los padres.

	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador	México	Panamá
Padres: categorías ocupacionales				Patrón/Empleador	Patrón/Empleador	Patrón/Empleador/Cuentap.	Patrón/Empleador
	Reproduce CIUO a 1 dígito	Reproduce CIUO a 1 dígito	Reproduce CIUO a 1 dígito	Cuentapropia	Cuentapropia		Cuentapropia
					Jornalero/Peón	Jornalero/Peón	Jornalero/Peón
				Empleado/Obrero	Empleado/Obrero	Empleado/Obrero	Empleado/Obrero
				Servicio Doméstico	Servicio Doméstico		Servicio Doméstico

Cuando las variables que se examinan son continuas, como cuando se analizan ingresos o años de educación, es posible establecer la relación intergeneracional a partir de análisis de regresión o similares, donde la variable dependiente refiere a los hijos y la independiente a los padres. Luego, es posible comparar los coeficientes que surgen entre países y/o cohortes. En contraste, en este trabajo nuestra variable de interés es categórica, por lo que el estudio de la movilidad ocupacional debe hacerse mediante otras técnicas. En la siguiente sección evaluamos diferentes formas de estudiar este fenómeno.

## Medidas de movilidad ocupacional

Como primera aproximación al estudio de la movilidad ocupacional computamos matrices de transición entre categorías ocupacionales de padres e hijos. Estas matrices cuentan con 9 filas, de acuerdo a cada primer dígito del CIUO para la ocupación de los hijos, mientras que el número de columnas varía de acuerdo a la cantidad de categorías ocupacionales de los padres disponibles para cada país. En términos de categorías agregadas, consideramos que las ocupaciones son de complejidad alta para los dígitos 1 a 3 del CIUO, media para aquellos entre 4 y 6 y baja para dígitos entre 7 y 9. La utilización de los códigos CIUO a un dígito resulta razonable para el número de observaciones comúnmente disponibles en encuestas de hogares. Esta clasificación capta de manera aceptable la heterogeneidad de ocupaciones y, a su vez, limita el análisis a una cantidad de categorías manejable (Vosters, 2018).

En un segundo análisis, proponemos clasificar las ocupaciones de padres e hijos en las mismas tres categorías pero de manera diferente. Esta categorización alternativa la realizamos en base a desvíos estándar respecto a la media de ocupaciones en cada año de nacimiento de las personas, representando tres diferentes ubicaciones en la distribución de ocupaciones para cada generación.<sup>3</sup> De esta manera, es posible considerar posibles cambios estructurales en el empleo entre generaciones dentro de las transiciones ocupacionales.<sup>4</sup> Para

<sup>3</sup> Esta es una medida alternativa basada en Neidhöfer et al. (2018) donde se realiza un procedimiento similar para la distribución de años de educación. Si bien la variable de categoría ocupacional no posee tanta variabilidad como los años de educación, incorporar este tipo de medidas suele ser un análisis útil para tener en cuenta posibles cambios en la distribución de ocupaciones entre generaciones.

<sup>4</sup> Ejemplos de estos posibles cambios estructurales pueden encontrarse en el incremento en la participación de ocupaciones relacionadas a la provisión de servicios y la caída en la proporción de empleos de tipo agrícola.

realizar este tipo de análisis, previamente reclasificamos las ocupaciones de los padres en los países sin clasificación CIUO de manera uniforme teniendo en cuenta el nivel educativo de los mismos. En términos generales, patronos o empleadores, cuentapropistas, y obreros o empleados con nivel educativo mayor a secundaria completa fueron reagrupados como *mánagers*, profesionales y técnicos, respectivamente. A su vez, patronos o empleadores y cuentapropistas con educación hasta secundaria completa fueron considerados como trabajadores de servicios y comercio. Por otro lado, obreros o empleados con primaria incompleta fueron reagrupados dentro de las ocupaciones elementales junto a los empleados domésticos, mientras que aquellos con estudios primarios finalizados y nivel educativo máximo alcanzado de secundaria completa fueron considerados como trabajadores de oficina. Finalmente, jornaleros, peones y trabajadores en fincas fueron incluidos en el grupo de trabajadores agrícolas.

Utilizando esta última categorización, como paso siguiente en este trabajo mostramos la evolución de la movilidad ocupacional en el tiempo al profundizar el análisis a nivel de cohortes de nacimiento de los hijos (en adelante, llamadas simplemente cohortes). En particular, la información disponible nos permite considerar 5 cohortes representativas de las décadas del 40 al 80, inclusive. La Tabla A1 del Apéndice describe la composición de estas cohortes en cada país de acuerdo con las variables más relevantes para este estudio. La misma indica un notorio avance educativo entre generaciones, así como un incremento en la relevancia de ocupaciones de complejidad alta y baja en detrimento de aquellos empleos cuya complejidad es media.

Una vez computadas estas cohortes, estudiamos la evolución de la movilidad ocupacional en América Latina a partir de tres indicadores resumen. Consideramos dos probabilidades de transición entre categorías de empleo, así como un indicador que compara la dependencia ocupacional entre generaciones existente en los datos respecto a una situación hipotética de independencia completa en este aspecto.

El primero de los indicadores hace referencia a la probabilidad de movilidad ocupacional ascendente (MOA). Este indicador refiere a las posibilidades que tienen los hijos de tener una ocupación de complejidad alta dado que sus padres se desempeñaron en una ocupación de complejidad media o baja:

$$MOA = Prob(O_h^A = 1 | O_p^A = 0)$$

donde  $O_h^A$  representa una variable binaria igual a 1 si la ocupación del hijo ( $h$ ) es alta y 0 si es media o baja; y  $O_p^A$  representa una variable binaria igual a 1 si la ocupación del padre ( $p$ ) es alta y 0 si es media o baja. La movilidad ocupacional intergeneracional será mayor a mayores valores de esta probabilidad. Esta probabilidad se calcula a través de un modelo probit que incluye controles por características del individuo, como la edad y el sexo.

Por otro lado, también computamos un indicador asociado a la persistencia ocupacional (PO). Este indicador refiere a la probabilidad que tienen los hijos de tener una ocupación de complejidad alta dado que sus padres también se desempeñaron en una ocupación de complejidad alta. La movilidad ocupacional intergeneracional será más alta a menores valores de esta probabilidad. Formalmente,

$$PO = Prob(O_h^A = 1 | O_p^A = 1)$$

En conjunto, la MOA y la PO también son informativas acerca del grado de movilidad ocupacional. Cuanto mayor es la diferencia entre dos indicadores en favor de la PO, menor es la movilidad ocupacional entre generaciones. Al igual que la MOA, esta probabilidad se calcula a través de un modelo probit en el cual se incluyen controles por características individuales (edad y sexo).

Finalmente, computamos un indicador que permite tener en cuenta a la matriz de movilidad ocupacional completa, a diferencia de la MOA y la PO que se focalizan en sectores particulares de la misma. Este indicador, que denominamos "Dependencia intergeneracional ocupacional" (DIO), permite cuantificar la diferencia entre dos matrices en el grado de asociación entre sus filas y columnas. Más específicamente, consideremos a  $M$  como una matriz de  $f$  filas y  $c$  columnas en las cuales sus elementos ( $m_{fc}$ ) representan las frecuencias de cada cruce de categorías de ocupación de padres e hijos en los datos. De acuerdo con el uso común en la literatura, ubicamos a las categorías de los hijos en las filas  $f$  y a las de los padres en las columnas  $c$ . El grado de asociación se computa mediante la suma de todos los productos posibles entre dichas frecuencias  $m_{fc}$ . Por ejemplo, si contáramos con sólo dos categorías ocupacionales tanto para padres como para hijos, el grado de asociación entre filas y columnas se computaría como:  $\frac{m_{11}/m_{21}}{m_{12}/m_{22}}$ .

En otras palabras, este cociente representa la probabilidad de que los hijos cuyos padres se desempeñaron en la ocupación 1 trabajen en la ocupación 1 en vez de la 2 respecto a la probabilidad de que los hijos de padres que trabajaron en la ocupación 2 estén empleados en la ocupación 1 en vez de la 2. De esta manera, en el caso general, el grado de asociación entre filas y columnas de la matriz  $M$  puede representarse como

$$\sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^c \sum_{p=1}^f \sum_{l=1}^c \frac{m_{ij} m_{lp}}{m_{ip} m_{lj}}$$

A partir de esto, siguiendo a Altham y Ferrie (2007), es posible considerar un indicador que compara el grado de asociación entre filas y columnas de la matriz  $M$  con el de otras matrices. En este trabajo, comparamos el grado de asociación existente en la matriz  $M$ , obtenida a partir de datos de encuestas de hogar de cada país, respecto a una matriz  $A$  de igual dimensión donde el grado de asociación entre filas y columnas es siempre igual a 1. Es decir, la matriz  $A$  hace referencia al caso hipotético en el que existe independencia entre las categorías ocupacionales de padres e hijos y, por lo tanto, la movilidad intergeneracional es total. De esta manera, la diferencia entre el grado de asociación de las matrices  $M$  y  $A$  representará nuestro indicador de movilidad intergeneracional en ocupaciones. De acuerdo con Altham y Farrie (2007), este indicador se computa como

$$d(M, I) = \left\{ \sum_{i=1}^c \sum_{j=1}^f \sum_{p=1}^c \sum_{l=1}^f \left[ \log \left( \frac{m_{ij} m_{lp}}{m_{ip} m_{lj}} \right) - \log \left( \frac{a_{ij} a_{lp}}{a_{ip} a_{lj}} \right) \right]^2 \right\}^{\frac{1}{2}}$$



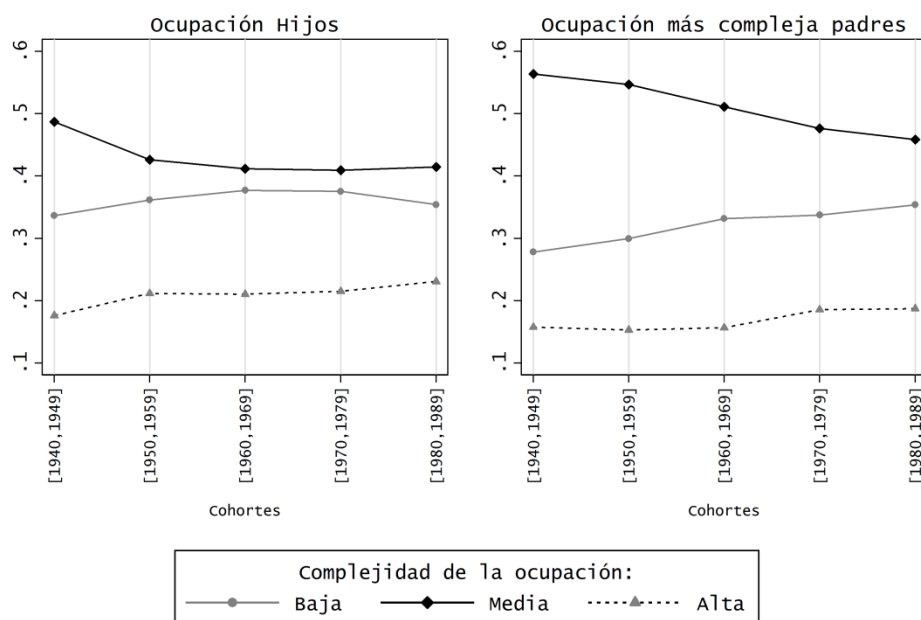
El indicador de DIO es la raíz cuadrada de la suma al cuadrado de las diferencias entre dos matrices del logaritmo de cada uno de los cocientes de probabilidad a partir de todas las combinaciones posibles de filas y columnas. Debido a que consideramos a la matriz A como representante de la situación hipotética en que la movilidad ocupacional es total, el indicador de DIO representa una medida de distancia de los datos obtenidos a partir de encuestas de hogares (matriz M) respecto a esa situación. De esta manera, mayores (menores) valores en el indicador de DIO indicarán que la movilidad ocupacional intergeneracional es menor (mayor).

Una de las ventajas de este indicador radica en que no es afectado por cambios estructurales en la composición del empleo entre generaciones. Adicionalmente, no requiere que la matriz M sea cuadrada. Otros indicadores más sencillos tales como la frecuencia fuera de la diagonal principal de la matriz no cumplen con estas dos condiciones. Otra característica relevante del indicador de DIO es su simetría: los movimientos entre categorías son ponderados de igual forma independientemente de las categorías de origen y destino. En otras palabras, el indicador de DIO no requiere un ordenamiento en las categorías ocupacionales como sí lo hacían los indicadores anteriores. Este aspecto deja un menor espacio a la posibilidad de que los resultados estén afectados por decisiones del investigador.

## Resultados

Comenzamos el análisis de movilidad ocupacional con evidencia descriptiva básica. La Figura 1 muestra cómo han cambiado las proporciones de ocupaciones de complejidad baja, media y alta entre generaciones de padres (considerando la ocupación más compleja entre ambos) e hijos. Estos cambios sugieren cierto proceso de polarización de los empleos de los padres para el promedio de los 7 países de América Latina que analizamos: las ocupaciones de complejidad alta y baja parecen haber ganado relevancia en el empleo en detrimento de aquellos empleos cuya complejidad es de tipo media. En particular, la caída para los padres en la proporción de estos últimos tipos de trabajos es de alrededor de 10 puntos porcentuales, compensado por incrementos semejantes en la participación de ocupaciones de complejidades bajas y altas. En el caso de los hijos, excepto al comparar con la primera cohorte considerada, el proceso de polarización de empleos es menos fuerte. Si bien, las Figuras A1 y A2 en el Apéndice muestran ciertas heterogeneidades entre países, estos procesos parecen haber sido generales en América Latina.

Figura 1. Cambios generacionales en la complejidad del empleo. Promedio no ponderado para América Latina.



Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

Las características de los datos con que contamos permiten realizar diferentes tipos de análisis acerca de la transmisión intergeneracional de ocupaciones. Comenzamos evaluando la movilidad ocupacional en América Latina para todas las personas de la muestra, y luego refinamos el análisis en la dimensión de género tanto de los hijos como de los padres.

#### 4.1 Matrices de transición

En esta sección presentamos un análisis basado en matrices de transición entre las categorías ocupacionales de padres e hijos.

##### (a) Ocupación más compleja

Como primer paso, computamos la movilidad ocupacional mediante matrices de transición considerando la ocupación más compleja entre madre y padre de cada entrevistado. En la clasificación de ocupaciones CIUO a un dígito, aquellos dígitos menores corresponden a ocupaciones que, en principio, parecieran ser más complejas y requerir en mayor medida trabajo calificado. De esta manera, consideramos la ocupación más compleja como aquella que posee el mínimo valor en dicho dígito entre padre y madre. Las matrices de transición teniendo en cuenta esta definición de la ocupación de los padres para todos los países se encuentran en las Tablas B1 del Apéndice.

A grandes rasgos, los resultados expuestos en la Tabla B1 sugieren una considerable persistencia ocupacional en todos los países analizados. Para cada categoría ocupacional de los padres, la proporción de hijos desempeñándose en la misma categoría es o bien la más alta dentro de las nueve categorías ocupacionales de los hijos o una de las mayores. Esto resulta particularmente notorio dentro de las ocupaciones profesionales y de tipo rural. Respecto a estas últimas, aquellos hijos que se dedicaron a otros oficios, posiblemente migrantes provenientes de zonas rurales, se insertaron mayoritariamente en trabajos de baja complejidad.

Estos guarismos en términos de movilidad ocupacional podrían ser diferentes de acuerdo con el género de los hijos. En las Tablas B2 (B3) del Apéndice se presenta la misma información que la Tabla B1 considerando una muestra sólo de hijas mujeres (hijos varones). La comparación de los resultados deja en claro que las mujeres tienden a participar en actividades laborales de mayor complejidad que los hombres a la vez que la movilidad ocupacional en actividades rurales resulta claramente menor para hombres. Sin embargo, estas diferencias de género prácticamente no existen al considerar ocupaciones de complejidad alta.

#### *(b) Ocupación de padre y madre*

El análisis de la movilidad ocupacional puede ampliarse considerando las ocupaciones de padres y madres por separado. Las Tablas B4 y B5 del Apéndice reportan las matrices de transición ocupacional considerando sólo la ocupación del padre y de la madre, respectivamente. En términos generales, los resultados sugieren que no existen diferencias amplias entre ambos casos. No obstante, la transmisión intergeneracional de ocupaciones de complejidad alta y baja parece ser un tanto más fuerte cuando se considera la ocupación del padre. Más allá de estas variantes, la existencia de escasas diferencias entre la transmisión intergeneracional de ocupaciones entre padre y madre podría explicarse por factores ligados al assortative mating, fenómeno mediante el cual las parejas suelen componerse de miembros de similares características. Otra posible explicación puede encontrarse en los posibles sesgos de selección en la probabilidad de que las madres estén ocupadas.

## **4.2 Matrices de composición**

A pesar de la utilidad de las matrices de transición para dar cuenta de la correlación entre ocupaciones de padres e hijos, éstas tienen ciertas limitaciones. Una de ellas está relacionada a la existencia de posibles cambios estructurales en el empleo de los países. La estructura del empleo de los países puede variar entre generaciones por factores ligados tanto a la oferta como a la demanda de trabajo. Dentro del primer grupo podemos considerar cambios intergeneracionales en las características de los trabajadores, por ejemplo en el nivel educativo alcanzado o la participación laboral femenina. Por otro lado, la demanda de diferentes tipos de trabajadores por las firmas puede cambiar por razones ligadas al cambio tecnológico, por ejemplo. Como mostraba la Figura 1, efectivamente la composición de empleos cambió entre generaciones en América Latina. Las matrices de transición no capturan esos posibles cambios en la estructura del empleo de las economías. Por esta razón, en esta subsección evaluamos transiciones entre padres e hijos en tres posiciones de la

distribución de ocupaciones: alta, media y baja, que denominamos matrices de composición. Bajo este análisis, evaluaremos en qué medida los hijos cambian su posición en la distribución relativa de complejidad de ocupaciones respecto a sus padres.

#### *(a) Ocupación más compleja*

Las Figuras B1 del Apéndice muestra las matrices de composición considerando la ocupación más compleja de ambos padres. Las mismas sugieren que la persistencia en términos de ubicación en la distribución de ocupaciones es alta: en promedio para América Latina, más del 43% de los trabajadores se encuentran en el mismo lugar de dicha distribución que sus padres. A su vez, prácticamente todos los países muestran probabilidades similares de encontrarse en ocupaciones relativamente menos o más complejas que los padres, de alrededor de 27%.

Las Figuras B2 y B3 del Apéndice replican el análisis de las Figuras B1 diferenciando por el género de los hijos. La diferencia por género en términos de movilidad es notoria: las mujeres que trabajan reportan una menor probabilidad de empeorar su posición en la distribución de complejidad de ocupaciones respecto a sus padres a la vez que reportan una mayor probabilidad de mejorarla. En otras palabras, las mujeres reportan una mayor movilidad ocupacional ascendente respecto a los hombres, pero también una menor movilidad descendente.

#### *(b) Ocupación de padre y madre*

El análisis de la movilidad ocupacional en términos de la posición en la distribución de ocupaciones puede ampliarse al considerar la ocupación de ambos padres por separado. Las Figuras B4 y B5 del Apéndice contienen esta información para padre y madre respectivamente. Si bien en algunos países la movilidad ocupacional es menor al considerarse la ocupación de la madre y en otros la del padre, las diferencias no son demasiado amplias. En definitiva, y al igual que ocurría en la subsección III.1, las diferencias en términos de movilidad ocupacional al considerar sólo la ocupación del padre o de la madre no parecen ser de gran magnitud.

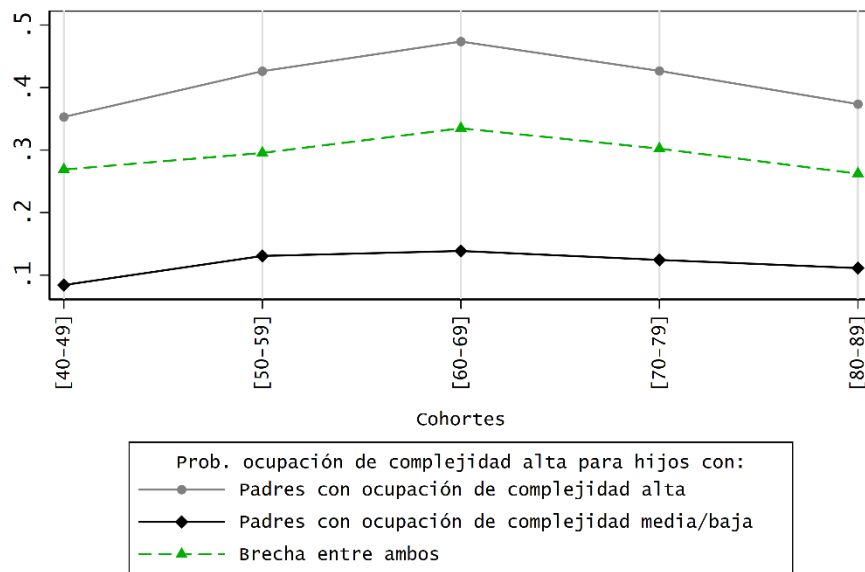
### **4.3 Indicadores de movilidad ocupacional**

En esta subsección nos adentramos en el análisis de la movilidad intergeneracional ocupacional por cohortes de nacimiento de los individuos. En este sentido, proponemos tres diferentes indicadores capaces de resumir la evolución en el tiempo de este fenómeno, los cuales fueron detallados en la Sección II: la probabilidad de movilidad ocupacional ascendente (MOA), la probabilidad de persistencia ocupacional en ocupaciones complejas (PO) y el indicador de dependencia intergeneracional ocupacional (DIO).

La Figura 2 ilustra el nivel y la evolución a lo largo de las cohortes en la MOA así como la PO, teniendo en cuenta la ocupación más compleja de los padres. En términos del promedio no ponderado para los países considerados, la probabilidad predicha de persistencia en

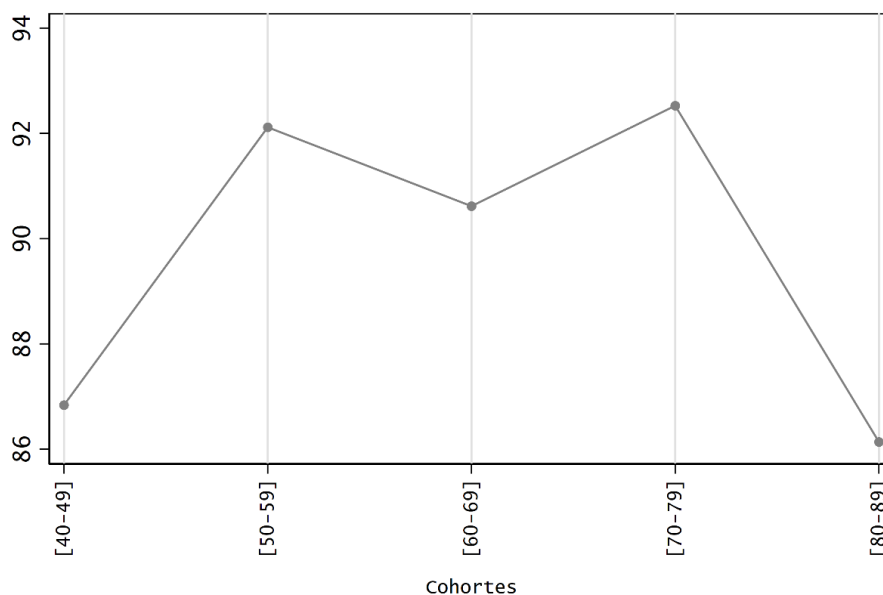
ocupaciones complejas es en promedio de 41% mientras que la probabilidad de movilidad ascendente es de aproximadamente 12%. Si bien la evolución de ambos indicadores parece seguir una forma de U invertida, la diferencia entre ellos es de 26 puntos porcentuales para la primera y última cohorte analizada, llegando a 33 puntos porcentuales para la cohorte de nacidos en la década del 60. Es decir, es esta cohorte la que reporta menores niveles de movilidad ocupacional de acuerdo con estos indicadores. Por otro lado, la Figura 3 muestra la evolución del promedio no ponderado para los países considerados en el indicador de DIO, teniendo en cuenta también la ocupación más compleja de los padres. De acuerdo a este indicador, la movilidad ocupacional cayó alrededor de un 6% entre las personas nacidas en las décadas de 1940 y 1950 para luego mantenerse prácticamente constante hasta reportar una mejora de alrededor de 7% para los nacidos en la década de 1980. De esta forma, la DIO también parece seguir un patrón similar al de una U invertida al igual que el indicador considerado anteriormente. Estos resultados contrastan con la evidencia más reciente que muestra que la movilidad intergeneracional educativa se ha incrementado en América Latina para el mismo periodo de análisis (Neidhöfer et al., 2018). De esta manera, la diferente evolución de la movilidad ocupacional sugiere que otros canales más allá de la educación, como podrían ser aquellos relacionados al mercado laboral, pueden estar teniendo un rol importante en determinar la movilidad intergeneracional.

*Figura 2. Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Promedio no ponderado.*



Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

Figura 3. Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Promedio no ponderado.

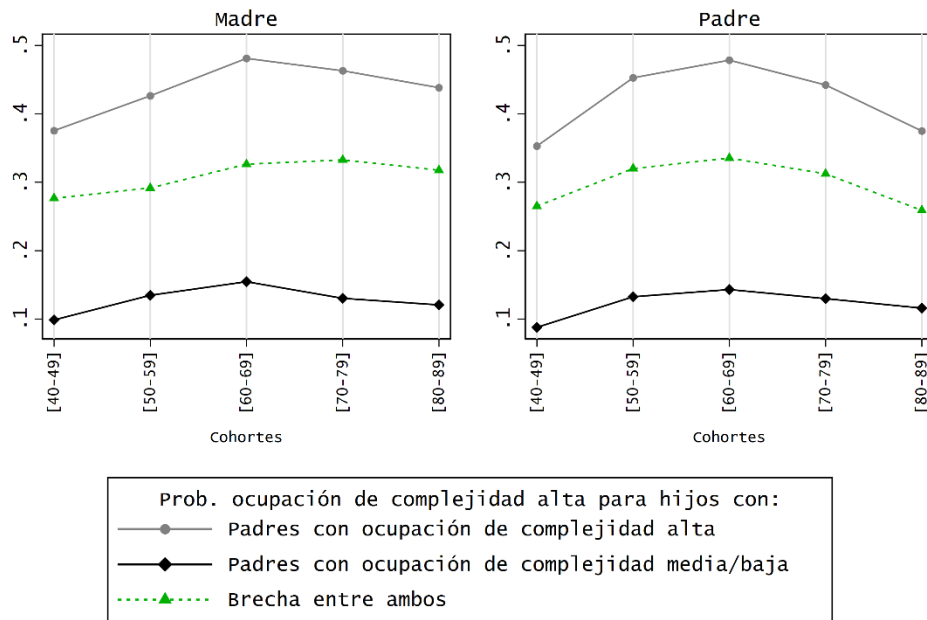


Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

Por otro lado, las Figuras 4 y 5 muestran la evolución del promedio no ponderado de los tres indicadores de movilidad considerando la ocupación del padre y de la madre<sup>5</sup>. En línea con lo mencionado en las subsecciones III.1 y III.2, estas figuras sugieren que las diferencias en términos de movilidad ocupacional no son demasiado considerables a pesar de que la misma pareciera ser un tanto menor al considerar sólo las madres. Por esta razón y a los fines de simplificar el trabajo, en la presente subsección enfocaremos el análisis considerando la ocupación más compleja de los padres.

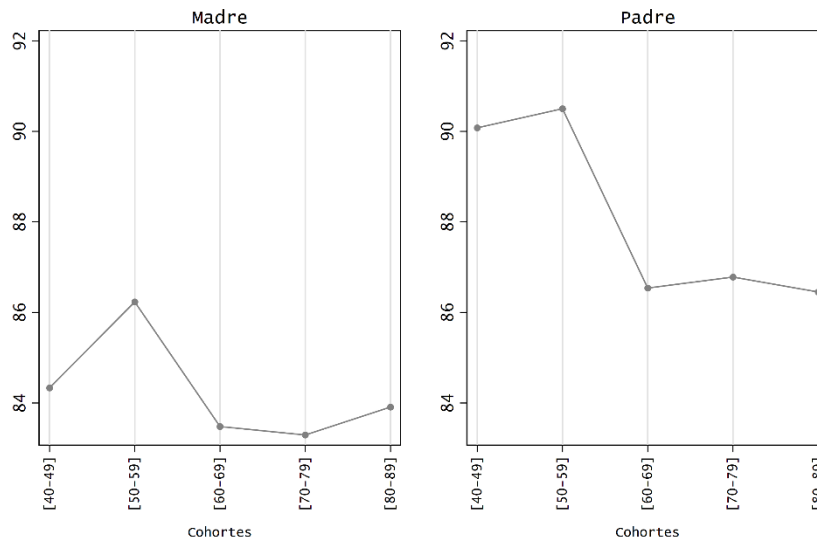
<sup>5</sup> Estos cálculos se realizaron excluyendo a Bolivia ya que en los primeros cohortes el número de observaciones era pequeño al considerar la ocupación de la madre.

Figura 4. Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas.  
Ocupación de la madre y el padre. Promedio no ponderado.



Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

Figura 5. Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación de la madre y el padre.  
Promedio no ponderado.



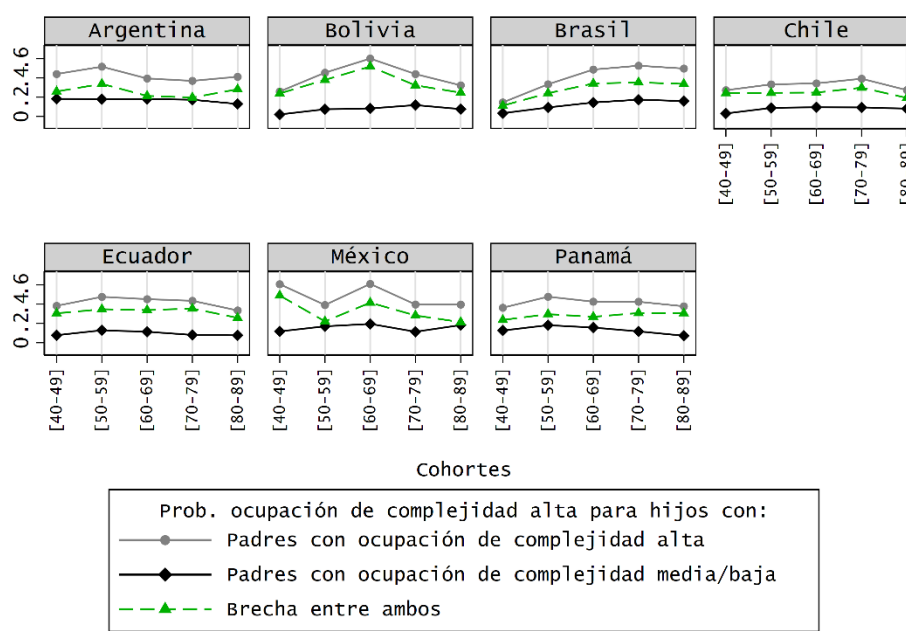
Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

La evolución en forma de U invertida de los indicadores de MOA y PO parece ser un fenómeno común a todos los países de acuerdo con la Figura 6. A pesar de esto, el pico de

menor movilidad ocupacional no siempre se alcanza para las mismas cohortes. Bolivia y México alcanzan este punto en la cohorte de nacidos entre 1960 y 1969 mientras que Argentina, Ecuador y Panamá lo hacen una cohorte antes y Brasil y Chile una cohorte después. En línea con los resultados presentados en la subsección III.2, Bolivia, seguido por México y Brasil, parece ser el país con peor desempeño en términos de estos indicadores de movilidad ocupacional. Este país reporta brechas entre los indicadores MOA y PO de hasta 51 puntos porcentuales mientras que la misma alcanza un máximo de 49 y 35 puntos porcentuales en México y Brasil, respectivamente. Por otro lado, Chile y Panamá reportan los mejores desempeños en términos de movilidad ocupacional con brechas entre estos dos indicadores que no superan los 30 puntos porcentuales en ningún momento.

A su vez, la Figura 7 es informativa respecto a posibles heterogeneidades por países en el indicador de DIO. En términos generales, los resultados obtenidos son similares a los expuestos en el párrafo anterior para los indicadores de MOA y PO, incluso cuando el DIO no es afectado por posibles cambios estructurales en las ocupaciones a lo largo del tiempo. En línea con lo expuesto anteriormente, Bolivia y Brasil parecen ser los países con menor movilidad ocupacional de acuerdo con el indicador de DIO. Por su parte, México no reporta niveles de movilidad ocupacional particularmente elevados, pero sí es uno de los pocos países donde no mejora este indicador a lo largo del tiempo, exceptuando la última cohorte. Por otro lado, entre los países con mejor desempeño de acuerdo con el indicador de DIO sobresale Chile. Este país reporta los menores niveles de este indicador y, además, una evolución hacia una mayor movilidad ocupacional. Por su parte, Panamá se encuentra también entre los países con menor valor de DIO, aunque su tendencia es creciente.

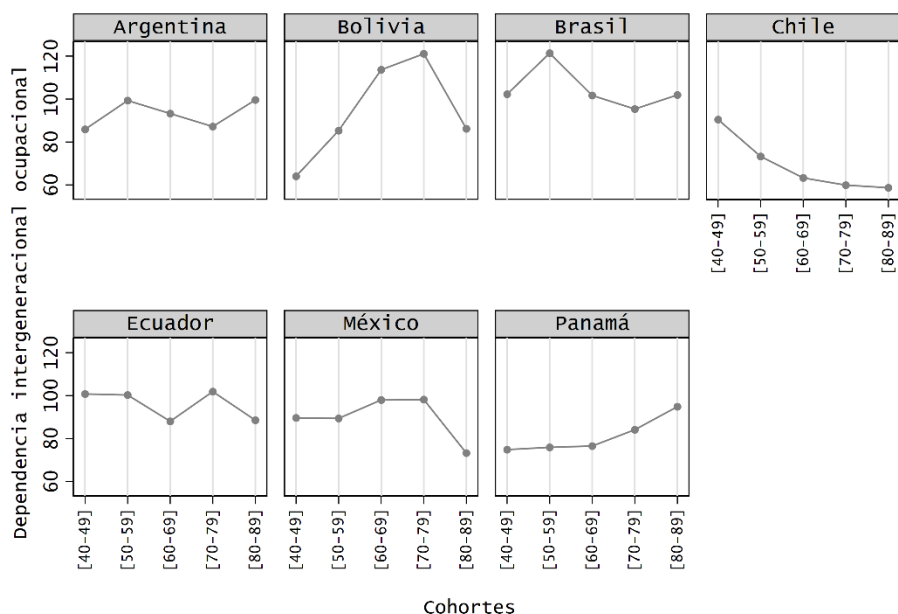
Figura 6. Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países.



Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.



Figura 7. Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países.



Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

Finalmente, evaluamos posibles diferencias de género en los indicadores considerados anteriormente. En este sentido, las Figuras C1 y C2 del Apéndice muestran la evolución de los indicadores MOA y PO para mujeres y hombres, respectivamente. A su vez, las Figuras C3 y C4 del Apéndice hacen lo propio para el indicador de DIO. Para el primer grupo de indicadores, los resultados sugieren que la movilidad intergeneracional ha seguido patrones no demasiado diferentes por género. Exceptuando el caso de Argentina, tanto la probabilidad de movilidad ascendente como la de persistencia en ocupaciones de complejidad alta son menores para las mujeres respecto a los hombres. Sin embargo, y en línea con lo expuesto en la subsección III.2, la brecha entre MOA y PO es de alrededor de 9 puntos porcentuales más baja para las mujeres, sugiriendo que la movilidad ocupacional es mayor para dicha población. Sin embargo, países como Chile, Ecuador y México muestran una peor evolución de la movilidad ocupacional medida de esta manera para las mujeres, ocurriendo lo opuesto en Bolivia y Panamá. Por otra parte, las conclusiones que es posible obtener al analizar el indicador de DIO no son demasiado diferentes. Nuevamente México, ahora seguido por Argentina, reporta la peor evolución en movilidad ocupacional para las mujeres. Lo opuesto ocurre nuevamente en Bolivia y Panamá, no existiendo diferencias claras por género en el resto de los países.

## Conclusiones

En este trabajo hemos presentado un estudio comparativo acerca de la evolución de la movilidad ocupacional en 7 países de América Latina para el período 1940-1989. De esta manera, aportamos a la escasa literatura en este tópico para países en desarrollo y la región. Adicionalmente, la calidad de la información con la que contamos ha permitido evaluar este fenómeno con un grado de detalle mayor al usualmente encontrado en la literatura.

Los resultados que encontramos sugieren la existencia de un considerable grado de correlación intergeneracional en las ocupaciones. Dentro de las ocupaciones que reportan menor movilidad es posible mencionar a aquellas profesionales, rurales y de servicios y ventas, especialmente para las mujeres en esta última categoría. En cuanto a su evolución a través de las cohortes, la movilidad ocupacional disminuyó para los individuos nacidos en las décadas de 1950 y 1960 respecto a aquellos que lo hicieron en la de 1940; luego, la movilidad ocupacional se incrementó para las dos últimas cohortes analizadas hasta retomar niveles similares a los que experimentó la primera cohorte. Estos patrones indican que la movilidad ocupacional no necesariamente evolucionó de la misma forma que la movilidad educativa en América Latina, sugiriendo diferentes canales mediante los cuales la movilidad puede materializarse. En cuanto a los desempeños de cada país, nuestros resultados indican que Bolivia, Brasil y Ecuador se encuentran entre los países con peor evolución en términos de movilidad ocupacional.

Por otro lado, en este trabajo hemos mostrado cómo la evolución de la movilidad ocupacional ha tenido, en promedio, un desempeño peor para las mujeres respecto a los hombres. Sin embargo, existe cierto grado de heterogeneidad entre países en estos aspectos. En cuanto al género de los padres, los resultados sugieren que la movilidad es un tanto menor al considerarse sólo la ocupación de la madre respecto al padre, aunque las diferencias no son demasiado sustantivas.

Los aportes que hemos hecho en este trabajo abren camino a futuras investigaciones de particular relevancia. Entre otras, las diferencias entre la evolución de la movilidad intergeneracional educativa y ocupacional ofrece varios interrogantes. Nuestros resultados sugieren la posibilidad de estudiar otros canales a través de los cuales la movilidad intergeneracional puede expresarse, como podría ser el mercado laboral. Adicionalmente, puede resultar relevante el análisis en conjunto de la movilidad educativa y ocupacional para conocer sus posibles interrelaciones, la relevancia relativa de cada uno de sus componentes y evaluar cuál de los dos factores predomina al estudiar la evolución de la movilidad intergeneracional desde una perspectiva más amplia.

## Referencias

Altham, P. M., & Ferrie, J. P. (2007). Comparing contingency tables tools for analyzing data from two groups cross-classified by two characteristics. *Historical Methods: A Journal of Quantitative and Interdisciplinary History*, 40(1), 3-16. DOI: <https://doi.org/10.3200/HMTS.40.1.3-16>

Carrillo, P., Gandelman, N., & Robano, V. (2014). Sticky floors and glass ceilings in Latin America. *The Journal of Economic Inequality*, 12(3), 339-361. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10888-013-9258-3>

Cilliers, J., & Fourie, J. (2018). Occupational Mobility during South Africa's Industrial Take-Off. *South African Journal of Economics*, 86(1), 3-22. DOI: <https://doi.org/10.1111/saje.12177>

Emran, M. S., & Shilpi, F. (2011). Intergenerational occupational mobility in rural economy evidence from Nepal and Vietnam. *Journal of Human Resources*, 46(2), 427-458. DOI: 10.3368/jhr.46.2.427

Emran, M. S., Greene, W., & Shilpi, F. (2018). When measure matters coresidency, truncation bias, and intergenerational mobility in developing countries. *Journal of Human Resources*, 53(3), 589-607. DOI: <https://doi.org/10.1596/1813-9450-7608>

Emran, M. S., & Shilpi, F. (2021). Economic approach to intergenerational mobility: Measures, methods, and challenges in developing countries. In *Social Mobility in Developing Countries* (pp. 197-220). Oxford University Press. DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780192896858.003.0009>

Feigenbaum, J. J. (2018). Multiple measures of historical intergenerational mobility: Iowa 1915 to 1940. *The Economic Journal*, 128(612), F446-F481. DOI: <https://doi.org/10.1111/eoj.12525>

Galassi, G., Koll, D., & Mayr, L. (2019). The Intergenerational Correlation of Employment: Is There a Role for Work Culture?. IZA DP No. 12595.

Hsieh, C. T., Hurst, E., Jones, C. I., & Klenow, P. J. (2019). The allocation of talent and us economic growth. *Econometrica*, 87(5), 1439-1474. DOI: <https://doi.org/10.3982/ECTA11427>

Long, J., & Ferrie, J. (2013). Intergenerational occupational mobility in Great Britain and the United States since 1850. *American Economic Review*, 103(4), 1109-37. DOI: 10.1257/aer.103.4.1109

Marchionni, M., Gasparini, L., & Edo, M. (2019). Brechas de género en América Latina. Un estado de situación.

Neidhöfer, G., Serrano, J., & Gasparini, L. (2018). Educational inequality and intergenerational mobility in Latin America: A new database. *Journal of Development Economics*, 134, 329-349. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2018.05.016>

Neidhöfer, G., Ciaschi, M., & Gasparini, L. (2022). Intergenerational mobility of economic well-being in Latin America. CEDLAS Working Paper No. 303.

Neidhöfer, G., Ciaschi, M., Gasparini, L., & Serrano, J. (2024). Social mobility and economic development. *Journal of Economic Growth*, 29(2), 327-359.

Olivetti, C., & Paserman, M. D. (2015). In the name of the son (and the daughter): Intergenerational mobility in the united states, 1850-1940. *American Economic Review*, 105(8), 2695-2724. DOI: 10.1257/aer.20130821

Pérez, S. (2019). Intergenerational occupational mobility across three continents. *The Journal of Economic History*, 79(2), 383-416. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0022050719000032>

Reddy, A. B. (2015). Changes in intergenerational occupational mobility in India: Evidence from national sample surveys, 1983–2012. *World Development*, 76, 329-343. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.07.012>

SEDLAC (2022). Socioeconomic database for Latin America and the Caribbean. CEDLAS and The World Bank.

Torche, F. (2014). Intergenerational mobility and inequality: The Latin American case. *Annual Review of Sociology*, 40, 619-642. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-071811-145521>

Vosters, K. (2018). Is the simple law of mobility really a law? Testing Clark's hypothesis. *The Economic Journal*, 128(612), F404-F421. DOI: <https://doi.org/10.1111/eoj.12516>

# APÉNDICE

## Tablas A

Tabla A1: Estadísticas descriptivas por cohorte y país

País	Cohorte	Observaciones	Edad promedio	Hombres	Educación							
					Secundaria completa		Hijos: Complejidad		Padre		Madre	
					Hijos	Padres	% compleja	% media	% compleja	% media	% compleja	% media
Argentina	[40-49]	12%	69	42%	37%	19%	25%	33%	29%	27%	27%	18%
	[50-59]	18%	59	46%	48%	20%	27%	33%	26%	26%	15%	20%
	[60-69]	20%	49	48%	51%	24%	24%	33%	25%	22%	14%	24%
	[70-79]	23%	39	48%	58%	31%	24%	32%	25%	22%	21%	24%
	[80-89]	26%	29	48%	66%	41%	21%	37%	28%	23%	19%	27%
Bolivia	[40-49]	14%	64	47%	15%	7%	4%	78%	4%	85%	1%	89%
	[50-59]	16%	53	45%	20%	12%	11%	61%	6%	77%	3%	86%
	[60-69]	22%	43	51%	32%	14%	14%	56%	7%	73%	4%	84%
	[70-79]	27%	33	48%	48%	24%	20%	48%	10%	63%	9%	80%
	[80-89]	22%	25	47%	67%	33%	20%	46%	11%	54%	10%	73%
Brasil	[40-49]	9%	69	45%	18%	7%	17%	66%	9%	70%	5%	84%
	[50-59]	16%	59	46%	29%	8%	20%	55%	9%	69%	6%	85%
	[60-69]	22%	49	47%	41%	11%	23%	53%	9%	62%	8%	82%
	[70-79]	25%	39	48%	48%	17%	24%	50%	11%	56%	12%	80%
	[80-89]	28%	30	48%	61%	27%	26%	50%	13%	50%	15%	77%
Chile	[40-49]	14%	66	45%	27%	16%	20%	28%	14%	36%	12%	38%
	[50-59]	20%	56	46%	42%	20%	21%	26%	16%	36%	16%	35%
	[60-69]	25%	46	46%	54%	23%	21%	27%	18%	37%	19%	34%
	[70-79]	22%	36	47%	67%	35%	28%	29%	26%	38%	28%	31%
	[80-89]	19%	27	49%	80%	48%	29%	32%	36%	38%	37%	27%
Ecuador	[40-49]	13%	55	49%	14%	11%	11%	47%	2%	91%	0%	25%
	[50-59]	19%	45	49%	26%	13%	17%	39%	3%	91%	1%	24%
	[60-69]	26%	35	48%	35%	15%	17%	38%	4%	90%	1%	27%
	[70-79]	24%	30	48%	40%	18%	14%	37%	6%	87%	4%	33%
	[80-89]	18%	28	47%	49%	24%	15%	38%	8%	85%	5%	36%
México	[40-49]	11%	61	49%	18%	8%	23%	50%	4%	79%	6%	69%
	[50-59]	17%	51	48%	27%	9%	25%	49%	5%	76%	5%	73%
	[60-69]	23%	41	50%	29%	10%	26%	45%	6%	76%	12%	70%
	[70-79]	27%	30	49%	35%	16%	21%	50%	10%	74%	14%	61%
	[80-89]	22%	25	48%	39%	20%	33%	43%	8%	74%	12%	71%
Panamá	[40-49]	15%	57	49%	24%	13%	23%	39%	4%	84%	1%	15%
	[50-59]	21%	47	49%	36%	16%	27%	36%	5%	83%	2%	16%
	[60-69]	28%	38	48%	42%	19%	23%	38%	5%	81%	2%	19%
	[70-79]	27%	30	49%	47%	26%	20%	41%	8%	76%	5%	21%
	[80-89]	8%	25	50%	54%	35%	18%	44%	10%	75%	8%	21%

## Tablas B

Tabla B1: Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres.

### Argentina

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	8	9	
1	<b>0.8%</b>	0.3%	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%	0.2%	0.3%	
2	3.4%	<b>2.2%</b>	1.0%	0.8%	1.8%	0.5%	1.4%	2.2%	
3	1.9%	0.7%	<b>0.8%</b>	0.5%	1.0%	0.3%	0.8%	2.0%	
4	1.6%	0.6%	0.6%	<b>0.8%</b>	1.2%	0.6%	1.1%	2.5%	
5	3.2%	0.8%	1.3%	0.9%	<b>3.2%</b>	1.7%	3.0%	8.3%	
6	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	<b>0.4%</b>	0.2%	0.6%	
7	2.0%	0.4%	1.0%	0.8%	1.8%	1.8%	3.4%	7.2%	
8	0.9%	0.2%	0.2%	0.3%	0.8%	0.6%	<b>1.4%</b>	3.1%	
9	1.7%	0.2%	0.8%	0.4%	1.8%	1.9%	2.8%	<b>7.7%</b>	

### Bolivia

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.1%</b>	0.4%	0.0%	0.0%	0.1%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%
2	0.1%	<b>2.5%</b>	0.5%	0.3%	1.9%	1.6%	1.1%	0.0%	0.1%
3	0.2%	0.7%	<b>0.5%</b>	0.2%	1.6%	0.7%	1.0%	0.1%	0.0%
4	0.0%	0.3%	0.1%	<b>0.1%</b>	0.6%	0.7%	0.6%	0.0%	0.2%
5	0.0%	0.7%	0.5%	0.2%	<b>6.4%</b>	7.6%	2.1%	0.3%	0.2%
6	0.0%	0.1%	0.2%	0.0%	0.6%	<b>33.2%</b>	1.0%	0.0%	0.2%
7	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%	3.4%	8.8%	<b>2.1%</b>	0.3%	0.1%
8	0.1%	0.3%	0.2%	0.1%	1.7%	3.4%	0.9%	<b>0.1%</b>	0.1%
9	0.0%	0.3%	0.2%	0.0%	1.3%	4.5%	1.2%	0.1%	<b>0.2%</b>

### Brasil

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>1.0%</b>	0.5%	0.5%	0.4%	1.3%	1.3%	0.6%	0.3%	0.1%
2	1.4%	<b>1.9%</b>	1.1%	0.8%	2.2%	1.5%	1.1%	0.6%	0.2%
3	0.7%	0.5%	<b>0.8%</b>	0.4%	2.0%	1.3%	1.0%	0.4%	0.1%
4	0.5%	0.3%	0.6%	<b>0.5%</b>	2.8%	1.4%	1.3%	0.6%	0.2%
5	0.9%	0.5%	1.1%	0.7%	<b>9.7%</b>	10.4%	3.6%	1.6%	0.3%
6	0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	1.1%	<b>13.3%</b>	0.3%	0.2%	0.0%
7	0.2%	0.2%	0.4%	0.3%	3.9%	5.8%	<b>2.5%</b>	0.6%	0.2%
8	0.3%	0.1%	0.3%	0.2%	1.9%	2.7%	0.9%	<b>0.8%</b>	0.1%
9	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.6%	0.6%	0.3%	0.2%	<b>0.2%</b>

*Chile*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres			
	Patrón o empleador	Cuentapropia	Empleado u obrero	Servicio doméstico
1	0.3%	1.0%	1.8%	0.0%
2	1.0%	3.2%	7.3%	0.0%
3	0.7%	2.1%	6.6%	0.1%
4	0.3%	1.7%	5.0%	0.2%
5	0.6%	4.7%	11.3%	0.4%
6	0.1%	1.8%	2.3%	0.0%
7	0.5%	4.2%	9.4%	0.3%
8	0.4%	2.6%	6.6%	0.1%
9	0.7%	6.1%	16.0%	0.5%

*Ecuador*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)				
	Patrón / Empleador	Cuentapropia	Jornalero / peón	Empleado / Obrero	Servicio Doméstico
1	0.2%	1.1%	0.4%	0.9%	0.0%
2	0.2%	2.9%	0.9%	2.9%	0.1%
3	0.1%	2.0%	0.7%	1.8%	0.1%
4	0.1%	1.6%	0.7%	1.7%	0.1%
5	0.3%	7.7%	7.3%	4.4%	0.6%
6	0.2%	2.5%	12.4%	0.8%	0.5%
7	0.2%	5.3%	5.8%	3.2%	0.5%
8	0.1%	2.7%	2.4%	1.7%	0.3%
9	0.2%	5.3%	13.0%	3.3%	0.7%

*México*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres		
	Patrón/Empleador/ Cuentap.	Jornalero/Peón	Empleado/ Obrero
1	0.5%	0.7%	1.4%
2	4.0%	4.2%	8.4%
3	1.6%	4.7%	3.2%
4	1.0%	1.2%	2.3%
5	6.1%	12.1%	9.9%
6	0.7%	12.0%	1.4%
7	0.9%	2.4%	1.7%
8	1.2%	3.6%	4.4%
9	1.7%	5.2%	3.5%

*Panamá*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres				
	Patrón/Empleador	Cuentapropia	Jornalero/ Peón	Empleado/ Obrero	Servicio Doméstico
1	0.4%	2.6%	0.3%	2.6%	0.5%
2	0.5%	3.6%	0.3%	5.1%	0.5%
3	0.2%	1.8%	0.2%	2.2%	0.3%
4	0.1%	2.8%	0.4%	4.5%	0.4%
5	0.6%	6.4%	1.2%	5.3%	0.9%
6	0.2%	12.9%	2.6%	1.2%	0.9%
7	0.2%	6.0%	0.9%	4.3%	0.7%
8	0.3%	3.6%	0.7%	2.8%	0.6%
9	0.3%	8.7%	2.2%	5.8%	1.3%



Tabla B2: Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijas mujeres.

Argentina

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	8	9	
1	<b>0.5%</b>	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	
2	4.5%	<b>2.8%</b>	1.3%	1.1%	2.6%	0.5%	2.0%	3.1%	
3	1.7%	0.7%	<b>0.8%</b>	0.4%	1.1%	0.2%	0.7%	1.5%	
4	2.2%	0.8%	0.8%	<b>0.9%</b>	1.2%	0.8%	1.6%	3.1%	
5	4.1%	0.9%	1.8%	1.2%	<b>4.1%</b>	2.1%	3.5%	11.3%	
6	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	<b>0.3%</b>	0.0%	0.3%	
7	0.9%	0.2%	0.2%	0.4%	0.4%	0.7%	1.0%	3.2%	
8	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.2%	<b>0.3%</b>	1.2%	
9	2.0%	0.3%	1.0%	0.5%	2.3%	2.8%	3.8%	<b>10.3%</b>	

Bolivia

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.0%</b>	0.3%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%
2	0.2%	<b>2.6%</b>	0.5%	0.3%	2.2%	2.0%	1.1%	0.0%	0.2%
3	0.3%	0.6%	<b>0.4%</b>	0.2%	1.4%	0.9%	0.9%	0.1%	0.0%
4	0.1%	0.4%	0.1%	<b>0.3%</b>	0.8%	0.7%	0.6%	0.1%	0.2%
5	0.0%	0.9%	0.7%	0.3%	<b>9.4%</b>	12.4%	3.3%	0.3%	0.5%
6	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.8%	<b>34.8%</b>	0.9%	0.0%	0.1%
7	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	1.7%	3.8%	<b>0.9%</b>	0.3%	0.1%
8	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	<b>0.0%</b>	0.0%
9	0.0%	0.1%	0.3%	0.0%	2.3%	5.9%	1.3%	0.1%	<b>0.1%</b>

Brasil

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.9%</b>	0.5%	0.5%	0.3%	1.2%	1.0%	0.6%	0.3%	0.1%
2	1.8%	<b>2.3%</b>	1.6%	1.0%	3.1%	2.3%	1.6%	0.9%	0.3%
3	0.6%	0.5%	<b>0.8%</b>	0.4%	2.0%	1.5%	1.0%	0.5%	0.1%
4	0.8%	0.5%	0.9%	<b>0.8%</b>	4.5%	2.0%	1.8%	1.0%	0.3%
5	1.1%	0.5%	1.4%	0.9%	<b>14.1%</b>	15.4%	5.0%	2.1%	0.5%
6	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.8%	<b>10.1%</b>	0.3%	0.2%	0.0%
7	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	1.3%	2.1%	<b>0.9%</b>	0.3%	0.1%
8	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.8%	0.2%	<b>0.1%</b>	0.0%
9	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	<b>0.0%</b>

*Chile*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)				
	Patrón / Empleador	Cuentapropia	Jornalero / peón	Empleado / Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.1%</b>	0.9%	0.3%	0.7%	0.0%
2	0.3%	3.2%	1.3%	3.2%	0.2%
3	0.1%	2.2%	0.7%	1.8%	0.1%
4	0.1%	2.2%	0.7%	2.4%	0.1%
5	0.4%	<b>11.5%</b>	10.9%	6.2%	1.0%
6	0.1%	2.0%	<b>9.3%</b>	0.6%	0.4%
7	0.1%	3.1%	3.4%	<b>1.7%</b>	0.3%
8	0.0%	0.3%	0.3%	0.2%	0.1%
9	0.3%	6.8%	15.9%	3.9%	<b>0.9%</b>

*Ecuador*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres			
	Patrón / empleador	Cuentapropia	Empleado / obrero	Servicio doméstico
1	0.3%	0.8%	1.3%	0.0%
2	1.1%	4.2%	9.1%	0.0%
3	0.7%	2.5%	7.4%	0.1%
4	0.5%	2.7%	8.0%	0.3%
5	0.8%	6.6%	15.9%	0.6%
6	0.0%	0.6%	0.7%	0.0%
7	0.2%	1.7%	3.3%	0.0%
8	0.1%	0.5%	1.4%	0.0%
9	0.9%	7.1%	19.7%	0.7%

*México*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres		
	Patrón/Empleador/ Cuentap.	Jornalero/Peón	Empleado/ Obrero
1	0.7%	0.8%	1.5%
2	5.9%	4.9%	11.0%
3	0.2%	0.3%	0.4%
4	1.3%	1.4%	3.4%
5	7.7%	17.1%	14.0%
6	0.2%	3.7%	0.4%
7	0.5%	1.8%	0.7%
8	0.5%	1.8%	2.4%
9	2.6%	9.8%	5.0%

*Panamá*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres				
	Patrón/Empleador	Cuentapropia	Jornalero/ Peón	Empleado/ Obrero	Servicio Doméstico
1	0.5%	3.5%	0.2%	3.5%	0.7%
2	0.5%	5.0%	0.4%	6.8%	0.7%
3	0.1%	1.8%	0.1%	1.7%	0.3%
4	0.2%	5.3%	0.9%	8.6%	0.7%
5	0.5%	8.1%	1.5%	6.4%	0.9%
6	0.0%	5.4%	0.5%	0.3%	0.3%
7	0.3%	3.8%	0.4%	1.6%	0.4%
8	0.1%	0.7%	0.1%	0.4%	0.2%
9	0.6%	13.0%	3.6%	7.9%	1.9%

Tabla B3: Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijos hombres.

Argentina

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	8	9	
1	<b>1.0%</b>	0.3%	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.3%	
2	2.4%	<b>1.6%</b>	0.7%	0.6%	1.1%	0.4%	0.8%	1.3%	
3	2.1%	0.7%	<b>0.7%</b>	0.7%	0.9%	0.4%	1.0%	2.4%	
4	1.1%	0.5%	0.5%	<b>0.7%</b>	1.2%	0.5%	0.7%	1.8%	
5	2.5%	0.7%	0.9%	0.6%	<b>2.4%</b>	1.3%	2.6%	5.6%	
6	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%	0.3%	<b>0.4%</b>	0.3%	0.9%	
7	3.0%	0.5%	1.7%	1.2%	3.0%	2.9%	5.6%	10.8%	
8	1.4%	0.3%	0.5%	0.4%	1.4%	0.9%	<b>2.5%</b>	5.0%	
9	1.5%	0.2%	0.6%	0.3%	1.4%	1.1%	1.9%	<b>5.3%</b>	

Bolivia

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.1%</b>	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%
2	0.1%	<b>2.4%</b>	0.5%	0.2%	1.6%	1.3%	1.1%	0.1%	0.1%
3	0.2%	0.7%	<b>0.6%</b>	0.2%	1.8%	0.6%	1.0%	0.1%	0.0%
4	0.0%	0.1%	0.0%	<b>0.0%</b>	0.4%	0.6%	0.5%	0.0%	0.2%
5	0.0%	0.5%	0.2%	0.0%	<b>3.6%</b>	3.1%	1.0%	0.2%	0.0%
6	0.1%	0.1%	0.3%	0.0%	0.4%	<b>31.6%</b>	1.1%	0.0%	0.2%
7	0.1%	0.2%	0.4%	0.3%	4.9%	13.5%	<b>3.3%</b>	0.4%	0.1%
8	0.2%	0.7%	0.3%	0.2%	3.2%	6.6%	1.8%	<b>0.3%</b>	0.2%
9	0.0%	0.4%	0.1%	0.0%	0.4%	3.1%	1.1%	0.1%	<b>0.3%</b>

Brasil

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>1.2%</b>	0.6%	0.5%	0.4%	1.4%	1.5%	0.6%	0.4%	0.1%
2	1.0%	<b>1.6%</b>	0.8%	0.6%	1.5%	0.8%	0.8%	0.4%	0.1%
3	0.8%	0.6%	<b>0.8%</b>	0.5%	1.9%	1.1%	1.1%	0.4%	0.2%
4	0.4%	0.2%	0.4%	<b>0.3%</b>	1.5%	0.9%	0.9%	0.3%	0.1%
5	0.8%	0.5%	0.9%	0.5%	<b>6.2%</b>	6.3%	2.5%	1.2%	0.2%
6	0.1%	0.1%	0.3%	0.0%	1.3%	<b>15.9%</b>	0.3%	0.2%	0.1%
7	0.3%	0.3%	0.6%	0.4%	5.9%	8.7%	<b>3.7%</b>	0.8%	0.3%
8	0.4%	0.2%	0.4%	0.3%	2.8%	4.3%	1.5%	<b>1.4%</b>	0.2%
9	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	1.1%	1.1%	0.5%	0.3%	<b>0.4%</b>

*Chile*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres			
	Patrón / empleador	Cuentapropia	Empleado / obrero	Servicio doméstico
1	0.3%	1.1%	2.1%	0.0%
2	0.9%	2.6%	6.1%	0.0%
3	0.7%	1.8%	6.0%	0.1%
4	0.2%	1.0%	3.0%	0.1%
5	0.5%	3.5%	8.1%	0.2%
6	0.2%	2.7%	3.4%	0.1%
7	0.7%	5.9%	13.5%	0.4%
8	0.6%	4.0%	10.3%	0.2%
9	0.5%	5.4%	13.4%	0.3%

*Ecuador*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres (CIUO)				
	Patrón / Empleador	Cuentapropia	Jornalero / peón	Empleado / Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.2%</b>	1.2%	0.5%	1.1%	0.1%
2	0.2%	2.7%	0.7%	2.8%	0.1%
3	0.2%	1.9%	0.7%	1.8%	0.2%
4	0.1%	1.1%	0.7%	1.3%	0.1%
5	0.2%	<b>4.8%</b>	4.6%	3.2%	0.3%
6	0.3%	2.9%	<b>14.7%</b>	1.0%	0.6%
7	0.2%	6.9%	7.6%	<b>4.3%</b>	0.6%
8	0.1%	4.5%	4.0%	2.8%	0.4%
9	0.2%	4.2%	10.8%	2.8%	<b>0.6%</b>

*México*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres		
	Patrón/Empleador/ Cuentap.	Jornalero/Peón	Empleado/ Obrero
1	0.4%	0.6%	1.3%
2	2.7%	3.8%	6.6%
3	2.6%	7.7%	5.2%
4	0.7%	1.0%	1.6%
5	4.9%	8.7%	7.0%
6	1.0%	17.6%	2.0%
7	1.3%	2.9%	2.5%
8	1.6%	4.9%	5.8%
9	1.0%	2.0%	2.5%

*Panamá*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padres				
	Patrón/Empleador	Cuentapropia	Jornalero/ Peón	Empleado/ Obrero	Servicio Doméstico
1	0.3%	2.1%	0.3%	2.1%	0.5%
2	0.5%	2.7%	0.2%	4.0%	0.3%
3	0.2%	1.8%	0.3%	2.6%	0.3%
4	0.1%	1.3%	0.1%	2.0%	0.2%
5	0.7%	5.4%	1.0%	4.6%	0.9%
6	0.3%	17.5%	3.9%	1.7%	1.2%
7	0.2%	7.4%	1.2%	6.0%	0.9%
8	0.4%	5.5%	1.1%	4.2%	0.9%
9	0.1%	6.1%	1.4%	4.5%	0.9%

Tabla B4: Matriz de transición ocupacional. Ocupación del padre

*Argentina*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	8	9	
1	<b>0.9%</b>	0.3%	0.3%	0.1%	0.2%	0.1%	0.2%	0.3%	
2	3.6%	<b>1.8%</b>	1.0%	0.8%	2.0%	0.5%	1.8%	2.4%	
3	2.0%	0.5%	<b>0.7%</b>	0.6%	0.7%	0.3%	1.1%	1.9%	
4	1.6%	0.6%	0.7%	<b>0.7%</b>	1.1%	0.7%	1.3%	2.5%	
5	3.5%	0.7%	1.1%	0.9%	<b>2.7%</b>	1.8%	3.7%	8.0%	
6	0.3%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	<b>0.3%</b>	0.2%	0.7%	
7	2.1%	0.3%	0.9%	0.9%	1.5%	1.8%	4.0%	6.9%	
8	0.9%	0.1%	0.2%	0.3%	0.8%	0.6%	<b>1.6%</b>	3.2%	
9	1.9%	0.2%	0.8%	0.4%	1.5%	1.8%	3.3%	<b>6.3%</b>	

*Bolivia*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.1%</b>	0.3%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%
2	0.1%	<b>2.3%</b>	0.3%	0.1%	1.0%	1.8%	1.5%	0.6%	0.4%
3	0.2%	0.5%	<b>0.4%</b>	0.1%	0.8%	0.9%	1.3%	0.6%	0.2%
4	0.0%	0.2%	0.1%	<b>0.0%</b>	0.4%	0.7%	0.6%	0.2%	0.1%
5	0.0%	0.6%	0.2%	0.1%	<b>2.8%</b>	8.5%	4.5%	1.0%	0.4%
6	0.0%	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	<b>33.3%</b>	1.6%	0.1%	0.2%
7	0.1%	0.2%	0.2%	0.0%	1.2%	9.3%	<b>3.3%</b>	0.7%	0.4%
8	0.0%	0.2%	0.1%	0.0%	0.6%	3.8%	1.2%	<b>0.8%</b>	0.2%
9	0.0%	0.2%	0.2%	0.0%	0.5%	4.4%	1.4%	0.3%	<b>0.1%</b>

*Brasil*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>1.1%</b>	0.4%	0.3%	0.4%	0.8%	1.5%	0.8%	0.6%	0.3%
2	1.4%	<b>1.5%</b>	0.9%	0.7%	1.4%	1.9%	1.6%	1.1%	0.4%
3	0.7%	0.4%	<b>0.6%</b>	0.3%	1.1%	1.5%	1.5%	0.8%	0.3%
4	0.5%	0.2%	0.4%	<b>0.4%</b>	1.5%	1.6%	2.0%	1.1%	0.3%
5	0.9%	0.2%	0.7%	0.5%	<b>4.4%</b>	11.8%	5.7%	2.8%	0.6%
6	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.3%	<b>14.7%</b>	0.5%	0.4%	0.1%
7	0.1%	0.1%	0.3%	0.2%	1.5%	6.2%	<b>4.0%</b>	1.0%	0.3%
8	0.3%	0.0%	0.2%	0.2%	0.8%	3.1%	1.4%	<b>1.4%</b>	0.2%
9	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.3%	0.6%	0.4%	0.3%	<b>0.3%</b>

*Chile*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre			
	Patrón / empleador	Cuentapropia	Empleado / obrero	Servicio doméstico
1	0.4%	0.9%	1.9%	0.0%
2	1.0%	3.0%	7.9%	0.0%
3	0.6%	1.9%	7.0%	0.0%
4	0.3%	1.5%	5.3%	0.0%
5	0.6%	4.3%	11.9%	0.0%
6	0.1%	1.8%	2.4%	0.0%
7	0.5%	3.8%	9.9%	0.0%
8	0.4%	2.4%	7.0%	0.0%
9	0.6%	5.7%	16.8%	0.0%

*Ecuador*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre (CIUO)				
	Patrón / Empleador	Cuentapropia	Jornalero / peón	Empleado / Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.1%</b>	1.0%	0.4%	1.1%	0.0%
2	0.2%	2.6%	1.0%	3.5%	0.0%
3	0.1%	1.7%	0.8%	2.1%	0.0%
4	0.1%	1.4%	0.7%	2.0%	0.0%
5	0.3%	<b>6.4%</b>	8.1%	5.4%	0.1%
6	0.2%	2.1%	<b>13.0%</b>	1.0%	0.0%
7	0.2%	4.5%	6.4%	<b>3.8%</b>	0.0%
8	0.1%	2.4%	2.6%	2.1%	0.0%
9	0.2%	4.3%	14.0%	3.9%	<b>0.0%</b>



*México*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre		
	Patrón/Empleador/ Cuentap.	Jornalero/Peón	Empleado/ Obrero
1	0.4%	0.8%	1.5%
2	3.2%	4.6%	8.8%
3	1.3%	5.2%	3.3%
4	0.8%	1.2%	2.4%
5	4.4%	13.0%	10.3%
6	0.5%	12.5%	1.3%
7	0.8%	2.6%	1.7%
8	1.0%	3.9%	4.5%
9	1.2%	5.7%	3.4%

*Panamá*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional padre				
	Patrón/Empleador	Cuentapropia	Jornalero/ Peón	Empleado/ Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.3%</b>	2.6%	0.3%	2.8%	0.1%
2	0.4%	<b>3.5%</b>	0.3%	5.6%	0.1%
3	0.2%	1.8%	<b>0.2%</b>	2.5%	0.0%
4	0.1%	2.8%	0.5%	<b>4.8%</b>	0.1%
5	0.6%	6.5%	1.3%	5.6%	<b>0.2%</b>
6	0.2%	13.6%	2.9%	1.3%	0.2%
7	0.2%	6.1%	1.0%	4.7%	0.2%
8	0.2%	3.6%	0.8%	3.1%	0.1%
9	0.3%	8.8%	2.5%	6.3%	0.3%

Tabla B5: Matriz de transición ocupacional. Ocupación de la madre

Argentina

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre (CIUO)							
	1	2	3	4	5	6	7	9
1	<b>0.0%</b>	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%
2	0.1%	<b>1.5%</b>	0.4%	0.5%	2.1%	1.5%	0.8%	0.2%
3	0.1%	0.4%	<b>0.3%</b>	0.3%	2.1%	0.8%	0.8%	0.2%
4	0.0%	0.1%	0.1%	<b>0.1%</b>	0.6%	0.5%	0.3%	0.3%
5	0.0%	0.5%	0.3%	0.0%	<b>7.0%</b>	8.1%	1.8%	0.6%
6	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.7%	<b>34.8%</b>	1.1%	0.2%
7	0.0%	0.1%	0.1%	0.3%	3.6%	8.5%	<b>1.7%</b>	0.4%
8	0.1%	0.4%	0.1%	0.1%	1.7%	3.5%	0.9%	<b>0.5%</b>
9	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	1.7%	4.6%	1.2%	0.6%

Bolivia

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre (CIUO)							
	1	2	3	4	5	6	8	9
1	<b>0.2%</b>	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%
2	1.2%	<b>3.1%</b>	0.8%	1.0%	1.4%	0.1%	0.1%	2.5%
3	0.7%	1.2%	<b>1.0%</b>	0.3%	1.9%	0.1%	0.3%	3.0%
4	0.9%	0.9%	0.2%	<b>1.5%</b>	1.2%	0.0%	0.3%	3.5%
5	0.9%	1.1%	1.8%	0.6%	<b>4.2%</b>	1.0%	0.8%	11.6%
6	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	<b>0.7%</b>	0.0%	0.7%
7	0.9%	0.7%	0.9%	0.3%	2.4%	1.2%	0.9%	12.0%
8	0.3%	0.4%	0.3%	0.3%	0.5%	0.3%	<b>0.2%</b>	3.9%
9	0.5%	0.3%	0.4%	0.6%	2.3%	1.6%	1.4%	<b>15.1%</b>

Brasil

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre (CIUO)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<b>0.4%</b>	0.5%	0.5%	0.3%	1.8%	1.3%	0.5%	0.1%	0.0%
2	0.6%	<b>1.9%</b>	1.1%	1.0%	2.9%	1.5%	1.1%	0.1%	0.0%
3	0.3%	0.6%	<b>0.7%</b>	0.5%	2.6%	1.5%	0.6%	0.2%	0.0%
4	0.2%	0.4%	0.6%	<b>0.6%</b>	3.9%	1.3%	0.7%	0.1%	0.0%
5	0.3%	0.6%	1.0%	0.6%	<b>12.7%</b>	11.2%	2.0%	0.6%	0.0%
6	0.0%	0.1%	0.2%	0.0%	1.5%	<b>16.5%</b>	0.4%	0.2%	0.0%
7	0.1%	0.1%	0.3%	0.2%	5.1%	5.8%	<b>1.0%</b>	0.2%	0.0%
8	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	2.5%	2.8%	0.4%	<b>0.2%</b>	0.0%
9	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.6%	0.2%	0.1%	<b>0.0%</b>

*Chile*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre			
	Patrón / empleador	Cuentapropia	Empleado / obrero	Servicio doméstico
1	0.1%	1.0%	2.0%	0.4%
2	0.7%	3.7%	10.0%	1.0%
3	0.7%	1.9%	5.9%	1.3%
4	0.3%	1.7%	4.0%	1.5%
5	0.5%	4.8%	8.4%	3.7%
6	0.1%	1.4%	1.1%	0.8%
7	0.3%	3.7%	6.0%	3.2%
8	0.3%	2.2%	4.3%	2.0%
9	0.4%	5.3%	9.5%	6.0%

*Ecuador*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre (CIUO)				
	Patrón / Empleador	Cuentapropia	Jornalero / peón	Empleado / Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.1%</b>	0.5%	0.1%	0.4%	1.6%
2	0.1%	1.4%	0.1%	1.5%	4.0%
3	0.0%	0.9%	0.1%	0.7%	2.7%
4	0.0%	0.7%	0.1%	0.7%	2.3%
5	0.0%	<b>3.9%</b>	1.4%	1.4%	13.3%
6	0.0%	1.1%	<b>4.4%</b>	0.2%	12.0%
7	0.0%	2.4%	1.3%	<b>0.9%</b>	10.4%
8	0.0%	1.3%	0.5%	0.5%	5.0%
9	0.0%	2.8%	3.6%	1.0%	<b>14.6%</b>

*México*

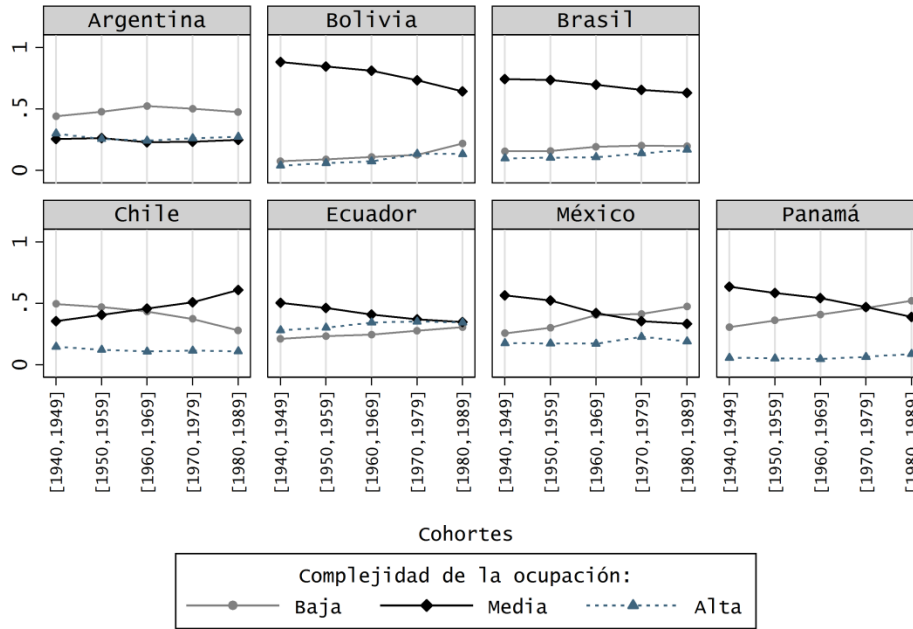
Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre		
	Patrón/Empleador/ Cuentap.	Jornalero/Peón	Empleado/ Obrero
1	0.6%	0.4%	2.0%
2	5.5%	1.7%	12.8%
3	2.0%	2.4%	3.0%
4	1.2%	0.7%	3.1%
5	9.1%	5.9%	14.4%
6	1.1%	9.5%	1.9%
7	1.1%	1.9%	1.6%
8	1.7%	1.5%	5.4%
9	2.5%	1.8%	5.3%

*Panamá*

Categoría ocupacional hijos (CIUO)	Categoría ocupacional madre				
	Patrón/Empleador	Cuentapropia	Jornalero /Peón	Empleado/ Obrero	Servicio Doméstico
1	<b>0.1%</b>	0.6%	0.0%	1.3%	4.3%
2	0.2%	<b>0.7%</b>	0.0%	3.0%	5.5%
3	0.0%	0.3%	<b>0.0%</b>	1.1%	3.0%
4	0.0%	0.6%	0.0%	<b>2.1%</b>	5.1%
5	0.1%	1.2%	0.2%	2.2%	<b>10.9%</b>
6	0.0%	2.3%	0.2%	0.3%	15.5%
7	0.0%	1.0%	0.1%	1.5%	9.8%
8	0.1%	0.6%	0.0%	1.1%	6.3%
9	0.0%	1.6%	0.3%	1.9%	14.7%

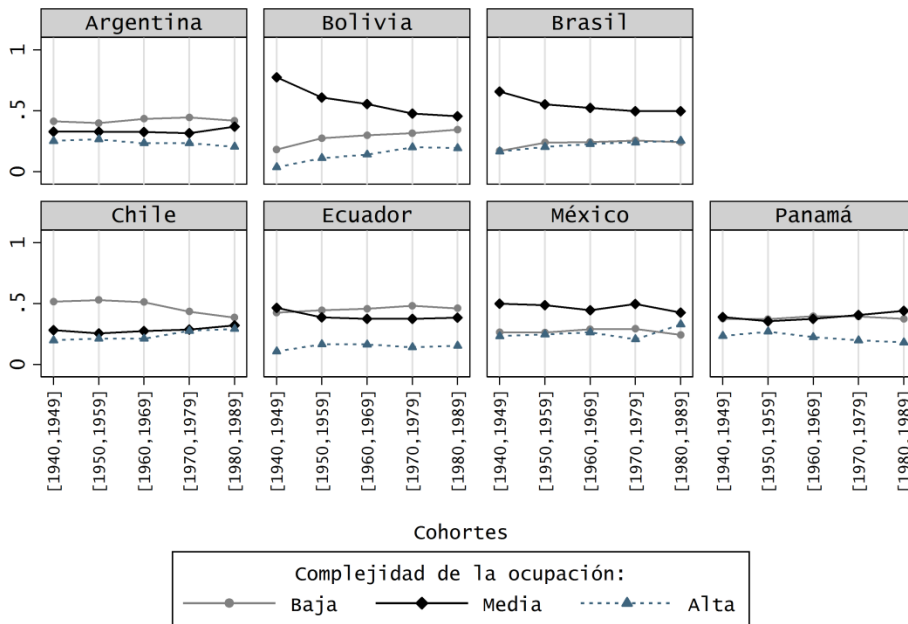
# Figuras A

Figura A1. Complejidad del empleo de los padres. Padre con ocupación de mayor complejidad.



Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

Figura A2. Complejidad del empleo de los hijos.

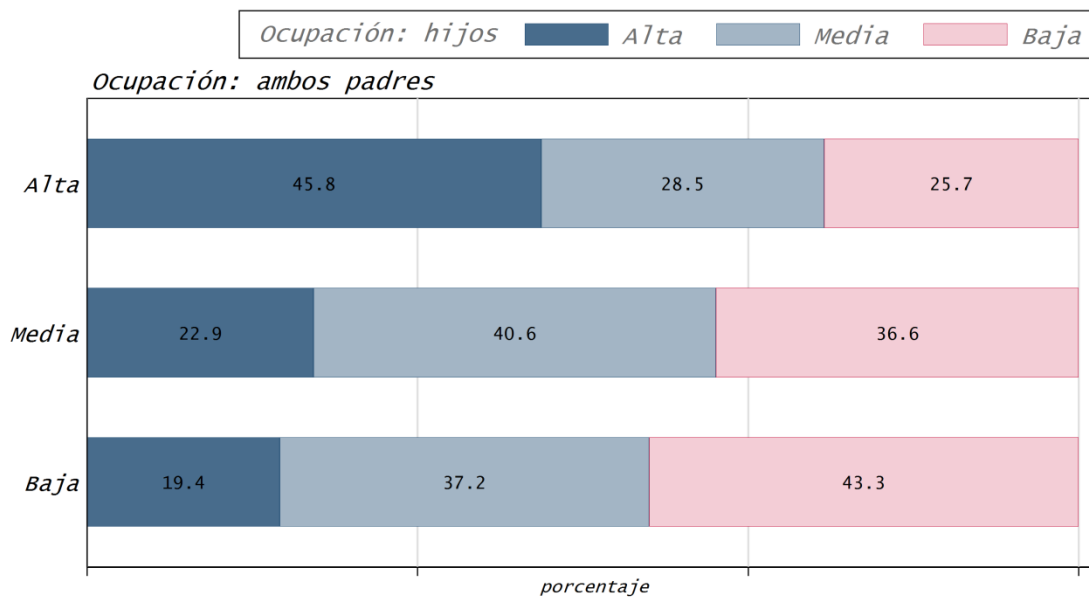


Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

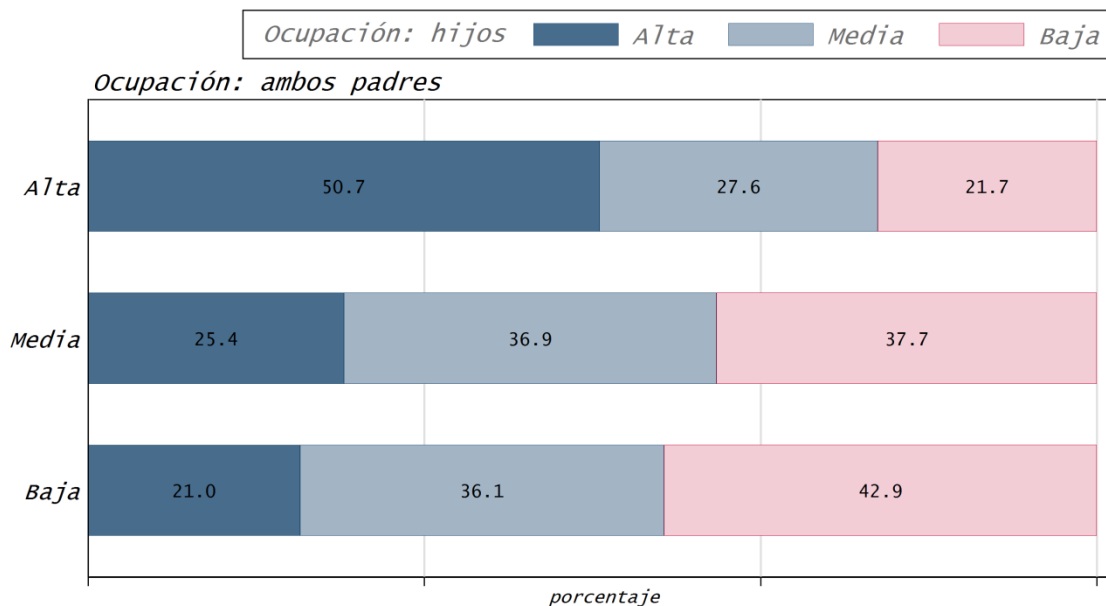
## Figuras B

Figura B1. Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres.

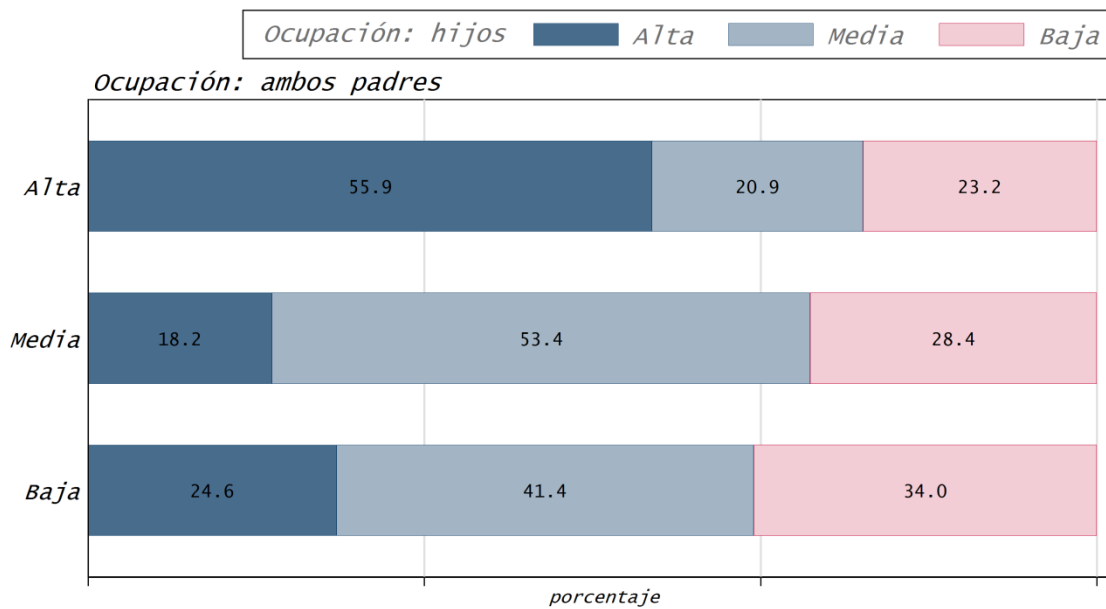
Promedio no ponderado América Latina



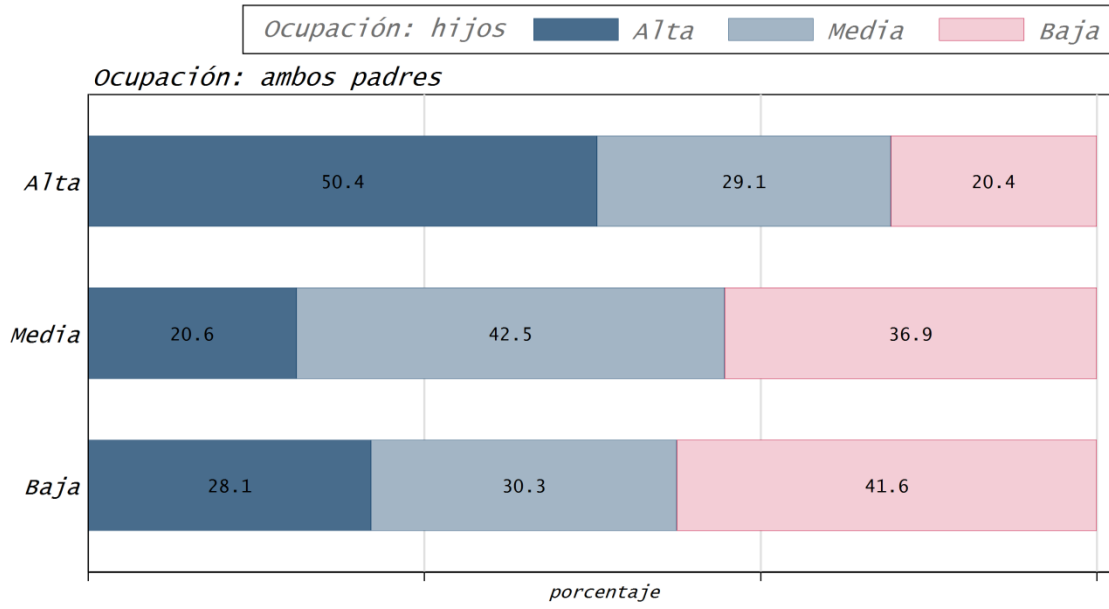
## Argentina



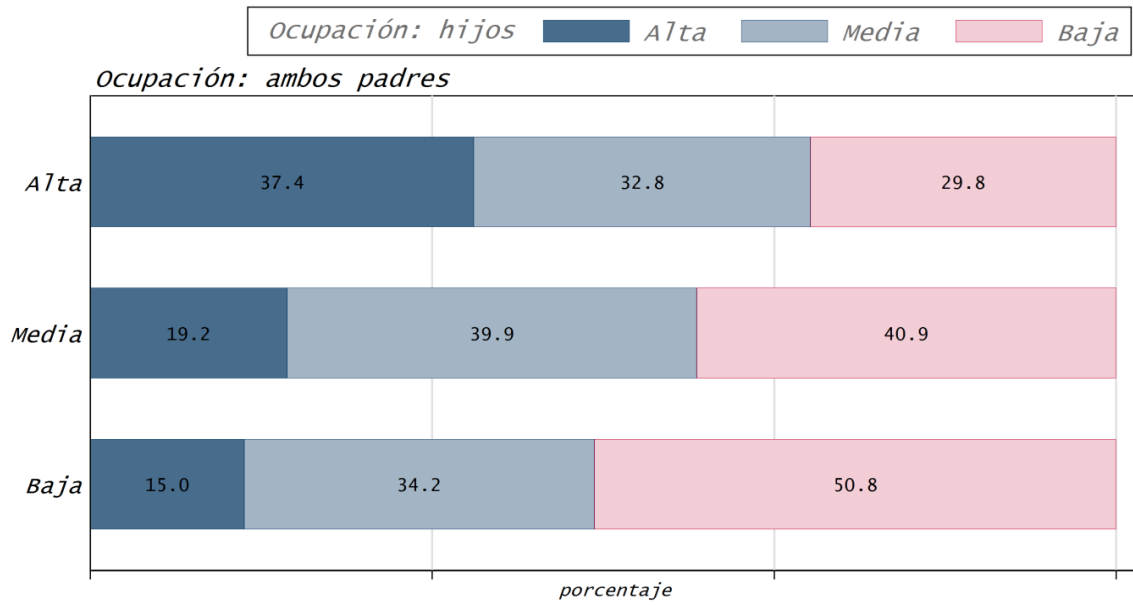
## Bolivia



## Brasil

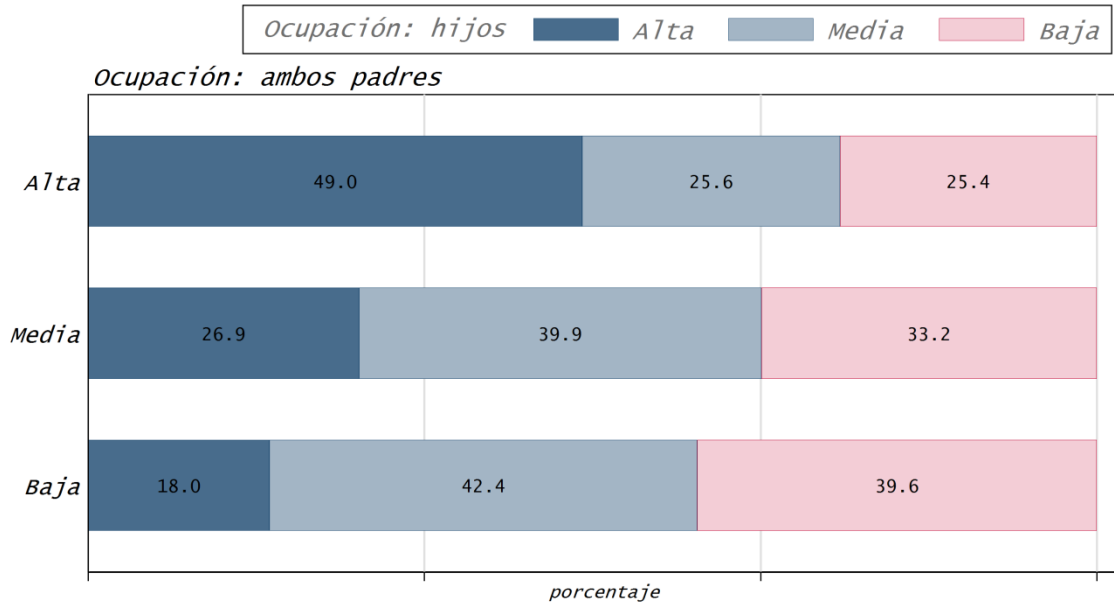


## Chile

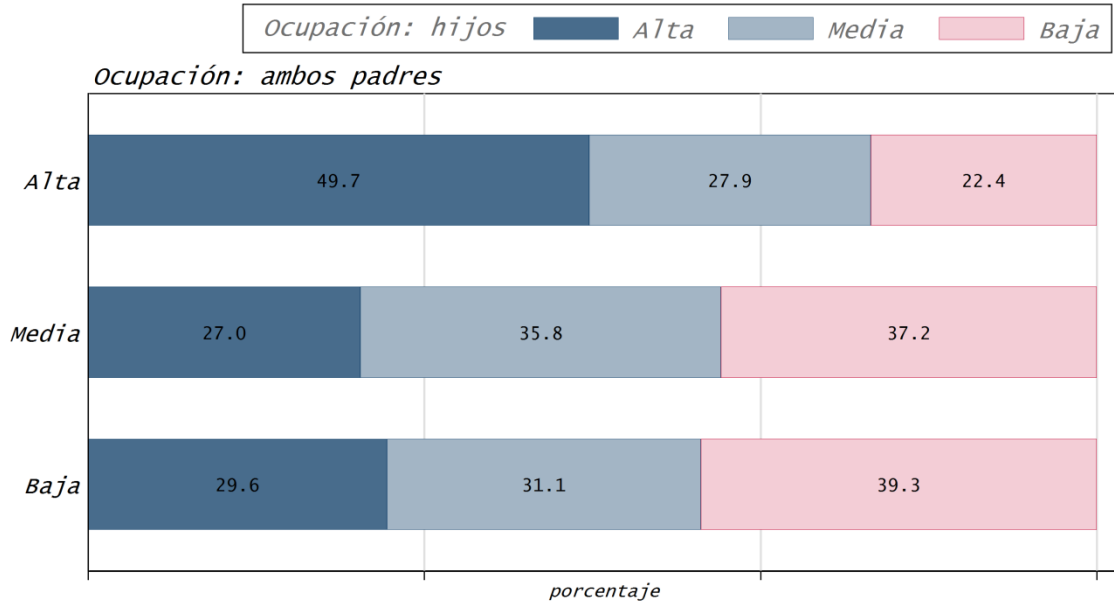




*Ecuador*



*México*



Panamá

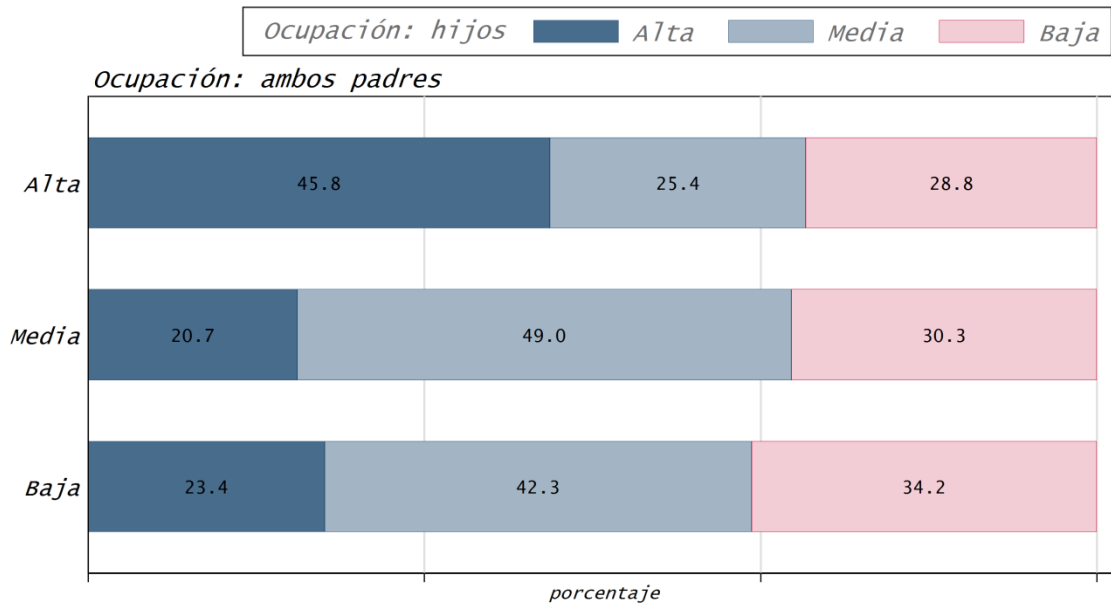
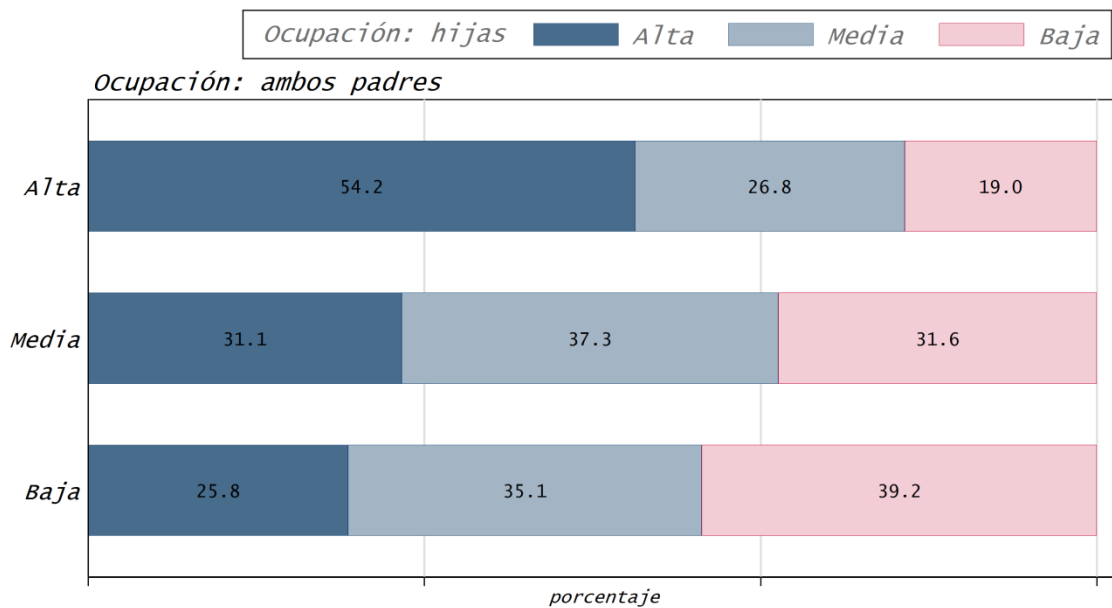
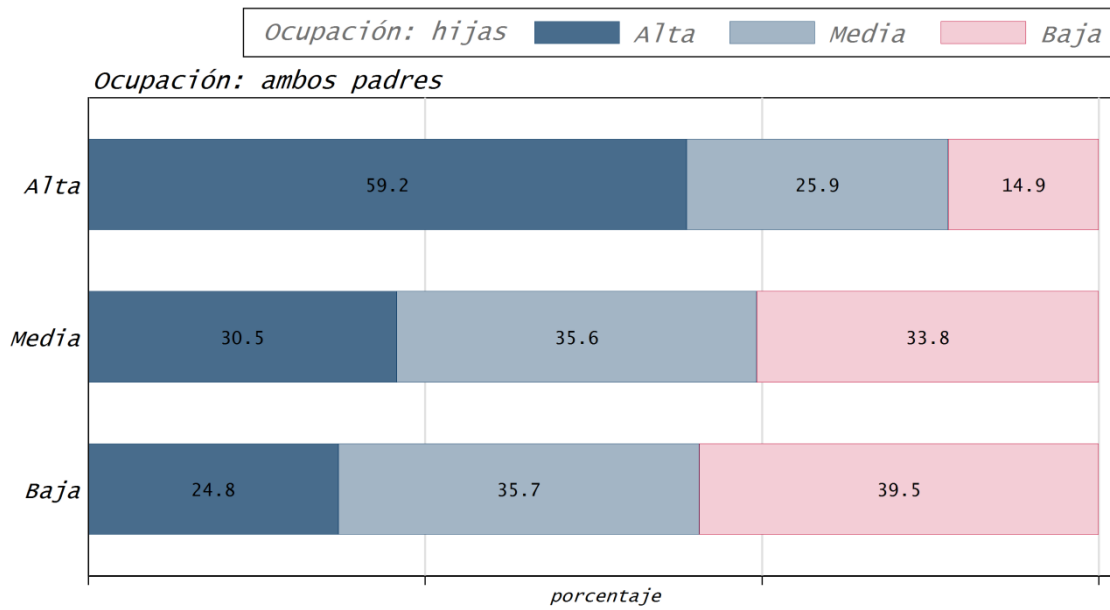


Figura B2. Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijas mujeres.

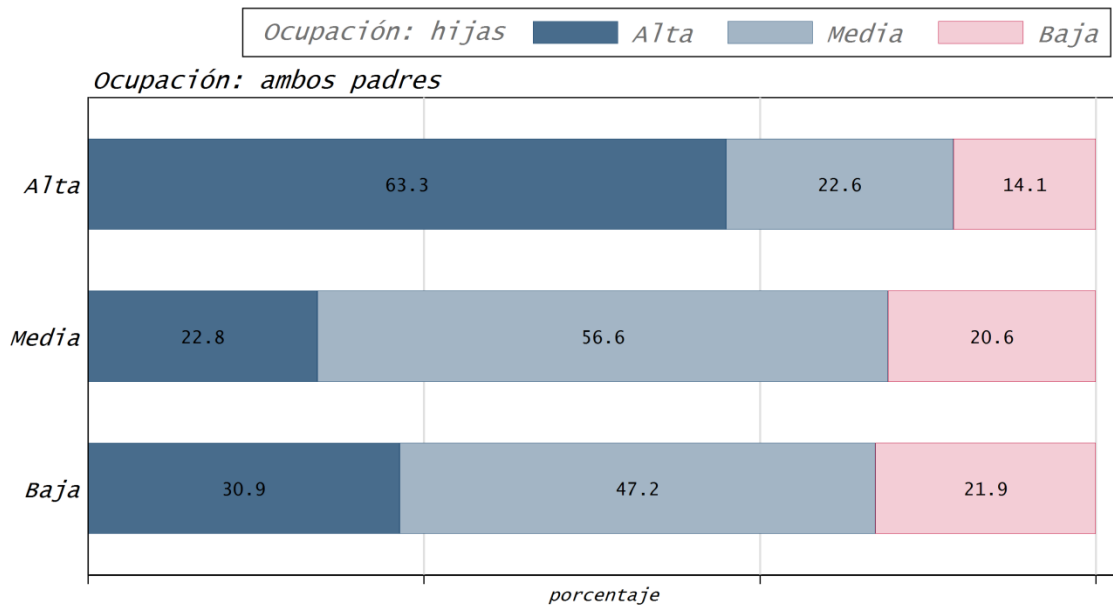
Promedio no ponderado América Latina



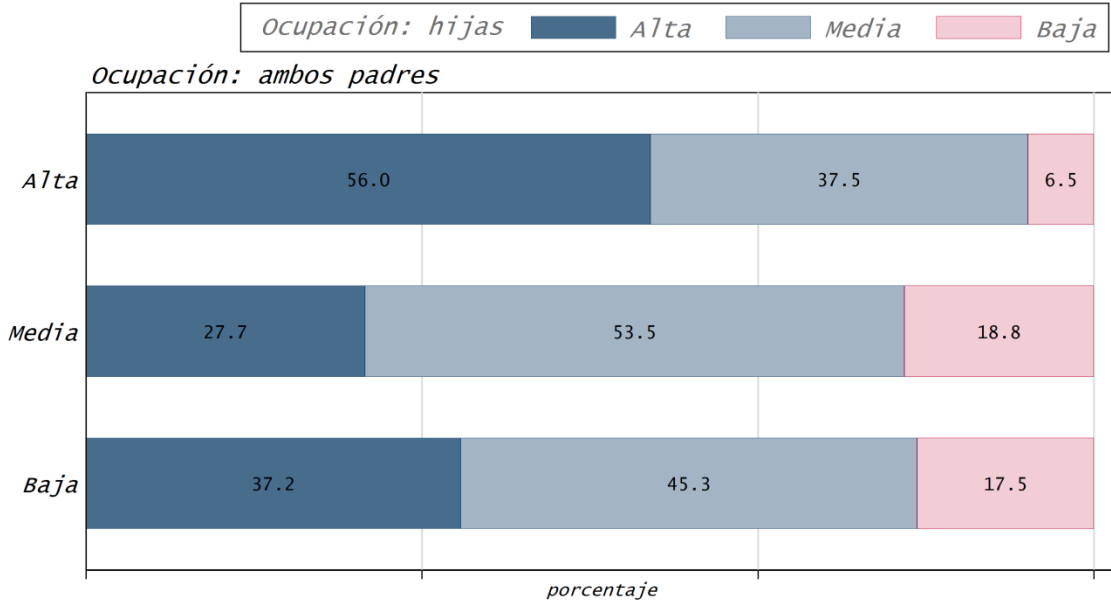
## Argentina



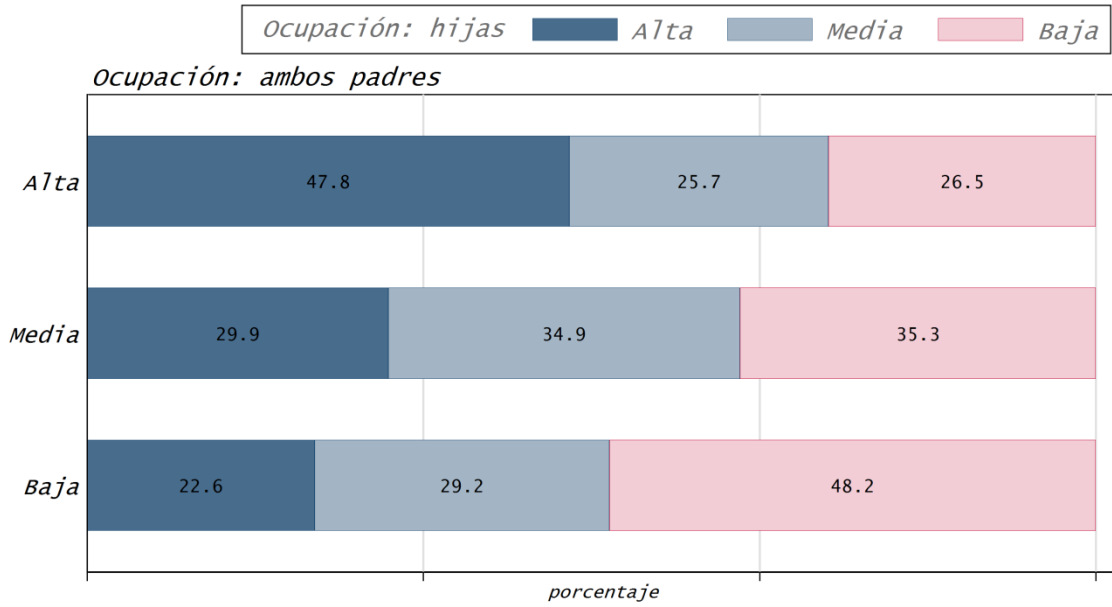
## Bolivia



*Brasil*



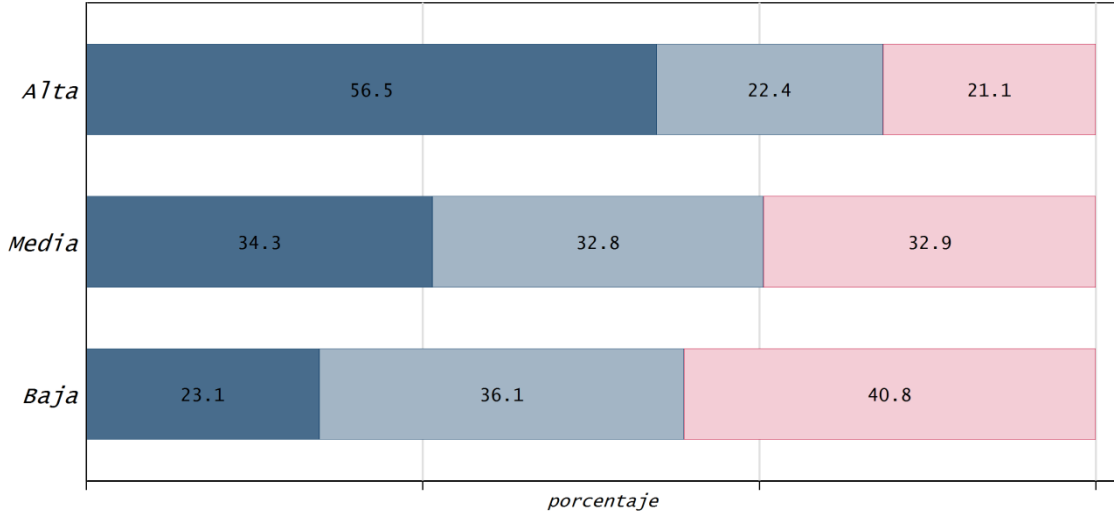
*Chile*



*Ecuador*

Ocupación: hijas  *Alta*  *Media*  *Baja*

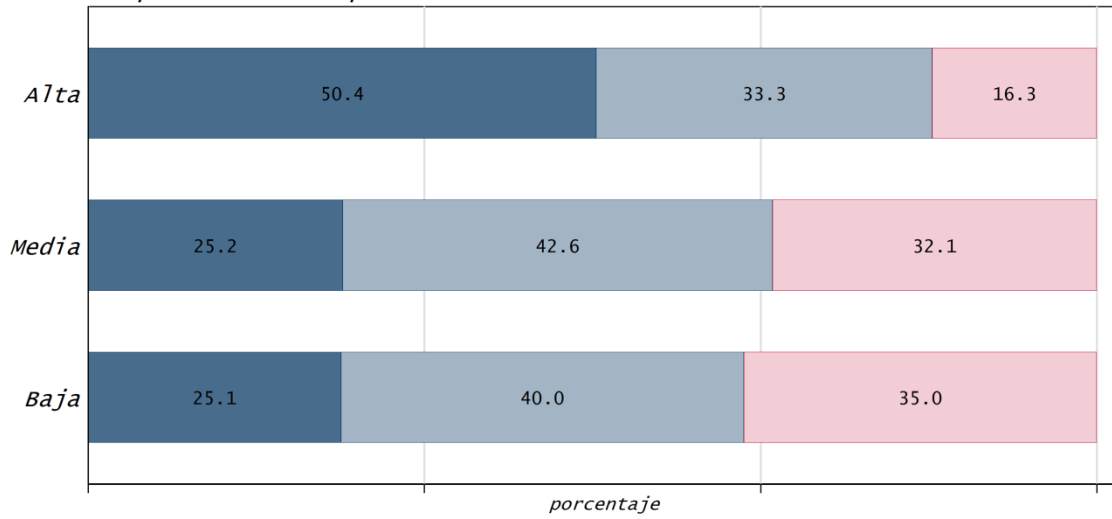
*Ocupación: ambos padres*



*México*

Ocupación: hijas  *Alta*  *Media*  *Baja*

*Ocupación: ambos padres*



Panamá

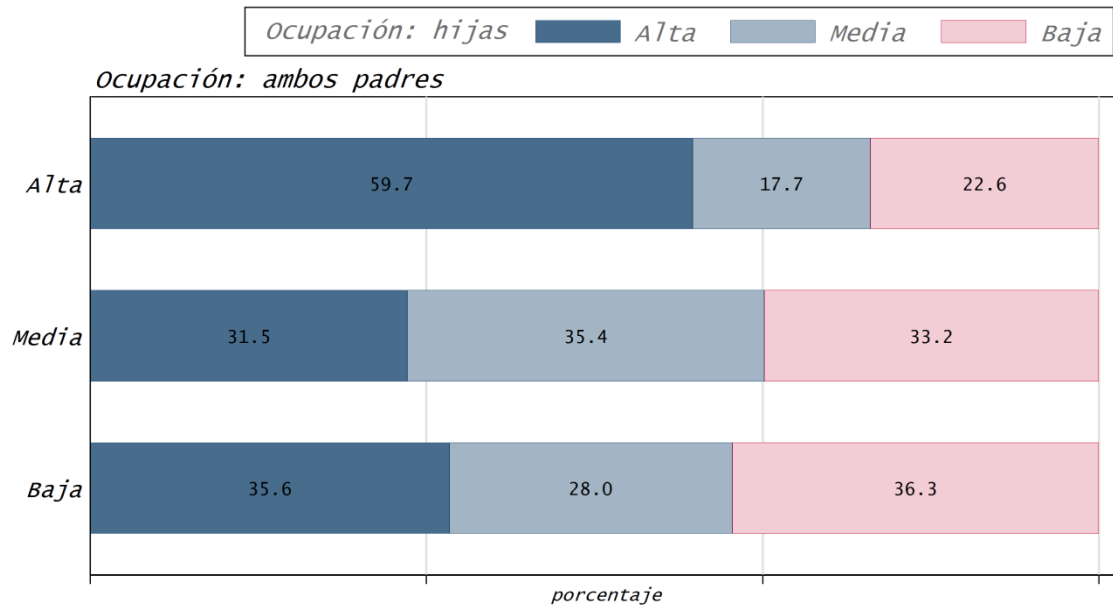
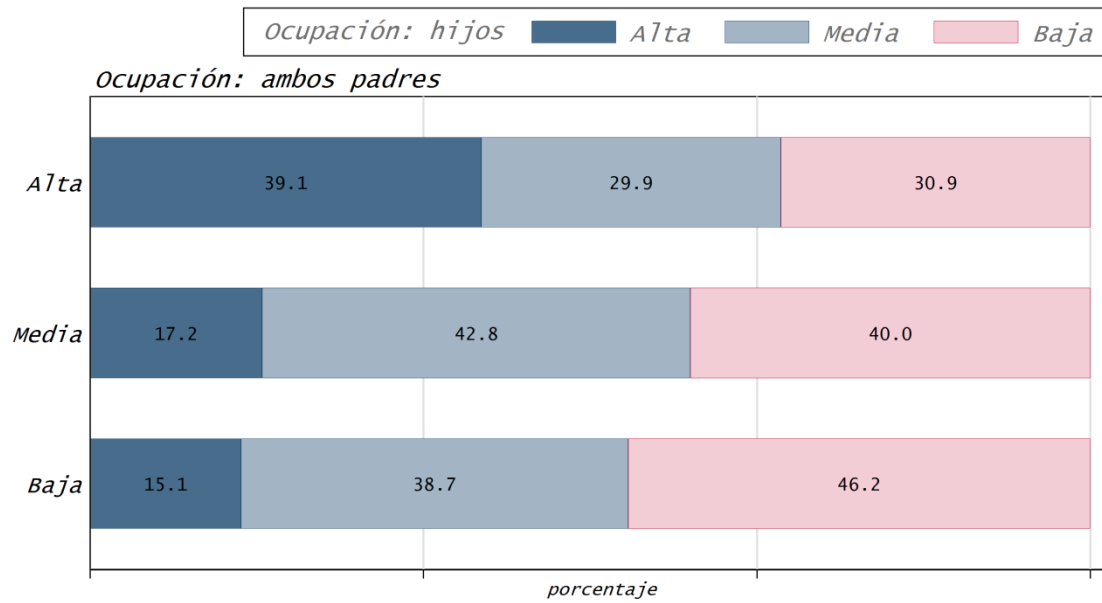
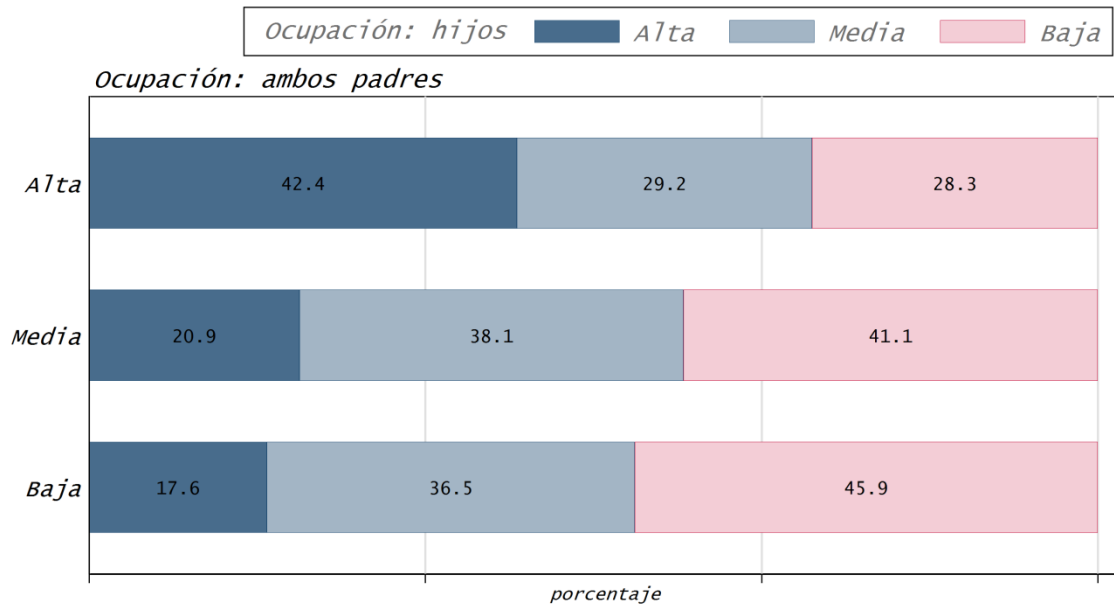


Figura B3. Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijos hombres.

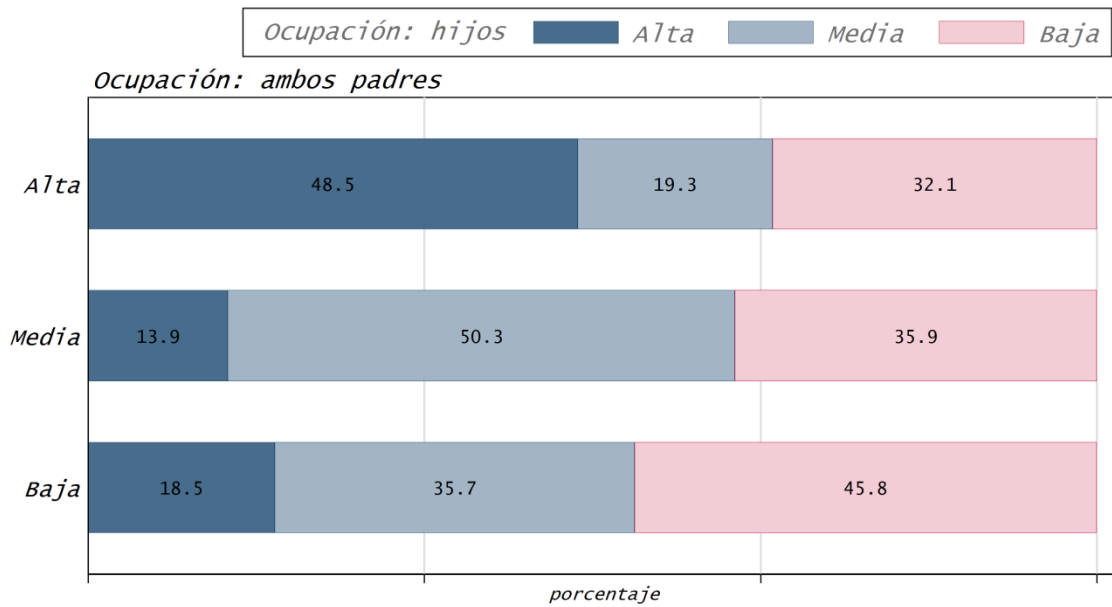
Promedio no ponderado América Latina



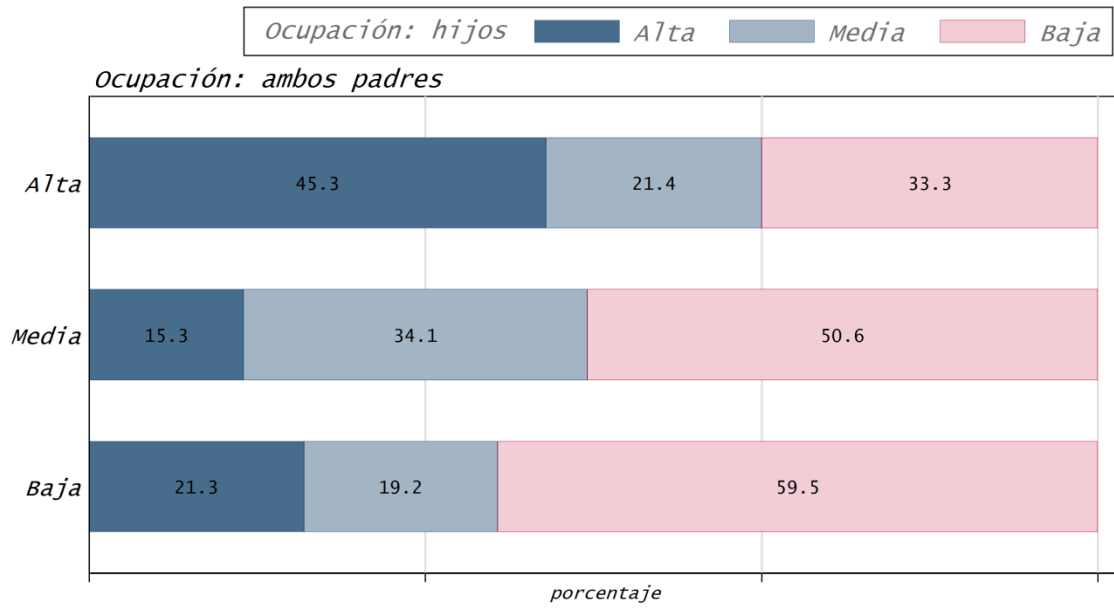
## Argentina



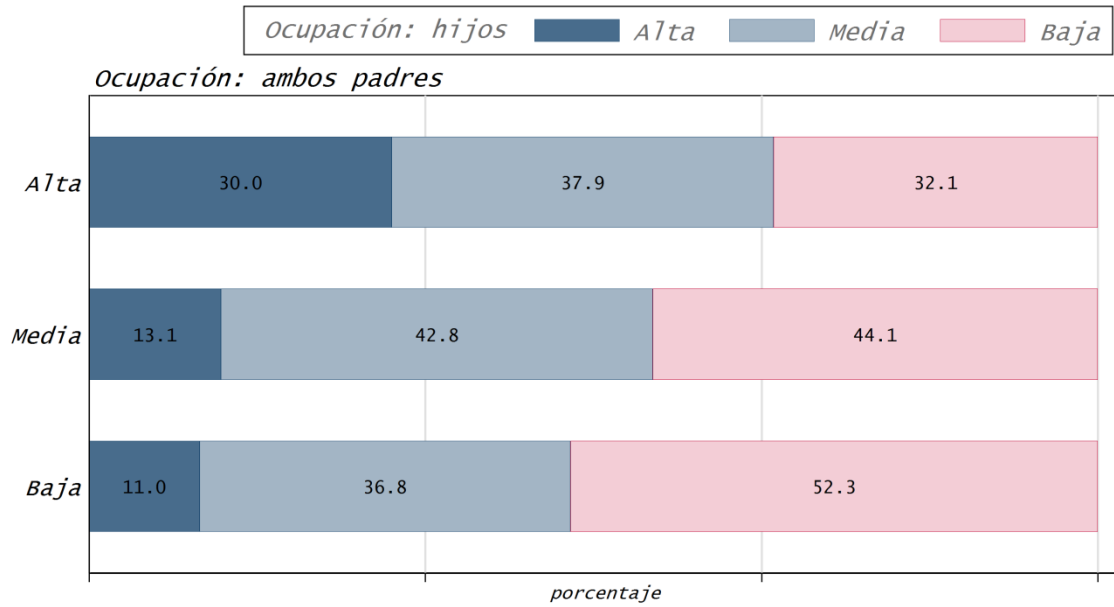
## Bolivia



## Brasil

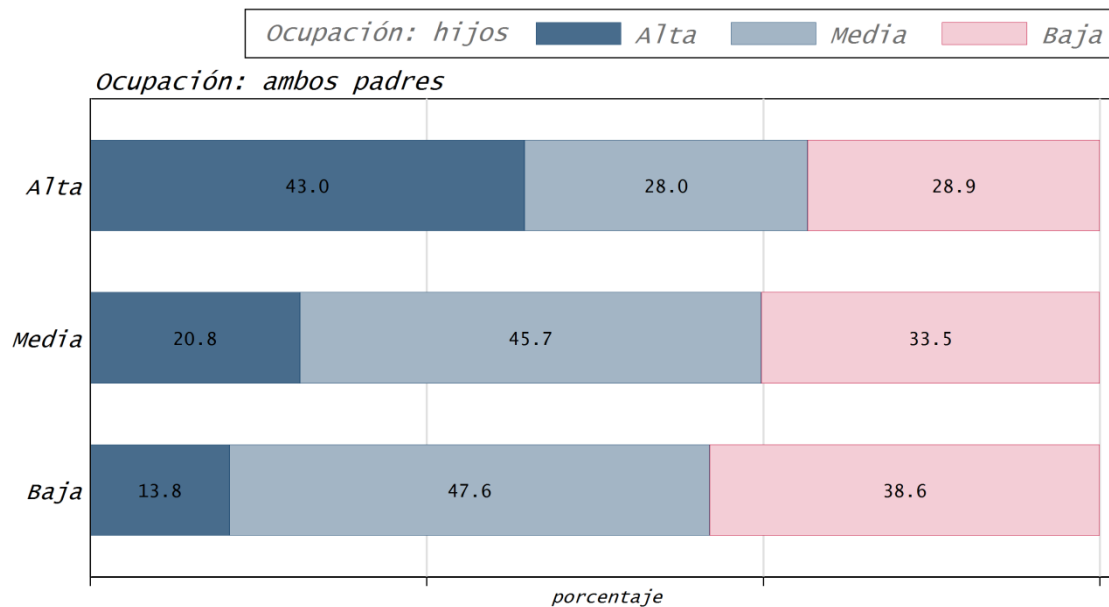


## Chile

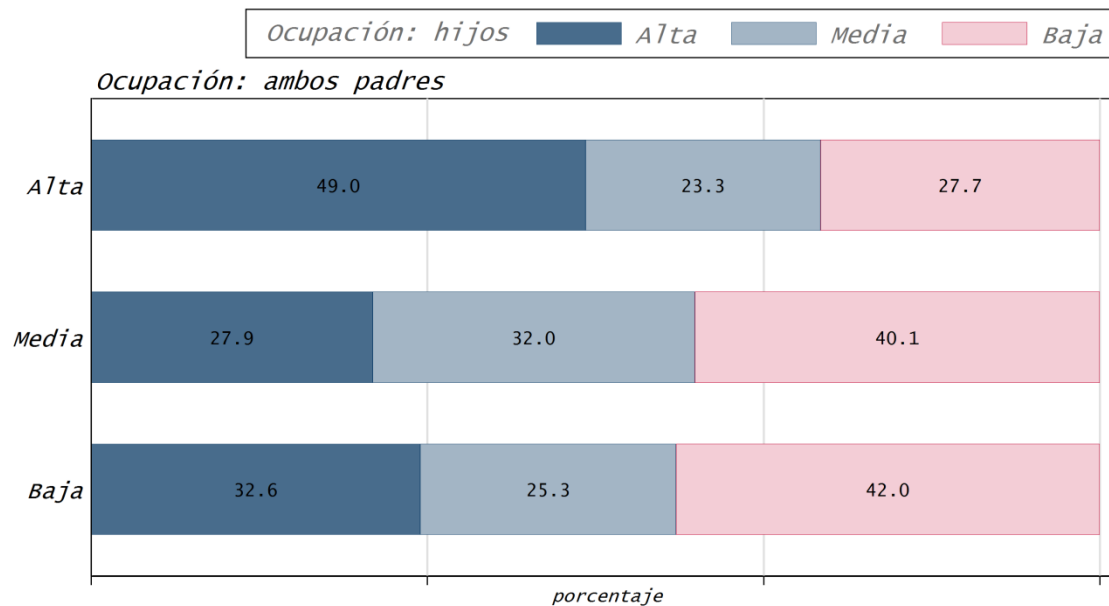




## Ecuador



## México



Panamá

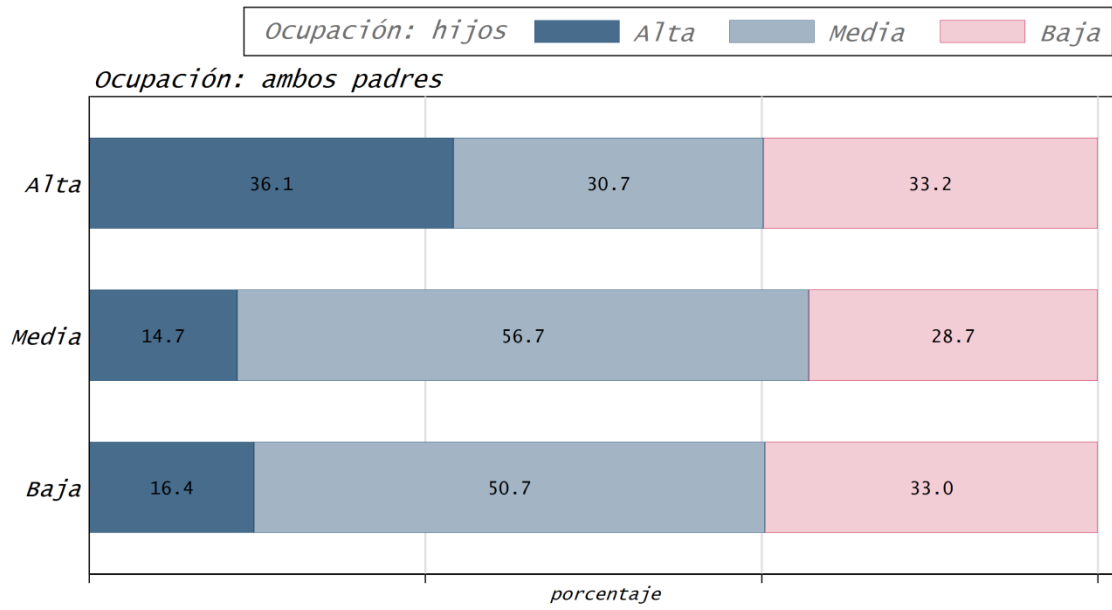
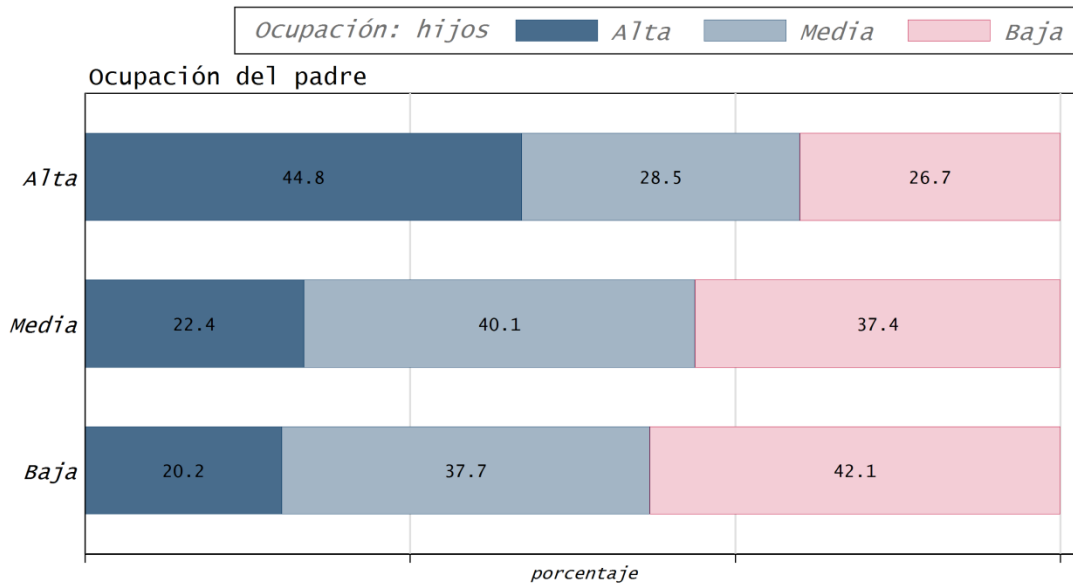
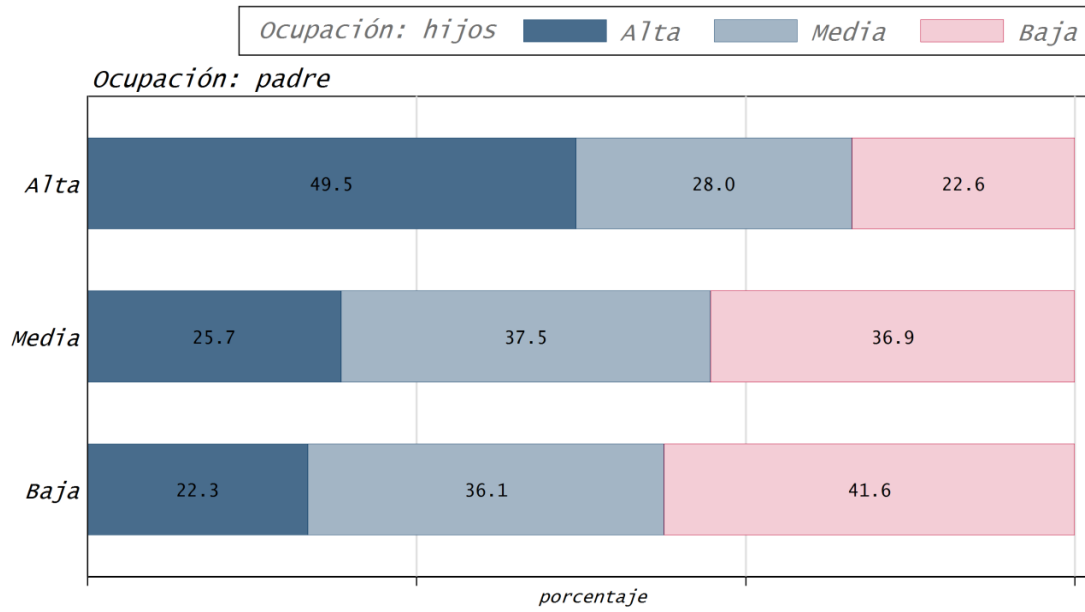


Tabla B4: Matriz de composición ocupacional. Ocupación del padre

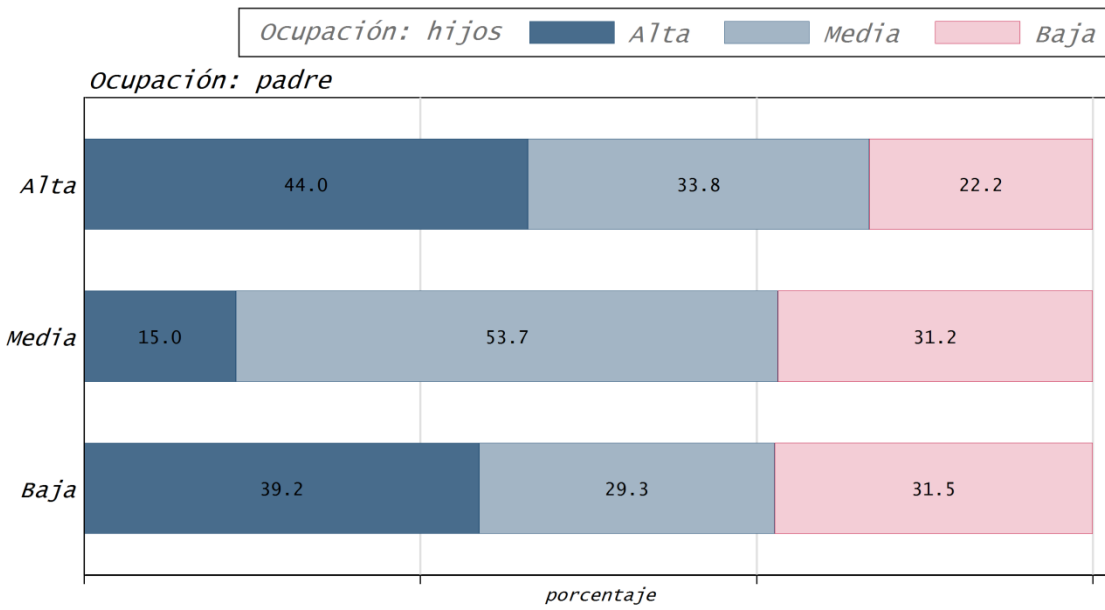
Promedio no ponderado América Latina



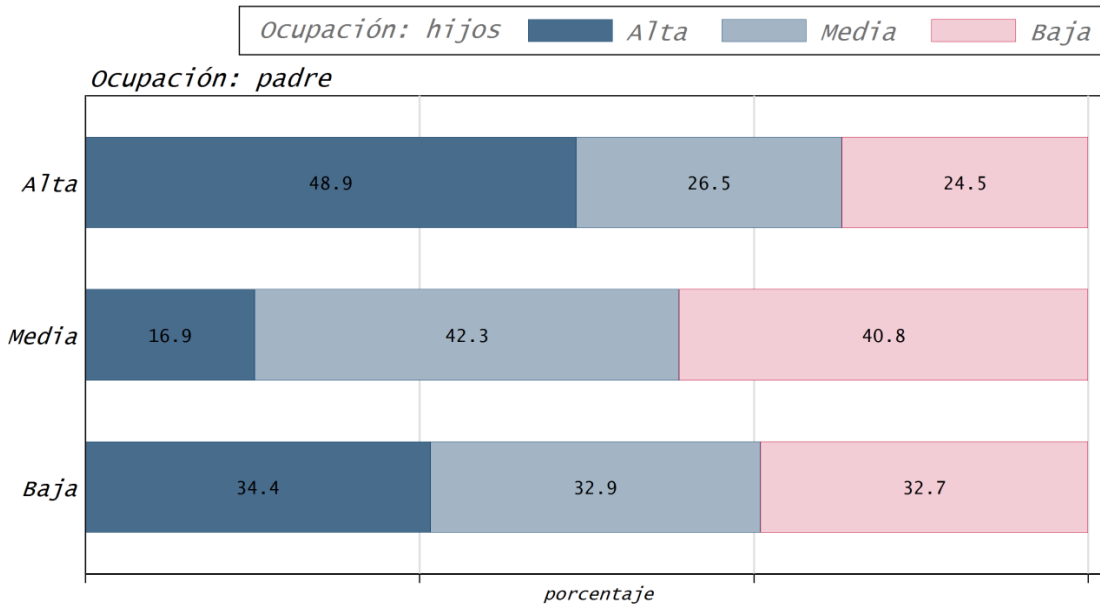
*Argentina*



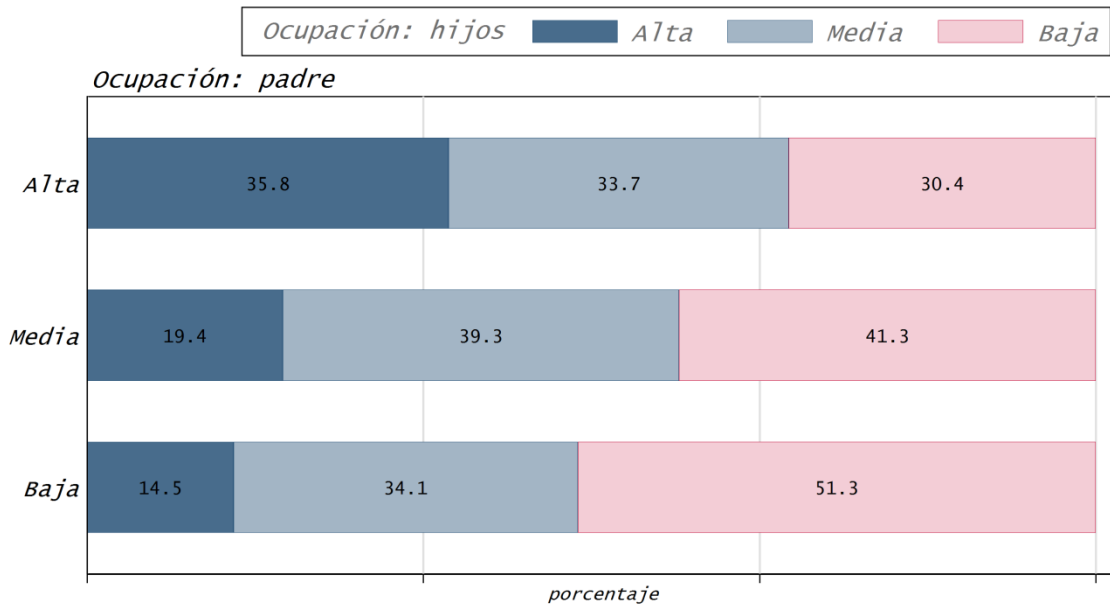
*Bolivia*



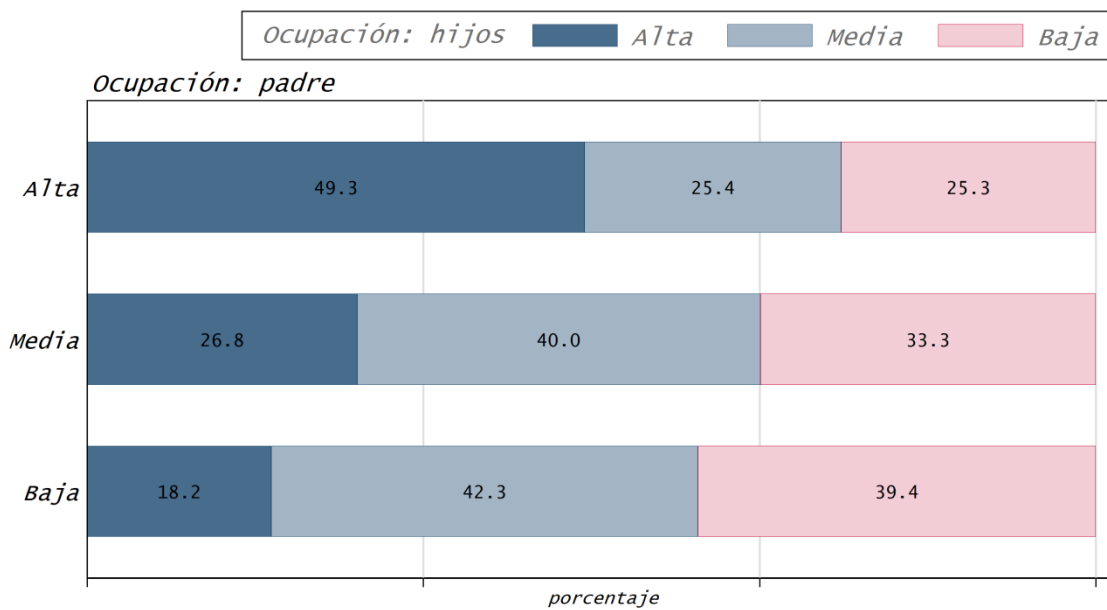
## Brasil



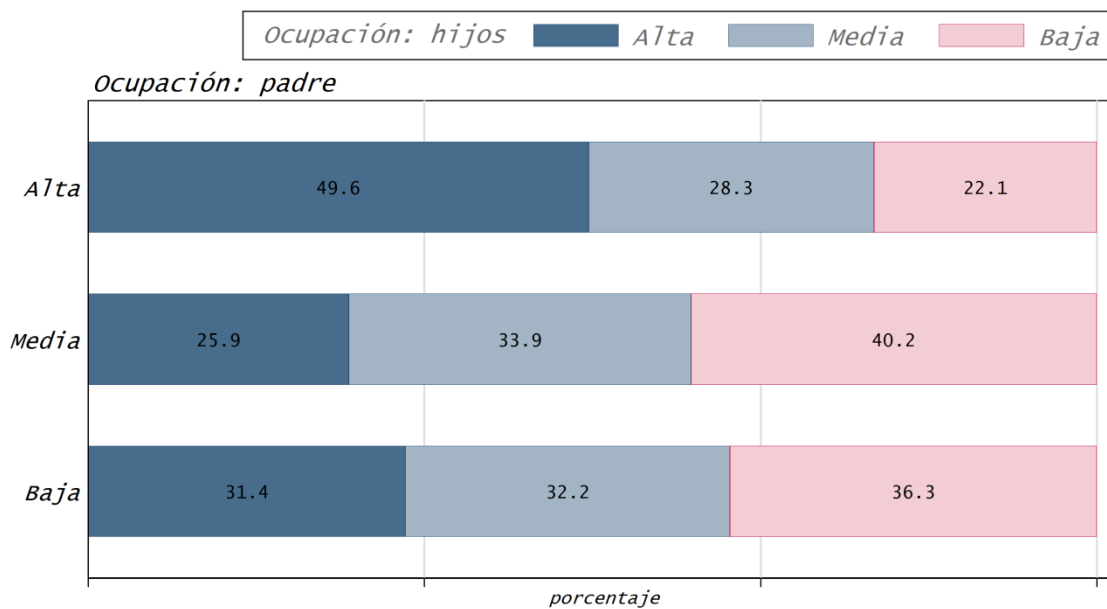
## Chile



## Ecuador



## México



Panamá

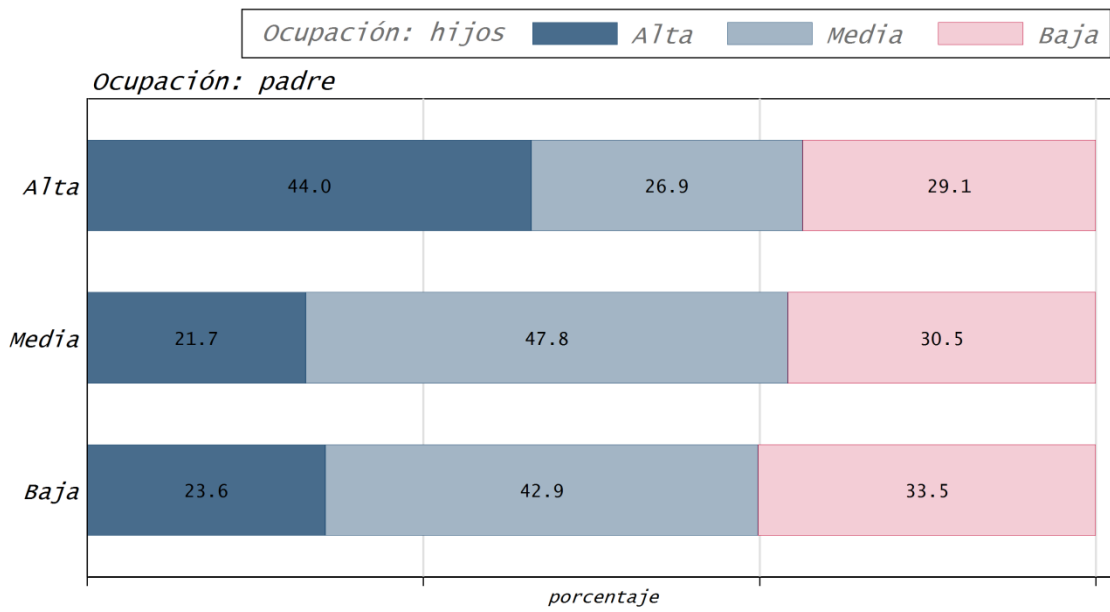
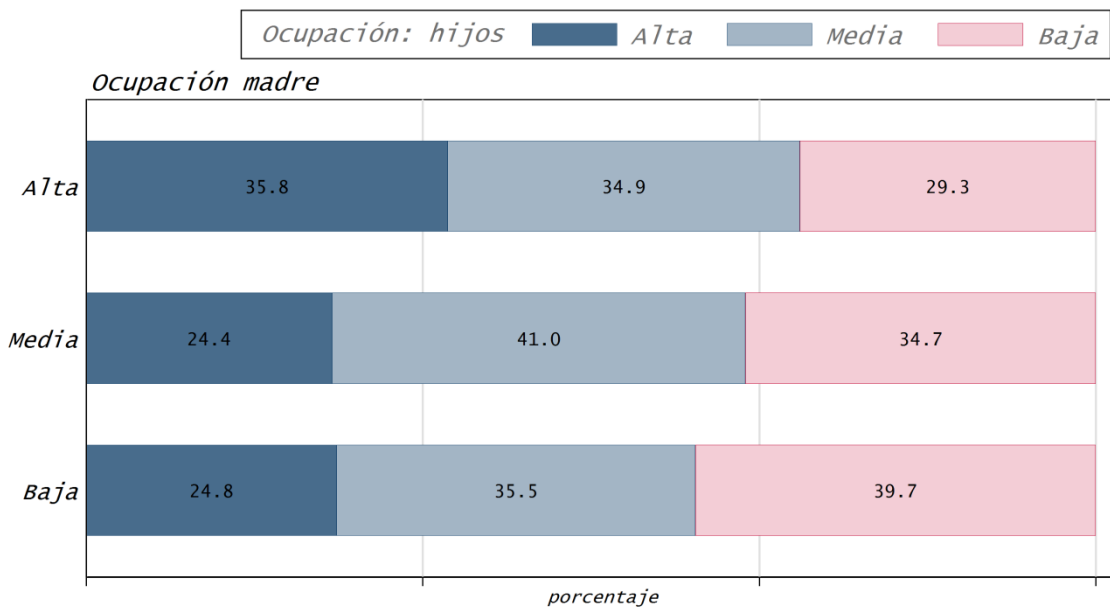
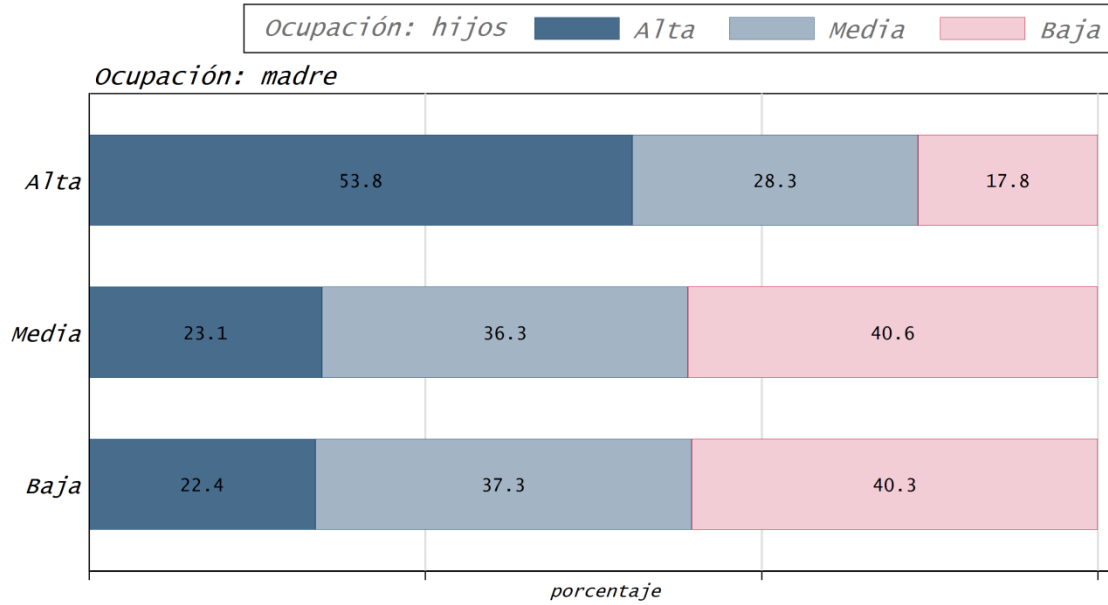


Tabla B5: Matriz de composición ocupacional. Ocupación de la madre

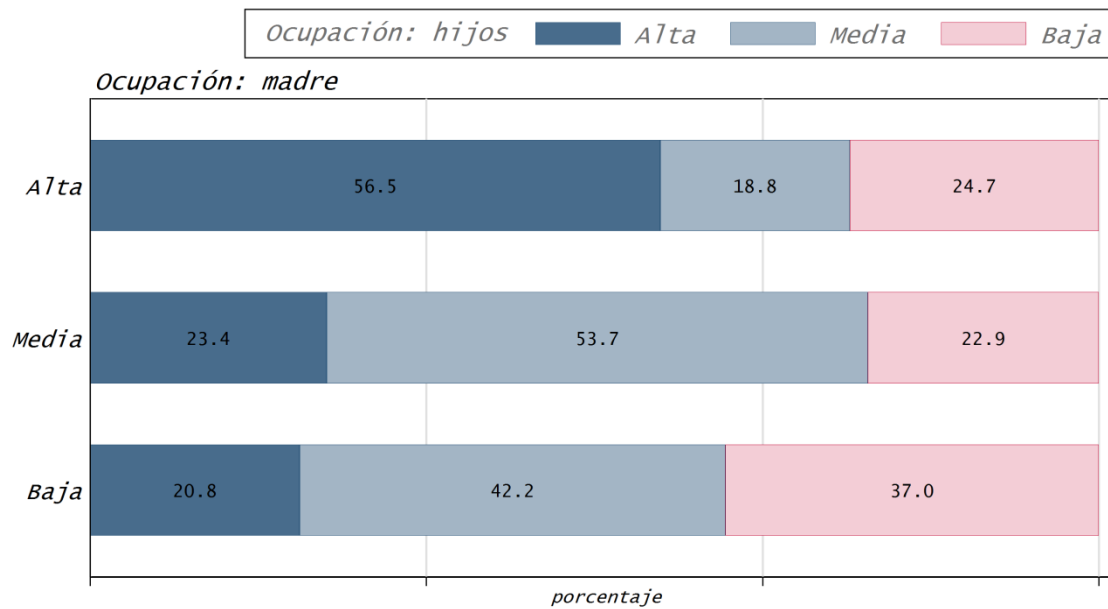
Promedio no ponderado América Latina



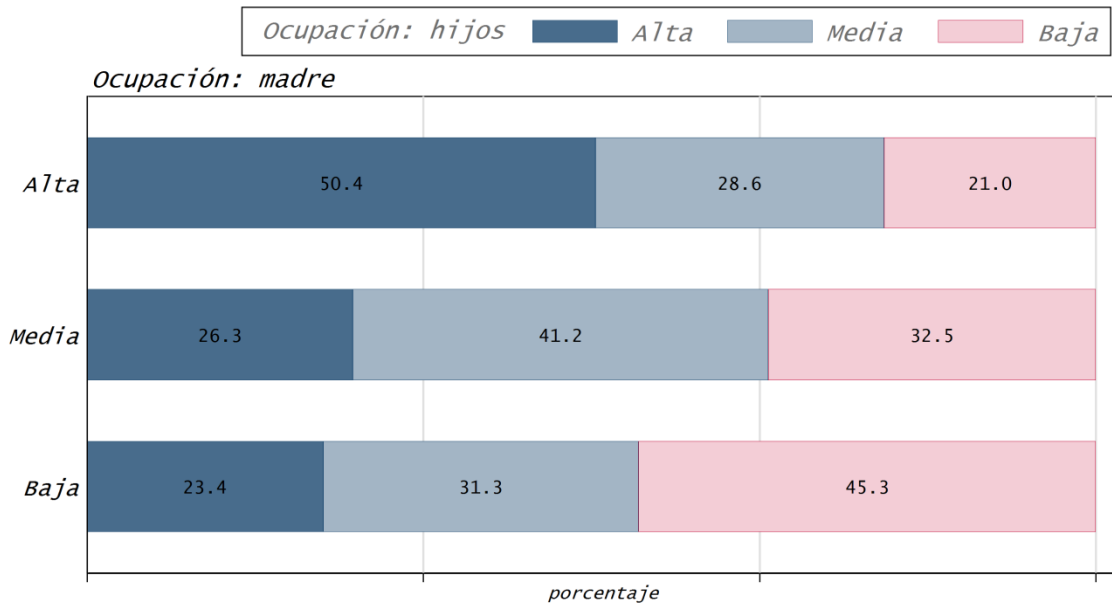
## Argentina



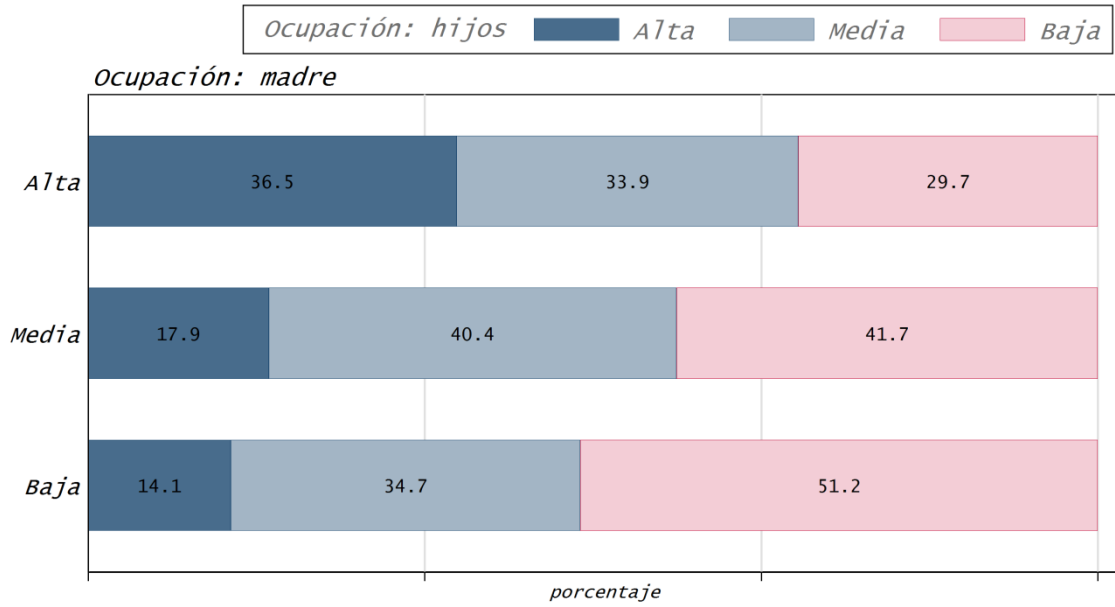
## Bolivia



*Brasil*

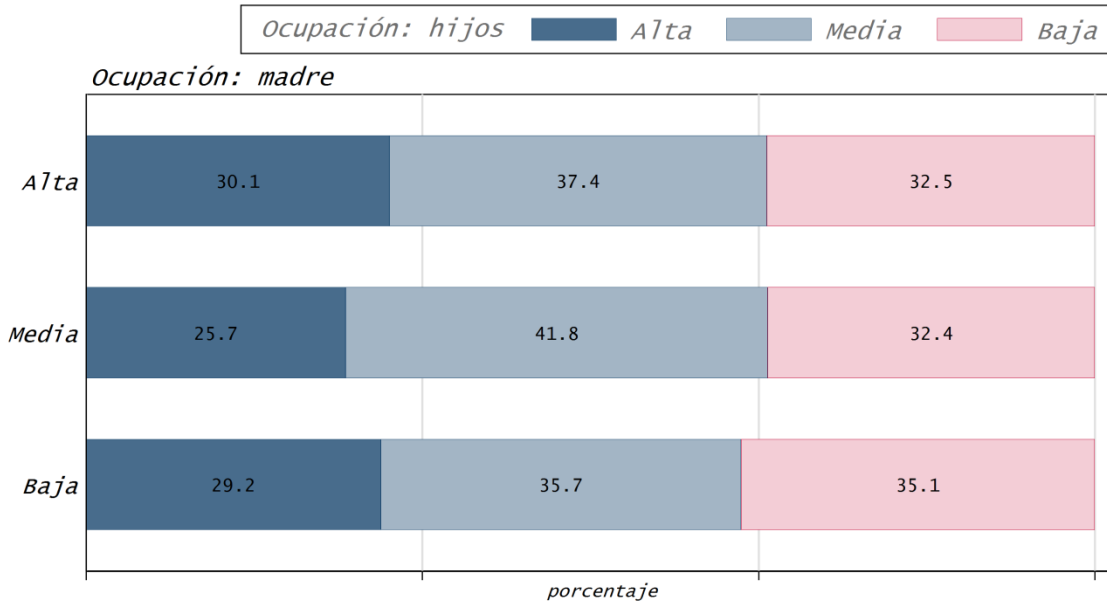


*Chile*

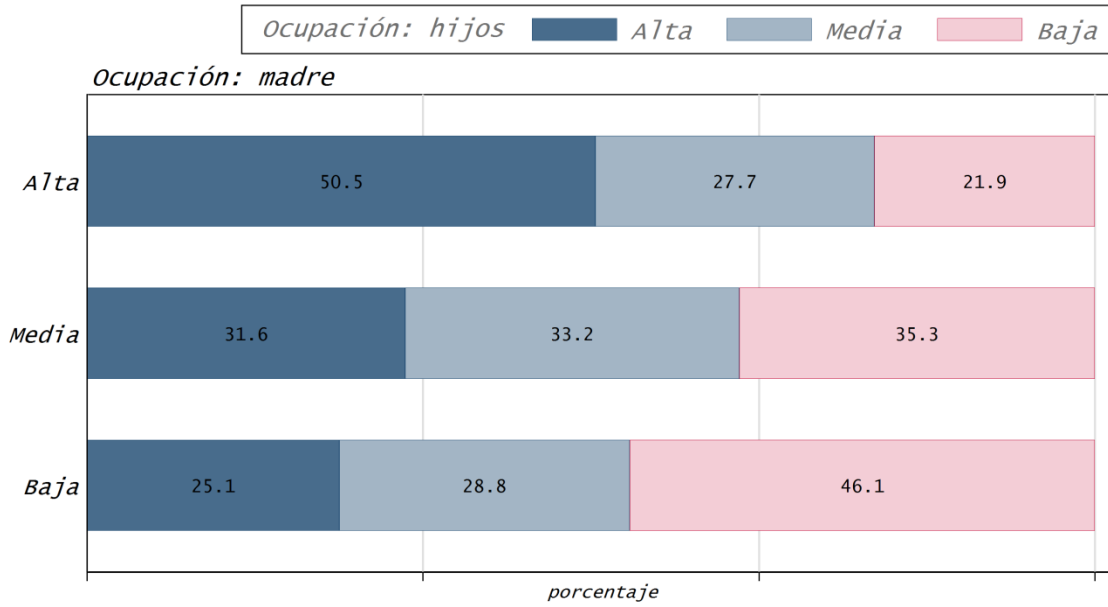




*Ecuador*



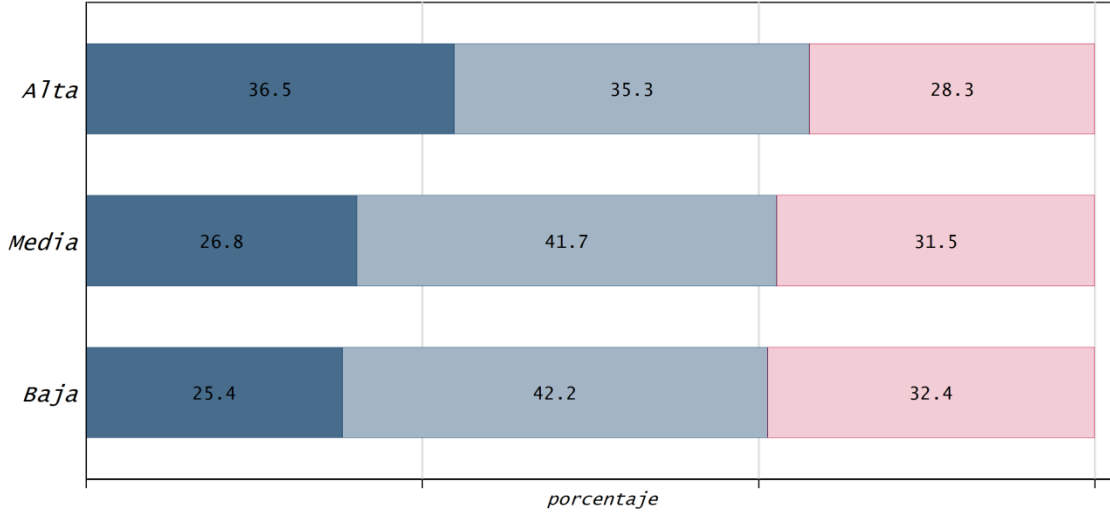
*México*



*Panamá*

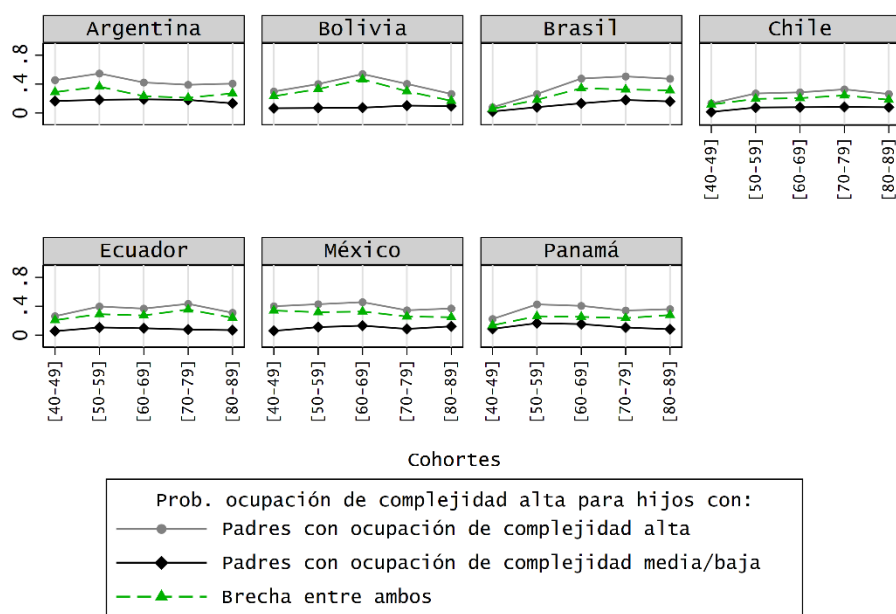
Ocupación: hijos  *Alta*  *Media*  *Baja*

Ocupación: madre



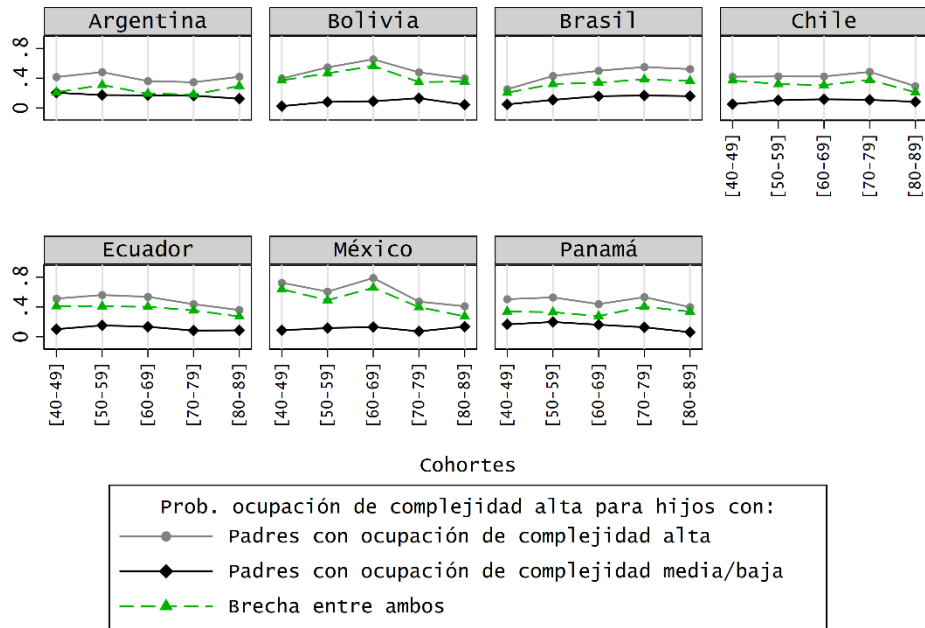
## Figuras C

Figura C1. Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijas mujeres.



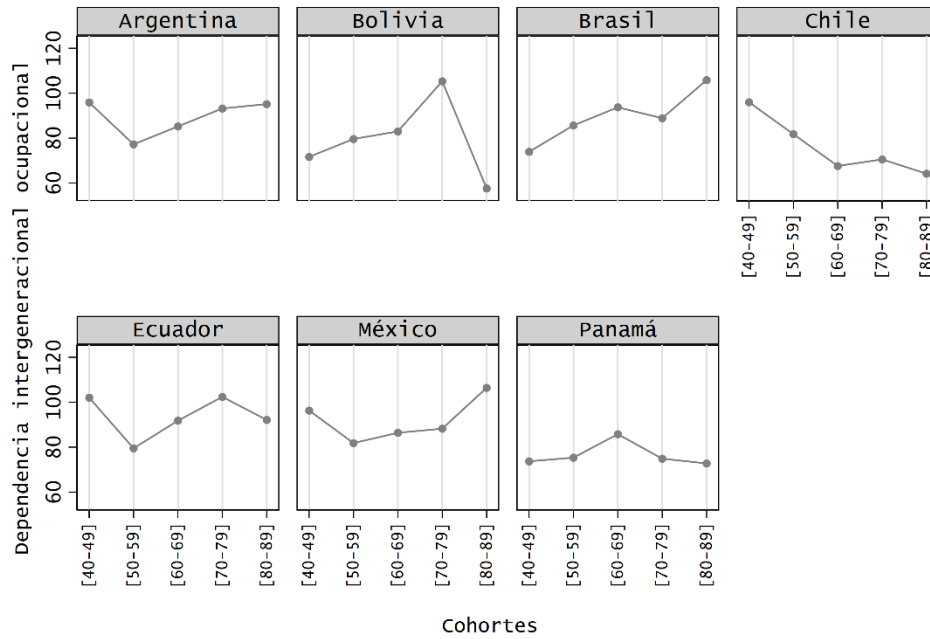
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

Figura C2. Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijos hombres.



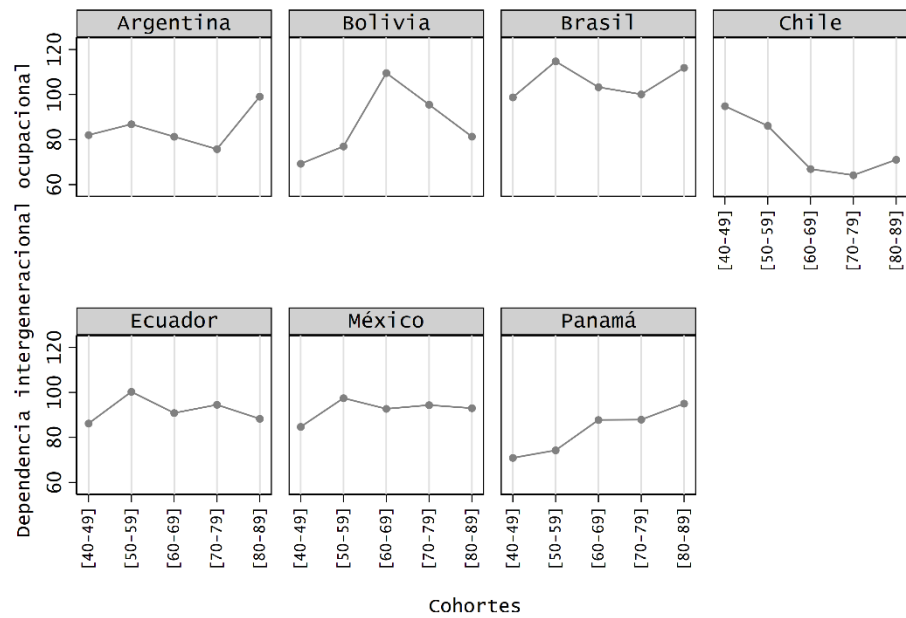
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

Figura C3. Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijas mujeres.



Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

Figura C4. Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijos hombres.



Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.