
Conferencia**Sintiencia y bienestar animal: la nueva frontera**

FERRARI HÉCTOR RICARDO

Cátedra de Bienestar Animal, Facultad de Ciencias Veterinarias, Universidad de Buenos Aires. Argentina

El arribo del bienestar animal como nueva mirada al vínculo humano-no humano genera una serie de paradojas que entrañan, a su vez, algunos peligros. La paradoja de la que nos ocuparemos aquí, consiste en que el bienestar animal debe deconstruir siglos de extrañamiento del humano respecto del no humano, de considerar a los segundos máquinas con ciertas particularidades y a los primeros, “otra cosa”. Esa deconstrucción entraña un peligro: el de que se confunda la mirada que desde la teoría de la evolución (entre otras) se tiene de los seres vivos, con el sentido común. Y es ahí donde se instala la problemática de la sintiencia: entre la deconstrucción y el sentido común.

Entendidos como una adaptación que ha evolucionado (y a juzgar por la evidencia, muy temprano), los estados afectivos deben ser leídos en la misma clave que todas las adaptaciones: en términos de su efecto en la supervivencia y la reproducción. Dejan de ser entonces un efecto colateral irrelevante, para ser algo tan efectivo y relevante como el estrés o la agresividad. Esto se considera de suma importancia en el campo del bienestar animal, considerado como una problemática que surge del reclamo público. Cuando se nos interpela sobre los animales, una respuesta sobre las nuevas cinco libertades, o los cinco dominios, o las cinco vidas, no es satisfactoria. La pregunta, finalmente, es: estos seres, ¿están sufriendo? Con el agravante de que, quien la hace, por lo general, está pensando en su sufrimiento. ¿Es una adaptación de su especie? Para responder esa pregunta necesitamos tres herramientas: una definición conceptual que nos diga qué es sintiencia, una definición operacional que nos permita distinguirla y un indicador que nos permita medirla de manera práctica.

Welfare Quality ya ha incorporado el *Qualitative Behaviour Assessment* como un indicador de este tipo (Wemelsfelder, 2007). Sin embargo, la propia creadora del QBA ha cuestionado su utilidad (Andreasen *et al.*, 2013).

Tal vez el camino sea refinar la definición de sintiencia (en especial lo que refiere a valencias, intensidades y duraciones), depurar la principal herramienta de acceso a ella que tenemos (la medición del desvío cognitivo mediado por el afecto) y, desde allí, encarar la construcción de indicadores específicos.

Presentaremos aquí el marco integrativo para la sintiencia (Mendl *et al.*, 2010), el desvío cognitivo y el desarrollo teórico que lleva al uso del desvío cognitivo como estimador de sintiencia (Mendl *et al.*, 2009; Bethell, 2015) sugiriendo posibles vías para la búsqueda de estimadores.

Bibliografía

- Andreasen SN, Wemelsfelder F, Sandøe P, Forkman B. 2013. The correlation of Qualitative Behavior Assessments with Welfare Quality® protocol outcomes in on-farm welfare assessment of dairy cattle. *Applied Animal Behaviour Science*. 143:9-17. doi:10.1016/j.applanim.2012.11.013
- Bethell EJ. 2015. A “how-to” guide for designing judgment bias. *Studies to assess captive animal welfare*. *Journal of Applied Animal Welfare Science*. 18:sup1, S18-S42, doi:10.1080/10888705.2015.1075833
- Mendl M, Burman OHP, Parker RMA, Paul ES. 2009. Cognitive bias as an indicator of animal emotion and welfare: Emerging evidence and underlying mechanisms. *Applied Animal Behaviour Science*. 118 (3-4):161-81. doi.org/10.1016/j.applanim.2009.02.023
- Mendl M, Burman OHP, Paul ES. 2010. An integrative and functional framework for the study of animal emotion and mood. *Proceeding of the Royal Society B*. [En línea] doi.org/10.1098/rspb.2010.0303
- Wemelsfelder F. 2007. How animals communicate quality of life: the qualitative assessment of behaviour. *Animal Welfare*. 16(S): 25-31