

Eje temático N°6: Turismo y Conocimiento Científico

EL DISEÑO REGENERATIVO EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA ATRACTIVIDAD DE UN DESTINO: DELIMITACIONES ONTOLÓGICAS-EPISTÉMICAS

Abraham Yazmín, Hruby Roxana.

CIDeTur, Escuela de Economía y Negocios, Universidad Nacional San Martín

Palabras clave: Atractividad - Sujeto/Objeto - Turismo Regenerativo - Epistemología

INTRODUCCIÓN

Durante el siglo XX, muchas ciencias y disciplinas han atravesado un giro subjetivo debido a los aportes epistémicos de las corrientes filosóficas contemporáneas, quienes se encargaron de cuestionar la posición del sujeto investigador postulada por el positivismo y el neopositivismo. En el campo del turismo, recién a principios del siglo XXI, se encuentran trabajos que posicionan este tema en el centro del debate sobre la producción científica (Castañeda et al, 2013), principalmente con el fin de determinar si el turismo debe ser considerado como disciplina científica o no. Sin embargo, Nechar (2011) señala que esta búsqueda de científicidad empantana las concepciones epistemológicas que le dieron origen. En este sentido, principalmente en latinoamérica, comenzaron a emerger investigaciones de índole epistémica que postulaban diferentes delimitaciones conceptuales en torno a la definición del turismo propiamente dicha (Campodónico, 2017; Pannosso Netto, 2007; Castañeda et al, 2013; Osorio, 2007; Moscoso, 2019), su modo de abordaje multi, inter y transdisciplinario (Korstanje, 2016) y su delimitación en los estudios turísticos y el campo intelectual (Comparato, 2022).

Ahora bien, resulta interesante plantear de qué manera esta perspectiva ha modificado la concepción sobre la construcción de los atractivos turísticos a partir de metodologías heredadas del positivismo. Estos abordajes, provenientes de las distintas ciencias y disciplinas que han estudiado el turismo durante décadas desde una visión esencialmente productivista, sostienen este posicionamiento del sujeto distanciado del objeto y del ambiente que lo constituye. Es decir, la ponderación de la atractividad de un destino se construye como mero objeto de consumo, focalizándose en las características que lo conforman más que en la interacción entre actores. Ahora bien, en las últimas décadas, el paradigma regenerativo comienza a tensionar este enfoque a partir de un enfoque sistémico que problematiza la perspectiva descrita y que es aplicable al turismo. En este sentido, encontramos en este nuevo paradigma un cuestionamiento que aún sin proponérselo, postula una visión holística, integral y dinámica donde la relación Sujeto-Objeto se modifica. De esta manera, el turismo regenerativo refleja un replanteamiento epistémico del turismo como campo de estudio.

Considerando que la ponderación de atractividad y la delimitación de un atractivo - elementos constitutivos de la experiencia turística- se construyen a partir del

posicionamiento desde el cual el sujeto observa y valora, nos interrogamos desde qué posición se construye esta valoración. A fines de repensar teóricamente estos cuestionamientos, el *objetivo* de este trabajo es *tensionar la relación Sujeto-Objeto en la construcción de los atractivos que constituyen la experiencia turística, observando de qué manera la propuesta de Turismo Regenerativo problematiza esta relación*. Para este análisis se recurre a un enfoque cualitativo y teórico, de diseño explicativo a través de la contrastación bibliográfica, el estudio de regularidades empíricas y las variables que los constituyen. Por un lado, se recurre a las herramientas de la hermenéutica a fin de comprender los datos contextuales que componen a las variables. Por otro, a las herramientas de la teoría crítica para establecer la tensión conceptual buscada. Este análisis en la abstracción, busca elaborar una reflexión teórica de la propuesta regenerativa poniendo en práctica el giro epistémico postulado por algunas de las corrientes filosóficas del S.XX (Salgado González, 2013).

DESARROLLO

La mirada fragmentada en la construcción de los atractivos turísticos: del sujeto al objeto
Según Navarro (2015), los atractivos pueden entenderse como “representaciones y/o recursos turísticos creados o convertidos (contemplación, interpretación, participación) para facilitar la experiencia turística” (p.354). Por ello, analizar los procesos sociales que intervienen en la construcción de un destino y de la atractividad turística que él mismo pueda alcanzar, implica reconocer que existe una selección previa que determina este recorte y que en ningún caso resulta objetiva y neutral para todos los actores intervinientes (Almirón, 2007; Bertonecello y Troncoso, 2008; Arnandis-i-Agramunt, 2019).

Desde el reconocimiento del potencial geográfico, paisajístico, histórico, cultural y/o monumental del sitio/bien identificado, se inicia un complejo proceso que contiene no sólo la puesta en valor del elemento, sino también el desarrollo de la infraestructura y servicios, las campañas de marketing y comercialización y finalmente el ingreso del destino y sus atractivos particulares a la cadena de valor que lo instala en el mercado (Machado Chaviano y Hernández Aro, 2007; Navarro, 2015; Saravia y Muro, 2016) Por lo tanto, en la construcción de un producto turístico se plantea inevitablemente una fragmentación, fundamentalmente a partir del enfoque desde el que se inicia este proceso (Ramírez Hernández, 2019; González Ugarte et al., 2019). En estos casos, el destino (lugar, sitio, o bien cultural/natural) es ponderado y valorado como un objeto externo al sujeto. Esta mirada reconoce al elemento como un componente ajeno a disposición para ser utilizado, aprovechado, desarrollado e incluso explotado. En esta ecuación, el *ser humano* se posiciona siempre por fuera del ambiente analizado y lo observa desde una visión mecanicista que lo separa de su propia naturaleza biológica (Acosta, 2015; Rodríguez y Quintanilla, 2019; Bellato et al, 2022). La relación que se establece en estas formas puede ser más o menos equilibrada, desde el Turismo Sostenible hasta las formas más extractivistas del turismo tradicional, aunque en todos los casos ésta siempre se externaliza reproduciendo el posicionamiento ontológico/epistémico postulado por el dualismo naturaleza-cultura desde el S. XIX en adelante (Descola, 2001; Beorlegui, 2011;

Descola, 2012; Milesi, 2013; Latour, 2017; Descola, 2017; Rodríguez y Quintanilla, 2019; Mang & Reed, 2019; Monfrinotti Lescura; 2021).

Recién hacia la primera década del S.XXI, se produce una variación paulatina de esta postura frente a la relación Sujeto-Objeto del Turismo, a partir de los cuestionamientos y aportes que se producen en este campo de estudio (Pannosso Netto, 2007; Osorio, 2007; Castillo Nechar y Panosso Netto, 2015). Urry (2001) advierte la creciente tensión que comienza a evidenciarse cuando se incluye la interpretación que el turista hace de aquellos signos y símbolos que se plantean como diferentes a lo que constituye la experiencia cotidiana de los visitantes. Sin embargo, a pesar de este acercamiento hacia el objeto observado, aún se mantiene este distanciamiento y desconexión entre el objeto turistificado y el sujeto que lo experimenta.

La transición de la mirada antropocéntrica a la biocéntrica: del objeto al sujeto

Es indudable que la Modernidad instaló una nueva relación del sujeto *con* la naturaleza, inicialmente con el fin de estudiarla y comprenderla. Sin embargo, a partir de esta inclinación por el conocimiento también se plantearon nuevos intereses vinculados con la dominación y el control de sus recursos. En este contexto, y de manera constante en los últimos siglos, “se asentaron los cimientos ontológicos que desafectaron al ser humano del mundo que habita” (Monfrinotti Lescura, 2021, s/p). En este sentido, la “objetivación de lo subjetivo” funciona como mecanismo que instala los fundamentos de la objetividad en el sujeto moderno que vive la experiencia (Monfrinotti Lescura, 2021, s/p). En estos términos, las interpretaciones construidas en la relación del ser humano con su ambiente son íntegramente culturales y se justifican a partir de la propia condición de subjetividad e interioridad que el individuo estableció desde su corporalidad con el medio que habita durante la modernidad (Milesi, 2013; Rodríguez y Quintanilla, 2019; Monfrinotti Lescura, 2021). En los últimos años, la discursiva acerca de la tensión naturaleza-cultura se está desplazando paulatinamente desde esta visión antropocéntrica hacia una perspectiva biocéntrica, en la cual la relación del ser humano con su naturaleza biológica está permitiendo recuperar una relación más equilibrada, entre el sujeto y el ambiente que lo contiene: “el ser humano deja de poseer un valor diferenciado y superior frente al resto de la creación”, (Milesi, 2013,s/p)

Este cambio de perspectiva que da lugar a estos cuestionamientos surge especialmente de las Ciencias Biológicas desde mediados del S.XX, como respuesta a la crisis ambiental y social que la humanidad se encuentra atravesando (Lovelock, 1985, Descola & Pálsson, 2003; Reed, 2006; Lovelock et al., 2009; Pollock, 2015; Günther, y Gutiérrez, 2017; Teruel Avecilla, 2018; Rodríguez y Quintanilla, 2019; Wahl, 2019,2020; Mang & Reed, 2019; Morseletto, 2020; Briceño Fiebig & Araneda, 2021) Es en este contexto donde la noción de regeneración y de culturas regenerativas comienza a ocupar un lugar destacado, proponiendo un replanteamiento hacia nuevos patrones de pensamiento y sistemas de creencias instalados como absolutos desde la Modernidad (Wahl, 2019,2020; Landa Torres et. al, 2021; Bellato et al, 2022, Hruby, 2023).

RESULTADOS Y REFLEXIONES FINALES

Desde el enfoque regenerativo se estudia la interrelación de todos los sistemas vivos y se analizan en profundidad los beneficios que el mismo trae aparejado para la vida de todas las especies. Examinando las estrategias que la Naturaleza ha utilizado durante siglos para regenerarse a sí misma, y ante las problemáticas planteadas en otros ámbitos productivos, se buscan posibles soluciones aplicando la biomímesis como alternativa a través de la utilización de los biomateriales. Y fundamentalmente se prioriza la relación del individuo consigo mismo, con los otros y con la Naturaleza en tanto Sujetos indispensables en esta dinámica. A partir del conocimiento emergente, se busca diseñar para restaurar y equilibrar la vida de todos los seres vivos (incluyendo al ser humano) en los diferentes ecosistemas que se habitan y desarrollan (Stanford, 2017; Whal, 2019, 2020; Briceño Fiebig & Araneda, 2021; Reyes Rojas & Casasola Guerrero, 2021; Zambrano et ál., 2021; Bellato et. al, 2022; Cardoso-Hernández et ál., 2022; Hruby, 2023).

Si bien el turismo como industria y como fenómeno social se desarrolló bajo el enfoque antropocéntrico -y en sus formas más convencionales aún refleja esta visión- el enfoque regenerativo comienza a evidenciarse en la actividad a escala global. El Plan Estratégico de Turismo Regenerativo en Hawaii (Destination Management Action Plans 2020-2025), las propuestas de ocio no contaminantes de Nueva Zelanda, El Lodge “Playa Viva” en México y el plan estatal para liberar fiordos de emisiones contaminantes en Noruega son algunos de estos ejemplos (Wellness Magazine, 23/4/21). Estos proyectos están evidenciando un cambio de perspectiva orientada hacia la visión biocéntrica que reconoce el valor inherente a todas las formas de vida y a la naturaleza como sujeto de valores y derechos. De esta manera, se ha comenzado a tensionar los modelos tradicionales de turismo y a promover una transformación en el paradigma dominante, modificando la relación Sujeto-Objeto instalada. Este cambio de perspectiva sobre el sujeto y su relación con el entorno trae aparejado un cambio significativo en el proceso de construcción de los atractivos turísticos. Dejar de considerar a la Naturaleza como objeto de explotación significa recuperar su condición ontológica de “Sujeto de Derecho”. Por lo tanto, el proceso convencional de recorte y puesta en valor de un bien natural/cultural (que ya no busca únicamente la satisfacción de la demanda y el beneficio de la renta económica) se modifica y se adecúa a la relación que promueve el turismo regenerativo.

La perspectiva regenerativa, a partir del cuestionamiento de la posición del sujeto y su entorno nos remite, en términos ontológicos y epistémicos, al necesario -y ya ineludible- giro subjetivista del análisis de la actividad. Esta transformación está inevitablemente modificando el enfoque desarrollado hasta el momento por el campo del Turismo, abriendo una nueva posibilidad para la delimitación de su estudio científico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acosta, A. (2015). El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Algunas reflexiones económicas y no tan económicas. *Política y sociedad*, 52(2), 299-330.

Arnandis-i-Agramunt R (2019) ¿QUÉ ES UN RECURSO TURÍSTICO? UN ANÁLISIS DELPHI A LA ACADEMIA HISPANA. Cuadernos de Turismo, nº 43, (2019); pp. 39-68 Universidad de Murcia.

Bellato L; Niki Frantzeskaki N; Briceno Fiebig C; Anna Pollock A; Dens E and Reed B (2022) Transformative roles in tourism: adopting living systems' thinking for regenerative futures. *Journal Of Tourism Futures*, Vol 8, Nº. 3 2022, pp. 312-329, Emerald Publishing Limited.

Beorlegui C (2011) La singularidad de la especie humana, Universidad de Deusto, Bilbao España.

Bertoncello R (2008) Turismo y geografía: lugares y patrimonio natural-cultural de la Argentina, Buenos Aires, Ciccus, 2008, 272 pp.

Briceno Fiebig, C. and Araneda, M. (2021), Dimensions of the Human Being - Nature and Organizations [Practitioner Practice Framework], Camina Sostenible, Pucon.

Campodónico, R., & Chalar, L. (2017). El abordaje interdisciplinario en el turismo: El campo de análisis TEMA como propuesta metodológica. *Estudios y perspectivas en turismo*, 26(2), 461-477.

Cardoso-Hernández, I., Luna-Nemecio, J., & Gouttefanjat, F. (2022). Sustainability and global climate crisis: environmentally regenerative technologies as productive forces of humanity. *Religación. Revista De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 7(31), e210899. <https://doi.org/10.46652/rgn.v7i31.899>

Castañeda, A. E. A., Nechar, M. C., Netto, A. P., & Valdés, R. M. (2013). Las visiones antipositivistas de la construcción del conocimiento en turismo. *Turismo e Sociedade*, 6(3).

Comparato, G. J. (2022). Génesis y desarrollo de los estudios turísticos (Tesis Doctoral)

Descola, P. (2001). Construyendo Naturalezas, Ecología Simbólica y Práctica Social, en *Naturaleza y Sociedad*: Descola P. Y Pálsson G. (coord.) *Perspectivas antropológicas México: Siglo XXI ed.*

Descola P. (2012) *Más allá de Naturaleza y Cultura*. Buenos Aires. Argentina: Ira. Ed. Amorrortu

Descola, P (2017) ¿Humano, demasiado humano?", *Desacatos*, núm. 54 (mayo-agosto, 2017):18.

González Ugarte C, Pibaque Pionce M, L Ayón ; Ayon Villafuerte, S (2019) Los atractivos turísticos y su impacto en el perfil costero de Manabí – Ecuador ATHIRI Vol. 14 – Nº 1, pp. 174 – 185.

Günther, M. G. y Gutiérrez, R. A. (2017). *La política del ambiente en América Latina. Una aproximación desde el cambio ambiental*. México: CLACSO y Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco. Pp. 37-70.

Hruby, R (2023) Innovación en Turismo: reflexiones en torno al paradigma regenerativo. *El Periplo Sustentable*, México (en prensa).

Korstanje, M. E. (2016). La trans-disciplinariedad en los estudios turísticos. *RICIT: Revista Turismo, Desarrollo y Buen Vivir*, (10), 1-15.

Landa Torres, I; Zárate, C; Jiménez, J. (2021) El Turismo sustentable desde la crítica latinoamericana. Un ejercicio de reflexión y deconstrucción. *El Periplo Sustentable*, [S.l.], n. 41, p. 524 - 547, dic. 2021. ISSN 1870-9036. Disponible en: <<https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/14330>>. Fecha de acceso: 09 abril. 2023 doi: <https://doi.org/10.36677/elperiplo.v0i41.14330>.

Latour, Bruno. *Cara a cara con el planeta*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2017.

Machado Chaviano, E & Hernández Aro, Y (2007) .Procedimiento para el diseño de un producto turístico integrado en Cuba. *Teoría y Praxis*, N° 4 p. 161-174. Universidad Central

Mang, P. and Reed, B. (2019), “Regenerative development and design”, in Meyers, R. (Ed.), *Encyclopedia Sustainability Science and Technology*, Springer, New York, pp. 1-44

Milesi, A (2013) Naturaleza y Cultura: una dicotomía de límites difusos. De Prácticas y discursos/ Universidad Nacional del Nordeste/ Centro de Estudios Sociales. Año 2, Número 2.

Monfrinotti Lescura V, (2021). El trasfondo ontológico de la modernidad occidental: revisión crítica de la escisión naturaleza/cultura. *En-claves del pensamiento*, 0(30),e 422. doi: <https://doi.org/10.46530/ecdp.v0i30.422>

Morseletto, P. (2020). Restorative and regenerative: Exploring the concepts in the circular economy. *Journal of Industrial Ecology*, 24(4), 763–773.

Moscoso, F. V. (2019). Reflexiones en torno a la construcción social del conocimiento turístico. *Caderno Virtual de Turismo*, 18.

Navarro, D (2015) Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración Cuadernos de Turismo, núm. 35, enero-junio. pp. 335-357 Universidad de Murcia, Murcia, España.

Nechar, M. C. (2011). Epistemología crítica do turismo: que é isso?. *Revista Turismo em Análise*, 22(3), 516-538.

Osorio García, M. (2007). El carácter social del Turismo: un análisis sistémico sobre su complejidad. *Estudios y perspectivas en turismo*, 16(4), 464-492.

Pollock, A. (2015), “Social entrepreneurship in tourism: the conscious travel approach”, *Tourism, Innovation Partnership for Social Entrepreneurship*, TIPSE Tourism, London.

Ramírez Hernández O, (2019) Propuesta metodológica para la generación de productos turísticos a partir de la comunidad local. *Revista de Ciencias de la Administración y Economía Retos*, 9(17), 2019

Reyes Rojas G. y Casasola Guerrero K. (2021) Turismo Regenerativo: más allá de la sostenibilidad. *Revista Trimestral sobre la Actualidad Ambiental*. ISSN 1409-214X Enero-marzo 2021, Numero 277. Artículo 10 (pp.74-80)

Rodríguez E; Quintanilla, A.(2019) Relación ser humano-naturaleza: Desarrollo, adaptabilidad y posicionamiento hacia la búsqueda de bienestar subjetivo. *Avances en Investigación Agropecuaria*, vol. 23, núm. 3, Universidad de Colima, México.

Salgado González, S. (2013) *Corrientes filosóficas del siglo XX*. IES Isabel de Castilla. Departamento de Filosofía. Avila. España. Disponible en: <http://guindo.pntic.mec.es/ssag0007/filosofica/CorrientesfilosoficasXX.pdf>

Saravia, M & Muro, M (2016) Productos Turísticos: Metodología para su Elaboración. *Revista de Ciencias Sociales*, N° 29, pp. 53-78

Teruel AVECILLA, S. (2018). Análisis y aproximación a la definición del Paradigma del turismo regenerativo. UCI BIBLIOTECA. consulta 18 de septiembre de 2022, <https://www.ucipfg.com/biblioteca/items/show/291>

Urry, J (2001) La Mirada del Turista. *Turismo y patrimonio*. N° 3, p.51-66

Wahl, D. (2020). Designing Regenerative Cultures. Primera edición en español Editorial EcoHabitar Sociedad Microcooperativa, España.

Wahl, D (2019, 2 de diciembre) Mallorca ante la oportunidad de exportar un nuevo modelo turístico. En Designfor sustainability. <https://designforsustainability.medium.com/mallorca-ante-la-oportunidad-de-exportar-un-nuevo-modelo-tur%C3%ADstico-efcf86fee80b>

Wellness Magazine, categoría: regenerative tourism (23/04/2021) *La Autoridad de Turismo de Hawái publica un plan de acción de “turismoregenerativo”*. Recuperado 12/03/2023

Zambrano, Flores & Luzuriaga (2021) Hacia un turismo sostenible, consciente y regenerativo en la Reserva de la Biosfera del Chocó Andino de Pichincha. PRACS: Revista Eletrônica de Humanidades do Curso de Ciências Sociais da UNIFAP, <https://periodicos.unifap.br/index.php/pracs>. ISSN 1984-4352 Macapá, v. 14, n. 1, p. 71-92, jan/abr.