

V COLOQUIO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA EN ARGENTINA

LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y LA EDUCACIÓN PÚBLICA FRENTE A LA ENCRUCIJADA DE LA DEMOCRACIA ARGENTINA

1. **Área temática:** AT 14. Psicología de la Educación
2. **Título del Trabajo:** Algunas reflexiones metodológicas a partir de tres revisiones sistemáticas acerca de la investigación en alfabetización

3. **Autoras:**

Arnés, Victoria

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Psicología. La Plata, Argentina.

AGENCIA I+D+I-CIIPME. Buenos Aires, Argentina.

varnes@psico.unlp.edu.ar

Tonani, Juliana

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales. Cátedra Filosofía y Métodos de las Ciencias Sociales. Buenos Aires, Argentina.

CONICET-CIIPME. Buenos Aires, Argentina

jtonani@conicet.gov.ar

Chimenti, María de los Ángeles

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Buenos Aires,

Argentina. CONICET-CIIPME. Buenos Aires, Argentina

mchimenti@conicet.gov.ar

4. **Título del Proyecto / identificación de la investigación e institución en la que se inscribe el trabajo:**

PDE_42_2023 “¿De qué hablamos cuando hablamos de nivel de oportunidades educativas y cómo influye en la eficacia lectora de estudiantes de escuela secundaria?”. Directora: Dra. Valeria Abusamra. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras.

5. **Palabras clave:** alfabetización, lectura, escritura, revisión sistemática

Introducción

La alfabetización constituye un objetivo prioritario del sistema educativo y un aprendizaje fundamental para las trayectorias educativas y el ejercicio de otros derechos humanos (Brito, 2015). De acuerdo con Frankel *et al.* (2016), la alfabetización abarca la utilización de la lectura, la escritura y el lenguaje oral para extraer, construir, integrar y criticar el significado a través de la interacción y participación con textos multimodales en el contexto de prácticas socialmente situadas (p. 7). Alfabetizarse, entonces, implica no solo el aprendizaje de la lectura y la escritura sino también la posibilidad de participar en interacciones que tienen lugar en escenarios culturales concretos y que demandan un uso específico del lenguaje escrito (Carlino, 2005; Marder y Zabaleta, 2014).

En el campo de la alfabetización confluyen múltiples disciplinas —entre ellas, la psicología de la educación— que han contribuido a la proliferación de investigaciones motivadas en gran parte por los desafíos que se derivan de las trayectorias escolares de las y los estudiantes y de las demandas de diferentes agentes educativos —docentes, directivos, orientadores, entre otros—. Algunos de estos desafíos atañen a la mejora de los desempeños en lectura y escritura, la detección temprana de dificultades específicas de aprendizaje, la enseñanza de la alfabetización en relación con los contenidos curriculares de diferentes asignaturas, la indagación de las percepciones de docentes y estudiantes y las controversias vinculadas con la incorporación de tecnologías digitales en las aulas.

Si bien se han realizado múltiples y valiosos meta-análisis y revisiones sistemáticas que reportan estudios y avances en la investigación acerca de prácticas de lectura y escritura en el ámbito clínico y educativo, la mayoría relevan estudios desarrollados en Estados Unidos y países europeos y en lenguas distintas al español (Gomes-Koban *et al.*, 2019; Graham *et al.* 2021; Ripoll y Aguado, 2014). Conocer y analizar los estudios que se han desarrollado en América Latina puede contribuir al

desarrollo de nuevas propuestas de enseñanza, así como de reflexiones teóricas e iniciativas empíricas que atiendan a las particularidades de la región.

Para ello, las revisiones sistemáticas resultan particularmente útiles y relevantes. Según la declaración PRISMA, se entiende por revisión sistemática a una revisión de la literatura “que utiliza de manera explícita métodos sistemáticos para recopilar y sintetizar los hallazgos de los estudios individuales que abordan una pregunta claramente formulada” (Page *et al.*, 2021, p. 792). A diferencia de los meta-análisis, las revisiones sistemáticas implican una síntesis descriptiva y, fundamentalmente, cualitativa de los hallazgos de los estudios (Moher *et al.*, 2009). Este tipo de análisis permite profundizar la comprensión sobre el tema, además de informar resultados estadísticos, si es que los hubiera (Miller *et al.*, 2018). Asimismo, en análisis exploratorios las revisiones sistemáticas no solo resultan un instrumento valioso para saber qué y cómo se ha investigado acerca de un determinado tema, sino también para identificar líneas de investigación futuras o que requieren de mayor estudio (Manchado Garabito *et al.*, 2009; Page *et al.*, 2021).

Dado que en la investigación en Psicología las reflexiones metateóricas forman parte de la disciplina y no deberían estar al margen de la producción de conocimiento (Castorina, 2013), en esta presentación nos proponemos reflexionar acerca de los aspectos metodológicos implicados en la realización de revisiones sistemáticas. En particular, damos cuenta de tres revisiones sistemáticas en curso que indagan diversas temáticas que resultan de interés para la psicología de la educación y se vinculan, de manera específica, con la alfabetización: enseñanza de la lectura y la escritura en aulas de Ciencias Sociales (en adelante, revisión 1), propuestas de intervención en comprensión de textos mediadas por tecnologías digitales (en adelante, revisión 2) e intervenciones en dificultades de aprendizaje de la escritura en español (en adelante, revisión 3). Presentamos algunos hallazgos preliminares y proponemos una discusión de las principales decisiones metodológicas en pos de abrir la reflexión sobre la producción de conocimiento en el área.

Metodología

En las tres revisiones sistemáticas seguimos los lineamientos de la declaración PRISMA (Page *et al.*, 2021). Seleccionamos cinco bases de datos: Web of Science,

Scopus, ERIC, SciELO y La Referencia. A su vez, decidimos incluir DIALNET (revisiones 2 y 3) y PubMed (revisión 3).

Todas las búsquedas de información se llevaron a cabo durante el último bimestre de 2023 y se realizaron sobre la base de combinaciones de palabras clave, agrupadas en tres ejes, mediante los operadores AND y OR (Tabla 1). Utilizamos filtros temporales y por tipo de publicaciones. En Scopus y Web of Science sumamos el filtro por países. En ERIC y PubMed utilizamos los descriptores incluidos en sus respectivos tesauros para afinar la búsqueda.

Tabla 1. Palabras clave utilizadas en cada revisión

	Eje 1	Eje 2	Eje 3
Revisión 1	<i>leer, escribir, lectura, escritura, comprensión de textos, literacidad, producción de textos, alfabetización</i>	<i>ciencias sociales, geografía, historia humanidades, ciudadano*, formación ética, cívica</i>	<i>escuela, secundari*, primari*, nivel medio, educación básica, educación media, bachillerato</i>
Revisión 2	<i>comprensión lectora, comprensión de textos, lectura, competencia lectora</i>	<i>tecnología, computadora, software, inteligencia inteligente, e-book, electrónico, electrónica, aplicación, app, TIC, pantalla</i>	<i>intervención, programa, efecto</i>
Revisión 3	<i>escritura, disgrafía, disortografía</i>	<i>dificultad, aprendizaje, DEA</i>	<i>intervención, programa, efectos, estrategia</i>

Fuente: elaboración propia.

Una vez realizadas las búsquedas, para cada revisión llevamos adelante una primera selección por título y resumen de cada estudio localizado según los criterios de inclusión (Tabla 2). Para este proceso, utilizamos el software Rayyan (Ouzzani *et al.*, 2016). Cada registro fue leído de modo independiente por al menos dos autoras, obteniéndose en todos los casos un grado de acuerdo alto, medido mediante el índice Kappa de Cohen. En los casos en los que no hubo acuerdo, resolvimos las diferencias de opinión mediante el diálogo. Luego, avanzamos en la lectura por texto completo.

Finalmente, a fin de complementar los resultados realizamos una búsqueda adicional de manera no sistemática, rastreando citas de interés y utilizando bases y

motores de búsqueda como Redalyc y Google Scholar. En este paso, se incluyó la base DIALNET en la revisión 1.

Tabla 2. Criterios de inclusión en las tres revisiones

	Revisión 1	Revisión 2	Revisión 3
Tipo de estudios	Empíricos		
Características de los estudios	Abordan como eje central la lectura y/o la escritura de textos en el aula con foco en el área de ciencias sociales	Reportan propuestas de intervención implementadas en el ámbito clínico o educativo con el objetivo de mejorar la comprensión lectora	mejorar la escritura
	Describen exhaustivamente el estudio, registrando la especificidad del área curricular y el uso de textos	Describen exhaustivamente la propuesta, que depende sustancialmente de la tecnología para su desarrollo. Realizan una valoración de las mejoras en la comprensión lectora después de la intervención	Describen exhaustivamente la propuesta.
Contexto geográfico	América Latina	Iberoamérica	
Población de estudio	Educación formal: nivel primario o secundario	Estudiantes de educación primaria y secundaria hablantes del español como L1 con desarrollo típico	Niños, niñas y/o adolescentes hispanohablantes con diagnóstico o en riesgo de dificultades de aprendizaje de la escritura
Tipos de publicaciones	Artículos de revistas	Artículos de revistas, capítulos de libros	Artículos de revistas, capítulos de libros, tesis doctorales
Período temporal	2014-2023		2004-2023

Fuente: elaboración propia.

Hallazgos preliminares

En función de los objetivos de este trabajo, a continuación reportamos algunos hallazgos vinculados con el proceso de búsqueda de las tres revisiones y, en particular,

explicitamos y fundamentamos las principales decisiones metodológicas de acuerdo con el objetivo y la temática específica de cada una.

En primer lugar, el criterio relativo al contexto geográfico ameritó un análisis atento acerca de qué bases seleccionar para la búsqueda. Las bases Scopus y Web of Science fueron elegidas tanto por su relevancia internacional como por la posibilidad de acceso a partir de nuestras filiaciones institucionales. La selección de ERIC y de PubMed estuvo motivada por su respectiva especificidad disciplinar: mientras que la primera es una base de datos especializada en educación, la segunda releva estudios clínicos y, por consiguiente, su uso resultaba apropiado en función del tipo de estudios incluidos en la revisión 3. Sin embargo, dado el acceso a las bases de datos, los elevados costos de publicación para América Latina y las particularidades de cada sistema científico nacional respecto a los criterios de evaluación de la carrera de investigación, para relevar los avances en investigación realizados en la región resultaba insuficiente la inclusión de bases de reconocimiento internacional que indizan revistas de alto impacto que están incluidas en rankings como, por ejemplo, Scimago y cuya lengua de publicación es mayoritariamente el inglés. Por lo tanto, decidimos incluir también otras bases de acceso abierto que relevan específicamente producción científica hispana o latinoamericana. En estos casos, consideramos criterios referentes a los sistemas científicos nacionales de la región: las publicaciones indizadas por SciELO son categorizadas como de Nivel 1 por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, 2014), mientras que La Referencia es una red de repositorios de acceso abierto de instituciones de educación superior e investigación de América Latina.

Si bien todas las revisiones comparten el interés por la alfabetización y se adecúan a los requisitos metodológicos de la declaración PRISMA, definimos aspectos como la exploración, ajuste y selección de las palabras clave, la delimitación del período temporal y la redacción de los criterios de inclusión en función de cada pregunta de investigación.

De esta manera, por ejemplo, en lo que refiere a la delimitación de palabras clave, en las tres revisiones dedicamos especial atención a la selección de palabras incluidas en el eje 2 (Tabla 1). En este proceso tuvimos en cuenta fundamentalmente la amplitud del término “ciencias sociales” (revisión 1) así como la diversidad de dispositivos tecnológicos existentes y, por consiguiente, el modo de denominarlos (revisión 2).

Adicionalmente, para las búsquedas en bases como Scopus y Web of Science, atendimos cuidadosamente a evitar traducciones literales de las palabras clave, procurando el uso de los términos en inglés que se utilizan en los campos disciplinares. En todos los casos, llevamos adelante un análisis conceptual del eje y los términos asociados. También consultamos revisiones previas que pudiesen guiar la selección de los términos de búsqueda y realizamos búsquedas preliminares en las bases seleccionadas que permitieron ajustar las cadenas de palabras. Por su parte, atendiendo al período de tiempo estudiado, en las revisiones 1 y 2 propusimos un recorte de los últimos 10 años. Sin embargo, en la revisión 3 el período considerado es más amplio e incluye artículos publicados en los últimos 20 años. Esta decisión se basó en una exploración previa de literatura disponible, que señala que se trata de un área escasamente estudiada.

Finalmente, una vez realizadas las búsquedas, para el análisis de las publicaciones que cumplieron con los criterios de inclusión construimos una matriz de datos en Excel con algunas categorías *a priori* para cada revisión, tales como autores/as, año de publicación, país de implementación, curso escolar y asignatura, si correspondiese. A su vez, en las revisiones 2 y 3 incluimos algunas categorías referidas a las características de las propuestas de intervención, mientras que en la revisión 1 se relevó el tipo de estudio. La selección de estas categorías así como de otras dimensiones que se agregarán en un paso ulterior permitirán realizar una síntesis cualitativa de los estudios empíricos incluidos en cada revisión.

Discusión

En este trabajo hemos mostrado que realizar revisiones sistemáticas con un interés explícito por relevar los estudios de la región conlleva algunos recaudos metodológicos en busca de acceder a la producción científica hispana. A su vez, expusimos sintéticamente distintas decisiones relativas al procedimiento de búsqueda en tres revisiones en curso que, si bien indagan diversas temáticas que resultan de interés para la psicología de la educación y se vinculan, de manera específica, con la alfabetización, involucran discusiones teóricas propias de acuerdo con cada pregunta de investigación.

La investigación en alfabetización, en tanto se constituye un foco de interés para múltiples disciplinas, pone de relevancia la importancia de generar espacios de diálogo

interdisciplinarios. En la medida que las revisiones sistemáticas habilitan la inclusión de distintos tipos de estudios y enfoques metodológicos, resultan un instrumento sensible a la variedad teórica y metodológica del área y permiten profundizar la comprensión de distintos aspectos ligados a la alfabetización así como identificar líneas de investigación futuras. Aun así, de establecerse algunos consensos y parámetros interdisciplinares, se podría potenciar su utilidad. Por ejemplo, se observa una gran variedad en lo que refiere a las palabras clave utilizadas en las publicaciones. Si bien la elección de las palabras clave se ve influida por el marco teórico y las especificidades disciplinares, la variedad persiste entre estudios que refieren a un mismo recorte temático o marco conceptual. Esto se observa en el eje “tecnología” de la revisión 2, en el que tuvimos que incluir múltiples términos por falta de acuerdo en cómo nominar el uso de tecnología en el aula. Una posible opción para saldar esta dificultad sería promover y extender el uso de tesauros, tales como el de la UNESCO, en tanto herramientas que permiten configurar una base terminológica en común entre diferentes campos de conocimiento con el fin de contribuir a agilizar el proceso de búsqueda.

En los últimos años se ha desarrollado un importante cúmulo de conocimientos teóricos y empíricos desde múltiples disciplinas que han permitido consolidar una *ciencia de la lectura* y una *ciencia de la escritura* (Abusamra *et al.*, 2021; Graham, 2020; Kim y Snow, 2021; Snowling *et al.*, 2022) y que resultan sustanciales para pensar la alfabetización. No obstante, la mayoría de los estudios relevados por revisiones sistemáticas se sitúan en países anglosajones y por consiguiente sus hallazgos no pueden trasladarse sin más a otros contextos lingüística y culturalmente diferentes (Navarro, 2016).

Relevar sistemáticamente estudios de América Latina con el fin de sintetizar y analizar críticamente los principales hallazgos a través de una metodología rigurosa de selección (Sánchez-Meca y Botella, 2010) puede contribuir al fortalecimiento de una perspectiva regional de la ciencia de la lectura y la escritura. Ello, a su vez, se puede constituir como una oportunidad para tender puentes entre la investigación y las prácticas escolares, promoviendo el desarrollo de nuevas reflexiones teóricas, materiales didácticos e iniciativas empíricas que atiendan a los desafíos educativos de la región.

Referencias bibliográficas

- Abusamra, V., Chimenti, Á. y Tiscornia, S. (2021). *La ciencia de la lectura: Los desafíos de leer y comprender textos*. Tilde editora.
- Brito, A. (2015). *Nuevas coordenadas para la alfabetización: debates, tensiones y desafíos en el escenario de la cultura digital*. Cuaderno SITEAL/TIC. IIPE – UNESCO. Sede Regional Buenos Aires.
- Carlino, P. (2005). *Escribir, leer, y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica*. Fondo de Cultura Económica.
- Castorina, J. A. (2013). Algunos problemas epistemológicos en la investigación psicológica. En *Memorias del V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en la Facultad de Psicología. Tomo 3* (pp. 24-27). Universidad de Buenos Aires.
- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (2014). Bases para la Categorización de publicaciones periódicas para las Ciencias Sociales y Humanidades según sus sistemas de indización. Resolución 2249/14. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.
- Frankel, K. K., Becker, B. L. C., y Rowe, M. W. (2016). From “What is Reading?” to What is Literacy? *Journal of education*, 196(3), 7-17. <https://doi.org/10.1177/002205741619600303>
- Gomes-Koban, C., Calet, N. y Defior, S. (2019). Programas de intervención en psicología educativa: tendiendo puentes entre la investigación y la práctica. *Anales de Psicología*, 35(3), 378-388. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.35.3.327941>
- Graham, S. (2020). The sciences of reading and writing must become more fully integrated. *Reading Research Quarterly*, 55, S35-S44. <https://doi.org/10.1002/rrq.332>
- Graham, S., Tavsanlı, O. F. y Kaldırım, A. (2021). Improving writing skills of students in Turkey: a meta-analysis of writing interventions. *Educational Psychology Review*, 1-46. <https://doi.org/10.1007/s10648-021-09639-0>
- Kim, Y.-S. y Snow, C. (2021). The science of reading is incomplete without the science of teaching. *The Reading League*, 2(3), 5-13.

- Manchado Garabito, R., Tamames Gómez, S., López González, M., Mohedano Macías, L. y Veiga de Cabo, J. (2009). Revisiones sistemáticas exploratorias. *Medicina y seguridad del trabajo*, 55(216), 12-19.
- Marder, S. y Zabaleta, V. (2014) La alfabetización en la escuela: perspectivas en debate. *Novedades Educativas*, 279, 6-12.
- Miller, D. M., Scott, C. E., y McTigue, E. M. (2018). Writing in the Secondary-Level Disciplines: a Systematic Review of Context, Cognition, and Content. *Educational Psychology Review*, 30, 83–120. <https://doi.org/10.1007/s10648-016-9393-z>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J. y Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of internal medicine*, 151(4), 264-269. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>
- Navarro, F. (2016). El movimiento Escribir a través del Currículum y la investigación y la enseñanza de la escritura en Latinoamérica. En C. Bazerman, J. Little, L. Bethel, T. Chavkin, D. Fouquette y J. Garufis (2016). *Escribir a través del currículum: una guía de referencia* (pp. 38-48). Universidad Nacional de Córdoba.
- Ouzzani, M. Hammady, H. Fedorowicz, Z. y Elmagarmid, A. (2016). Rayyan — a web and mobile app for systematic reviews. *Systematic Reviews*, 5, 210. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Ripoll, J. C. y Aguado, G. (2014). La mejora de la comprensión lectora en español: un meta-análisis. *Revista de Psicodidáctica*, 19(1), 27-44.
- Sánchez-Meca, J. y Botella, J. (2010). Revisiones sistemáticas y meta-análisis: Herramientas para la práctica profesional. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 7-17.
- Snowling, M. J., Hulme, C. y Nation, K. (Eds.). (2022). *The science of reading: A handbook*. John Wiley & Sons.