Hábitat y Sociedad
ISSN 2173-125X

CC BY NC SA

Periodización de las tomas de tierras urbanas en Argentina (1983-2021)

PERIODIZATION OF URBAN LAND OCCUPATIONS IN ARGENTINA (1983-2021)

Recibido: 09-03-2025
Aceptado: 02-06-2025

Agustín Alessio
IIPAC-CONICET
Universidad Nacional de La Plata
agustinalessio99@gmail.com
0000-0002-0065-0383

Julieta Frediani
IIPAC-CONICET
Universidad Nacional de La Plata
Julietafrediani@gmail.com
0000-0002-7238-1979

Daniela Cortizo
IIPAC-CONICET
Universidad Nacional de La Plata
cortizodaniela@gmail.com
0000-0001-8953-3978

Resumen Uno de los componentes del espacio geográfico es el territorio, entendido como el resultado de la interacción entre sistemas de objetos, acciones y normas. Comprender la vinculación entre estos elementos permite analizar cómo las comunidades organizan sus territorios. Particularmente, interesa indagar en las estrategias que los sectores más empobrecidos despliegan para constituir su hábitat en contextos urbanos. En este marco, el objetivo del presente artículo es comprender las transformaciones asociadas a procesos de tomas de tierras urbanas en Argentina durante el periodo 1983-2021. Para esto, se trabaja a partir de la realización de una periodización, metodología que permite comprender los cambios en las relaciones constitutivas del territorio en diferentes recortes temporales. En una primera fase, se construye un derrotero con el fin de reunir elementos para el estudio. En una segunda fase, se desarrolla un abordaje analítico que permite arribar a una periodización que establece tres tipos de tomas de tierras: 1) tomas de tierras sigilosas; 2) tomas de tierras organizadas; 3) tomas de tierras constantes.

Palabras claves Periodización, Crecimiento urbano, tomas de tierras urbanas, Argentina.

Abstract One of the components of geographic space is territory, understood as the result of the interaction between systems of objects, actions, and norms. Understanding the connection between these elements allows us to analyze how communities organize their territories. Particularly interesting is the exploration of the strategies deployed by the poorest sectors to constitute their habitat in urban contexts. Within this framework, the objective of this article is to understand the transformations associated with urban land seizures in Argentina during the period 1983–2021. To this end, we work from a periodization methodology, which allows us to understand the changes in the constitutive relationships of territory over different time periods. In the first phase, a path is constructed to gather elements for the study. In the second phase, an analytical approach is developed that allows us to arrive at a periodization that establishes three types of land seizures: 1) stealthy land occupations; 2) organized land occupations; 3) constant land occupations.

Keywords Periodization, Urban growth, urban land occupations, Argentina.

Cómo citar:
Alessio, Agustín, Cortizo, Daniela y Frediani, Julieta (2025). Periodización de las tomas de tierras urbanas en Argentina (1983-2021). *Hábitat y Sociedad*, (18), 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

1. Introducción

El espacio geográfico puede comprenderse como una construcción social y dinámica, dado que está en constante cambio por efecto de la acción antrópica. Este concepto refiere a todo el espacio físico y a las transformaciones naturales y sociales que en él pueden observarse. La idea de territorio surge a partir de la necesidad de analizar una porción específica del espacio geográfico que ha adquirido especial significado para una cierta comunidad, a partir de lo cual se construyen significados y lógicas de apropiación (Fernandes, 2012). Siguiendo a Santos, el territorio es resultado de la interacción compleja de tres componentes, los sistemas de objetos, acciones y normas. A partir de la vinculación entre estos, es posible construir herramientas analíticas desde la geografía crítica para dar cuenta de cómo las comunidades construyen, organizan y utilizan el territorio en determinados momentos y secuencias históricas (Santos, 2000).

La idea de fenómeno técnico puede ayudar a dar cuenta del funcionamiento del territorio usado. Este concepto refiere a las técnicas funcionando en conjunto, lo que permite comprender que no sólo hay relaciones interdependientes entre los sistemas de objetos, acciones y normas, sino que dentro de ellos también es posible encontrar estructuras de funcionamiento complejas (Silveira, 2012). Para comprender el fenómeno técnico en la actualidad es necesario analizar la repartición de las etapas del trabajo y cómo estas se transforman a lo largo del tiempo.

En relación con lo anterior, la periodización se convierte en una metodología de gran ayuda para el análisis. A partir de la construcción de periodos es posible entender las relaciones constitutivas del territorio y por tanto los cambios en los sistemas de objetos, normas y acciones en cada recorte temporal. Santos (2000) explica lo anterior cuando señala que cada periodo es resultado de una transformación de las lógicas constitutivas de la etapa precedente.

A partir de lo comentado, el presente trabajo tiene como objetivo analizar, mediante la metodología de la periodización, las transformaciones en las lógicas de organización popular vinculadas a los procesos de tomas de tierras urbanas en Argentina, durante el período comprendido entre 1983 y 2021. En este marco, se plantea la posibilidad de preguntarse si dichas transformaciones son expresiones de nuevas prácticas socioterritoriales no mercantilizadas, orientadas a reconfigurar los modos de vida comunitarios y el acceso al suelo urbano por fuera de las lógicas de mercado. Asimismo, se considera pertinente preguntarse qué vínculos pueden establecerse entre estas formas de ocupación del territorio y las mutaciones en el fenómeno técnico hegemónico, particularmente en relación con los cambios en el modelo productivo nacional y sus efectos sobre la configuración urbana.

Se parte de la hipótesis de que, entre 1983 y 2021, las transformaciones en las tomas de tierras urbanas en Argentina no pueden comprenderse únicamente como respuestas coyunturales a la crisis habitacional, sino que expresan cambios estructurales en las lógicas de organización popular que acompañan y reconfiguran las relaciones socioespaciales en

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

el territorio. Estas transformaciones están vinculadas a procesos más amplios de mutación en el fenómeno técnico y en las dinámicas productivas del país, particularmente en relación con el avance tecnológico de la industria agropecuaria y el consecuente desplazamiento poblacional hacia las ciudades. En este marco, se postula que la convivencia de distintas formas de ocupación del suelo urbano constituye una expresión de la pluralidad de proyectos sociales en disputa, que desbordan las lógicas de planificación urbana hegemónicas y ponen en cuestión la mercantilización del acceso a la ciudad.

Para avanzar en el desarrollo del objetivo planteado es pertinente realizar una breve contextualización de la situación de las poblaciones que tienen problemáticas para acceder a condiciones dignas de habitabilidad a nivel global. En 2015, 2.100 millones de personas carecían de acceso al agua potable, menos del 35% de las ciudades de los países en desarrollo tratan sus aguas residuales. Además, hoy en día, 1.600 millones de personas en todo el mundo residen en viviendas inadecuadas, a menudo sin seguridad en la tenencia (ONU, 2018). A nivel latinoamericano la situación es particularmente problemática. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), América Latina y el Caribe, son las regiones más urbanizadas del planeta. Entre 1950 y 2014, la región elevó su población urbana de un 50% a un 80%, cifra que aumentará a un 86% en el 2050 (BID, s.f.).

Para el 2022, la República Argentina cuenta con una población que supera los 46 millones de habitantes, lo que la posiciona entre los 35 países más poblados del mundo (INDEC, 2022). El 92% de la población es urbana, superando ampliamente el promedio mundial que ronda en un 54%. Se ubica por encima de Europa, que cuenta con un 75% de población urbana y Estados Unidos, que cuenta con un 82,2% (Montero et al., 2017). Según estimaciones de la Subsecretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Nación, el actual déficit de vivienda en Argentina asciende a 3,5 millones de hogares. El Registro Nacional de Barrios Populares (RENABAP) llevado a cabo por la Jefatura de Gabinete de Ministerios y distintas organizaciones sociales, expresa en su última actualización de 2023, la existencia de 6.467 barrios populares urbanos a nivel nacional (RENABAP, 2023).

Con lo comentado hasta aquí resulta interesante recuperar a Pírez (2016), quien señala que, para constituir su hábitat, las poblaciones de los barrios populares llevan adelante procesos de urbanización inversa. Bajo esta lógica, los pobladores toman las tierras, autoconstruyen sus viviendas, generan condiciones de proto-urbanización por sus propios medios para luego introducirse en los caminos legales en búsqueda de su regulación dominial. Es importante mencionar que este proceso no se da en forma secuencial ni cronológica, es decir que diversas etapas del proceso pueden darse en forma simultánea.

En este marco, interesa profundizar en una de las etapas del planteo anterior, las tomas de tierras que tienen lugar en contextos urbanos. Se entiende a esta etapa, como uno de los momentos más álgidos en los procesos de urbanización inversa, principalmente porque la población que ocupa los terrenos puede ser desplazada en forma violenta y abrupta. Para hablar de las tomas de tierras urbanas es necesario comprender que son procesos complejos y dinámicos. Su complejidad está dada por la amplia diversidad de actores que se ven involucrados en ellas y las diferentes lecturas asociadas que se construyen. Su carácter dinámico está dado por las constantes transformaciones que se

dan en sus lógicas constitutivas. De esta manera, puede afirmarse que resulta imposible construir una definición unívoca de este fenómeno dado que está en constante pugna por la atribución de su significancia política.

El trabajo comprende la etapa que va desde 1983 a 2021, la elección de este periodo está dada por el punto de inflexión que significa para la historia de Argentina el regreso de la democracia en 1983, tras los siete años que duró la última dictadura militar en este país. El análisis propuesto consta de dos fases (Ver Cuadro 1), en la primera se utilizan cuatro subetapas que servirán para construir el derrotero siendo: 1983-1989; 1989-2001; 2001-2015; 2015-2021. En la segunda fase, una vez desarrollado el derrotero mencionado, se presentan los resultados de la investigación, materializados en una síntesis analítica a partir de la cual se construyen tres períodos correspondientes a tres lógicas de tomas de tierras: 1983-1996; 1996-2010; 2010-2021.

2. Metodología

Anteriormente se ha expresado la necesidad de construir herramientas que permitan profundizar en la comprensión de un fenómeno global, complejo y controvertido como las tomas de tierras dadas en contextos urbanos. En este trabajo se propone abordar esta tarea con la aplicación de una herramienta propia de la disciplina geográfica como es la periodización, metodología ampliamente utilizada por autores como Hobsbawm (1998), Santos (2000), Harvey (2020), entre otros.

Para llegar a una periodización resulta necesario presentar y contextualizar los procesos a estudiar, es por ello que en este artículo se trabaja con dos fases (Ver cuadro 1). La primera fase de esta metodología es la elaboración de un derrotero, entendido como el camino que permite recopilar previamente la información necesaria para desarrollar una síntesis analítica en la segunda fase. Diversos autores han configurado derroteros en sus investigaciones pudiendo destacar los trabajos de Relli Ugartamendía (2018), Pintos y Merlinsky (2020), entre otros.

En este marco, con el objetivo de comprender las transformaciones asociadas a procesos de tomas de tierras urbanas en Argentina para el periodo 1983-2021, se trabaja con cuatro subperiodos que permiten ordenar la información y el análisis siendo:

- 1983–1989. Desplazamientos poblacionales en tiempos de democracia, conflictos por la tierra asociados a las transformaciones en el fenómeno técnico a nivel nacional.

- 1989–2001. Transición y transformación de los procesos de toma de tierras en el periodo neoliberal, entre la lucha organizada y los procesos participativos impulsados por el Estado.

- 2001–2015. Dificultades en el acceso al suelo en el periodo neodesarrollista, la inherencia entre la reactivación económica y los desplazamientos poblacionales.

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

- 2015–2021. Crisis económica, sanitaria y habitacional. Las oleadas de tomas de tierras en el territorio nacional.

Periodización	
Primera fase: Construcción del derrotero	Segunda fase: Síntesis analítica

Cuadro 1
Fases de la metodología de periodización propuesta. Fuente: Elaboración propia.

La elección de estos cortes temporales preliminares está asociada a los modelos económicos imperantes en Argentina de cada etapa, las características de cada modelo se desarrollan brevemente al inicio de cada apartado.

Para el desarrollo de la fase 1 de la metodología, se utilizan dos tipos de fuentes de información. En primer lugar, se consideran artículos académicos que analicen los procesos de tomas de tierras urbanas, priorizando aquellos que exploran en profundidad casos de relevancia en la escena pública. Sin embargo, dado que las publicaciones académicas sobre los procesos más recientes de tomas de tierras urbanas en Argentina son limitadas, se plantea como segunda fuente de información la consulta de artículos periodísticos.

En la segunda fase, una vez desarrollado el derrotero se realiza una síntesis analítica. Este análisis se estructura en torno a dos dimensiones principales: por un lado, las estrategias de organización interna de la población involucrada en las tomas y, por otro lado, las dinámicas de coordinación o disputa que estos establecen con actores externos, como el Estado u otras comunidades. Con base en la síntesis analítica obtenida, se identifican y definen nuevos períodos diferenciados por las transformaciones en las relaciones que configuran a las poblaciones implicadas en los procesos de toma de tierras siendo: 1983-1996, donde se destacan las tomas de tierras sigilosas; 1996-2010, donde aparecen las tomas de tierras organizadas; 2010-2021, caracterizado por las tomas de tierras constantes.

3. Construcción del derrotero

3.1. Desplazamientos poblacionales en tiempos de democracia, conflictos por la tierra asociados a las transformaciones en el fenómeno técnico a nivel nacional (1983-1989)

Tras ocho años de dictadura[1], en 1983 la Unión Cívica Radical (UCR) ganó las elecciones, iniciando un período caracterizado por la frase “la vuelta de la democracia”. Esta nueva etapa de gobierno, que duró hasta 1989, fue un periodo en el que resulta difícil identificar rasgos distintivos en relación con la afiliación a un modelo económico particular (Cirio, 2016). La transición a la democracia se dio en el marco de una complejidad que no pudo ser resuelta por el gobierno. Es importante destacar el “Plan Austral” de 1985, a partir

1. Referido a la última dictadura militar en Argentina, conocida como proceso de Reorganización Nacional. Tuvo lugar entre 1976 y 1983, caracterizándose por la represión violenta, incluyendo desapariciones forzadas, torturas y violaciones de derechos humanos. Esta etapa culminó con la Guerra de las Malvinas y el retorno de la democracia en 1983.

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Porcentaje de población urbana	62,5%	73,8%	79%	83%	87,2%	90,5%	93,1%

Cuadro 2

Población urbana en Argentina 1950-2010. Fuente: CELADE, 2009.

del cual se buscó en forma fallida estabilizar la economía. Tras el desmoronamiento de dicho proyecto, se implementó el "Plan Primavera"[2] que tampoco obtuvo éxito. La lucha contra la inflación sumada a las presiones de diversos sectores de las fuerzas armadas, llevaron a una crisis de gobernabilidad profunda, lo que provocó el adelanto en el llamado a elecciones en las que resultaría elegido el Partido Justicialista (Lan, 2011).

Así como a lo largo de toda la historia del país, el rol del sector agropecuario fue clave en el desarrollo económico nacional de la época. Schiaffino (2018) señala que en esta etapa se empezó a consolidar un fenómeno técnico cada vez más integrado, que a partir de la aplicación de nuevas estrategias de producción[3], logró constituir una lógica de producción hegemónica que afectó a la población obrera rural, la cual terminó por desplazarse a los centros urbanos, pasando de un 83% de población urbana a nivel nacional en 1980 a un 87,2% en 1990 (Ver Cuadro 2).

A pesar de que se encuentren por fuera del periodo de estudio seleccionado para este trabajo, es de suma importancia mencionar a las tomas de tierras producidas en la Provincia de Buenos Aires a finales de la última dictadura militar, en 1981, específicamente en los partidos[4] de Quilmes y Almirante Brown las cuales, se presentan como procesos emblemáticos dado el contexto hostil en el que tuvieron origen. Diversos autores se dedicaron a estudiar estos casos destacando el trabajo de Izaguirre y Airistizábal (1988) y Vommaro (2009), quienes profundizaron en las lógicas organizativas de las poblaciones que llevaron adelante las ocupaciones. Según estos autores, las comunidades tendieron a replicar en la ocupación las lógicas de las organizaciones sindicales en las fábricas[5].

Las problemáticas para acceder a los componentes del hábitat urbano se mantuvieron para amplios sectores sociales. Fue posible visibilizar un aumento en las tomas de tierras urbanas a lo largo de todo el país, sin embargo, a diferencia de lo ocurrido en la Provincia de Buenos Aires, estas eran llevadas adelante por grupos pequeños o familias, teniendo un carácter más bien individual. En dialogo con lo anterior Sáenz (2002) estudió el proceso de consolidación del barrio San Martín, en la provincia de Mendoza, también pueden destacarse los aportes de Giaretto (2020), quien analizó procesos de tomas de

2. Paquete de medidas económicas implementadas en 1988 en Argentina para intentar contener los crecientes niveles de inflación.

3. Utilización de semillas modificadas, siembra directa, uso de agroquímicos, maquinaria moderna, entre otras.

4. La provincia de Buenos Aires, Argentina, se divide territorial y administrativamente en 135 municipios denominados constitucionalmente partidos.

5. El impacto de estos procesos, se vería reflejado a nivel nacional en el siguiente periodo (1989-2001).

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

tierras y posteriores intentos de desalojos por parte del Estado en 1987 en la ciudad de Cipolletti, en la provincia de Río Negro.

Referenciando al centro del país, particularmente a la ciudad de Rosario en la provincia de Santa Fe, puede encontrarse el trabajo de Castagna et al. (2018), quienes señalan que, en la década de 1980, se asistió a un fenómeno creciente denominado "urbanización de la pobreza" (Ver Fig. 1). Según estos autores, Rosario fue una de las ciudades argentinas que supo recibir gran número de inmigrantes desplazados por las crisis económicas regionales, generadas por los cambios en los procesos productivos. Muchos de estos inmigrantes no lograban acceder al mercado formal de vivienda, por lo que autodefinían su radicación a través de la ocupación de tierras en sectores intersticiales de la ciudad.

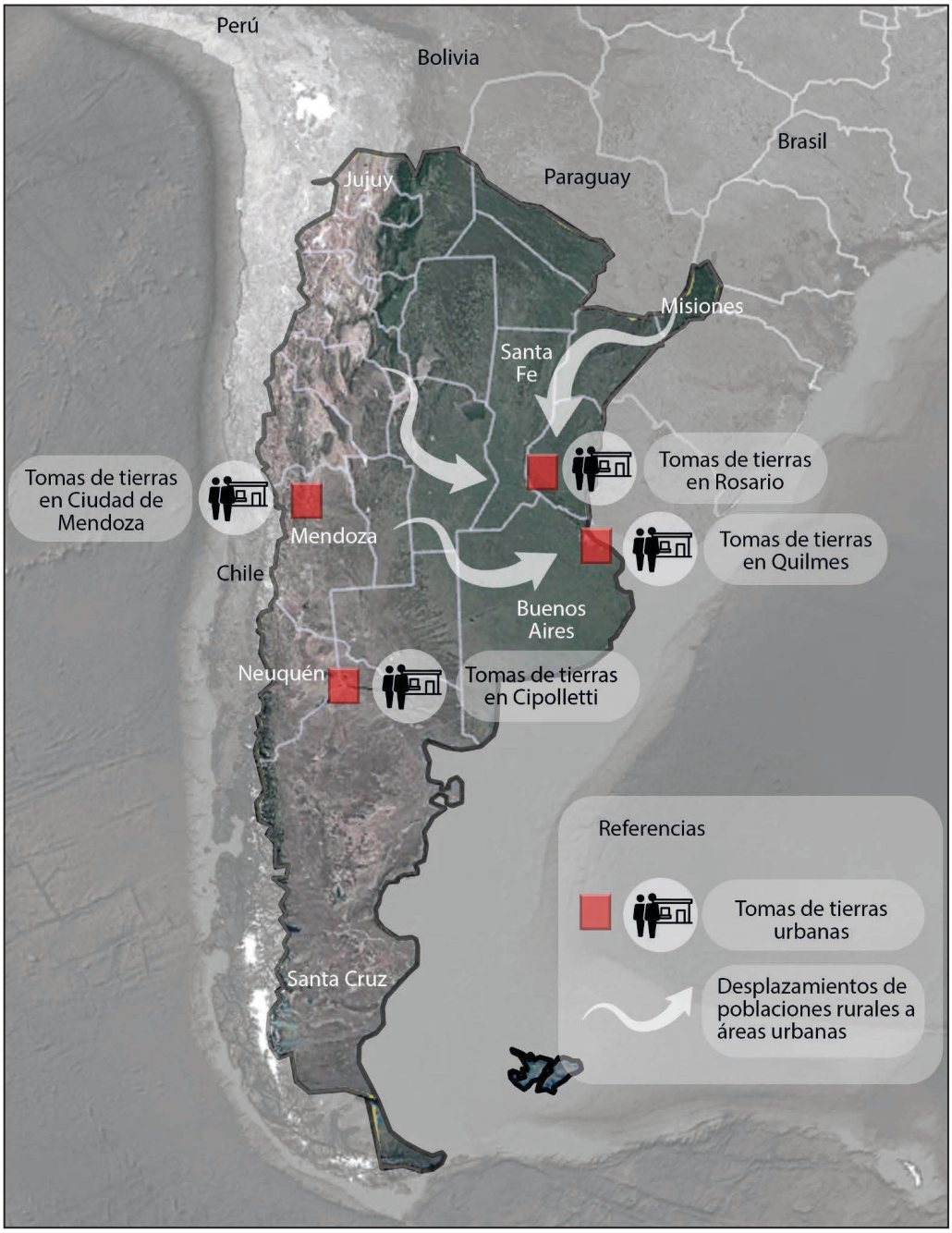


Figura 1

Tomas de tierra en Argentina 1983-1989. Fuente: Elaboración propia.

3.2. Transición y transformación de los procesos de toma de tierras en el periodo neoliberal, entre la lucha organizada y los procesos clientelares (1989-2001)

En términos generales puede caracterizarse a la década de 1990 en Argentina como un período en el que los sectores financieros se fortalecieron, consolidando su avance sobre la estructura política, económica, urbana e industrial del país. El "Consenso de Washington" que tuvo lugar en 1989, fue un hito a partir del cual se profundizó la apertura comercial, llevando adelante nuevas regulaciones en el funcionamiento de la economía nacional (Donato Laborde, 2017).

En este período, es posible identificar tres subetapas. En primer lugar, el lapso 1989-1993, donde se vio un crecimiento económico, siendo el auge del modelo de convertibilidad[6]. Luego un segundo periodo 1994-1998, donde comenzaron a manifestarse los límites del modelo y las graves consecuencias que tendría para la sociedad. Finalmente, la etapa 1999-2001, donde se dio un escenario de crisis estructural a nivel nacional que le dio fin al ciclo (Cirio, 2016).

Como señala Svampa (2005) en pocos años, la economía "sometió" a la política. El Estado retrocedió en muchas de sus responsabilidades como garantizar el derecho y acceso a la educación, salud, seguridad, previsión social, acceso a vivienda, bienes y servicios, entre otros. Estas responsabilidades fueron cedidas al sector privado en pos de la re-mercantilización de dichas funciones (Pírez, 2014). La estructura social y el mercado laboral del país entraron en crisis a raíz de la reforma del Estado, el ajuste estructural, la política de apertura económica y la privatización de empresas públicas. Como se mencionó antes, las consecuencias de estas medidas no tuvieron efecto inmediato, mostrándose recién en la segunda etapa del modelo, cuando problemas como el desempleo y la pobreza no pudieron ocultarse, tomando incluso mayor visibilidad a partir de las acciones de los grupos más empobrecidos que salieron a las calles a manifestarse (Relli Ugartamendía, 2018).

En este período creció la masa de población excluida del funcionamiento del sistema económico. Las familias en edad activa que no encontraban lugar en el mercado de trabajo se multiplicaron rápidamente, consolidándose una sensación de incertidumbre en torno a cómo resolver las necesidades básicas. Fue en estos sectores gravemente empobrecidos donde nacieron y se consolidaron las organizaciones de trabajadores desocupados (Relli Ugartamendía, 2018).

En diciembre de 2001, el gobierno de La Alianza[7] decretó el estado de excepción monetaria, popularmente conocido como "corralito", con él se inmovilizaron los depósitos

6. Régimen monetario que estableció una partida fija de un Peso un Dólar estadounidense. Su objetivo era contener la hiperinflación que sufría el país, pero generó problemas de competitividad por las importaciones baratas, desindustrialización y aumento del desempleo.

7. Coalición de diferentes partidos que asumió la presidencia del país en 1999.

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

bancarios, imposibilitando a que la población pudiera acceder a sus ahorros. Sumado a la situación de empobrecimiento antes descrita, múltiples sectores comenzaron a manifestarse en las calles. Ante los conflictos que se generaron se declaró el estado de sitio. La represión llevada adelante por el gobierno democrático dejó un saldo de 39 muertos y 500 heridos en todo el país (Gobierno de Argentina, 2021). Llegado a este punto, las principales autoridades renunciaron a sus cargos incluido el presidente (Lan, 2011).

Los principales conflictos por la tierra urbana en el período de la convertibilidad surgieron a partir de la segunda mitad de la década de 1990, coincidiendo con la etapa en que comenzaron a aflorar las problemáticas en torno al desempleo y la pobreza comentadas anteriormente. A partir de su trabajo etnográfico, Giaretto (2020) logró indagar en torno al origen de las tomas de tierras en la ciudad de Cipolletti, en la Provincia de Río Negro (Ver Fig 2). La autora señala que el punto de inflexión en la ciudad se da a partir de 1997, cuando se consolidó la modalidad de toma de tierra urbana masiva y organizada.

González (2010) señala la escasez de investigaciones académicas que analicen los procesos organizativos que dieron origen a los barrios populares en Buenos Aires durante este período. No obstante, se trata de un momento histórico clave, marcado por el surgimiento de una gran cantidad de barrios populares en la provincia. Según la última actualización del RENABAP, durante la década de 1990 se conformaron 352 barrios, lo que refleja una etapa en la que las barriadas populares dejaron de ocultarse en los intersticios de las ciudades para adquirir una visibilidad pública significativa.

En la ciudad de Neuquén, Kejner (2001) estudió procesos de tomas de tierras llevadas adelante por familias de sectores populares que se encontraban hartas de la ausencia de políticas públicas en relación con el acceso al hábitat. Movilizadas por la crisis social y económica que atravesaba el país, ocuparon tierras fiscales en sectores relativamente estratégicos de la ciudad. Una particularidad que señala la autora es que estos procesos fueron protagonizados por jóvenes, lo que lleva a la posibilidad de pensar en una crisis habitacional que afectó a generaciones anteriores.

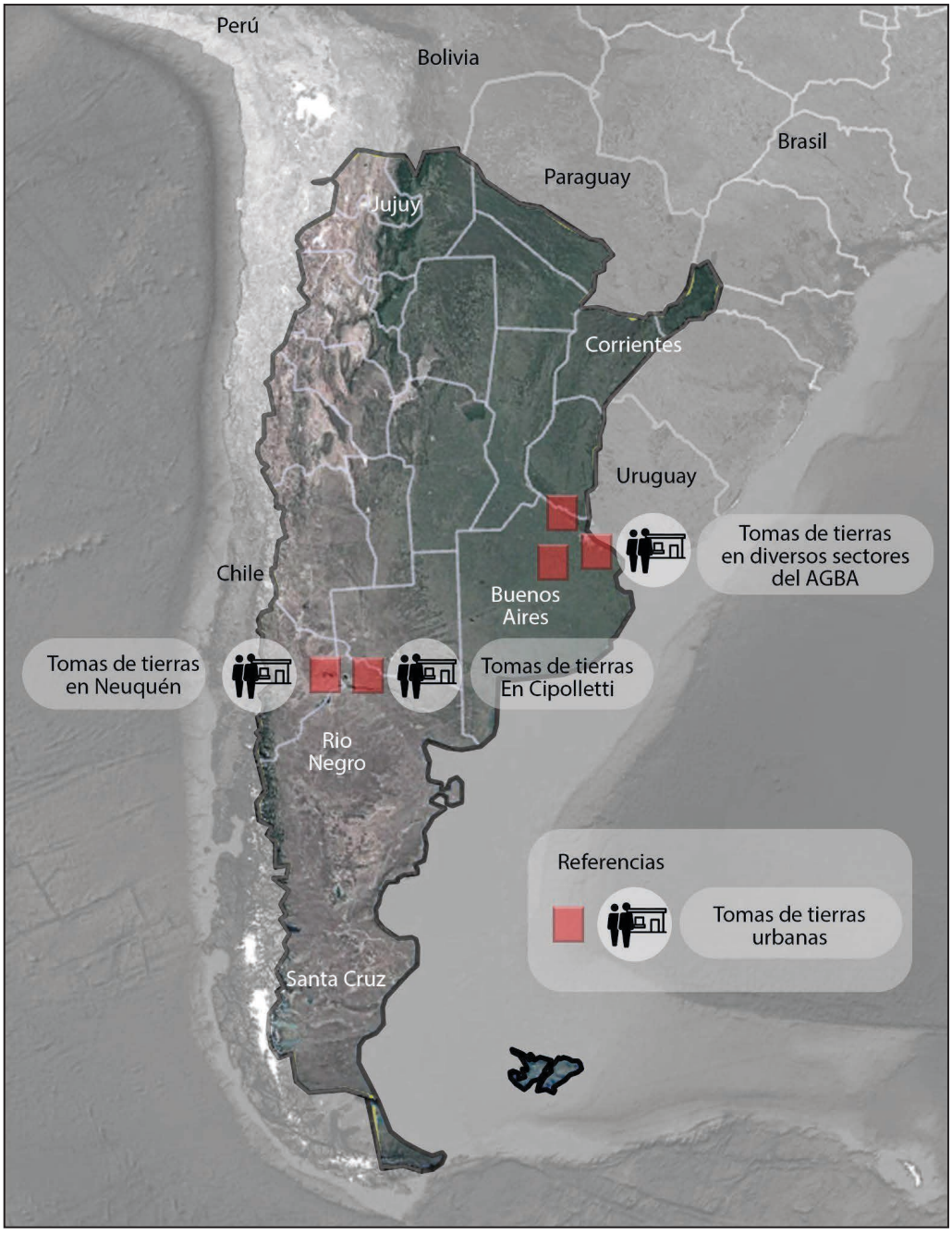
Merklen (1997) señala que, en esta etapa, se generó un nuevo vínculo entre el Estado y las poblaciones que tomaban tierras. Según este autor, en muchos casos se inició un camino de cooptación e incorporación de dirigentes barriales a la actividad política, constituyendo procesos de coordinación basados en el clientelismo, lo que podría interpretarse como una lógica organizativa “de arriba hacia abajo”.

También es importante señalar que para el final de esta etapa comenzaron a aparecer nuevas formas de organización social, siendo los movimientos de desocupados una gran expresión de esto. Uno de los principales elementos a destacar en este tipo de organizaciones, fue la autoproducción colectiva de trabajo. Pudieron verse proto experiencias en torno a la generación de empleo a partir de la adquisición de programas sociales orientados al trabajo comunitario como la gestión de comedores, emprendimientos productivos y mejoramientos de infraestructuras barriales. A su vez, estas organizaciones retomaron las experiencias de tomas de tierras de los años 1980

en el sur del Aglomerado del Gran Buenos Aires[8] (AGBA)[9], resignificando las lógicas organizativas y de disputa-coordinación con el Estado (González, 2010).

Figura 2

Tomas de tierra en Argentina 1989-2001. Fuente: Elaboración propia.



8. Es la denominación que se utiliza para nombrar a la megaciudad más grande que se forma en Argentina. Allí reside el 30,4% de los habitantes del país (INDEC, 2022).

9. Cfr. el trabajo de Izaguirre y Aristizabal (1988).

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

3.3. Dificultades en el acceso al suelo en el periodo neodesarrollista. La inherencia entre la reactivación económica y los desplazamientos poblacionales (2001-2015)

A partir de la crisis del 2001, pudo observarse el final de la hegemonía neoliberal, Féliz y López (2012) refieren a la siguiente etapa como un período neodesarrollista. Según estos autores, esta corriente buscaba el regreso del Estado como actor protagónico en la escena político-económica. Dentro de este período, es posible encontrar dos subperíodos 2001-2008 y 2008-2015, la crisis económica que se dio a nivel mundial en 2008 es el punto de quiebre entre una y otra etapa. A nivel local también fue un año de inflexiones dadas principalmente por el conflicto entre "el campo" y el gobierno. Esta pugna se dio de manera asociada al reclamo de los sectores de la industria agropecuaria en relación con el nuevo régimen de gravámenes móviles a las exportaciones establecido por la Resolución 125/08[10] (Kulfas, 2019).

La posibilidad de recuperar los sectores productivos orientados al mercado interno y las mejoras en la competitividad con respecto a los exportadores estuvo dada a partir de un conjunto de medidas económicas como la inversión pública, la aplicación de controles a las tarifas de servicios, las bajas tasas de interés en el sistema bancario, entre otras. Lo anterior contribuyó al crecimiento de la actividad económica del país, lo que tuvo su réplica en el crecimiento del empleo, el consumo y la recaudación impositiva[11]. De esta manera, el Estado retomó en cierta medida su responsabilidad asociada a la realización de tareas en las que anteriormente se había excusado (Relli Ugartamendía, 2018).

Si bien se describe un momento de recuperación en la actividad económica y política que permitió reducir el desempleo y los niveles de pobreza, esto no tuvo su reflejo en la tendencia a los desplazamientos socio-espaciales intraurbanos que habían sido registrados en los períodos anteriores. El crecimiento de la industria de la construcción y la mayor demanda de suelo urbano desencadenó una importante transferencia de rentas que solo benefició a los grandes propietarios de las tierras, generando a su vez incrementos de precios que limitaron la posibilidad de acceder a condiciones dignas de habitabilidad para amplios sectores sociales (Migueltorena, 2019).

Las formas de protesta social y organización popular de este período mutaron en relación con la etapa neoliberal. El neodesarrollismo fue recibido en las calles por un gran movimiento piquetero[12] y se encontró en su etapa final en 2015 con nuevas gramáticas organizacionales reflejadas en movimientos que peleaban por consignas como la mejora en las políticas para la gestión de la economía popular[13] y la implementación de acciones que garantizaran condiciones para el acceso al hábitat digno (Coraggio y Loritz, 2022).

10. Esta resolución proponía establecer un sistema de retenciones variables sobre las exportaciones agrícolas, principalmente la soja.

11. Entre 2002 y 2015 el producto interno per cápita creció un 53,5% en Argentina (Chequeado, 2021).

12. En Junio de 2003, el movimiento piquetero realiza una marcha con 30.000 personas hasta plaza de mayo, para exigir al presidente la respuesta por el petitorio que éstos le habían hecho.

13. La economía popular se refiere a las actividades económicas realizadas por sectores de la población que operan al margen del mercado formal. Puede ser espontánea u organizada.

Para dar cuenta de lo anterior, en la Provincia de Buenos Aires, puede recuperarse el trabajo de Alessio (2022) quien analizó un proceso de tomas de tierras que contó con la participación de 50 familias en la ciudad de Mar Del Plata. En la misma provincia, pero en la ciudad de Tandil, también se da un ejemplo paradigmático, en este caso el crecimiento de la actividad económica a partir de la industria de la construcción se manifestó con la ejecución de edificios en altura, inmuebles de propiedad horizontal, barrios cerrados, entre otros. Es durante estos años que pudo registrarse la conformación de los principales barrios populares en el sector, iniciados principalmente por medio de procesos de tomas de tierras urbanas y masivas (Migueltorena, 2019).

Otro caso a destacar es en Tierra del Fuego, caracterizada en esta etapa por ser una de las provincias con mayores dificultades para resolver los problemas de acceso al hábitat de diversos sectores poblacionales. El fuerte desarrollo económico-industrial que se vio en este período no fue acompañado por políticas de vivienda. Martinez y Finck (2017) señalan que en la etapa 2005-2015 se dieron diversos procesos de tomas de tierras en el área. Un proceso similar se dio en la ciudad de Comodoro Rivadavia, en la Provincia de Chubut, donde a partir del "primer boom" petrolero, entre los años 2004-2008, se agudizaron las problemáticas ligadas al incremento del valor de los alquileres y aún más en relación al acceso a la tierra por mecanismos formales. Lo anterior generó un incremento de las tomas de tierras en distintos puntos de la ciudad (Baeza, 2015).

Carcedo (2014), estudió el proceso del asentamiento Nuevo Amanecer, con lugar en la Ciudad de Santa Rosa, provincia de La Pampa. En su trabajo, este autor señala que a pesar de que este proceso se dio en el año 2005, sus lógicas coincidieron más con los procesos de tomas de tierras anteriores a los años 1980, dado que se gestó de manera paulatina, conformándose por pequeños grupos. A su vez, no se reconoce una actividad económica particular que pudiera relacionarse con el nacimiento de este barrio.

Más al norte, en la Provincia de Córdoba, pudieron verse transformaciones espaciales asociadas a la actividad agropecuaria, manifestadas en la expansión de las fronteras productivas lo que supuso la ampliación de la base territorial hacia áreas periféricas para incluir nuevos espacios para la actividad agroindustrial. Lo anterior trajo nuevos procesos de desplazamientos poblacionales hacia las ciudades, profundizando el déficit habitacional en los principales centros urbanos de la provincia (Saccucci, 2020).

El desarrollo de la agroindustria azucarera en las provincias del norte argentino también se dio en forma asociada a los problemas que amplios sectores tuvieron para acceder a buenas condiciones de habitabilidad en las ciudades. En la Provincia de Tucumán, más específicamente en la ciudad de San Miguel de Tucumán, puede destacarse el trabajo de Boldrini (2015) quien estudió los procesos de producción participativa del hábitat entre los años 2000-2010.

También focalizando en la zona norte del país, pero desde una perspectiva diferente al estudio anterior, puede destacarse el trabajo de Álvarez Leguizamón et al. (2012), quienes estudiaron procesos de tomas de tierras en 2011 con lugar en diversas ciudades

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

de la Provincia de Salta como: Orán, Campo Santo y Colonia Santa Rosa (Ver Fig 3). Según las autoras, estos casos tuvieron una estrecha relación con el proceso de tomas de tierras en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en 2010, más específicamente en el Parque Indoamericano. Siguiendo con su planteo, el caso del Indoamericano tuvo repercusiones a nivel nacional, influyendo en muchos sectores poblacionales que atraviesan por dificultades en torno al acceso al hábitat digno.

En la toma del parque Indoamericano en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a finales de 2010, participaron aproximadamente 2000 personas provenientes de diversos puntos del país, e incluso de otros países como Bolivia y Paraguay. Puede marcarse como un importante hito en la historia de las tomas de tierras en la Argentina, no sólo porque

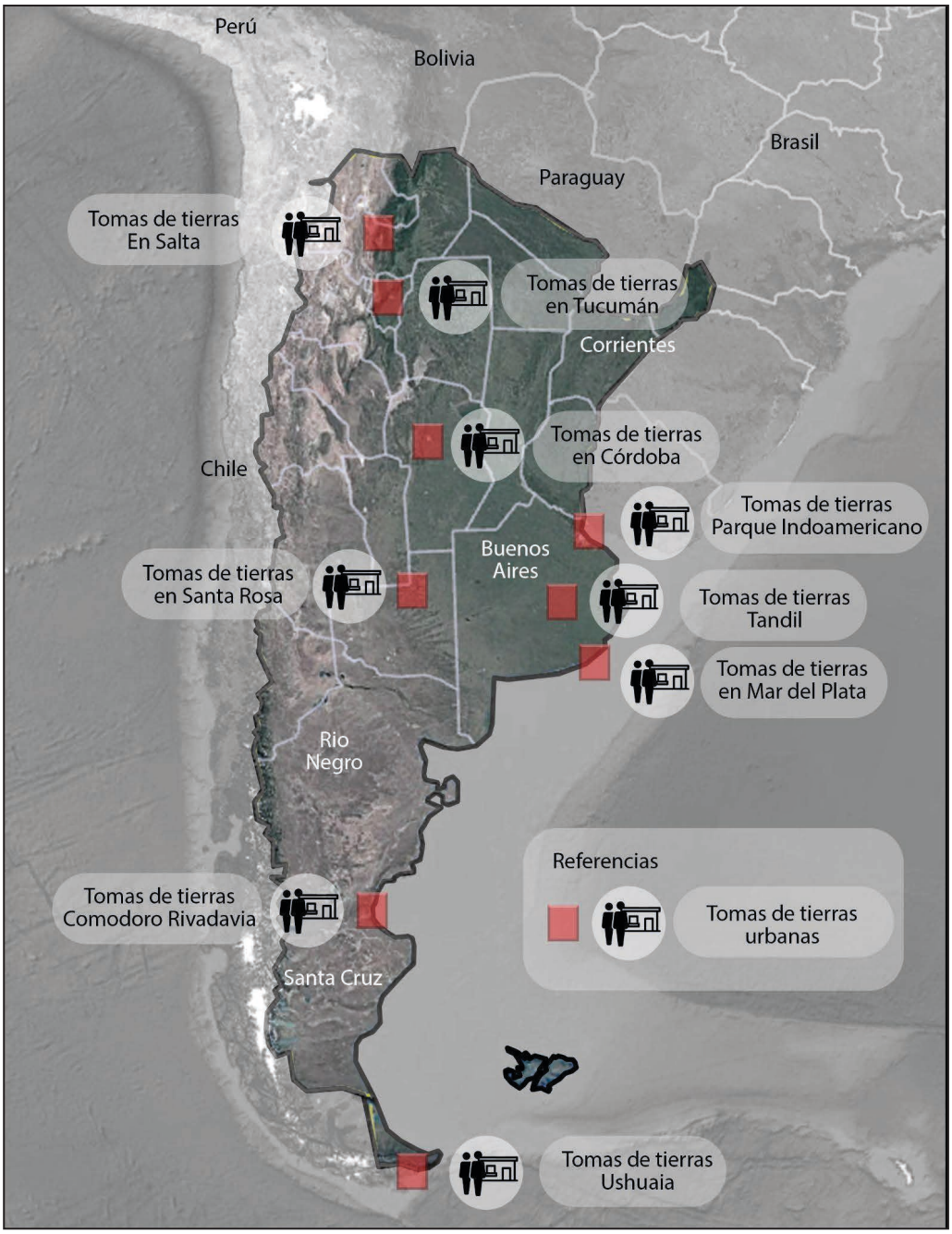


Figura 3

Tomas de tierra en Argentina 2001-2015. Fuente: elaboración propia.

se tomaron tierras dentro del sector más exclusivo a nivel nacional, sino también por el accionar del Estado, que desalojó de manera violenta a la población, dejando un saldo de dos muertos (Álvarez Leguizamón et al., 2012).

3.4. Crisis económica, sanitaria y habitacional. Las oleadas de tomas de tierras en el territorio nacional (2015-2021)

Diversos autores entienden que, a finales de 2015, con el cambio de gobierno nacional se da inicio a una etapa caracterizada como una experiencia neoliberal tardía (García Delgado et al., 2018; Belloni y Cantamutto, 2019). Pueden destacarse algunos hitos que llevaron a la no continuidad en la implementación del modelo a partir de 2019. En marzo de 2016 la disminución de subsidios a servicios públicos, popularmente conocido como tarifazos, generó gran descontento social. La reforma previsional[14] llevada adelante a finales de 2017, significó un importante punto de quiebre con diversos sectores que salieron a manifestarse a las calles, a pesar de esto la reforma se aprobó, alcanzando a jubilados, pensionados, beneficiarios de asignaciones familiares y veteranos de la guerra de Malvinas[15]. Otro punto de importancia a destacar fue la crisis económica iniciada en 2018, provocada por corridas cambiarias en las que se vieron aumentos abruptos del valor del dólar y del riesgo país.

Además de los puntos mencionados anteriormente, es preciso enfatizar el acuerdo que se llevó adelante con el Fondo Monetario Internacional. Se obtuvo un préstamo de 57.100 mdd de los que efectivamente se recibieron 44.000 mdd hasta septiembre de 2019. Justo (2021) señala que este acuerdo está judicializado en cuanto al ajuste a derecho por su procedimiento administrativo, al tiempo que ha sido ampliamente cuestionado por sus efectos macroeconómicos. Según el autor se trató del mayor crédito otorgado por el organismo hasta aquel momento y fue utilizado para financiar salidas de capitales.

Con el panorama descrito llegaron las elecciones presidenciales de 2019, a partir de las cuales se consumó un nuevo cambio de modelo que a priori se anunciaba como desarrollista. Ya en enero de 2020 se supo de la existencia de una nueva cepa de un virus que estaba provocando problemas severos en Wuhan, China. Con gran velocidad, el nuevo virus mostró su capacidad de contagio. Para marzo del mismo año se trataba de un problema sanitario a nivel global, ante esta situación la Organización Mundial de la Salud reconoció que se estaba frente a una pandemia de alcance mundial.

El ejecutivo nacional decretó el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) con el objetivo de prevenir contagios. Las medidas del ASPO restringieron gran parte de la actividad económica, lo que profundizó la crisis que amplios sectores venían sufriendo desde los años anteriores. Con el pasar de los meses, la reapertura de actividades se dio de manera paulatina por lo que diversos sectores sufrieron duros reveses. Se estima

14. Dicha reforma aumenta la edad jubilatoria para los hombres, pasando de 65 a 67 años, de esta manera se redujeron las jubilaciones en un 3% para 2018 y en un 8% para 2019 (Poder Ejecutivo Nacional, Decreto 894/2017).

15. Conflicto Bélico entre Argentina y Gran Bretaña, que tuvo lugar en las Islas Malvinas entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio del mismo año.

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

que, durante el 2020, el PBI argentino cayó casi un 10%, siendo la mayor retracción desde el 2002 (Cantamutto y Schorr, 2022).

Al analizar el período 2015-2021 desde una perspectiva del acceso a la tierra, es necesario señalar la sanción de la ley nacional 27.453 en 2018, que establece el régimen de regulación dominial para la integración socio urbana de los Barrios populares[16]. Llegado cierto punto, el Estado no pudo desoír el reclamo de amplios grupos sociales en torno a la necesidad de construir una política nacional que abordara la problemática del hábitat popular.

A pesar de lo anterior, lejos de terminar, los conflictos por el acceso a la tierra continuaron a lo largo y ancho del país. En la provincia de Buenos Aires es posible registrar dos de los procesos de tomas de tierras más grandes en la historia de Argentina, la ocupación de un predio de 98 hectáreas en la localidad de Guernica (Venturini et al., 2021) y la toma de un terreno de 160 hectáreas en la localidad de Los Hornos en el Partido de La Plata (Cortizo et al., 2024).

Monayar (2022) estudió procesos de tomas de tierra en la Provincia de Córdoba que tuvieron lugar entre los años 2016 y 2019. Según esta autora, las ocupaciones que se dieron en este periodo estuvieron caracterizadas por ser un fenómeno constante, pudiendo encontrarse mayormente procesos con bajos niveles de organización interna. A partir de la situación económica descrita anteriormente, muchas familias se vieron imposibilitadas de pagar sus deudas y mucho menos los precios de los alquileres, ya fueran en el mercado formal como informal. Fue a partir de esta situación que en Argentina se vio una de las olas de tomas de tierras más grandes jamás registradas.

En un contexto de emergencia sanitaria, donde la propuesta por parte del gobierno era el aislamiento social basado en la consigna “quedate en casa”, familias de todo el país optaron por la toma de tierras como estrategia de acceso al suelo. Es posible registrar eventos de este tipo en casi todas las provincias, algunos casos emblemáticos pueden registrarse en Tierra del Fuego[17],Chubut[18], Neuquén[19] ,Mendoza[20],La Rioja[21] , Santa

16. Son aquellos comúnmente denominados villas, asentamientos o urbanizaciones informales que se constituyen mediante distintas estrategias de ocupación del suelo. Tienen la particularidad de presentar diferentes niveles de precariedad y hacinamiento, déficit en torno al acceso formal a servicios básicos y una situación dominial irregular en la tenencia del suelo. Debe tener como mínimo una agrupación de ocho familias, donde más de la mitad de sus habitantes no cuente con título de propiedad del suelo, ni acceso regular a al menos dos servicios básicos. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/255000-259999/256403/texact.htm

17. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://prensaobrera.com/sociedad/tierra-del-fuego-toma-de-terrenos-desalojos-y-crisis-habitacional

18. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.lanacion.com.ar/sociedad/chubut-denuncian-toma-masiva-lotes-privados-cordillera-nid2461168/

19. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.infobae.com/sociedad/2020/02/13/neuquen-2000-familias-ocuparon-tierras-reclamando-viviendas-dignas/

20. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.infobae.com/sociedad/2020/10/26/un-grupo-de-personas-ocupo-terrenos-de-una-bodega-en-mendoza-y-fue-desalojado-por-una-brigada-antitomas/

21. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.facebook.com/FenixMultiplataforma/

fe[22], Misiones[23], Tucuman[24], Salta[25], y Jujuy[26] (Ver Fig 4). Es relevante señalar que la mayoría de las tomas de tierras ocurridas en el marco de esta esta ola, se caracterizaron por bajos niveles de organización, respondiendo principalmente a un comportamiento espontáneo derivado de la urgencia habitacional en el contexto de la pandemia.

Ante los procesos descritos la respuesta por parte de diversos sectores del Estado fue la profundización de la criminalización y represión. Un claro ejemplo de esto se dio en la Provincia de Mendoza, donde se aprobó de manera excesivamente rápida, una ley que facilitaba los mecanismos para efectuar desalojos ante eventuales tomas de tierras[27]. En este contexto de crisis económica, sanitaria y habitacional, donde las poblaciones más empobrecidas ya no tienen lugar a donde ser desplazadas, resulta interesante recuperar a Janoschka y Sequera (2016), quienes plantean que el uso excluyente del territorio logrado a partir del desplazamiento, es una forma de acumulación y despojo, a la que se podría referir como "acumulación por desplazamiento".

4. Síntesis analítica y resultados. Aportes para una periodización de los procesos de tomas de tierras en Argentina 1983-2021

A partir del trabajo desarrollado en la primera fase de la periodización, se lograron identificar transformaciones en las lógicas de los procesos de tomas de tierras urbanas en Argentina. En particular, se distinguieron tres períodos (Ver Fig 5). El primero, comprendido entre los años 1983 y 1996, caracterizado como una etapa de tomas de tierras sigilosas. En relación con las dimensiones de análisis propuestas en el apartado de metodología, en el plano interno, las organizaciones comunitarias mostraron un carácter espontáneo, con niveles mínimos de organización. En el plano externo, predomina una lógica de invisibilidad, reflejada en la ocupación de sectores intersticiales de las ciudades. Ejemplos de este fenómeno se observaron en las ciudades de Rosario y Cipolletti.

posts/toma-de-tierras-en-la-rioja-unas-30-familias-crearon-un-nuevo-asentamiento-en-el/10158695505620359/?locale=es_LA

22. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.todojujuy.com/jujuy/jujuy-preocupa-la-toma-tierras-plena-pandemia-n137240

23. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.argentinaforestal.com/2020/10/31/toma-de-tierras-al-norte-de-misiones-en-forma-organizada-y-con-integrantes-foraneos-usurparon-una-propiedad-privada-y-quemaron-areas-de-una-reserva-natural/

24. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.laizquierdadiario.com/Ordenan-el-desalojo-de-las-200-familias-asentadas-en-el-terreno-donde-encontraron-a-Abigail

25. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.infobae.com/politica/2020/09/05/las-amenazas-extorsiones-y-estafas-de-yamila-veleizan-la-milagro-sala-2-que-encabeza-una-masiva-toma-de-tierras-en-salta/

26. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.todojujuy.com/jujuy/jujuy-preocupa-la-toma-tierras-plena-pandemia-n137240

27. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.noticiasagropecuarias.com/2020/11/17/mendoza-aprobo-una-ley-para-proteger-la-propiedad-de-tierras/

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

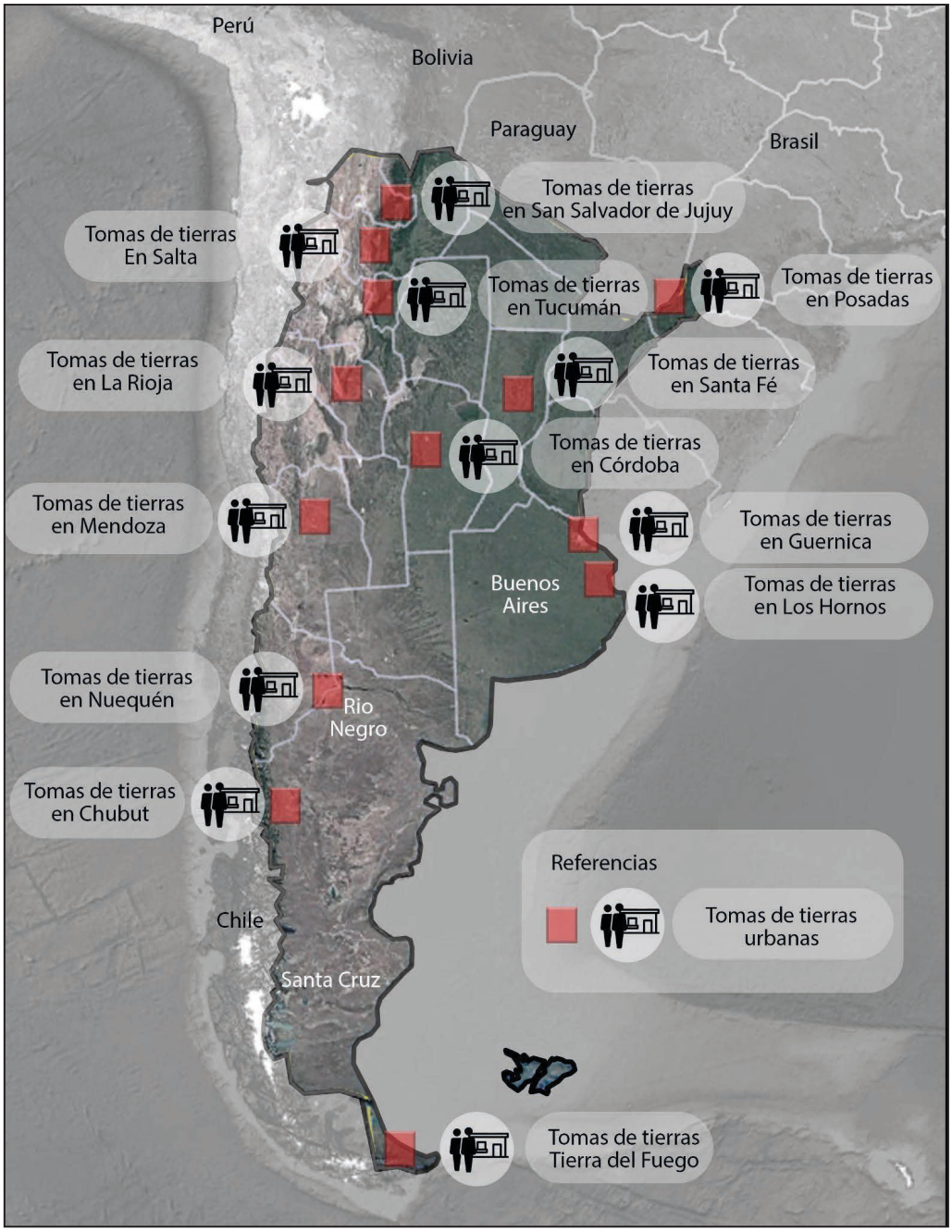


Figura 4

Tomas de tierra en Argentina 2015-2021. Fuente: elaboración propia.

Un segundo período se desarrolló entre 1996 y 2010, donde a la lógica de ocupación tendiente a la invisibilidad se le sumaron dos nuevas dinámicas. Por un lado, emergieron las tomas masivas y organizadas[28], promovidas principalmente por movimientos sociales que luchaban por el acceso a la tierra urbana, pudiendo observarse profundas transformaciones en el plano interno. Por otro lado, se manifestaron estrategias de cooptación de dirigentes barriales por parte de ciertos sectores del Estado, dando lugar a procesos de ocupación de tierras basados en lógicas clientelares, siendo para este caso más preponderantes las transformaciones en las lógicas vinculadas con el afuera.

28. Procesos que terminaron de sistematizar las lógicas organizativas que presentaron las tomas de tierras que tuvieron lugar en la Provincia de Buenos Aires en 1981.

La transición entre el primer período (1983-1996) y el segundo (1996-2010), estuvo marcada por la crisis de empleo de mediados de la década de 1990 en Argentina, que dio origen a diversos movimientos de desocupados. Fue en el marco del nacimiento de estos movimientos donde se consolidó una importante transformación en la modalidad de tomas de tierras fortaleciéndose los procesos masivos y organizados, siendo ejemplo concreto de esto los casos estudiados por Giaretto (2020) en Cipolletti.

El tercer período abarca los años 2010 a 2021, caracterizados por un notable incremento de tomas de tierras a nivel nacional. Durante este tiempo, muchos de estos procesos se distinguieron de las dinámicas de etapas anteriores, ya que surgieron de manera espontánea en zonas donde la búsqueda de invisibilidad ya no era un objetivo. Un ejemplo claro de esta transformación son los casos analizados por Monayar (2022) en la provincia de Córdoba. De este modo, puede interpretarse que, en lo referente a la dimensión de análisis de las lógicas vinculares internas, se evidenció una disminución en los niveles de organización de las comunidades.

Asimismo, se destaca la ola de tomas de tierras urbanas ocurrida en 2020 durante la pandemia. Estos procesos se llevaron a cabo de manera masiva y con una fuerte visibilización pública, aunque la mayoría de los casos carecieron de niveles de organización sólidos dentro de las comunidades, como resultado, muchos de estos procesos fueron rápidamente desalojados. De esta manera, es posible identificar a las tomas de tierras de este periodo como constantes, pero con bajos niveles de organización.

Con lo comentado puede señalarse que un aspecto fundamental para comprender los procesos de toma de tierras urbanas en Argentina es la convivencia de distintas lógicas de ocupación a lo largo del tiempo. Lejos de observar una evolución lineal o una sucesión de etapas que se reemplazan mutuamente, el análisis muestra que las formas de apropiación del suelo urbano se superponen y coexisten. Esta coexistencia se manifiesta tanto en las estrategias organizativas internas como en los vínculos que las comunidades establecen con actores externos. Así, es posible encontrar tomas sigilosas, organizadas y clientelares funcionando en paralelo en distintos territorios. Esta simultaneidad evidencia la complejidad del fenómeno y la necesidad de abordarlo desde una perspectiva que reconozca su carácter plural y situado.

Por otro lado, en contraposición a los procesos de transformación técnica propios de la modernidad urbana, que suelen orientarse hacia la homogeneización y estandarización bajo lógicas tecnocráticas, las tomas de tierras urbanas revelan una diversidad contextual y comunitaria que se materializa como respuesta ante la exclusión mercantil. Estas prácticas, lejos de responder a un modelo único, se vinculan con formas de habitar y organizar la vida colectiva pudiendo encontrar variaciones asociadas a los contextos socio económicos. En este sentido, las tomas pueden ser leídas no sólo como respuestas al descarte, sino también como expresiones de proyectos sociales que buscan de manera consciente o inconsciente desmercantilizar el acceso al suelo y reconfigurar los vínculos comunitarios, abriendo paso a nuevas formas de territorialidad urbana.

Hábitat y Sociedad (ISSN 2173-125X), n.º 18, noviembre de 2025, Universidad de Sevilla, pp. 143-165. https://doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2025.i18.07

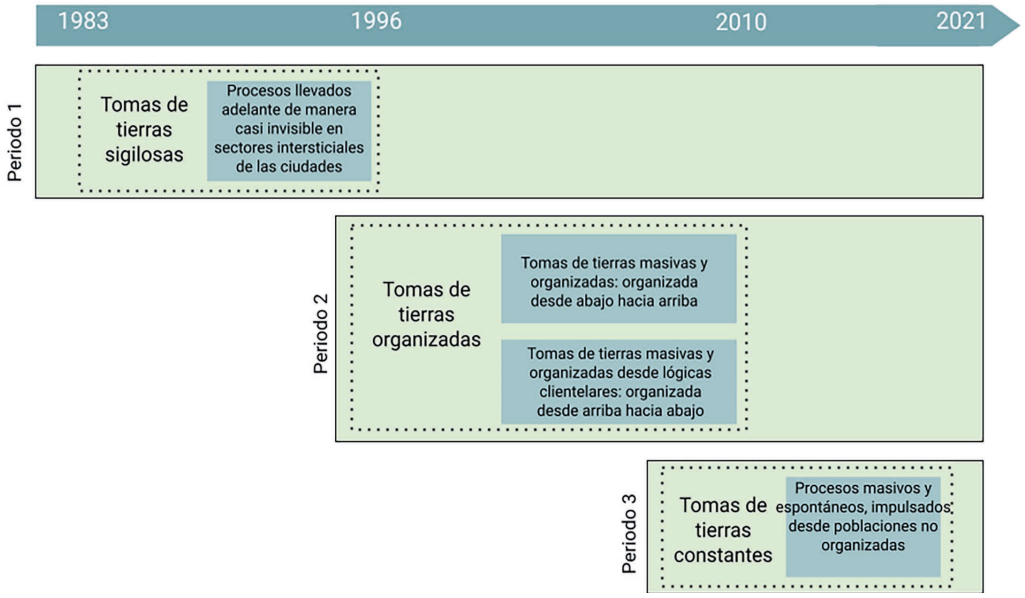


Figura 5

Periodización tomas de tierras en Argentina 1983-2021. Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones

El recorrido analítico propuesto permitió reconstruir, mediante la metodología de la periodización, una secuencia de transformaciones en las formas de organización popular vinculadas a las tomas de tierras urbanas en Argentina, entre 1983 y 2021. A través de esta aproximación, fue posible identificar la coexistencia de diversas lógicas de ocupación que no responden a una evolución lineal, sino que se superponen y dialogan de forma compleja en el espacio urbano. Este hallazgo permitió, a su vez, problematizar las relaciones entre las prácticas comunitarias y los procesos estructurales asociados a la reconfiguración del territorio, aportando elementos para interpretar estas formas de apropiación como expresiones de nuevas prácticas socio-territoriales no mercantilizadas.

En esta clave, el análisis permitió vincular los procesos de toma con los cambios en el fenómeno técnico hegemónico, evidenciando cómo el avance del modelo agroexportador y sus efectos sobre la estructura urbana incidieron en la multiplicación de experiencias de ocupación del suelo por parte de sectores populares. Estas experiencias, más que simples reacciones a la crisis habitacional, se revelan como instancias de producción de ciudad desde abajo, tensionando las formas dominantes de planificación y acceso al hábitat. De este modo, las preguntas que guiaron la investigación encontraron respuestas sustantivas y permitieron sostener la hipótesis de que las tomas constituyen no sólo respuestas a la exclusión, sino también manifestaciones de proyectos sociales que disputan sentidos y lógicas de apropiación del espacio.

Los resultados de la periodización arrojaron tres tipos de tomas de tierras correspondientes a tres períodos diferentes. Para el lapso 1983 a 1996 las tomas de tierras se dieron en forma sigilosa, demostrando un crecimiento silencioso de los barrios populares. Entre 1996 y 2010 estos procesos se dieron en forma organizada, oscilando entre dos lógicas organizativas, de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo. Finalmente, la etapa 2010-2021, donde las tomas de tierras se dieron en forma constante, pudiendo

observarse procesos masivos y espontáneos llevados adelante por poblaciones con diferentes grados de organización.

Una de las principales dificultades al llevar adelante el trabajo fue la definición de las fuentes necesarias para la construcción de la primera fase de la metodología, centrada en el desarrollo del derrotero. Inicialmente, se optó por trabajar exclusivamente con estudios académicos, sin embargo, ante la escasez de investigaciones que abordaran los procesos de tomas de tierras urbanas en los últimos años, fue necesario incorporar una segunda fuente de análisis, la revisión de artículos periodísticos. Esta incorporación resultó de gran utilidad, no solo para alcanzar el objetivo propuesto en este artículo, sino también porque abrió la posibilidad de incorporar nuevas fuentes en etapas futuras del desarrollo de la investigación.

A modo de cierre, puede señalarse la necesidad de que este tipo de estudios sea replicado no sólo a nivel latinoamericano sino también a nivel mundial, especialmente en las regiones que presentan problemáticas similares. Es evidente la urgencia en el abordaje de las dificultades de los barrios populares a nivel internacional, sin embargo, es necesario comprender en profundidad a las comunidades que allí residen, entender sus trayectorias resulta esencial para llevar adelante intervenciones respetuosas que reduzcan los impactos negativos al mínimo, impulsando procesos menos traumáticos en los que los pobladores puedan participar de manera activa, coproduciendo soluciones con los diversos actores involucrados.

Referencias bibliográficas

Alessio, A. (2022). Disputas y continuidades en torno a la producción social del hábitat en Argentina: Aportes preliminares para la construcción de una metodología de estudio. Recuperado el 25 dre septiembre de 2024 de: https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/205446

Álvarez Leguizamón, Sonia; Aguilar, María Ángeles y Perelman, Mariano Daniel (2012). Desigualdad urbana, pobreza y racismo: las recientes tomas de tierra en Argentina. En Carlos Fidel y Enrique Valencia Lomelí (eds.), *(Des)Encuentros entre reformas sociales, salud, pobreza y desigualdad en América Latina Reformas sociales, salud, pobreza y desigualdad en América latina. Tomo I* (pp. 195-231). CLACSO-ASDI-UNQui. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/12334/1/DesEncuentrosEntreReformasSociales.pdf#page=195

Baeza, Brígida Norma (2015). "Toma de tierras" y crecimiento urbano en Comodoro Rivadavia: diferenciaciones y tensiones entre migrantes limítrofes, internos y comodorenses. *Párrafos Geográficos*, *13*(2), 76-107. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/45932

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (s.f.). *Programa de ciudades emergentes y sostenibles*. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.iadb.org/es/quienes-somos/topicos/desarrollo-urbano-y-vivienda/iniciativas-de-desarrollo-urbano/programa-de

Belloni, Paula y Cantamutto Francisco (coord.) (2019). *La economía política de Cambiemos. Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en Argentina*. Batalla de Ideas.

Boldrini Peralta, Paula Luciana (2015). Producción participativa del hábitat popular. Aportes metodológicos a partir del estudio del Gran San Miguel de Tucumán 2000-2010. Estudios de Hábitat, *13*(1), 61-75. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/54640

Cantamutto, Francisco J. y Schorr, Martín (2022). El gobierno de Alberto Fernández: balance del primer año de gestión. Una mirada desde la economía política. *E-l@tina*, *20*(78), 66-90. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/200352d=y

Carcedo, Franco Andrés (2014). De la supervivencia cotidiana a la apropiación del espacio: prácticas y representaciones en torno a nuevas territorialidades en la ciudad de Santa Rosa, La Pampa. *Anuario Nueva Época*, 11, 1-17. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/anuario/article/view/812

Castagna, Alicia I.; Raposo, Isabel y Woelflin, María Lidia (2018). Los asentamientos irregulares en Rosario, Argentina: Conflictos urbanos y vulnerabilidad social. *SaberEs*, *10*(1), 87-105. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1852-42222018000100005&script=sci_arttext

CELADE – División de Población de la CEPAL (2009). *Banco de datos de encuestas de hogares (DEPUALC)* [Base de datos]. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://celade.cepal.org/bdcelade/depualc/

Chequeado (2021, 2 de febrero). *PBI per cápita: cómo evolucionó durante la gestión de Alberto Fernández*. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://chequeado.com/el-explicador/pbi-per-capita-como-evoluciono-durante-la-gestion-de-alberto-fernandez/

Cirio, Gastón Walter (2016). *Territorio y lugar en las concepciones e instrumentos de planificación territorial municipal: El partido de Quilmes, Buenos Aires, Argentina, 2004-2014* (Tesis doctoral). Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte1211

Coraggio, José Luis y Loritz, Erika (2022). *Economía popular: entre la emergencia y la estrategia*. Ediciones Ciccus.

Cortizo, D., Tarducci, R. R., Alessio, A., & Loinaze, V. S. P. (2024). Gestión urbana desarticulada. Debates en torno al caso de la toma de tierra de Los Hornos (La Plata, Buenos Aires, Argentina). *Quid 16: Revista del Área de Estudios Urbanos*, (22), 7. Recuperado el 12 de septiembre de 2025 de:https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9721850

Donato Laborde, Matías Germán (2017). *Territorio y globalización en Argentina: los circuitos de la economía urbana vinculados a las empresas automotrices* (Tesis doctoral). Universidad Nacional de La Plata, La Plata. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/60185

Féliz, Mariano y López, Emiliano (2012). *Proyecto neodesarrollista en la Argentina: ¿Modelo nacional-popular o nueva etapa en el desarrollo capitalista?* El Colectivo: Herramienta. (Cascotazos). Recuperado el 2 de octubre de 2024 de: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=libros&d=Jpm1396

Fernandes, Bernardo Mançano (2012). Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. *Revista nera*, 6, 24-34. https://doi.org/10.47946/rnera.v0i6.1460

García Delgado, Daniel; Ruiz del Ferrier, Cristina y de Anchorena Beatriz (2018). *Elites y captura del Estado. Control y regulación en el neoliberalismo tardío*. FLACSO Argentina. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.flacso.org.ar/publicaciones/elites-y-captura-del-estado-control-y-regulacion-en-el-neoliberalismo-tardio/

Giaretto, Mariana A. (2020). *Ciudad en conflicto. Un análisis crítico de las relaciones entre Estado capitalista y tomas de tierras urbanas*. PubliFadecs. Recuperado el 2 de octubre de 2024 de: http://rdi.uncoma.edu.ar/bitstream/handle/uncomaid/15954/Libro.pdf?sequence=1&isAllowe

Gobierno de Argentina (2021, 20 de diciembre). *20 años de la masacre del 19 y 20 de diciembre de 2001*. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.argentina.gob.ar/noticias/20-anos-de-la-masacre-del-19-y-20-de-diciembre-de-2001

González, Pablo (2010). Los asentamientos populares en la Región Metropolitana de Buenos Aires: Emergencia y reproducción del territorio en los procesos neoliberales de construcción de ciudad (1980-2010). *Geograficando*, 6, 147-164. http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/13978

Harvey, David (2020). The condition of postmodernity [extracto]. En Steven Seidman y Jeffrey C. Alexander (eds.), *The New social theory reader* (pp. 235-242). Routledge. (Ed. original 1989).

Hobsbawm, Eric (1998). *La era del capital, 1848-1875*. Crítica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2022). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022: Resultados provisorios*. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://censo.gob.ar/

Izaguirre, Inés y Aristizabal, Zulema (1988). *Las tomas de tierras en la zona sur del Gran Buenos Aires: un ejercicio de formación de poder en el campo popular*. Centro Editor de América Latina (CEAL).

Janoschka, Michael y Sequera, Jorge (2016). Gentrification in Latin America: addressing the politics and geographies of displacement. *Urban geography*, *37*(8), 1175-1194. https://doi.org/10.1080/02723638.2015.1103995

Justo, Juan Bauptista (2021). El acuerdo entre el FMI y Argentina en 2018. *Derechos En Acción*, 18, 594-626. https://doi.org/10.24215/25251678e492

Kejner, Emilse (2001). Acerca de los "tomeros". Análisis discursivo de la prensa sobre las ocupaciones de viviendas [Manuscrito no publicado]. Academia.edu. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.academia.edu/1325022/Acerca_de_los_tomeros_An%C3%A1lisis_discursivo_de_la_prensa_sobre_las_ocupaciones_de_viviendas_Neuqu%C3%A9n_2001_

Kulfas, Matías (2019). *Los tres kirchnerismos: una historia de la economía argentina, 2003-2015*. Siglo XXI editores.

Lan, Diana (2011). *Territorio, industria, trabajo: División territorial del trabajo y espacio producido en la industria de la ciudad de Tandil-Argentina* (Tesis doctoral). Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=tesis&d=Jte430

Merklen, Denis (1997). Organización comunitaria y práctica política. Las ocupaciones de tierras en el conurbano de Buenos Aires. *Nueva sociedad*, 149, 162-177. Recuperado el 23 de sseptiembre de 2025 de: https://static.nuso.org/media/articles/downloads/2599_1.pdf

Migueltorena, Alejandro (2019). *Espacio urbano y lógicas de producción del hábitat en la ciudad de Tandil, a comienzos del Siglo XXI* (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/79513

Monayar, María Virginia (2022). Las tomas de tierra en Córdoba: formas de crecimiento y variables territoriales vinculadas. *Urbe*, 14., e20210291. http://dx.doi.org/10.1590/2175-3369.014.e20210291

Montero, Luis y García, Jorge (2017). *Panorama multidimensional del desarrollo urbano en América Latina y el Caribe*. CEPAL. Recuperado el 23 de enero de 2025 de: https://repositorio.cepal.org/handle/11362/41974

ONU-Hábitat (2018). *Plan estratégico 2020-2023*. ONU-Hábitat. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://unhabitat.org/sites/default/files/2019/12/strategic_plan_esp_web.pdf

Pintos, Patricia y Merlinsky, Gabriela (2020). Humedales en disputa a las puertas de Buenos Aires. Comunes urbanos, espacialidades injustas y conflicto. *Cartografías del conflicto ambiental en la Argentina*, *3*, 29-54.

Pírez, Pedro (2014). La mercantilización de la urbanización. A propósito de los" conjuntos urbanos" en México. *Estudios demográficos y urbanos*, *29*(3), 481-512. Recuperado el 23 de enero de 2025 de: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-72102014000300481&script=sci_arttext

Pírez, Pedro (2016). Las heterogeneidades en la producción de la urbanización y los servicios urbanos en América Latina. *territorios*, 34, 87-112. https://doi.org/10.12804/territ34.2016.04

Poder Ejecutivo Nacional (2017, 27 de noviembre). *Decreto 894/2017: Reforma previsional*. Buenos Aires: Infoleg. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/305000-309999/305214/norma.htm

Registro Nacional de Barrios Populares (RENABAP) (2023). *Informe de barrios populares urbanos en Argentina* [Base de datos en línea]. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://lookerstudio.google.com/u/0/reporting/0a127285-4dd0-43b2-b7b2-98390bfd567f/page/klATC

Relli Ugartamendía, Mariana (2018). *Política de regularización del hábitat popular urbano: provincia de Buenos Aires y partido de La Plata, 1983-2015* (Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Plata. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/70079

Saccucci, Erica (2020). La efectuación del territorio en un caso de toma de tierra en Córdoba, Argentina. *Perfiles latinoamericanos*, *28*(56), 125-149. . Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532020000200125

Sáenz, Alejandro (2002). La consolidación de asentamientos ilegales urbanos como expansión de la ciudad. Proceso de legalización de la tierra de un barrio periférico de la ciudad de Mendoza (Argentina). *Territorios*, 8, 113-126. https://www.redalyc.org/pdf/357/35700806.pdf

Santos, Milton (2000). *La naturaleza del espacio: Técnica y tiempo. Razón y emoción*. Ministerio de Educación de Chile. https://bibliotecadigital.mineduc.cl/handle/20.500.12365/17634

Schiaffino, Guillermo (2018). *Divisiones Territoriales del trabajo y circuitos de la economía urbana: Las empresas de servicios técnico-científicos de agricultura de precisión en el área concentrada de Argentina* (Tesis de Maestría). Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires.

Silveira, María Laura (2012). Territorio usado y fenómeno técnico en el período de la globalización. *Párrafos geográficos*, *11*(2), 25-38. http://hdl.handle.net/11336/199541

Svampa, Maristella (2005). *La sociedad excluyente: la Argentina bajo el signo del neoliberalismo*. Taurus.

Venturini, Juan Pablo; Apaolaza, Ricardo; Ferlicca, Francesco y Sumiza, Marco (2021). Periferias urbanas en disputa y modelos divergentes de producción de ciudad. El conflicto por la tierra en Guernica, provincia de Buenos Aires. *PAPELES del Centro de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la UNL*, *12*(23), 290-308. http://portal.amelica.org/ameli/journal/500/5002624020/html/

Vommaro, Pablo (2009). Territorios, organizaciones sociales y migraciones: las experiencias de las tomas de tierras y los asentamientos de 1981 en Quilmes. *Espaço Plural*, *10*(20), 81-93. Recuperado el 25 de septiembre de 2024 de: https://www.redalyc.org/pdf/4459/445944362010.pdf